**ACTA N° 21-2021**

**SESIÓN EXTRAORDINARIA DE CONSEJO SUPERIOR DEL PODER JUDICIAL**. - San José, a las nueve horas treinta minutos del doce de marzo de dos mil veintiuno.

En esta sesión extraordinaria de Presupuesto 2022 con asistencia del Magistrado Fernando Cruz Castro, Presidente; del Máster Carlos Montero Zúñiga, doctor Gary Amador Badilla, el Lic. William Mendez Garita y Lic. Gary Bonilla Garro; además los representantes de los grupos gremiales Máster Hugo Hernández Alfaro y Licda. Yerma Campos Calvo. Asiste también la Directora Ejecutiva, Máster Ana Eugenia Romero Jenkins, la Directora de Planificación, licenciada Nacira Valverde Bermúdez, la licenciada Roxana Arrieta Meléndez, Directora de Gestión Humana, el Master Erick Antonio Mora Leiva Jefe Proceso de Planeación y Evaluación, el Lic. Minor Alvarado Chaves, Jefe Subproceso de Presupuesto y Portafolio de Proyectos, en calidad de asesores.

**ARTÍCULO I**

**DOCUMENTO N°2577-2021**

Se solicita por parte de la Directora de Planificación Nacira Valverde Bermúdez que los acuerdos de cada sesión sean tomados como acuerdos firmes, para que la Secretaría de la Corte pueda realizar la respectiva comunicación lo más pronto posible a las diferentes oficinas. Estas comunicaciones son urgentes que se realicen en el plazo máximo de tres días hábiles, ya que las sesiones extraordinarias de Consejo Superior son solamente tres, por lo que se debe maximizar los plazos para lograr alcanzar los espacios para atender las reconsideraciones de las diferentes oficinas.

Dice el licenciado Carlos T. Mora Rodríguez, Subsecretario General interino: “Bueno el plazo, si bien es cierto lo vemos corto, podríamos hacer un esfuerzo por cumplirlo, como lo dice el artículo, siempre y cuando queden firmes y no se tenga que hacer ninguna corrección, ajuste o se tenga que realizar consultas a ustedes, porque ahí si el plazo se hace muy corto.

Yo lo vería en ese sentido, si salen los acuerdos firmes si se puede sacar en ese plazo, aparte que ustedes también piden que cuando existan manifestaciones se les pase para revisarlas, si es así el plazo si de 3 días si es muy corto.

Interviene el máster Gary Bonilla Garro: "Yo creo que por los esfuerzos que se han realizado en las sesiones de trabajo y además por la antelación con la que la licenciada Nacira Valverde Bermúdez nos ha pasado las minutas con observaciones y las discusiones se pueden dar de previo como para evitar eso, no le veo mayor problema, el compromiso de nosotros va en esa línea.

Prosigue el licenciado Carlos Mora Rodríguez: "Si, para evitar alguna situación donde se deba consultar o corregir, si el plazo se puede subir un poco, por lo menos a 5 días.

Intervine la licenciada Nacira Valverde Bermúdez: "La observación que habíamos hecho en las sesiones de trabajo, era que, si había algún artículo que tuviese alguna particularidad, entonces dejar ese artículo por fuera y hacer la comunicación del resto, para que se avance más en las comunicaciones, no sé si con eso se podría solventar un poco más la situación.

Contesta el licenciado Mora Rodríguez: "Entonces con eso si se solventa."

**Se acordó:** Acoger la propuesta presentada por la Dirección de Planificación y solicitar a la Secretaría de la Corte cumplir con el plazo de comunicación propuesto. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO II**

**DOCUMENTO N°2578-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 26 de febrero la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación manifestó que se trabajó en forma conjunta con la Dirección de Tecnología de la Información para ubicar en el apartado de transparencia del sitio web del Poder Judicial las actas de las Sesiones Extraordinarias de Presupuesto.

Para que los usuarios internos y externos puedan ingresar y consultar lo relacionado con el proceso de formulación de presupuesto 2022.

**-0-**

**Se acordó**: **1)** Tomar nota de lo manifestado por la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación y hacerlo de conocimiento de la Secretaría General de la Corte para que cuando se cuente con el link correspondiente lo informe a quienes integran la Corte Plena, la población judicial y a la ciudadanía en general mediante un aviso.**2)** Solicitar al Departamento de Prensa y Comunicación hacer una publicación de forma masiva a nivel institucional y una campaña de divulgación informativa dirigida a la ciudadanía. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO III**

**DOCUMENTO N°2579-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 26 de febrero la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación manifestó que para dar inicio al proceso de formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2022, el Consejo Superior en la sesión N° 118-2020 del 10 de diciembre de 2020, aprobó los siguientes documentos, remitidos mediante el informe 1964-PLA-PP-2020:

* Directrices Técnicas para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2022.
* Cronograma de Actividades 2020-2021 para Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2022 (Plan Anual Operativo, Presupuesto y Proyectos).

La licenciada Valverde Bermúdez informa que lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión antes indicada, fue comunicado a todas las personas involucradas en el proceso de formulación presupuestaria 2022, mediante la Circular N°1-2021 de la Dirección de Planificación, emitida el 4 de enero de 2021.

El documento de Directrices Técnicas para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2022, aprobadas por el Consejo Superior, incluye 139 directrices las cuales buscan dar el máximo uso de los recursos y destinarlos a las necesidades de mayor prioridad institucional. Estas directrices están acordes con los lineamientos aprobados por Corte Plena, en relación con las medidas de contención del gasto aprobadas a nivel institucional.

Crecimiento del Presupuesto

La Corte Plena en sesión N° 2-2021 de 11 de enero de 2021, Artículo XLI acordó:

Aprobar elescenario B,planteado por la Dirección de Planificación en oficio N° 1909-PLA-PP-2020, relacionado con la propuesta de porcentaje de crecimiento al presupuesto, que dice:

**“Que el presupuesto máximo autorizado sea un 4% menos del que finalmente le quede aprobado para el 2021**

Este porcentaje es el resultado de la relación entre el gasto variable total aprobado para el 2021 (***incluye el rebajo aprobado por el Plenario Legislativo, propuesto por Corte Plena***), entre el **gasto variable actual 2020**.

- 0 -

**Se acordó:** Tomar nota de lo manifestado por la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO IV**

**DOCUMENTO N°2580-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 26 de febrero la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación manifestó que en la Directrices de Formulación Presupuestarias aprobadas por el Consejo Superior para el año 2022, en línea con lo que ha venido abogando la Corte Plena sobre restricciones presupuestarias, se incluyó lo siguiente:

“Creación de Plazas 2022

*En lo que respecta a la creación de plazas, la Corte Plena aprobóen sesión N°54-2019 del 18 de diciembre de 2019, artículo único, no crear plazas nuevas y valorar únicamente la condición y continuidad de las plazas extraordinarias existentes.*

1. *La Dirección de Planificación estudiará las estructuras administrativas de los diferentes programas para determinar si desarrollan labores duplicadas o paralelas y redistribuir el recurso.*
2. *La Dirección de Planificación se abocará a realizar estudios donde potenciará la reorganización y el rediseño de los procesos para estandarizarlos. En los estudios de reorganización, implementará modelos eficientes, que faciliten la toma de decisiones; lejos de contemplar la creación de nuevas plazas, se harán propuestas con las existentes y se identificarán los recursos ociosos para trasladarlos a áreas de trabajo donde se requieran. De igual manera, el personal de los despachos propiciará nuevas formas de organización y buenas prácticas de gestión”.*

Además en el oficio 115-PLA-PP-2021 que sustenta la programación de las reuniones de trabajo y sesiones extraordinarias del Consejo Superior en conocimiento de los Anteproyectos de Presupuesto para 2022, conocerá lo relativo a la actualización de Leyes especiales, según el siguiente detalle:

* + Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada
  + Código Procesal Agrario
  + Acceso a la Justicia para Poblaciones Indígenas
  + Ley de Justicia Restaurativa
  + Código Procesal Familia
  + Creación de jurisdicción en Asuntos Indígenas
  + Ley de Bienestar Animal
  + Atención y acceso a la Justicia de personas con asuntos relacionados a pensiones alimentarias.

Indica la Licenciada Nacira Valverde Bermúdez, que si bien esta ha sido la línea de trabajo marcada por la Corte Plena en los últimos ejercicios presupuestarios, sugiere que el contenido de este artículo sea puesto en conocimiento de la Corte Plena para lo que a bien tenga estimar.

**-0-**

**Se acordó: 1)** Tomar nota de lo manifestado por la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación. **2)** La Dirección de Planificación enviará un oficio a Corte Plena, informando el alcance de los estudios que se realizarán para el período de formulación 2022 en los siguientes términos: a) Por las restricciones presupuestarias impuestas al Poder Judicial, se revisarán únicamente las plazas extraordinarias que vienen vigentes del año 2021. b) En lo relativo a la actualización de los informes de Leyes especiales para Presupuesto 2022, la Dirección de Planificación revisará y actualizará, lo ya consignado, sin incluir requerimientos adicionales, según el siguiente detalle:

* Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada
* Código Procesal Agrario
* Acceso a la Justicia para Poblaciones Indígenas
* Ley de Justicia Restaurativa
* Código Procesal Familia
* Ley de Bienestar Animal
* Atención y acceso a la Justicia de personas con asuntos relacionados a pensiones alimentarias.

c) Se generará y analizará el estudio de la creación de jurisdicción en Asuntos Indígenas, a solicitud de la Presidencia de la Presidencia de la Corte.

Estos informes constituyen nuevas obligaciones, por lo que, al no tener contenido para cubrirlas con el presupuesto ordinario, se presentarán de forma independiente. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO V**

**DOCUMENTO N°2581-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 26 de febrero la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación manifestó que conforme lo dispuesto por el Consejo Superior, en cuanto a los estudios de plazas para 2022, se atenderá las siguientes solicitudes:

**Plazas extraordinarias 2021**

**-0-**

**Se acordó:** Tomar nota de lo manifestado por la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación ya que el listado adjunto responde a las únicas plazas que han quedado a nivel institucional en calidad de extraordinarias. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO VI**

**DOCUMENTO N°2582-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 26 de febrero la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación manifestó que todos los centros de responsabilidad presentaron su petición de gastos para el 2022, a saber:

1. Sala Primera
2. Sala Segunda
3. Sala Tercera
4. Sala Constitucional
5. Presidencia de la Corte
6. Despacho de la Presidencia (incluye Oficina de Cooperación y Relaciones Internacionales)
7. Consejo Superior
8. Oficina de Control Interno
9. Oficina de Cumplimiento
10. Secretaría de la Corte
11. Auditoria
12. Inspección Judicial
13. Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional
14. Dirección de Gestión Humana
15. Dirección de Planificación
16. Escuela Judicial
17. Unidad de Adiestramiento
18. Centro Electrónico de Información Jurisprudencial
19. Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia
20. Secretaría Técnica de Género y Acceso a la Justicia
21. Secretaría Técnica de Ética y Valores
22. Contraloría de Servicios (incluye las Sedes Regionales)
23. Centro de Conciliación del Poder Judicial (incluye las Sedes Regionales)
24. Organismo de Investigación Judicial
25. Ministerio Público
26. Defensa Pública
27. Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos
28. Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones
29. Centro de Gestión de la Calidad
30. Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
31. Centro Infantil
32. Dirección de Tecnología de Información
33. Dirección Jurídica
34. Programa de Justicia Restaurativa
35. Vehículos
36. Construcciones
37. Seguridad
38. Informática Institucional y del Organismo de Investigación Judicial
39. Comisión Relaciones Laborales
40. Comisión de Género
41. Comisión de Transparencia Institucional
42. Comisión de la Jurisdicción Contencioso Administrativa
43. Comisión de Acceso a la Justicia
44. Comisión de la Jurisdicción Agrario y Agroambiental
45. Comisión de Gestión Ambiental Institucional
46. Comisión de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar
47. Comisión de Salud Ocupacional
48. Consejo de Personal
49. Comisión de la Jurisdicción Civil
50. Comisión de la Jurisdicción Laboral
51. Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia
52. Comisión de Asuntos Penales
53. Comisión de la Gestión Integral de la Calidad
54. Comisión contra el Hostigamiento Sexual
55. Comisión Interinstitucional de Tránsito
56. Programa Hacia Cero Papel
57. Comisión Institucional de Selección y Eliminación de Documentos
58. Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de San José
59. Tercer Circuito Judicial de San José
60. Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de San José
61. Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur
62. Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur
63. Consejo de Administración de Osa
64. Administración Judicial de la Ciudad Judicial de San Joaquín de Flores
65. Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de Alajuela
66. Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de Alajuela
67. Consejo de Administración del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón)
68. Consejo de Administración de Grecia
69. Consejo de Administración de Heredia
70. Consejo de Administración de Cartago
71. Consejo de Administración de Turrialba
72. Consejo de Administración de Puntarenas
73. Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de Guanacaste
74. Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste
75. Consejo de Administración de Santa Cruz
76. Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica
77. Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica
78. Consejo de Administración de Golfito
79. Consejo de Administración de Quepos
80. Consejo de Administración de Sarapiquí
81. Dirección Ejecutiva
82. Departamento de Trabajo Social y Psicología

**- 0 -**

**Se acordó:** Tomar nota de la información presentada por la licenciada Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, en el que se detallan los ochenta y dos centros de responsabilidad que serán analizados en el proceso de formulación presupuestaria 2022 a nivel nacional. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO VII**

**DOCUMENTO N°2583-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 26 de febrero la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, informó que mediante oficio 115-PLA-2021 de 28 de enero pasado, se puso en conocimiento del Consejo Superior la propuesta de agenda para abordar el análisis del Anteproyecto de Presupuesto 2022, la cual fue aprobada por el Consejo Superior en sesión N°10-2021 celebrada el 4 de febrero de 2021, artículo XLI, quedando en 5 reuniones de trabajo y 3 la cantidad de sesiones extraordinarias del Consejo Superior para conocimiento y aprobación del Anteproyecto de Presupuesto 2022.

**Tabla 1. Propuesta de Agenda para las Sesiones de Trabajo del Consejo Superior**

**Anteproyecto de Presupuesto 2022**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Sesión** | **Fecha** | **Temas** |
| Reunión de trabajo 1 | 26 feb | * 1. **Aspectos Generales**      1. Solicitud por parte de la Dirección de Planificación, de que los acuerdos de cada sesión sean tomados como acuerdos firmes.      2. Solicitud de aprobación para que las actas de las sesiones extraordinarias de presupuesto se ubiquen en el apartado de Transparencia del sitio web del Poder Judicial.      3. Presentación de las personas representantes de las diferentes organizaciones gremiales. Previamente la Secretaría de la Corte realiza convocatorias.      4. Discusión sobre línea a seguir en propuestas de estudios de leyes especiales:   + Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada   + Código Procesal Agrario   + Acceso a la Justicia para Poblaciones Indígenas   + Ley de Justicia Restaurativa   + Código Procesal Familia   + Creación de jurisdicción en Asuntos Indígenas   + Ley de Bienestar Animal   + Atención y acceso a la Justicia de personas con asuntos relacionados a pensiones alimentarias.     1. Directrices Técnicas para Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2022.     2. Cronograma de Actividades 2021.     3. Procedimiento para la presentación del presupuesto.     4. Porcentaje de crecimiento.     5. Prioridades presupuestarias para el ejercicio económico 2022.     6. Análisis de Salarios realizado por la Dirección de Gestión Humana.     7. Información preliminar comparativa de gastos variables 2021 vs 2022.     8. Listado de plazas que serán objeto de estudio durante el proceso.     9. Lineamientos Presupuestarios del Ministerio de Hacienda.     10. Listado de los Centros de Responsabilidad que presentaron solicitud de anteproyecto de presupuesto para el 2022.   1. **Informes de Plazas**   Revisión del bloque 1 de plazas.   * 1. **Presupuesto de las Comisiones Institucionales** |
| Reunión de trabajo 2 | 5 marzo | * 1. **Informes de Plazas**      1. Revisión del bloque 2 de plazas.   2. **Presupuestos de las Áreas**      1. Seguridad.      2. Vehículos.      3. Construcciones.      4. Informática. |
| **SESIÓN DE PRESUPUESTO 01** | **12 marzo** | **Temas de reuniones de trabajo 1 y 2** |
| El 19 de marzo no se agenda sesión de presupuesto | | |
| Reunión de trabajo 3 | 1. marzo | 3.1 Reconsideraciones.   * 1. Becas-Capacitación.   2. Permisos con Goce Salario.   3. Salario Escolar.   4. Asociación Solidarista.   3.6 Análisis de subpartidas sensibles |
| Reunión de trabajo 4 | 9 abril | * 1. **Estudios Impacto de Reformas de Ley**      1. Código Procesal Agrario      2. Acceso a la Justicia para Poblaciones Indígenas      3. Ley Bienestar de los Animales      4. Ley de Justicia Restaurativa      5. Código Procesal Familia   5.1.7 Creación de jurisdicción en Asuntos Indígenas |
| El 2 de abril no hay sesión por ser Viernes Santo | | |
| **SESIÓN DE PRESUPUESTO 02** | **16 abril** | **Temas de reuniones de trabajo 3 y 4** |
| Reunión de trabajo 5 | 23 abril | * 1. **Presupuesto de los Programas**       1. Programa 926 Dirección y Administración.      2. Programa 927 Servicio Jurisdiccional.      3. Programa 928 Organismo de Investigación Judicial.      4. Programa 929 Ministerio Público.      5. Programa 930 Defensa Pública.      6. Programa 950 Servicio de Atención y Protección Víctimas y Testigos.   2. **Desglose de salarios.**   3. **Reconsideraciones y otros.** |
|  | | |
| **SESIÓN DE PRESUPUESTO 03** | **30 de abril** | **Temas de reunión de trabajo 5**  **Presentación del anteproyecto de presupuesto 2022 integrado.**  **Aprobación del anteproyecto de presupuesto.** |

Nota: Los temas pueden variar de acuerdo con la dinámica de las sesiones de trabajo.

Señaló además que las recomendaciones aprobadas en este informe fueron:

**Al Consejo Superior**

1. Analizar y aprobar la propuesta de cronograma de reuniones de trabajo y sesiones extraordinarias del proceso de formulación del anteproyecto de presupuesto 2022 planteado por la Dirección de Planificación, en el entendido de que podrá sufrir eventuales variaciones en los temas a tratar por efecto de la misma dinámica del proceso.
2. Autorizar el pago de horas extras del 08 de febrero hasta el 15 de junio del 2020 para el personal del Subproceso de Formulación del Presupuesto y Portafolio de Proyecto, controlándose con la supervisión por parte de la jefatura inmediata de que se utilicen las horas estrictamente necesarias, en caso de requerirse, y si bien es cierto la modalidad de teletrabajo, ha sido un éxito en el cumplimiento de las metas de trabajo del Subproceso de Presupuesto, el uso de las horas extras se realizará de forma presencial. El uso de horas extra es mayor en los meses de febrero hasta abril, donde se procesa la mayor cantidad de información, posterior a esta fecha queda supeditado únicamente a solicitud e indicación de las jefaturas para la atención de gestiones de carácter urgente y que no se puedan realizar en el horario ordinario.
3. Solicitar a la Secretaría de la Corte iniciar con el proceso de formulación presupuestaria 2022, asimismo le brinde prioridad a la comunicación de estos acuerdos en el plazo máximo de tres días, ya que , se requieren atender los plazos de reconsideraciones que diferentes oficinas puedan solicitar y al estar el proceso programado solo para tres sesiones formales, se requiere la prontitud de la Comunicación.

**A la Secretaría General de la Corte**

1. Realizar las gestiones y convocatorias correspondientes para la designación de los representantes de los Frentes Gremiales, de tal forma que desde la primera sesión de trabajo de presupuesto programada para el 26 de febrero ya se cuente con la presencia de las personas designadas.
2. Elevar a Corte Plena la solicitud para conocer el anteproyecto de presupuesto 2022, en la semana que comprende del lunes 31 de mayo al viernes 04 de junio del 2021.
3. Comunicar a las oficinas de las señoras y señores miembros del Consejo Superior, con el fin de separar los espacios en las agendas los días viernes del período que comprende del 26 de febrero al 30 de abril del 2021. Con las excepciones de los días señalados en el cronograma.
4. Solicitar la colaboración al Centro de Mejoramiento y Apoyo de la Función Jurisdiccional con la finalidad de que por el espacio de estas sesiones extraordinarias se colabore con un técnico supernumerario ( esta ayuda ya está autorizada por el Consejo Superior en este período desde hace años atrás), para atender el recargo de las funciones del periodo.

**A la Dirección de Gestión Humana**

1. Solicitar a la Dirección de Gestión Humana preparar y presentar la información correspondiente al Análisis de Salarios en la sesión del 26 de febrero del 2021, en línea con lo acordado por el Consejo Superior en sesión 109-18 del 18 de noviembre de 2018, artículo XVIII. El análisis deberá contemplar el impacto de las leyes que han impactado al Poder Judicial en los últimos años.

**-0-**

Interviene la licenciada Nacira Valverde Bermúdez: "Tal cual como se indica se acuerda igual que el año pasado, mantener el mismo proceso de análisis presupuestario con la conformación y participación de las personas que representan los diferentes gremios en el Poder Judicial, y también quedando las 5 sesiones de trabajo y 3 sesiones de Consejo Superior.

Aquí también lo importante es que la comunicación también se realice a Corte Plena para que se especifique o se les detalle las fechas específicas para que pueda reservar los señores y señoras magistradas las fechas de discusión del presupuesto 2022.

**Se acordó: 1.)** Tomar nota de lo manifestado por la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación y **2.)** Hacer de conocimiento de la Corte Plena la agenda de trabajo del Consejo Superior, en este periodo de formulación presupuestaria 2022:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Sesión** | **Fecha** | **Temas** |
| Reunión de trabajo 1 | 26 feb | * 1. **Aspectos Generales**      1. Solicitud por parte de la Dirección de Planificación, de que los acuerdos de cada sesión sean tomados como acuerdos firmes.      2. Solicitud de aprobación para que las actas de las sesiones extraordinarias de presupuesto se ubiquen en el apartado de Transparencia del sitio web del Poder Judicial.      3. Presentación de las personas representantes de las diferentes organizaciones gremiales. Previamente la Secretaría de la Corte realiza convocatorias.      4. Discusión sobre línea a seguir en propuestas de estudios de leyes especiales:   + Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada   + Código Procesal Agrario   + Acceso a la Justicia para Poblaciones Indígenas   + Ley de Justicia Restaurativa   + Código Procesal Familia   + Creación de jurisdicción en Asuntos Indígenas   + Ley de Bienestar Animal   + Atención y acceso a la Justicia de personas con asuntos relacionados a pensiones alimentarias.     1. Directrices Técnicas para Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2022.     2. Cronograma de Actividades 2021.     3. Procedimiento para la presentación del presupuesto.     4. Porcentaje de crecimiento.     5. Prioridades presupuestarias para el ejercicio económico 2022.     6. Análisis de Salarios realizado por la Dirección de Gestión Humana.     7. Información preliminar comparativa de gastos variables 2021 vs 2022.     8. Listado de plazas que serán objeto de estudio durante el proceso.     9. Lineamientos Presupuestarios del Ministerio de Hacienda.     10. Listado de los Centros de Responsabilidad que presentaron solicitud de anteproyecto de presupuesto para el 2022.   1. **Informes de Plazas**   Revisión del bloque 1 de plazas.   * 1. **Presupuesto de las Comisiones Institucionales** |
| Reunión de trabajo 2 | 5 marzo | * 1. **Informes de Plazas**      1. Revisión del bloque 2 de plazas.   2. **Presupuestos de las Áreas**      1. Seguridad.      2. Vehículos.      3. Construcciones.      4. Informática. |
| **SESIÓN DE PRESUPUESTO 01** | **12 marzo** | **Temas de reuniones de trabajo 1 y 2** |
| El 19 de marzo no se agenda sesión de presupuesto | | |
| Reunión de trabajo 3 | 1. marzo | 3.1 Reconsideraciones.   * 1. Becas-Capacitación.   2. Permisos con Goce Salario.   3. Salario Escolar.   4. Asociación Solidarista.   3.6 Análisis de subpartidas sensibles |
| Reunión de trabajo 4 | 9 abril | * 1. **Estudios Impacto de Reformas de Ley**      1. Código Procesal Agrario      2. Acceso a la Justicia para Poblaciones Indígenas      3. Ley Bienestar de los Animales      4. Ley de Justicia Restaurativa      5. Código Procesal Familia   5.1.7 Creación de jurisdicción en Asuntos Indígenas |
| El 2 de abril no hay sesión por ser Viernes Santo | | |
| **SESIÓN DE PRESUPUESTO 02** | **16 abril** | **Temas de reuniones de trabajo 3 y 4** |
| Reunión de trabajo 5 | 23 abril | * 1. **Presupuesto de los Programas**       1. Programa 926 Dirección y Administración.      2. Programa 927 Servicio Jurisdiccional.      3. Programa 928 Organismo de Investigación Judicial.      4. Programa 929 Ministerio Público.      5. Programa 930 Defensa Pública.      6. Programa 950 Servicio de Atención y Protección Víctimas y Testigos.   2. **Desglose de salarios.**   3. **Reconsideraciones y otros.** |
|  | | |
| **SESIÓN DE PRESUPUESTO 03** | **30 de abril** | **Temas de reunión de trabajo 5**  **Presentación del anteproyecto de presupuesto 2022 integrado.**  **Aprobación del anteproyecto de presupuesto.** |

La Secretaría General de la Corte, tomará nota de lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO VIII**

**DOCUMENTO N°2584-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 26 de febrero la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, informó sobre el resultado comparativo del Presupuesto 2020 con el aprobado finalmente por la Asamblea Legislativa para el año 2021. Como se puede apreciar en el cuadro comparativo, en términos generales se visualiza un decrecimiento de -3.28%.



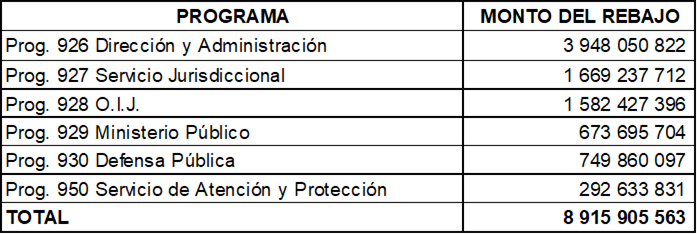
El gráfico 1, muestra el comportamiento del presupuesto aprobado al Poder Judicial del 2018 al 2021.

Gráfico No.1

La Licenciada Nacira Valverde informa que mediante oficios: 1480-PLA-PP-2020 sobre el presupuesto trasladado por el Ministerio de Hacienda a la Asamblea Legislativa; 1537-PLA-PP-2020 Informe sobre presupuesto del Departamento de Servicios Técnicos de la Asamblea Legislativa; 1575-PLA-PP-2020 Informe sobre Presupuesto 2021 de la Contraloría General de la República y 1798-PLA-PP-2020 Seguimiento en la Comisión Permanente de Asuntos Hacendarios, se informó a la Secretaria de la Corte el resultado del seguimiento efectuado al Proyecto de Presupuesto 2021 del Poder Judicial durante las etapas de revisión por parte del Ministerio de Hacienda y aprobación por parte de la Asamblea Legislativa, respectivamente, en los que se incluye el detalle de los movimientos o ajustes realizados por esas instancias.

De este proceso hacer énfasis en lo complicado que fue la tramitación del presupuesto 2021, especialmente en cuanto a los rebajos solicitados al presupuesto Institucional:

La primera solicitud planteada por el Ministerio de Hacienda y aprobada por la Corte Plena en sesión N° 43-2020 celebrada el 3 de agosto del año en curso, artículo IV fue:



Cuando el presupuesto se encuentra en discusión en la Comisión de Hacendarios, se solicita un segundo ajuste al presupuesto, aprobado por Corte Plena en sesión Extraordinaria 63-20 del 23 de octubre artículo I.

|  |  |
| --- | --- |
| **Programa** | **Total rebajado** |
| Prog. 926 - Dirección, Administ. y Otros Org. de Apoyo | 1.610.675.433,00 |
| Prog. 927 - Servicio Jurisdiccional | 1.770.596.448,00 |
| Prog. 928 - Organismo de Investigación Judicial | 1.009.072.459,00 |
| Prog. 929 - Ministerio Público | 616.761.128,00 |
| Prog. 930 - Defensa Pública | 449.085.634,00 |
| Prog. 950 - Servicio de Atención y Protección a Víctimas y Testigos | 78.663.210,00 |
| **Total** | **¢5.534.854.312** |

Otro aspecto relevante lo constituye la normativa de ejecución que se incluyó para 2021 y que reguló de distinta forma a lo establecido en años anteriores, aspectos como contrataciones, consultorías y la regulación de las plazas vacantes, entre otros aspectos.

- 0 -

Interviene la licenciada Nacira Valverde Bermúdez: "De forma resumida, indicar el impacto que ha tenido el presupuesto del Poder Judicial en este 2021, tal como se indica el primer rebajo de ¢8.915.905.563 (Ocho mil novecientos quince millones novecientos cinco mil quinientos sesenta y tres colones exactos) y el segundo ¢5.534.854.312 (Cinco mil quinientos treinta y cuatro millones ochocientos cincuenta y cuatro mil trescientos doce colones exactos) en el presupuesto del Poder Judicial, eso suma ¢14.450.759.875 (catorce mil cuatrocientos cincuenta millones setecientos cincuenta y nueve mi ochocientos setenta y cinco colones exactos) en este 2021 que es el presupuesto que hoy se está ejecutando.

Esto ha constituido importantes esfuerzos por parte del Poder Judicial para contener el gasto de acuerdo a las necesidades que tiene para poder mantener el servicio institucional, el impacto es considerable lo cual hay que sostener para el 2022, pues sabemos que las condiciones del país son complicadas."

**Se acordó: 1)** Tomar nota de lo manifestado por la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, en donde se visualiza de forma constante las rebajas que ha tenido el presupuesto institucional en los últimos años, lo que se valorará con mucho detenimiento para la presentación de la formulación presupuestaria para el año 2022 de tal forma que se puedan cubrir todas las necesidades para la prestación del servicio del Poder Judicial. **2)** Solicitar al Despacho de la Presidencia, coordinar, a la brevedad, una reunión con el Ministerio de Hacienda y la Presidencia de la República para analizar sobre la situación económica y presupuestaria para el Poder Judicial de cara al proceso de formulación presupuestaria del 2022. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO IX**

**DOCUMENTO N° 2586-2021**

En el punto 9 de la reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 26 de febrero la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana expuso el informe relacionado con el proceso de construcción de formulación presupuestaria para la partida de Salarios para el 2022.

Al respecto, doña Roxana Arrieta expuso el presupuesto aprobado para 2021 y el presupuesto ejecutado 2020; señaló que este último está un poco por debajo del aprobado para 2021. Señaló que para ejecución 2021 no se prevén preocupaciones a pesar de que algunas subpartidas tienen montos inferiores a lo ejecutado para 2020, señala que son administrables. Expone tres escenarios posibles para 2022:

* Escenario 1: ¢256.866 millones. Aumenta 1.78%. Se formula a partir de lo gastado para el 2020.
* Escenario 2: ¢252.383 millones. Señala que es el mínimo posible. Mismo monto aprobado para 2021, no hay aumento.
* Escenario 3: refuerza 20% coletilla 25 para estimación en pago de sentencias. ¢256.928 millones. Aumenta 1.80%.



Finalmente señala que a los escenarios propuestos faltaría incluir el costo de las plazas extraordinarias.

Se propone realizar un escenario para la siguiente sesión de trabajo, que refleje el impacto de la nominalización de los pluses salariales del Poder Judicial, diferenciando cuánto se requiere para sentencias, y otros requerimientos, que al final justifican aumentar el presupuesto de salarios.

**Se acordó: 1)** Tomar nota de la presentación realizada por parte de la Dirección de Gestión Humana relacionado con la partida de Remuneraciones. **2)** Solicitar a la Dirección de Gestión Humana: a- la elaboración de escenarios que permitan reflejar el impacto de la nominalización de salarios del Poder Judicial y su comparación con el presupuesto formulado para el 2022, b- el impacto de las incapacidades por el tema COVID de forma independiente al monto global presentado, c- un detalle de los montos cancelados por tipo de sustituciones, similar a lo presentado para la formulación presupuestaria del 2021. d.) El detalle de los montos que han venido pagando por sentencias en los últimos 5 años

- 0 -

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 5 de marzo, la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora a.i. de Gestión Humana expuso en atención a lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión del viernes 26 de febrero.

Doña Roxana Arrieta expone en atención a lo solicitado; entre otros: - Un 98% de la población mantiene sus derechos adquiridos. - Un 2% ingresaron después del 4 de diciembre del 2018. - Algunos ejemplos de clases de puesto nominalizados. - Algunos ejemplos de componentes masivos y su efecto en el 2021. – Informa sobre el impacto en las incapacidades y el pago de sentencias. – Indica que hay más de 1000 procesos abiertos y según consultó a la Dirección Jurídica están analizando para ver si es posible determinar cuáles podrían impactar en el corto plazo.

Don Gary Bonilla señala que la cantidad de procesos abiertos no se refieren solamente para el Poder Judicial, sino a nivel estado, según información de la Dirección Jurídica.



-0-

Interviene la licenciada Nacira Valverde Bermúdez: "El resultado de la reunión fueron dos sesiones de trabajo en este tema después de analizadas todas las exposiciones de doña Roxana Arrieta Meléndez, se tuvieron varios escenarios presentados y de los aspectos que se detallan es que el 98% de la población mantienen los derechos adquiridos por tanto el contenido presupuestario que se tiene que brindar debe de ser para soportar también los salarios que tienen hasta este momento.

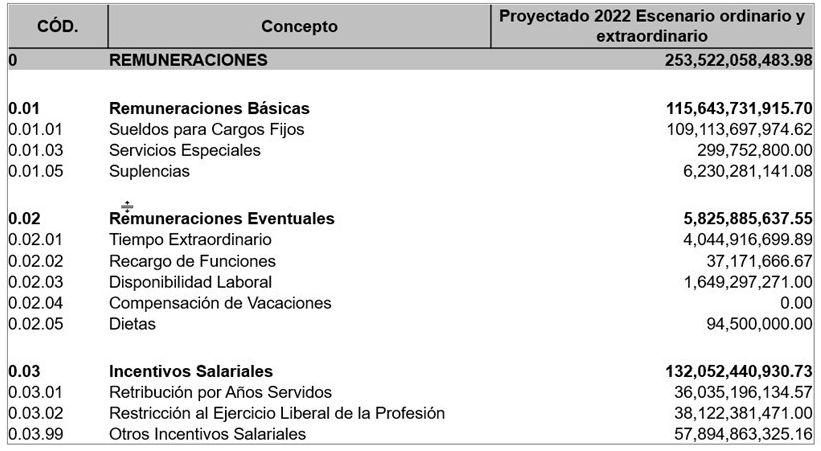
También como resultado importante, 2% de la población ingresa después del 4 de diciembre de 2018, este 2% resulta bastante bajo en comparación del 98%, también queda claro que estos puestos están bajo el contenido de la Ley 9435.

Después del análisis ella presentó sobre el impacto de las incapacidades del Poder Judicial, así como el pago de las sentencias que hay para poder darle contenido a esas estimaciones se indicó que existían procesos abiertos en la Dirección Jurídica y que había la posibilidad que se presentaran en el 2022 al Poder Judicial y tener que hacer frente al pago de esas indemnizaciones".

Indica la máster Ana Eugenia Romero Jenkins: "Quiero sugerir, aquí adoptamos el escenario que ella presentó en la primera sesión, y se omitió el cuadro que lo resume y como ese es el que se aprueba para que quede explicito".

-0-

**Se acordó:** Realizar la formulación de Remuneraciones en el presupuesto 2022 con base en el escenario 1 bis.



La Dirección de Planificación tomará nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO X**

**DOCUMENTO N°2587-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 26 de febrero la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, informó sobre el resultado inicial del Presupuesto 2022 en comparación con el 2021, en relación con el límite de crecimiento que se comunicó a los Centros de Responsabilidad que incluye las variables de gasto corriente y gasto de capital.

“En primer lugar, cabe recordar la distribución del presupuesto 2021 entre gasto corriente y gasto de capital es:

|  |  |
| --- | --- |
| **Clasificación del Gasto** | **2021** |
| Gasto Corriente | ¢434.931.602.019 |
| Gasto de Capital | ¢22.238.543.669 |
| **Total** | **¢457.170.145.688** |

* **Solicitudes de Gasto Variable para 2022**

A continuación se presenta resumen de dos escenarios de las solicitudes de gasto variable recibidas con corte al viernes 19 de febrero del 2021.

**Escenario A:** Corresponde al monto límite 2022 de los Centros de Responsabilidad que fue aprobado para 2021 **menos un 4%** según lo acordado por Corte Plena versus el monto formulado por cada Centro.



**Escenario B:** Se estima con un límite igual al monto aprobado 2021 para cada Centro de Responsabilidad versus lo formulado por cada Centro para el 2022.



El detalle de las solicitudes por centro de responsabilidad según escenario se presenta en la siguiente tabla:



En términos generales, en el escenario A se tiene que con respecto al límite determinado por el menos 4% aprobado por Corte Plena, el Anteproyecto de Presupuesto del Poder Judicial muestra un exceso de ¢2.361.780.688, distribuido en ¢ 3.572.991.705 de más en el gasto de corriente y una disminución de ¢903.268.220 del gasto de capital. Lo anterior, de acuerdo con el presupuesto solicitado por los distintos centros de responsabilidad para el 2022, con corte al 19 de febrero del 2021.

En el escenario “B”, se tiene que con respecto al límite presupuestario partiendo de lo aprobado para el 2021 (es decir, sin rebajar el 4%) depurado, se tiene un exceso de ¢ 307.942.789, distribuido en ¢ 1.702.961.377 de más en el gasto corriente y ¢1.395.018.587 de menos en el gasto de capital.

Además, es importante indicar que, a los rubros anteriores hay que adicionar los requerimientos que por procedimiento se estableció por Corte Plena que se trabajarían a solicitud de parte y debidamente justificados ante la Dirección de Planificación. Esto no quiere decir que constituyen requerimientos adicionales, sino necesidades operativas que deben ser incorporadas al Presupuesto Ordinario para el 2022. Todo esto se encuentra en proceso de análisis, ya que este primer resumen constituye un resumen general de los requerimientos.

Además, cabe señalar que los programas presupuestarios no tienen reflejado en el 2022 los recursos de las áreas (Seguridad, Informática, Construcciones y Vehículos).

**Otros Requerimientos Operativos solicitados a la Dirección de Planificación**

Existe un grupo de peticiones que deben ser valoradas adicionalmente, esto por cuanto en las directrices 29 y 30 del documento de las Directrices Técnicas para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2022, se indica que como medida de contención del gasto no es permitido incluir nuevas necesidades de alquileres de locales, servicio de vigilancia y servicio de limpieza. Señala que si existiera algún caso especial de la necesidad de un contrato nuevo que responda a un requerimiento legal o sanitario o de un adendum a uno ya existente, se deberá indicar a la Dirección de Planificación, quien a su vez lo enviará a análisis de la Dirección Ejecutiva para su correspondiente aprobación.

**En el archivo adjunto se detallan las solicitudes que fueron remitidas por los centros de responsabilidad, el monto total suma ¢1.915.191.778.**

Estos rubros no se encuentran incluidos en el Sistema SIGA-PJ, esto porque aún están pendientes de ser analizados por la Dirección Ejecutiva.



1. En la hoja ***“10101 Alquileres”*** se incluyen las líneas solicitadas como necesidades adicionales por traslados a un nuevo local, adendum a contratos, ampliaciones, entre otros, en la subpartida 10101 Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos por un total de ¢1.760.342.707.

Para el 2022 sobresale la línea solicitada por la Administración Regional de Puntarenas como recurso requerido para alquiler del nuevo edificio de los Tribunales de Justicia de Puntarenas, según el contrato de arrendamiento operativo Fideicomiso Inmobiliario Poder Judicial 2015.

1. En la hoja ***“10406 Limpieza”*** se incluyen las líneas que los centros de responsabilidad indicaron se debían agregar al anteproyecto de presupuesto 2022, en la subpartida 10406 Servicios Generales, para el Servicio de Limpieza por un total de ¢112.768.750.
2. En la hoja ***“10406 Vigilancia”*** se incluyen las líneas que los centros de responsabilidad indicaron se debían agregar al anteproyecto de presupuesto 2022, en la subpartida 10406 Servicios Generales, para el Servicio de Vigilancia por un total de ¢42.080.321.

En el siguiente cuadro se muestran los montos de estas necesidades adicionales solicitadas por los centros de responsabilidad, para el 2022 los recursos solicitados se clasifican todos en gasto corriente.



-0-

**Se acordó:** Solicitar a la Dirección Ejecutiva que en coordinación con la Dirección de Planificación y debido a las limitaciones presupuestarias, realice un análisis de las necesidades adicionales solicitadas por cada una de las oficinas estableciendo una propuesta de priorización a nivel institucional. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XI**

**DOCUMENTO N°2589-2021**

La licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, presenta el informe **225-PLA-MI-2021** relacionado con el resultado de la propuesta de abordaje realizada por el Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar jefe del Subproceso de Modernización Institucional, mediante el abordaje de los distintos informes de reformas legales para el proceso de formulación del Presupuesto 2022 en comparación con los confeccionados para el proceso de formulación del 2021.

Con ello, se atenderán las referencias 299-21, 289-21, 290-21, 292-21, 293-21, 294-21, 295-21, 296-21, 297-21.

De lo anterior, se detalla textualmente:

“En las líneas consecuentes se explica de manera general el alcance esperado en los distintos estudios por impacto de Ley, donde el Poder Judicial, específicamente la Dirección de Planificación, efectuará los análisis para determinar el impacto presupuestario en la Institución con la finalidad de que sea analizado por el Consejo Superior y se nos indique si es necesario adicionar algún tema o modificar el alcance según la siguiente propuesta de plan de trabajo:

1. **Impacto organizacional y presupuestario para el Poder Judicial por la implementación del Código Procesal Agrario.**

A la fecha no se cuenta con información que permita realizar una proyección de la proporción de los asuntos civiles y cobratorios, que a partir de la entrada en vigencia de la Ley 9609 “*Código Procesal Agrario”* serán competencia de la Jurisdicción Agraria. Está pendiente la ejecución las mejoras necesarias por parte de las instancias correspondientes (Personas juzgadoras gestoras en la materia Agraria y Civil con la Dirección de Tecnología de la Información).

Se mantienen las limitantes, expuestas en el informe de la Dirección de Planificación 816-PLA-MI-2020 del 01 de junio de 2020, conocido por el Consejo Superior en sesión 64-2020 celebrada el 23 de junio del 2020, artículo LI, comunicado por la **Secretaría General de la Corte mediante oficio 6556-2020.**

*“Analizada por este Consejo Superior la presente gestión,* ***se acordó: 1.)*** *Tener por rendido el Informe N° 816-PLA-MI-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con “la imposibilidad de contar con un muestreo de los asuntos ingresados en despachos civiles, que puedan servir como insumo para proyectar de alguna manera los posibles asuntos que puedan ingresar a la jurisdicción agraria producto de la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Agrario.”* ***2.)*** *Avalar las recomendaciones que fueron emitidas en este informe, por consiguiente se debe:* ***a)*** *Solicitar a la Sala Primera como líder de los temas civiles y agrarios, realicen en consenso entre los Equipos Gestores representantes de la Comisión de la Jurisdicción Agraria en conjunto con la Dirección de Tecnología de Información y el Equipo Gestor representante de la Comisión de la Jurisdicción Civil, una propuesta para solicitar el desarrollo de una mejora a nivel de sistemas (uno o varios “campos o variables”); de forma que se puedan registrar los datos o criterios jurídicos para determinar la competencia material (Civil, Cobro o Agrario) de cada causa y esto se refleje en los informes estadísticos mensuales de cada despacho judicial, insumo para la toma de decisiones, para lo cual se puede coordinar con la Sección de Estadística para los efectos que corresponde.* ***b)*** *Para el desarrollo de la mejora indicada se adjunta al presente informe la herramienta del apéndice 4, la cual deberá ser analizada en forma conjunta por parte de los Gestores Agrarios y Gestores Civiles, quienes deberán dar su visto bueno final, según el producto obtenido en la recomendación anterior.* ***c)*** *Los Despachos Civiles y/o Agrarios, una vez liberada la mejora en el sistema de información, registrarán los datos necesarios, esto ya que no existe consenso para tramitar los muestreos de los datos a nivel nacional que permitan al menos tener una idea del comportamiento histórico.* ***d)*** *La Dirección de Tecnología dará prioridad en implementar la mejora informática una vez que se cuente con la misma.* ***e)*** *La Dirección de Planificación con al menos seis meses de implementar el registro de los datos, informará los resultados obtenidos. Con los datos obtenidos, deberá analizar el impacto de los resultados, ello a la luz de los cambios estructurales ocurridos a partir de la implementación del nuevo código Procesal Civil y las posibles cargas de trabajo que se atenderían en los despachos agrarios partiendo de la implementación.* ***3.)*** *Comuníquese el presente acuerdo a los Magistrados integrantes de la Sala Primera, a la Dirección de Tecnología de la Información, a los Equipos Gestores de la Comisión de la Jurisdicción Civil y a la Comisión de la Jurisdicción Agraria.****”***

Para la formulación del presupuesto Agrario para el 2022, se incluirá los resultados del seguimiento respectivo y seguimiento de los abordajes efectuados en los Despachos competentes en materia Agraria y en el Tribunal Agrario, en donde incluso se incorporará el resultado de los planes de trabajo efectuados en 2020.

También se incluirá el seguimiento a realizar a partir de la aprobación para la creación del Juzgado Agrario de Jicaral y la incorporación de recursos en el Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (sede Upala). Se incluirá la actualización de los costos de las necesidades ya detectados.

Se debe considerar además que la Ley 9609 fue recientemente aprobada y establece una nueva vacancia para la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, que ahora entra a regir hasta el 28 de febrero 2023.

1. **Justicia Restaurativa.**

Se le dará el seguimiento respectivo al estudio para determinar si ya se implementó la propuesta de trabajo indicada y reiterar los escenarios aprobados por el Consejo Superior y por Corte Plena.

Se cuenta con dos escenarios aprobados, uno por el Consejo Superior en sesión 45-20, artículo XX celebrada el 08 de mayo de 2020, en el que se acogió la propuesta de abordaje a nivel nacional relacionado a la modificación de la condición de las plazas extraordinarias asignadas a Justicia Penal Juvenil Restaurativa, que específicamente contempla el cambio de la clase de puesto y por ende, del perfil profesional de las dos plazas de Jueza o Juez 3 a una plaza de Fiscala o Fiscal y una de Defensora o Defensor Pública, además de la conversión del perfil competencial de las plazas de Técnica o Técnico Judicial a Trabajadora o Trabajador Social y Psicóloga o Psicólogo, con el propósito de maximizar la función de estas plazas extraordinarias mediante la conformación dos equipos de trabajo adicionales para extender la cobertura al I y II Circuito de Guanacaste y el II Circuito de la Zona Sur, con ello dar cumplimiento del Transitorio I de la Ley de Justicia Restaurativa.

Importante indicar que el Consejo Superior acoge la propuesta del escenario planteado por la Dirección de Justicia Restaurativa, tomando en consideración adicionalmente, según la recomendación técnica de Planificación, que el Equipo Psicosocial del ICJ Alajuela tenga cobertura debidamente programada para el II CJ de Alajuela San Carlos y que el resto de Equipos a nivel nacional extiendan su cobertura al resto de materias y etapas, entre estas Penal, Penal Juvenil, Penal en etapa intermedia, Contravenciones y Ejecución de la Pena, según se planteó por la Dirección de Planificación en relación a las capacidades instaladas y cumplimiento de cuotas aprobadas.

Adicionalmente, se indica que en sesión 31-20 de Corte Plena (Presupuesto 2021) celebrada el 2 de junio de 2020, Artículo II se aprueba por separado del presupuesto ordinario el escenario presentado por el Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de la Oficina de Justicia Restaurativa, según se cita textualmente:

*“Aprobar por separado del Presupuesto ordinario del Poder Judicial, los requerimientos correspondientes a la Ley de Justicia Restaurativa, en la forma propuesta por el magistrado Alfaro…”*

La propuesta del Magistrado Alfaro corresponde a la asignación de las siguientes plazas nuevas, para la atención de Justicia Restaurativa:

• 11 Defensoras o Defensores Públicos

• 6 Fiscalas o Fiscales

• 12 Profesionales en Psicología

• 13 Profesionales en Trabajo Social

• 11 Técnicas o Técnicos Judiciales

El presupuesto requerido para estos recursos corresponde a ₡2,078,012,060.39, el cual se compone de ₡1,994,495,000.00 por concepto de recurso humano y de ₡83,517,060.39 por concepto de equipo y mobiliario.

Se realizará el seguimiento a la aplicación del escenario aprobado por el Consejo Superior en razón de verificar la modificación de la condición de las plazas extraordinarias y la asignación de los nuevos equipos interdisciplinarios a los Circuitos Judiciales I y II de Guanacaste y II Circuito de la Zona Sur; así como la ampliación de cobertura del Equipo Psicosocial del ICJ Alajuela debidamente programada para el II CJ de Alajuela San Carlos y que el resto de Equipos a nivel nacional extiendan su cobertura al resto de materias y etapas en relación con las capacidades instaladas y cumplimiento de cuotas aprobadas por la Dirección de Planificación.

Por otra parte, se actualizará el escenario aprobado por separado del presupuesto ordinario con motivo de la solicitud de requerimientos realizada por el Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas.

1. **Impacto de ley de pueblos indígenas, ley número 9593**

Se realizarán las revisiones de los estudios efectuados por la Dirección de Planificación, a fin de indicar si en alguno de los estudios se recomendó recalificar o trasladar plazas para atender esta labor, lo cual se indicará de manera prioritaria. Además, se analizará el comportamiento de las cargas de trabajo del personal defensor, con el propósito de identificar si ha sufrido variación con respecto al informe anterior.

En ese sentido, en el oficio **1893-PLA-MI-OI-2020** *“Informe del abordaje realizado en las oficinas de Flagrancia del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José (Defensa Pública – Ministerio Público – Judicatura)”* del 24 de noviembre de 2020, se puso en conocimiento a la Jefatura de la Defensa Pública y a las demás partes involucradas, el informe técnico producto del abordaje realizado en las oficinas de Flagrancia del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José; donde se plantea trasladar una plaza de persona defensora a la Defensa Pública de Buenos Aires, en razón de las necesidades institucionales identificadas en el informe **507-PLA-RH-MI-2020** *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, (Defensa Pública) a partir de la promulgación de la Ley 9593 de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas”*, aprobado Consejo Superior en la sesión del 17 de abril de 2020 (*Presupuesto 2020*), articulo XXI y, aprobado por Corte Plena, el 02 de junio de 2020 (*Presupuesto 2020*). Además, se recomienda dar prioridad al traslado de dicha plaza a Buenos Aires en razón a la circular 188-19 de la Corte Plena, aprobada el 27 de mayo de 2019, acerca de los 20 ejes de acción recomendados por la Comisión Nacional de Acceso a la Justicia, con ocasión al cumplimiento de las Medidas Cautelares 321-12 del 30 de abril de 2015 establecidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos contra Costa Rica.

Aunado a lo anterior, se aclara que el informe 1893-PLA-MI-OI-2020 está pendiente del Consejo Superior del Poder Judicial y, solventaría una de las dos plazas recomendadas en el informe de presupuesto del año anterior.

El estudio tiene como alcance poder cuantificar la demanda de casos que actualmente no es considerada por la Defensa Pública en sus actuales sistemas porque todavía no se ha solicitado el debido acompañamiento de una Defensora o Defensor a esos procesos.

1. **Jurisdicción Especializada de asuntos indígenas. Solicitud realizada por la Presidencia de la Corte**

Se procederá a realizar una revisión de la estadística por zona y jurisdicción para conocer en detalle la cantidad de asuntos que se tramitan en donde figura como parte una persona indígena, lo cual se articulará con el Subproceso de Estadística de esta Dirección. Esto permitirá tener una recopilación estadística en el caso de que la Institución opte por crear algún tipo de especialización en una zona o jurisdicción determinada.

La necesidad del estudio nace a raíz de una la solicitud realizada por el señor Magistrado don Fernando Cruz Castro, Presidente de la Corte Suprema de Justicia a la Dirección de Planificación en fecha 10 de noviembre de 2020, en atención y respuesta de las medidas cautelares interpuestas por parte de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, producto de los conflictos por territorios generados en las zonas de Teribe (Térraba) y Bribri (Salitre); en donde sumado a lo anterior, se suman los esfuerzos estatales para garantizar el acceso a la justicia a los pueblos indígenas en el año 2018, mediante Ley N° 9593 donde se aprobó la “Ley de Acceso a la justicia de los pueblos indígenas de Costa Rica”.

Además, mediante oficio 74-FAPZ-JEFATURA-2020 del 13 de agosto de 2020, el señor Edgar Francisco Ramírez Villalobos, Fiscal Adjunto del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur menciona que, en relación con las medidas cautelares planteadas por la CIDH a favor de las personas indígenas, la Fiscalía General de la República ha dictado política de persecución penal para proteger a las personas indígenas y permitirles a este derecho humano y garantizar su efectiva recuperación, pese a lo anterior señala que: “*se están presentando una serie de distorsiones entre lo que ha venido resolviendo en el sistema penal, con las jurisdicciones contenciosa administrativa y la agraria, donde las resoluciones se contraponen de manera directa con lo dispuesto en la jurisdicción penal y consecuentemente con los objetivos de las medidas cautelares internacionales*”.

Por todo lo anterior, se le solicitó a la Dirección de Planificación realizar un estudio sobre la posibilidad de establecer una Jurisdicción especializada en materia indígena, con la finalidad de generar un mecanismo que brinde una solución efectiva a la problemática anteriormente descrita.

Para ello se requiere del insumo del Subproceso de Estadística, a fin de contar con la mayor cantidad de variables estadísticas posibles como por ejemplo las zonas del país donde existe la mayor cantidad de personas usuarias indígenas, las materias en donde mayormente participan, así como sus zonas geográficas, y posterior y eventualmente determinar la posibilidad de una jurisdicción especializada, así como la cantidad de población usuaria que se estaría atendiendo, y la eventual zona en la que se podría ubicar físicamente dicha jurisdicción especializada, el insumo que surja de este estudio será utilizado en el del impacto de ley de pueblos indígenas que se está desarrollando desde la perspectiva de la Defensa Pública.

1. **Bienestar animal:**

Se efectuarán las actualizaciones correspondientes de los montos estimados para la correcta aplicación de esta Ley a nivel nacional, labor que se realizará en conjunto con el OIJ.

De acuerdo con lo planteado en el informe 595-PLA-MI-2019, relacionado con el impacto organizacional y presupuestario a partir de la Ley 9458 que reforma la Ley 4573, Código Penal y Ley 7451, Ley de Bienestar de los Animales, para el año 2020, mismo que fue conocido por el Consejo Superior en sesión extraordinaria N° 42-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 9 de mayo 2019, artículo I, donde se tomó el acuerdo;

***“…***

***Se acordó: 1)*** *Aprobar el informe Requerimiento de Recurso Humano 595-PLA-MI-2019 y sus recomendaciones, con el escenario número uno, adicionar la suma de 100 millones de colones a la subpartida de consultorías, incluyendo en el servicio a contratar el transporte requerido para los traslados que requiera el Organismo de Investigación Judicial de estos animales, esto como una estimación inicial de los recursos 2) Esta modalidad de contratación será analizada y propuesta por el Organismo de Investigación Judicial, una vez iniciada la modalidad de contratación de servicios, se irá monitoreando el costo total de los mismos paulatinamente dependiendo de su demanda.****2)*** *Solicitar a la Dirección Jurídica que se refiera a la obligación legal que le pueda asistir a SENASA con respecto a la colaboración de la prestación de los servicios para aplicar esta ley en función de la protección de los animales.****3)*** *Presentar a la Corte Plena el informe con el anteproyecto de presupuesto por separado al anteproyecto de presupuesto ordinario, ya que corresponde a los gastos previstos para atender nuevas obligaciones legales impuestas al Poder Judicial aprobadas por la Asamblea Legislativa****.***  ***…”***

Importante indicar, que se trabaja en la actualización de los costos para el presupuesto 2022.

1. **Materia de Familia:**

La implementación a nivel institucional del Código Procesal de Familia se atiende con el Proyecto institucional número 1374-CF-P01 que a su vez incorpora dentro del desglose de su estructura de trabajo las tareas asociadas al cumplimiento de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias*” de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior en sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI y por Corte Plena en sesión 17-2020 celebrada el 30 de marzo del 2020, artículo XXXIII.

Respecto a las recomendaciones dadas por la Contraloría General de la República se encuentra en proceso la implementación de algunas de las recomendaciones con el siguiente grado de avance a diciembre 2020. Próximamente se actualizará el cronograma de trabajo para 2021, de conformidad con lo que disponga la Contraloría General de la República con relación a la solicitud de prórroga realizada por el Poder Judicial para la atención de las recomendaciones 4.6, 4.8 y 4.9.

* Recomendación 4.4: meta 1 y 2 al 100%.

*“Recomendación 4.4: Definir e implementar rangos de duración de los procesos judiciales de familia y de pensiones alimentarias basados en datos que consideren como mínimo las particularidades de los juzgados, que le permitan contar con un insumo base para determinar la razonabilidad de la duración de dichos procesos a fin de monitorear la gestión de los juzgados desde una perspectiva que incluya su realidad. Al respecto, se le solicita remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación que acredite la definición de los rangos de duración de los procesos judiciales de familia de pensiones alimentarias conforme lo dispuesto, así como una certificación en la cual conste su implementación a más tardar el 30 de noviembre de 2020”.*

* Recomendación 4.5: meta 1 al 100% y meta 2 al 82%

*“Recomendación 4.5: Diseñar y establecer formalmente la herramienta de “libro de pase a fallo”, con el objetivo de que se cuente con un mecanismo estandarizado para todos los juzgados que facilite el control del cumplimiento de los plazos establecidos en el artículo 45 de la Ley de Pensiones Alimentarias N.°7654 para el caso de esta materia y lo establecido en el Código de Familia y Código Procesal Civil según el tipo de proceso de familia que corresponda. Remitir a la Contraloría General a más tardar el 15 de octubre de 2020, una certificación que acredite el establecimiento formal de la herramienta, así como una certificación a más tardar el 15 de marzo de 2021 en la cual conste su implementación. Ver párrafo del 2.29 al 2.32 y del 2.39 al 2.40”.*

* Recomendación 4.6: meta 1 al 100% y meta 2 al 86%.

*“Recomendación 4.6: Establecer e implementar instrumentos que faciliten la distribución de las cargas de trabajo a partir de parámetros técnicos y estadísticos en los que se considere el personal respecto del circulante que maneja el juzgado con el fin de propiciar una distribución uniforme de las cargas de trabajo en los despachos judiciales de familia y de pensiones. Remitir a la Contraloría General a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación en la cual conste que se establecieron los instrumentos que faciliten la distribución de las cargas de trabajo a partir de parámetros técnicos y estadísticos; así como una certificación que acredite la implementación de los instrumentos solicitados a más tardar el 15 de enero de 2021. Ver párrafos del 2.41 al 2.45”.*

* Recomendación 4.7: meta 1 al 100% y meta 2 al 82%.

*“Recomendación 4.7: Diseñar e implementar procedimientos relacionados con los procesos de retroalimentación y seguimiento de la gestión de los juzgados de familia y de pensiones alimentarias, considerando el artículo 15 inciso a) de la Ley General de Control Interno N.º 8292, así como la norma 4.1 de las Normas de Control Interno para Sector Público N-2-2009-CO-DFOE. Al respecto, se le solicita remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación que acredite el diseño de los procedimientos de retroalimentación, y otra certificación, a más tardar el 15 de enero de 2021, donde se haga constar que están siendo implementados”.*

* Recomendación 4.8: Metas 1 y 2 al 100% y meta 3 al 32%.

*“Recomendación 4.8: Girar las instrucciones a quien corresponda para que se revise la información que se encuentra almacenada en la base de datos del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales y depurar las inconsistencias que sean encontradas, con el propósito de que la información que se encuentra en este sistema esté razonablemente libre de errores y mantiene los criterios de confiabilidad, oportunidad y utilidad. Remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 16 de marzo de 2020, una certificación que acredite que se giraron las instrucciones solicitadas, a más tardar el 15 de julio de 2020 una certificación que acredite la identificación de las inconsistencias, así como una certificación a más tardar el 15 de diciembre de 2020 en la cual se haga constar su depuración.”*

* Recomendación 4.9: Metas 1 y 2 al 100% y meta 3 al 46%.

*“Recomendación 4.9: Girar las instrucciones a quien corresponda para que se incorpore e implemente en el Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales los mecanismos de validación y control que brinden una seguridad razonable sobre la información ingresada a este sistema, relacionada con los expedientes de los procesos de familia y de pensiones alimentarias, a fin de que mantenga los criterios de calidad necesarios. Enviar a la Contraloría General, a más tardar el 16 de marzo de 2020, una certificación que acredite que se giraron las instrucciones solicitadas, a más tardar al 30 de setiembre de 2020, una certificación que acredite que se incorporó al SCGDJ, los mecanismos de validación y control, asimismo, al 26 de febrero de 2021, una certificación que acredite que dichos mecanismos se encuentran en implementación. Ver párrafos del 2.50 al 2.59”.*

* Recomendación 4.10: meta 1 al 100% y meta 2 al 7%.

*“4.10. Elaborar, oficializar e implementar un plan de trabajo con cronograma de implementación que detalle las acciones para formalizar la coordinación y cooperación entre los actores (instituciones y juzgados) identificados por el Poder Judicial, relacionados con los procesos de familia y de pensiones alimentarias. Remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 14 de agosto del 2020, una certificación que acredite la elaboración y formalización del plan de trabajo y cronograma señalados; y otra certificación a más tardar el 15 de enero del 2021 donde conste la implementación de las acciones señaladas. Ver párrafos del 2.20 al 2.21”.*

Respecto a la recomendación 4.6, 4.8, 4.9 y 4.10 la Contraloría General de la República aprobó en enero 2021 una prórroga para la ejecución de esta recomendación con plazo al 31 de julio 2021.

Dentro de análisis para la formulación del Presupuesto para la implementación de la Ley 9747 se incluirá el análisis de requerimientos para la materia de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. Asimismo, con las áreas administrativas involucradas y partícipes del proceso de familia según la nueva normativa procesal, tal es el caso de Trabajo Social.

Asimismo, se incluirá la valoración de planes de trabajo para la preparación de la jurisdicción para la entrada en vigencia de la ley el 22 de octubre de 2022.

1. **Estudio de la plaza extraordinaria de Supervisora Defensora o Supervisor Defensor destacado Unidad de Modernización de la Defensa Pública.**

En el informe 497-PLA-RH-OI-2020 relacionado con la Continuidad a los avances del Sistema de Seguimiento de Casos, Implantación y Seguimiento al Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal aprobado en la Sesión de Presupuesto del Consejo Superior 38-20 del 17 de marzo del 2020, artículo XX, se le dotó a la Defensa Pública de una plaza de Defensora Pública Supervisora o Defensor Público Supervisor durante el 2021 en forma extraordinaria.

El requerimiento nació para coadyuvar con la labor de implantación de las herramientas tecnológicas como el Sistema de Seguimiento de Casos y cumplir los objetivos del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal cuya finalidad es el rediseño de procesos en materia penal para oficinas del Ministerio Público, Defensa Pública, Organismo de Investigación Judicial y las oficinas que conocen de materia penal del Ámbito Jurisdiccional.

La plaza de Defensor o Defensora Pública se ha destacado de manera exclusiva en labores de implantación de los sistemas informáticos como el de Seguimiento de Casos, así como su correcto uso en las diferentes oficinas que conforman la Defensa; no obstante, en el mismo informe citado se le solicito tener participación en las actividades asociadas al Proyecto Modelo Penal, de acuerdo con lo establecido en el oficio 1507-PLA-MI-2018 Modelo de tramitación de la Defensa Pública elaborado por la Dirección de Planificación y aprobado por el Consejo Superior en sesión 5-19 del 23 de enero de 2019, artículo XXIII, para proporcionar un contrapeso técnico y de asesoramiento a las plazas de profesional 2 que realizan el abordaje en las diferentes oficinas de la Defensa Pública, tal y como se trabaja con los recursos extraordinarios destinados para la atención del Ministerio Público.

A raíz de que la citada plaza se ubicó en la Unidad de Modernización de la Defensa Pública, y a partir de la experiencia de la aplicación del modelo penal en las diferentes oficinas de la Defensa Pública surge la necesidad de hacer un análisis de las funciones que la plaza ha realizado y tiene proyectado realizar, y de esta manera determinar, si es necesario o no prorrogar la continuación de la plaza para el periodo 2022 o incluso valorar su permanencia en forma ordinaria.

Como antecedente, se informa que mediante el informe 676-PLA-RH-EV-2019 se recomendó darle continuidad a esta plaza en el período 2020, informe aprobado por el Consejo Superior en sesión de presupuesto 44-19 del 16 de mayo de 2019, artículo XIII.

1. **Anticorrupción:**

El Ministerio de Hacienda brindó los recursos presupuestarios pero se le dará un seguimiento para conocer su implementación.

1. **Creación de plazas de custodio**

Se procederá a incluir el acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión N°97-2020 del pasado 8 de octubre del 2020, artículo XLIX, donde se conoció el informe 1490-PLA-MI-2020 sobre la creación de 12 plazas de custodia o custodio. Adicionalmente el estudio será actualizado con nuevos requerimientos que han surgido como parte del avance de la implementación del proyecto de mejora integral del proceso penal.

1. **Ley de Crimen Organizado**

Actualización de costos y necesidades, según lo solicitado por el Consejo Superior. “

- 0 -

En sesión de trabajo del pasado 26 de febrero, don Carlos Montero Zúñiga, señaló que en virtud del contexto de reducción al presupuesto 2022 de los centros de responsabilidad, no se debe aprobar la creación de nuevos proyectos, por lo que propone que de aprobarse el informe con la propuesta del informe 225-PLA-MI-2021, se debe enviar estos proyectos con un presupuesto paralelo o complementario al ordinario, con las justificaciones que correspondan. Don Gary Bonilla, doña Sandra Pizarro y doña Yerma Campos respaldan lo propuesto.

**Se acordó**: **1)** Aprobar el alcance de los proyectos señalados en el Informe 225-PLA-MI-2021 con la propuesta para el abordaje de los informes de propuestas de ley que se tienen a la fecha sin contenido económico. **2)** Los informes una vez analizados y conocidos por el Consejo Superior, se remitirán a la Corte Plena de forma independiente. **3)** Los recursos necesarios para implementar estos proyectos se deben solicitar como un presupuesto paralelo o complementario al ordinario, con las justificaciones que correspondan, para su envío posterior al Ministerio de Hacienda ya que no es posible atender las solicitudes por el presupuesto ordinario. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XII**

**DOCUMENTO N° 2590-2021**

En sesión de trabajo del pasado 26 de febrero, la Licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, presentó el informe resumen del Anteproyecto de Presupuesto y el Plan Anual Operativo, correspondiente a cada una de las comisiones institucionales y del programa “Hacia Cero Papel” y el Consejo de Personal, que presentaron sus peticiones de gasto para el 2022.

Cabe destacar los siguientes aspectos:

1. Conforme lo dispuesto en las Directrices de Formulación 2022, ninguna de las comisiones presenta incrementos en su presupuesto, tal como se logra apreciar en la tabla 1, donde se incluye el detalle comparativo 2021-2022, la mayoría tiene un decrecimiento igual o menor al -4%, tal como lo aprobó Corte Plena.

**Tabla 1. Detalle comparativo del presupuesto por comisión 2021 - 2022**

|



El detalle completo de los presupuestos de cada una de las comisiones, se observa en el siguiente documento:



1. De la revisión realizada en cada uno de los presupuestos solicitados, por medio de la aplicación de las directrices de formulación presupuestaria 2022, sólo fue necesario ajustar en la Comisión de la Jurisdicción Contencioso-Administrativo, la subpartida 1.07.01 actividades de Capacitación, que presentaba una solicitud sobre el límite establecido por la directriz N° 80 la cual indica que el monto debe ser igual o menor al aprobado para 2021, en el resto de comisiones no se requirió hacer ajustes adicionales a las solicitudes presentadas.
2. Según indicaron los responsables de la formulación, los requerimientos se apegan a las necesidades visualizadas para el próximo año.
3. La solicitud total de recursos para el año 2022 de las comisiones institucionales y el programa hacia Cero Papel, asciende a ¢20.721.624, monto que representa una disminución de ¢1.542.953 (-6.93%) en comparación con el monto global aprobado para el 2021 que fue de ¢ 22.264.572.
4. Respecto a la distribución por Partida, un 85.24% (¢17.662.102) de lo solicitado para el 2022 se concentra en la Partida de Servicios, y un 14.76% (¢3.059.522) se requiere en la Partida de Materiales y Suministros.
5. De acuerdo con la distribución por Subpartida, cabe destacar que un 34.37% (¢7.121.803) se requiere para Actividades de Capacitación (subpartida 10701), un 22.03% (¢4.564.608) para Viáticos dentro del País (subpartida 10502); como se puede apreciar, entre estas dos subpartidas se formula el 56.40% del presupuesto total de las comisiones institucionales.
6. En cuanto al presupuesto solicitado, se hizo la consulta sobre si los recursos solicitados son suficientes para cumplir con los compromisos establecidos en el Plan Estratégico Institucional. Al respecto se recibieron respuestas positivas de las Comisiones de Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar, Género, Transparencia Institucional, Jurisdicción Contencioso Administrativa, GICA, Relaciones Laborales, Consejo de Personal, Salud Ocupacional, Acceso a la Justicia, Gestión Ambiental Institucional, Interinstitucional de Tránsito y Contra el Hostigamiento Sexual.

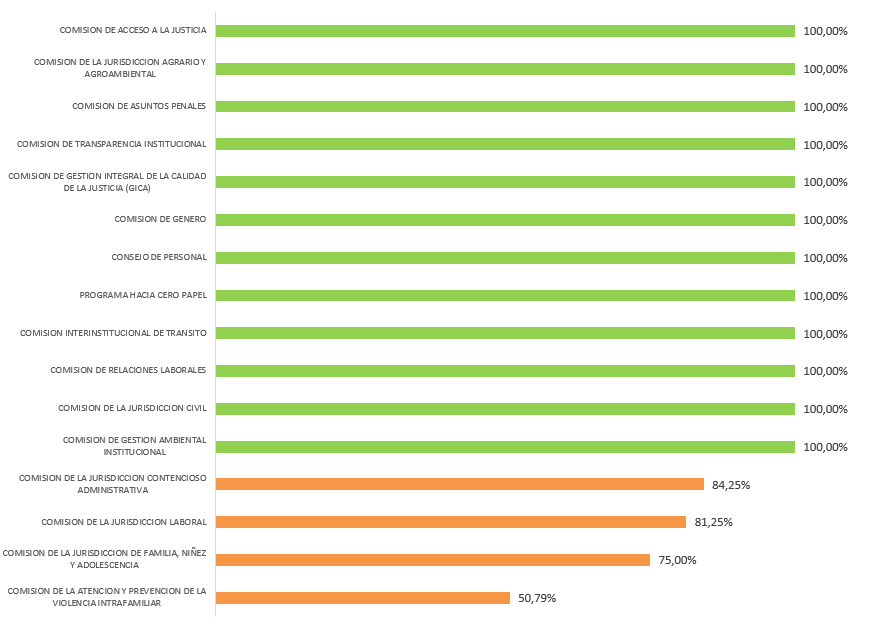
Indicaron que no tienen metas relacionadas al PEI, las comisiones de: Jurisdicción Laboral, Jurisdicción Civil, el Programa Hacia Cero Papel y Selección y Eliminación de Documentos.

No se recibieron respuestas de las comisiones de: Jurisdicción de Familia Niñez y Adolescencia, Agrario y Agrario Ambiental y la de Asuntos Penales.

1. En relación con la Plan Anual Operativo (PAO) del 2020 cabe destacar que el sistema de Formulación y Seguimiento de los Planes Anuales Operativos, permite relacionar el PAO y el presupuesto formulado por los diferentes centros de responsabilidad, con el Plan Estratégico 2019-2024.

En el gráfico de la Figura 1 se puede observar el porcentaje de avance registrado por cada comisión del PAO 2020, es importante indicar que la fecha de corte del registro de la información fue al 5 de febrero de 2021.

**Figura 1. Porcentaje de avance del PAO 2020 por cada Comisión / Programa Institucional**



Fuente: Sistema PAO, fecha de corte de la información 05-2-2021.

Es importante señalar, que en el caso de las comisiones que no lograron alcanzar el cumplimiento del 100% en su plan anual operativo,

a continuación se muestra el detalle de las metas que no fueron completadas y afectaron el cumplimiento de la totalidad del plan:



1. En lo que corresponde a la formulación del PAO para el período 2022, en la tabla se incluye el documento elaborado por cada una de las Comisiones.

|  |  |
| --- | --- |
| **Comisión/Programa** | **PAO 2022** |
| 1. COMISIÓN DE ATENCIÓN Y PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA INTRAFAMILIAR |  |
| 1. COMISIÓN DE GÉNERO |  |
| 1. COMISIÓN DE LA JURISDICCIÓN DE FAMILIA, NIÑEZ Y ADOLESCENCIA |  |
| 1. COMISIÓN DE TRANSPARENCIA INSTITUCIONAL |  |
| 1. COMISIÓN DE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA |  |
| 1. COMISIÓN DE GESTIÓN INTEGRAL DE LA CALIDAD DE LA JUSTICIA (GICA) |  |
| 1. COMISIÓN DE RELACIONES LABORALES |  |
| 1. COMISIÓN DE LA JURISDICCIÓN LABORAL |  |
| 1. CONSEJO DE PERSONAL |  |
| 1. COMISIÓN DE SALUD Y SEGURIDAD OCUPACIONAL |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 11. COMISIÓN DE LA JURISDICCIÓN CIVIL |  |
| 12. COMISIÓN DE ACCESO A LA JUSTICIA |  |
| 13. PROGRAMA HACIA CERO PAPEL |  |
| 14. COMISIÓN DE LA JURISDICCIÓN AGRARIO Y AGROAMBIENTAL |  |
| 15. COMISIÓN DE GESTIÓN AMBIENTAL INSTITUCIONAL |  |
| 16. COMISIÓN INTERINSTITUCIONAL DE TRÁNSITO |  |
| 17. COMISIÓN DE ASUNTOS PENALES |  |
| 18. COMISIÓN CONTRA EL HOSTIGAMIENTO SEXUAL | Incorporado en el PAO de la Secretaría de Género |
| 1. COMISIÓN INSTITUCIÓNAL DE SELECCIÓN Y ELMINACIÓN DE DOCUMENTOS |  |

1. En relación al PAO de la Comisión contra el Hostigamiento Sexual, la Licda, Margarita Sánchez Fallas de la Secretaría de Género indicó que se mantienen dos metas dentro del PAO de la Secretaría Técnica de Género, pero aclaró que se está gestionando la realización de un PAO específico para la Comisión, con las siguientes metas:

|  |  |
| --- | --- |
| **META** | **INDICADOR** |
| * 1. - Que al 31 de diciembre de 2022 se haya dado acompañamiento y / o representación legal al 100 por ciento de las personas víctimas de hostigamiento sexual del Poder Judicial, que acudan a la STGAJ. | Cantidad de personas a las que se brindó acompañamiento y / o representación legal y registro estadísticas sobre casos atendidos y gestiones realizadas. |
| * 1. - Que al 31 de diciembre de 2022 se hayan realizado al menos 5 sesiones de la Subcomisión contra el Hostigamiento Sexual. | Cantidad de reuniones realizadas / Actas aprobadas y acuerdos ejecutados. |

1. En cuanto a la ejecución presupuestaria del 2020, es importante señalar que en el caso de las comisiones únicamente se cuenta con la información de aquellas que ejecutan su presupuesto por medio de la Dirección Ejecutiva, que se muestran a continuación:

**Tabla 5. Detalle de la ejecución presupuestaria 2020 por Comisión**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Comisión** | **Monto Presupuestado** | **Monto Disponible** | **% de ejecución** |
| Comisión de la Jurisdicción Civil | 2.426.339 | 1.000.000 | **59%** |
| Comisión de la Jurisdicción Agrario Ambiental | 2.038.239 | 5673.239 | **67%** |
| Comisión de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar | 2.279.044 | 1.776.919 | **40%** |
| Comisión de Gestión Ambiental Institucional | 2.466.407 | 1.311.363 | **47%** |
| Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia | 1.998.116 | 1.896.116 | **0,11%** |
| Comisión de la Jurisdicción Contencioso Administrativo | 1.459.107 | 1.459.107 | **0%** |
| Comisión de la Jurisdicción Laboral | 1.496.613 | 54.484 | **96%** |

En relación con la no ejecución de la totalidad de los recursos asignados a las comisiones, manifestaron que la programación se vio afectada por las medidas tomadas a raíz de la pandemia, lo cual provocó la suspensión de giras y actividades presenciales.

1. Finalmente, se presenta el detalle de las personas de cada Comisión y Programa, con las que se trabajó el Anteproyecto de Presupuesto 2022:

|  |  |
| --- | --- |
| **COMISIÓN / PROGRAMA** | **PERSONAS** |
| 1. COMISIÓN DE ATENCIÓN Y PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA INTRAFAMILIAR | Sandra Agüero Monge |
| 2. COMISIÓN DE GÉNERO | Margarita Sánchez Fallas |
| 3. COMISIÓN DE LA JURISDICCIÓN DEFAMILIA, NIÑEZ Y ADOLESCENCIA | Sandra Agüero Monge |
| 4. COMISIÓN DE TRANSPARENCIA INSTITUCIONAL | David Campos Barquero |
| 5. COMISIÓN DE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA | Rebeca Álvarez Guzmán |
| 6. COMISIÓN DE GESTIÓN INTEGRAL DE LA CALIDAD DELA JUSTICIA (GICA) | Andrés Méndez Bonilla |
| 7. COMISION DE RELACIONES LABORALES | Ilse González Cheves |
| 8. COMISIÓN DE LA JURISDICCIÓN LABORAL | Kenneth Muñoz Rojas |
| 9. CONSEJO DE PERSONAL | Ilse González Cheves |
| 10. COMISIÓN DE SALUD Y SEGURIDAD OCUPACIONAL | Ilse González Cheves |
| 11. COMISIÓN DE LA JURISDICCIÓN CIVIL | Laura Rivera Ballestero |
| 12. COMISIÓN DE ACCESO A LA JUSTICIA | Angie Calderón Chaves |
| 13. PROGRAMA HACIA CERO PAPEL | Ana Marcela Segura Núñez |
| 14.COMISIÓN DE LA JURISDICCIÓN AGRARIO Y AGROAMBIENTAL | Rebeca Salazar Alcócer |
| 15. COMISIÓN DE GESTION AMBIENTAL INSTITUCIONAL | Eugenio Solís Rodriguez |
| 16. COMISIÓN INTERINSTITUCIONAL DE TRÁNSITO | Minor Mendoza Cascante |
| 17. COMISIÓN DE ASUNTOS PENALES | Óscar Segura Loría |
| 18. COMISIÓN CONTRA EL HOSTIGAMIENTO SEXUAL | Margarita Sánchez Fallas |
| 19. COMISIÓN INSTITUCIÓNAL DE SELECCIÓN Y ELMINACIÓN DE DOCUMENTOS | Manuel Sánchez Sánchez |

- 0 -

En la sesión de trabajo del 26 de febrero, doña Yerma Campos manifestó su preocupación por el costo del recurso humano asociado al funcionamiento de las Comisiones**.**

Don Hugo Hernández manifestó su preocupación en cuanto a la ejecución presupuestaria de las Comisiones y la importancia de que el control de la ejecución debería llevarse para todas las Comisiones Institucionales.

Doña Ana Romero expone las dificultades para poder implementar controles para todas las Comisiones y señala que cada comisión trabaja de forma distinta, por lo que no ha sido posible homogeneizar las formas de trabajo.

**Se acordó: 1)** Aprobar el anteproyecto de Presupuesto 2022 y los Planes Anuales Operativos de las comisiones institucionales, el programa "Hacia Cero Papel" y el Consejo de Personal, conforme el detalle presentado**. 2)** Resaltar el esfuerzo de la mayoría de las Comisiones por el alto porcentaje de cumplimiento del Plan Anual Operativo 2020, instarlas a continuar con ese desempeño en el seguimiento al cumplimiento de los objetivos y metas propuestos en el Plan Anual Operativo 2021 y 2022**. 3)** Se reitera a las Comisiones el deber de ejecutar los recursos presupuestarios que le fueron asignados o en su defecto devolver los recursos para atender otras prioridades institucionales. **4)** Solicitar a la Dirección Ejecutiva y a la Dirección de Planificación gestionar la creación de un **Centro Gestor independiente** para la ejecución de los recursos de las comisiones de forma centralizada, esto bajo la administración de la Dirección Ejecutiva. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XIII**

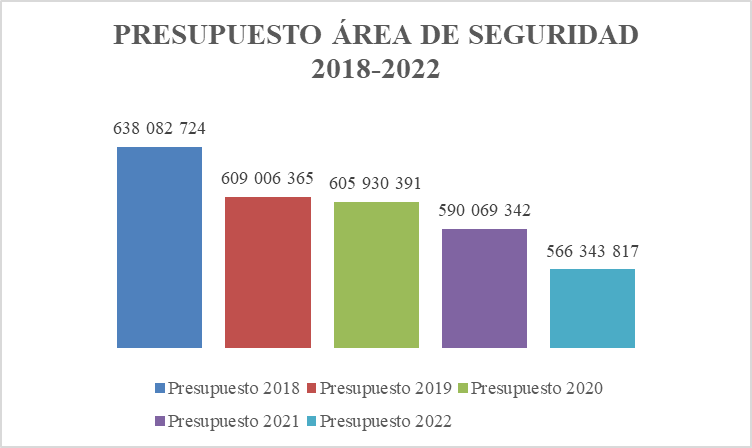
**DOCUMENTO N° 2592-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 5 de marzo la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación presentó el **Anteproyecto de Presupuesto y el Plan Anual Operativo 2022 correspondiente al Área de Seguridad**.

1. **Información General**

El presupuesto del Área de Seguridad de los últimos 5 años ha venido disminuyendo en cuanto a los recursos solicitados, esto como parte de las restricciones presupuestarias establecidas por el Ministerio de Hacienda.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Presupuesto 2018** | **Presupuesto 2019** | **Presupuesto 2020** | **Presupuesto 2021** | **Presupuesto 2022** |
| ¢638 082 724 | ¢609 006 365 | ¢605 930 391 | ¢590 069 342 | ¢566 343 817 |



En cuanto al límite presupuestario comunicado mediante el oficio N°40-TR-2021, que consideraba lo acordado por Corte Plena en la sesión N°02-2021 del 11 de enero, artículo XLI, de que para el anteproyecto de presupuesto del 2022 se formulara un -4% del monto aprobado para el 2021, respetando los montos asignados de gasto corriente (partidas 0, 1, 2, 6 y 9) y gasto de capital (partidas 5 y 7), es importante indicar que este anteproyecto se envió de acuerdo a las estimaciones que se establecieron. Incluso como se muestra en el siguiente cuadro, tanto en gasto corriente como en gasto de capital, se presentan montos menores, los cuales sumados dan un total de menos ¢122.751, lo que representa una -4,02% en comparación con el monto aprobado para el 2021.

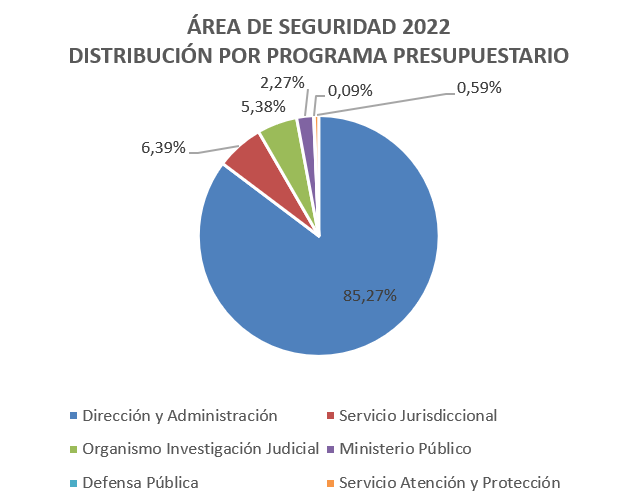
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Límite** | **2022** | **Diferencia** |
| **Gasto Corriente** | 145 310 613 | 145 201 603 | -109 010 |
| **Gasto Capital** | 421 155 955 | 421 142 214 | -13 741 |
| **Total** | **566 466 568** | **566 343 817** | **-122 751** |

En el archivo adjunto se muestra el análisis comparativo 2021-2022 por subpartida presupuestaria.



En el siguiente cuadro se muestra la distribución de los recursos solicitados por programa presupuestario en el anteproyecto de presupuesto 2022 del Área de Seguridad. En el programa 926 Dirección y Administración está asignado el 85,27% del total del presupuesto solicitado, esto por cuanto en el Departamento de Seguridad se concentran los recursos para atender las necesidades a nivel institucional.





En el siguiente cuadro se muestra la distribución de los recursos solicitados en el Área de Seguridad para el 2022, por centro de responsabilidad.



El centro de responsabilidad que más recursos formula es la Dirección Ejecutiva con un 40,22% de los recursos, concentrado como se indicó anteriormente, en el Departamento de Seguridad que incluye las necesidades a nivel institucional de mantenimientos, repuestos y compra de equipos.



Posteriormente, se encuentran entre los rubros más importantes los solicitados por el Segundo Circuito Judicial Zona Atlántica, Administración Ciudad Judicial San Joaquín de Flores, Primer Circuito Judicial Alajuela, Organismo de Investigación Judicial, Administración de Golfito, Segundo Circuito Judicial Alajuela, Tercer Circuito Judicial Alajuela y Administración de Santa Cruz, en donde se solicitan entre otros: radios de comunicación, chalecos antibalas, sistema de circuito cerrado de TV, fundas para revolver, armarios de seguridad, cámaras de seguridad, máquinas de rayos x para escaneo de paquetes, marcos detectores de metal, pistolas, sistemas de alarma.



1. **Aspectos Relevantes** 
   1. ***Aspectos relevantes en Inversión***

En el anteproyecto de presupuesto solicitado para el 2022 se están incluyendo ¢421.142.214 para la compra de equipos, lo que representa un 74,36% del presupuesto total. Esto para la adquisición de sistemas de circuito cerrado de TV y control de acceso, máquinas de rayos x, cámaras de vigilancia, marcos detectores de metal, armario de seguridad, pistolas, radios de comunicación y pistolas eléctricas. La distribución por equipo se muestra en el siguiente cuadro.



* + 1. ***Sistemas de Circuito Cerrado de TV***

Esta inversión representa un 25,12% del presupuesto total solicitado por el Área de Seguridad para el 2022, el desglose se detalla a continuación.



En el caso específico de la necesidad de recursos para el  sistema de video vigilancia incorporado en el presupuesto de Seguridad para el II Circuito Judicial de Guanacaste, esta se validó la jefatura del Departamento de Seguridad, al respecto, el Lic. Edward Rodríguez Murillo, indicó que este sistema se ha venido instalando en diferentes despachos del país y consiste en una cámara de seguridad enfocando el mostrador en donde hay atención de personas usuarias, esto se hace en aquellas oficinas  donde se ha detectado que existen mayores conflictos, por ejemplo despachos de Violencia Doméstica, Fiscalías, Juzgados Penales, Juzgados Contravencionales, entre otros.

* + 1. ***Sistema de Control de Acceso***

Esta inversión representa un 21,73% del presupuesto total del Área de Seguridad para el 2022, solicitados por el Departamento de Seguridad y según el siguiente detalle.



En el cronograma que se adjunta en el apartado de Metodología de Administración de Proyectos, se detallan las siguientes instalaciones para el 2022: Fiscalía de Buenos Aires, Fiscalía de Coto Brus, Defensa Pública de Corredores, Defensa Pública de Cartago, Fiscalía de La Unión, Defensa Pública de La Unión, Defensa Pública de Tarrazú, Fiscalía de Tarrazú, Juzgado de Tránsito de San José, Fiscalía de Cóbano, Defensa Pública de Batán, Defensa Pública de Siquirres (PISAV), Fiscalía de Siquirres, Defensa Pública Puriscal, Fiscalía de Puriscal, Fiscalía de Pavas, Defensa Pública Pavas y Administración del Ministerio Público.

* + 1. ***Máquinas de Rayos X para Escaneo de Paquetes***

Esta inversión representa un 19,86% del presupuesto total solicitado por el Área de Seguridad para el 2022, según el siguiente detalle.



* + 1. ***Cámaras de Seguridad***

En este apartamento se unifican las necesidades de las todas las cámaras solicitadas lo cual representa un 22,06% del presupuesto solicitado por el Área de Seguridad para el 2022.

* 1. ***Requerimiento Adicional***

Como parte del anteproyecto de presupuesto 2022 del Área de Informática, se solicitaron ¢50.850.000 para sistemas de control de acceso para los cuartos de comunicación, estos recursos fueron eliminados de ese presupuesto, ya que la directriz presupuestaria N°114 señala necesidades de este tipo deben ser enviadas al Departamento de Seguridad para su valoración e inclusión como parte de presupuesto del Área de Seguridad.

La Dirección de Tecnología de la Información argumenta que los controles de accesos solicitados responden a recomendaciones de Auditoría Judicial y remiten a los informes N°1203-70-ATI-2012 *"Evaluación del ambiente físico de las telecomunicaciones del Poder Judicial”* y N°148-18-ATI-2014 *“Evaluación de la seguridad física y ambiental de las áreas sensibles de la Dirección de Tecnología de Información y Comunicación”*.

Al respecto, se consultó a la Licda. Ericka Monge, Jefa de la Sección de Telemática de la Dirección de Tecnología de la Información, quien señaló lo siguiente:

*“ Se remitieron los informes de Auditoria anteriores como el origen de los requisitos de las áreas seguras,  las cuales deben tener un sistema de control de acceso,  antes eran con llave y la misma tenía que ser controlada para que solo personal con acceso pueda ingresar,  con inconvenientes de copias generadas y accesos de otros departamentos u oficinas a dichas zonas.    Los informes son la justificación para que todo cuarto  nuevo cumpla y siga esas recomendaciones emitidas.   Así las cosas para nuevos cuartos de comunicación se deben planificar la inversión para seguir cumpliendo con las recomendaciones.   El alcance original de dichas recomendaciones fueron atendidos pero queda la obligación de seguir aplicándolas.*

*Conforme a lo anterior,   en este año 2021 se estará terminando el cableado estructurado de la Corte Suprema de Justicia y se deben incorporar al sistema de control de acceso, son  14 cuartos nuevos,  dos por piso del nivel 4 al 9,  uno en el nivel 1 y otro en nivel 3.   Adicionalmente, continuar la implementación de estos controles en cuartos de comunicación en oficinas judiciales que están ubicadas fuera de los edificios principales del I Circuito Judicial de San José.*

*El objetivo es  controlar y  evitar accesos físicos no autorizados a zonas de acceso restringido de cuartos de comunicación, daños contra las instalaciones de procesamiento de información e interrupciones de los servicios tecnológicos del Poder Judicial.”*

De forma complementaria, la Licda. Kattia Morales, Directora de Tecnología señaló:

*“(…) no es que no se ha cumplido con los acuerdos de Auditoria, sino que estos acuerdos nos dan la responsabilidad de que además de los cuartos evaluados en su momento, todos los cuartos de comunicación y centros de datos del país cuenten con control de acceso, por esta razón lo presupuestamos nosotros, ya que somos los que tenemos la visibilidad dela necesidad y no seguridad, además de que la auditoria nos da la responsabilidad a nosotros y no a seguridad.*

*Así que cualquier alquiler, remodelación o compra, implicara en adelante implantar estos sistemas de control”.*

Por lo tanto, se solicita valorar la posibilidad de incluir los recursos para el 2022 como parte del anteproyecto de presupuesto del Área de Seguridad. El artículo a incluir es el código 17499 Sistema de Control de Acceso, clasificado en la subpartida 50199 Maquinaria y equipo diverso por un total de ¢50.850.000, esto incrementaría el gasto de capital. De incluirse estos recursos el monto total del presupuesto del Área de Seguridad pasaría a ser ¢617.193.817 con un incremento del 4,6’% con respecto al presupuesto aprobado para el 2021 y estaría por encima del límite presupuestario solicitado. Este sería el nuevo escenario:



* 1. ***Aspectos Relevantes de Proyectos***

El presupuesto del Área de Seguridad está estructurado en tres proyectos a nivel institucional:

* **PROYECTO 1: Reforzamiento de la Seguridad de los Despachos Judiciales ¢250.367.211**

Se incorporan recursos para el alquiler de dosímetros, atender el mantenimiento, reparaciones y repuestos de los radios, sistemas de alarmas, equipos de vigilancia, marcos detectores de metal y máquinas de rayos X. Además, el equipamiento requerido como armarios de seguridad, audífonos, bastones policiales, chalecos antibalas, chuzos eléctricos, baterías para radios de comunicación, fundas para revolver, esposas, detectores de metal manuales, pistolas, municiones, entre otros.



* **PROYECTO 2: Modernización de los Sistemas de Seguridad Electrónicos del Poder Judicial ¢224.446.606**

Este es un proyecto a largo plazo en el cual se pretende ir sustituyendo los equipos de video vigilancia que cuentan con tecnología análoga, por equipos con tecnología IP. Con estos equipos se puede dar seguimiento desde cualquier parte del país a través de una estación de monitoreo y por medio de la red institucional. Dentro de requerido se incluyen distintos modelos de cámaras, debido a que se debe tomar en consideración la ubicación que tendrán estos equipos y si serán instalados en exteriores o interiores. Además, marcos detectores de metal y sistemas de alarma.

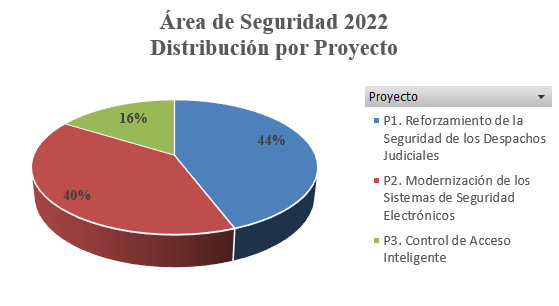


* **PROYECTO 3: Control de Acceso Inteligente ¢91.530.000**

Este proyecto fue aprobado por el Consejo Superior en la sesión N°76-15 del 25 de agosto del 2015, considera la importancia de contar con un sistema de control de asistencia y acceso electrónico, implementación que es vinculante con el sistema de ingreso y salida del personal judicial. Es un proyecto a nivel nacional para implementar en todos los despachos judiciales.



En el siguiente gráfico se muestra la distribución porcentual por proyecto del presupuesto 2022 del Área de Seguridad.

****

**Presupuesto 2021 versus Presupuesto 2022**

Comparando los recursos aprobados en el 2021 y los formulados en el anteproyecto de presupuesto del 2022 del Área de Seguridad para cada uno de los proyectos, se presenta un decrecimiento en los proyectos: 1-Reforzamiento de la Seguridad de los Despachos Judiciales (-9,26%) y en el 2-Modernización de los Sistemas de Seguridad Electrónicos del Poder Judicial (-4,25%). Por su parte el proyecto 3-Control de Acceso Inteligente, presenta un incremento de un 14,80%.

**Área de Seguridad Comparativo 2021-2022**

**Distribución por Proyectos**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PROYECTO** | **2021** | **2022** | **Variación** |
| P1. Reforzamiento de la Seguridad de los Despachos Judiciales | ¢275.925.852 | ¢250.367.211 | -9,26% |
| P2. Modernización de los Sistemas de Seguridad Electrónicos del Poder Judicial | ¢234.410.690 | ¢224.446.606 | -4,25% |
| P3. Control de Acceso Inteligente | ¢79.732.800 | ¢91.530.000 | 14,80% |
| **TOTAL** | **¢590.069.342** | **¢566.343.817** | **-4,02%** |

En el archivo adjunto se muestra el detalle del anteproyecto de presupuesto 2022 del Área de Seguridad. Este archivo tiene dos hojas, en la primera se presenta el reporte generado del Sistema de Preformulación el cual incluye cada una de las líneas formuladas identificando hasta la oficina que solicita la necesidad. En la segunda hoja se presenta el reporte generado del Sistema SIGA-PJ que detalla por partida, subpartida y artículo.

****

* 1. ***Metodología de Administración de Proyectos***

Cabe señalar que el Departamento de Seguridad considera que lo relativo a los proyectos ***P1. Reforzamiento de la Seguridad de los Despachos Judiciales y P2. Modernización de los Sistemas de Seguridad Electrónicos del Poder Judicial***, consisten en la atención de necesidades operativas u ordinarias, por lo que no se respalda en la metodología de administración de proyectos.

Respecto al proyecto ***P3. Sistema Control de Accesos y Asistencia Electrónica***, en el Informe de Avance a octubre del 2020 se muestra un porcentaje del 37%, esto por cuanto el Departamento de Seguridad realizó una solicitud de cambio ampliando el plazo hasta el año 2030. Específicamente en la Solicitud de Cambio se indica:

*“En atención al acuerdo del Consejo Superior N°95-2020, celebrada el 02 de octubre del 2020, artículo XV, se aprueba el informe de seguimiento acerca de la expansión paulatina del Sistema de Asistencia Electrónica Institucional (SAEI), actualizada al 31 de agosto del 2020. En el mismo se acoge la siguiente recomendación de importancia para el proyecto y que se mantiene dentro de la responsabilidad del Departamento de Seguridad: a) Que el Departamento de Seguridad continúe con el proceso de carnetización, instalación de dispositivos y ejecución del proyecto, en los edificios del Ministerio Público, Defensa Pública y en las edificaciones propiedad del Poder Judicial.*

*Es por lo anterior, que se presenta una proyección de los despachos judiciales pendientes de instalar el sistema de asistencia, y basado en la aprobación del acuerdo y propuesta avalada por la Dirección Ejecutiva, que se requiere implementar el cambio solicitado.”*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Proyecto** | **Tema Estratégico** | **Acción Estratégica** | **Programa Presupuestario** | **Centro de Responsabilidad** |
| Sistema Control de Accesos y Asistencia Electrónica Departamento de Seguridad | 3- Optimización e innovación de los servicios judiciales | 10 - Servicios Tecnológico | 926 Dirección Administración y Otros Órganos de Apoyo | Dirección Ejecutiva |

A continuación se adjunta la documentación correspondiente al proyecto 0117-DE-P01 Sistema Control de Accesos y Asistencia Electrónica que se encuentra en el portafolio de proyectos institucionales.

****

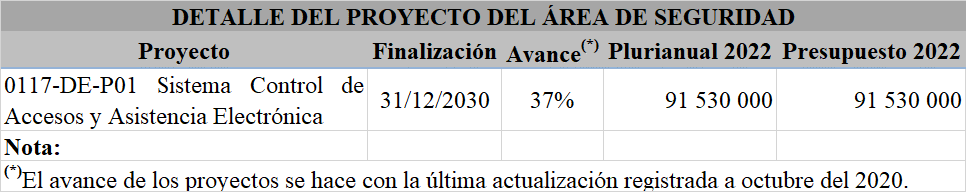
****

****



* 1. ***Sistema de Proyección Plurianual***

Para la formulación del anteproyecto de presupuesto del 2022 se utilizó el Sistema de Proyección Plurianual, impulsando el proceso de proyección y estimación de los recursos, especialmente requeridos para la ejecución de los proyectos estratégicos, a fin de poder darle continuidad a estos cuando su duración excede más allá de un año. En el siguiente cuadro se resume el proyecto del Departamento de Seguridad incluido en el portafolio de proyectos institucionales, fecha de finalización, porcentaje de avance, recursos incluidos en el Sistema de Proyección Plurianual y los recursos formulados en el anteproyecto de presupuesto del 2022 del Área de Seguridad.



En cuanto a la fecha del último avance del proyecto, es importante indicar que se tenía que presentar a más tardar el 22 de enero de este año, el informe al 31 de diciembre del 2020, según lo acordado por el Consejo Superior en la Sesión N°118-20 del 10 de diciembre de 2020, artículo XXIX; sin embargo, a pesar de haber enviado los correos recordatorios, no se presentó el informe correspondiente.

**Proyecto “*Protocolo Interno de Actuación en Caso de Activación de las Alarmas contra Incendio en el Edificio de la Corte Suprema de Justicia*”**

Por otra parte, es importante indicar que mediante el oficio N°2044-DE-2020 del 09 de junio, la Máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, comunica al Departamento de Seguridad el acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión N°49-2020, artículo I, relacionado con el proyecto “Protocolo Interno de Actuación en Caso de Activación de las Alarmas contra Incendio en el Edificio de la Corte Suprema de Justicia”, el cual señala:

*“Sin objeción alguna se acordó: Aprobar la solicitud realizada por la Dirección Ejecutiva y por tanto, incorporar al presupuesto ordinario del 2021 un total de ¢100.591.398 para la adquisición de un sistema de voceo que permita informar a las personas que laboran en la edificación que se trata de una situación de emergencia o falsa alarma, de forma tal que no se tenga una dependencia absoluta de los compañeros y compañeras que integran las brigadas.”*



Señala al respecto la Directora Ejecutiva que dicha contratación de debe realizar bajo la metodología de administración de proyectos; sin embargo, a la fecha aún no se ha remitido la información para incluirlo dentro del portafolio de proyectos institucionales.

Aplicación de la Regla Fiscal

En las Directrices Técnicas para la Programación Anual y Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2022, aprobadas por Consejo Superior en la sesión N°118-20, la directriz N°137, señala lo siguiente:

“El Consejo Superior como la Corte Plena, en razón de la situación fiscal del país con el agravante que ha ocasionado la pandemia, deben mantener una política restrictiva para la formulación y ejecución de los presupuestos institucionales, especialmente en cuanto al proceso de formulación de la partida de remuneraciones que por su peso representa más del 85% de los recursos asignados, lo que hace vital el control de sus componentes para evitar el desequilibrio, principalmente porque la regla fiscal pone límites al gasto corriente, al que pertenece este rubro”.

En el anteproyecto de presupuesto del Área de Seguridad para el 2022 se muestra un decrecimiento en cuanto al gasto corriente y gasto de capital. En la siguiente tabla se muestran los valores absolutos y relativos del comportamiento 2021-2022 del gasto corriente y gasto de capital.



1. **Ejecución Presupuestaria**

El Departamento de Seguridad como centro gestor ejecuta los recursos del departamento y los del Área de Seguridad. Si se considera únicamente la ejecución de las subpartidas en las que el Área de Seguridad tiene recursos formulados, se logra determinar una ejecución presupuestaria para el 2020 del 83%, aumentando un 1% con respecto al año anterior.



El Departamento de Seguridad remite las siguientes justificaciones de las subpartidas con ejecución presupuestaria menor al 90%.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Subpartida** | **Ejecutado 2020** | **Solicitado 2022** | **Justificaciones** |
| Subpartida 10499 Otros Servicios de Gestión y Apoyo | ¢975.710  (11%) | ¢26.887.520 | Los recursos estaban destinados para un contrato de alquiler de dosímetros, no se logró concretar debido a problemas de estudio de mercado, por lo que se modificaron algunos de los recursos para atender otras necesidades. |
| Subpartida 10801 Mantenimiento de Edificios y Locales | ¢14.560.278  (81%) | ¢5.150.000 | Los recursos de la subpartida 10801 no se ejecutaron en el nivel óptimo debido a que los servicios de mantenimiento de sistemas de alarma fueron cubiertos por personal del Departamento y otras necesidades de escasa cuantía se cubrieron por medio de caja chica. Solo se tramitó la contratación directa para la remodelación de dos áreas del Departamento. |
| Subpartida 10806 Mantenimiento y Reparación de Equipo de Comunicación | ¢413.902  (15%) | ¢12.675.898 | Problemas de estudio de mercado por la situación presentada en el país y a nivel mundial producto de la pandemia del COVID-19 afectaron la ejecución óptima de los recursos, no obstante, los recursos se modificaron para atender otras necesidades institucionales. |
| Subpartida 10899 Mantenimiento y Reparación de Otros Equipos | ¢28.341.461  (89%) | ¢55.260.798 | La ejecución se realizó de acuerdo a las necesidades que se presentaron durante el 2020. Pero se debe considerar que se gestionó la ampliación del contrato para atender el servicio de mantenimiento preventivo y correctivo de más máquinas de rayos x y marcos detectores, con su correspondiente compra de repuestos. |
| Subpartida 20304 Materiales y Productos Eléctricos, Telefónicos y de Cómputo | ¢5.590.593  (64%) | ¢13.956.145 | No se logra la ejecución óptima porque no se requirió la compra de la mayoría de los artículos formulados. Se adquirió lo que se necesitaba en para atender las necesidades del 2020. |
| Subpartida 20401 Herramientas e Instrumentos | ¢30.000  (3%) | ¢133.694 | No se requirió la compra de los artículos formulados debido a que los técnicos no tuvieron necesidad de reemplazo de instrumentos, ni adquisición de herramientas, ya que se contaba con un pequeño stock. |
| Subpartida 20402 Repuestos y Accesorios | ¢2.722.211  (32%) | ¢3.079.175 | Se tramitó compra de baterías para radios de comunicación, pero algunos de los recursos se movilizaron para atender otras necesidades institucionales, debido a que la compra de repuestos derivados de imprevistos no fue necesaria. |
| Subpartida 29901 Útiles y Materiales de Oficina y Cómputo | ¢914.402  (44%) | ¢457.768 | No se logra la ejecución óptima, debido a que no se requirió la compra de todos los artículos formulados. Solo se tramitó compra de cintas laminadoras para los carné de asistencia y audífonos convencionales. |
| Subpartida 29906 Útiles y Materiales de Resguardo y Seguridad | ¢17.423.303  (70%) | ¢27.600.605 | No se logra la ejecución óptima debido a problemas con el estudio de mercado, solamente se logró adquirir una cantidad de materiales de resguardo y seguridad. |
| Subpartida 29999 Otros Útiles, Materiales y Suministros Diversos | ¢2.453.105  (57%) | ¢0 | No se logra la ejecución óptima debido a problemas con el estudio de mercado. |
| Subpartida 50103 Equipo de Comunicación | ¢203.478.017  (80%) | ¢200.920.006 | Se realizaron los trámites para compra de CCTV, pero las ofertas que se recibieron eran de una cuantía menor a lo estimado para esas diligencias, según el dato del estudio de mercado. |

1. **Conclusiones**

El anteproyecto de presupuesto del Área de Seguridad cumple con el límite presupuestario comunicado por la Dirección de Planificación, mediante el comunicado 40-TR-2021. El anteproyecto tiene un decrecimiento del 4,02% con respecto al aprobado para el 2021, lo que en términos absolutos significa una diferencia de menos ¢122.751 del límite presupuestario comunicado. Con respecto a la aplicación de la regla fiscal y los límites presupuestarios de cada uno de ellos, se muestra un decrecimiento del gasto corriente de ¢109.010 y del gasto de capital de ¢13.741.

1. En cuanto a los requerimientos adicionales solicitados por la Dirección de Tecnología de la Información por ¢50.850.000 para sistemas de control de acceso para los cuartos de comunicación, los cuales responden a recomendaciones de Auditoría Judicial, esto incrementaría el gasto de capital y el monto total del presupuesto del Área de Seguridad pasaría a ser ¢617.193.817, con un incremento del 4,6’% con respecto al presupuesto aprobado para el 2021 y no cumpliéndose el límite presupuestario solicitado.
2. En cuanto a la metodología de administración de proyectos, específicamente el proyecto “Sistema Control de Accesos y Asistencia Electrónica”, muestra un porcentaje de avance del 37% según el informe de avance a octubre del 2020. Esto por cuanto el Departamento de Seguridad realizó una solicitud de cambio ampliando el plazo y el alcance al año 2030, atendiendo el acuerdo del Consejo Superior tomado en la sesión N°95-2020, celebrada el 02 de octubre del 2020, artículo XV. Es importante solicitar al Departamento de Seguridad remitir los avances del proyecto de manera oportuna, ya que tienen pendiente el último que se les solicitó.
3. En cuanto al proyecto “Protocolo Interno de Actuación en Caso de Activación de las Alarmas contra Incendio en el Edificio de la Corte Suprema de Justicia”, aprobado mediante el acuerdo del Consejo Superior en la sesión N°49-2020, artículo I, se debe gestionar la inclusión en el portafolio de proyectos institucionales.
4. Analizando la ejecución presupuestaria del Departamento de Seguridad, considerando únicamente la ejecución de las subpartidas que están asignadas al Área de Seguridad, se obtiene un 83% para el periodo 2020. Como rubro más importante no ejecutado, se encuentra en la Subpartida 50103 Equipo de Comunicación ¢50.653.491, indicando como justificación que se realizaron los trámites para la compra de circuitos cerrados de televisión (CCTV), pero que las ofertas que se recibieron eran de una cuantía menor a lo estimado, según el dato del estudio de mercado.

**--- 0 ---**

Con respecto al tema, en la sesión de este 5 de marzo se consultó sobre el análisis realizado para incluir cámaras en el Circuito de Nicoya. Al respecto, con anterioridad se anexo el criterio técnico del Departamento de Seguridad.

Se solicita indicar que en todos los acuerdos se debe aprobar que el presupuesto estará sujeto a eventuales ajustes a realizar durante el proceso de formulación presupuestaria 2022.

Se estima necesario ampliar el análisis realizado en el requerimiento de Tecnología de la Información , en el sentido de consultar cuándo se recomendó y cuándo se debe cumplir lo indicado, sustentado en las recomendaciones de la Auditoría, en cuanto a los requerimientos adicionales solicitados por la Dirección de Tecnología de la Información por ¢50.850.000 para sistemas de control de acceso para los cuartos de comunicación.

Se consideró oportuno citar a las Direcciones Administrativas para ampliar las solicitudes de presupuesto 2022. Se decide convocarlos para la próxima reunión de trabajo, para consultas puntuales o específicas, una vez analizados los presupuestos de las áreas.

- 0 -

Dice la licenciada Nacira Valverde Bermúdez: "Resaltar que el presupuesto de los compañeros de seguridad se ajustó al crecimiento indicado por la Corte Plena, hay un recurso adicional que solicito al Departamento de informática, ese requerimiento adicional se excluye del presupuesto de informática, ya que le correspondería al presupuesto de los compañeros del Departamento de seguridad, aquí lo que se analizo es que previo su incorporación, se solicitó a los compañeros de Informática el detalle del cumplimiento de esas recomendaciones, adicionalmente se hizo recuento del % de ejecución presupuestaria que fue un poco bajo en comparación al año anterior, por lo que se recomendó que se analizara si era posible concretar contrataciones por demanda de tal forma que pudiese en el momento que se requiera, el Poder Judicial no esperar a un proceso de compra sino que el proceso de contratación administrativa estuviese adelantado" .

Interviene la máster Ana Eugenia Romero Jenkins: “Se le solicitó a Tecnología hasta indicar hasta cuando tenía tiempo de cumplir con las recomendaciones, y también respecto a la posibilidad que los sistemas se integraran por etapas, para hacer un tipo de priorización por el monto que demanda el presupuesto”.

Indica el máster Hugo Hernández Alfaro: “Es importante verificar el estado de ejecución de los informes, incluso que haya alguno que no se debe ejecutar como se planteó originalmente, por el atraso que se ha presentado en algunos, y podría significar un ahorro”.

Expresa la licenciada Nacira Valverde Bermúdez: “Nos permitimos consultar con los compañeros de la Dirección de Tecnología en el apartado propiamente del presupuesto del Departamento de informática, ahí está la explicación más adelante, por orden lógico de los acuerdos lo dejamos consignado en la propuesta del Departamento de informática, ahí lo que nos indicaron los compañeros es que las si bien es cierto esas recomendaciones son del 2012, esas recomendaciones ya son de forma permanente en cuanto al cumplimiento de estos accesos de seguridad en la conformación de todos los cuartos de Informática que se vayan a crear y una de la fuerte inversión para el 2022 es que aquí en la Corte se van a generar algunos centros de ese tipo y necesitan canalizarlos con este tipo de seguridad.

Entonces las recomendaciones son porque ya queda de forma permanente en cuanto a recomendaciones de Seguridad y los ¢50.850.000 (cincuenta millones ochocientos cincuenta mil colones exactos) es para hacerle frente a esas necesidades que tienen en el 2022

Prosigue la máster Ana Eugenia Romero Jenkins: “Abarcar los cuartos, bueno los servidores los tenemos casi todos cubiertos estos son los cuartos de los rack´s, la idea sería hacerlo como por edificaciones o por circuitos, pensando en los más prioritarios, pero siempre me quedó la duda si esos ¢50.850.000 (cincuenta millones ochocientos cincuenta mil colones exactos) cubren la totalidad del país o si bien las recomendaciones están ahí y hay que cumplirlas, lo cierto es que la capacidad presupuestaria es lo que se impone, entonces para ver hasta donde se podría como definir en una primera etapa, no sé si será este edificio, porque por ejemplo en este edificio hemos incorporado si ustedes ven el proceso que está haciendo Tecnología o la empresa que se contrató para actualizar la red y los cuartos quedan con una serie de seguridades, como para valorar un esquema de riesgos, que quede como la necesidad de donde atacar, por si tenemos que ir dosificando.

Dice la licenciada Nacira Valverde Bermúdez: “En el material que los compañeros de Informática nos dan, nos dicen que con este recurso es para este edificio Corte, y un poco lo que pueda quedar, para la periferia de San José, pero en su mayoría todo es para acá, para el edificio de la corte.

Eso está más adelante en la propuesta de acuerdo del área de informática, no lo quisimos incluir porque por el orden lógico era uno de los primeros acuerdos, y aquí la propuesta que se dio era que se pidiera a la espera de ese análisis, y posteriormente ver el detalle, Don Carlos Montero también nos hizo la observación, no sé si lo dejamos como denegado y en la próxima sesión se analiza lo que ellos nos enviaron para también mantener el orden lógico”.

**Se acordó**: **1)** Se da por conocido el anteproyecto de presupuesto presentado por el Departamento de Seguridad, sin embargo, se estará a la espera del análisis global del presupuesto 2022, para aprobar una propuesta integral que incorpore todas las necesidades institucionales. **2)** En cuanto a los requerimientos adicionales solicitados por la Dirección de Tecnología de la Información por ¢50.850.000 (cincuenta millones ochocientos cincuenta mil colones) para sistemas de control de acceso para los cuartos de comunicación, por tratarse de recomendaciones de la Auditoría Judicial, solicitar a la Dirección de Tecnología de previo a su incorporación como parte del presupuesto del Área de Seguridad, la información a partir de cuándo se debe cumplir lo indicado. **3)** Según lo acordado por este Consejo en la sesión N°118-20 del 10 de diciembre de 2020, artículo XXIX, solicitar al Departamento de Seguridad remitir el informe de avance del proyecto “Sistema Control de Accesos y Asistencia Electrónica”, que se encuentra pendiente. **4)** Que el Departamento de Seguridad provea a la brevedad la información requerida del proyecto: “Protocolo Interno de Actuación en Caso de Activación de las Alarmas contra Incendio en el Edificio de la Corte Suprema de Justicia”, para su incorporación al Portafolio de Proyectos. **5)** Solicitar a la Jefatura del Departamento de Seguridad mayor control en la ejecución de los recursos asignados y la programación de las metas para maximizar los recursos institucionales, igualmente valorar establecer las compras por demanda, de tal forma que se minimicen los riesgos de subejecutar el presupuesto. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XIV**

**DOCUMENTO N°2593-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 5 de marzo la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación presentó el **Anteproyecto de Presupuesto y el Plan Anual Operativo 2022 correspondiente a Vehículos.**

**1. Información General**

En primera instancia, cabe destacar la siguiente información:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **2020** | **2021** | **2022** |
| **Presupuesto** | **¢3.455.474.468** | **¢1.911.671.752** | **¢1.803.702.322** |
| **% Variación** |  | **-47%** | **-5.65%** |

La formulación 2022 para el Área de Vehículos disminuyó en ¢107.969.430 (-5.65%) en comparación con el monto aprobado para el 2021, lo cual cumple con lo acordado por Corte Plena en la sesión del 11 de enero del año en curso, donde se acordó formular para el 2022 un -4% del presupuesto aprobado para el 2021.

La Dirección Ejecutiva señala en el oficio 225-DE-2021, que esto se debe a la compra anticipada de una serie de unidades, ya que si bien para el 2020 la totalidad de los recursos para vehículos, se aprobaron para Compromisos no Devengados, no se requirieron en su totalidad para este concepto, debido al ingreso anticipado de algunos vehículos en el 2020, obligando a realizar algunas compras que no estaban previstas.

Por otra parte, en las Directrices de Formulación Presupuestaria 2022, ítem 84-2020, aprobadas por el Consejo Superior, Sesión 118-20, Artículo XXXII, se indica que no se deben incorporar recursos para la compra de vehículos nuevos para incremento de flotilla, salvo casos debidamente justificados y para la sustitución de vehículos se debe aquellos de seis o más años de adquisición. Además, se indica que la sustitución y compra de vehículos ha sufrido un rezago producto de recortes presupuestarios del Ministerio de Hacienda o por decisión institucional que implica excluir la compra y la sustitución de vehículos del presupuesto 2021, por lo que en la Formulación 2022, se está solicitando incluir únicamente los vehículos que les correspondía la sustitución en el año 2021.

A continuación, el comportamiento por Programa:

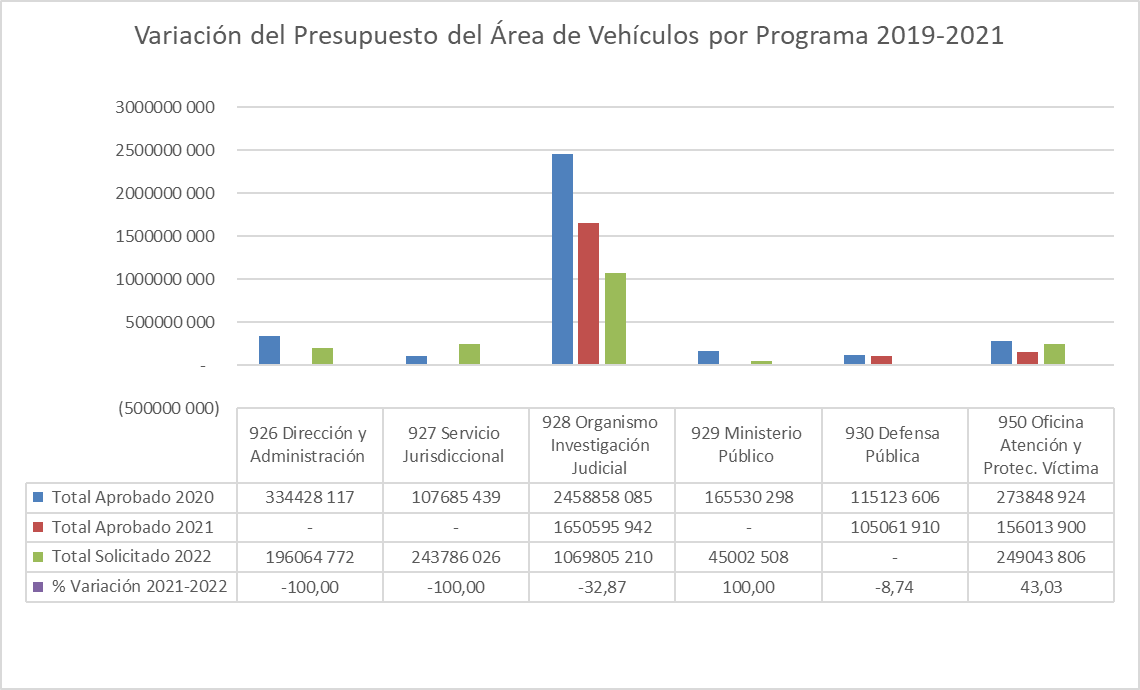
|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Variación Porcentual 2021-2022** | | | | | |
|  |
| **Programa** | **Descripción** | **Vehículos 2021** | **Aprobado 2021** | **Vehículos 2021** | **Formulado 2022** | **% Variación** |  |
| 926 | Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | 0 | - | 23 | 196 064 772 | 100 |  |
| 927 | Servicio Jurisdiccional | 0 | - | 35 | 243 786 026 | 100 |  |
| 928 | Organismo de Investigación Judicial | CND | 1 650 595 942,0 | 69 | 1 069 805 210 | 54 |  |
| 929 | Ministerio Público | 0 | - | 3 | 45 002 508 | 100 |  |
| 930 | Defensa Pública | CND | 105 061 910,0 | 0 | - | -100 |  |
| 950 | Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos | CND | 156 013 900,0 | 17 | 249 043 806 | 37 |  |
|  | **TOTAL, GENERAL** | **0** | **1 911 671 752** | **147** | **1 803 702 322** | **-5,65%** |  |

Representación Gráfica:

Nota: Para el 2021 los recursos que se aprobaron corresponden a los Compromisos no Devengados 2020.

A continuación, se presenta la información comparativa para el trienio 2020-2021-2022, según Programa Institucional. El monto indicado incluye tanto la compra como la sustitución de vehículos.





Como se aprecia en el cuadro anterior para la Formulación 2021, se aprobaron recursos por ¢1.911.671.752, para atender únicamente los Compromisos no Devengados, mientras que, para el Anteproyecto de Presupuesto del 2022, se está solicitando la suma de ¢1.803.702.322, monto que presenta una disminución del 5.65% en relación con el monto aprobado para el 2021. Lo anterior para cumplir lo acordado por Corte Plena en la sesión 118-20, Artículo XXXII.

**Aspectos que destacar de Inversión y/o Proyectos específicos.**

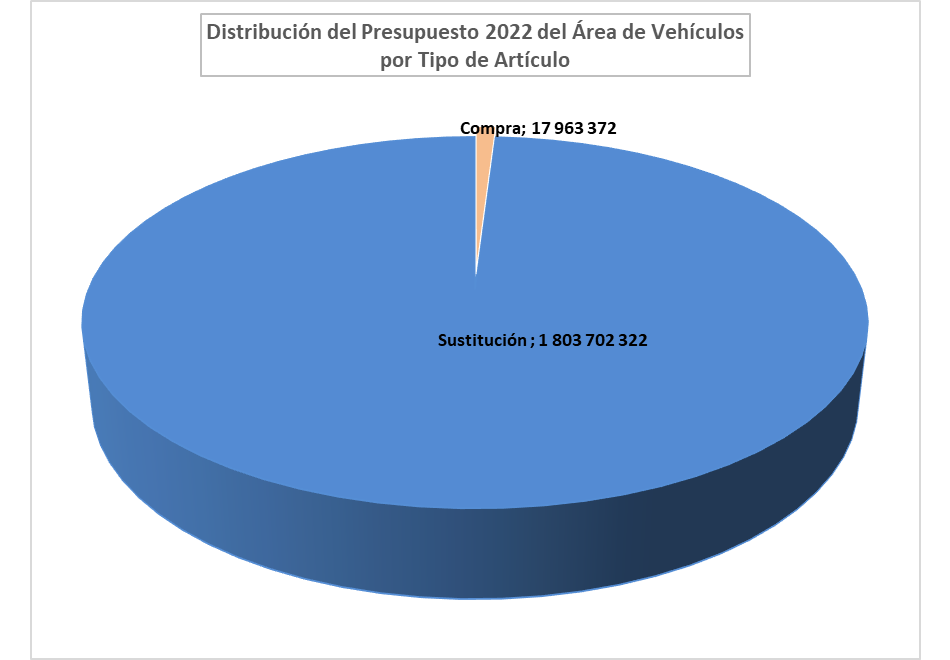
A continuación, se representa el monto del presupuesto de Vehículos solicitado para Compra y Sustitución para el 2022 y la participación porcentual de los recursos solicitados según programa.



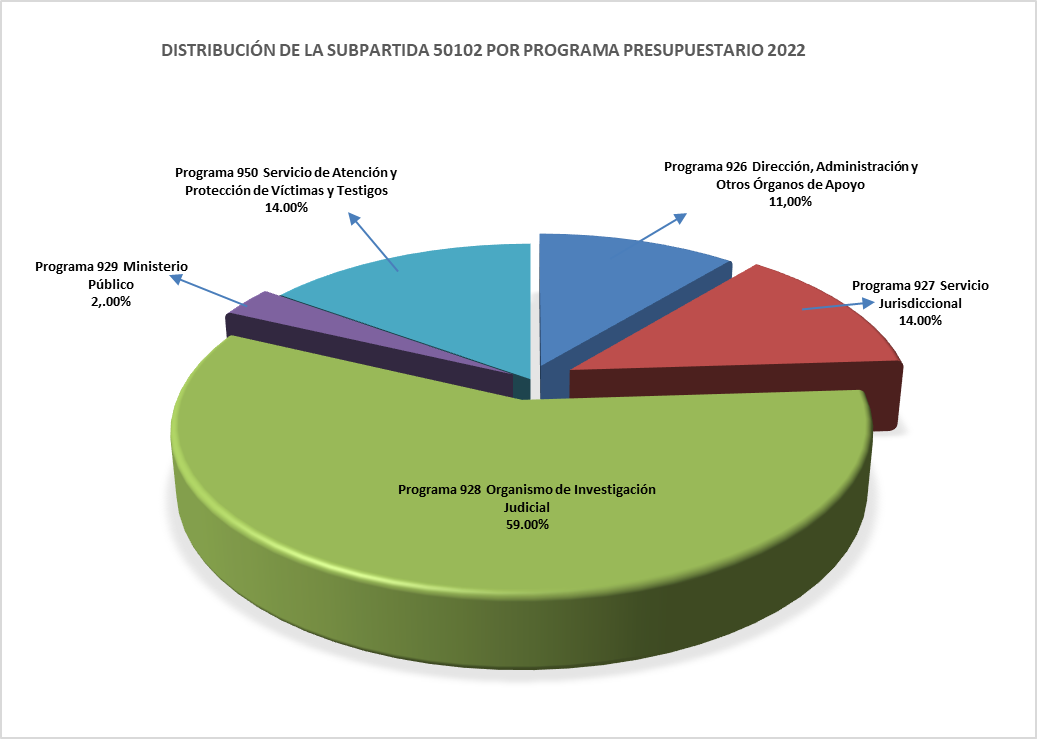
El monto solicitado para el 2022 para vehículos está conformado por la solicitud de 147vehículos de los cuales **2** son de primer ingreso por un monto de **¢17.963.372 y 145** solicitudes por sustituciones por la suma de **¢1.814.822.098,** para un total de **¢1.803.702.322.**

Los dos nuevos vehículos en el Programa Jurisdiccional, corresponde a dos Cuadraciclo para las oficinas de comunicaciones judiciales ubicadas en Golfito y Buenos Aires, requeridos para ser utilizados en zonas de difícil acceso.

**Representación Gráfica:**

****

Finalmente, en el siguiente gráfico se observa que el Programa que presenta la mayor cantidad de recursos es el Programa 928 Organismo de Investigación Judicial, el cual absorbe un 59% de los recursos, seguido del Programa 950 Servicio de Atención y Protección, con un 14%.



**3. Detalle de solicitud de vehículos por Centro de responsabilidad.**

El detalle completo de los requerimientos para Compra y Sustitución de Vehículos para el 2022 se aprecia en el siguiente archivo.



En el cuadro siguiente se muestra el detalle por tipo de vehículo del presupuesto solicitado para el 2022, el cual está conformado por 147 solicitudes por la suma de ¢1.803.702.322, de los cuales 2son de primer ingreso, por un monto de ¢17.963.372 y 147 sustituciones por la suma de ¢1.785.738.950.



Cabe señalar que se consultó a la **Administracion de Golfito y la Administración del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur** sobre la disponibilidad de espacio físico para parquear el Cuadraciclo que se está solicitando en la formulación 2022 y la disponibilidad de choferes quienes manifestaron que se cuenta con espacio disponible para el resguardo de la unidad y disponibilidad de chofer.

1. **Detalle de vehículos por Programa, Oficina y Tipo de Vehículo.**
   1. **Compra:**

A continuación, se presenta el detalle de los vehículos de primer ingreso, por Oficina y por Programa.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho solicitante** | **Tipo de vehículo** | **Cantidad** | **Monto total** |  |
| **Costo total vehículos - Compra** | | **2** | **17 963 372** | **Justificación** |
| **PROGRAMA 927: Servicio Jurisdiccional** |  | **2** | **17.963.372** |  |
| OFICINA DE COMUNICACIONES JUDICIALES DE GOLFITO | CUADRACICLO | 1 | 8 981 686 | Se requiere este Cuadraciclo para la oficina de comunicaciones judiciales de Golfito, ya que se tienen lugares de muy difícil acceso -cabe destacar que los compañeros en ocasiones deben caminar hasta 6 horas en la montaña para localizar a un requerido. |
| OFICINA DE COMUNICACIONES JUDICIALES BUENOS AIRES | CUADRACICLO | 1 | 8 981 686 | Se requiere de este tipo de vehículo, para equipar la Oficina de Comunicaciones Judiciales. Este Cuadraciclo permitirá el ingreso a zonas de difícil acceso y larga distancias y en indispensable un vehículo 4x4. Es de suma importancia contar con este vehículo para realizar las diligencias, debido a que la atención principal corresponde a territorios indígenas. |

* 1. **Sustituciones:**

A continuación, se adjunta archivo que contiene el detalle de los vehículos a sustituir, por Oficina y por Programa:



Nota: Las sustituciones incluyen siete vehículos de magistrados, a los cuáles según informa la Dirección Ejecutiva se les consulto de previo su anuencia para proceder con el cambio respectivo.

**5. Información sobre Ejecución Presupuestaria 2020**

Según la información que muestra la liquidación presupuestaria del Sistema Integrado de Gestión Administrativa del Poder Judicial, durante el 2020 el Área de Vehículos presentó una ejecución presupuestaria del 97%

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa** | **Presupuesto Inicial** | **Presupuesto Actual SIGA** | **Monto Ejecutado** | **Monto Pendiente de Ejecutar** | **% Ejecución** | **% Pendiente Ejecución** |
| 926 | 335 496 867 | 316 752 766 | 305 370 668 | 11 382 098 | 96,4% | 3,6% |
| 927 | 107 937 993 | 107 018 490 | 102 505 070 | 4 513 420 | 95,8% | 4,2% |
| 928 | 2 461 417 923 | 2 443 001 571 | 2 386 041 990 | 56 959 581 | 97,7% | 2,3% |
| 929 | 165 530 291 | 164 976 527 | 162 539 524 | 2 437 003 | 98,5% | 1,5% |
| 930 | 115 123 605 | 113 111 266 | 103 161 878 | 9 949 389 | 91,2% | 8,8% |
| 950 | 273 848 923 | 272 001 005 | 259 064 984 | 12 936 021 | 95,2% | 4,8% |
| **Total** | **3 459 355 602** | **3 416 861 625** | **3 318 684 114** | **98 177 511** | **97%** | **3,0%** |

**Presupuesto Actual:** Corresponde al presupuesto aprobado por Ley más las modificaciones presupuestarias aprobadas.

**Conclusiones**

* Se incrementa la flotilla en únicamente 2 vehículos de primer ingreso, solicitados por parte del Programa 927 Servicio Jurisdiccional para la compra de 2 Cuadraciclo, para apoyar las oficinas de comunicaciones judiciales de Buenos Aires y de Golfito, bajo la justificación de que son indispensables para el desarrollo de sus labores y brindar un mejor servicio.
* Es importante indicar que, en cumplimiento a lo acordado por el Consejo Superior, en sesión 27-2018, artículo III, se consultó a los Centros de Responsabilidad de la Administración de Golfito y del Primer Circuito de la Zona Sur, cuentan con las condiciones idóneas para la ubicación y resguardo y choferes disponibles para los cuadriciclos de primer ingreso, quienes manifestaron contar con la disponibilidad, tanto de parqueo como de choferes.

- 0 -

**Se acordó**: **1)** Se da por conocido el anteproyecto de presupuesto presentado por la Dirección Ejecutiva en relación con la compra y sustitución de vehículos, sin embargo, se estará a la espera del análisis global del presupuesto 2022, para aprobar una propuesta que integre todas las necesidades institucionales. **2)** Reiterar la disposición del Consejo Superior del año anterior de que los vehículos que se adquieren (primer ingreso) se deben mantener por zona a cargo de la Administración del lugar, para uso de todos los despachos judiciales, dando prioridad al programa que lo presupuesta, con el objetivo de propiciar un uso eficiente del recurso, con la excepción de los vehículos del Organismo de Investigación Judicial. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XV**

**DOCUMENTO N°2594-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 5 de marzo la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación presentó el **Anteproyecto de Presupuesto y el Plan Anual Operativo 2022 correspondiente al Área de Informática.**

1. **Información General**

El presupuesto del Área de Informática fue remitido a la Dirección de Planificación el 18 de enero del año en curso, el mismo fue aprobado por la Comisión Gerencial de Tecnología de la Información, en la sesión extraordinaria N°08-2020. Las consultas y ajustes se realizaron en coordinación con los licenciados Maryam Zamora Salazar y Jorge Adrian Arce Víquez de la Dirección de Tecnología de Información.

* 1. **Histórico del Presupuesto del Área de Informática**

Según se puede apreciar en el siguiente cuadro, el comportamiento histórico del presupuesto del Área de Informática se presenta muy similar, excepto en el año 2021. **Para el período 2022 el monto solicitado asciende a ¢9.452.334.105 lo cual representa un incremento del 14,84% con respecto al aprobado para 2021.**

El aprobado originalmente para el 2021 por el Consejo Superior fue de ¢9.484.277.057, pero la aplicación de medidas por el Ministerio de Hacienda como contención del gasto, hizo que finalmente quedara en ¢8.230.718.152

|  |  |
| --- | --- |
| **RESUMEN DE REBAJOS TI primer rebajo** | |
| Dirección Tecnología de la Información | 687 093 502 |
| Dirección Ejecutiva | 83 168 000 |
| Organismo de Investigación Judicial | 90 759 891 |
| Ministerio Público | 37 459 730 |
| Programa 950 | 4 383 968 |
| Edificio Puntarenas - | 169 500 000 |
| **TOTAL** | **1 072 365 091** |



**Antecedentes Formulación Presupuestaria 2022**

* **Acuerdo Consejo Superior de sesión N°111-2020 celebrada el 17 de noviembre de 2020, artículo XXXII**

El Consejo Superior en la sesión N°111-2020 celebrada el 17 de noviembre, artículo XXXII, conoció el oficio N°2176-DTI-2020 del 06 de noviembre, por medio del cual la Máster Kattia Morales Navarro solicitó que en las partidas 1 Servicios y 2 Materiales y Suministros (gasto corriente), se permitiera un incremento total aproximado de ¢882 millones, considerando que dicho aumento se debía a montos indispensables para atender necesidades institucionales. El Consejo Superior acordó lo siguiente:

*“Analizada por este Consejo Superior la gestión presentada máster Kattia Morales Navarro, Directora de Tecnología de la Información, en oficio N°2176-DTI-2020 del 6 de noviembre de 2020, se acordó: Denegar la gestión anterior, por lo que deberá la máster Morales Navarro, ajustar la propuesta al presupuesto con el que cuenta actualmente, en razón de las limitaciones presupuestarias con los que cuenta este Poder de la República, y valorarlo dentro de las prioridades que ella defina a nivel interno, así posteriormente remitirlo a la Dirección de Planificación para estudio e inclusión dentro del presupuesto para el año 2022.”*

* **Acuerdo Corte Plena de sesión N°02-2021 celebrada el 11 de enero de 2021, artículo XLI**

Con respecto al límite presupuestario 2022 para el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática, Corte Plena en la sesión N°02-2021 celebrada el 11 de enero, artículo XLI, aprobó la propuesta de la Magistrada Sandra Zúñiga Morales, para que se hiciera una asignación diferente al aprobado del -4% con respecto al aprobado para el 2021. Esto considerando que la tecnología de la información tiene un carácter estratégico en el quehacer institucional y los servicios que brinda al usuario. Al respecto se acordó:

*“****se acordó****: Acoger la propuesta de la magistrada Zúñiga, en cuanto a la asignación diferenciada del tope en el presupuesto para la materia de tecnología de la información del Poder Judicial, dado el carácter estratégico y transversal en todo el quehacer institucional, así como en los servicios al ciudadano que la tecnología representa, en ese entendido no se aplicará el tope que se disponga al presupuesto en tecnología de la información y se mantiene el límite presupuestario tal y como se aprobó  originalmente en el presupuesto para el 2021, sin los rebajos aplicados durante el 2020, el cual asciende a la suma de once mil millones de colones.”*

Adicionalmente, al anteproyecto de presupuesto 2022 del Área de Informática que fue enviado originalmente, la Dirección de Tecnología de la Información remitió con el oficio N°126-DTI-2021, una lista de necesidades que la Dirección Ejecutiva solicitó mediante el oficio N°242-DE-2021, suscrito por la Máster Ana Eugenia Romero Jenkins. Señalan que en conjunto con el Subproceso de Telemática, se había definido que parte de los equipos para las nuevas salas de audiencias del Anexo E, se tomarían de los existentes en los edificios Catedral y Santa Rita y que el resto, mediante el equipo que se encontraba en el stock. Sin embargo, debido a las medidas aplicadas para reforzar a las Administraciones Regionales con equipo para atender el distanciamiento, producto de la pandemia del Covid-19, se despacharon equipos de grabación de audiencias en existencia, lo que ocasionó su desabastecimiento y que ya no sea posible cubrir totalmente las necesidades del edificio Anexo E.

*“Valorando las alternativas de esta dotación en el disponible presupuestario del año 2021 y en vista del que el edificio de los Tribunales de Puntarenas se espera recibir a finales del año 2022 o principios del año 2023, se ha tomado la decisión de redirigir parte de los recursos presupuestados por esa Administración Regional en la subpartida 50103, Programa 927, para cederlos a la compra requerida por la Administración de Tribunales de San José, solventado así la necesidad presentada para este año 2021. Al aplicar esta medida, será necesario reponer los recursos a la Administración Regional de Puntarenas en el periodo 2022; por lo que se solicita a la Dirección de Tecnología de la Información que valore la posibilidad de incorporar en la formulación del presupuesto 2022, los recursos que se indican a continuación, los cuales deberán ser cargados al Programa 927, oficina Supernumerarios de la Administración del Primer Circuito Judicial de San José.”*

Considerando que las necesidades clasificadas como recurso tecnológico menor y estratégico, deben ser parte del anteproyecto de presupuesto del Área de Informática, se incluyeron las líneas solicitadas por la Dirección Ejecutiva, las cuales sumaron un total de ¢25.287.509. Se debe considerar que los recursos solicitados por la Dirección Ejecutiva vinieron a incrementar solamente el gasto de capital (subpartida 50103 Equipo de Comunicación) y no hicieron que se sobrepasara el límite presupuestario establecido.

* 1. **Ajustes y Recortes Aplicados**

Por medio de la revisión y análisis del anteproyecto de presupuesto 2022 del Área de Informática, se eliminan ¢50.850.000 que correspondían a una línea de Sistema de Control de Acceso, con la justificación de que era para la adquisición e instalación de sistemas de control de acceso en los cuartos de comunicación. Esto por cuanto dichas necesidades deben ser enviadas al Departamento de Seguridad para su valoración e inclusión como parte de presupuesto del Área de Seguridad.

La Dirección de Tecnología de la Información indica que los controles de accesos solicitados responden a las recomendaciones de Auditoría y adjuntan los informes: 1203-70-ATI-2012 *"Evaluación del ambiente físico de las telecomunicaciones del Poder Judicial”* y 148-18-ATI-2014 *“Evaluación de la seguridad física y ambiental de las áreas sensibles de la Dirección de Tecnología de Información y Comunicación”*. Razón por la cual, se solicitó valorar la posibilidad de la inclusión de los recursos para el 2022; sin embargo, se les indica que el anteproyecto de presupuesto del Área de Seguridad fue enviado por la Dirección Ejecutiva y se encuentra en el límite presupuestario establecido.

Al respecto, como se indicó en el artículo XIII, como parte del análisis del Presupuesto del Área de Seguridad, se consultó a la Licda. Ericka Monge, Jefa de la Sección de Telemática de la Dirección de Tecnología de la Información, quien señaló lo siguiente:

*“ Se remitieron los informes de Auditoria anteriores como el origen de los requisitos de las áreas seguras,  las cuales deben tener un sistema de control de acceso,  antes eran con llave y la misma tenía que ser controlada para que solo personal con acceso pueda ingresar,  con inconvenientes de copias generadas y accesos de otros departamentos u oficinas a dichas zonas.    Los informes son la justificación para que todo cuarto  nuevo cumpla y siga esas recomendaciones emitidas.   Así las cosas para nuevos cuartos de comunicación se deben planificar la inversión para seguir cumpliendo con las recomendaciones.   El alcance original de dichas recomendaciones fueron atendidos pero queda la obligación de seguir aplicándolas.*

*Conforme a lo anterior,   en este año 2021 se estará terminando el cableado estructurado de la Corte Suprema de Justicia y se deben incorporar al sistema de control de acceso, son  14 cuartos nuevos,  dos por piso del nivel 4 al 9,  uno en el nivel 1 y otro en nivel 3.   Adicionalmente, continuar la implementación de estos controles en cuartos de comunicación en oficinas judiciales que están ubicadas fuera de los edificios principales del I Circuito Judicial de San José.*

*El objetivo es  controlar y  evitar accesos físicos no autorizados a zonas de acceso restringido de cuartos de comunicación, daños contra las instalaciones de procesamiento de información e interrupciones de los servicios tecnológicos del Poder Judicial.”*

De forma complementaria, la Licda. Kattia Morales, Directora de Tecnología señaló:

*“(…) no es que no se ha cumplido con los acuerdos de Auditoria, sino que estos acuerdos nos dan la responsabilidad de que además de los cuartos evaluados en su momento, todos los cuartos de comunicación y centros de datos del país cuenten con control de acceso, por esta razón lo presupuestamos nosotros, ya que somos los que tenemos la visibilidad dela necesidad y no seguridad, además de que la auditoria nos da la responsabilidad a nosotros y no a seguridad.*

*Así que cualquier alquiler, remodelación o compra, implicara en adelante implantar estos sistemas de control”.*

Como parte de los ajustes se hizo un traslado de recursos a solicitud de la Dirección de Tecnología de la Información, ya que se determinó que unos recursos de mantenimientos se encontraban mal clasificados, trasladando ¢6.000.000 de la Subpartida 10807 Mantenimiento y Reparación de Equipo y Mobiliario de Oficina a la Subpartida 10808 Mantenimiento y Reparación de Equipo de Cómputo y Sistemas de Información.

* 1. **Aplicación de la Regla Fiscal**

En las Directrices Técnicas para la Programación Anual y Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2022, aprobadas por Consejo Superior en la sesión N°118-20, la directriz N°137, señala lo siguiente:

*“El Consejo Superior como la Corte Plena, en razón de la situación fiscal del país con el agravante que ha ocasionado la pandemia, deben mantener una política restrictiva para la formulación y ejecución de los presupuestos institucionales, especialmente en cuanto al proceso de formulación de la partida de remuneraciones que por su peso representa más del 85% de los recursos asignados, lo que hace vital el control de sus componentes para evitar el desequilibrio, principalmente porque la regla fiscal pone límites al gasto corriente, al que pertenece este rubro”.*

Con respecto al límite aprobado por Corte Plena, se tiene que el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática para el 2022 muestra un crecimiento en el gasto corriente de ¢776.626.279 y un decrecimiento en cuanto al gasto de capital de ¢808.569.231. En la siguiente tabla se muestran los valores absolutos y relativos del comportamiento 2021-2022 del gasto corriente y gasto de capital.



El mismo análisis anterior, pero con respecto a la distribución del presupuesto aprobado para el 2021, refleja aumentos tanto en el gasto corriente como en el gasto de capital, según se aprecia a continuación:



**Mediante oficio N°2176-DTI-2020 la Dirección de Tecnología justifica el incremento en gasto corriente considerando los siguientes aspectos:**

* Inclusión en la subpartida 10103 Alquiler de Equipo de Cómputo de ¢285.485.357 para atender la diferencia del contrato N°054118 de arrendamiento de equipo de cómputo que vence el 18 de octubre del 2022. Sobre la consulta que hace referencia a la subpartida 10103, el monto que se incluyó por vencimiento del contrato actual se proyectó con las mismas condiciones de ese contrato, sin embargo, hace aproximadamente dos semanas se presentó al Comité Gerencial de Informática el informe del nuevo estudio de arrendamiento y la decisión de ese Órgano Superior, fue de pasar a un nuevo contrato el cual sea 100% para equipos portátiles.  Este cambio genera una diferencia mensual en el pago de 62.019.100,00 millones de colones, motivo por el cual, se tendría que formular una diferencia adicional a lo ya formulado de 149.003.845,58 millones de colones.
* Se incluyen recursos en la subpartida 10104 Alquiler y Derechos para Comunicaciones, para la renovación del contrato N°1848-DE que se tiene con la CNFL y el cual es requerido para servicios de enlace de comunicación entre oficinas, por ¢48.000.000.
* En la subpartida 10204 Servicio de Telecomunicaciones se incluye una diferencia de ¢162.200.000 En términos generales el incremento de la subpartida 10204 se justificó para el proyecto Jurisprudencia Oral en el Nexus-PJ, no obstante, propiamente para este proyecto el monto corresponde a 84 millones, tal como se indicó en el documento de Pre-formulación 2022.  Los recursos adicionales corresponden a nuevos servicios de Internet y alta disponibilidad.  Asimismo, se incluye un aumento de Internet ajustado en 2021 de último momento por la emergencia de la pandemia y se tienen nuevos pagos de servicios públicos que ahora son contratos y se deben estimar en este presupuesto.
* La subpartida 10405 Servicios Informáticos refleja un aumento de ¢65.000.000 con el fin de responder a la contratación de consultorías para necesidades de informática como Microsoft, Linux, Mongo, página Web, entre otros.
* Subpartida 20304 Materiales y Productos Eléctricos, Telefónicos y de Cómputo, se incluyen ¢216.309.920 para la compra de memorias RAM para instalar en los equipos de escritorio y que es necesario aumentar la capacidad y para un mejor funcionamiento de los sistemas, en especial con el tema de la oralidad y las audiencias virtuales.
* Se hizo una reclasificación de los Auriculares Manos Libres para Central Telefónica, los cuales pasaron de la Subpartida 50103 Equipo de Comunicación a la Subpartida 29901 Útiles y Materiales de Oficina y Equipo de Cómputo, esto implica un traslado de gasto de capital a gasto corriente de ¢42.605.623. Estos audífonos son requeridos para habilitar extensiones IP para ser contestado por software en equipos institucionales y para facilitar la realización de audiencias virtuales. Según lo indicado, el Departamento de Proveeduría comunica el cambio de subpartida para los auriculares, según directriz del Ministerio de Hacienda.

En el siguiente cuadro se hace un resumen de los montos que se detallaron anteriormente y que justifican el incremento del gasto corriente.



De forma complementaria y en atención a lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión N°111-2020, artículo XXXII, de ajustar la propuesta remitida en razón de las limitaciones presupuestarias, la Dirección de Tecnología de la Información señala que se procedió a revisar y ajustar las subpartidas que conforman el gasto de capital para compensar las necesidades ineludibles que fueron incluidas en el gasto corriente. Según el análisis realizado, se presenta una disminución de ¢808.569.231 en el gasto de capitalen las subpartidas 50103 Equipo de Comunicación, 50104 Equipo y Mobiliario de Oficina, 50105 Equipo de Cómputo y 50207 Instalaciones.

* 1. **Detalle del Presupuesto Formulado para el 2022**

A continuación, se incluye el archivo que contiene el análisis comparativo por subpartida y el detalle del gasto de los recursos formulados para el 2022.



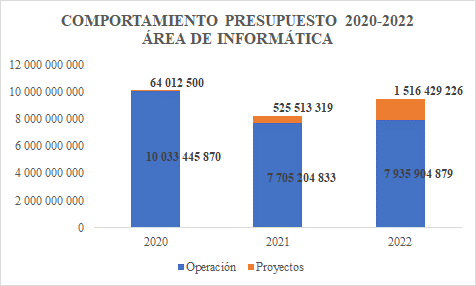
* 1. **Distribución de los Recursos del Área de Informática asociados a Gastos de Operación y Proyectos Institucionales**

Con respecto a los recursos formulados en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática para el 2022, es importante indicar que cuando el presupuesto fue enviado a la Dirección de Planificación, no se encontraban clasificados por proyectos. Para solventar este vacío, fue necesario devolver el presupuesto para que se asociara cada una de las líneas, ya sea a proyectos o a gastos de operación. Esto ha sido reiterativo en años anteriores, con el inconveniente de que una vez formulado el presupuesto, es más difícil determinar con precisión los recursos que están asociados a proyectos institucionales. Desde este punto de vista, es relevante que la Dirección de Tecnología de la Información establezca los mecanismos correspondientes para solventar esta necesidad.

En cuanto a la distribución de los recursos formulados para el 2022 en el Área de Informática, se presenta la siguiente distribución a nivel de recursos asociados a gastos de operación y proyectos. En el siguiente cuadro se muestra el comportamiento de los últimos tres años.



Se observa que al igual que en años anteriores, la categoría que representa la mayor cantidad de recursos en el Área de Informática responde a Operación, pero se viene incrementando lo correspondiente a Proyectos.



* 1. **Distribución del Anteproyecto de Presupuesto 2022 del Área de Informática 2022 por Programa Presupuestario**

En lo que corresponde a la distribución de recursos por programa presupuestario, en el siguiente cuadro se muestran los recursos solicitados para el anteproyecto de presupuesto del 2022 del Área de Informática.

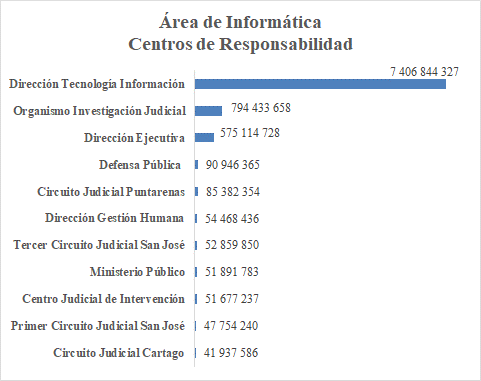


En el siguiente gráfico se muestra que el programa 926 Dirección y Administración agrupa el 88% de los recursos solicitados por el Área de Informática para el 2022, seguido por el Organismo de Investigación Judicial con un 8% y con montos menores los demás programas.



* 1. **Distribución del Anteproyecto de Presupuesto 2022 del Área de Informática por Centro de Responsabilidad**

En lo que corresponde a la distribución de recursos por centro de responsabilidad, en el siguiente gráfico se muestran los 11 con la mayor cantidad de recursos solicitados en el anteproyecto de presupuesto 2022 del Área de Informática.



* 1. **Distribución del Anteproyecto de Presupuesto 2022 del Área de Informática por Subpartidas Presupuestarias**

A continuación se presenta la desagregación por subpartida del anteproyecto de presupuesto 2022 del Área de Informática:



En el siguiente gráfico se muestran las principales 7 subpartidas del anteproyecto de presupuesto 2022 del Área de Informática:

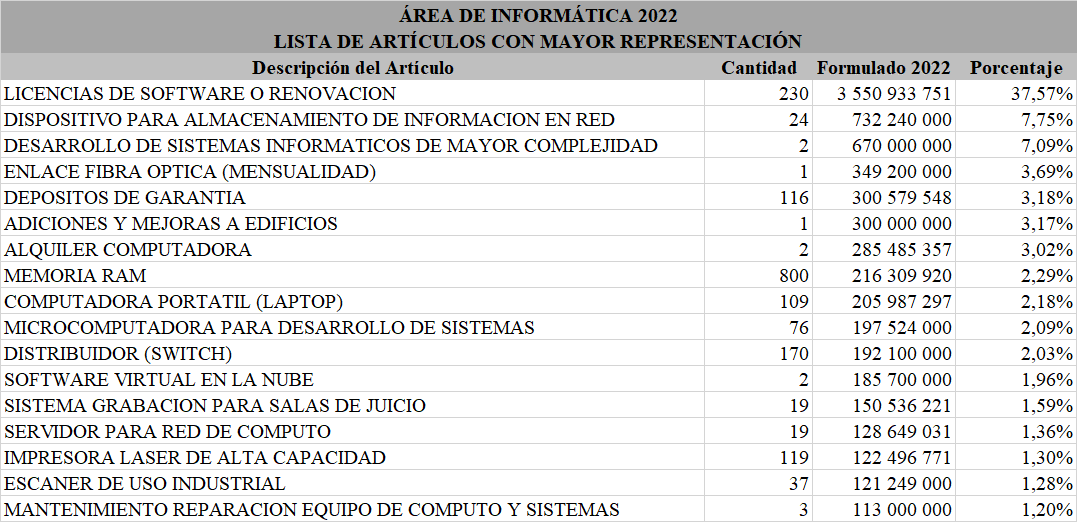
Con respecto al comportamiento de estas subpartidas presupuestarias con mayor relevancia se tiene el siguiente detalle:

* La subpartida 59903 Bienes intangibles al igual que en el 2021, posee la mayor cantidad de recursos con un monto de ¢4.752.213.299, lo cual equivale a un 53% del presupuesto total.
* La segunda subpartida con mayor cantidad de recursos formulados para el 2022, es la subpartida 50105 Equipo de Cómputo con un monto de ¢2.529.190.716.
* La subpartida 50103 Equipo de Comunicación tiene asignados ¢454.570.242.
* En cuanto a la 10204 Servicio de Telecomunicaciones se tienen presupuestados en el 2022 ¢349.200.000. Señalan que se incluye una diferencia de ¢162.200.000 para el proyecto de Jurisprudencia Oral en el Nexus-PJ, para el cual se requiere un enlace que permita la publicación, consulta y reproducción de audios y videos.
* La subpartida 50201 Edificios se incluyen ¢300.000.000 para la construcción de cuartos de comunicación y recableado del Edificio de Tribunales de Limón (Torre 1), la cual cuenta con recomendación de la Auditoria Judicial para atender reubicación de racks de comunicación y mejorar el cableado estructural en los edificios principales y que para el 2021 fue recortado.

Por último, la subpartida 10103 Alquiler de Equipo de Cómputo que incluyen ¢285.485.357 para atender las necesidades a nivel institucional del nuevo contrato de arrendamiento de computadoras, ya que el N°054118 vence el 18 de octubre del 2022 y las oficinas no incluyeron los recursos para el resto del año.

* 1. **Artículos con Mayor Representación en el Anteproyecto de Presupuesto 2022 del Área de Informática**

En cuanto a los artículos formulados en el anteproyecto de presupuesto 2022 del Área de Informática que representan el mayor porcentaje del presupuesto total, se encuentran los que se muestran en la siguiente lista. Estos artículos sumados representan el 82,75% de todo el presupuesto del área y al igual que en años anteriores, destacan las Licencias de Software con un 37,57%.



1. **Análisis Relacionado con la Gestión de los Proyectos Estratégicos**

Como se indicó anteriormente en este informe, los recursos formulados en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022 inicialmente cuando el presupuesto fue enviado a la Dirección de Planificación, no se encontraban clasificados por proyectos. Por lo tanto, se remitió a la Dirección de Tecnología el listado de proyectos estratégicos que se encuentran en el portafolio de proyectos institucionales, con el fin de poder hacer la relación con las líneas formuladas para el 2022.

Una vez clasificada la información según los proyectos, se determina que del total solicitado para el 2022, el 16% de los recursos están asociados a Proyectos, cifra superior al 6.4% que representan los recursos afines a proyectos en este 2021.



* **Sistema de Proyección Plurianual**

Adicionalmente, para la formulación del anteproyecto de presupuesto del 2022 se utilizó el Sistema de Proyección Plurianual, impulsando el proceso de proyección y estimación de los recursos, especialmente requeridos para la ejecución de los proyectos estratégicos, a fin de poder darle continuidad a estos cuando su duración excede más allá de un año. En el archivo adjunto se muestran los recursos proyectados para la ejecución de proyectos de la Dirección de Tecnología de la Información, los cuales fueron consignados en el Sistema de Proyección Plurianual.



**Como se desprende del reporte, se incluyeron recursos por 540.030.920 para el 2022. No obstante, este monto no coincide con los recursos formulados en el sistema SIGAPJ.**

* **Recursos formulados por proyecto en el Sistema SIGA PJ, como parte del anteproyecto de presupuestario 2022**

A continuación se detallan los **recursos formulados por proyecto, pero en el Sistema SIGA PJ, como parte del anteproyecto de presupuestario 2022** del Área de Informática que corresponden a proyectos de la Dirección de Tecnología de la Información.

* **0122-DTI-P02** Incorporación de la jurisprudencia oral en el Nexus-PJ
* **0122-DTI-P04** Desarrollo del Plan de Continuidad de los Servicios Institucionales
* **0122-DTI-P11** Rediseño y Migración de Telefonía IP. *No se incluye el informe de avance porque inició la ejecución en enero del 2021.*
* **0122-DTI-P14** Migración del Sistema Integrado de Ejecución Presupuestaria (SIGA-PJ)
* **Proyecto de Desarrollo del Portal Digital**, no se cuenta con la documentación de dicho proyecto en el portafolio de proyectos institucionales.



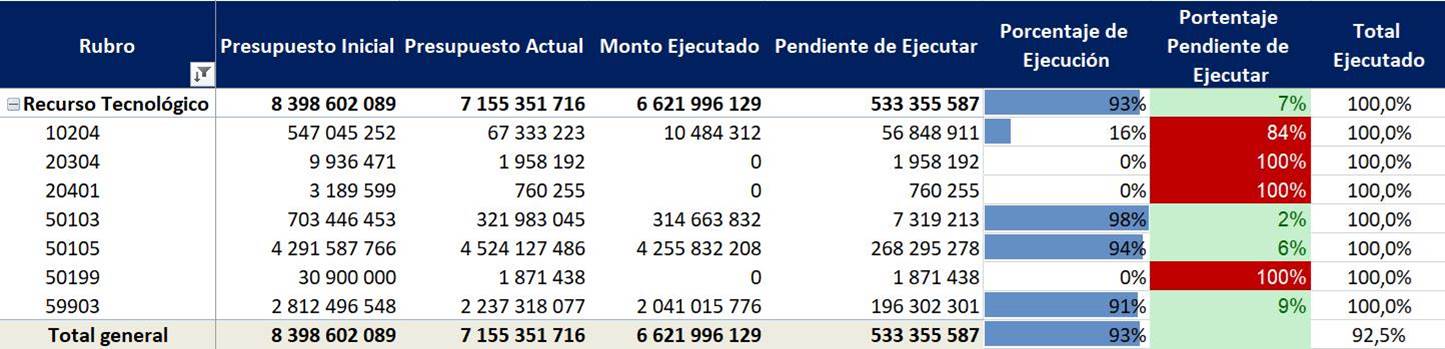
En el archivo que se adjunta se elabora un resumen de cada uno de los proyectos de la Dirección de Tecnología de la Información, agregando la información correspondiente a la inclusión en el portafolio de proyectos institucionales, fecha de finalización, porcentaje de avance, recursos incluidos en el Sistema de Proyección Plurianual, recursos formulados en el anteproyecto de presupuesto del 2022 del Área de Informática y las observaciones correspondientes.



**Al respecto se hacen las siguientes observaciones**:

1. Se tienen proyectos que tienen recursos formulados en el Sistema de Proyección Plurianual y en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022, pero los montos no coinciden.
2. Algunos proyectos tienen recursos formulados en el Sistema de Proyección Plurianual, pero no se incorporaron en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022.
3. Existen proyectos que se encuentran en el portafolio de proyectos institucionales, pero no se muestran recursos en el Sistema de Proyección Plurianual y tampoco en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022.
4. Algunos proyectos tienen finalización en el 2021 y tienen recursos formulados en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022.
5. En cuanto al proyecto 0122-DTI-P13 Fortalecimiento del SDJ y Acceso en Línea Banco de Costa Rica, se suspendió a partir del 2021 debido al retiro del recurso humano.
6. En algunos proyectos no se ha remitido la documentación de la metodología de proyectos, pero se prorrogan más allá del 2021, entonces se debieron haber incluido recursos en el Sistema de Proyección Plurianual y en el Área de Informática 2022.
7. Por último, el proyecto “Desarrollo del Portal Digital” no se encuentra en el portafolio de proyectos institucionales y se están incluyendo recursos en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022. En este caso se requiere que la Dirección de Tecnología de la Información remita la información correspondiente del acta de constitución del proyecto y la estimación plurianual del mismo.
8. **Ejecución Presupuestaria**

Para realizar el análisis de la ejecución presupuestaria del 2020 del Área de Informática, se consideró la ejecución de los rubros: Recurso Tecnológico Menor y Recurso Tecnológico Estratégico. A nivel general se presenta un porcentaje de ejecución presupuestaria del 93%.



En relación con las subpartidas en las que se obtuvo un porcentaje de ejecución menor al 90%, a continuación se presentan las respectivas justificaciones brindadas por la Dirección de Tecnología de la Información.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subpartida** | **Porcentaje de Ejecución** | **Justificaciones** |
| 10204 Servicio de telecomunicaciones | 16% | Esta subpartida se utiliza para los servicios de fibras ópticas. Más de ¢288 millones se cedieron para atender necesidades institucionales considerando que la proyección varió por motivo de que se incluían servicios que aún no fueron recibidos en ese año presupuestario.  En el año 2019 se le manifestó a la Dirección Ejecutiva que se utilizaría el remanente para cubrir faltante por implementación del impuesto al valor agregado (IVA) en arrendamiento de equipos de cómputo institucionales y de esta forma, colaborar con la institución con el faltante por este concepto. El disponible provisional final, se tuvo considerando que algunos servicios no iniciaron en el 2020 y por este motivo, los montos certificados debieron ser liberados. El sobrante correspondió a enlaces de Internet que se están adjudicando para el 2021, tomando en cuenta que se retrasaron por consultas jurídicas y técnicas. |
| 20304 Materiales y Productos Eléctricos, Telefónicos y de Cómputo | 0% | En esta subpartida se realizaron movimientos presupuestarios internos para dar contenido a otras compras institucionales, tomando en cuenta que lo presupuestado se tenía en stock.  El monto pendiente de ejecutar se mantuvo para algún imprevisto. |
| 20401 Herramientas e instrumentos | 0% | En modificación externa se tomó dinero para atender los recortes solicitados por el Ministerio de Hacienda. Se mantuvo solamente un monto de ¢760.255 como remanente el cual no fue necesario ejecutar. |
| 50199 Maquinaria y equipo diverso | 0% | Los recursos se utilizaron en modificación externa para otras necesidades en atención a recomendaciones de Salud Ocupacional y del mismo modo, para cubrir Compromisos no Devengados del año 2019, pedido N°2019-095203 y procedimiento N°2019CD-000236-PROVCD, con la justificación de que el requerimiento se adelantó en el año 2019. |

1. **Conclusiones**
   1. El anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022 por un total de **¢9.452.334.105** se encuentra conforme lo acordado por Corte Plena en la sesión N°02-2021, artículo XLI, en la cual se aprobó la propuesta para que se hiciera una asignación diferente al aprobado del -4%, manteniendo como límite presupuestario el aprobado para el 2021.
   2. En el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022 se incluyeron las necesidades que solicitó la Dirección Ejecutiva mediante el oficio N°242-DE-2021, suscrito por la Máster Ana Eugenia Romero Jenkins.
   3. Se hizo un rebajo de ¢50.850.000 que correspondían a una línea de Sistema de Control de Acceso, con la justificación de que era para la adquisición e instalación de sistemas de control de acceso en los cuartos de comunicación. Se excluyó esta solicitud por cuanto dichas necesidades deben ser analizadas como parte de presupuesto del Área de Seguridad.
   4. El Consejo Superior en la sesión N°111-2020 celebrada el 17 de noviembre, artículo XXXII, conoció el oficio N°2176-DTI-2020 del 06 de noviembre, por medio del cual la Máster Kattia Morales Navarro solicitó que en las partidas 1 Servicios y 2 Materiales y Suministros (gasto corriente), se permitiera un incremento total aproximado de ¢882 millones, considerando que dicho aumento se debía a montos indispensables para atender necesidades institucionales. El Consejo Superior dispuso denegar la gestión anterior y solicitó a la máster Morales Navarro, ajustar la propuesta al presupuesto con el que cuenta actualmente, en razón de las limitaciones presupuestarias con los que cuenta este Poder de la República, y valorarlo dentro de las prioridades que ella defina a nivel interno, así posteriormente remitirlo a la Dirección de Planificación para estudio e inclusión dentro del presupuesto para el año 2022. En este sentido, el anteproyecto de presupuesto presenta un crecimiento en el gasto corriente de ¢776.626.279, y se indicó que este aumento fue compensado con un decrecimiento en el gasto de capital de ¢808.569.231 para poder atender las necesidades ineludibles que fueron incluidas en el gasto corriente.
   5. Con respecto a los recursos formulados en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática para el 2022, es importante indicar que cuando el presupuesto fue enviado a la Dirección de Planificación, no se encontraban clasificados por proyectos. Esto ha sido reiterativo en años anteriores, con el inconveniente de que una vez formulado el presupuesto, es más difícil determinar con precisión los recursos que están asociados a proyectos institucionales. Desde este punto de vista, es relevante que la Dirección de Tecnología de la Información establezca los mecanismos correspondientes para solventar esta necesidad.
   6. El programa 926 Dirección y Administración agrupa el 88% de los recursos solicitados por el Área de Informática para el 2022, seguido por el Organismo de Investigación Judicial con un 8% y con montos menores los demás programas.
   7. La subpartida 59903 Bienes intangibles posee la mayor cantidad de recursos con un monto de ¢4.752.213.299, lo cual equivale a un 53% del presupuesto total.
   8. En cuanto a la gestión de los proyectos estratégicos, en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022, se determina que del total solicitado para el 2022, el 16% está identificado como recursos asociados para dichos proyectos.
   9. Para la formulación del anteproyecto de presupuesto del 2022 se utilizó el Sistema de Proyección Plurianual, impulsando el proceso de proyección y estimación de los recursos, especialmente requeridos para la ejecución de los proyectos estratégicos, a fin de poder darle continuidad a estos cuando su duración excede más allá de un año.
   10. De acuerdo al análisis de cada uno de los proyectos de la Dirección de Tecnología de la Información, considerando la información correspondiente al portafolio de proyectos institucionales, Sistema de Proyección Plurianual y los recursos formulados en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022, se hacen algunas observaciones que es importante solicitar la aclaración respectiva a la Dirección de Tecnología de la Información.
   11. Para realizar el análisis de la ejecución presupuestaria del 2020 del Área de Informática, se consideró la ejecución de los rubros: Recurso Tecnológico Menor y Recurso Tecnológico Estratégico. A nivel general se presenta un porcentaje de ejecución presupuestaria del 93%.

**Se acordó:** **1)** En atención al acuerdo de Corte Plena, se da por conocido el presupuesto presentado por la Dirección de Tecnología de la Información, sin embargo, se estará a la espera del análisis global del presupuesto 2022, para presentar una propuesta integral que integre todas las necesidades institucionales. **2)** En línea con lo anterior, solicitar a la Dirección de Tecnología de la Información, plantear dos escenarios alternativos al presentado, un escenario A (mismo monto 2021, crecimiento Cero) y un escenario B (escenario al -4%), diferenciando en ambos escenarios el presupuesto entre gasto corriente y gasto de capital, para presentar en la próxima reunión de trabajo del Consejo Superior prevista para el 26 de marzo de 2021. **3)** Solicitar a la Dirección de Tecnología valorar en conjunto con la Dirección Ejecutiva, la posibilidad de adquirir equipos en este 2020 a través del Fondo de Emergencia, amparados al decreto ejecutivo de emergencia producto de la pandemia producto del COVID-19. **4)** Denegar la inclusión en el anteproyecto del Área de Seguridad, del requerimiento adicional de ¢50.850.000 (cincuenta millones ochocientos cincuenta mil colones) solicitados para el Sistema de Control de Acceso en los cuartos de comunicación, la cual quedará sujeta a la ampliación del análisis por parte de la Dirección de Planificación, en el sentido de plasmar consultar cuándo se recomendó y cuándo se debe cumplir lo indicado, según la recomendación de la Auditoría Judicial. **5)** Solicitar a la Dirección de Tecnología de la Información atender las observaciones y cambios que correspondan, en cuanto a las observaciones realizadas en los proyectos, recursos incluidos en el Sistema de Proyección Plurianual y recursos formulados en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022, concretamente: **A.** Revisar los proyectos que tienen recursos formulados en el Sistema de Proyección Plurianual y en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022, pero los montos no coinciden. **B.** Revisar los proyectos que tienen recursos formulados en el Sistema de Proyección Plurianual, pero no se incorporaron en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022. **C.** Revisar los proyectos que se encuentran en el portafolio de proyectos institucionales, pero no se muestran recursos en el Sistema de Proyección Plurianual y tampoco en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022. **D.** Revisar los proyectos que tienen finalización en el 2021 y tienen recursos formulados en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022. **E.** Revisar lo solicitado para el proyecto 0122-DTI-P13 Fortalecimiento del SDJ y Acceso en Línea Banco de Costa Rica, por cuanto se suspendió a partir del 2021 debido al retiro del recurso humano. **F.** Revisar los proyectos que no han remitido la documentación de la metodología de proyectos, pero se prorrogan más allá del 2021, por cuanto se debieron haber incluido recursos en el Sistema de Proyección Plurianual y en el Área de Informática 2022. **G.** Revisar el proyecto “Desarrollo del Portal Digital” por cuanto no se encuentra en el portafolio de proyectos institucionales y se están incluyendo recursos en el anteproyecto de presupuesto del Área de Informática 2022. En este caso se requiere que la Dirección de Tecnología de la Información remita la información correspondiente del acta de constitución del proyecto y la estimación plurianual del mismo. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XVI**

**DOCUMENTO N°2595-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 5 de marzo la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación presentó el **Anteproyecto de Presupuesto y el Plan Anual Operativo 2022 correspondiente al Área de Construcciones**.

“La Comisión de Construcciones en sesión ordinaría número 06-2020 celebrada el 15 de diciembre 2020, artículo II conoció el Anteproyecto de Presupuesto de Construcciones para el 2022, así como su Plan Anual Operativo. El presupuesto expuesto a la comisión considera los proyectos necesarios en este momento y que de posponerse conllevaría un deterioro mayor a la infraestructura de las edificaciones del Poder Judicial.

Se acordó:

*“…1) Aprobar el Anteproyecto de Presupuesto de Construcciones y el Plan Anual Operativo para el año 2022, conforme al contenido del oficio N° 4377-DE-2020, de la Dirección Ejecutiva, en el entendido que responde a las necesidades mínimas que técnicamente se determinaron para disminuir la planilla de alquileres y evitar mayor deterioro de la infraestructura institucional. En caso de que sea indispensable su rebajo, se deberá ajustar el proyecto de Torre Anexa de los Tribunales de Justicia de San Ramón, con la advertencia que esto provocará el retraso en el desarrollo de este proyecto. 2.) Comunicar este acuerdo a la Dirección de Planificación. ACUERDO FIRME.”*

**Análisis del Anteproyecto de Presupuesto 2022**

**Histórico del Área de Construcciones**

El área de construcciones durante el último quinquenio muestra un comportamiento decreciente. Para el período 2022, el monto requerido asciende a ¢8.013.874.508 que representa un -4% con relación con al aprobado para el 2021.

**Tabla 1. Comportamiento histórico del presupuesto del área período 2018-2020**



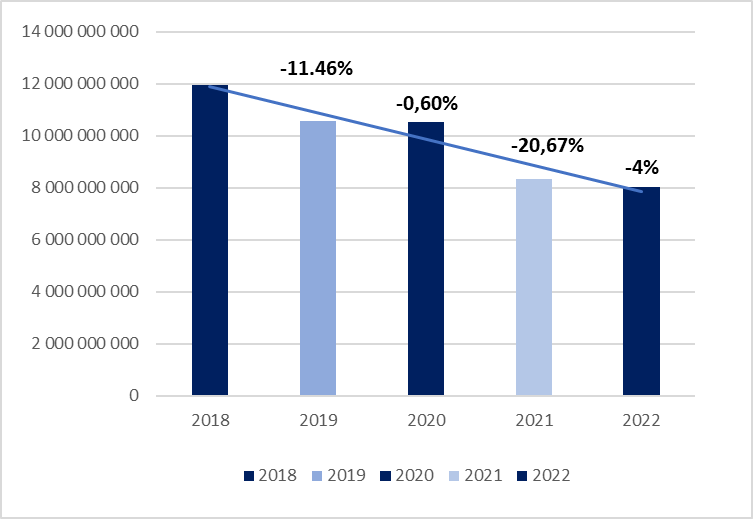
El decrecimiento presentado en el Anteproyecto de Presupuesto para el 2022 responde a las limitaciones presupuestarias actuales y al cumplimiento del acuerdo de Corte Plena de la sesión 2-2021, artículo XLI celebrada el 11 de enero en curso, que dispuso:

*“…Aprobar el escenario B, planteado por la Dirección de Planificación en oficio No 1909-PLA-PP-2020, relacionado con la propuesta de porcentaje de crecimiento al presupuesto, que dice:*

*“Que el presupuesto máximo autorizado sea un 4% menos del que finalmente le quede aprobado para el 2021*

*Este porcentaje es el resultado de la relación entre el gasto variable total aprobado para el 2021 (incluye el rebajo aprobado por el Plenario Legislativo, propuesto por Corte Plena), entre el gasto variable actual 2020….”*

**Figura 1. Comportamiento del presupuesto del área de construcciones 2018-2022**



El detalle completo del presupuesto del área para 2022 se puede visualizar a continuación:



**Límite Presupuestario para el Anteproyecto de Presupuesto 2022:**

*“…La Ley 9635 Fortalecimiento de las Finanzas Públicas implicó limitaciones de crecimiento presupuestario desde el 2020, y bajo el supuesto de que se mantendrán las mismas medidas de contención del gasto y que nuevamente no habrá posibilidad de un incremento en el presupuesto solicitado por el Poder Judicial, los Centros de Responsabilidad deben ajustar el límite de sus solicitudes de gasto.”….*

En consecuencia, y conforme lo expuesto en tabla número dos se logra verificar que el presupuesto de esta área cumple con lo establecido en la directriz número 16 de formulación para el 2022 y al acuerdo de Corte Plena, mostrando un -4% de variación con relación a lo aprobado para el 2021.

**Tabla 2. Comparativo del gasto corriente y capital del área para el período 2021-2022**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **2021** | **2022** | **Variación %** | **Variación absoluta** |
| Gasto Corriente | 1 136 430 593 | 1 090 973 361 | -4% | -45 457 232 |
| Gasto de Capital | 7 211 261 618 | 6 922 811 147 | -4% | -288 450 471 |
| **Monto total** | **8 347 692 211** | **8 013 784 508** | **-4%** | **-333 907 703** |

Fuente: Registro de años anteriores – SIGA PJ

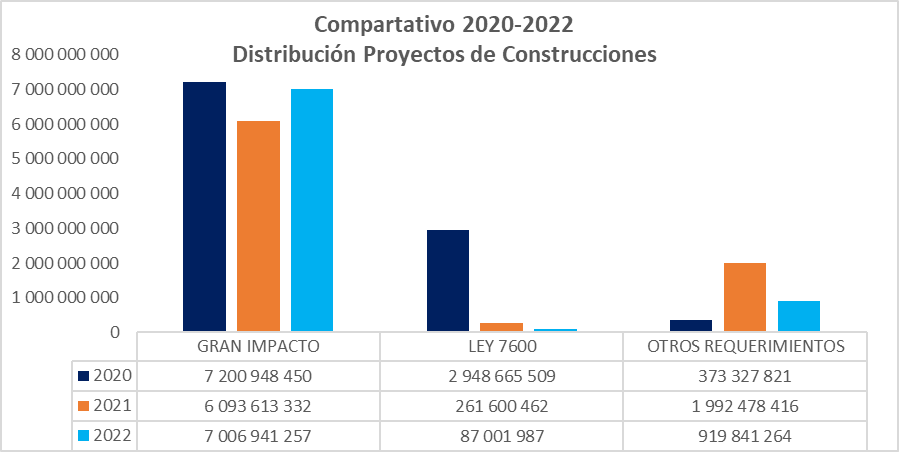
**Distribución de los recursos del área**

En lo que corresponde a la clasificación de los recursos formulados para el 2022 dentro del área se tiene que la inversión en proyectos de Gran Impacto asciende a ¢7.006.941.257, lo que representa un incremento del 15.0% en relación con los recursos del 2021 contenido en esta categoría.



En el gráfico de la figura 3 se visualizar el comparativo de estas categorías desde el 2020 hasta el 2022.

**Figura 3. Comparativo 2020-2022 de la distribución del presupuesto por categoría de las solicitudes**

****

**Presupuesto solicitado por Centro de Responsabilidad**

Con relación al presupuesto distribuido por Centro de Responsabilidad, el Tercer Circuito Judicial de Alajuela y el Organismo de Investigación Judicial reúnen la mayor cantidad de recursos con un 28.8% y 27.8% del total respectivamente, en el gráfico de la figura 4 se puede observar de forma ascendente los recursos formulados por centro de responsabilidad dentro del área para el período 2022.

**Figura 4. Distribución del presupuesto del área por centro de responsabilidad**

En la tabla 3 se puede visualizar el desglose de los recursos por Centro de Responsabilidad y por categoría de proyecto.

**Tabla 3. Distribución del presupuesto por centro de responsabilidad y por categoría de proyecto.**



Al comparar el último bienio de los recursos formulados por Centro de Responsabilidad se tiene **que los que presentan mayor incremento porcentual** son: El Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Segundo y Tercer Circuito Judicial de Alajuela, Primero de Guanacaste, Primero de la Zona Atlántica y Segundo de Guanacaste, con incrementos mayores al 100% con relación al año anterior.

**Tabla 4. Comparativo de los recursos solicitados por centro de responsabilidad 2021 - 2022.**



Cabe destacar que diferentes Centros de Responsabilidad incluyen dentro del Área de Construcciones recursos de gran impacto económico para atender sus necesidades, entre las que destacan:

1. **¢2.230.111.706 Organismo de Investigación Judicial.**

Recursos requeridos para atender las siguientes necesidades:

* ¢80.000.000 para el asfaltado de superficie, base y sub-base de estructura de pavimento, caño pluvial, tragante pluvial, cajas de registro pluviales, tubería de evacuación pluvial, cordón y caño, bordillo de concreto, sustitución del enchape de acera, en la calle interna, paqueo y zona verde del edificio del OIJ en Limón.
* ¢423.942.824 para la finalización de la Morgue Judicial.
* ¢1.100.000.000 se requiere para construir los pisos faltantes del Edificio de toma de muestras, con la finalidad de realizar el traslado de la Sección de Bioquímica a dicho edificio, incluyendo toda la Unidad de Genética Forense.
* ¢626.168.882 para sustituir el sistema de detección y supresión de incendios del edificio de Ciencias Forenses pues el actual se encuentra obsoleto.

1. **¢484.160.543 Primer Circuito Judicial de San José:**

Necesarios para llevar a cabo cinco planes para el 2022, detallados de la siguiente forma: Anclaje de mármol en las fachadas edificio de tribunales en todos los pisos con un costo aproximado a los ¢119.034.200, cambio de 50 puertas en el Edificio de Tribunales con un costo de ¢250.000.000, reparación de tuberías de aguas negras de las celdas en el sótano por ¢53.132.624 y impermeabilización de las jardineras del costado noreste de Tribunales por un monto de ¢29.966.691.

1. **¢204.589.867 Primer Circuito de la Zona Sur:**

Con los recursos se pretende ejecutar cuatro proyectos entre los que destacan la segunda etapa de la salida de emergencias del edificio por ¢91.447.368 y sustitución de cielorraso del cuatro piso de estos tribunales por la suma de ¢75.308.235.

1. **¢** **202.026.485 Primer Circuito de Guanacaste:**

Se pretende llevar a cabo cinco proyectos para el 2022 el más representativo es la construcción de acera perimetral en el edificio de los Tribunales de Liberia por la suma de ¢92.026.485, además, de proyectos menores tales como: remodelación de servicios sanitarios, reacondicionamiento de oficinas y cubierta para parqueo de los vehículos oficiales.

1. **¢** **175.000.000Administración de Santa Cruz:**

Se atenderán dos necesidades, ¢150.000.000 para la segunda etapa de mejoras en el equipo de agua helada para climatización (equipo chille), los cuales actualmente se encuentra obsoletas y se pretende hacer el cambio de 60 unidades y ¢25.000.000 para la pintura externa del edificio.

1. **¢155.200.000 Primer Circuito Judicial de Alajuela:**

Para remodelación que consiste en el cambio de cubierta del techo del edificio de tribunales por un monto de ¢100.200.000 y ¢55.000.000 para el sistema eléctrico por orden del Ministerio de Salud, debido a que actualmente no cuenta con certificación de aprobación por parte de este ministerio para el normal funcionamiento.

* **Recursos solicitados en el presupuesto del Área de Construcciones relacionados con proyectos del Portafolio Institucional**

Por otra parte, se detallan los principales proyectos que incluyen recursos como parte del presupuesto del Área de Construcciones, en los casos que solicitan la mayor cantidad de recursos para el 2022:

**Tabla 5. Detalle de proyectos formulados por los Centros de Responsabilidad con la mayor concentración de recursos para el 2022.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Centro de Responsabilidad** | **Nombre del Proyecto** | **Monto Formulado** | **Descripción** |
| Circuito Judicial  Heredia | 0117-DE-P13 Sistema Detección Incendio Edificio Circuito Judicial Heredia | ₡106 470 000 | Recursos formulados para invertir en el sistema de supresión de incendios del Edificio Tribunales Heredia. |
| Tercer Circuito Judicial Alajuela | 0117-DE-P07 Torre Anexa y Reacondicionamiento Eléctrico Edificio III Circuito Judicial Alajuela | ₡2 097 576 345 | **Construcción de nueva Torre Anexa de los Tribunales de Justicia de San Ramón**. El objetivo es brindar un mejor servicio a los usuarios y servidores y busca eliminar los alquileres que se tienen en el Circuito. |
| Tercer Circuito Judicial Alajuela | 0117-DE-P07 Torre Anexa y Reacondicionamiento Eléctrico Edificio III Circuito Judicial Alajuela | ₡144 787 500 | **Reacondicionamiento Eléctrico Edificio Existente Tribunales de Justicia de San Ramón**. Proyecto plurianual**.** Con el reacondicionamiento eléctrico se pone a punto el edificio existente con los circuitos de iluminación, tomacorrientes, acometidas y sistemas al tener que compartirlos con la nueva edificación por lo que adquiere una economía al unificar las dos soluciones y a su vez queda en cumplimiento de los códigos vigentes en estas materias. |
| Segundo Circuito Judicial Alajuela | 0117-DE-P12 Reacondicionamiento Eléctrico Edificio II Circuito Judicial Alajuela | ₡528 423 803 | Reacondicionamiento Eléctrico Edificio de Tribunales San Carlos. Se busca la disminución del riesgo y mejorar el sistema eléctrico para dar cumplimiento a lo establecido por el código eléctrico. |
| Administración de Turrialba | 0117-DE-P09 Ampliación Edificio Tribunales de Justicia de Turrialba | ₡557 504 185 | Construcción III Nivel Tribunales de Justicia de Turrialba. A la fecha se está tramitando los permisos de construcción en el Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos es dejar de alquilar el edificio arrendado con la Reforma Civil / Laboral. |
| Organismo de Investigación Judicial | 1167-OIJ-P02 Reacondicionamiento de la Morgue Judicial | ₡423 942 824 | De acuerdo con lo indicado por Servicios Generales es importante prever un monto para el 2022 en caso de que se presente algún inconveniente o atraso en la finalización de la Morgue Judicial. |

* **Otros proyectos formulados para 2022 pendientes de alinearse a la Metodología Institucional de Administración de Proyectos**

Es significativo destacar que se detectaron proyectos, los cuales debido a su impacto deben ser gestionados por medio de la metodología de administración de proyectos. Ante ello, es necesario que dichos proyectos se alineen tal como lo han realizado los Centros de Responsabilidad detallados en la tabla número 5, los casos específicos se detallan a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Centro de Responsabilidad** | **Proyecto** | **Monto formulado 2022** | **Fecha de inicio** | **Fecha de fin** |
| Organismo de Investigación Judicial | Sustitución del sistema de detección y supresión de incendios del edificio de Ciencias Forenses del Organismo de Investigación Judicial. | ¢626.168.882 |  |  |
| Segundo Circuito Judicial de San José | Segunda etapa de reacondicionamiento del sistema de detección de incendios para el edificio anexo A del Segundo Circuito Judicial de San José. | ¢220.000.000 |  |  |
| Primer Circuito Judicial de San José | Segunda etapa de reacondicionamiento eléctrico del Edificio de Tribunales del I Circuito Judicial de San José. | ¢250.000.000 |  |  |
| Organismo de Investigación Judicial | Construcción de pisos faltantes del Edificio de toma de muestras del Organismo de Investigación Judicial. | ¢1.100.000.000 |  |  |

Resulta relevante señalar que, para el 2022 el anteproyecto de construcciones incluye ¢115.000.000 para el Programa 929 “Ministerio Público” de recursos económicos que genera la Oficina de Defensa Civil de las Victima, provenientes del cobro de honorarios y costas según el capítulo VI, artículo 35 de la Ley Orgánica del Ministerio Público, recursos que serán destinados a la realización del proyecto de "Acondicionamiento Eléctrico del Edificio de la Defensa Civil de la Victima de San José” proyecto necesario para realizar cambio total y ordenamiento de la acometida eléctrica, ya que el edificio al concebirse originalmente como un oficentro tiene las acometidas divididas, lo cual genera actualmente que existan problemas eléctricos que se pueden solucionar con una única acometida y tableros distribuidos según la necesidad. Se cuenta con especificaciones técnicas, planos y presupuesto elaborado.

**Fondos del Fideicomiso**

La Dirección Ejecutiva remitió oficio 276-DE-2021 del 27 de enero de 2021, a la Comisión de Construcciones indicando, lo siguiente:

*“…De acuerdo con el oficio 60-TR-2021 del 13 de enero del 2021 dirigido a la Comisión de Construcciones, suscrito por la Dirección de Planificación y producto del impacto que ocasionó la atención de los compromisos no devengados del ejercicio presupuestario 2021, se hizo necesario replantear y ajustar proyectos contemplados en el anteproyecto de presupuesto de construcciones.*

*Aunado a lo anterior, se suma el acuerdo tomado por Corte Plena el pasado 11 de enero en curso, en el que aprobó que para el Anteproyecto de Presupuesto del 2022 se debe formular un 4% menos del monto aprobado para el presupuesto del 2021, motivo por el cual se hizo necesario realizar ajustes y reorientar algunos proyectos. Por tal motivo, me permito adjuntar archivo en el que se marcan las líneas que presentan cambios, así como un apartado en el que se extrajo solo los proyectos ajustados.*

*Conforme el análisis realizado y en ocasión del avance de los planos constructivos del proyecto de la torre anexa de los Tribunales de Justicia de San Ramón, se contemplaron los recursos del Fideicomiso para concluir esta obra...”*

Por lo antes expuesto, para el 2022 el Área de Construcciones no incluye recursos para financiar fideicomiso, por lo que para el 2022 el Área de Construcciones incluye las necesidades mínimas para disminuir la planilla de alquileres y evitar mayor deterioro de la infraestructura institucional.

**A manera de observación, se debe mencionar que como otros requerimientos operativos, la Administración Regional de Puntarenas está solicitando ante la Dirección Ejecutiva le aprueben la suma de ¢1.584.959.249 para hacer frente al faltante del contrato de arrendamiento del Fideicomiso inmobiliario del Poder Judicial 2015.**

A continuación se muestra el porcentaje de avance de los proyectos 2021 que se financian con el Fideicomiso, reportados al mes de enero 2021

**Tabla 7. Porcentaje de avance de los proyectos ejecutados por medio del fideicomiso**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Proyecto** | **Inicio** | **% avance dic-20** | **% avance ene-31** | **Fecha fin prevista** | **Informe de avance** | **Cronogramas** |
| Anexo E | 06/02/2017 | 67% | 71% | Febrero 2022 |  |  |
| Tribunales de Puntarenas | 28/09/2017 | 23% | 25% | Marzo 2023 |  |  |
| Terreno OIJ | 21/11/2019 | 75% | 77% | Agosto 2021 |  |  |
| Terreno MP | 21/11/2019 | 75% | 77% | Junio 2021 |  |  |

**Fuente:** Portafolio de Proyectos Estratégicos, fecha de corte enero 2021.

**Análisis relacionado con la gestión de los proyectos estratégicos (Plurianuales).**

La Dirección Ejecutiva dirigió a la Comisión de Construcciones oficio número 497-DE-2021 de fecha 12 de febrero en curso que indica lo siguiente:

*“…Me permito remitir oficio 057-05-SG-2021del 9 de febrero en curso, suscrito por el Arq. Denis Villalta González y la Máster Alexandra Mora Steller, Jefe de la Sección de Arquitectura y Jefa del Departamento de Servicios Generales, respectivamente; en el que se presenta una modificación a los proyectos constructivos con la clasificación de plurianuales, que se habían sometido a conocimiento de la Comisión de Construcciones mediante oficio 4101-DE2020 y sobre los cuales en sesión ordinaria No. 6-2020, artículo 1, celebrada el 15 de diciembre, ese acordó:*

*“ 1) Aprobar la propuesta del Plan para el desarrollo y programación de los proyectos de construcción con presupuesto ordinario bajo la modalidad plurianual de conformidad con la Ley No. 9696 “Principios de sostenibilidad fiscal y plurianualidad” (Reforma al artículo 176 de la Constitución Política)”*

*Lo anterior obedece al límite de recursos a incorporar en el Área de Construcciones para el período presupuestario 2022 y comunicado por la Dirección de Planificación mediante oficio 60-TR-2021 el pasado 13 de enero, por lo que se hizo necesario replantear la ejecución de proyectos bajo esa clasificación…”*

La Dirección de Planificación ha venido trabajando de forma conjunta con la Dirección Ejecutiva, a fin de poder definir el procedimiento para la formulación, abordaje y seguimiento de los proyectos constructivos de alto impacto.

**Tabla 9. Detalle de las actividades realizadas para el abordaje de los proyectos constructivos de alto impacto con necesidad de recursos plurianualmente**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Hito** | **Descripción** | **Adjuntos** |
| 01-09-2020 | Reunión con la Dirección Ejecutiva | Coordinaciones para las actividades previo al inicio de la pre-formulación del presupuesto 2022: Se comenta de manera general sobre los cambios producto de la implementación del sistema de proyecciones plurianuales. |  |
| 11-09-2020 | Reunión con las Administraciones Regionales | Se presenta de manera general ante las Administraciones Regionales lo relativo a la aplicación del Sistema de Proyección Plurianual para la inclusión de los recursos presupuestarios asociados a la ejecución de proyectos. |  |
| 25 y 28 de setiembre 2020 | Capacitación en el uso del SPP | Se impartieron las respectivas capacitaciones a las diferentes oficinas líderes de proyecto sobre el uso y aplicación del Sistema de Proyección Plurianual.  En la sesión del 28 de setiembre se convocó al personal de las administraciones regionales. |  |
| 06-10-2020 | Divulgación por medio de circular de los lineamientos para uso del SPP | Por medio de la circular externa de la Dirección de Planificación número 6-2020, se divulgaron los lineamientos para uso y aplicación del Sistema de Proyección Plurianual. |  |
| 27-10-2020 | Incorporación de los recursos en el sistema de proyección plurianual | La Dirección Ejecutiva remitió por medio de oficio los comunicados a las Administraciones Regionales con el detalle de los recursos a incorporar en el sistema. |  |

En el diagrama número cuatro se muestra el resumen de las actividades ejecutadas, a fin de ejecutar los proyectos y garantizar la aplicación oportuna de la gestión de los proyectos constructivos de alto impacto relacionados directamente con el cumplimiento del Plan Estratégico Institucional.

**Figura 4. Detalle de las actividades realizadas para el abordaje de los proyectos constructivos de alto impacto con necesidad de recursos plurianuales.**



Es importante indicar que en el oficio 497-DE-2021, presenta modificaciones a las proyectos constructivos que habían sido sometidos a conocimiento de la Comisión de Construcciones mediante oficio 4101-DE-2020 y sobre los cuales en sesión ordinaria número 6-2020, articulo I se había acordado aprobar la propuesta del Plan para el desarrollo y programación de los proyectos de construcción con presupuesto ordinario bajo la modalidad plurianual de conformidad con la Ley No. 9696 “Principios de sostenibilidad fiscal y plurianualidad”.

Lo anterior obedece al límite de recursos a incorporar en el Área de Construcciones para el período presupuestario 2022 y comunicado por la Dirección de Planificación mediante oficio 60-TR-2021 el pasado 13 de enero, por lo que se hizo necesario replantear la ejecución de proyectos bajo esa clasificación.

La información estratégica de los proyectos constructivos de alto impacto se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 10. Información Estratégica de los Proyectos Constructivos de Alto Impacto incorporados al Portafolio de Proyectos Estratégicos del Poder Judicial**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Código** | **Nombre del proyecto** | **Estado de Proyecto** | **% completado** | **Comienzo** | **Fin** | **Centro de Responsabilidad** |
| 0117-DE-P03 | Ampliación Edificio I Circuito Judicial Guanacaste | Suspendido | 0% | 13/08/2019 | 14/08/2019 | Primer Circuito Judicial Guanacaste |
| 0117-DE-P07 | Torre Anexa y Reacondicionamiento Eléctrico Edificio III Circuito Judicial Alajuela | En progreso | 8% | 06/01/2020 | 03/04/2024 | Tercer Circuito Judicial Alajuela |
| 0117-DE-P09 | Ampliación Edificio Tribunales de Justicia de Turrialba | En progreso | 16% | 03/02/2020 | 24/09/2024 | Administración de Turrialba |
| 0117-DE-P10 | Centralizado del Edificio I Circuito Judicial Zona Sur | Cancelado | 0% | 04/10/2019 | 07/10/2019 | Primer Circuito Judicial Zona Sur |
| 0117-DE-P11 | Sistema de Detección y Supresión Incendio en Bodegas | En progreso | 30% | 01/10/2018 | 10/12/2021 | Administración Ciudad Judicial San Joaquín de Flores |
| 0117-DE-P12 | Reacondicionamiento Eléctrico Edificio II Circuito Judicial Alajuela | En progreso | 55% | 01/11/2019 | 23/08/2022 | Segundo Circuito Judicial Alajuela |
| 0117-DE-P13 | Sistema Detección Incendio Edificio Circuito Judicial Heredia | En progreso | 22% | 09/01/2020 | 15/09/2022 | Circuito Judicial Heredia |

Con relación a la ampliación del Edificio de Liberia, el Departamento de Servicios Generales indicó que iniciará la Etapa I del OIJ con la Consultoría en el 2027, según lo indicado por doña Alexandra Mora, según correo electrónico.

Por su parte, el proyecto de los Tribunales de Pérez Zeledón se encuentra detenido, según consulta realizada al Departamento de Servicios Generales se indicó que el edificio requiere otras inversiones y el tema del reacondicionamiento eléctrico del edificio, le permitió a la Administración mantener las unidades independientes que tienen, únicamente deben de brindarle mantenimiento.

Por último en la tabla número 11 se integran los Proyectos Constructivos a desarrollarse y que se encuentran incorporados en el Portafolio de Proyectos del Poder Judicial.

**Tabla 11. Información Estratégica de los Proyectos Constructivos a desarrollarse y que están incorporados en el Portafolio de Proyectos Estratégicos del Poder Judicial**



* **PROYECTOS CONSTRUCTIVOS QUE PARA 2022 DIFIEREN DE LA PROYECCIÓN ESTIMADA INICIALMENTE**

A continuación se presentan una serie de proyectos constructivos, para los que identificó que su monto formulado para el 2022 difiere del que originalmente, el año anterior, había sido proyectado por parte de la Dirección Ejecutiva. Este tema se consultó a esa Dirección y se está a la espera de la respuesta correspondiente.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cod** | **Proyecto** | **Fecha** | **Oficio** | **Evento** | **Monto** | **Observaciones** |
| 0117-DE-P09 | Ampliación III Nivel Tribunales de Justicia de Turrialba | 22/10/2019 | 4851-DE-2019 | Proyectado 2022 | 1 883 070 000 |  |
| 26/10/2020 | 3822-DE-2020 | Comunicado formulación 2022 | 555 070 544 |
| ene-20 |  | **Formulado SPREF** | **557 504 185** |
| 0117-DE-P13 | Etapa Sistema detección incendio Edificio Tribunales Heredia | 22/10/2019 | 4855-DE-2019 | Proyectado 2022 | 213 963 750 |  |
| 26/10/2020 | 3822-DE-2020 | Comunicado formulación 2022 | 221 130 000 |
| ene-20 |  | **Formulado SPREF** | **106 470 000** |
| 0117-DE-P12 | Etapa Reacondicionamiento Eléctrico Edificio de Tribunales San Carlos | 22/10/2019 | 4854-DE-2019 | Proyectado 2022 | 327 215 625 |  |
| 26/10/2020 | 3825-DE-2020 | Comunicado formulación 2022 | 530 089 313 |
|  |  | **Formulado SPREF** | **207 714 790** |
| 0117-DE-P11 | San Joaquín de Flores, Sistema de Detección y Supresión Incendio en Bodegas | 22/10/2019 | 4853-DE-2019 | Proyectado 2022 | 10 443 150 |  |
| 26/10/2020 | 3824-DE-2020 | Comunicado formulación 2022 | 384330622 |
| ene-20 |  | **Formulado SPREF** | **106 470 000** |
| 0117-DE-P07 | Construcción Torre Anexa y Reacondicionamiento Eléctrico III Circ Jud Alajuela | 4791-DE-2019 | 22/10/2019 | Proyectado 2022 | 3 525 988 425 |  |
| 16/10/2020 | 3823-DE-2020 | Comunicado formulación 2022 | 3 959 370 436 |
| ene-20 |  | **Formulado SPREF** | **2 160 503 635** |
| 0117-DE-P10 | Proyecto AC centralizado para el edificio Tribunales de Justicia Perez Zeledón (volumen variable) | 22/10/2019 | 4852-DE-2019 | Proyectado 2022 | 439 074 820 |  |
|  |  | Comunicado formulación 2022 | 0 |
|  |  | **Formulado SPREF** | **0** |
| 0117-DE-P03 | Ampliación del Edificio de Tribunales de Liberia |  |  | Proyectado 2022 | 0 |  |
|  |  | Comunicado formulación 2022 | 0 |
|  |  | **Formulado SPREF** | **0** |

**Ejecución Presupuestaria**

La tabla número 12 muestra que inicialmente el Area de Construcciones para el 2020 ascendía a ¢11.640.023.666, no obstante, debido a modificaciones internas y externas, el monto al finalizar el año en dichas subpartidas fue de ¢10.768.922.241, es decir un 8% menos que la cifra inicial.

**Tabla 13. Porcentaje de ejecución de las subpartidas relacionadas con construcciones**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Centro de Responsabilidad** | **Presupuesto Inicial** | **Presupuesto Actual** | **Monto Ejecutado** | **Pendiente de Ejecutar** | **% de Ejecución** |
| **Área de Construcciones** | 11 640 023 666 | 10 768 922 241 | 10 063 413 096 | 705 509 145 | 93% |

En la tabla 13 se puede valorar el detalle de ejecución por cada una de las subpartidas relacionadas con el área de construcciones para el 2020:

**Tabla 14. Detalle de la ejecución por subpartida relacionadas con el presupuesto del área**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subpartida** | **Presupuesto Inicial** | **Presupuesto Actual** | **Monto Ejecutado** | **Pendiente de Ejecutar** | **% de Ejecución** |
| 10403 Servicios de ingeniería y arquitectura | 738 196 759 | 597 431 565 | 534 036 089 | 63 395 476 | **89%** |
| 10801 Mantenimiento de edificios y locales | 2 243 152 565 | 2 334 041 462 | 2 082 111 290 | 251 930 172 | **89%** |
| 10802 Mantenimiento de vías de comunicación | 0 | 9 991 148 | 9 990 966 | 182 | **100%** |
| 50199 Maquinaria y equipo diverso | 689 176 852 | 654 960 949 | 581 786 127 | 73 174 822 | **89%** |
| 50201 Edificios | 7 669 497 490 | 6 569 648 128 | 6 393 518 671 | 176 129 456 | **97%** |
| 50202 Vías de comunicación terrestre | 200 000 000 | 193 500 000 | 161 969 952 | 31 530 048 | **84%** |
| 50207 Instalaciones | 0 | 300 176 800 | 300 000 000 | 176 800 | **100%** |
| 50299 Otras construcciones adiciones y mejoras | 0 | 16 190 858 | 0 | 16 190 858 | **0%** |
| 50301 Terrenos | 100 000 000 | 92 981 331 | 0 | 92 981 331 | **0%** |
| **Área de Construcciones** | **11 640 023 666** | **10 768 922 241** | **10 063 413 096** | **705 509 145** | **93%** |

**Fuente:** Sistema SIGA PJ / Financiero Contable / Ejecución presupuestaria / Reportes ejecutivos. Fecha de corte diciembre 2020.

Con relación a la no ejecución de recursos en la subpartida 50299 “Otras construcciones adiciones y mejoras” y la subpartida 50301 “Terrenos” corresponden a recursos formulados por la Administración del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, por lo que se le solicitó la justificación de la subejecución al Licenciado Jairo José Alvarez López Administrador del Circuito quien indicó lo siguiente**:**

Con relación a los recursos solicitado en la subpartida 50299, Otras construcciones adiciones y mejoras se llevaron a cabo dos procesos de compras menores, ambos se declararon infructuosos, según el detalle:

1) Proceso N° 2020CD-000023-ARNCM:  se declaró infructuoso mediante Resolución N 12-2020 debido a que no se recibió ninguna oferta.

2) Proceso N° 2020CD-000029-ARNCM: participan dos empresas, sin embargo, se determina que los precios ofertados por ambas empresas fueron excesivos, por lo que se declaró infructuoso mediante Resolución N 15-2020.

Por su parte, en la subpartida 50301, se recibió oficio N° 1475-DE-2020, el cual adjuntó el informe de Servicios Generales N° 277-05-SG-2020, para disponer finalmente no comprar los terrenos de Nandayure y Hojancha, también ceder los recursos presupuestarios para otras necesidades institucionales, sin embargo, posteriormente comunicaron que el Ministerio de Hacienda no aprobó la modificación externa número 06-2020, por lo que se reversaron los recursos y quedaron sin ejecutar en el centro gestor.

**Plan Anual Operativo del Área**

En relación con el Plan Anual Operativo, en el oficio 03-CC-2021 se incluye el detalle de los objetivos operativos planteados a ser ejecutados durante el 2022 por parte del Área de Construcciones.

****

1. **Impacto de la Pandemia y construcción de espacios nuevos por disminución por teletrabajo**

Mediante oficio 3659-DE-2020 del 12 de octubre de 2020 la Dirección Ejecutiva remite a Corte Plena el informe el Plan para la Disminución del Gasto por Arriendo de Locales mediante la Redistribución de Espacios Físicos del Personal Judicial que teletrabaja. Se parte para el plan de un porcentaje de teletrabajo mínimo del 20%.

Algunas de las conclusiones del informe son:

* Durante los últimos 5 años, el pago de la planilla de arriendos del Poder Judicial ha incrementado en un 118% en comparación con el 2015, a pesar de los esfuerzos que ha realizado la institución para disponer de edificaciones propias.
* A setiembre de 2020, la institución arrienda 183 locales a nivel nacional, erogando un monto mensual de ₡959.470.321,84, o sea, ₡11.513.643.862,08 anuales; de los cuales el mayor porcentaje de consumo lo mantiene la Administración Regional del I y III Circuito de San José.
* El 39% (4.937) del total general del personal judicial (12.596 personas activas, según relación de puestos) se encuentra en realizando teletrabajo, al corte del 2 de setiembre de 2020, como medida preventiva para disminuir el contagio del virus COVID-19.
* El Poder Judicial se encuentra erogando sumas importantes por arriendos de edificios sin utilizar la totalidad del espacio para el desarrollo de la función judicial, debido a la reciente modalidad de teletrabajo.
* La situación descrita impone desarrollar e implementar un plan que permita de forma gradual y paulatina la redistribución del espacio físico de trabajo, respetando el distanciamiento (1.80, un metro con ochenta centímetros) del personal judicial que requiere laborar de manera presencial, mediante la implementación de un modelo de oficina híbrida conforme clasificación de David Mott.
* Conforme criterio jurídico, resulta viable desde la perspectiva legal, la renegociación de los contratos de alquiler para disminuir las áreas arrendadas, o bien, finiquitarlos producto de la implementación de un Plan de Distribución de Espacios Físicos.
* Para la puesta en marcha del Plan para disminuir el gasto en arriendos a mediano o largo plazo y garantizar una ocupación razonable, será necesario que el Poder Judicial cuente con parámetros, una Reglamentación, Política y directrices en materia de Teletrabajo, donde se defina de manera permanente y sostenible, un porcentaje mínimo de personal a nivel profesional y técnico que debería laborar bajo esta modalidad remota, así como el personal máximo que debe mantenerse de manera presencial, con el fin de realizar el estudio de espacios físicos disponibles en cada edificio, ajustados a los lineamientos sanitarios y distanciamiento; y así determinar cuáles serían los posibles locales arrendados que se podrían desocupar.
* Por las características particulares de cada oficina, se podría disponer de mayor espacio físico; en tanto las jefaturas establezcan un porcentaje superior al establecido en la política o reglamento para que el personal teletrabaje; el cual, se aclara, deberá mantenerse en el tiempo, para que la propuesta resulte funcional.
* Una vez aplicado el plan de distribución no sería posible variarlo o alterarlo, ya que no se dispondrán de los espacios físicos para recibir al personal si deciden regresar de la modalidad de teletrabajo.
* Para que esta alternativa sea exitosa, los espacios que se desocupen producto de la implementación del plan se deberán destinar a la reubicación de oficinas o despachos que se albergan en locales arrendados, conforme lo establezca la Dirección Ejecutiva, por lo que los Consejos de Administración no le podrán dar un uso alternativo.
* Las afectaciones a los inmuebles serán parciales, para aprovechar, en su mayoría, las condiciones existentes y erogaciones mínimas para la institución.

Además de lo incluido en este plan, la Dirección Ejecutiva ha venido valorando la aplicación de lo relativo al decreto ejecutivo que se refiere a la renegociación a la baja de los contratos, entre ellos los de alquileres de edificios, así como la norma de Ejecución N° 18 referida a la evaluación del costo beneficio de los contratos de alquiler.

**Se solicitará a la Dirección Ejecutiva, realizar una exposición sobre las acciones realizadas en este tema, por el impacto en la ocupación de los espacios físicos en el Poder Judicial.**

**Conclusiones:**

* El presupuesto presentado por la Comisión de Construcciones se encuentra dentro del límite de presupuesto conforme lo establecido por Corte Plena en la sesión 2-2021, artículo XLI celebrada el 11 de enero en curso.
* La Dirección de Planificación ha venido trabajando de manera conjunta con la Dirección Ejecutiva, con el objetivo de gestionar los proyectos estratégicos en apego a lo definido por la metodología de administración de proyectos. Para cumplir lo anterior, se ha dado acompañamiento a los administradores regionales, así como la respectiva capacitación en el uso del Sistema de Proyección Plurianual.
* Se detectaron proyectos, los cuales debido a su impacto deben ser gestionados por medio de la metodología de administración de proyectos. Ante ello, es necesario que dichos proyectos se alineen conforme lo establecido para los Centros de Responsabilidad, los casos específicos se detallan a continuación:
  + Sustitución del sistema de detección y supresión de incendios del edificio de Ciencias Forenses del Organismo de Investigación Judicial.
  + Segunda etapa de reacondicionamiento del sistema de detección de incendios para el edificio anexo A del Segundo Circuito Judicial de San José.
  + Segunda etapa de reacondicionamiento eléctrico del Edificio de Tribunales del I Circuito Judicial de San José.
  + Construcción de pisos faltantes del Edificio de toma de muestras del Organismo de Investigación Judicial.
* El área de construcciones no incluye como se indicó anteriormente recursos para Fideicomiso en el anteproyecto del 2022, pero, es importante señalar que, la Administración Regional de Puntarenas esta solicitando ante la Dirección Ejecutiva le aprueben como requerimientos operativos adicionales la suma de ¢1.584.959.249 para hacer frente al faltante del contrato de arrendamiento del Fideicomiso inmobiliario del Poder Judicial 2015.

Por lo anterior, se debe valorar si estos recursos deben ser canalizados a través del Área de Construcciones e incorporarlos dentro del anteproyecto para el 2022, debiendo realizar los ajustes respectivos, para cumplir con los lineamientos establecidos.

**Documentos Anexos**

A continuación, se anexan los documentos relacionados con el análisis presentado en este documento:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Anexo | Descripción | **Archivo** |
| **Anexo 1** | Detalle del presupuesto formulado del área de construcciones para el año 2021 |  |
| **Anexo 2** | Oficio de la Dirección Ejecutiva relacionado con la proyección plurianual de los proyectos constructivos de alto impacto |  |
| **Anexo 3** | Oficio 03-CC-2021 de la Comisión de Construcciones con el presupuesto 2022 |  |
| **Anexo 4** | Oficio 275-DE-2021 de la Dirección Ejecutiva. Ajustes al Anteproyecto de Construcciones. |  |

Doña Ana Romero comenta acerca de la presentación relacionada con el tema de la ocupación de los espacios físicos en el Poder Judicial y propone hacer una explicación en la sesión de Consejo Superior del próximo viernes 12 de marzo.



**- 0 -**

**Se acordó**: **1)** Se da por conocido el anteproyecto de presupuesto presentado por la Comisión de Construcciones. Sin embargo, se estará a la espera del análisis global del presupuesto 2022, para aprobar una propuesta que integre todas las necesidades institucionales. **2)** Tomar nota de lo indicado por la Directora Ejecutiva en relación con la presentación realizada sobre la ocupación de los espacios físicos en el Poder Judicial. **3)** Solicitar a los administradores del Primero y Segundo Circuito Judicial de San José y Organismo de Investigación Judicial, gestionar los siguientes proyectos bajo la Metodología Institucional de Administración de Proyectos: - ***Sustitución del sistema de detección y supresión de incendios del edificio de Ciencias Forenses del Organismo de Investigación Judicial, - Segunda etapa de reacondicionamiento del sistema de detección de incendios para el edificio anexo A del Segundo Circuito Judicial de San José, - Segunda etapa de reacondicionamiento eléctrico del Edificio de Tribunales del I Circuito Judicial de San José, - Construcción de pisos faltantes del Edificio de toma de muestras del Organismo de Investigación Judicial,*** según corresponda. **4)** Con respecto a los recursos solicitados por la Administración Regional de Puntarenas como requerimientos operativos adicionales por la suma de ¢1.584.959.249, solicitar a la Dirección Ejecutiva un escenario alternativo que permita incorporar este requerimiento como parte del presupuesto del Área de Construcciones. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XVII**

**DOCUMENTO N°2596-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 5 de marzo la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación presentó el **Informe 234-PLA-RH-OI-2021**, estudio de Requerimiento Humano sobre las plazas para extender el servicio de Justicia Restaurativa.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dirección de Planificación** | | **Fecha:** | 25/02/2021 |
| **Subproceso** | Organización Institucional | # Informe: | 234-PLA-RH-OI-2021 |
| **Temática:** | Informe de presupuesto Ley 9582 de Justicia Restaurativa | | |
| **Para:** | Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Oficina de Justicia Restaurativa | | |
| **Copia(s):** | * Defensa Pública * Fiscalía General de la República * Departamento de Trabajo Social y Psicología | | |
| **Oficios y Referencias:** | Referencia interna 117-20 sobre el oficio 814-2020 de la Secretaría General de la Corte del 27 de enero de 2020, referencia interna 183-2020 sobre oficio 030-DNJR-20 de la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa y referencia interna 105-2018 sobre oficio 9479-2019 de la Secretaria General de la Corte del 18 de setiembre de 2019. | | |
| **I. Antecedentes** | * 1. El 20 de enero de 2019 entró en vigencia la Ley de Justicia Restaurativa 9582, que conforme al artículo 1 establece su objetivo bajo el siguiente enunciado: *“… definir un marco conceptual y procedimental para instaurar la justicia restaurativa en el ordenamiento jurídico costarricense, como un instrumento que contribuya a resolver los conflictos jurídicos generados por los hechos delictivos, con la participación activa de las partes intervinientes, a fin de restaurar los daños a la víctima, procurar la inserción social de la persona ofensora, con soluciones integrales y promover la paz social.”.*   2. Su ámbito de aplicación se extiende a la materia Penal, Penal Juvenil y Contravencional, en todas sus etapas, en atención al artículo 2, por medio de un equipo interdisciplinario integrado por funcionarias y funcionarios del Ministerio Público, Defensa Pública y el Equipo Psicosocial, este último conformado al menos por una plaza en Trabajo Social y otra en Psicología. Las personas juzgadoras se integrarán en cada Circuito Judicial según su competencia (incisos i) y j) del artículo 3 de la Ley de Justicia Restaurativa.   3. Dentro del tema organizacional y funcional, para la implementación de la Ley, el artículo 6 reza en concreto:   *“La implementación de esta ley en el Poder Judicial estará bajo la Dirección de Justicia Restaurativa como ente rector y el ejercicio de la acción penal y penal juvenil estará a cargo del Ministerio Público, en el marco de sus competencias legales.*  *Para tal efecto, en materia penal se abrirán oficinas de justicia penal restaurativa integradas por equipos interdisciplinarios designados según las necesidades del servicio, en los diferentes circuitos judiciales a nivel nacional.*  *En materia penal juvenil se conformará en las diferentes jurisdicciones el Programa de Justicia Juvenil Restaurativa; para tal efecto, se dotará de equipos psicosociales que, en conjunto con las personas funcionarias de la Defensa Pública y el Ministerio Público de cada despacho, aplicarán el procedimiento juvenil restaurativo como parte de sus competencias legales y las normas establecidas en esta ley.*  *En materia contravencional, se conformará en las diferentes jurisdicciones el Programa de Justicia Contravencional Restaurativa; para tal efecto, se dotará de equipos psicosociales, que en conjunto con la persona juzgadora, desarrollarán la justicia restaurativa como parte de sus competencias legales, las normas establecidas en esta ley y en los reglamentos desarrollados en el marco de esta Ley En el caso de las personas juzgadoras, se integrarán en cada jurisdicción según la competencia, territorio y etapa procesal. También se podrán integrar las personas juzgadoras del Centro de Conciliaciones del Poder Judicial.”*. (Lo subrayado no es parte del original.)   * 1. El artículo 14 de la Ley de referencia establece en materia Penal de Adultos, que el procedimiento de Justicia Restaurativa procederá a solicitud del Ministerio Público, Defensa Técnica, autoridades jurisdiccionales, víctima y persona ofensora entre otros, en cualquier etapa del proceso, conforme a los siguientes criterios:   “…   1. *En la etapa preparatoria e intermedia, cuando proceda la conciliación, la reparación integral del daño y la suspensión del proceso a prueba.* 2. *En la etapa intermedia, cuando se resuelva mediante el procedimiento especial abreviado, en los casos que proceda el beneficio de ejecución condicional y en aquellos supuestos en que se defina una pena alternativa no privativa de libertad.* 3. *En la etapa de juicio, en el procedimiento ordinario y especial de flagrancia, únicamente para la determinación judicial de la pena, en los casos cuando proceda el beneficio de ejecución condicional o en aquellos supuestos en que se defina una pena alternativa no privativa de libertad; para esto deberá realizarse el juzgamiento en dos fases, con el fin de que en la primera se discuta lo concerniente a la existencia de la culpabilidad y, en la segunda, la determinación de la pena conforme al procedimiento restaurativo, que deberá solicitarse antes de la apertura a juicio, a solicitud de la persona ofensora.* 4. *En etapa de ejecución de la pena, para el seguimiento de la pena alternativa impuesta mediante la aplicación del procedimiento restaurativo y para definir los planes de atención no institucional con abordaje restaurativo. Lo anterior sin perjuicio de lo que definan los protocolos de actuación en coordinación con el Ministerio de Justicia y Paz o el reglamento de esta ley.* 5. *En los delitos patrimoniales relacionados con la de penalización de la violencia contra las mujeres y violencia intrafamiliar, cuando proceda el beneficio de ejecución condicional de la pena y en los casos de penas alternativas no privativas de libertad podrá aplicarse el procedimiento restaurativo de forma supletoria. En estos casos deberán definirse, en los protocolos o el reglamento de esta ley, los mecanismos de valoración de riesgo y apoyo integral de las víctimas con el acompañamiento de la Oficina de Atención de Víctimas y Testigos del Ministerio Público.* 6. *En las contravenciones, mediante la aplicación de medidas alternativas. También la persona juzgadora podrá coordinar con las Casas de Justicia del Ministerio de Justicia y Paz, con el fin de resolver el conflicto jurídico, según lo definido en el Protocolo de Actuación o en el reglamento de esta ley.”.*   Asimismo, el artículo 29 establece la procedencia del procedimiento juvenil restaurativo, bajo los siguientes criterios:  “…   1. *En los casos que de acuerdo con la Ley N.º 7576, Ley de Justicia Penal Juvenil, de 8 de marzo de 1996, proceda la conciliación, la suspensión del proceso a prueba, hasta antes de la resolución de citación a juicio.* 2. *En la etapa de juicio, para la determinación judicial de la sanción penal juvenil; para esto, deberá realizarse el juzgamiento en dos fases, con el fin de que en la primera se discuta lo concerniente a la existencia de la culpabilidad y, en la segunda, la determinación de la sanción penal juvenil conforme al procedimiento restaurativo y deberá solicitarse antes de la citación a juicio, a solicitud de la persona ofensora.* 3. *En el procedimiento especial abreviado.* 4. *En la etapa de ejecución de la sanción, el procedimiento juvenil restaurativo se aplicará conforme a la Ley N. º 8460, Ley de Ejecución de las Sanciones Penales Juveniles de 20 octubre de 2005 y los reglamentos de esta ley; para la determinación, modificación y seguimiento del plan de ejecución de las sanciones; en la investigación y sanción de las faltas disciplinarias, cuando la persona ofensora juvenil esté próxima al egreso de la privación de libertad, en la definición y el seguimiento del plan de ejecución de la libertad condicional, modificación y preparación previa para el cese de las sanciones privativas y no privativas de libertad y cualquier ulterior modificación de la sanción. También, en cualquier fase de la ejecución de la sanción que promueva la restauración del daño causado a la víctima o comunidad y facilite el proceso de inserción social y cumplimiento de la sanción de la persona ofensora juvenil.* 5. *En las contravenciones, recibida la denuncia y verificado el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad, se procederá a remitir a Casas de Justicia del Ministerio de Justicia y Paz.* 6. *Procederá cuando se cumpla con los requisitos de admisibilidad y viabilidad establecidos en esta ley.”.*    1. Respecto al tema en concreto, de la aplicación de Justicia Restaurativa en materia de Contravenciones, en sesión del Consejo Superior 45-19 celebrada el 17 de mayo de 2019, artículo XLVI, se le solicitó a la Dirección de Planificación remitir el informe solicitado en sesión celebrada el 9 de octubre de 2018, artículo LXI, que dispuso:   *“Trasladar a estudio de la Dirección de Planificación lo dispuesto por el Consejo Directivo de la Escuela Judicial, mediante sesión virtual Nº. 022-2017, del 05 de diciembre del 2017, artículo II, a fin de que presente a este Consejo un análisis integral acerca de la viabilidad de la implementación de la Justicia Restaurativa en materia contravencional, así como del impacto presupuestario que esto conllevaría.”.*  Posteriormente, en oficio 628-PLA-2019 de la Dirección de Planificación, del 7 de mayo de 2019, se le informó al Consejo Superiorque el análisis solicitado en relación con la viabilidad de la implementación de la Justicia Restaurativa en materia Contravencional se atendió mediante oficio preliminar de presupuesto 596-PLA-RH-MI-2019, enviado en consulta el 2 de mayo del 2019 y que, una vez recibidas las observaciones, se enviaría al Consejo Superior para ser conocido en sesiones de presupuesto.     * 1. De seguido en sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19, del 23 de mayo de 2019, artículo I, se conoció el informe definitivo de presupuesto 726-PLA-RH-MI-2019 de la Dirección de Planificación, mismo que fue conocido y aprobado, en sesión de Corte Plena 22-19 (Presupuesto 2020) del 6 de junio de 2019, artículo III; en el cual se acordó:   *“1) Aprobar el informe de la Dirección de Planificación y sus recomendaciones, de ese informe acoger el escenario 1, a este se le deberá adicionar un equipo de trabajo para implementar el inicio de la ley en Justicia Restaurativa en Ejecución de la Pena y un equipo de trabajo para iniciar la implementación de la materia de contravenciones ambos equipos con competencia a nivel nacional, se deberá monitorear el comportamiento de la aplicación de la ley. 2) La Dirección Ejecutiva deberá suministrar los costos asociados que corresponden para ubicar físicamente los nuevos equipos de trabajo. 3)Según lo aprobado en la Ley de Justicia Restaurativa este Programa de Justicia Restaurativa debe considerarse como una oficina independiente, para lo cual la Dirección de Planificación deberá asignar su propio código presupuestario (1377) de forma independiente a la Sala III. 4) En cuanto a los recursos adicionales de alquileres por las limitaciones presupuestarias no se aprueba la incorporación de los mismos, por tanto, se debe valorar por parte de la Dirección del programa de Justicia Restaurativa los espacios existentes, tal y como lo propuso la Dirección Ejecutiva en este informe adjunto.”.*   * 1. La Dirección de Planificación, como actualización del ejercicio de formulación presupuestaria de 2020, elaboró el informe 586-PLA-MI-2020[[1]](#footnote-2) (Informe de presupuesto Impacto de Ley 9582 Justicia Restaurativa para el año 2021), mediante el que se propuso la modificación de algunas plazas adscritas al Programa de Justicia Restaurativa, a saber: * 1 Jueza o Juez 3 (Juzgado Mixto de Turrialba) * 1 Jueza o Juez 3 (Juzgado Penal Juvenil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica) * Fiscala o Fiscal Auxiliar (Fiscalía Penal Juvenil Cartago) * Técnicas o Técnicos Judiciales 2 (Fiscalía Penal Juvenil de Cartago y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica). * 1 Defensora Pública o Defensor Público (Defensa Pública de Cartago Penal Juvenil).   Las anteriores plazas, una vez analizados diferentes escenarios y variables estadísticas, se propuso modificarlas a la siguiente categoría[[2]](#footnote-3) a solicitud de la Oficina de Justicia Restaurativa:  “…    .”.  1.8. Informe 691-PLA-RH-OI-2020 en que se analiza la necesidad de recurso humano para la Atención de la Materia Penal Juvenil y Justicia Juvenil Restaurativa del Programa de Justicia Restaurativa, en que se acoge la creación de la estructura de puestos señalada en el informe 586-PLA-MI-2020 (mencionado en el punto 1.7). Aprobado por el Consejo Superior en la sesión 048 - 2020 del 14 de mayo del 2020, artículo IX.  1.9. Estos equipos se asignaron al Primer Circuito Judicial de Guanacaste (atenderá el Segundo Circuito también) y al Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, lo que constituye el origen de las plazas que hoy se analizan a través del presente informe, que resume la continuidad para 2022 del recurso humano recomendado en la Ley de Presupuesto 2021 (actualización del informe de la Dirección de Planificación 586-PLA-MI-2020).  1.10. La Corte Plena aprobó en sesión N°54-2019 del 18 de diciembre de 2019, artículo único, no crear plazas nuevas y valorar únicamente la condición y continuidad de las plazas extraordinarias existentes.  1.11. De manera adicional, en las sesiones N° 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, N° 28- 2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y N° 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, aprobó una serie de medidas de contención del gasto en el Poder Judicial, producto de la grave situación fiscal que enfrenta el país, y con relación a la creación de plazas dispuso que:  *“No se crearán plazas nuevas, salvo las correspondientes a la implementación de nuevas leyes, debidamente aprobadas por la Asamblea Legislativa, o bien cuenten con un estudio técnico de la Dirección de Planificación, sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario. Poder Judicial.”.*  1.12. Finalmente, un aspecto de suma importancia que vale la pena aclarar, surge del hecho que para el análisis de plazas del presente estudio, no se cuenta con información estadística previa sobre el funcionamiento específico de estas plazas, por lo que se tomará como referencia las estadísticas validadas en el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación al año 2019, toda vez que el 2020 por su atipicidad en vista de la pandemia Covid-19, podría generar un sesgo numérico, lo cual no es objetivo para la toma de decisiones institucionales. | | |
| **II. Justificación** | 2.1. El Transitorio 1 de la Ley de Justicia Restaurativa, dispuso de la creación de nuevas oficinas a nivel nacional, para que de forma gradual dentro de un plazo de tres años a partir de su vigencia (20 de enero de 2022), se mantenga una cobertura Nacional.    *“TRANSITORIO 1- La Corte Suprema de Justicia creará las nuevas oficinas de justicia restaurativa de forma gradual hasta tener una cobertura nacional, en el plazo de tres años a partir de la vigencia de la ley. Cada dependencia judicial deberá tomar las previsiones para direccionar recursos o presupuestar los requerimientos para la implementación de esta ley.”.*  En lo especifico a materia Penal de adultos, conforme al referido artículo 6 de la Ley de Justicia Restaurativa, se estableció de la apertura de oficinas según las necesidades del servicio, en los diferentes circuitos judiciales a nivel nacional. En materia Penal Juvenil, se dispuso que se conformarían en las diferentes jurisdicciones el Programa de Justicia Juvenil Restaurativa y que, para ese efecto, se dotará de equipos psicosociales, que en conjunto con las personas funcionarias de la Defensa Pública y el Ministerio Público de cada despacho, aplicarán el procedimiento juvenil restaurativo como parte de sus competencias legales y las normas establecidas en esta ley.  En materia Contravencional, básicamente se dispuso lo mismo que en materia Penal Juvenil, respecto a que se conformará en las diferentes jurisdicciones el Programa de Justicia Contravencional Restaurativa y por lo que debe dotarse de equipos psicosociales, que, en conjunto con la persona juzgadora, desarrollarán la justicia restaurativa como parte de sus competencias legales.  Por otra parte, a raíz del estudio presupuestario que debe realizarse respecto a la Ley de Justicia Restaurativa, se convocó por parte del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas a una reunión con la Ingeniera Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i. del Subproceso de Modernización Institucional, responsable de la elaboración del informe. Esta reunión fue efectuada el día 05 de febrero de 2020 y contó además con la participación del Ingeniero Dixon Li Morales, Jefe del Proceso de Ejecución de las Operaciones.  Posteriormente se remite el informe 030-DNJR-20 por parte de la Dirección de Justicia Restaurativa en el que se detalla la solicitud de forma concreta de un total de 11 equipos interdisciplinarios, que estarían constituidos por un total de 53 plazas (13 Profesionales 2 de Trabajo Social, 12 Profesionales 2 de Psicología, 11 Defensoras o Defensores Públicos, 6 Fiscalas o Fiscales Auxiliares y 11 Técnicas o Técnicos Judiciales).  Por otra parte, se convocó a reunión a la Dirección de Planificación por parte de la Oficina de Justicia Restaurativa el día 18 de febrero de 2020 con el propósito de tratar temas como la ampliación de cobertura de Justicia Restaurativa en Alajuela y Liberia, así como analizar el equipo interdisciplinario de Puntarenas; las plazas de Fiscal y Defensor Público Penal Juvenil en Cartago y el registro de labores en el SIGMA correspondiente a Justicia Alternativa. Lo cual, será contemplado dentro de las propuestas del presente informe.  En enero de 2021 se asigna el estudio de actualización de las plazas asignadas en Liberia y Corredores, y para obtener un criterio generalizado sobre antecedentes y expectativas, se programó una reunión con la MSc. Jovanna Calderón Altamirano, de la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa el miércoles 3 de febrero de 2020. | | |
| **III. Información Relevante** | En este apartado, resulta importante señalar que es hasta el 2021, que se destacan equipos psicosociales completos en Justicia Restaurativa para la atención en materia Penal de Adultos y Penal Juvenil, en los Circuitos Judiciales de Liberia y Corredores, cuya extensión a ejecución de la pena o contravenciones dependerá si las posibilidades o condiciones de carga de trabajo así lo permiten[[3]](#footnote-4).    **3.1. Estructura de recurso humano y abordaje de Justicia Restaurativa a partir de 2021**  Tal y como se comentó líneas atrás, a partir del presente año, en los circuitos judiciales de Liberia y Corredores se destacarán equipos psicosociales con la asignación de las siguientes plazas extraordinarias[[4]](#footnote-5):   * 1 Psicóloga o Psicólogo * 1 Fiscala o Fiscal * 1 Defensora o Defensor Público   **3.2. Análisis del comportamiento estadístico**  Es un hecho que no existen antecedentes estadísticos propiamente en estos circuitos judiciales para la modalidad en la que se recomendaron las plazas, no obstante, sí resulta relevante, mencionar algunas variables conforme el comportamiento de esta práctica en el resto del país con equipos psicosociales ya establecidos.  Teniendo en cuenta la observación anterior, se procede a mencionar la situación para algunas de las especialidades o materias en las que interviene Justicia Restaurativa.  ***3.2.1. Justicia Restaurativa Penal de Adultos***  En el siguiente cuadro, se presenta el detalle de las variables estadísticas, en Justicia Restaurativa Penal de Adultos, para el período 2016 a 2019.  Cuadro 1. Comportamiento de las variables estadísticas de Justicia Restaurativa Penal de Adultos periodo 2016-2019   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Variable** | **Año** | | | | | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | | Entrados | 1937 | 2148 | 2411 | 2729 | | Reentrados | 75 | 54 | 49 | 100 | | **Total de entrados** | 2012 | 2202 | 2460 | 2829 | | Terminados | 1978 | 2066 | 2318 | 2985 | | Circulante final | 221 | 357 | 499 | 329 |   Fuente: informe 586-PLA-MI-2020  Un aspecto importante que se desprende del cuadro 1, radica en el hecho de que los asuntos entrados han mostrado una tendencia creciente durante el cuatrienio analizado (792 asuntos en términos globales del 2016 al 2019), y en esa misma línea se han comportado los asuntos finalizados (crecimiento de 1007 asuntos durante ese mismo período), no obstante, no superó el 100% de resolución durante los años 2017 y 2018, variable que para mantener circulantes estables debe siempre superar la barrera del 100%.  Seguidamente, se presenta el cuadro 3 que muestra el promedio mensual de causas ingresadas por Circuito Judicial durante el bienio 2018-2019.  **Cuadro 2. Entrada promedio mensual de Justicia Restaurativa por Circuito Judicial para el periodo 2018-2019**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Circuito Judicial** | **Entrada promedio mensual** | | | **2018** | **2019** | | II Circuito Judicial de San José | 40 | 36 | | III Circuito Judicial de San José | 42 | 34 | | Cartago | 24 | 29 | | Heredia | 27 | 28 | | Puntarenas | 21 | 24 | | I Circuito Judicial de la Zona Sur | 40 | 46 | | II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 41 | 45 | | **Promedio General** | **34** | **35** |   Fuente: informe 586-PLA-MI-2020  Independientemente del comportamiento por Circuito Judicial, el dato que quizás pueda resultar más relevante, es que sería de esperar que la entrada de asuntos para los nuevos equipos interdisciplinarios destacados en Liberia y Corredores al finalizar el 2021, ronde entre 34 y 35 asuntos mensuales aproximadamente para que se sitúen en volúmenes de trabajo similares a sus oficinas homólogas, aunque no se debe omitir el hecho que esa variable dependerá de la propuesta de solución al expediente judicial que presente sea la Fiscalía o bien la Defensa Pública, es decir lo anterior no deja de constituir una variable exógena al equipo interdisciplinario.    ***3.2.2. Justicia Restaurativa Penal Juvenil[[5]](#footnote-6)***  En materia Penal Juvenil, a nivel nacional el Ministerio Público y Defensa Pública, ya tienen destacados, profesionales especializados para la atención de la materia y en ese sentido, en conjunto con las Juezas y Jueces de la materia, ya conforman un equipo a cargo de la materia Penal Juvenil y que conforme al artículo 6 de la Ley de referencia, básicamente se requiere de equipos Psicosociales que trabajen en conjunto, con los equipos legales, para aplicar la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa.  El procedimiento en materia Penal Juvenil, mantiene en esencia el proceso seguido en materia Penal de Adultos, con la excepción de que primero se obtiene el consentimiento informado por parte de la víctima y posteriormente el de la persona ofensora, además de que la Fiscalía por imperativo legal debe presentar la acusación ante el órgano jurisdiccional competente.  Las estadísticas que se generan en Justicia Restaurativa para la materia de Penal Juvenil básicamente recopilan la información de las reuniones restaurativas, audiencias, seguimientos y Red de apoyo, esto a raíz de que los casos son abordados por parte de las plazas de Fiscala o Fiscal y Defensora o Defensor especializados en la materia Penal Juvenil, por lo que el expediente únicamente recibe un proceso diferente al ser remitido a Justicia Restaurativa.  **3.2.2.1. Reuniones Restaurativas Justicia Penal Juvenil**  A continuación, se presenta el detalle de las reuniones restaurativas, en materia de Justicia Penal Juvenil para el 2019:  **Cuadro 3. Reuniones Restaurativas en materia Penal Juvenil durante el año 2019**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Circuito Judicial | Reuniones programadas | | | | | | Realizadas | Porcentaje | No realizadas | Porcentaje | Total | | San José | 110 | 73% | 40 | 27% | 150 | | Heredia | 28 | 70% | 12 | 30% | 40 | | Cartago | 33 | 85% | 6 | 15% | 39 | | Alajuela | 82 | 64% | 47 | 36% | 129 | | I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 40 | 71% | 16 | 29% | 56 | | II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 25 | 89% | 3 | 11% | 28 | | I Circuito Judicial de la Zona Sur | 16 | 100% | 0 | 0% | 16 | | I Circuito Judicial de Guanacaste | 28 | 88% | 4 | 13% | 32 | | Promedio | 80% | | Promedio | 20% | |   **Fuente:** informe 586-PLA-MI-2020  El dato más relevante del cuadro anterior se puede deducir del hecho que un 80% del total de diligencias realizadas en 2019 para los procesos restaurativos en la especialidad Penal Juvenil, se realizaron de manera exitosa, por un 20% que no se realizaron.  **3.3. Criterio de la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa**  Con el fin de obtener un criterio respecto de la asignación de estos recursos, se procedió a efectuar una entrevista con la MSc. Jovanna Calderón Altamirano, de la Dirección de Justicia Restaurativa quien dentro de otros aspectos expuso algunas inquietudes.  **3.3.1. Datos estadísticos:** sugiere se analice la información existente hasta el 2019, ya que son datos validados por el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Le preocupa que para la toma de decisiones se utilicen datos estadísticos de 2020, dada la atipicidad acontecida a partir de la pandemia por el Covid-19 y sus respectivos efectos sociales, lo que pudo haber incidido en la dinámica del proceder judicial.  **3.3.2. Análisis de indicadores y parámetros actuales:** si bien es cierto existe una media aprobada por el Consejo Superior (propuesto en informe 726-PLA-RH-MI-2019 de la Dirección de Planificación), manifiesta que la Dirección de Justicia Restaurativa solicitó al ente jerárquico la revisión de esa variable, para lo cual se trasladó a la Dirección de Planificación el oficio 895-2021 de la Secretaría General de la Corte, donde trasladan el análisis de esa solicitud.    **3.3.2.1. Parámetros existentes**  En este apartado, es importante mencionar que modificar el indicador de rendimiento de las plazas destacadas en los procesos restaurativos será posible, hasta tanto se efectúe un ejercicio de análisis integral a nivel nacional de todas las oficinas o equipos interdisciplinarios, razón por la cual, para este informe, la Dirección de Planificación mantendrá el parámetro presentado mediante estudio 726-PLA-RH-MI-2019[[6]](#footnote-7), a saber:  a) Ingreso promedio mensual mínimo de 40 causas.  b) Programar al menos 36 Reuniones Restaurativas al mes.  c) Programar al menos 40 Entrevistas y 64 Seguimientos mensuales, por cada profesional del Equipo Psicosocial.  d) Programar al menos 7 Audiencias de Verificación, por parte del Equipo Legal.  **3.3.2.2. Resultados obtenidos al cierre de 2019**  Recalcando lo que se expuso en el informe 586-PLA-MI-2020, respecto del cumplimiento de esa cuota a nivel nacional por Circuito Judicial durante 2019, se obtuvieron los siguientes insumos:  **Cuadro 4. Comportamiento estadístico mensual promedio para Justicia Restaurativa Penal Adulto respecto a las cuotas fijada en el informe 726-PLA-RH-MI-2019**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Variable | Cuota | II Circuito de San José | III Circuito de San José | Cartago | Heredia | Puntarenas | I Circuito de la Zona Sur | II Circuito de la Zona Atlántica | | Casos entrados | 40 | 36 | 34 | 29 | 28 | 24 | 46 | 45 | | RR programadas | 36 | 33 | 19 | 19 | 21 | 13 | 38 | 26 | | Entrevistas programadas | 40 | 21 | 14 | 13 | 19 | 9 | 27 | 18 | | Seguimientos | 64 | 18 | 13 | 4 | 13 | 3 | 9 | 13 | | Audiencias de verificación | 7 | 12 | 20 | 3 | 16 | 4 | 6 | 12 | | Total | 187 | 120 | 100 | 68 | 97 | 53 | 126 | 114 |   Fuente:informe 586-PLA-MI-2020  Según lo que se puede extraer del cuadro 1, el 57% de las oficinas destacadas en Justicia Restaurativa (4) superaron las 100 diligencias mensuales programadas, por ende, el restante 43% (3) no alcanzaron la centena. Adicionalmente, en cuanto a la entrada se refiere, solamente los equipos interdisciplinarios ubicados en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur y Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica superaron las 40 diligencias de entrada solicitadas como parámetro (46 y 45 respectivamente) y en ninguna de todas se supera el parámetro de 40 entrevistas programadas al mes ni los 64 seguimientos establecidos. El último dato se resume en que, de las 7 audiencias de verificación propuestas, los equipos destacados en Cartago, Puntarenas y Primer Circuito de la Zona Sur no cumplieron con ese requerimiento.  Adicionalmente, es importante considerar la estadística de los circuitos judiciales que atienden la materia Penal Juvenil y comparten la atención del equipo psicosocial, en ese sentido se incluye el cuadro 5 con el detalle respectivo.    **Cuadro 5. Comportamiento estadístico mensual promedio para la materia Penal Juvenil para el 2019**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Variable | Cuota | San José | Heredia | Cartago | Alajuela | I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | I Circuito Judicial de la Zona Sur | I Circuito Judicial de Guanacaste | | RR programadas | 36 | 13 | 4 | 3 | 11 | 5 | 2 | 1 | 3 | | Entrevistas programadas | 40 | 13 | 0 | 6 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | | RR Realizadas | --- | 10 | 2 | 3 | 7 | 4 | 2 | 1 | 2 |   **Fuente:** informe 586-PLA-MI-2020  En el cuadro 5, se pone en evidencia que ninguno de los equipos psicosociales en materia Penal Juvenil logró alcanzar el parámetro de cuotas establecido en 2019, razón por la que se determinó como insostenible mantener esas estructuras exclusivas para aquella materia, lo que conllevó a la recomendación de maximizar los recursos otorgando la atención de procesos restaurativos en materia penal de adultos junto con los de Penal Juvenil, con la posibilidad de extender a contravenciones y ejecución de la pena según capacidad de los citados equipos.  **Lo descrito en el párrafo anterior, da origen a la creación particular de los equipos interdisciplinarios de Liberia y Corredores a partir de 2021, por ende, a pesar de no contarse con información estadística a la fecha, se estima necesario mantener ese recurso de manera permanente, al responder a la necesidad planteada por la Ley de Justicia Restaurativa, en su artículo 6 y el compromiso del Transitorio 1, que se planteó en el apartado II del presente informe, a efecto de abrir oficinas de justicia penal restaurativa integradas por equipos interdisciplinarios designados según las necesidades del servicio, en los diferentes circuitos judiciales a nivel nacional.**  **La Dirección de Justicia Restaurativa, al completarse el año de implementación de los equipos avalados deberá realizar una valoración sobre el impacto y rendimiento de los citados equipos, con datos que reflejen sus funciones durante todo un año, lo que permitirá contar con un criterio objetivo a esa fecha.**  **3.3.3. Expectativa en la conformación de los nuevos equipos: c**on la creación del equipo interdisciplinario para la atención de los procesos restaurativos en Liberia y Corredores se espera obtener una buena entrada de asuntos, para lo cual tienen diseñadas acciones estratégicas, por ejemplo, ampliar la cobertura gradualmente a Cañas en el primero de esos casos, así como a Golfito y Puerto Jiménez en el segundo.  Por otra parte, visualiza un impacto que la satisfacción de la persona usuaria a partir de las reuniones restaurativas y el cumplimiento de planes reparadores, asimismo, indica que el valor agregado que se obtiene al adoptar un proceso restaurativo consiste en que gracias al abordaje interdisciplinario que establece la Ley, permite no solo la solución efectiva del conflicto, al tiempo que se alcanza un alto nivel de calidad en el servicio público.  Adicionalmente, manifiesta que resulta vital la necesidad de que el personal del Ministerio Público, Defensa Pública, la Judicatura en sí, así como el equipo de Trabajo Social y Psicología cuenten con una capacitación constante a través de congresos, foros conferencias o bien capacitaciones a través de la Escuela Judicial, para lo cual formulan al menos una capacitación en cada especialidad anualmente, lo que permitirá complementar lo establecido por la Ley de Justicia Restaurativa, en el párrafo quinto de su artículo 6:  ***“…En el caso de las personas juzgadoras, se integrarán en cada jurisdicción según la competencia, territorio y etapa procesal. También se podrán integrar las personas juzgadoras del Centro de Conciliaciones del Poder Judicial...”.*** | | |
| **IV. Elementos Conclusivos** | 1. La ley de Justicia Restaurativa 9582 entró en vigencia el 20 de enero de 2019 con un ámbito de aplicación que se extiende a la materia Penal, Penal Juvenil y Contravencional en todas sus etapas; con participación de un equipo interdisciplinario conformado por un equipo legal, un equipo psicosocial y personas juzgadoras. 2. El Transitorio 1 de la Ley de Justicia Restaurativa, dispuso de la creación de nuevas oficinas a nivel nacional, para que de forma gradual dentro de un plazo de tres años a partir de su vigencia (20 de enero de 2022), se mantenga una cobertura Nacional. 3. En lo especifico a materia Penal de adultos, conforme al referido artículo 6 de la Ley de Justicia Restaurativa, se estableció de la apertura de oficinas según las necesidades del servicio, en los diferentes circuitos judiciales a nivel nacional. En materia Penal Juvenil, se dispuso que se conformarían en las diferentes jurisdicciones el Programa de Justicia Juvenil Restaurativa y que, para ese efecto, se dotará de equipos psicosociales, que en conjunto con las personas funcionarias de la Defensa Pública y el Ministerio Público de cada despacho, aplicarán el procedimiento juvenil restaurativo como parte de sus competencias legales y las normas establecidas en esta ley. 4. En línea con lo anterior, mediante informe 586-PLA-MI-2020, aprobado por el Consejo Superior en sesión 45-20 del 8 de mayo de 2020, artículo XX, dispuso destacar los equipos psicosociales en Liberia y Corredores a partir de 2021, ambas estructuras compuestas de la siguiente manera.  * 1 Psicóloga o Psicólogo * 1 Fiscala o Fiscal * 1 Defensora o Defensor Público  1. Al recién iniciar funciones en 2021 no existe información estadística aún para efectuar un análisis sobre el comportamiento de los procesos restaurativos en esas zonas, **aspecto por el cual las plazas se destacarán bajo la misma dinámica en 2022 y se analizará su impacto con los datos estadístico al cierre de 2021.** 2. En lo restante, se tomará como referencia los datos existentes al 2019, que permitan obtener una noción sobre lo que se podría esperar en el volumen de trabajo de las nuevas oficinas respecto de la realidad nacional en sus homólogas. 3. Con ese período se obtiene que los asuntos entrados han mostrado una tendencia creciente durante el cuatrienio 2016-2019 (792 asuntos en términos globales entre uno y otro), y en esa misma línea se han comportado los asuntos finalizados (crecimiento de 1007 asuntos durante ese mismo período), no obstante, no superó el 100% de resolución durante los años 2017 y 2018, **variable que para mantener circulantes estables debe siempre superar la barrera del 100%.** 4. La entrada promedio en los equipos interdisciplinarios restaurativos existentes en el país para el bienio 2018-2019 rondó entre 34 y 35 asuntos mensuales, **razón por la que se esperaría que en esa proporción ingresen a los nuevos equipos interdisciplinarios destacados en Liberia y Corredores al finalizar el 2021, para que se sitúen en volúmenes de trabajo similares a sus oficinas homólogas,** aunque no se debe omitir el hecho que esa variable dependerá de la propuesta de solución al expediente judicial que presente sea la Fiscalía o bien la Defensa Pública, es decir lo anterior no deja de constituir una variable exógena al equipo interdisciplinario.      1. El 80% del total de diligencias realizadas en 2019 para los procesos restaurativos en la especialidad Penal Juvenil, se realizaron de manera exitosa, por un 20% que no se realizaron. 2. La Dirección Nacional de Justicia restaurativa solicitó al Consejo Superior, la revisión de los parámetros actuales de rendimiento para los equipos interdisciplinarios, lo cual se trasladó a la Dirección de Planificación mediante oficio 895-2021 de la Secretaría General de la Corte. 3. En relación con ese último aspecto, si bien es cierto, existe esa solicitud, hasta tanto se efectúe un ejercicio integral de análisis de los equipos interdisciplinarios restaurativos a nivel nacional, la Dirección de Planificación mantendrá el parámetro presentado mediante informe 726-PLA-RH-MI-2019[[7]](#footnote-8), para las oficinas que conocen de este tipo de procesos. 4. **Se espera para los nuevos equipos interdisciplinarios de Liberia y Corredores, el cumplimiento de los siguientes parámetros de rendimiento:**   a) Ingreso promedio mensual mínimo de 40 causas.  b) Programar al menos 36 Reuniones Restaurativas al mes.  c) Programar al menos 40 Entrevistas y 64 Seguimientos mensuales, por cada profesional del Equipo Psicosocial.  d) Programar al menos 7 Audiencias de Verificación, por parte del Equipo Legal.  La nueva solicitud de revisión de indicadores fue realizada en enero 2021, para lo cual se realizará el estudio que corresponda.   1. Según el comportamiento estadístico mensual promedio para Justicia Restaurativa Penal Adulto respecto a las cuotas fijadas al cierre de 2019, se obtuvo que el 57% de las oficinas destacadas en Justicia Restaurativa (4) superaron las 100 diligencias mensuales programadas, por ende, el restante 43% (3) no alcanzaron la centena. 2. Adicionalmente, en cuanto a la entrada se refiere, solamente los equipos interdisciplinarios ubicados en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur y Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica superaron las 40 diligencias de entrada solicitadas como parámetro (46 y 45 respectivamente) y en ninguna de todas se supera el parámetro de 40 entrevistas programadas al mes ni los 64 seguimientos establecidos. 3. El último dato se resume en que, de las 7 audiencias de verificación propuestas, los equipos destacados en Cartago, Puntarenas y Primer Circuito de la Zona Sur no cumplieron con ese requerimiento. 4. Al término de 2019, ninguno de los equipos psicosociales en materia Penal Juvenil logró alcanzar el parámetro de cuotas establecido, razón por la que se determinó como insostenible mantener esas estructuras exclusivas para aquella materia, lo que ha generado la recomendación de maximizar los recursos otorgando la atención de procesos restaurativos en materia penal de adultos junto con los de Penal Juvenil, con la posibilidad de extender a contravenciones y ejecución de la pena según capacidad de los citados equipos. | | |
| **V. Recomendaciones** | **Al Consejo Superior**  5.1. Aprobar la continuidad y la creación de manera ordinaria de los recursos para el año 2022 en los siguientes términos:   |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **DESPACHO** | **CANTIDAD** | **TIPO DE PLAZA** | **CONDICIÓN ACTUAL** | **RECOMENDACIÓN** | **PERIODO** | **COSTO ESTIMADO** | **OBSERVACIONES** | | **Departamento de Trabajo Social y Psicología** | **2** | **Profesional 2 (Psicología) \*** | **Extraordinaria** | **Ordinaria** | **2022** | **70.628.000,00** | **Una plaza de cada recurso para conformar el equipo interdisciplinario de Liberia y otro en Corredores.** | | **Ministerio Público** | **2** | **Fiscala o Fiscal Auxiliar** | **Extraordinaria** | **Ordinaria** | **2022** | **105.004.000,00** | | **Defensa Pública** | **2** | **Defensora o Defensor Público** | **Extraordinaria** | **Ordinaria** | **2022** | **101.998.000,00** | |  |  |  |  |  | **TOTAL** | **277.630.000,00** |  |   **(\*) Mantienen ese tipo de plaza, según el criterio de la Máster Jovanna Calderón Altamirano de la Dirección de Justicia Restaurativa.**  Se recomienda crear de manera ordinaria los equipos interdisciplinarios de Liberia y Corredores a partir de 2022, a fin de responder a la necesidad planteada en la Ley de Justicia Restaurativa, en su artículo 6 y lo señalado en el Transitorio 1, en que se dispuso a la Corte Suprema de Justicia la creación de nuevas oficinas a nivel nacional[[8]](#footnote-9), para que de forma gradual dentro de un plazo de tres años a partir de su vigencia (20 de enero de 2022), se mantenga una cobertura nacional, y se dé la apertura a nuevas oficinas de justicia penal restaurativa integradas por equipos interdisciplinarios designados según las necesidades del servicio en los diferentes circuitos judiciales a nivel nacional. Asimismo, de conformidad con lo establecido en el artículo I, en que se conoció el informe definitivo de presupuesto 726-PLA-RH-MI-2019 de la Dirección de Planificación, mismo que fue conocido y aprobado, en sesión de Corte Plena 22-19 (Presupuesto 2020) del 6 de junio de 2019, artículo III.  **A la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa**  5.2. Promover o bien otorgar la continuidad a la capacitación constante en aquellos temas asociados a la solución de procesos restaurativos entre las dependencias involucradas, a saber, Fiscalía, Defensa Pública, Judicatura, Departamento de Trabajo Social y Psicología, con el fin de maximizar la utilización de esta instancia en la resolución de expedientes judiciales.  5.3. Monitorear el desempeño de los nuevos equipos interdisciplinarios destacados en Liberia y Corredores, con el fin de que, a través de ese seguimiento, se diseñen estrategias para alcanzar los parámetros de rendimiento mensual aprobados a la fecha por el Consejo Superior, a partir de:  a) Ingreso promedio mensual mínimo de 40 causas.  b) Programar al menos 36 Reuniones Restaurativas al mes.  c) Programar al menos 40 Entrevistas y 64 Seguimientos mensuales, por cada profesional del Equipo Psicosocial.  d) Programar al menos 7 Audiencias de Verificación, por parte del Equipo Legal.  **Asimismo, al completarse el año de implementación de los equipos avalados deberá realizar una valoración sobre el impacto y rendimiento de los citados equipos, con datos que reflejen sus funciones durante todo un año, a fin de contar con un criterio objetivo a esa fecha y determinar que de requerirse reforzar otras zonas con esos recursos pueda efectuarse, de conformidad con las necesidades existentes.**  **A la Dirección de Planificación**  5.4. Elaborar en conjunto con la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa una revisión de los parámetros de rendimiento mensual que en la actualidad están establecidos para los equipos interdisciplinarios, para determinar si aplica alguna modificación en los indicadores utilizados, atendiendo así la solicitud de la Secretaría General de la Corte mediante oficio 895-2021. | | |
| **Realizado por:** | Lic. Raúl Camacho Mora | | |
| **Revisado por:** | Licda. Ginethe Retana Ureña, Jefa del Subproceso de Organización Institucional | | |
| **Aprobado por:** | Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora a.i. de Planificación | | |

Ref. 105-18, 117-20, 183-20

**Se acordó:** **1)** Se da por aprobado el informe 234-PLA-RH-OI-2021, relacionado con el estudio de Requerimiento Humano sobre las plazas para extender el servicio de Justicia Restaurativa. **2)** Se estará a la espera del análisis global del presupuesto 2022, para presentar una propuesta que integre todas las necesidades institucionales. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XVIII**

**DOCUMENTO N°2598-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 5 de marzo la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación presentó el **Informe 241-PLA-RH-OI-2021**, estudio de Requerimiento Humano sobre el Reforzamiento del Juzgado Contencioso Administrativo, equipo de trabajo para la atención de Expropiaciones.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dirección de Planificación** | | **Fecha:** | *26/02/2021* |
| **Estudio de Requerimiento Humano** | | **# Informe:** | *241-PLA-RH-OI-2021* |
| **Proyecto u oficinas analizadas:** | Equipo de trabajo, para la atención de demandas de expropiaciones, impulsadas por el estado, como parte del plan de reactivación económica, en función del desarrollo de infraestructura vial. | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Plazas por Analizar** | | En total se analizan 8 plazas desglosadas de la siguiente manera:  ***Cuadro 1***  ***Cantidad de Recurso Humano extraordinario para la atención***  ***De expropiaciones en el Juzgado contencioso Administrativo***   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Cantidad** | **Tipo de plaza[[9]](#footnote-10)** | **Condición**  **Actual** | **Plazo**  **Actual** | | *4* | *Juez 3* | *Extraordinarias* | *12 meses* | | *4* | *Técnico Judicial 2* | | ***8*** | ***Total, de plazas por analizar*** | | | |   ***FUENTE: Acuerdo de Corte Plena, sesión 50-2020, celebrara el 7 de setiembre de 2020, artículo XVI.***  Los recursos, descritos entraron en funcionamiento, en enero del 2021, y se encuentran adscritos al Centro de Apoyo y Mejoramientos de la función Jurisdiccional. |
| **II. Justificación de la Situación o Necesidad Planteada** | | Como parte de los acuerdos realizados por el Poder Ejecutivo y el Poder Judicial, en reunión del 21 de agosto de 2020, donde se trataron varios temas de presupuesto, se adjudican estos recursos, para la **atención prioritaria a demandas de expropiación**, por obra pública a nivel nacional. |
| **III. Información Relevante** | | **3.1**. **Antecedentes**  - **Sesión del Consejo Superior número 100-2019, celebrada el 14 de noviembre de 2019, artículo LXXVII,** se presenta el informe 1571-PLA-MI-2019, *Diagnóstico de la Situación Actual del Proyecto de Rediseño de Procesos Juzgado Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda*, se acoge el informe.  -**Sesión del Consejo Superior número 43-2020, celebrada el 5 de mayo de 2020, artículo LII**, en donde se conoce el informe 479-PLA-MI-2020, del 24 de marzo de 2020, respecto a la proyección de procesos Expropiaciones, que estarían ingresando a los estados judiciales, en virtud de la adquisición de inmuebles para obra pública por parte del Ministerio de Obras Públicas y Transportes.  Se aprueban las recomendaciones dadas entre las que se incluye, dotar de 4 plazas de Juez 3 y 4 Técnicos Judiciales al Juzgado Contencioso Administrativo, con el fin de hacer frente al circulante actual, como a la demanda potencial de demandas de expropiaciones.  -**Sesión del Consejo Superior número 53-2020, celebrada el 28 de mayo de 2020, artículo XVI**, el licenciado Giovanni Marchena Jara, Juez Coordinador del Juzgado Contencioso Administrativo, interpone recurso de reconsideración contra el acuerdo tomado en sesión 43-20 celebrada el 5 de mayo de 2020, artículo LII.  *“Analizados los argumentos planteados por el Lic. Giovanni Marchena Jara, este Consejo estima conveniente dejar sin efecto la aprobación de los permisos con goce de salario de los puestos con los que se pretendía brindar colaboración al Juzgado Contencioso Administrativo en el trámite de los procesos de expropiación en cuestión, ello, tomando en consideración que, según informa el recurrente, no existe voluntad por parte del personal juzgador de ese despacho en que sus puestos sean utilizados bajo la modalidad de permisos con goce salarial por un aspecto de seguridad jurídica, sin embargo, agrega, se comprometen a atender esa carga laboral con el recurso humano actual.  Asimismo, se valora que, según informa el Lic. Marchena Jara, a la fecha se desconoce cuántos de esos procesos proyectados van a llegar a judicializarse, ya que muchos terminan en sede administrativa, por lo que consideran que la forma más eficiente de gestionar los limitados recursos institucionales es ir manejando conservadoramente ese proceso de acuerdo con el incremento de los casos y, de ser necesario, solicitar los recursos que requieran.”.*  Acuerda el Consejo Superior, acoger el recurso de reconsideración planteado por el licenciado Giovanni Marchena Jara, en consecuencia, se deja sin efecto la aprobación de las plazas de personas juzgadoras y técnicas judiciales bajo la modalidad de permisos con goce de salario sugeridas a este Consejo Superior por la Dirección de Planificación, en el informe 479-PLA-OI-MI-2020. Asimismo, las demás recomendaciones relacionadas con la anterior, específicamente las del apartado de recomendaciones 3.5., 3.9 y 3.14, dirigidas al Juzgado Contencioso Administrativo, a la Administración Regional del Segundo Circuito Judicial de San José, la Administración del edificio anexo de dicho circuito, y a la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia, respectivamente.  Las demás recomendaciones se mantienen incólumes.  El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional debería tomar las medidas necesarias para que, previa coordinación, en el momento en que se requiera colaboración por parte del Juzgado Contencioso Administrativo se disponga del recurso necesario para atender los procesos de expropiación que se tramitaría en dicho despacho.  -**Sesión de Corte Plena número 50-2020, celebrada el 7 de setiembre de 2020, articulo XVI**, en donde participan la Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación y el Máster Roger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, en donde resaltan los siguientes aspectos en relación con el origen y reforzamiento del Juzgado Contencioso Administrativo entre otros temas:  -El 21 de agosto de 2020, se lleva a cabo una reunión con el Presidente de la República, el Ministro de Hacienda, el Ministro de Obras Públicas y Transportes y la Ministra de Planificación, por parte del Poder Judicial participaron el señor Presidente, Magistrado Fernando Cruz, la Vicepresidenta, Magistrada Patricia Solano, el Magistrado Luis Guillermo Rivas y el Magistrado Rolando Aguirre, junto con el equipo técnico, con el fin de tratar el tema de la reducción presupuestaria y las circunstancias presupuestarias de la institución, señalando las dificultades que se tendrían, ya que disminuir más el presupuesto de la institución afectaría directamente los servicios públicos.  -Como resultado del encuentro el Poder Ejecutivo confirma el compromiso en apoyar la creación y reforzamiento de las oficinas de anticorrupción, además apoya la iniciativa del Ingeniero Rodolfo Mendez Mata, Ministro de Obras Públicas y Transportes, en se refuerce el Juzgado Contencioso Administrativo en los períodos 2020, 2021 y 2022, creándose cuatro plazas de Juez 3 y cuatro de Técnico Judicial 2, para resolver con prioridad las demandas por expropiaciones por Obra Pública.  -Estima el Ministro de Obras Públicas y Transportes que se tiene proyectado presentar 430 demandas nuevas de expropiación, en distintos lugares del país, y que deben ser atendidas de forma oportuna para poder contribuir con el compromiso de reactivación económico.  **3.2. Descripción del subproceso del Área de Expropiaciones del Juzgado Contencioso Administrativo**  El siguiente diagrama describe por fase la atención que se da a las demandas de expropiaciones en el Juzgado Contencioso Administrativo:  **Figura 1**  **Área de Expropiaciones del Juzgado Contencioso**    Fuente: Informe 1571-PLA-MI-2019, de la Dirección de Planificación.  El Subproceso de Expropiaciones inicia con la presentación de un escrito inicial expropiatorio, el cual normalmente es presentado por el Instituto Costarricense de Electricidad (I.C.E.), el Estado u otras instituciones.  Si el estudio de admisibilidad es positivo, se da el traslado y se realiza el auto, que da curso al proceso, procediéndose a notificar a todas las partes.  Una vez iniciada la etapa demostrativa, se nombra el perito, se verifica el avalúo y se realizan los reconocimientos, puestas en posesión y la recepción de peritaje, para dar paso a la etapa conclusiva en donde se dictará la sentencia de fondo.  En la etapa de ejecución se podrán dar dos situaciones, la ejecución como tal o bien recibir apelación a la sentencia dictada en la etapa anterior, pasando a resolver lo que corresponda al Tribunal de Apelaciones o Sala Primera.  Actualmente, para la atención de las demandas de Expropiaciones, el Juzgado Contencioso Administrativo, tiene un equipo de trabajo conformado por:  - 3 Juez 3  - 3 Técnicos Judiciales 2  **3.3. Información estadística**  De seguido se muestra el desarrollo de las principales variables estadísticas, para el período que comprende el 2010 al 2020.  3.3.1.- Casos Entrados  Los casos entrados están constituidos o son sinónimo de casos nuevos dentro de un rango de tiempo definido. Entran a la corriente judicial para que el Poder Judicial interceda como un tercero y dé una solución al conflicto de interés de las partes.  El siguiente cuadro muestra el histórico de la entrada de casos nuevos en el Juzgado Contencioso Administrativo y cuáles de ellos son referentes a conflictos por expropiaciones:    *Cuadro N°1*  *Casos entrados en el Juzgado Contencioso Administrativo y peso relativos de los casos por expropiaciones durante el período 2010-2020*     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Año** | ***2010*** | ***2011*** | ***2012*** | ***2013*** | ***2014*** | ***2015*** | ***2016*** | ***2017*** | ***2018*** | ***2019*** | ***2020*** | | **Entrados** | 2406 | 1707 | 1364 | 1408 | 1728 | 1499 | 1656 | 1553 | 1572 | 1687 | 2436 | | **Expropiaciones** | **308** | **248** | **242** | **152** | **159** | **114** | **123** | **105** | **99** | **196** | **226** | | Expropiación (Estado) | 70 | 102 | 61 | 82 | 54 | 41 | 75 | 71 | 45 | 158 | 196 | | Expropiación (ICE) | 225 | 113 | 174 | 58 | 72 | 42 | 14 | 11 | 27 | 10 | 2 | | Expropiación (otras) | 13 | 33 | 7 | 12 | 33 | 31 | 34 | 23 | 27 | 28 | 28 | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | *Peso Relativo* | *12.80%* | *14.53%* | *17.74%* | *10.80%* | *9.20%* | *7.61%* | *7.43%* | *6.76%* | *6.30%* | *11.62%* | *9.28%* | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   Fuente: Anuarios Judiciales y Sistema Informático SIGMA.  Se desprende, del cuadro anterior, que en promedio durante el período de estudio los casos nuevos registran 1729 por año, de estos 179 han correspondido a expropiaciones, lo que dicho de otra forma en promedio el 10.37% de la entrada total del Juzgado ha correspondido históricamente a demandas de expropiaciones.  Para una mejor comprensión, el siguiente gráfico muestra la entrada total y las expropiaciones para el período 2010-2020:  Fuente: Elaboración propia a partir de datos de anuarios judiciales y Sistema Informático SIGMA.  Los casos de demanda de expropiaciones, se puede dividir en tres grupos los cuales son:  -Expropiación gestadas por el Estado, o el Ejecutivo.  -Expropiación promovidas por el Instituto Costarricense de Electricidad (ICE)  -Expropiación (otras)  El objetivo del presente estudio es analizar el reforzamiento del Juzgado Contencioso Administrativo con 4 plazas de Juez 3 y 4 de Técnicos Judiciales 2 para el 2022, ya que se espera una gran cantidad de demandas promovidas por el Poder Ejecutivo, a gestión del Ministerio de Obras Públicas y Transportes dado los proyectos de infraestructura vial, componente de la reactivación económica del país.  Por lo antes indicado, de seguido se analizará cual ha sido el comportamiento de las expropiaciones durante el período 2010-2020:  Fuente: Elaboración propia a partir de datos de anuarios judiciales y Sistema Informático SIGMA.  El grupo de “expropiaciones (Otros)”, es el que registra la tendencia más estable, en donde en promedio se han registrado 24 demandas por año, durante el período de estudio. El menor registro se tiene para el 2012, con 7 demandas; por otra parte, para el 2016, se tienen 34, como máximo de la serie.  Las “expropiaciones promovidas por el I.C.E.”, evidencian una tendencia decreciente, en donde en el 2010 se registraron 225, valor más alto de la serie, hasta llegar al mínimo de 2 demandas en el 2020. En términos porcentuales del 2010 al 2020, el decrecimiento es de un 99.11%, lo que, para fines de la carga de trabajo del juzgado, estas no representan un peso significativo.  En el caso de las demandas por expropiación impulsadas por el Ejecutivo, al analizar el gráfico, se distinguen dos momentos claros en el tiempo. Del año 2010 al 2018, se registró una tenencia estable con pocas fluctuaciones, en un rango que va de las 102 a las 41 demandas; sin embargo, para el 2019 y 2020, el patrón cambia y se inicia una curva ascendente, se contabiliza un aumento llegando a 158 demandas nuevas en el 2019 y 196 para el 2020.  Estos aumentos son consecuentes con las diferentes obras de infraestructura vial que se desarrollan a nivel nacional, siendo las más representativas la circunvalación y la nueva ruta a San Ramón.  La estructura de casos entrados, propiamente las expropiaciones, muestran que, en el 2020, el 86.7% son impulsadas por el Estado, 12.4% otras expropiaciones y finalmente 0.9% las correspondientes al Instituto Costarricense de Electricidad.  3.3.2.- Circulante al concluir o Circulante Pendiente  Los casos pendientes o circulante al concluir, está constituido o son sinónimo de casos que no se han resuelto, por consiguiente, se encuentran en alguna etapa procesal que no ha dado término al expediente, esto dentro de una fecha determinada.  El siguiente cuadro muestra el histórico del circulante al concluir cada año en el Juzgado Contencioso Administrativo, con especial énfasis en los casos de expropiación:  *Cuadro N°2*  *Circulante en Trámite en el Juzgado Contencioso Administrativo y peso relativos de los casos por expropiaciones durante el período 2016-2020*   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | ***Año*** | ***2016*** | ***2017*** | ***2018*** | ***2019*** | ***2020*** | | **Circulante** | 3800 | 3271 | 4743 | 4596 | 4670 | | **Expropiaciones** | **576** | **440** | **545** | **635** | **653** | | Expropiación (Estado) | 213 | 158 | 186 | 328 | 409 | | Expropiación (ICE) | 247 | 168 | 205 | 167 | 132 | | Expropiación (otras) | 116 | 114 | 154 | 140 | 112 | |  |  |  |  |  |  | | *Peso Relativo* | *15.16%* | *13.45%* | *11.49%* | *13.82%* | *13.98%* | |  |  |  |  |  |  |   Fuente: Anuarios Judiciales y Sistema Informático SIGMA.  Durante el período de análisis (2016 al 2020), el circulante del Juzgado Contencioso Administrativo, ha estado en un rango que va de los 3271 a 4743 asuntos pendientes, es una tendencia estable en donde no se han presentado grandes cambios en su desarrollo.  De igual forma, el circulante de las expropiaciones no ha mostrado oscilaciones fuertes en los registros, en promedio durante el quinquenio se tienen 569.8 demandas en trámite, lo que equivale a 13.58%, del circulante del juzgado.  Para el 2020, el circulante de las demandas de casos de expropiación corresponden a 409 de casos del estado (62.63%), 132 del ICE (20.21%) y 112 a otros casos de expropiación (17.15%), para un total de 653.  El siguiente gráfico muestra en valores absolutos las demandas de expropiación en trámite y el resto de las demandas en el circulante:  Fuente: Elaboración propia a partir de datos de anuarios judiciales y Sistema Informático SIGMA.  Puede notarse que el circulante a nivel de las expropiaciones, en 2020 es el más alto de estos cinco años, situación concordante con los casos entrados que registran la mayor entrada en este mismo año.  Para el 2020, el circulante de expropiaciones ocupa el 13.98% del total del circulante del Juzgado, correspondiendo el 86.02%, al resto de demandas.  La información anterior, se puede presenta de seguido de forma gráfica.  Fuente: Elaboración propia a partir de datos de anuarios judiciales y Sistema Informático SIGMA.  En términos relativos se puede afirmar que, de cada 100 casos en trámite, 14 corresponden a expropiaciones y 86 a otros tipos de demandas de competencia del Juzgado Contencioso.  La composición del circulante de expropiaciones muestra que del 13.98%, corresponde un 8.76% a demandas del Ejecutivo o el Estado, el 2.83% al ICE y 2.40% a otras demandas de expropiación.  Bajo la misma línea de análisis del Circulante, el siguiente cuadro muestra la composición por etapa procesal de las expropiaciones.  *Cuadro N°3*  *Composición del Circulante en Trámite en el Juzgado Contencioso Administrativo, para las demandas de expropiaciones al 31 de diciembre de 2020*   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  |  |  |  |  |  |  | | **Etapa** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **Ejecución** | **Itinerado** | **Total** | | Circulante al 31/12/2020 | ***532*** | ***12*** | ***44*** | ***60*** | ***5*** | ***653*** | |  |  |  |  |  |  |  | | Expropiación (Estado) | 375 | 3 | 5 | 26 | 0 | 409 | | Expropiación (ICE) | 68 | 6 | 37 | 19 | 2 | 132 | | Expropiación (otras) | 89 | 3 | 2 | 15 | 3 | 112 | |  |  |  |  |  |  |  |   Fuente: Sistema Informático SIGMA.  Es evidente que al concluir el 2020, la mayor parte de las demandas se encontraban en la etapa procesal “Demanda” (532), seguidas de las demandas en “Ejecución” (60), en la etapa “Conclusiva” habían 44, y finalmente en “Demostrativa” 12, existiendo 5 que estaba itineradas a otras instancias.  Según la figura N° 1 de este informe, la mayor parte de las Demandas están iniciando su trámite, en la corriente judicial, lo que evidencia una carga de trabajo constante para el equipo de trabajo del Juzgado en este tipo de demandas.  3.3.4.- Equipo y Carga de Trabajo del Juzgado Contencioso (expropiaciones)  Actualmente el Juzgado Contencioso Administrativo, tiene un equipo de trabajo para la atención de las demandas de expropiación constituido por 3 Jueces y 3 Técnicos Judiciales, ahora bien, ante la solicitud del Poder Ejecutivo de pronta atención de alrededor de aproximadamente 430 demandas nuevas que están por presentar se ha reforzado este equipo de trabajo con 4 recursos más de juez y 4 de técnicos judiciales.   |  |  | | --- | --- | | **Equipo de trabajo de planta** | **Cantidad** | | Jueces 3 | 3 | | Técnicos Judicial 2 | 3 | | **Equipo de trabajo extraordinario** | **Cantidad** | | Jueces 3 | 4 | | Técnicos Judicial 2 | 4 |   Se desprende que para el 2021 el Juzgado contará con un equipo de trabajo de siete juzgadores y siete recursos técnicos, para la atención del circulante actual y las demandas nuevas.  La carga de trabajo que deberá atender el equipo está compuesta por los siguientes parámetros:  -Circulante al 31/12/2020, en expropiaciones: 653.  -Entrada promedio de casos nuevos de 18 demandas nuevas al mes, según los casos recibidos en el 2019 y 2020.  -De acuerdo con el informe 1571-PLA-MI-2019[[10]](#footnote-11) de esta Dirección, *Diagnóstico de la Situación Actual del Proyecto de Rediseño de Procesos Juzgado Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda,* se ha determinado un parámetro de rendimiento que indica:  ***“Área de Expropiaciones****. Se establecieron* ***siete sentencias*** *y siete varios (liquidaciones de costas e intereses, defensas, incompetencias, readecuaciones de honorarios, incidentes, entre otros), para un total de 14 resoluciones por mes por Jueza o Juez.”*  Bajo los parámetros anteriores tenemos la siguiente estimación:  *Cuadro N°4*  *Proyección de atención del circulante, estimando una entrada de 18 asuntos al mes, con una cuota de trabajo de 7 sentencias al mes*   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Entrada Promedio | Cantidad Jueza/Juez | Resoluciones que den término al expediente | Circulante Proyectado | Proyección atención | | 18 | 7 | 7 | 1031 | 21 MESES |   Fuente: Elaboración propia a partir de datos de anuarios judiciales y Sistema Informático SIGMA.  La proyección anterior se realiza con base al circulante al finalizar el 2020, el cual en materia de expropiaciones alcanzó los 653 expedientes. Así mismo, se estimó una entrada de 18 asuntos nuevos al mes, de acuerdo con la entrada registrada en el 2019 y 2020, años en los cuales se ha incrementado fuertemente la presentación de demandas de expropiaciones.  El siguiente recuadro muestra el desarrollo mensual en la atención del circulante, bajo los parámetros establecidos:   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Año** | **Mes** | **Circulante Inicial** | **Entrada Promedio** | **Cuota (7-Jueces)** | **Circulante Proyectado** | | **2021** | **1** | 653 | 18 | 49 | 604 | | 2 | 622 | 18 | 49 | 573 | | 3 | 591 | 18 | 49 | 542 | | 4 | 560 | 18 | 49 | 511 | | **5** | 529 | 18 | 49 | 480 | | 6 | 498 | 18 | 49 | 449 | | 7 | 467 | 18 | 49 | 418 | | 8 | 436 | 18 | 49 | 387 | | **9** | 405 | 18 | 49 | 356 | | 10 | 374 | 18 | 49 | 325 | | 11 | 343 | 18 | 49 | 294 | | 12 | 312 | 18 | 49 | 263 | | **2022** | 1 | 281 | 18 | 49 | 232 | | 2 | 250 | 18 | 49 | 201 | | 3 | 219 | 18 | 49 | 170 | | 4 | 188 | 18 | 49 | 139 | | 5 | 157 | 18 | 49 | 108 | | 6 | 126 | 18 | 49 | 77 | | *7* | *95* | 18 | *49* | *46* | | 8 | *64* | 18 | *49* | *15* | | 9 | *33* | 18 | *49* | *-16* |   Fuente: Elaboración Propia.  Asumiendo el circulante de 653 al finalizar el 2020, y proyectando una entrada de 18 asuntos nuevos al mes para un total de 378 demandas nuevas, con un equipo de trabajo de 7 jueces, con una cuota de 7 sentencias que den término al expediente, el Juzgado Contencioso Administrativo estaría en capacidad de atender la carga de trabajo en 21 meses.  **3.4.- Entrevistas a las partes interesadas**  El 20 de enero de 2021, se realiza una reunión de forma conjunta con el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en donde participan la Licda. Liliana Saborío Saborío, Jefa del Área de Coordinación y Mejoramiento, el Lic. Jorge Bonilla Martinez, Profesional 2, así mismo el Lic. Giovanni Marchena Jara, Juez Coordinador del Juzgado Contencioso Administrativo.  Dentro de los aspectos más relevantes se indica por parte del Lic. Marchena Jara, que el crecimiento en la infraestructura vial del país motiva al Poder Ejecutivo a dotar de recurso extraordinario al Poder Judicial, para la posible atención de al redor de 430 demandas nuevas de expropiación que estarían por presentar.  Agrega, que los recursos extraordinarios se incorporaron al equipo de otros jueces del juzgado que dan atención a las expropiaciones; si bien es cierto que inician labores en enero el 2021, deben de pasar por un periodo de capacitación ya que la materia de expropiaciones es una especialidad a nivel del Juzgado Contencioso.  Incorpora el Lic. Marchena Jara, que dentro de las acciones realizadas se redistribuyeron las casillas de pendientes del juzgado con el fin de que cada uno de los 7 jueces tuviese la misma carga de trabajo, y que esta a su vez estará compuesta por procesos nuevos y ya existentes.  Se le consulta sobre cuál puede ser la duración promedio de una demanda de expropiación, ante lo cual señala que es difícil englobar una determinada cantidad de meses dado que cada caso es particular y mucho depende de la gestión de la parte y la disponibilidad de recursos para llevar a cabo diferentes diligencias necesarias dentro del proceso; sin embargo, el criterio puede rondar entre los 14 a 26 meses.  La Licda. Saborío Saborío, hace ver que las plazas están adscritas al CACMFJ, por lo cual las mismas deben de ser sometidas a evaluación por lo que se debe de elaborar un plan de trabajo. Se indica que en el informe 1579-PLA-MI-2019 de esta Dirección “*Diagnóstico de la Situación Actual del Proyecto de Rediseño de Procesos Juzgado Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda”* se definió que el área de expropiaciones debe de cumplir con el parámetro de siete sentencias y siete resoluciones varias, para un total de 14 al mes por juzgador.  Al respecto se indicó por parte de la Dirección de Planificación que actualmente el Juzgado Contencioso va a entrar en su etapa de la ejecución del rediseño, momento propicio para contar con una serie de indicadores que den una visión más clara de las labores de tramitación que se realizan.  El 2 de febrero de 2021, se realiza otra reunión participando en esta ocasión Eduardo Castillo Jiménez, Coordinador Judicial del Juzgado Contencioso.  La Licda. Saborío Saborío, externa que, si bien las demandas nuevas que se esperan por parte del Ejecutivo no han ingresado, se debe de definir un plan de trabajo para evaluar las plazas extraordinarias al concluir el 2021, para tales fines se llega al consenso de estructurar los siguientes indicadores los cuales son para este fin únicamente, ya que durante este año la Dirección de Planificación definirá los correspondientes cuando realice el rediseño de la oficina.  Los indicadores definidos serían:  -Firma de expediente  -Giros efectuados  -Reconocimientos realizados  -Sentencias dictadas, según el indicador del informe 1576-PLA-MI-2019  Estos indicadores, serán el insumo para la evaluación de las plazas extraordinarias, por lo que se deberían tomar en cuenta para todos los fines de medir el desempeño durante este año.  **Se tiene consenso de los participantes, que al momento de la realización de este estudio y la confección del plan de trabajo por parte del CACMFJ, no se han recibido las 430 demandas nuevas aproximadamente, por las que el Poder Ejecutivo, brindó los recursos bajo análisis, sin embargo, se sebe dar prioridad a tramitar todos los asuntos pendientes en expropiaciones que están presentados y que deben salir con prioridad**  **3.5 Criterio de la Dirección de Planificación**  Con el fin de cumplir con el mandato constitucional de brindar una justicia pronta y cumplida, el Poder Judicial, recibe el apoyo del Poder Ejecutivo y dotan de recursos extraordinarios al Juzgado Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda, para que den un trato prioritario a las demandas nuevas de expropiación, durante el 2020, 2021 y 2022.  Como parte de las acciones propuestas para la reactivación económica del país, se ha impulsado el desarrollo de obras de infraestructura vial a nivel nacional, por lo que se espera que se presenten alrededor de 430 demandas nuevas.  Analizadas las demandas nuevas correspondientes al 2019 y 2020, se registra un aumento considerable, respecto a los años anteriores, siendo el Estado el mayor precursor en este tipo de asunto.  Sin embargo, a enero 2021, no se habían recibido las demandas estimadas por el Ejecutivo, lo que pone en ventaja al Juzgado Contencioso para dar atención con un equipo de trabajo robusto de siete jueces al circulante pendiente de resolver, hasta tanto se presenten las demandas nuevas, la cuales se esperaría sean dosificadas en el tiempo y no presentadas de una sola vez. |
| **IV. Elementos Resolutivos** | | Del análisis realizado, se tienen los siguientes elementos resolutivos:  **4.1.-** Como parte de los acuerdos de la reunión sostenida el 21 de agosto de 2020, por el Poder Ejecutivos y el Poder Judicial, en donde se trataron entre otros temas, las repercusiones en el servicio público ante las reducciones presupuestarias, El Poder Ejecutivo confirma el compromiso en apoyar la creación y reforzamiento de las oficinas anticorrupción, además apoya la iniciativa del Ingeniero Rodolfo Mendez Mata, Ministro de Obras Públicas y Transportes, en se refuerce el Juzgado Contencioso Administrativo en los períodos 2020, 2021 y 2022, para la atención de demandas de expropiaciones, dado el crecimiento de obras de infraestructura vial, como parte de la reactivación económica del país. Hay que aclarar que el reforzamiento no llego en el 2020, fue a partir del 2021 que se inicia con esta labor.  **4.2.-** El proceso general de atención de demandas por expropiación, está constituido por cuatro grandes fases (Demanda, Demostrativa, Conclusiva y Ejecución), cada una de estas constituida en una serie de actividades que garantizan el cumplimiento procesal por parte del Juzgado Contencioso Administrativo.  **4.3.-** En el período 2010-2020, el promedio de casos entrados en Juzgado Contencioso Administrativo ha sido de 1729 demandas por año, de esas el 10.37% (179) corresponde a demandas de expropiaciones.  **4.4.-** Las demandas por Expropiación se dividen en tres grupos según sea su gestor, el Estado, el Instituto Costarricense de Electricidad (ICE) y otros gestores. Las de Otros Gestores, son la que presentan la tendencia más estable en su entrada, registrando 24 demandas por año. Las Gestiones del I.C.E, por el contrario, marcan una tendencia decreciente pasando de 225 en el 2010 a 2 en el 2020.  Las demandas a gestión del Ejecutivo presentan dos momentos del 2010 al 2018 una tendencia constante con pocas fluctuaciones en un rango de las 41 a 102 demandas, **para el 2019-2020, se contabiliza una tendencia creciente entre 158 a 196 demandas; estos aumentos corresponden en gran parte a las diferentes obras de infraestructura vial a nivel nacional.**  **4.6.-** Para el 2020, el circulante del Juzgado Contencioso Administrativo asciende a los 4670 expedientes, de esos 653 corresponden a expropiaciones, lo que equivale de forma relativa a un 13.98%.  **4.6.-** Al concluir el 2020, se registró un circulante de 653 demandas de expropiaciones, correspondiendo 409 de casos del estado (62.63%), 132 del ICE (20.21%) y 112 a otros casos de expropiación (17.15%).  **4.7.-** La composición del Circulante de Expropiaciones, por etapa, evidencia que en “Demanda” hay 532, seguidas de las demandas en “Ejecución” 60, en la etapa “Conclusiva” habían 44, y finalmente en “Demostrativa” 12, existiendo 5 que estaban itineradas a otras instancias, la mayor parte de las demandas están iniciando.  **4.8.-** Con el refuerzo de las plazas extraordinarias el Juzgado Contencioso Administrativo, tiene un total de 7 plazas de juez 3 y 7 técnicos judiciales 2, para la atención de las demandas de expropiación.  **4.9.-** La carga de trabajo con que inicia el equipo del juzgado en el 2021, es de 653 expedientes, en el tanto el Poder Ejecutivo, propiamente el Ministerios de Obras Públicas y Transportes no presente las 430 demandas nuevas, además de un promedio de 18 casos nuevos al mes, según la estimación basada en la entrada del 2019 y 2020.  **4.10.-** En el informe 1571-PLA-MI-2019[[11]](#footnote-12), *Diagnóstico de la Situación Actual del Proyecto de Rediseño de Procesos Juzgado Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda,* se ha determinó un parámetro de rendimiento que indica: que para el área de expropiaciones Seestablecieron siete sentencias y siete varios (liquidaciones de costas e intereses, defensas, incompetencias, readecuaciones de honorarios, incidentes, entre otros), para un total de 14 resoluciones por mes por Jueza o Juez.  **4.11.-** La estimación de tiempo (duración) para la atención del Circulante a diciembre 2020, más la carga constante de 18 casos al mes, con una cuota de 7 Sentencias al mes que dan término al expediente, dan como resultado que el equipo de trabajo duraría 21 meses en resolver la totalidad de la carga de trabajo actual, más la estimación de casos entrados.  **4.12.-** Indicó el Lic. Geovanni Marchena Jara, Juez Coordinador, del Juzgado Contencioso Administrativo, que, si bien es cierto que los recursos extraordinarios inician labores en enero el 2021, deben de pasar por un periodo de capacitación ya que la materia de expropiaciones es una especialidad a nivel del Juzgado Contencioso.  **4.13.-** Manifestó el Lic. Marchena Jara, que, desde el enero de 2021, se redistribuyó las casillas de pendientes (circulante) entre las siete plazas de Juez 3, con que cuenta el juzgado actualmente, procurando las condiciones más homogéneas de los expedientes.  **4.14.-** Estima el Lic. Marchena Jara, que determinar una duración promedio de resolución de las demandas de expropiación, es difícil ya que cada caso tiene sus particularidades; sin embargo, a su criterio pueden durar entre 14 a 24 meses.  **4.15.-** El Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, elaborará un plan de trabajo para evaluar el desempeño de los recursos, para estos fines se definieron tres indicadores, únicamente para estos fines, ya que está pendiente la ejecución del rediseño en el Juzgado, por parte de la Dirección de Planificación, y como parte de este se deja una plantilla de métricas que miden el desempeño de los puestos.  **4.16.-** Finalmente se tiene consenso qué al momento de la realización de este informe, y la  elaboración del plan de trabajo, no se han recibido las 430 demandas nuevas aproximadamente, por las que le Poder Ejecutivo brindó los recursos hoy bajo análisis.  **4.17.-** Luego del análisis realizado la Dirección de Planificación tiene claridad que los recursos bajo análisis han sido otorgados para la atención de 430 demandas nuevas de expropiación, que presentará el Estado, producto de reactivación económica del país, en la cual se ha impulsado el desarrollo de obras de infraestructura vial a nivel nacional. |
| **V. Recomendaciones** | | **5.1.-Luego del análisis realizado esta Dirección es del criterio que se debe darse continuidad a los recursos otorgados durante el 2022 de forma extraordinaria, ya que del análisis realizado se determinó que los recursos tendrán una carga de trabajo razonable y contribuirán a la reducción del circulante.**   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Despacho** | **Cant.** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomen-dación** | **Período** | **Costo Estimado(🗶)** | | Juzgado Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda | 4 | Juez 3 | Extraor-dinarias | Extraordinarias | A PARTIR 2022 | ¢218.864.000,00 | | 4 | Técnico Judicial 2 | ¢58.080.000,00 |   (🗶) No se requiere mobiliario ni equipo, ya que las plazas se encuentran en funcionamiento desde este año.  **5.1.2.-** Se otorga el recurso con la finalidad de que continúen atendiendo de manera prioritaria las demandas de expropiaciones, junto con el equipo ordinario que ya existe para ese fin.    **5.1.3.-** Se deberá tomar en consideración para futuras evaluaciones como indicadores, los señalados mediante el informe 1576-PLA-MI-2019 elaborado por esta Dirección.  Los indicadores definidos serían los siguientes:  -Firma de expediente  -Giros efectuados  -Reconocimientos realizados  -Sentencias dictadas, según el indicador del informe  Estos indicadores, serán el insumo para la evaluación de las plazas extraordinarias, por lo que se deberían tomar en cuenta para todos los fines de medir el desempeño durante este año. Al concluir el primer semestre el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional deberá informar al Despacho de la Presidencia el avance del Plan con la finalidad de dar seguimiento a la labor desarrollada.  ***5.2.- Vinculación con el Plan Estratégico del Poder Judicial***  El recurso que se analiza se encuentra vinculado al Plan Estratégico Institucional 2019-2024, en el objetivo “Fortalecer la confianza de la sociedad con probidad en el servicio de justicia, para contribuir con el desarrollo integral y sostenible del país”, que corresponde al Tema Estratégico **“Confianza y probidad en la justicia”**.  ***5.3.- Limitaciones Presupuestarias***  La Corte Plena ha brindado directrices en cuanto a la limitación de crecimiento de plazas nuevas, sin embargo, las plazas analizadas son continuidad de las ya existentes en el 2021. |
| **Realizado por:** | *Lic. Alejandro Fonseca Arguedas, Profesional 2.* | |
| **Aprobado por:** | *Licda. Ginethe Retana Ureña, Jefa Subproceso Organización Institucional* | |
| **Visto bueno:** | *Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora a.i. de Planificación* | |

**Se acordó: 1)** Aprobar el Informe 241-PLA-RH-OI-2021, relacionado con el estudio de Requerimiento Humano sobre el Reforzamiento del Juzgado Contencioso Administrativo, en el entendido que el equipo de trabajo se deben dedicar exclusivamente para la atención del Proyecto de Expropiaciones, conforme la razón de ser para las que fueron asignadas las plazas. **2)** Solicitar al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la elaboración y presentación ante el Consejo Superior, para conocimiento en una sesión ordinaria, el plan de trabajo que respalde el Proyecto de Expropiaciones conforme la razón de ser para las que fueron asignadas las plazas.**Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XIX**

**DOCUMENTO N°2600-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 5 de marzo la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación presentó el **Informe 242-PLA-RH-OI-2021**, estudio de Requerimiento Humano del Subproceso de Gestión del Desempeño de la Dirección de Gestión Humana.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dirección de Planificación** | | **Fecha:** | *26/02/2021* |
| **Estudio de Requerimiento Humano** | | **# Informe:** | *242-PLA-RH-OI-2021* |
| **Proyecto u oficinas analizadas:** | Estudio de los permisos con goce de salario, art.44 de la Ley Orgánica el Poder Judicial destacados en el Subproceso de Gestión del Desempeño. | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Plazas por Analizar** | En total se analizan 5 plazas desglosadas de la siguiente manera:  ***Cuadro 1***  ***Cantidad de Recurso Humano (art.44) en el Subproceso de Gestión de Desempeño***   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición**  **Actual** | **Plazo**  **Actual** | | *3* | *Profesional Administrativo 1* | *Permisos con Goce de Salario* | *3 meses* | | *2* | *Técnico Administrativo 2* | | ***5*** | ***Total de plazas por analizar*** | | | |   ***FUENTE: Acuerdo de Consejo Superior, sesión 120-2020, artículo CXI.***  Los recursos descritos vienen en funcionamiento bajo la modalidad de permisos con goce de salario desde el 2015. Dado que el presupuesto está sumamente ajustado, el Consejo Superior[[12]](#footnote-13) aprobó para el primer trimestre del 2021, que las plazas fueran de Profesional Administrativo 1, anteriormente se otorgaron como Profesional 2. |
| **II. Justificación de la Situación o Necesidad Planteada** | Los recursos bajo análisis se vienen otorgando desde el año 2015, estos integran parte la estructura del Subproceso de Gestión del Desempeño de la Dirección de Gestión Humana, han sido prorrogados por medio del *Proyecto Implementación de un Sistema de Evaluación del Desempeño por Competencias, para las personas trabajadoras del Poder Judicial*, bajo el código 0134-DGH-P02. |
| **III. Información Relevante** | **3.1**. **Antecedentes**  - **Sesión del Consejo Superior número 004-2018, celebrada el 18 de enero de 2018, artículo LV,** se presenta el informe 1972-PLA-2017, *Propuesta de estructura del subproceso de Evaluación del Desempeño, de la Dirección de Gestión Humana*, se acoge el informe.  **- Sesión del Consejo Superior número 010-2019, celebrada el 7 de febrero de 2019, artículo XLIII,** se presenta el informe 44-PLA-EV-2019, *Seguimiento de las recomendaciones emitidas en la propuesta de la estructura del Subproceso de Evaluación del Desempeño (informe 1972-PLA-2017)*, se avala el informe.  - Mediante código **0134-DGH-P02**, se lleva el Proyecto *Implementación de un Sistema de Evaluación del Desempeño por Competencias, para las personas trabajadoras del Poder Judicial.*  **- Sesión del Consejo Superior número 120-2020, celebrada el 17 de diciembre de 2020, artículo XCI, d**e conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y por ser un asunto de interés institucional, se prorrogan los permisos con goce de salario y sustitución, a partir del 04 de enero y hasta el 31 de marzo de 2021.  - Oficio número **PJ-DGH-SGD-005-2021**, de fecha 25 de enero de 2021, suscrito por la Másteres Roxana Arrieta Meléndez, directora de la Dirección de Gestión Humana, Waiman Hin Herrera, Subdirectora de Desarrollo Humano e Ivannia Aguilar Arrieta, Jefa del subproceso de Gestión del Desempeño, en donde remiten la solicitud de Estudio de Plazas, para el período presupuestario 2022.  **3.2. Origen de la obligación de la Evaluación del Desempeño**  El origen de la Evaluación del Desempeño en el Poder Judicial tiene su origen en diferentes normas jurídicas donde sobresale la **Constitución Política**:  Propiamente el artículo 11, señala que:  *“(…) La Administración Pública en sentido amplio, estará sometida a un procedimiento de evaluación de resultados y rendición de cuentas, con la consecuente responsabilidad personal para los funcionarios en el cumplimiento de sus deberes. La ley señalará los medios para que este control de resultados y rendición de cuentas opere como un sistema que cubra todas las instituciones públicas.”.* (Reformado por Ley No. 8003 de 8 de junio del 2000. LG # 126 de 30 de junio del 2000).  Por su parte, el artículo 10 del **Estatuto de Servicio Judicial**, establece que se realizará una calificación periódica de servicios anualmente a los servidores de cada oficina judicial, y el “Reglamento del Sistema Integrado de Evaluación del Desempeño del Poder Judicial”, en su artículo 1, literalmente dice:  *“En concordancia con lo que establecen los artículos 11 y 192 de la Constitución Política, las leyes vigentes y las políticas institucionales del Poder Judicial, los servidores, las servidoras, los funcionarios y las funcionarias judiciales deben someterse a un sistema periódico de evaluación del desempeño como parte de su deber de rendición de cuentas.”.*  Las normativas justifican ampliamente la importancia y necesidad de que las distintas organizaciones de la Administración Pública implementen un sistema de evaluación del desempeño a las personas trabajadoras, entre ellas las del Ámbito Judicial.  Por lo anterior, Corte Plena, en sesión Nº 43-19 celebrada el 14 de octubre de 2019, artículo XV dispuso aprobar el Reglamento del Sistema de Evaluación del Desempeño, con el fin de garantizar el cumplimiento las diferentes normativas y se emite la Circular 204-2019, del 18 de noviembre de 2019, comunicando lo acordado.  Es de interés citar parte del artículo cuatro en función de que el Sistema Integrado de Evaluación del Desempeño (S.I.E.D).  ***“Artículo 4.- Características de la Evaluación del Desempeño.***    *La evaluación del desempeño en el Poder Judicial tiene las siguientes características:*    *- Es sistemática, en tanto conlleva acciones previas, durante y posteriores al período de evaluación.*    *-No es un fin en sí misma, por el contrario, como proceso tiene resultados en cada período, que se convertirán en elementos a considerar en el siguiente período.”.*  Así mismo, es de interés el siguiente artículo.  ***“Artículo 8.- Responsabilidad de los otros órganos involucrados***    *a)La Dirección de Gestión Humana, por medio del Subproceso de Gestión del Desempeño, será el órgano asesor con carácter vinculante y obligatorio de los órganos que integran el S.I.E.D., para el desarrollo de las acciones administrativas, tales como: planificar, elaborar, administrar, facilitar y validar todo el proceso de evaluación del desempeño, así como el responsable de procesar información, generar resultados y presentar informes con el objeto de que se planifiquen las respectivas acciones de mejora.”.*  Queda manifiesto, que el Subproceso de Gestión del Desempeño debe de realizar una actividad periódica, en procura de lograr un mejor producto año a año.  De igual forma tiene un ligamen al Plan Estratégico Institucional 2019-2024, el cual indica:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Tema Estratégico | Objetivo  Estratégico | Acción  Estratégica | Indicador Estratégico | Meta Estratégica | | Gestión del Personal | Mejorar la idoneidad competencial, el compromiso y el bienestar del personal judicial, con el fin de alcanzar la excelencia en la Administración de Justicia. | Evaluación del desempeño: Implementar el sistema integrado de evaluación del desempeño, que permita la mejora en el desempeño integral del personal judicial. | % de cobertura de la población judicial en la implementación del Sistema Integrado para la gestión de la Evaluación del Desempeño (SIED). | Que al finalizar el 2024, se haya aumentado anualmente la implementación del Sistema Integrado para la gestión de la Evaluación del Desempeño. |   Finalmente, la **Ley 9635 “Fortalecimiento de las Finanzas Públicas”**, propiamente el Titulo III, impactaron el proceso de implementación de la evaluación del desempeño, en el Poder Judicial.  Como producto de la aplicación de las diferentes normas, y luego ajustes a los planes de trabajo, se da inicio al primer plan de evaluación 2020, el cual concluyó en el recién terminado mes de enero y se está en su etapa de cierre.  **3.3. Descripción del Subproceso del Gestión de Desempeño de la Dirección de Gestión de Desempeño**  El siguiente diagrama describe el proceso de evaluación del desempeño que se lleva a cabo en el Poder Judicial:  **Figura 1**  **Subproceso de Gestión del Desempeño**    Fuente: Subproceso de Gestión de Desempeño.  De seguido se da una visión general de lo que implica cada etapa del proceso:  ***-Etapa de Planeación***  Comprende toda la preparación de la apertura del periodo de evaluación, tanto por parte de la Dirección de Gestión Humana, como de las personas trabajadoras, desde sus oficinas y despachos judiciales, en cuanto a los tiempos, los accesos de seguridad al módulo informático, determinación del componente cuantitativo, entre otros.  **-*Etapa de Sensibilización y Formación***  Dirigido a las personas trabajadoras que constituyen el componente competitivo que permitirá concretar una gestión eficaz, se ha estructurado la gestión de las personas por competencias laborales, entendidas como aquellas habilidades y motivaciones dentro de un estándar de conductas observables asociadas a un desempeño óptimo que impacta en la forma como se recluta, se evalúa y se desarrollan las personas trabajadoras, y finalmente en la prestación de los servicios.  ***-Etapa de Ejecución***  Esta etapa contempla tres momentos entre la persona evaluada y la persona evaluadora a saber:  1.- **Reunión inicial:** En la que se entregará el plan de evaluación a cada persona trabajadora en la que se le explicarán los elementos a evaluar.  2.- **Evaluación parcial:** con el objetivo de revisar los avances en relación con cada uno de los factores por evaluar y, en caso de ser necesario, establecer acciones que permitan alcanzar los objetivos trazados al inicio del proceso.  3.- **Evaluación final:** la cual debe acompañarse de una realimentación o comunicación constante, donde se conozcan y analicen los resultados globales, para orientar a la persona trabajadora, con respecto al desempeño en su puesto de trabajo y el alcance de los objetivos de este, actividades propias de la supervisión que toda persona que tiene a cargo personal debe aplicar en función de las disposiciones administrativas y legales.  **-*Etapa de Análisis y Entrega de Resultados***  En esta etapa, el Subproceso de Gestión del Desempeño recopila toda la información derivada del periodo de evaluación para generar los reportes necesarios que permitan dar continuidad a los distintos procesos institucionales que se alimentan de los resultados de la evaluación como, por ejemplo, para el reconocimiento de los componentes salariales asociados, los procesos de formación y desarrollo, entre otros.  -o-  Debe considerarse que la evaluación del desempeño es un proceso administrativo, que requiere insumos que den inicio al proceso, siendo estos posteriormente transformados para obtener resultados que agreguen valor a la toma de decisiones de la institución, y determinar el impacto en el presupuesto institucional.  La evaluación del desempeño, como proceso administrativo, comprende la ejecución de etapas, que conlleva acciones previas, durante y posteriores al período evaluado. Estas etapas responden, a que la evaluación del desempeño es sistemática y periódica, entonces requiere de una secuencia de etapas y actividades en un horizonte de tiempo, y no a un momento puntual o a un acto particular o singular, ejecutado de forma cíclica cada periodo de evaluación, por lo que cada vez que se realice un ejercicio de evaluación de la población judicial se deberá realizar el proceso completo, el cual se realiza cada seis meses.  **3.4. Equipo de Trabajo del Subproceso de Gestión del Desempeño**  Actualmente el subproceso de Gestión del Desempeño tiene un equipo de trabajo constituido tanto por plazas ordinarias como con permisos con goce de salario, está situación se presenta desde el 2017, cuando se realizó el estudio 1972-PLA-2017, *Propuesta de estructura del subproceso de Evaluación del Desempeño, de la Dirección de Gestión Humana,* y que en su momento una de las recomendaciones fue:  ***“5.4.-*** *En cuanto a la restante cantidad de plazas que actualmente se tienen asignadas en condición de permiso con goce de salario, esta Dirección no emite criterio por cuanto se estima que hasta tanto no esté el sistema debidamente implementado para determinar con mayor precisión cuál será la demanda del servicio que tendrá que asumir, no se recomienda la asignación de personal profesional adicional.”.*  La situación descrita hoy en día aún tiene vigencia, dado que el Subproceso de Gestión del Desempeño, no ha concluido con el proyecto **0134-DGH-P02**, *Implementación de un Sistema de Evaluación del Desempeño por Competencias, para las personas trabajadoras del Poder Judicial,* el cual según hoja de trabajo estaría para concluir en el 2022, momento oportuno para tener certeza de lo indicado desde el 2017.  Es casualmente, que la constitución de este proyecto ha justificado la prórroga de recursos, de esta forma se tiene la siguiente cantidad de personal:   |  |  | | --- | --- | | **Equipo de trabajo de planta** | **Cantidad** | | Jefe Administrativo 4 | 1 | | Profesional Administrativo 2 | 3 | | **Equipo de trabajo Permisos art. 44 LOPJ** | **Cantidad** | | Profesional Administrativo 1(\*) | 3 | | Técnico Administrativo 2 | 2 |   (\*) La categoría de los puestos antes de noviembre 2020, había sido Profesional en Administración 2, el cambio fue aprobado por el Consejo Superior en sesión 120-2020, artículo XCI, ante las limitantes presupuestarias.  Dentro de la dinámica de trabajo, y al estar el Sistema de Evaluación del Desempeño implantándose en el Poder Judicial todos los puestos a nivel profesional desarrollan las mismas funciones, sin existir diferencias entre los recursos del proyecto y los de planta. De igual forma los puestos de técnicos-administrativos dan soporte tanto al proyecto como a la jefatura del Subproceso, las funciones asignadas se pueden observar en el anexo No.1.  Lo expuesto da origen al presente estudio, al recibirse vía correo el oficio **PJ-DGH-SGD-005-2021**, de fecha 25 de enero de 2022, mediante el cual la Dirección de Gestión Humana, solicita al Consejo Superior se valore la posibilidad de autorizar dentro de las plazas extraordinarias para el período presupuestario 2022, tres plazas de Profesional Administrativo 2, y dos plazas de Técnico Administrativo 2, lo anterior, con el objetivo de garantizar el cumplimiento de las responsabilidades que le fueron asignadas mediante el Reglamento del Sistema Integrado de Evaluación del Desempeño y dotarlo de capacidad operativa, para asegurar la sostenibilidad del proceso de evaluación del desempeño, como un proceso cíclico en toda la población.  **3.4.- Proyecto Institucional 0134-DGH-P02,** *Implementación de un Sistema de Evaluación del Desempeño por Competencias, para las personas trabajadoras del Poder Judicial*  En siguiente apartado, se analizará cual es el estado de Proyecto, tomando como referencia la Estructura de Desglose de Trabajo (EDT), así mismo, se tomarán en cuenta las solitudes de cambio que se han realizado.  La EDT, es una herramienta que consiste en la jerarquización de las actividades que se deben realizar de forma sistemática que concluyan con la finalización de los diferentes entregables, hasta cumplir con los objetivos que den por terminado el proyecto. Para el caso de análisis se puede ver la EDT, en el anexo 2.  De acuerdo con el Informe Ejecutivo de Avance del Proyecto, (F04.UEPPI.19), remitido al Subproceso Portafolio de Proyectos Institucionales, el estado del proyecto al 20 de enero de 2021 mostró un porcentaje de avance del 51%.  De forma general se tiene el siguiente desglose del estado de los entregables:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Productos Entregables** | **Estado del entregable** | | **Observaciones** | | **Estado** | **% de avance** | | Fase 2: Entregable 3, Etapa de Ejecución. Tarea 1: Período estimado para la realizar la evaluación (observación y registro de evidencias por parte de las personas y órganos evaluadores). | **Completado** | 100% | Al concluir el periodo de evaluación el 31 de diciembre 2020, se da por completada esta tarea. | | Fase 2: Cumplimiento etapas proceso de Evaluación del Desempeño | En proceso | 75% | Se tuvo un 11 % de avance, con respecto al informe del 31 de octubre 2020. Debido que se concluyó la etapa de planeación del período 2020. Y la etapa de ejecución tiene un avance del 81%. | | Fase 3: Inicio programación del periodo de evaluación 2020-2021 | Iniciado | 40% | Se tuvo un 40% de avance en la fase 3, debido a que fue necesario elaborar en el mes de diciembre los planes de evaluación para el periodo 2021. Además, se presentó ante los órganos rectores (Consejo de Personal y Consejo de la Judicatura) la rendición de cuentas respectiva y la circular para la autorización de inicio del periodo de evaluación 2021, que se concretó mediante circular No. PJ-DGH-C-002-2021 del 6 de enero, comunicada las personas u órganos evaluadores, dando el inicio del periodo de evaluación 2021. | | Fase 4: Mejoras adicionales según la Ley 9635 | En proceso | 39% | Debido al cumplimiento de la Ley 9635, fue necesario incluir esta cuarta fase al proyecto, denominada “Mejoras adicionales según la Ley 9635”, mismas que se deberán realizar en el sistema informático, del cual ya se ha avanzado en un 14% con respecto al avance del mes de octubre 2020. En razón que se tuvo un avance en los entregables 7, 8 y 9. |   Fuente: Informe de avance proyecto 0134-DGH-P02.  Así mismo, el Consejo Superior en sesión 118-2020, del 10 de diciembre de 2020, artículo XXIX, conoce el informe 2013-PLA-PP-PE-2020, del 9 de diciembre de 2020, referente al cuarto informe de seguimiento del 2020; propiamente en la Tabla 23, se identifica al proyecto como de prioridad **11** de **13** de los proyectos estratégicos o labores especiales en el programa presupuestario 926, esto ante los ante los diferentes ajustes presupuestarios, para otorgar los permios con goce de salario y garantizar la continuidad de los proyectos, de igual forma, en el anexo No. 2 del informe citado, Estado del Seguimiento, se cataloga al proyecto en tiempo en su ejecución y cumplimiento.  Cabe resaltar que en el desarrollo del proyecto se han tenido que asumir nuevas tareas, las cuales incrementan la carga de trabajo, este es el caso de la entrada en vigencia de la Ley 9635 Fortalecimiento de las Finanzas Públicas, así como diferentes acuerdos de Corte Plena[[13]](#footnote-14).  Dados los acontecimientos anteriores se definen los siguientes objetivos que impactan directamente al proyecto:   1. *Considerar la identificación de indicadores que responden al Plan Anual Operativo.* 2. *Definir y desarrollar un módulo de evaluación del colaborador a la jefatura.* 3. *Definir y desarrollar un módulo de autoevaluación.* 4. *Cambiar la ponderación de los componentes para que sea parametrizable de acuerdo con las clases de puesto.* 5. *Integrar evaluación del desempeño con el módulo de Administración Salarial para el pago de anualidades* 6. *Definir y desarrollar una herramienta(s) para el registro de actividades diarias para la población judicial.* 7. *Incorporar la evaluación de la Contraloría de Servicios.*   Para dar acatamiento a los dispuesto por orden de la Contraloría General de la República, se presentó un plan de trabajo el cual se adjunta en el anexo No.3, lo cual conlleva un mayor desarrollo de los sistemas informáticos y modificaciones al Reglamento de Evaluación del Desempeño, comunicado en Circular 204-2019.  En otro ámbito de acción fuera del proyecto, el Subproceso de Gestión del Desempeño, abarca aproximadamente 12.596 puestos, 845 oficinas y despachos judiciales, tanto para efectos de capacitación como para la atención de dudas en la aplicación de la metodología de evaluación.  Adicionalmente se deben de realizar los reportes de inconsistencias que genera el módulo informático, a nivel de ejemplo del 4 de enero al 10 de febrero de 2021, se han generado 98 reportes en el sistema informático para la Gestión Integrada de Servicios (GIS).  Otra parte importante de mencionar es la alta inversión de tiempo que genera la atención de consultas, durante el período de planeación en el 2020 (junio-agosto) se recibieron en la cuenta oficial de correo del subproceso 446 consultas; sin embargo, los integrantes del subproceso también recibieron 1738 consultas, en el mismo período de tiempo. Esto nos da que en promedio se recibieron 2184 consultas, en el término de tres meses, lo que da un promedio por mes de 728, dividido entre los 9 servidores que conforman el subproceso (7 profesionales y 2 técnicos administrativos), da una media mensual de 81 consultas por integrante.  **3.5.- Entrevistas a las partes interesadas**  El jueves 11 de febrero de 2020, se entrevista a la Licda. Ivannia Aguilar Arrieta, Jefa del Subproceso de Gestión del Desempeño, para ampliar la información sobre el desarrollo del proyecto y lo que ha implicado la evaluación del desempeño en el Poder Judicial.  Indica, la Licda. Aguilar Arrieta, que el Subproceso de Gestión del Desempeño, a lo largo de los años ha efectuado diversos esfuerzos para la puesta en marcha de la evaluación del desempeño, sin embargo, hasta el 2020 se inicia su implementación de forma masiva.  Entre el 2015 y el 2018, se realizaron planes piloto denominados “Ejercicios Controlados” aplicados al 2% de la población judicial, bajo las disposiciones del anterior reglamento sobre evaluación del desempeño emitido en el 2014. A partir de marzo de 2019, por acuerdo de la Corte Plena, se cancela la aplicación de dichos ejercicios controlados y se inicia con las actividades necesarias para aplicar de forma general la evaluación del desempeño a todas las personas trabajadoras del Poder Judicial, es así como en junio del 2020 se comunica el inicio de la fase de Planificación iniciando la Evaluación del Desempeño de la población judicial, misma que concluyo en enero pasado.  Externa, que desde que se formalizó el Subproceso, en el 2017, la estructura de personal a contado con recursos ordinarios y recursos bajo la modalidad de permiso con goce de salario, vía art. 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.  Al consultarle sobre la necesidad de los recursos una vez concluido el proyecto, manifiesta que, debe considerarse que en los siguientes años el proceso de evaluación del desempeño debe mantenerse con la aplicación, siendo este un proceso cíclico que se repite cada ejercicio de evaluación que se realice en el Poder Judicial.  Así mismo, la capacitación es vital en este proceso que deberá mantenerse y actualizarse  conforme los resultados, por ejemplo, en el 2020 la gran debilidad y riesgo fue el poco tiempo que se tuvo para explicar la definición de metas de desempeño, motivo por el cual este año durante el primer trimestre se retomó el tema por medio de talleres, para el año 2022 y 2023 tenemos el reto de la integración de los otros factores de evaluación, tanto a nivel de procedimiento como en el módulo informático.  Otro factor que debe tomarse en cuenta es la rotación de personal que tiene la institución en los diferentes ámbitos, a las personas que se capacitaron el año pasado como evaluadoras, han pasado a otros puestos y ahora hay otras personas con puestos de Coordinación en la Judicatura, el MP o la Defensa Pública, que deben capacitarse en el proceso, para garantizar la continuidad de la evaluación.  Como parte del mantenimiento y sostenibilidad del proceso, se necesita desarrollar talleres que fortalezcan las habilidades directivas para que el proceso genere el valor público esperado.  Esto también, debe acompañarse de un seguimiento por parte del Subproceso para las oficinas o despachos, eso sería algo permanente. Por ejemplo, que demos dar seguimiento a las oficinas, ver cómo llevan las bitácoras, como dan retroalimentación continua a las personas, ver cómo llevan el control del cumplimiento de los planes de mejora que se establecieron. Además, nos solicitan cuando se realizaron talleres afuera de San José, que esperaban que no fuera la última vez que nos veían, que ellos querían que les diéramos acompañamiento siempre y hasta una juez mencionó que siempre llegaban de San José a explicar cosas y nunca más los volvían a ver.  Agrega la Licda. Aguilar Arrieta, que se espera una vez concluido el proceso 2020, al revisar las justificaciones que se darán a cada resultado generarán hallazgos que van a permitir desarrollar un taller para mejorar la parte de la redacción de las justificaciones. Igualmente, en el tema de las conductas deberemos generar insumos para proponer cambios en las competencias o conductas de algunos puestos, debe considerarse que este proceso dentro del modelo de gestión de competencias debe generar información para la toma de decisiones y aprovechar las oportunidades de mejora al modelo implementado.  Debe entenderse que las demandas del proceso son de carácter evolutivo, conforme se vaya madurando en su aplicación se debe proveer a la institución los ajustes en los diferentes subprocesos de la dirección de Gestión Humana, y en la gestión de los equipos de trabajo consecuentes con la estrategia organizacional.    Finalmente, indica que las condiciones del ambiente son cambiantes, por ejemplo, la Ley 9635 “Fortalecimiento de las Finanzas Públicas”, introdujo mayor cantidad de trabajo, el cual es asumido por el Subproceso, e incorporado a la hoja de trabajo del Proyecto, sin embargo, se ha asumido el reto de no ampliar el tiempo de ejecución del proyecto, de igual forma de convertirse en ley el proyecto de “Regulación del Empleo Público”, evidente tendrá su repercusión en la evaluación del desempeño, por un factor de retribución económica del pago de anualidades.  Agrega que las plazas otorgadas por el proyecto y las de planta funcionan sin distinción de funciones, así mismo, las plazas de técnicos brindan el apoyo administrativo necesario a la jefatura como a los puestos profesionales.  **3.6 Criterio de la Dirección de Planificación**  La Dirección de Gestión Humana ha solicitado mediante oficio PJ-DGH-SGD-005-2021, (anexo No.4) analizar la necesidad de dotar de personal profesional y técnico al Subproceso de Gestión del Desempeño, en forma extraordinaria para el período presupuestario 2022, mismo que se encuentra hoy en día como permiso con goce de salario, vía art. 44, justificado por medio del proyecto 0134-DGH-P02, se lleva el Proyecto *Implementación de un Sistema de Evaluación del Desempeño por Competencias, para las personas trabajadoras del Poder Judicial*, ya que es necesario para garantizar la capacidad operativa del equipo de trabajo del Subproceso de Gestión del Desempeño, y asegurar el cumplimiento de las acciones pendientes que son indispensables para la implementación adecuada del S.I.E.D.[[14]](#footnote-15), con el fin de dar sostenibilidad en el Poder Judicial.  Dada la importancia institucional sobre este tema y su implementación, se requiere de recursos no sólo para su desarrollo, sino para su sostenibilidad y aplicación permanente, por lo que se comparte función de la necesidad de disponer de recursos para la ejecución de la Evaluación del Desempeño.  Se debe tener presente que el trabajo a desarrollar por este subproceso gira dentro del marco metodológico que comprende la realización de cuatro etapas: planeación, ejecución, realimentación y entrega de resultados, lo que hace necesario disponer de la cantidad idónea de personal para desarrollar las actividades y ejecutarlas, ya que este ejercicio es cíclico y debe repetirse en cada evaluación que se realice.  La Dirección de Planificación señalo en el 2017, cuando se realizó el estudio 1972-PLA-2017, *Propuesta de estructura del subproceso de Evaluación del Desempeño, de la Dirección de Gestión Humana*, en sus recomendaciones:  ***“5.4.-*** *En cuanto a la restante cantidad de plazas que actualmente se tienen asignadas en condición de permiso con goce de salario,* ***esta Dirección no emite criterio por cuanto se estima que hasta tanto no esté el sistema debidamente implementado para determinar con mayor precisión cuál será la demanda del servicio que tendrá que asumir****, no se recomienda la asignación de personal profesional adicional.”.* (El resaltado no es del original).  Esta recomendación hoy en día aún está vigente, dado que el Subproceso de Gestión del Desempeño, no ha concluido con el proyecto **0134-DGH-P02**, *Implementación de un Sistema de Evaluación del Desempeño por Competencias, para las personas trabajadoras del Poder Judicial.* |
| **IV. Elementos Resolutivos** | Del análisis realizado, se tienen los siguientes elementos resolutivos:  **4.1.-** El Subproceso de Gestión del Desempeño, cuenta con cinco permisos con goce de salario, desde el 2015, los cuales se siguen otorgando por medio del proyecto 0.134-DGH-P02 “Implementación de un Sistema de Evaluación del Desempeño por Competencias, para las personas trabajadoras del Poder Judicial.  **4.2.-** El Consejo Superior en sesión 004-2018, celebrada el 18 de enero de 2018, mediante artículo LV, conoce y acoge el informe 1972-PLA-2017, el cual versa sobre *Propuesta de estructura del subproceso de Evaluación del Desempeño, de la Dirección de Gestión Humana*.  **4.3.-** La Evaluación del Desempeño, tiene su origen en diferentes normas jurídicas y reglamentos entre ellas destacan, La Constitución Política de la República, el Estatuto Judicial, el Reglamento del Sistema de Evaluación del Desempeño, aprobado por corte plena en sesión 43-19, artículo XV.  **4.4.-** El proceso de Evaluación del Desempeño, está compuesto por cuatro etapas Planeación, Sensibilización y Formulación, Ejecución, Análisis y Entrega de Resultados, en donde en todas las éstas el subproceso brinda acompañamiento a los involucrados.  **4.5.-** El Equipo de Trabajo del Subproceso de Gestión del Desempeño, cuenta con cuatro puestos ordinarios, Jefatura y tres Profesionales 2, adicionalmente desde el 2015 y por el proyecto se tienen tres profesionales 1 (antes Profesionales 2, cambio de categoría desde noviembre 2020), y dos Técnicos Administrativos 2.  **4.6.-** En el informe 1972-PLA-2017, conocido en el 2018 por el Consejo Superior en sesión 4-2018, artículo LV, entre otras recomendaciones se aprobó:  ***“5.4.-*** *En cuanto a la restante cantidad de plazas que actualmente se tienen asignadas en condición de permiso con goce de salario, esta Dirección no emite criterio por cuanto se estima que hasta tanto no esté el sistema debidamente implementado para determinar con mayor precisión cuál será la demanda del servicio que tendrá que asumir, no se recomienda la asignación de personal profesional adicional.”.*  Hoy en día esta recomendación tiene vigencia, ya que no se ha concluido con el proyecto 0134-DGH-P02, el cual estaría para concluir en el 2022.  **4.7.-** La dinámica de trabajo del Subproceso de Gestión del Desempeño y al estarse implantándose el Sistema Integral de Evaluación del Desempeño en el Poder Judicial no hace distinción todos los puestos a nivel profesional desarrollan las mismas funciones, sin existir diferencias entre los recursos del proyecto y los de planta.  **4.8.-** De acuerdo con el Informe Ejecutivo de Avance del Proyecto, (F04.UEPPI.19), remitido al Subproceso Portafolio de Proyectos Institucionales, el estado del proyecto al 20 de enero de 2021 mostró un porcentaje de avance del 51%.  **4.9.-** El Consejo Superior en sesión 118-2020, del 10 de diciembre de 2020, artículo XXIX, conoce el informe 2013-PLA-PP-PE-2020, en donde se identifica al proyecto como de prioridad **11** de **13** de los proyectos estratégicos en el programa presupuestario 926, esto ante los diferentes ajustes presupuestarios, de igual forma, en el Estado del Seguimiento, se cataloga al proyecto en tiempo en su ejecución y cumplimiento.  **4.10.-** En el desarrollo del proyecto se ha tenido que asumir nuevas tareas, las cuales incrementan la carga de trabajo, como fue la entrada en vigencia de la Ley 9635 Fortalecimiento de las Finanzas Públicas, así como diferentes acuerdos de Corte Plena.  **4.11.-** El Sistema Integrado de Evaluación del Desempeño, abarca aproximadamente 12.596 puestos, 845 oficinas y despachos judiciales, tanto para efectos de capacitación como para la atención de dudas en la aplicación de la metodología.  **4.12.-** Indicó la Licda. Ivannia Aguilar Arrieta, Jefa del Subproceso de Gestión del Desempeño, que debe considerarse que en los siguientes años el proceso de evaluación del desempeño debe mantenerse con la aplicación práctica de este año, siendo este un proceso cíclico que se repite cada ejercicio de evaluación que se realice en el Poder Judicial.  **4.13.-** Manifestó la Licda. Aguilar Arrieta, que la capacitación es un factor determinante en el éxito de los ejercicios de Evaluación del Desempeño, ya que, por la rotación de puestos en Poder Judicial, las personas que se capacitaron el año pasado como evaluadoras, han pasado a otros puestos y ahora hay otras personas con puestos de Jefaturas o Coordinación que deben capacitarse en el proceso, para garantizar la continuidad de la evaluación.  **4.14.-** Se estima que el Subproceso de Gestión del Desempeño, es permeable al ambiente jurídico, tal es el caso de la entrada en vigencia de la ley 9635 “Fortalecimiento de las Finanzas Pública, asimismo considera la Licda. Aguilar Arrieta que la nueva gestión de ley de Regulación del Empleo Público generará cambios en los futuros ejercicios de evaluaciones.  **4.15.-** Luego del análisis realizado la Dirección de Planificación reconoce la importancia institucional sobre el Sistema Integral de Evaluación del Desempeño, es consciente de la necesidad de recursos no sólo para el desarrollo del proyecto, sino también para su sostenibilidad y aplicación permanente del sistema, por lo que comparte la necesidad de disponer de recursos para la ejecución de la Evaluación del Desempeño. |
| **V. Recomendaciones** | **5.1.-**El proyecto que justifica la asignación de los recursos analizados está considerado como **estratégico**, el cual cumple con la condición de temporalidad. Al realizar el análisis de este estudio se logra identificar que las condiciones se mantienen en función del origen del proyecto, teniéndose claro su inicio y fin de acuerdo con su cronograma de trabajo.  Debido a lo expuesto, la Dirección de Planificación es del criterio que la Dirección de Gestión Humana deberá solicitar ante la instancia superior, la continuidad de los recursos otorgados mediante los mecanismos existentes, durante el 2022.  Una vez que concluya el proyecto, y se verifique la necesidad de mantener o preservar el recurso, se podrá valorar las condiciones reales de carga de trabajo del Subproceso de Gestión del Desempeño, para determinar con mayor precisión cuál será la demanda real del servicio que tendrá que asumir.  Lo anterior, con el fin de no causar afectación al Subproceso de Gestión del Desempeño, hasta tanto no se puedan definir claramente, cual es la carga de trabajo y la capacidad operativa requerida.  **5.1.2.-** Una vez que el Proyecto 0134-DGH-P02“*Implementación de un Sistema de Evaluación del Desempeño por Competencias, para las personas trabajadoras del Poder Judicial”*, alcance su etapa de cierre oficial, la Dirección de Gestión Humana solicitará al Consejo Superior se valore la procedencia de realizar el Análisis de Estructura y Cargas de Trabajo del Subproceso de Gestión del Desempeño, para definir las necesidades reales de recurso de acuerdo con la demanda del servicio.  A la Dirección de Gestión Humana, se le recomienda, realizar un análisis de los recursos asignados a lo interno de los Subprocesos que la conforman para una posible redistribución y asignarlo en el Subproceso de Gestión del Desempeño, ante las limitantes presupuestarias y los lineamientos emitidos en función de no crear plazas nuevas. Al realizarse una valoración en la carga de trabajo de los otros Subprocesos de la Dirección, podría redistribuirse por un tiempo definido personal profesional que coadyuve con la necesidad planteada.  ***5.2.- Vinculación con el Plan Estratégico del Poder Judicial***  El recurso que se analiza se encuentra vinculado al Plan Estratégico Institucional 2019-2024, en el objetivo “Dirigir la gestión judicial en función de las prioridades institucionales con el fin de maximizar el uso de los recursos”, que corresponde al Tema Estratégico **“Planificación Institucional”**.  **5.3.- Limitaciones Presupuestarias**  La Corte Plena ha brindado directrices en cuanto a la limitación de crecimiento de plazas nuevas, sin embargo, se deja plasmada la necesidad del recurso humano. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Realizado por:** | *Lic. Alejandro Fonseca Arguedas, Profesional 2.* |
| **Aprobado por:** | *Licda. Ginethe Retana Ureña, Jefe Subproceso Organización Institucional* |
| **Visto bueno:** | *Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora a.i. de Planificación* |

|  |  |
| --- | --- |
| **Anexo No.1**  Funciones del Personal del Subproceso de Gestión del Desempeño. |  |
| **Anexo No.2**  Estructura de Desglose de Trabajo (EDT) |  |
| **Anexo No.3**  Plan de trabajo-Contraloría General de la República |  |
| **Anexo No.4**  Oficio PJ-DGH-SGD-005-2021 |  |

**-0-**

**Se acordó**: Aprobar el Informe 242-PLA-RH-OI-2021, relacionado con el estudio de Requerimiento Humano del Subproceso de Gestión del Desempeño de la Dirección de Gestión Humana. Lo anterior, en el entendido que se aprueba la necesidad técnica de otorgar estos recursos, bajo la metodología de administración de proyectos, y será conforme se estabilice y consolide el proyecto, que se valorará la necesidad del recurso. Sin embargo, se debe tener en consideración las directrices del Ministerio de Hacienda en relación a las limitaciones existentes para la creación de plazas. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XX**

**DOCUMENTO N°2601-2021**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 5 de marzo la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación presentó el **Informe 248-PLA-RH-OI-2021**, estudio de Requerimiento Humano sobre la Continuidad de las plazas otorgadas como resultado de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dirección de Planificación** | | **Fecha:** | *01/03/2021* |
| **Estudio de Requerimiento Humano** | | **# Informe:** | *248-PLA-RH-OI-2021* |
| **Proyecto u oficinas analizadas:** | *Análisis Continuidad de las plazas otorgadas como resultado de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil.* | | |

**I. Plazas por Analizar**

**ÁMBITO ADMINISTRATIVO**

| Despacho | Cantidad | Tipo de  plaza | Condición  actual | Recomendación | Período |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dirección de Tecnología de Información | 1 | Profesional en Informática 2 | Extraordinaria | Extraordinaria | 2021 |

**ÁMBITO JURISDICCIONAL**

| Despacho | Cantidad | Tipo de  plaza | Condición  actual | Recomendación | Período |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | 1 | Jueza o Jueza 5 | Extraordinaria | Extraordinaria | 2021 |

**ÁMBITO JURISDICCIONAL**

**(Planes de descongestionamiento)**

| Despacho | Cantidad | Tipo de  plaza | Condición  actual | Recomendación | Período |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | 2 | Jueza o Juez 2 | Extraordinaria | Extraordinaria | 2021 |
| 4 | Técnica o Técnico Judicial 1 | Extraordinaria | Extraordinaria | 2021 |

**II. Justificación de la Situación o Necesidad Planteada**

Se procede a analizar los recursos otorgados de manera extraordinaria para el 2021, como resultado de la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil y para la ejecución de planes de descongestionamiento en oficinas y despachos que conocen la materia Civil y Cobratoria. A poco más de dos años de la reforma, se procederá a determinar los elementos necesarios que hagan visualizar la permanencia en el tiempo de las plazas concedidas.

**III. Información Relevante**

**3.1 Antecedentes**

* El nuevo Código Procesal Civil, Ley 9342 fue publicado en el Diario Oficial la Gaceta en el Alcance 54 del viernes 8 de abril de 2016, entrando en vigor 30 meses después de su publicación, es decir, el 8 de octubre de 2018.
* La Dirección de Planificación mediante informe 24-PLA-MI-2017, aprobado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria de Presupuesto 39-17 celebrada el 26 de abril 2017, artículo I, y por Corte Plena en sesión 15-17 del 31 de mayo de 2017, artículo IV relacionado con el Impacto Organizacional y Presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Civil para el 2018.
* Informe de la Dirección de Planificación 32-PLA-MI-2018, aprobado por el Consejo Superior en sesión 34-18 del 25 de abril de 2018, artículo III y sesión 42-18 del 15 de mayo 2018, artículo VI, VIII, IX y X.
* Acuerdo del Consejo Superior en sesión 38-19 del 2 de mayo de 2019, artículo I, donde se conoció el informe 555-PLA-RH-MI-2019 “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2020”.
* Acuerdo del Consejo Superior 47-19 (presupuesto 2020) del 23 de mayo de 2019, artículo III donde se conoce la reconsideración 036-CJC-2019 del 9 de mayo de 2019, suscrito por el Magistrado William Molinari Vilches, Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Civil, por lo acordado por el Consejo Superior en sesión 38-19 del 2 de mayo de 2019, artículo I.
* Acuerdo del Consejo Superior en sesión 48-20 del 14 de mayo de 2020, articulo VIII, donde se acordó:

“*1.) Aprobar técnicamente el informe 690-PLA-RH-OI-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con la continuidad de las plazas otorgadas como resultado de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil… () …*

*2) En cuanto a la plaza de gestor, aprobar el escenario N°2, en consecuencia:*

*a) Prorrogar la continuidad de la plaza de Jueza o Juez 5 (Gestora o Gestor de materia civil), adscrita actualmente al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en condición extraordinaria para el 2021, para que continúe con la ejecución de las labores que ha venido desempeñando, posterior a la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil, que coadyuvan en la mejora de la gestión de los despachos de materia civil y cobratoria.*

*b) Deberá el Centro de Apoyo formular un plan de trabajo detallado, a fin de maximizar la utilización del recurso y contar con los insumos suficientes que evidencien la labor realizada de manera cualitativa y cuantitativa, con el objetivo de determinar la continuidad de la plaza, posterior al 2021, sea en condición extraordinaria u ordinaria.*

*La Sala Primera, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Dirección de Tecnología de la Información tomaran nota para lo de su cargo.* ***Se declara acuerdo firme.”.***

**3.2. Análisis de las plazas**

Las plazas bajo análisis se concedieron con el objetivo de apoyar la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil (Ley 9342) en octubre de 2018, lo que generó un impacto en el procedimiento, la competencia y la estructura organizacional de los despachos judiciales que se encargan de la tramitación de la materia civil.

**3.2.1 Plaza otorgada a la Dirección de Tecnología de Información**

El recurso concedido se ha venido otorgando desde el 2016 con la finalidad de apoyar el desarrollo de las mejoras informáticas requeridas en los sistemas que utilizan los despachos judiciales que conocen materia civil, como el Sistema de Gestión, Escritorio Virtual, el SREM y el CERODOC, entre otros.

Entre el 2016 y 2018 fueron desarrolladas más de 100 mejoras en los diferentes sistemas necesarios para la implementación del Nuevo Código Procesal Civil.

**3.2.1.1. Labores realizadas en el 2019**

En el 2019 se tenía planificado desarrollar 17 mejoras más de diferentes sistemas, además de las labores de mantenimiento y sostenibilidad que requieren los sistemas informáticos.

En oficio 398-DTI-2020 del 20 de febrero de 2020, de la Dirección de Tecnología de Información, se indicó que el recurso extraordinario desarrolló 15 mejoras, dos menos de las que se tenían planeadas desarrollar, para un resultado del 88% de rendimiento respecto al objetivo establecido para el 2019. A continuación, se describen las mejoras desarrolladas en los sistemas a cargo del recurso adicional:

1. *Sistemas Gestión en Línea, servicio envío de demandas, reparto por procedimiento.*
2. *Sistemas Recepción de Documentos (CEREDOC), envío de demandas, reparto por procedimiento.*
3. *Servicio de Tramitación, envío de demandas, reparto por procedimiento.*
4. *Sistema Escritorio Virtual, reparto por procedimiento.*
5. *Sistema Gestión, reparto por procedimiento.*
6. *Solicitudes de embargo en el Sistema Escritorio Virtual.*
7. *Sistema SREM, crear servicios para solicitudes de embargo de bienes muebles e inmuebles.*
8. *Registro de Resolución automatizada, relacionar fases y estados con datos de resolución.*
9. *Sistema Escritorio Virtual y Escritos por conocimiento.*
10. *Sistema Recepción de Documentos y Escritos por conocimientos.*
11. *Sistema Gestión en Línea y Escritos por conocimiento.*
12. *Servicios de Tramitación.*
13. *Ajustes en el Cálculo de Intereses.*
14. *Sistema Escritorio Virtual, sobre estado cancelado de escritos.*
15. *Ajustes al reparto asunto por familia para nueva estructura del Tribunal Colegiado Civil.*

Adicionalmente el recurso se dedicó a la atención de usuarios, apoyo y seguimiento al uso de dichas mejoras en todas las oficinas civiles y atención de 106 reportes recibidos de las personas usuarias.

***3.2.1.2. Labores realizadas en el 2020***

Para el 2020, el recurso adicional junto con tres recursos ordinarios se dedicó al desarrollo de más de 100 mejoras realizadas en los sistemas actuales para migrarlas al nuevo Sistema de Gestión que está en proceso de desarrollo y que según la Msc. Vivian Rímola Soto, Jefa a.í del Subproceso de Sistemas Jurisdiccionales de la Dirección de Tecnología de Información se culminará a finales de julio del 2022, con el equipo de trabajo indicado.

Específicamente lo ejecutado por la plaza extraordinaria en análisis se indica que desarrolló 18 módulos nuevos en el nuevo sistema de gestión, equivalente a 47 funcionalidades desarrolladas para el nuevo sistema de gestión.

Lo que para efectos de lo planificado corresponde a un cumplimiento superior del 100% sobrepasando lo planificado.

***3.2.1.3. Labores por realizar en el 2021-2022***

Para este año 2021, esa plaza extraordinaria tiene a cargo el desarrollo de 7 nuevos módulos en el nuevo sistema de gestión, de una complejidad alta, en comparación con lo que desarrolló durante el año 2020. Y para el 2022 tiene a cargo el desarrollo de otros 7 nuevos módulos adicionales al nuevo sistema de gestión. A continuación, se brinda el detalle suministrado por la Msc. Rímola Soto:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre de tarea** | **Fecha de comienzo** | **Fecha de Finalización** | **Tipo de asignación** |
| Itineraciones: Buzón de enviados y recibidos, integración con el actual Sistema de Gestión | 17/12/2020 | 26/2/2021 | Desarrollo |
| Integración del Sistema Integral de Apoyo a los Procesos Jurisdiccionales con el Archivo Judicial | 1/3/2021 | 14/4/2021 | Desarrollo |
| Solicitud de salas juicio en la agenda | 14/4/2021 | 27/4/2021 | Desarrollo |
| Validación de cuentas para depósitos judiciales desde el Sistema Integral de Apoyo a los Procesos Jurisdiccionales | 27/4/2021 | 11/5/2021 | Desarrollo |
| Implementar los avisos calendarizados por configuraciones y en el Sistema Integral de Apoyo a los Procesos Jurisdiccionales | 4/3/2021 | 24/5/2021 | Desarrollo |
| Reparto por procedimiento y clase | 24/5/2021 | 3/9/2021 | Desarrollo |
| Automatización de liquidaciones de intereses y costas | 3/9/2021 | 21/2/2022 | Desarrollo |
| Mejoras en la tramitación de expedientes y legajos: Mejoras al buzón de tareas, reentrados, intervinientes, plazos de las tareas, cuantía, consulta de abogados suspendidos, libro de pase a fallo por ubicación, fecha de vencimiento de la resolución y filtros en el buzón de tareas. | 21/2/2022 | 4/4/2022 | Desarrollo |
| Implementación de Alertas configurables en el Sistema Integral de Apoyo a los Procesos Jurisdiccionales | 4/4/2022 | 17/5/2022 | Desarrollo |
| Mejoras en la agenda electrónica: Permitir modificar el Intervalo entre los señalamientos de remates y detectar choques en agendas de intervinientes o abogados. (este requerimiento aplicaría para todas las materias, el análisis de los requerimientos viene de muchas oficinas, lo que se trata es de evitar que se cancelen audiencias, por ejemplo: se presenta una situación inclusive en un mismo despacho, a un abogado le agendaron una audiencia para otro caso y ya tiene agendada otro señalamiento, con esto se busca que el sistema genere una alerta y no agendar si no existe disponibilidad de audiencias y evitar cancelaciones. | 17/5/2022 | 1/6/2022 | Desarrollo |
| Cesiones de derechos | 1/6/2022 | 2/8/2022 | Desarrollo |
| Integración con el SDJ: Giros automáticos en SDJ, validar expedientes en el SDJ al generar embargos, automatización de comisiones, desactivar expedientes en el SDJ al generar machotes, validar expedientes en el SDJ al generar embargos. | 2/8/2022 | 21/9/2022 | Desarrollo |
| Integración con Sistema SREM: Embargos físicos en el archivo judicial, implementar buzón de envíos al SREM en el historial procesal, solicitudes de embargos y cancelaciones automáticas y obtener datos del registro nacional al generar formatos jurídicos. | 21/9/2022 | 23/12/2022 | Desarrollo |

***Fuente:*** *Dirección de Tecnologías de la Información*

De la tabla anterior las tareas con relleno de color verde corresponden a tareas que inician y finalizan en el periodo 2022, no obstante, se debe indicar que la tarea denominada “Automatización de liquidaciones de intereses y costas” inicia en setiembre 2021 y según estimaciones se extiende hasta el 21 de febrero de 2022, lo que llama la atención ya que del plan de trabajo es la actividad con mayor cantidad de días naturales, 171 en total.

La Msc. Rímola Soto señaló que, de no contar con ese recurso, el plan de trabajo se vería afectado y no se finalizaría en el tiempo establecido, experimentando un atraso, lo que tendría una incidencia negativa en los despachos civiles y su migración al nuevo Sistema de Gestión.

***3.2.1.4. Criterio sobre la continuidad de la plaza***

La Msc. Rímola Soto indicó:

*“Esta plaza está a tiempo completo y nos ha permitido cumplir con los objetivos del Desarrollo del nuevo Sistema de Gestión denominado Sistema Integrado de Apoyo a la gestión de los procesos jurisdiccionales y el cual es un proyecto estratégico de la institución, incorporando todos los requerimiento y mejoras solicitada (más de 100 mejoras solicitadas) en los sistemas actuales por la comisión civil durante el proceso de la reforma procesal y que debe ser incorporadas en este nuevo proyecto.*

*De no tener la continuidad de la plaza, la incorporación de los requerimientos de la materia civil y cobros en el nuevo sistema no sería posible de una manera pronta, retrasando de esta manera la migración de los despachos de esta materia a nuevas tecnologías, quedando con tecnologías obsoletas difíciles de mantener y con pocas posibilidades de renovar o realizar nuevos requerimientos.*

*También debemos de tomar en cuenta, que hoy en día se tienen alrededor de 108 despachos civiles, entre juzgados y tribunales, a los cuales se les debe de dar mantenimiento y sostenibilidad a los sistemas actuales y aun cuando finalice el desarrollo del Sistema Nuevo, es indispensable darles mantenimiento y sostenibilidad a las herramientas, atención a usuarios, procesos de migración como parte de la implantación de las nuevas herramientas y nuevos requerimientos que surjan como parte del proceso normal de actualización de la plataforma, cambio de los procesos, legislación, entre otras.*

*Dado lo expuesto, se solicita mantener la plaza Profesionales Informática 2 para el 2022 y que sean otorgada bajo la condición de plazas ordinaria.*

*En los planes de trabajos adjuntos, se refleja el buen uso y rendimiento de ésta y como la misma es de importancia en el desarrollo de sistemas, así como el mantenimiento y sostenibilidad de estos.”.*

**De lo analizado la Dirección de Planificación evidenció el buen uso del recurso extraordinario que ha sido concedido en estos años, siendo parte fundamental del equipo de desarrollo de las mejoras que requerían los sistemas informáticos utilizados por los despachos que conocen materia civil como resultado de la implementación del Nuevo Código Procesal Civil, no obstante, la plaza desde su origen se ha considerado que tenía una temporalidad claramente definida por el desarrollo e implementación de las mejoras requeridas para los sistemas que actualmente utilizan los despachos civiles que permitieran iniciar con los cambios requeridos por la Reforma Civil, los cuales en el último oficio 690-PLA-RH-OI-2020 aprobado por el Consejo Superior en sesión 48-20 del 14 de mayo de 2020, artículo VIII se estableció como fecha límite al 2021.**

**Es comprensible y esperable que una vez que se desarrolla algún sistema, existan nuevos requerimientos y mejoras que retrasen el plan de trabajo inicial del proyecto. Según los datos obtenidos en este caso, se recibieron más de 100 solicitudes de mejoras en los sistemas actuales por parte de la comisión civil durante el proceso de la reforma procesal y que deben ser incorporadas en este nuevo proyecto, lo que permite evidenciar que el recurso asignado de manera extraordinaria ha concentrado su tiempo en el trabajo requerido, que está claramente definido y delimitado.**

**Por lo anterior, la Dirección de Planificación considera que, si bien el recurso cumplió con su objetivo, las mejoras que se deben implementar en el nuevo Sistema de Gestión, su seguimiento y soporte hacen necesaria la permanencia del recurso por el 2022 y posterior, máxime que es la herramienta de registro de información de la materia civil. Además, de las labores que deberá desempeñar dando mantenimiento y sostenibilidad al nuevo sistema informático.**

***3.2.2 Plazas adscritas al Centro de Apoyo,*** ***Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ).***

**Plaza de Jueza o Juez 5**

Al igual que las otras plazas que se analizan en el presente informe, la plaza de Jueza o Juez 5 se otorgó con la finalidad de apoyar la Reforma Civil, específicamente para el seguimiento y emisión de recomendaciones a los despachos conforme a su experiencia y como contraparte jurisdiccional en los procesos administrativos y de revisión de las recomendaciones emitidas por las plazas de seguimiento (Profesional 2) del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ) en los diagnósticos que realicen en los despachos que conocen la materia Civil.

***3.2.2.1. Labores realizadas en el 2019***

Mediante oficio 30-CACMFJ-JEF-2020 del 12 de febrero de 2020 se indicaron las labores que la plaza extraordinaria ha venido realizando, las cuales se destacan en el siguiente detalle:

1. *Ejecutar acciones y análisis jurídicos complejos para asesorar en materia jurídica a las instancias administrativas.*
2. *Brindar asesoría legal a los profesionales del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ) y las demás dependencias administrativas que requieran un criterio experto para la correcta aplicación de la normativa relacionada con la materia Civil y de Cobro.*
3. *Revisión de las recomendaciones emitidas por las plazas de seguimiento (Profesionales 2) del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional en los diagnósticos realizados en los despachos civiles.*
4. *Emisión de recomendaciones a los despachos judiciales conforme a su experiencia y como contraparte Jurisdiccional en los procesos administrativos.*
5. *Revisión y aprobación de los expedientes recibidos en los distintos Planes de Descongestionamiento.*
6. *Fungir como punto de enlace entre las personas juzgadoras que integran los Planes de Descongestionamiento y los despachos judiciales que reciben la colaboración (expedientes pendientes para fallo y trámite).*
7. *Elaborar informes legales que deban analizar situaciones específicas para incorporar en los estudios realizados por los distintos entes administrativos.*
8. *Asistir a reuniones y conformar equipos de trabajo cuando se requieran.*
9. *Revisar y actualizar normas prácticas, circulares y protocolos, entre otros de tipo legal.*
10. *Elaborar proyectos de ley, reformas legales o consultas formuladas sobre consultas de ley, entre otros.*
11. *Analizar e investigar normativa, jurisprudencia, doctrina, expedientes y cualquier otra fuente bibliográfica para la elaboración de criterios legales, obtener y suministrar información.*
12. *Realizar visitas a los despachos judiciales para profundizar en el conocimiento de los procesos y aspectos propios de la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Civil y del rediseño realizado por el órgano técnico.*
13. *Impulsar la ejecución de las acciones pendientes según lo detectado en las visitas realizadas a los despachos que conforman la Jurisdicción Civil.*
14. *Consultar y analizar los datos estadísticos reflejados en los distintos sistemas informáticos (Escritorio Virtual, SIGMA, Agenda Cronos, Sistema de Gestión, entre otros).*
15. *Atender las consultas propias de las funciones de asesoría legal que realizan, que le formulen los superiores, compañeros y público en general, ya sea en forma personal, telefónica y vía correo electrónico.*
16. *Asistir a reuniones convocadas por distintos entes.*
17. *Confeccionar oficios sobre diversos temas.*
18. *Brindar criterio técnico para el desarrollo y aplicación de mejoras informáticas.*
19. *Rendir informes sobre temas que se le asignen en el ámbito de su competencia.*
20. *Verificar la validación de los datos estadísticos solicitados por medios de Prensa y Comunicación, así como Prensa y Comunicación del Poder Judicial.*
21. *Elaboración y publicación de cápsulas informativas sobre los avances realizados en los despachos que conforman la Jurisdicción Civil.*
22. *Elaboración de talleres de interés para la materia Civil que pueden estar en asocio con otros entes administrativos.*
23. *Realizar otras labores propias del cargo.*

Como se demuestra existen diversas actividades asignadas a la plaza extraordinaria que han contribuido con la atención de los temas relacionados con la materia Civil.

Ahora bien, revisando los informes de labores del 2019, aportados por el Centro de Apoyo, no se obtuvo evidencia de la realización de todas las labores asignadas a estas plazas (un recurso ordinario y el otro extraordinario) anteriormente numeradas, por el contrario, se determinó que se centraron en el 2019 a atender las siguientes actividades:

1. *Asistencia a reuniones: tanto con despachos, como con personal del CACMFJ, Comisión de la Jurisdicción Civil y otras dependencias involucradas con el funcionamiento de los despachos civiles.*
2. *Atención de consultas: de los despachos judiciales y otros entes involucrados en la Reforma Civil.*
3. *Labores de coordinación: coordinaciones con entes jurisdiccionales y administrativos para apoyar el proceso de la Reforma Civil.*
4. *Visitas: realización de visitas a los despachos que conocen de materia civil y cobratorio.*
5. *Revisión de planes de descongestionamiento: en conjunto con las plazas del Centro de Apoyo.*

***3.2.2.2. Labores realizadas en el 2020***

Mediante oficio 64-CACMFJ-JEF-2021 del 16 de febrero de 2021 se indicaron las labores que la plaza extraordinaria ha venido realizando, las cuales se destacan:

1. *Revisión, emisión de observaciones y criterio técnico a 18 informes en consulta comunicados por la Dirección de Planificación.*
2. *Revisión de las recomendaciones emitidas por las plazas de seguimiento (Profesionales 2) del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional en los diagnósticos realizados en los despachos que conforman la jurisdicción Civil en los siguientes informes emitidos por el CACMFJ.*
3. *Elaboración de Informes a solicitud de la Comisión Civil.*
4. *Labores realizadas por Emergencia Covid-19, a partir de marzo del 2020.*
5. *Requerimientos de Prensa y Comunicación.*
6. *Coordinaciones con Normalización de la Dirección de Tecnología de la Información.*

En caso de requerir un mayor detalle de todas las actividades se puede consultar el oficio en mención, el cual se encuentra en el anexo 6.3 de este documento y en donde se especifican los informes, oficios y actividades realizadas, también se debe de considerar lo indicado por el CACMFJ en dicho documento:

*“La generalidad de las labores de la gestoría fueron ejecutadas por las dos plazas de juez/a 5 asignadas para tal fin, sin embargo, existieron tareas específicas que fueron realizadas de manera individual donde la plaza extraordinaria se abocó propiamente a la atención de temas relacionados sobre Juzgados Cobratorios, Tribunales de Apelación, seguimiento e implementación de mejoras tecnológicas pendientes, atención de consultas de Departamento de Prensa y Comunicación, mientras la plaza ordinaria a la atención de los temas de los Tribunales Colegiados de la Primera Instancia Civil y Juzgados Civiles del país y Juzgado Concursal.*

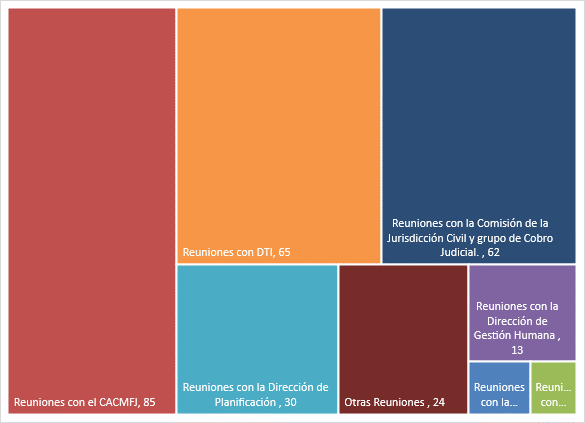
*Adicionalmente ambas plazas participaron activamente y de manera conjunta en la mayoría de las reuniones y sesiones de trabajo y en la elaboración de informes específicos.”.*

Para ampliar sobre el tema de las labores relevantes realizadas, específicamente reuniones, se realizó un análisis de los informes de labores aportados, obteniendo como resultado:

**Gráfico 1**

**Reuniones o sesiones de trabajo realizadas por el equipo de gestores en materia civil**

**(período 2020)**



***Nota:*** *Otras Reuniones, corresponde a sesiones de trabajo con el Consejo Superior, Departamento de Prensa y Comunicación, Contraloría de Servicios del P.J, Dirección Ejecutiva, Comisión Cero Papel, OCRI y el Digesto.*

***Fuente:*** *elaboración propia con información obtenido de los informes de labores enviados por el Centro de Apoyo,*

*Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.*

Como se desprende, la concentración de labores del equipo de gestoría civil se centró en asistencia a reuniones, para un total de 286 en el año 2020, de las cuales un 30% (85) corresponden con el CACMFJ, un 22.7% (65) con DTI y un 21.7% (62) con la Comisión de la Jurisdicción Civil y grupo de Cobro Judicial.

A partir de la información suministrada se determinó la siguiente información:

**Reuniones Gestoría durante el 2020**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Mes** | **Plaza Gestor Ordinaria** | **Plaza Gestor Extraordinaria** |
| Enero | 12 | 12 |
| Febrero | 15 | 19 |
| Marzo | 12 | 13 |
| Abril | 17 | 20 |
| Mayo | 25 | 37 |
| Junio | 22 | 35 |
| Julio | 20 | 29 |
| Agosto | 14 | 26 |
| Septiembre | 17 | 27 |
| Octubre | 8 | 26 |
| Noviembre |  | 25 |
| Diciembre |  | 14 |
| Total general | 162 | 283 |
| **% Participación Reuniones** | **56,64%** | **98,95%** |

***Fuente:*** *elaboración propia con información obtenido de los informes de labores enviados por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.*

De las 286 reuniones reportadas, el gestor en análisis participo del 98.95% de estas, mientras que la plaza de gestor en condición ordinaria solo un 56.64%, según aclaración brindada por la Licda. Chacón Cubillo, esto fue debido en gran medida a que, desde octubre 2020, la persona que venía en el cargo fue designada en propiedad por la Corte Plena, y se tuvo que trasladar a cumplir su período de prueba. No obstante, incluso sin considerar el periodo de octubre a diciembre se aprecia que el gestor en condición ordinaria solo participaba en un 70% de las reuniones vs el 98.8% de su homónimo en condición extraordinaria.

También acotó la Licda. Chacon Cubillo que debido a las implicaciones de la Circular 295-2020 (Suspensión temporal de la utilización de las plazas vacantes por los motivos de (jubilaciones, renuncias, revocatorias, despidos por causa, cese por defunción) a partir del primer día del año 2021), se estuvo a la espera de que la Comisión de la Jurisdicción Civil presentara una propuesta ante Corte Plena para determinar lo referente a la condición de esta plaza.

Considerando el periodo de enero a setiembre 2020, se puede apreciar que en promedio cada gestor participa en 20 reuniones o sesiones de trabajo al mes, lo que prácticamente representa al menos 1 reunión por día laboral al mes. Bajo el supuesto de una duración promedio por reunión de 30 minutos, se estima un aproximado de uso del 6% del tiempo laboral del mes, no obstante, se debe aclarar que existen reuniones o sesiones de trabajo con duraciones de incluso las 2 audiencias, por lo que el uso del tiempo laboral en este tipo de gestiones puede llegar a concentrar el tiempo efectivo de la jornada laboral.

***3.2.2.3. Labores por realizar en el 2021***

Para el 2021, el Centro de Apoyo indicó que además de ejecutar las labores que realizó durante el 2019 y que fueron descritas en el apartado anterior, se contempla la continuidad de las labores que se han venido desempeñando posterior a la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil e iniciativas impulsadas para mejorar la gestión de los despachos Civiles y Cobratorios. Según la prioridad definida se indican las siguientes tareas:

* *Seguimiento aI informe presentado ante la Dirección de Planificación para el abordaje de los pendientes y ajustes relacionados, según las visitas realizadas a los despachos civiles durante el año 2019.*
* *Reuniones mensuales con los grupos creados para la implementación de la Reforma Procesal Civil (Dirección Tecnología de la Información, Gestión Humana, Infraestructura, Comunicación, Digesto, Cobro Judicial e Implementación Jurídica).*
* *Coordinar actividades periódicas por parte de la Dirección de Gestión Humana, Ambiente Laboral, para efectos de brindar talleres motivacionales y de autocuidado que beneficien al personal de los despachos civiles.*
* *Reuniones anuales en los circuitos judiciales con más inconformidades presentadas por los usuarios de la materia civil.*
* *Coordinar mesas de trabajo integradas por personal de los despachos Cobratorios, con la finalidad de delegar temas de interés para generar análisis y eventualmente propuestas de solución, para la mejora continua de los Juzgados.*
* *Visitas a despachos civiles que ameriten priorización de seguimiento cercano por presentar aspectos críticos.*
* *Gestionar ante la Dirección de Tecnología de la Información, la utilización de la Inteligencia Artificial, para la automatización de la atención de las consultas más frecuentes que se realizan a los despachos cobratorios a través de las llamadas telefónicas que se reciben y dar continuidad al proyecto actual de tipificación de escritos a través de la inteligencia artificial.*
* *Publicitar a través de la página de Facebook de la Comisión Civil y Página web y correo institucional por medio del Departamento de Prensa del Poder Judicial, los logros alcanzados por los distintos despachos judiciales.*
* *Promover la confección de manuales de procedimientos de las actividades más relevantes que llevan a cabo los juzgados y tribunales civiles.*
* *Seguimiento al proceso de equiparación de demandas en los 6 juzgados de cobro del I y II circuito Judicial aprobado por el Consejo Superior.*
* *Seguimiento para la aprobación e implementación de Protocolo de Remate por medios tecnológicos.*
* *" Seguimiento para de debida implementación de mejoras informáticas pendientes para los despachos civiles y su seguimiento.*
* *Seguimiento para la propuesta y verificación de ajustes a informes estadísticos relacionados a la materia civil y de cobro judicial.*
* *Seguimiento al desarrollo de un sistema en conjunto con el Archivo Judicial y Dirección Tecnología de la Información para consulta previa a la eliminación de expedientes físicos de la jurisdicción.*
* *Labores ordinarias.*

El cronograma definido se puede consultar en el oficio 64-CACMFJ-JEF-2021 y en el anexo 6.4 de este documento.

***3.2.2.3. Labores para realizar en el 2022***

Mediante oficio 64-CACMFJ-JEF-2021del 16 de febrero de 2021, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional indicó: *“El plan de trabajo estimado para el 2022 de igual manera que para el 2021 contempla la inclusión de las acciones que permitan impulsar y concretizar los proyectos y las labores pendientes al finalizar el 2021”.*

De las tareas indicadas en el cronograma llama la atención las siguientes:

* Análisis del impacto de la distribución de la competencia producto de la reforma en las estructuras civiles.
* Seguimiento a la aprobación e implementación de reforma concursal.
* Análisis y valoración del impacto de la variación de la cuantía laboral que operó en el 2020 y el impacto de la variación de la cuantía civil (pendiente de aprobación) en despachos mixtos y especializados de las estructuras civiles.
* Implementación y seguimiento a mejoras pendientes para el nuevo Sistema Integral de Apoyo a la Gestión de los Procesos Jurisdiccionales en las estructuras civiles que se proyecta iniciar a partir de finales del 2021.
* Análisis de propuestas para ajuste en competencias materiales entre Juzgados Especializados de Cobro, Juzgados Civiles y Tribunales Colegiados.

Las tareas indicadas corresponden a nuevas tareas, diferentes a las indicadas en el cronograma 2021, pero con el mismo propósito de mejoramiento de la jurisprudencia que se tiene a cargo, las cuales se estiman pueden ser atendidas por uno de los “gestores” y la colaboración de los dos profesionales 2 que se encuentran asignados al CACMFJ. Sin embargo, llama la atención que las tareas indicadas en el punto 1, 2 y 3 son propias del análisis técnico de la Dirección de Planificación y que muy posiblemente serán solicitadas en un futuro muy cercano a esta oficina.

Con el objetivo de que se pueda consultar la totalidad de tareas, se adjunta el cronograma de actividades a realizar por el equipo de gestores de Materia Civil en el 2022(ver anexo 6.5.). Por las características de las actividades a realizar se hace necesario que este recurso lleve los controles pormenorizados de las minutas con sus acuerdos, recomendaciones, acciones y seguimientos que se dan a los diferentes juzgados a nivel nacional, para poder visualizar su impacto.

***3.2.2.4. Criterio sobre la continuidad de la plaza***

Mediante oficio 64-CACMFJ-JEF-2021del 16 de febrero de 2021, la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora del Centro de Apoyo, indicó:

*“La atención de las actividades y proyectos pendientes, así como la ejecución de las labores ordinarias que se mantienen se imposibilitaría realizarlas con una sola plaza de juez/a Gestor/a, debido a la cantidad de gestiones, proyectos y mejoras informáticas por impulsar y despachos que conforman la Jurisdicción.*

*Como fue ampliamente indicado en la descripción de labores y acciones realizadas por las plazas de gestores asignadas a la Jurisdicción Civil durante el año 2020, el seguimiento realizado ha sido posible en la magnitud de lo abarcado y en cumplimiento de todos los objetivos y metas que dependían del equipo gestor, aprovechándose al máximo el recurso invertido y logrando abordar una serie de aspectos de seguimiento tanto ordinarios como extraordinarios que sobrevinieron en el año 2020 (Emergencia COVID-19), y que han permitido robustecer y dar solidez a la implementación de la Reforma Procesal Civil, pero que todavía cuenta con revisiones y ajustes pendientes y necesarios a los cuales debe darse prioridad y continuidad.*

*Esa labor y alcance pretendido según lo proyectado tanto para el 2021 como para el 2022, es material y operativamente imposible realizarlo si una sola persona debe llevar en sus hombros esa tarea para toda la jurisdicción, siendo 69 despachos judiciales a los que debe darse seguimiento, existiendo a este momento incluso reformas y proyectos de seguimiento importantes que impactarán necesariamente las estructuras civiles, como por ejemplo la aprobación e implementación de Ley Concursal, informes de variación de cuantía y posibles reformas sobre competencias materiales de las distintas estructuras civiles, implementación pendiente de mejoras informáticas y de un nuevo sistema integral que involucrará a todas las estructuras y los distintos sistemas ( SREM, SDJ, Escritorio Virtual, Gestión en Línea, Registro Público, Registro Civil, etc.), seguimiento en conjunto con la Dirección de Planificación a más de 100 ajustes solicitados por la gestoría según las necesidades y ajustes valorados en las visitas realizadas durante el año 2019 y que no fue posible atender por la Dirección de Planificación durante el 2020. Proyectos de seguimiento a los que por mencionar solo algunos, debe darse un seguimiento cercano y oportuno que asegure el cumplimiento de objetivos y beneficios tanto para las estructuras civiles como para los usuarios internos y externos de la Jurisdicción Civil.*

*Por otra parte, hay que considerar que el seguimiento involucra a los 19 despachos cobratorios que actualmente tienen a su cargo más de 800.000 procesos activos, por lo que la actividad relacionada al seguimiento de las mejoras de automatización administrativa como es el tema de los inventarios automatizados, mejora al SREM en anotaciones de tomo 800, implementación de proyectos de aplicación de la Inteligencia Artificial para despachos Cobratorios, seguimiento para la aprobación e implementación del Protocolo de remates por medios tecnológicos, propuestas de modificación de competencias materiales de éstos despachos, análisis de priorización y revisión de procesos que agilicen la labor, así como la reducción de plazos de atención, tanto con la colaboración de planes de descongestionamiento a pesar de las limitaciones actuales, como con la réplica de buenas prácticas en dichos despachos, genera una gran cantidad de coordinaciones, reuniones, análisis y propuestas que impactan significativamente incluso las estadísticas generales del Poder Judicial, por lo que deben de ser atendidas con prioridad, lo cual se insiste no sería posible abordarlo si un solo gestor tuviera también a su cargo toda la carga de trabajo ordinaria de los restantes 50 juzgados y tribunales civiles, lo que conlleva a su vez la interacción con los distintos departamentos administrativos y direcciones del Poder Judicial.*

*Se ha maximizado el aprovechamiento de ambas plazas de juez/a gestor/a asignadas para el seguimiento de la implementación de la reforma, según lo confirma la evidencia descrita y aportada, y se espera el apoyo por parte de los entes administrativos a quienes compete la decisión de la permanencia del recurso para continuar con esa labor, la cual se tiene clara y según el análisis realizado que conjuga todos los insumos hasta este momento obtenidos, se considera tendrá un impacto positivo en la implementación y asentamiento de la Reforma Procesal Civil.*

*De esta manera se deja rendido el informe que refleja la necesidad de continuar con los recursos justificados, los cuales se requieren en condición ordinaria al ser actividades que se mantendrán en el tiempo y que la mayoría de estas son necesarias para el apoyo y un seguimiento permanente.”.*

De lo expuesto por la Licda, Maricruz Chacón, se detalla sobre la necesidad de preservar los dos jueces como gestores de la materia Civil. Sin embargo, resulta importante considerar el acuerdo del Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 83-2020 celebrada el 25 de agosto de 2020, articulo XI, en donde se tiene por rendido el oficio N° PJ-DGH-SAP-265-2020 relacionado con el avance y la construcción de los perfiles para los puestos de Gestores.

En este documento se trata el tema de la figura denominada “gestor” en las diferentes materias, y se hace una reseña de la evolución y diversidad de las funciones de estos, las cuales están ligadas a características específicas de las reformas o necesidades que dan origen. A manera de ejemplo se cita, que la materia penal, requirió de esta figura para la atención de la emergencia provocada por el COVID-19, del cual se señala:

*“…el origen histórico de estos puestos obedece en un inicio para cubrir una necesidad de un proyecto determinado; se ha relacionado generalmente con temas afines a reformas procesales ya que cuatro jurisdicciones presentaron iniciativas para actualizar su normativa. Recientemente se ha utilizado para atender necesidades específicas de la jurisdicción penal relacionadas con temas de la emergencia nacional o para la aplicación de la Evaluación del Desempeño en los despachos unipersonales del país.”.*

Específicamente en cuanto a las actividades desarrolladas por los diferentes gestores se indica:

*“…Cada jurisdicción que se ha visto inmersa en una reforma procesal, ha tenido conformaciones distintas, han presentado diferentes organizaciones para llevar a cabo lo encomendado, pues para su impulso algunas requieren destacar a una o varias personas en la ejecución de diversas actividades, o bien la solicitud de puestos se realiza en diferentes plazos de tiempos algunos con años o meses de anticipación a la entrada en vigencia de la norma.*

*En ese sentido las actividades que realizan los “gestores” presenta algunas similitudes y diferencias que se dan en mayor o menor medida en función de los alcances de cada normativa y vacatio leguis que presenten, sin embargo, todas conservan el común denominador que es poner en marcha el proyecto de implementación de una reforma procesal.*

*Ahora bien, con el fin de orientar al lector en el trabajo que desarrollan las personas que ocupan cargos de “Gestorías”, es importante indicar que este tipo de actividades por lo general se han enmarcado dentro de la “metodología de proyectos”.*

*Podríamos decir que un proyecto es un conjunto de actividades relacionadas entre sí y orientadas a alcanzar un objetivo específico que sigue una metodología que de previo está definida; además para su ejecución y dependiendo de la magnitud del proyecto requieren de una o un equipo de personas idóneas, recursos, presupuestos u otros, así como el diseño de un cronograma que responda a una duración limitada.”.*

Del mismo informe se desprende un comparativo de las diversas gestorías existentes que se citan a continuación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Clase de Puesto** | **Jurisdicción** | **Colaborador** | **Ubicación Física** | **Condición** | **Etapa** |
| Juez 5 | Civil | Adriana Sequeira Muñoz | CACMFJ | Extraordinaria | Etapa de Seguimiento. |
| Juez 5 | Civil | Greivin Mora Alvarado\* | CACMFJ | Ordinaria | Etapa de Seguimiento. |
| Juez 5 | Laboral | Lourdes Montenegro Espinoza | CACMFJ | Ordinaria | Etapa de Seguimiento. |
| Juez 4 | Familia | Cristian Martínez Hernández | CACMFJ | Ordinaria | Etapa de Implementación |
| Profesional en Derecho 3B | Penal | Carlos Jiménez González | Sala Tercera | P.C.G.S. | Covid-19, Gestiones Comisión |
| Juez Supernumerario | Genérico | José Rodolfo Barrantes Chan | CACMFJ | Ordinaria | Supernumerario |

**Notas: \* Actualmente plaza vacante, sin nombramiento.**

**Fuente: elaboración propia a partir de oficio PJ-DGH-SAP-265-2020**

Se aprecia que en términos generales existe una gestoría por materia, con excepción de la Civil, en que se han destacado dos Gestores. La clase de puesto obedece a la categoría máxima que se presenta en cada materia, para efectos de las gestorías que asumen reformas la mayor carga de trabajo se considera durante la fase de implementación, actualmente lo que corresponde a la gestoría en Civil, se encuentra en etapa de seguimiento, al igual que la gestoría en Familia, la cual es asumida por un recurso “gestor”, con la coadyuvancia de 1 profesional del CACMFJ.

Se percibe que existen materias que no cuentan con gestoría ya que únicamente Civil, Laboral, Familia y Penal (Permiso con goce de salario), cuentan con al menos un recurso destacado de manera específica para la materia, por lo que de contar con una gestoría podría generar mayores mejoras y modernización de los despachos relacionados.

Los puestos conocidos como “Gestor” se han otorgado en su mayoría para atender las necesidades que surgen a raíz de la implementación de diferentes reformas procesales tales como: Laboral, Civil, Familia, Agrario, así como para la ejecución de proyectos como el del “Juzgado Modelo de Pensiones Alimentarias”, o bien para la atención de la emergencia de la pandemia como es el caso de la Materia Penal.

Si bien se estima que la plaza de Jueza o Juez 5 (Gestor de materia civil), ha realizado una función medular en la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil, y actualmente en las labores de seguimiento de los despachos que conocen materia civil y cobratoria, esta Dirección estima que la plaza, ya cumplió con su objetivo y que al finalizar el 2021, poco más de tres años después de la Reforma Civil, ya las oficinas se encuentran adaptadas a los cambios que se originaron de la reforma.

Al considerar la funciones estratégicas y medulares de la gestoría, se estima que con un recurso (plaza ordinaria otorgada anteriormente) se puede atender lo relevante y necesario para garantizar una buena gestoría para los despachos relacionados, situación que se evidenció desde octubre 2020 hasta la fecha en donde la gestoría, ha sido asumida por un único recurso (plaza extraordinaria).

Esto sin duda, requiere redireccionar y priorizar los esfuerzos que atenderá ese recurso y realizar modificaciones en la forma de abordar las necesidades que presentan los 69 despachos con la atención de la materia, así como la forma de abordar los casos que estimulen la autogestión de las oficinas, para que contribuyan a estabilizar la cantidad de asuntos que ingresan y circulan en esos despachos.

Es importante hacer notar que también existen otras necesidades que presentan las otras materias que podría considerarse un planteamiento con los recursos.

**Plazas de Jueza o Juez 2 y Técnica o Técnico Judicial 1**

Las plazas se han concedido para la atención de planes de descongestionamiento en diferentes despachos que conocen de materia cobratoria del país, la cual se ha evidenciado en diferentes informes que es la que genera la mayor carga de trabajo a la institución, representando más del 50% del circulante total.

***3.2.2.4. Labores realizadas en el 2020***

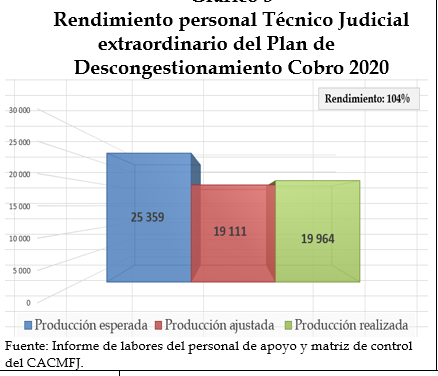
Las plazas se encuentran adscritas al Centro de Apoyo y de acuerdo con esa dependencia, durante el 2020 las plazas se dedicaron a ejecutar varios planes de trabajo, que se basaron en la producción esperada para cada plaza de persona juzgadora y técnica judicial en condición extraordinaria.

El plan de trabajo diseñado para estas plazas consistió en la tramitación mínima de 27 asuntos diarios resueltos por plaza de persona técnica judicial, donde el juez (a) recibe la producción de 2 personas técnicas a razón de una cuota diaria de mínimo 54 procesos firmados, para un promedio de 1.134 asuntos por mes y 12.757,5 en el año por equipo de trabajo (1 Juez (a) y 2 Técnicos Judiciales). Para un total por los 2 equipos de trabajo (2 jueces y 4 técnicos) de 25.515 asuntos mínimos durante el año.

Este plan de trabajo quedó sujeto a la situación actual de cada despacho, por lo que en algunos casos sufrió variación, únicamente en cuanto a la cuota establecida.

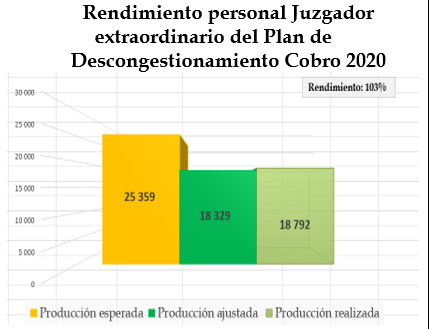
A continuación, se presentan los resultados alcanzados por el personal que ocupó las plazas extraordinarias objeto de estudio e integrantes del Plan de Descongestionamiento 2020, para la atención del trámite de la materia:

**Gráfico 1**



*Fuente: Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional*

**Gráfico 2**



*Fuente: Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional*

Como se visualiza de los gráficos anteriores, el recurso extraordinario cumplió los planes de acuerdo con la producción esperada (ajustada[[15]](#footnote-16)), obteniendo rendimientos por arriba del 100%, por lo que a continuación se evidencia el rendimiento individual por cada una de las plazas extraordinarias:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clase | N° plaza | Condición | Producción esperada1] | Producción ajustada2] | Producción realizada3] | Rendimiento |
| Juez 2 | 379821 | Extraordinaria | 12531 | 9179,48 | 9292 | **101%** |
| Juez 2 | 379820 | Extraordinaria | 12828 | 9149,4 | 9500 | **104%** |
| Téc. Judicial 1 | 379837 | Extraordinaria | 6265,5 | 4206,175 | 4579 | **109%** |
| Téc. Judicial 1 | 379838 | Extraordinaria | 6265,5 | 5107,1 | 5419 | **106%** |
| Téc. Judicial 1 | 379839 | Extraordinaria | 6414 | 5156,9025 | 5249 | **102%** |
| Téc. Judicial 1 | 379840 | Extraordinaria | 6414 | 4640,3375 | 4717 | **102%** |

**Fuente:** Informes de labores del personal de apoyo.

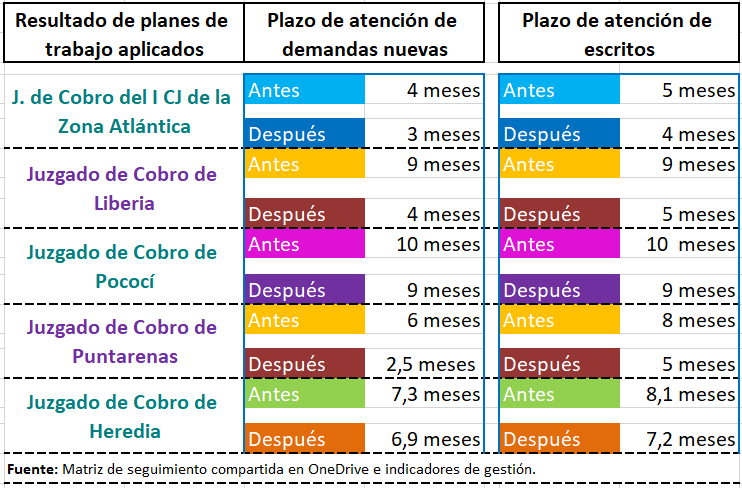
1] Representa la carga de trabajo que se espera en un puesto dedicado al 100% de su gestión. 2] Representa la carga de trabajo ajustada al tiempo efectivo de trabajo (tomando en cuenta vacaciones, incapacidades, permisos con goce o sin goce, fallas o inconvenientes en el sistema, capacitaciones, citas médicas, periodo de lactancia, u otros). 3]Representa la carga de trabajo y el rendimiento de lo que realizó.

Nota: Las cuotas esperadas varían entre ambos equipos de trabajo (1 juez/a y 2 Técnicos) debido a la situación de los despachos que atendieron.

Si bien es cierto todo el recurso asignado cumple con rendimientos superiores al 100% considerando la producción ajustada, es importante destacar que al considerar la producción esperada el rendimiento general cae a un 76.41%, lo cual implica que existen imprevistos que afectan la capacidad de respuesta e inciden tanto en el desempeño o impacto general.

De la revisión de las causas de ajuste que se presentaron en el 2020, se evidencia que en su mayoría estas corresponden a fallas en el sistema, problemas de acceso y permisos para ingreso, vacaciones, incapacidades, otras situaciones presentadas por la pandemia provocada por el covid-19, reuniones, ajustes intermensuales en cuota de trabajo y con muy poca representación el tema de ascenso de una plaza de técnico en condición ordinaria que no fue sustituida, esto genera una variación y ajuste en el flujo de trabajo de la persona juzgadora.

No obstante, la utilización de dicho recurso generó réditos e impactó la labor de los despachos en los que brindó colaboración, especialmente en 5 de estos, más que todo en lo que a plazos de respuesta se refiere. El siguiente cuadro muestra los despachos donde se impactó más con los planes de trabajo:



*Fuente: Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional*

Destacan la atención los resultados obtenidos del Juzgado de Cobro de Puntarenas y Cobro de Liberia. En el Juzgado de Cobro de Puntarenas se logró una reducción mayor a 3 meses en la atención de las demandas nuevas y de 3 meses en la atención de los expedientes con escritos y en el Juzgado de Cobro de Liberia se logró una disminución de 5 meses en el plazo de las demandas nuevas y 4 meses en el plazo de escritos.

**3.2.2.5. Labores por realizar en el 2021-2022**

Para el 2021, se espera dar continuidad al Plan de descongestionamiento en la materia de Cobro, reduciendo como mínimo 12.757,5 expedientes de la entrada total (escritos + demandas nuevas) por equipo de trabajo, durante el año 2020 y 2021 de aprobarse la continuidad de las plazas.

Es decir, por plaza de persona juzgadora se esperaría una cuota diaria de mínimo 54 asuntos firmados, a razón de 27 asuntos diarios resueltos como mínimo por plaza de persona técnica judicial (se asignaría 2 técnicos/as por Juez/a), para un total por los 2 equipos de trabajo (2 jueces y 4 técnicos) de 25.515 asuntos mínimos durante el año. Brindando colaboración a los siguientes despachos cobratorios:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Cantidad de personal** | **Despacho** | **Periodo estimado** | **Cuota de expedientes mínima diaria por equipo de trabajo** |
| 1 Juez(za) y 2 Técnicos (as) | **Juzgado Primero de Cobro de SJ** | 3 meses | 54 |
| 1 Juez(za) y 2 Técnicos (as) | **Juzgado Primero de Cobro de SJ** | 3 meses | 54 |
| 1 Juez(za) y 2 Técnicos (as) | Juzgado Segundo de Cobro de SJ | 6 meses | 54 |
| 1 Juez(za) y 2 Técnicos (as) | Juzgado de Cobro de Santa Cruz | 6 meses | 54 |
| 1 Juez(za) y 2 Técnicos (as) | Juzgado de Cobro de Pococí | 3 meses | 54 |
| 1 Juez(za) y 2 Técnicos (as) | Juzgado de Cobro de Alajuela | 3 meses | 54 |

De mantenerse ese recurso apoyando los despachos señalados, se esperaría una cantidad semejante de producción para el 2021, es importante indicar que por la naturaleza de la labor y la dinámica propia de los despachos los planes de trabajo pueden sufrir modificaciones en función de las necesidades institucionales, por esta misma razón resulta prematuro formular o indicar cuales despachos se abordaran en el periodo 2022.

***3.2.2.6. Criterio sobre la continuidad de las plazas***

De acuerdo con el criterio brindado por la Licda. Chacón Cubillo, Directora del Centro de Apoyo, la materia cobratoria, sigue incrementando su carga de trabajo, por lo que todo esfuerzo para lograr contener el alto circulante es necesario, y se estima necesario que las plazas se mantengan más allá del 2022, inclusive de forma ordinaria.

Esta Dirección de Planificación considera que, si bien los recursos adicionales se habían concedido de manera extraordinaria para el 2021 con el fin de determinar el efecto que generaban los cambios en competencias territoriales y mejoras informáticas realizadas en esta materia, para la automatización de algunos de los procesos que se ejecutan en estas oficinas, el tiempo ha evidenciado que el circulante de materia cobratoria sigue en aumento, como se visualiza en el siguiente gráfico:

**Gráfico 1**

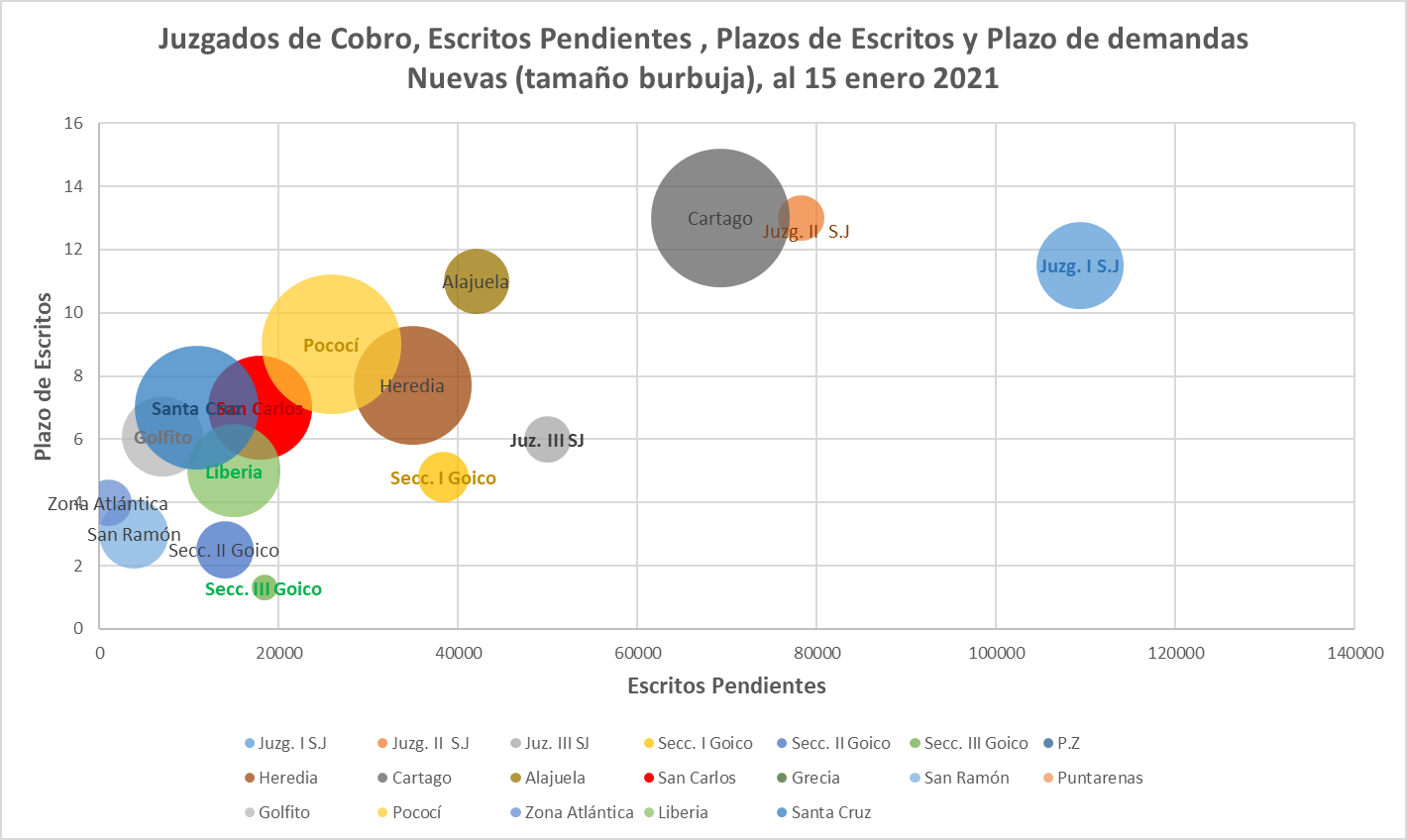
**Comportamiento histórico de la materia de Cobro 2016 al 2020**

*Fuente: Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional*

La gráfica anterior, permite demostrar el aumento constante del circulante final, el cual a pesar de la disminución que se presentó en la entrada para el 2020 se mantiene con tendencia creciente en los últimos 4 años analizados. Si bien, se generó una disminución en la entrada del año anterior se puede considerar que es atípica e invierte la tendencia histórica mostrada.

Entre las diversas razones que podrían justificar este comportamiento, se cree que en su mayoría es atribuida a los efectos de la pandemia provocada por el Covid-19, y las políticas y directrices que tomó el Gobierno, Banco Central e instituciones de Intermediación, no obstante, no se descarta que también es el resultado de la crisis económica que se enfrenta desde hace algunos años en el país, que seguirá presentando una tendencia al alza con valores elevados.

A continuación, se muestra un detalle con la información de los principales juzgados de cobro del país.

******

***Fuente:*** *Elaboración propia a partir de información suministrada por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional*

Tal como se aprecia en la gráfica existen juzgados con alta cantidad de escritos pendientes y que manejan plazos elevados de atención, se debe considerar que para la mayoría de despachos el estándar en plazo de escritos está en 2, y estos van desde 2 a 5, por lo que se podría indicar que promedio el mismo está en la cifra de 3, con la anterior consideración se tienen solo 4 Juzgados con un plazo de escritos igual o menor a 3, lo que deja al 78% de los juzgados (15/19), por encima del estándar deseado. Se debe considerar que para lograr una mejora en los tiempos de atención se requiere de una ardua labor y aprovechamiento del limitado recurso. En ese sentido se vuelve de vital importancia contar con recurso flexible que permita atender los diferentes despachos de la materia.

Por lo anterior, esta Dirección determina que los recursos son necesarios para continuar coadyuvando con la atención de los planes de descongestionamiento de los despachos de materia cobratoria, pero de forma extraordinaria, ya que se pueden realizar modificaciones en la forma de abordar la materia cobratoria, así como se den mejoras informáticas que generen impacto y varíen las necesidades en las categorías de las plazas bajo análisis.

***3.6 Criterio general de la Dirección de Planificación***

Los datos suministrados por las oficinas a las que se les otorgó el recurso extraordinario el año pasado y que fueron analizados en el presente informe, han permitido realizar una valoración de las labores llevadas a cabo por las plazas en el 2020.

Asimismo, se tomó en cuenta factores como la temporalidad con que se concedió el recurso y el objetivo de su otorgamiento, que estaba asociado a la entrada en vigor del Nuevo Código Procesal Civil, por lo que los análisis permitieron determinar que algunas plazas cumplirán con su labor al cierre del presente año y no se visualiza su permanencia en el tiempo, así como otras que se considera necesaria su permanencia más allá del 2022, por el tipo de labor que desempeñan o porque se redireccionó su objetivo para la atención de otros requerimientos institucionales.

Específicamente en el caso de la plaza de “gestor” o Juez 5, resulta relevante acotar que esta Dirección, ha señalado en informes anteriores la necesidad de recurso en otras dependencias, tal como en el informe 1996-PLA-EV-2020 del 8 de diciembre de 2020, relacionado con la prórroga de los planes de trabajo de la Sala Primera y Sala Segunda, y donde se señala la necesidad de recurso para la atención de la etapa de admisibilidad, por lo que se estima reasignar esa plaza para que se aboque a atender estos asuntos en la Sala Primera, por lo que se podría sustituir la figura de un permiso con goce de salario y sustitución de los dos con que se cuenta actualmente. Esto en concordancia con las limitaciones presupuestarias y la imperiosa necesidad de garantizar el uso eficiente de los recursos.

***3.7. Creación de plazas***

Se debe tener presente que en todo análisis de recurso humano o creación de una nueva oficina esta Dirección toma en consideración las disposiciones establecidas por Corte Plena en sesiones N°27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, N°28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y N°29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, donde aprobó una serie de medidas de contención del gasto en el Poder Judicial, producto de la grave situación fiscal que enfrenta el país, entre las cuales aprobó que no se crearán plazas nuevas, salvo las correspondientes a la implementación de nuevas leyes, debidamente aprobadas por la Asamblea Legislativa, o bien cuenten con un estudio técnico de la Dirección de Planificación, sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario, por consiguiente los informes estarán orientados a no generar un aumento adicional en el presupuesto institucional por concepto de recurso humano y en buscar y reforzar la utilización de metodologías o prácticas que permitan la maximización de los recursos.

**IV. Elementos Resolutivos**

1. Las plazas bajo análisis se concedieron con el objetivo de apoyar la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil (Ley 9342) en octubre de 2018, lo que generó un impacto en el procedimiento, la competencia y la estructura organizacional de los despachos judiciales que se encargan de la tramitación de la materia civil.

*Plaza otorgada a la Dirección de Tecnología de Información (Profesional en Informática 2)*

**4.2**. El recurso concedido se ha venido otorgando desde el 2016 con la finalidad de apoyar el desarrollo de las mejoras informáticas requeridas en los sistemas que utilizan los despachos judiciales que conocen materia civil, como el Sistema de Gestión, Escritorio Virtual, el SREM y el CERODOC, entre otros.

**4.3.** Para el 2020, el recurso extraordinario desarrollo 47 funcionalidades, sobrepasando, lo que se tenían planeadas desarrollar, para un resultado superior del 100% de rendimiento respecto al objetivo establecido para el 2020.

**4.4.** El recurso también se dedicó a la atención de usuarios, apoyo y seguimiento al uso de dichas mejoras en todas las oficinas civiles.

**4.5.** Para el 2021, el recurso adicional se dedicará al desarrollo de 7 nuevos módulos, los cuales son de alta complejidad.

**4.6.** La Msc. Vivian Rímola Soto, Jefa a.í del Subproceso Sistemas Jurisdiccionales de la Dirección de Tecnología de Información considera necesaria la permanencia del recurso extraordinario y en condición ordinaria, para atender las migraciones al nuevo Sistema de Gestión y dar manteniendo y sostenibilidad a los sistemas actuales.

**4.7.** Se logró evidenciar el buen uso del recurso extraordinario que ha sido concedido, no obstante, la plaza desde su origen se ha considerado que tenía una temporalidad claramente definida por el desarrollo e implementación de las mejoras requeridas para los sistemas que actualmente utilizan los despachos civiles; sin embargo, las nuevas labores de migrar las mejoras que se desarrollaron para los sistemas con que actualmente trabajan las oficinas al Nuevo Sistema de Gestión hacen ver la necesidad de contar con el recurso concedido para el 2022.

*Plaza de Jueza o Juez 5 otorgada al Centro de Apoyo*

* 1. La plaza se otorgó con la finalidad de apoyar la Reforma Civil, en específico para el seguimiento y emisión de recomendaciones a los despachos conforme a su experiencia y como contraparte jurisdiccional en los procesos administrativos y de revisión de las recomendaciones emitidas por las plazas de seguimiento (Profesional 2) del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ) de los diagnósticos que realicen en los despachos que conocen materia civil.
  2. Para el 2020, la labor del recurso extraordinario se centró en las siguientes actividades, según la información con que cuenta esta Dirección:
* *Revisión, emisión de observaciones y criterio técnico a 18 informes en consulta comunicados por la Dirección de Planificación.*
* *Revisión de las recomendaciones emitidas por las plazas de seguimiento (Profesionales 2) del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional en los diagnósticos realizados en los despachos que conforman la jurisdicción Civil en los siguientes informes emitidos por el CACMFJ.*
* *Elaboración de Informes a solicitud de la Comisión Civil.*
* *Labores realizadas por Emergencia Covid-19, a partir de marzo del 2020.*
* *Requerimientos de Prensa y Comunicación.*
* *Coordinaciones con Normalización de la Dirección de Tecnología de la Información.*
  1. Se aportó el cronograma de actividades del 2021 y 2022, el cual incluye labores símiles a las realizadas en el 2019 y en el 2020, situación que hace ver que la atención de esas labores las puede asumir la plaza ordinaria de Jueza o Juez 5 en conjunto con las plazas de profesional 2 del CACMFJ asignadas de manera exclusiva a la atención de los despachos judiciales que conocen la materia civil. Principalmente, porque se encuentran en la etapa de seguimiento de la reforma.
  2. Del cronograma suministrado para el 2022 se identificaron actividades nuevas o de diferente índole a las indicadas en años anteriores tales como:
* *Análisis del impacto de la distribución de la competencia producto de la reforma en las estructuras civiles.*
* *Seguimiento a la aprobación e implementación de reforma concursal.*
* *Análisis y valoración del impacto de la variación de la cuantía laboral que operó en el 2020 y el impacto de la variación de la cuantía civil (pendiente de aprobación) en despachos mixtos y especializados de las estructuras civiles.*
* *Implementación y seguimiento a mejoras pendientes para el nuevo Sistema Integral de Apoyo a la Gestión de los Procesos Jurisdiccionales en las estructuras civiles que se proyecta iniciar a partir de finales del 2021.*
* *Análisis de propuestas para ajuste en competencias materiales entre Juzgados Especializados de Cobro, Juzgados Civiles y Tribunales Colegiados.*
* *(Labores que en el fondo están asociadas a la labor técnica de la Dirección de Planificación).*
  1. La licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora del Centro de Apoyo, indicó la necesidad de continuar con las plazas de Gestores en materia civil y cobratoria, ya que esas plazas deben atender todos los despachos a nivel nacional que conocen dichas materias, lo que genera los insumos suficientes para visualizar la permanencia del recurso extraordinario en el tiempo.
  2. Se determinó que existe necesidad de atender los asuntos de admisibilidad de la Sala Primera, por lo cual, se evidencia que la plaza actual extraordinaria podría ser destinada a cumplir esa labor, pero reasignada a Letrado para que coadyuven con la carga de trabajo de esos procesos.
  3. La estructura de las otras gestorías se compone en su mayoría por un “gestor” que recibe coadyuvancia de profesionales del Centro de Apoyo. Únicamente se cuenta formalmente con gestoría en las materias de Civil, laboral, y Familia.
  4. Con el aporte de los datos recibidos la Dirección de Planificación estima que la plaza ya cumplió con su objetivo y que, al finalizar el presente año, poco más de tres años después de la Reforma Civil, ya las oficinas se encuentran acopladas a los cambios que se originaron de la reforma.
  5. Al considerar la funciones estratégicas y medulares de la gestoría, se estima que con un recurso se puede atender lo relevante y necesario para garantizar una buena gestoría para los despachos relacionados, lo que sin duda, requiere de redireccionar los esfuerzos que atenderá ese recurso y realizar modificaciones en la forma de abordar las necesidades que presentan los despachos con la atención de la materia, así como presentar mejoras en la forma de abordar los casos que estimulen la autogestión de las oficinas para que contribuyan a estabilizar aún más la cantidad de asuntos que ingresan y circulan en esos despachos.

*Plazas de Jueza o Juez 2 y Técnica o Técnico Judicial 1 otorgadas al Centro de Apoyo*

* 1. Las plazas fueron concedidas para atender los planes de descongestionamiento de los Juzgados Cobratorios del país.
  2. Durante el 2020, el recurso extraordinario brindó colaboración con importante impacto en 5 despachos de diferentes circuitos en el país, obteniendo rendimientos por arriba del 100% tanto de las personas juzgadores como el personal técnico judicial.
  3. Para el 2021 se espera brindarles colaboración a los siguientes despachos:
* Juzgado Primero de Cobro de SJ
* Juzgado Segundo de Cobro de SJ
* Juzgado de Cobro de Santa Cruz
* Juzgado de Cobro de Pococí
* Juzgado de Cobro de Alajuela
  1. Por la dinámica propia de la materia y la variación en el estado de los despachos no se puede establecer un cronograma para el periodo 2022, ya que inclusive lo dispuesto para el 2021 es sujeto a ajustes según los requerimientos y necesidades de la institución.
  2. Para la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora del Centro de Apoyo, la materia Cobratoria, sigue incrementando su carga de trabajo, por lo que todo esfuerzo para lograr contener el alto circulante es necesario, resulta necesario que las plazas se mantengan posterior a 2021, inclusive de forma ordinaria.
  3. La Dirección de Planificación considera que el aumento en la entrada y circulante de los juzgados que conocen la materia cobratoria hace ver la necesidad de conceder los recursos, adscritos al Centro de Apoyo, para darle continuidad a la atención de los planes de descongestionamiento de esa materia.
  4. Los datos suministrados por las oficinas a las que se les otorgó el recurso extraordinario el año pasado y que fueron analizados en el presente informe, han permitido realizar una valoración de las labores llevadas a cabo por las plazas en el 2020. Es a partir de la información recibida que se toman los elementos técnicos para las valoraciones respectivas.
  5. Para el análisis se tomaron en consideración elementos como la temporalidad por la que se otorgó el recurso y el objetivo establecido.
  6. Los estudios que realiza la Dirección de Planificación toman en consideración los lineamientos establecidos por Corte Plena respecto a la no creación de plazas nuevas, en vista de la grave situación fiscal que afronta actualmente el país.

**V. Recomendaciones**

5.1 Cantidad de Recurso Humano recomendado para el 2022

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomendación** | **Período** | **Costo estimado** |
|  |
| Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional  (Plan de Descongestionamiento | 2 | Jueza o Juez 2 | Extraordinaria | Ordinaria | 2022 | ₡105 166 000,00 |
| 4 | Técnica o Técnico Judicial | Extraordinaria | Ordinaria | 2022 | ₡56 020 000,00 |
| Dirección de Tecnología de Información | 1 | Profesional en Informática 2 | Extraordinaria | Ordinaria | 2022 | ₡35 314 000,00 |
| Total | | | | | | ₡196 500 000,00 |

**FUENTE:** Elaboración propia con datos suministrados por el Subproceso de Formulación del Presupuesto y Portafolio de Proyecto Institucional, para el 2022.

5.2 Las plazas recomendadas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional se conceden con la finalidad de seguir atendiendo los planes de descongestionamiento en los despachos que conocen materia cobratoria. Al existir una cuota de rendimiento esperada se debe mantener el seguimiento por parte del Centro, a fin de monitorear los resultados y evitar un impacto negativo que complique la carga de trabajo de esta materia.

5.3. Se recomienda la continuidad de la plaza de Profesional en Informática para el 2022 de manera ordinaria, ya que existe un cronograma de trabajo definido en donde se especifican los requerimientos a implementar, las mejoras a realizar en el nuevo Sistema de Gestión, ya que es la nueva herramienta para el registro de la información en esta materia, además, de las labores que deberá desempeñar dando mantenimiento y sostenibilidad al nuevo sistema informático, todo según cronograma remitido por la Dirección de Tecnología de la Información.

Para este caso no sería requerido equipo y mobiliario para la plaza, el cual fue otorgado en períodos presupuestarios anteriores.

***Plaza de Jueza o Juez 5 otorgada al Centro de Apoyo***

5.4. Con fundamento en los elementos recopilados y analizados por esta Dirección en el presente estudio, se procede a brindar tres escenarios para la utilización de este recurso:

**Escenario 1**

Considerando los siguientes aspectos:

1. El Centro de Apoyo tiene dos plazas de gestor en materia Civil (una en condición ordinaria y la otra extraordinaria), las cuales desempeñan labores similares y cuentan con el apoyo de dos recursos de Profesional 2 dedicados de manera exclusiva al seguimiento de los despachos que conocen la materia Civil y Cobratoria.
2. Por el tiempo transcurrido desde la implementación de la Reforma Procesal Civil (más de dos año y medio), se podría concluir que las oficinas se encuentren acopladas a los cambios que originó la reforma, lo que eventualmente propicia una disminución natural en las consultas de los despachos judiciales.

Se podría estimar que las labores de gestoría en materia Civil se podrían ejecutar solo por la plaza de Jueza o Juez 5 otorgada de manera ordinaria.

Por lo anterior, se recomienda que la plaza de Jueza o Juez 5 (Gestora o Gestor de materia Civil) otorgada al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, de forma extraordinaria, se recalifique a Profesional en Derecho 3B, para que forme parte de la estructura ordinaria de la Sala Primera a partir del 2022, la cual deberá atender la admisibilidad de los casos que entran a esa Sala, de conformidad con el plan de trabajo propuesto por la Dirección de Planificación mediante informe 873-PLA-2020, aprobado por Corte Plena en sesión 73-2020 del 14 de diciembre de 2020, artículo XIII.

En caso de aprobarse el presente escenario, se debe tomar en cuenta el costo de la plaza de Profesional en Derecho 3B:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomendación** | **Período** | **Costo estimado** |
| Sala Primera | 1 | Profesional en Derecho 3B | Extraordinaria (actualmente plaza de Juez 5 concedida al Centro de Apoyo) | Ordinario | 2022 | ¢ 54.496.000,00 |

Cabe indicar que debido a que la plaza extraordinaria de Jueza o Juez 5 concedida al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional viene operando desde períodos anteriores, deberá esa oficina trasladar el equipo y mobiliario otorgados a esa plaza a la Sala Primera, para que el Profesional en Derecho 3B que se recomienda en el presente estudio pueda realizar las labores correspondientes.

**Escenario 2**

Prorrogar la continuidad de la plaza de Jueza o Juez 5 (Gestora o Gestor de materia civil), adscrita actualmente al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en condición extraordinaria para el 2022, para que continúe con la ejecución de las labores que ha venido desempeñando, posterior a la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil, que coadyuvan en la mejora de la gestión de los despachos de materia civil y cobratoria (actualmente 69 oficinas judiciales),

Para lo anterior, deberá el Centro de Apoyo formular indicadores individualizados para ambas plazas de “gestor” que permita maximizar la utilización del recurso y contar con los insumos suficientes que evidencien la labor realizada de manera cualitativa y cuantitativa, con el objeto de determinar la continuidad de la plaza, posterior al 2022, sea en condición extraordinaria u ordinaria.

En caso de aprobarse el presente escenario, se debe tomar en consideración el costo asociado a la plaza de Jueza o Juez 5:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomendación** | **Período** | **Costo estimado** |
| Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | 1 | Jueza o Juez 5 | Extraordinaria | Extraordinaria | 2022 | ¢ 66.125.000,00 |

Para este caso no sería requerido equipo y mobiliario para la plaza, el cual fue otorgado en períodos presupuestarios anteriores.

**Escenario 3**

En vista de que los recursos existentes en la institución son limitados y existen otras necesidades que se deben atender, se plantea la posibilidad de maximizar el uso de este, destinándolo a apoyar otras materias que no tienen gestoría, especialmente en materias que ve la Sala Primera como Contencioso Administrativo y Agrario, y en caso de ser necesario y posible se brinde apoyo a la gestoría de la materia Civil o cualquier otra materia que lo requiera.

Con este escenario se busca el máximo aprovechamiento del recurso, al ejercer la gestoría en otras jurisprudencias y con ello generar una mejora continua en los despachos que atienda.

En caso de aprobarse el presente escenario, se debe tomar en consideración el costo asociado a la plaza de Jueza o Juez 5:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomendación** | **Período** | **Costo estimado** |
| Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | 1 | Jueza o Juez 5 | Extraordinaria | Extraordinaria | 2022 | ¢ 66.125.000,00 |

Para este caso no sería requerido equipo y mobiliario para la plaza, el cual fue otorgado en períodos presupuestarios anteriores.

**5.6 Otros requerimientos (equipo, alquiler, espacio, vehículos, etc.)**

Estas plazas vienen funcionando desde periodos anteriores, por lo que cuentan con los requerimientos necesarios para su funcionamiento.

**VI Anexos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Anexo** | **Descripción** | **Documentos Adjuntos** |
| 6.1 Bitácora de Actividades | Bitácora Actividades Gestores 2019 |  |
| 6.2. Cronograma de trabajo gestores de materia civil 2020 y 2021 | Cronograma presentado en el 2020. |  |
| 6.3. Oficio 064-CACMFJ-JEF-2021 | Oficio 064-CACMFJ-JEF-2021-Justificación plazas extraordinarias Jurisdicción Civil |  |
| 6.4 Cronograma de trabajo gestores materia Civil 2021 | Cronograma presentado en el oficio 064-CACMFJ-JEF-2021 |  |
| 6.5 Cronograma de trabajo gestores materia civil 2022 | Cronograma presentado en el oficio 064-CACMFJ-JEF-2021 |  |
| 6.6 Plan de Trabajo Ejecutado plaza DTI | Plan de trabajo ejecutado por plaza en análisis |  |
| 6.7 Plan de Trabajo Plaza DTI 2021 y 2022 | Plan de trabajo a ejecutar periodos 2021 y 2022 |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Realizado por:** | *Ing. Erick Manuel Sánchez Duarte, Profesional 2* |
| **Aprobado por:** | *Lic. Ginethe Retana Ureña, Jefe del Subproceso de Organización Institucional.* |
| **Visto bueno:** | *Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora a.i. de Planificación* |

En la reunión de trabajo del pasado 5 de marzo, se discutió que en vista de que los recursos existentes en la institución son limitados y existen otras necesidades que se deben atender en materia de gestoría, se plantea la posibilidad de que el Juez 5 apoye también a otras materias que no tienen gestoría, especialmente en materias que ve la Sala Primera como Contencioso Administrativo y Agrario, y en caso de ser necesario y posible, que brinde apoyo a la gestoría de la materia Civil o cualquier otra materia que lo requiera.

Deberá la Dirección de Planificación dar prioridad a emitir el informe solicitado por este Consejo Superior, en relación con las labores a realizar por los distintos gestores.

-0-

**Se acordó:** **1)** Se aprueba el escenario número 3 que dice: En vista de que los recursos existentes en la institución son limitados y existen otras necesidades que se deben atender, se plantea la posibilidad de maximizar el uso de este, destinándolo a apoyar otras materias que no tienen gestoría, especialmente en materias que ve la Sala Primera como Contencioso Administrativo y Agrario, y en caso de ser necesario y posible se brinde apoyo a la gestoría de la materia Civil o cualquier otra materia que lo requiera. Con este escenario se busca el máximo aprovechamiento del recurso, al ejercer la gestoría en otras jurisdicciones y con ello generar una mejora continua en los despachos que atienda, contenido en el Informe 248-PLA-RH-OI-2021, estudio de Requerimiento Humano sobre la Continuidad de las plazas otorgadas como resultado de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil, en el entendido que la condición de la plaza será ordinaria. **2)** Se estará a la espera del análisis global del presupuesto 2022, para presentar una propuesta que integre todas las necesidades institucionales. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XXI**

**DOCUMENTO N°2603-2021**

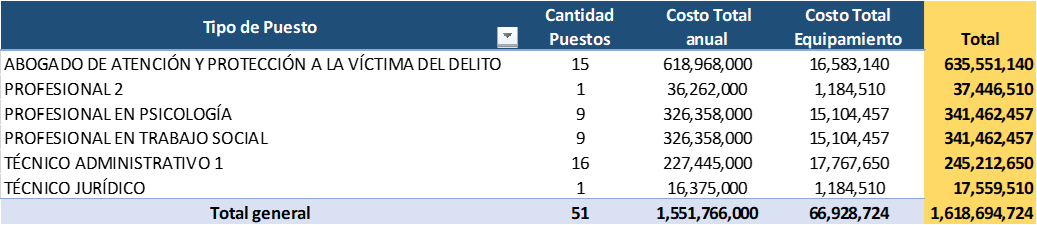
En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 5 de marzo la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación presentó el **Informe 229-PLA-OI-2021** sobre la respuesta al oficio 93-OAPVD-2021, de la Licda. Sara Arce Moya, Jefa de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima de Delito, en el cual solicita 51 plazas para el año 2022, indicando que son para completar los equipos interdisciplinarios según se establece en la Ley y atender las labores administrativas en las Sedes Regionales y la Central.

“Mediante oficio 93-OAPVD-2021**,** la Licda. Sara Arce Moya, Jefa de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima de Delito, solicita 51 plazas para el año 2022, indicando que son para completar los equipos interdisciplinarios según se establece en la Ley y atender las labores administrativas en las Sedes Regionales y la Central.

Al respecto, le informo lo siguiente, con base en la información recopilada por la Licda. Marlene Alpízar López, Profesional 2 del proceso a mi cargo.

**1.-Antecedentes**

La Dirección de Planificación recibió el oficio 872-OAPVD-2020, donde se solicitaba la creación de 51 plazas, para la Oficina de Atención y Protección a la Víctima de Delito para el periodo presupuestario 2021, por lo que se presentó al Consejo Superior el costo estimado de las 51 plazas solicitadas, según el siguiente detalle:



El Consejo Superior, conoció el oficio en sesión 045-2020 del 8 de mayo de 2020, artículo XV, donde dispuso: “*1.) Denegar la solicitud de la máster Sara Arce Moya, Jefa de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima de Delito, en virtud de los lineamientos en cuanto a la posibilidad de crecimiento de recursos, impuestos por el Ministerio de Hacienda, así como las directrices institucionales de formulación presupuestaria 2021. 2) La necesidad plateada por la Máster Sara Arce Moya, Jefa de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima de Delito, deberá ser propuesta a valoración por el Consejo Superior, tomando en consideración la disponibilidad presupuestaria y de espacios físicos del Programa, por medio de un plan de trabajo o un proyecto.”.* (Ver anexo 1).

Para el presente ejercicio presupuestario, la Licda. Sara Arce Moya, Jefa de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima de Delito, reitera la solicitud de 51 plazas para el año 2022[[16]](#footnote-17), según el siguiente detalle:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Actividad** | **Puesto** | **Cantidad** |
| Completar los equipos Interdisciplinarios | Abogado de Oficina de Atención a la Víctima | 15 |
| Profesional 2 (9 en Psicología y 9 en Trabajo Social) | 18 |
| Asignación de personal Administrativo en Sedes Regionales | Técnico Administrativo 1 | 16 |
| Administración Sede Central | Profesional 2 | 1 |
| Técnico Jurídico | 1 |
|  | Total | **51** |

**2.- Medidas para la Contención del Gasto en el Poder Judicial**

La Corte Plena en la sesión 27-17 del 21 de agosto del 2017, artículo XVI, aprobó el punto primero de las “Medidas de Adopción Inmediata” contenido en el informe de las Medidas para la Contención del Gasto en el Poder Judicial, en los siguientes términos: *“No se crearán plazas nuevas, salvo las correspondientes a la implementación de nuevas leyes, debidamente aprobadas por la Asamblea Legislativa, o bien cuenten con un estudio técnico de la Dirección de Planificación, sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario.”.*

Posteriormente, la Corte Plena en la sesión del 4 de febrero del 2019, conoció el oficio 1417-PLA-2018, de 15 de noviembre de 2018, que fue aprobado en artículo XIX; donde, se indica que con base en las medidas de contención del gasto emitidas por Corte Plena y citadas anteriormente, la Dirección de Planificación propone las siguientes prioridades en relación con las solicitudes de recurso humano en el periodo presupuestario 2020:

*“1. Con el fin de contribuir en la contención del gasto público, se recomienda no crear plazas nuevas y para el proceso de formulación presupuestaria del año 2020, únicamente autorizar el análisis de las plazas extraordinarias aprobadas y ya vigentes para el 2019, esto en el tanto y cuando queden aprobadas en el Presupuesto al 30 de noviembre del año en curso.*

*2. Analizar los requerimientos mínimos y estrictamente necesarios para la implementación de leyes nuevas que estén aprobadas, las cuales se solicitarán como recursos adicionales para la implementación de éstas y no formarán parte del presupuesto ordinario de la Institución. Dependiendo en todos los casos del Ministerio de Hacienda y la Asamblea Legislativa la dotación de los recursos adicionales.”.*

Este tema fue incorporado dentro de las “Directrices Técnicas para la Elaboración de la Programación Anual de Objetivos y Metas (PAOM) y el Anteproyecto de Presupuesto 2019”, que reza:

“*O. Creación de Plazas 2019*

*Corte Plena en sesiones N°27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, N°28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y N°29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, aprobó una serie de medidas de contención del gasto en el Poder Judicial, producto de la grave situación fiscal que enfrenta Costa Rica, la cual se ha visto acentuada por problemas de liquidez del Gobierno de la República para hacer frente a sus obligaciones de pago.*

*111. En lo que respecta a la creación de plazas, la Corte Plena aprobó que no se crearan plazas nuevas, salvo las correspondientes a la implementación de nuevas leyes, debidamente aprobadas por la Asamblea Legislativa, o bien cuenten con un estudio técnico de la Dirección de Planificación, sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario.”.*

Además, el Ministerio de Hacienda en oficio DM-615-2019 del 10 de abril de 2019, que hace referencia a los esfuerzos realizados con el objetivo de mejorar la deteriorada situación fiscal del país, establece dentro de los límites al gasto público, que: “ *En la presente coyuntura, no se autorizará la creación de plazas, ni solicitud de recursos adicionales al monto de gasto presupuestario máximo comunicado, por lo que estas opciones estarán deshabilitadas en el Sistema de Formulación Presupuestaria (SFP).”.*

Asimismo, la Circular Externa 8-2019 sobre la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2021, se establecieron las Directrices Técnicas para la Programación Anual y Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2021, que en lo que interesa establece:

*“S. Creación de Plazas 2021*

*127. En lo que respecta a la creación de plazas, la Corte Plena aprobó que no se crearán plazas nuevas, salvo las correspondientes a la implementación de nuevas leyes, debidamente aprobadas por la Asamblea Legislativa, o bien cuenten con un estudio técnico de la Dirección de Planificación, sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario. Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por Corte Plena en sesiones N°27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, N°28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y N°29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, donde aprobó una serie de medidas de contención del gasto en el Poder Judicial, producto de la grave situación fiscal que enfrenta Costa Rica.”.*

**3. Solicitud de creación de plazas para el 2022**

Mediante la Circular Externa 1-2021 sobre la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2022, se comunicaron las Directrices Técnicas para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2022[[17]](#footnote-18), aprobadas por el Consejo Superior en la sesión 118-2020, del 10 de diciembre del 2020, que en lo que interesa reza:

*"T. Creación de Plazas 2022*

*En lo que respecta a la creación de plazas, la Corte Plena aprobó en sesión N° 54-2019 del 18 de diciembre de 2019, artículo único, no crear plazas nuevas y valorar únicamente la condición y continuidad de las plazas extraordinarias existentes. “*

**En atención a lo dispuesto por el órgano superior y debido a las limitaciones presupuestarias por las que atraviesa la institución, salvo disposición en contrario, no existen posibilidades de inclusión de las plazas solicitadas, ni crecimiento de recursos para el ejercicio presupuestario del 2022, por lo que se pone en conocimiento del honorable Consejo Superior, a fin de que se determine lo que estime oportuno.**

|  |  |
| --- | --- |
| ANEXOS | |
| 1. Oficio 93-OAPVD-2021(solicitud de creación de plazas 2022) |  |
| 1. Acuerdo del Consejo Superior plazas 2021. |  |
| 1. Directrices Técnicas para la Programación Anual y Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2022. |  |

**-0-**

**Se acordó:** Tener por rendido el informe 229-PLA-OI-2021 sobre la respuesta al oficio 93-OAPVD-2021, de la Licda. Sara Arce Moya, Jefa de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima de Delito, en el cual solicita 51 plazas para el año 2022, indicando que son para completar los equipos interdisciplinarios según se establece en la Ley y atender las labores administrativas en las Sedes Regionales y la Central, si bien es cierto se visibilizan las necesidades de recurso humano, se rechaza la solicitud correspondiente, ya que de acuerdo a las limitaciones presupuestarias, no es posible la creación de las plazas. **Se declara acuerdo firme.**

**A las 11:10 horas terminó la sesión.**

1. Aprobado por el Consejo Superior en sesión 45-20 del 8 de mayo de 2020, artículo XX. [↑](#footnote-ref-2)
2. Costo de plazas para 2021 [↑](#footnote-ref-3)
3. Aprobado por el Consejo Superior en sesión 45-20 del 8 de mayo de 2020, artículo XX, al conocer el informe 586-PLA-MI-2020. [↑](#footnote-ref-4)
4. Seis plazas entre ambos Circuitos. [↑](#footnote-ref-5)
5. Extraído del informe 586-PLA-MI-2020. [↑](#footnote-ref-6)
6. Aprobado por el Consejo Superior en sesión 47-19 del 23 de mayo de 2019. [↑](#footnote-ref-7)
7. Aprobado por el Consejo Superior en sesión 47-19 del 23 de mayo de 2019. [↑](#footnote-ref-8)
8. “TRANSITORIO 1- La Corte Suprema de Justicia creará las nuevas oficinas de justicia restaurativa de forma gradual hasta tener una cobertura nacional, en el plazo de tres años a partir de la vigencia de la ley. Cada dependencia judicial deberá tomar las previsiones para direccionar recursos o presupuestar los requerimientos para la implementación de esta ley.” [↑](#footnote-ref-9)
9. -Este recurso no existía en el 2020. [↑](#footnote-ref-10)
10. Aprobado en sesión del Consejo Superior número 100-2019, celebrada el 14 de noviembre de 2019, artículo LXXVII**.** [↑](#footnote-ref-11)
11. Aprobado en sesión del Consejo Superior número 100-2019, celebrada el 14 de noviembre de 2019, artículo LXXVII**.** [↑](#footnote-ref-12)
12. **Sesión del Consejo Superior número 120-2020, celebrada el 17 de diciembre de 2020, artículo XCI, d**e conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y por ser un asunto de interés institucional, se prorrogan los permisos con goce de salario y sustitución, a partir del 04 de enero y hasta el 31 de marzo de 2021. [↑](#footnote-ref-13)
13. Con ocasión de la orden emitida por la Contraloría General de la República en diciembre del 2019, mediante oficio N˚ DFOE-PG-0739, y lo acordado por la Corte Plena, en sesión N° 10-2020, celebrada el 2 de marzo del año 2020, artículo VIII, donde se dispuso acatar dicha orden, se requiere aplicar en el módulo de SIGA-GH, las diferencias que dispuso MIDEPLAN con respecto al modelo que la Dirección de Gestión Humana ha venido impulsando en los últimos años, fundamentado en los artículos del 47 al 50, de la Ley 9635, del CAPÍTULO III ORDENAMIENTO DEL SISTEMA REMUNERATIVO Y DEL AUXILIO DE CESANTÍA PARA EL SECTOR PÚBLICO Y EL DECRETO EJECUTIVO N° 42087-MP-PLAN dispuso los Lineamientos Generales de Gestión del Desempeño de las Personas Servidoras Públicas. [↑](#footnote-ref-14)
14. Este sistema tiene como propósito desarrollar de forma integral, uniforme y coordinada el proceso de evaluación del desempeño a nivel institucional con un enfoque de la gestión del capital humano por competencias, rendimiento y compromiso información suministrada por la Licda. Ivannia Aguilar Arrieta, Jefa del Subproceso de Gestión del Desempeño. [↑](#footnote-ref-15)
15. [↑](#footnote-ref-16)
16. Ver anexo 2. [↑](#footnote-ref-17)
17. Ver anexo 3. [↑](#footnote-ref-18)