**ACTA N° 45-2020 \***

**SESIÓN EXTRAORDINARIA DE CONSEJO SUPERIOR DEL PODER JUDICIAL**. - San José, a las nueve horas del ocho de mayo de dos mil veinte.

En esta sesión extraordinaria de Presupuesto 2021 con asistencia del Magistrado Fernando Cruz Castro, Presidente; del Máster Carlos Montero Zúñiga, doctor Gary Amador Badilla, la licenciada Sandra Pizarro Gutiérrez y la máster Sara Castillo Vargas. Asiste también la Directora Ejecutiva, Máster Ana Eugenia Romero Jenkins, la Directora de Planificación, licenciada Nacira Valverde Bermúdez, la licenciada Roxana Arrieta Meléndez, Directora de Gestión Humana, el Master Erick Mora Leiva Jefe Proceso de Planeación y Evaluación, el Lic. Minor Alvarado Chaves, Jefe Subproceso de Presupuesto y Portafolio de Proyectos y la Licda. Alejandra García Sánchez, Coordinadora de Unidad de Presupuesto de la Dirección de Gestión Humana, en calidad de asesores.

**ARTÍCULO I**

**DOCUMENTO N° 5376-2020**

El pasado 24 de abril, mediante oficio DGPN-0145-2020, la Dirección General de Presupuesto Nacional del Ministerio de Hacienda, informó lo siguiente:

*“(…) Como complemento a los “Lineamientos Técnicos sobre el Presupuesto de la República” y para el proceso de formulación presupuestaria del ejercicio económico 2021, la Dirección General de Presupuesto Nacional (DGPN) señala las siguientes variables a utilizar:*

*Costo de vida: Para el 2021 no se aplicarán ajustes por costo de vida.*

*Tipo de cambio del dólar: ¢612,00*

*Es importante considerar que la actual política cambiaria se rige por un esquema de tipo de cambio de flotación administrada, mediante el cual el tipo de cambio es determinado por el mercado a través de la oferta y demanda de divisas; sin embargo, a pesar de que el Banco Central de Costa Rica (BCCR) puede intervenir para evitar fluctuaciones respecto a lo que se espera sobre el comportamiento de esta variable en el mediano y largo plazo, se pueden presentar desvíos respecto al dato que se utilizará para la formulación de los presupuestos.*

*Dado lo anterior, la DGPN tramitará los ajustes por diferencial cambiario que soliciten las entidades derivadas por desvíos en el tipo de cambio que impidan dar cumplimiento a compromisos adquiridos. (…)”*

- 0 -

En este mismo oficio incluyó la información relativa a los Porcentajes para el cálculo de las contribuciones patronales y estatales al seguro de salud, los fondos de pensiones y Banco Popular y de Desarrollo Comunal.



- 0 -

Con respecto a este comunicado se coordinó con la Dirección de Gestión Humana para recalcular la información concerniente a Remuneraciones para el 2021. Al respecto, vía correo electrónico del pasado 4 de mayo, se remitió a la Dirección de Planificación las nuevas estimaciones sin previsión de costo de vida para el próximo año, según lo indicado por el Ministerio de Hacienda.

La licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, indicó: “a raíz de la comunicación del Ministerio de Hacienda, en cuanto a que el presupuesto del 2021 no se aplicarían ajustes por costo de vida, se le solicitó a la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora de Gestión Humana, que realizara los escenarios que se habían planteado y ella hoy los trae actualizados.”

Toma la palabra la máster licenciada Roxana Arrieta Meléndez, Directora de Gestión Humana indicando lo siguiente: “Con la nueva directriz del Ministerio de Hacienda, tuvimos que realizar de nuevo los cálculos, porque al limitarse el incremento del costo de vida para el 2021, entonces varían las bases, a partir de ese ejercicio igualmente se hace una valoración contra la proyección de la ejecución 2020 al 30 de abril y con lo ejecutado del 2019, a partir de esos insumos se puede determinar, que el nuevo ajuste sería en estos términos. Básicamente, las remuneraciones estrictamente sin asociarle las cargas quedarían en ¢**256.114.165.268**, aquí están ajustados, a raíz de eso, me surge una inquietud porque el Ministro de Hacienda en una de sus exposiciones a nivel de prensa indicó, que en el tema de extraordinarias, no las iban a ordinariar y que no se iban permitir reasignaciones para el 2021, sin embargo, todavía no tenemos nosotros ninguna notificación por parte del Ministerio de Hacienda, que indique eso, pero bajo ese esquema, si fuera que nos remiten una nueva directriz tendríamos que volver a hacer el ajuste, de momento estos serían los datos a nivel de salarios propiamente de remuneraciones. Si viniera la nueva comunicación en el tema de reasignaciones, habría que hacer el cambio, porque siempre se proyectan y las mismas alteran todas las subpartidas porque igualmente van a tener asociados en diferentes componentes.”

El Subsecretario General, Mora Rodríguez, pregunta: “La propuesta está desarrollada, van a realizarle algún cambio o la versión que está es la definitiva.”

La Directora de Planificación, Valverde Bermúdez, comenta: “Hay que modificarla en el sentido de que, se toma nota de la comunicación del Ministerio de Hacienda y solicitar a las Direcciones que analicen los diferentes escenarios en relación no solo con la partida de remuneraciones, sino el impacto en todo el anteproyecto de presupuesto.”

- 0 -

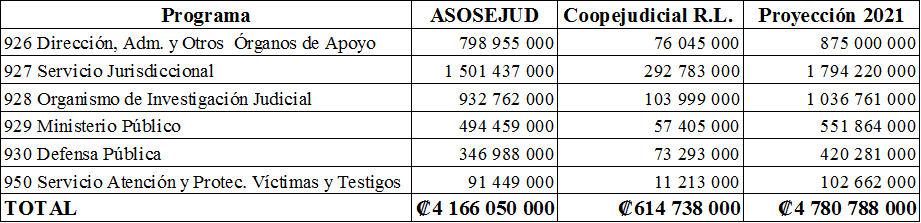
**Se acordó: 1.)** Tomar nota de los Lineamientos Técnicos sobre el Presupuesto de la República y las variables a utilizar para el proceso de formulación presupuestaria del ejercicio económico 2021. **2.)** Solicitar a las Direcciones de Planificación, Gestión Humana y Dirección Ejecutiva el análisis y presentación de los diferentes escenarios, en relación con los lineamientos remitidos por el Ministerio de Hacienda. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO II**

**DOCUMENTO N° 5378-2020**

En la sesión 38-2020, del 17 de abril el Consejo Superior conoció la estimación de recursos del **Aporte Patronal a la Asociación Solidarista del Poder Judicial y Coopejudicial R.L.,** para el ejercicio económico 2021, Subpartida 00505 "Contribución Patronal a Fondos Administrados por Entidades Privadas", donde se acordó:

*“Se aprueba el anteproyecto de presupuesto para el ejercicio económico 2021 correspondiente al Aporte Patronal del Poder Judicial (Subpartida 00505 "Contribución Patronal a Fondos Administrados por Entidades Privadas") por la suma de ¢4.780.788.000, distribuidos por Programa presupuestario de la siguiente manera:*



El cálculo anterior se realizó conforme lo indicado por la Dirección de Gestión Humana considerando un incremento salarial anual del 1% para el 2020 y 2021, según decreto Único aprobado por el Ministerio de Hacienda; sin embargo, el Ministerio de Hacienda comunicó mediante Oficio DGPN-0145-2020, un complemento a los “Lineamientos Técnicos sobre el Presupuesto de la República” para el proceso de formulación presupuestaria del ejercicio económico 2021, donde se especifica  el Tipo de cambio del dólar, Costo de Vida y las Contribuciones Sociales; específicamente en cuanto al costo de vida que para el 2021, se indica que no se aplicarán ajustes por costo de vida.

En cumplimiento a lo anterior, esta Dirección presenta un nuevo escenario, tanto, para la ASOSEJUD como para la Coopejudicial, donde **no se considera crecimiento** por costo de vida para el período 2020-2021.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Programa** | **ASOSEJUD** | **COOPEJUDICIAL** | **Total** |
| **926 Dirección, Adm. y Otros Órganos de Apoyo** | 791 621 000 | 75 343 000 | 866 964 000 |
| **927 Servicio Jurisdiccional** | **1 487 651 000** | **290 081 000** | **1 777 732 000** |
| **928 Organismo de Investigación Judicial** | **924 201 000** | **103 039 000** | **1 027 240 000** |
| **929 Ministerio Público** | **489 920 000** | **56 875 000** | **546 795 000** |
| **930 Defensa Pública** | **343 803 000** | **72 616 000** | **416 419 000** |
| **950 Servicio Atención y Protec. Víctimas y Testigos** | **90 609 000** | **11 109 000** | **101 718 000** |
| **TOTAL** | **₡4 127 805 000** | **₡609 063 000** | **₡4 736 868 000** |

Con este nuevo escenario se obtiene una disminución de ¢43.920.000, en relación con el monto estimado anteriormente.

- 0 -

**Se acordó**: Aprobar el nuevo escenario para el 2021 correspondiente al Aporte Patronal del Poder Judicial (Subpartida 00505 "Contribución Patronal a Fondos Administrados por Entidades Privadas") por la suma de **¢4.736.868.000 (cuatro mil setecientos treinta seis mil ochocientos sesenta y ocho millones de colones)**, distribuidos por Programa presupuestario de la siguiente manera:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **.** | **ASOSEJUD** | **COOPEJUDICIAL** | **Total** |
| **926 Dirección, Adm. y Otros Órganos de Apoyo** | 791 621 000 | 75 343 000 | 866 964 000 |
| **927 Servicio Jurisdiccional** | **1 487 651 000** | **290 081 000** | **1 777 732 000** |
| **928 Organismo de Investigación Judicial** | **924 201 000** | **103 039 000** | **1 027 240 000** |
| **929 Ministerio Público** | **489 920 000** | **56 875 000** | **546 795 000** |
| **930 Defensa Pública** | **343 803 000** | **72 616 000** | **416 419 000** |
| **950 Servicio Atención y Protec. Víctimas y Testigos** | **90 609 000** | **11 109 000** | **101 718 000** |
| **TOTAL** | **₡4 127 805 000** | **₡609 063 000** | **₡4 736 868 000** |

La Dirección de Planificación tomará nota para lo que corresponda. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO III**

**DOCUMENTO N° 5379-2020**

En la sesión 38-2020, del 17 de abril el Consejo Superior conoció la estimación de recursos para el **Salario Escolar** donde se presentaron 2 escenarios el primero, tomando en consideración el acuerdo tomado por la Corte Plena en donde acogió el criterio de la Contraloría General de la República relativo a la “nominalización” de los componentes salariales y el segundo, aplicando la metodología “histórica o tradicional” de cálculo:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Programas** | **Nominal** | **Tradicional** |
| Programa 926: Dirección Administración y Otros Órganos de Apoyo | 3 484 589 864,22 | 3 489 552 662,86 |
| Programa 927: Servicio Jurisdiccional | 8 427 395 657,34 | 8 450 800 817,92 |
| Programa 928: Organismo de Investigación Judicial | 4 368 999 429,05 | 4 398 591 928,20 |
| Programa 929: Ministerio Público | 2 832 238 984,66 | 2 834 697 113,76 |
| Programa 930: Defensa Pública | 2 149 888 324,84 | 2 151 860 177,91 |
| Programa 950: Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos | 466 491 935,06 | 472 496 654,68 |
|  | **21 729 604 195,18** | **21 797 999 355,33** |

- 0 -

Una vez conocidos ambos escenarios el Consejo Superior acordó:

*“Aprobar los nuevos escenarios de Remuneraciones presentados por la Dirección de Gestión Humana. 2) Tener por conocidos los dos nuevos escenarios de Salario Escolar presentados por la Dirección de Gestión Humana.3) Para efectos de la presentación a la Corte Plena se registrará el monto con el escenario nominal”.*

- 0 -

Mediante correo electrónico del 6 de mayo de 2020, la licenciada Alejandra García Sánchez, Coordinadora de la Unidad de Presupuesto y Estudios Especiales, de la Dirección de Gestión Humana indica que, siguiendo instrucciones superiores remite los nuevos escenarios para el Salario Escolar 2021, considerando la comunicación recibida del Ministerio de Hacienda, en la cual se indica que para la formulación 2021 no se aplicarán ajustes por Costo de Vida; a saber:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PROPUESTA** | | |
| **NUEVOS ESCENARIOS AJUSTADOS 05-5-2020** | | |
| **Programa** | **Nominal** | **Tradicional** |
| 926 | 3 467 166 914,90 | 3 472 104 899,55 |
| 927 | 8 385 258 679,06 | 8 408 546 813,83 |
| 928 | 4 347 154 431,90 | 4 376 598 968,56 |
| 929 | 2 818 077 789,74 | 2 820 523 628,19 |
| 930 | 2 139 138 883,22 | 2 141 100 877,02 |
| 950 | 464 159 475,39 | 470 134 171,41 |
|  | **21 620 956 174,20** | **21 689 009 358,55** |
|  |  |  |

Con estos nuevos escenarios se obtiene una disminución de ¢108.648.021 para el escenario Nominal y ¢108.989.997, para el Tradicional, en relación con el monto aprobado en la sesión 38-2020 del Consejo Superior del pasado 17 de abril del 2020.

-0-

La Directora de Gestión Humana, Arrieta Meléndez indica: “En atención al acuerdo de las remuneraciones, este artículo también hay que ajustarlo.”

El Presidente, magistrado Cruz, menciona: “Pero se mantiene como lo acabo de leer.”

La Directora de Planificación, Valverde Bermúdez, comenta: “El monto podría tener algún ajuste, el acuerdo quedaría de tomar nota y que la Dirección de Gestión Humana nos remita el monto actualizado para poder agregarle el monto.”

El Presidente, magistrado Cruz, expresa: “Podría haber una modificación en la parte dispositiva.”

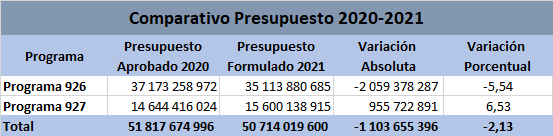
**Se acordó:** Aprobar la actualización de los escenarios para la formulación de anteproyecto de presupuesto 2021, presentados por la Dirección de Gestión Humana correspondientes al Salario Escolar.

**ARTÍCULO IV**

**DOCUMENTO N° 5380-2020**

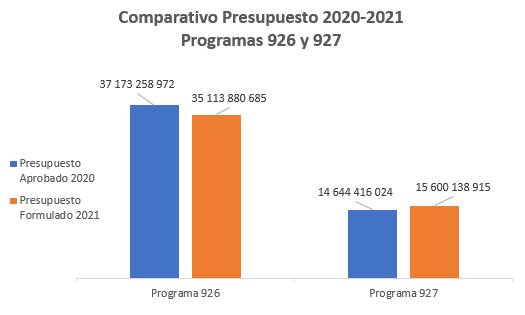
En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 27 de marzo de 2020 la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, la Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, presentó el proyecto de presupuesto para el 2021 del **Programa 926 Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo y Programa 927 Servicio Jurisdiccional**

1. **Información General**



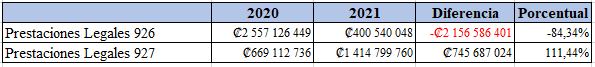
**Fuente:** Elaboración propia con información del Sistema SIGA-PJ.

A nivel general el anteproyecto de presupuesto 2021 de los programas 926 y 927 presenta un decrecimiento de 2,13% con respecto al presupuesto aprobado para en el 2020. A nivel de programa presupuestario se muestra un decrecimiento de -5,54% en el programa 926 Dirección y Administración y un crecimiento de 6,53% en el programa 927 Servicio Jurisdiccional.



**Fuente:** Elaboración propia con información del Sistema SIGA-PJ.

Este comportamiento de decrecimiento en uno de los programas y crecimiento en el otro se explica fundamentalmente por una redistribución por programa presupuestario que realizó la Dirección de Gestión Humana en cuanto a los recursos formulados para el rubro de Prestaciones Legales (aprobado por el Consejo Superior en la sesión del 17 de abril del 2020). En la siguiente tabla se muestra la redistribución en los programas 926 y 927.



En los siguientes gráficos se muestran las subpartidas con más recursos a nivel de programa presupuestario para el periodo presupuestario 2021.

**Fuente:**Elaboración propia con información del Sistema SIGA-PJ.

**Fuente:** Elaboración propia con información del Sistema SIGA-PJ.

Como se aprecia, a nivel de los programas presupuestarios 926 y 927, la subpartida de Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos concentra la mayor cantidad de recursos, seguida de las subpartidas Servicios Generales en la que se concentran los contratos de los servicios de vigilancia y limpieza y la subpartida Bienes Intangibles, en la cual se incluyen los recursos asociados a las necesidades de licenciamiento institucional.

* 1. **Medidas Generales Aplicadas a nivel Institucional para Verificar el Cumplimiento del Acuerdo de Corte Plena de no Incrementar el Gasto Corriente para el 2021**

Es importante indicar que la Corte Plena en la sesión 40-19 celebrada el 23 de setiembre del año 2019, artículo XX, conoció el oficio 1356-PLA-2019 /3870-DE-2019 de 26 de agosto de 2019 sobre los efectos que tendrá la aplicación del Impuesto al Valor Agregado (IVA), sobre la ejecución del Presupuesto 2020 y en la Formulación del Proyecto de Presupuesto 2021.

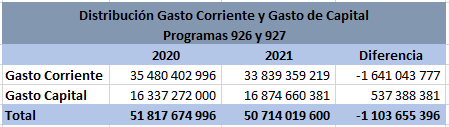
En línea con lo anterior, bajo el supuesto de que el Ministerio de Hacienda mantendría para el proceso de formulación presupuestaria del 2021 los mismos criterios de aplicación de la Regla Fiscal que se utilizaron para el 2020, el Poder Judicial contaría para el 2021 a lo sumo con una asignación presupuestaria similar tanto en gasto corriente como en gasto de capital y con ella, se deberá hace frente al incremento natural de los precios de los artículos y servicios, así como al incremento por concepto de costo de vida de su planilla.

Lo anterior, significa que la formulación presupuestaria del 2021 tiene implícito un rebajo producto de la aplicación del impacto del Impuesto al Valor Agregado de similar magnitud al del 2020, por lo que se tomaron medidas, a saber:

* El presupuesto solicitado por los centros de responsabilidad para 2021 no puede sobrepasar el aprobado para el año 2020, esto implica mantener los montos asignados tanto por concepto de gasto corriente como de gasto de capital e incluyendo el impuesto al valor agregado como parte de este límite. Lo anterior, una vez rebajado el efecto de los requerimientos incluidos a través de las Áreas.
* No se autoriza alquilar nuevos locales, excepto que se trate de situaciones que respondan a un requerimiento legal o sanitario, en este caso previa autorización de la Dirección Ejecutiva. Adicionalmente, los procedimientos que se encuentran en trámite fueron analizados en forma conjunta entre la Dirección Ejecutiva y el Departamento de Proveeduría, y se definió su continuidad o no. Para los contratos de alquiler de locales con reajuste de precios basado en el IPC (índice de precios al consumidor), de acuerdo con el comportamiento histórico de este macro precio, se disminuyó el porcentaje de incremento anual de un 10% al 5%.
* En el caso de los procedimientos de contratación de nuevos alquileres que se encontraban en trámite de inicio en el Departamento de Proveeduría, se solicitó no dar orden de inicio en algunos de ellos y formular en algunos otros procedimientos solamente los recursos necesarios para cubrir la diferencia respecto al contrato que sustituye, dado que correspondían a procedimientos que atienden necesidades de reformar legales y que se encontraban en un estado avanzado de trámite.
* Se realizó un estudio del contrato del servicio de seguridad según demanda y se suprimieron algunos puestos. Adicionalmente, no se incluyeron nuevos servicios.
* Se realizó un estudio de los contratos del servicio de limpieza según demanda que actualmente se encuentran en ejecución, y se definió la cantidad de puestos de los cuales se podía prescindir sin afectar sensiblemente el servicio que se brinda. Además, no se autorizó la inclusión de nuevos servicios.Importante señalar que según la Dirección Ejecutiva en el caso de limpieza la afectación no fue significativa, pues al contar con contratos en ejecución, se confeccionaron los pedidos con la proyección de gastos.
* Respecto a los contratos servicios de limpieza y seguridad, conforme al comportamiento histórico, se ajustó el porcentaje de incremento anual de un 11% a un 5% y 6% respectivamente.
* Se ajustó el tipo de cambio a utilizar para el 2021 para los contratos en dólares, pasando de un monto inicial de ¢643,46 a un tipo de cambio de ¢608,66 por dólar, en el entendido de que este valor se revisará y podría modificar de acuerdo con las directrices que emita la Dirección General de Presupuesto Nacional del Ministerio de Hacienda.Es importante indicar que el Ministerio de Hacienda comunicó el lunes 20 de abril, la publicación de los Lineamientos, pero aclaró que posteriormente mediante circular, se darán a conocer los montos por costo de vida y el tipo de cambio.
* El Departamento de Proveeduría modificó los parámetros y tipo de consumo de los bienes de inventario. Se llevó a cabo la revisión de los cuadros de consumo de los suministros de inventario y los ajustó a la baja con los estrictamente necesarios para la operación ordinaria de las oficinas. Muchos de los artículos se modificaron para que no se formularan de manera automática, sino para que sean presupuestados según histórico de consumo.
* El Departamento de Proveeduría llevó a cabo la actualización de los precios del Catálogo de Bienes y Servicios, incluyendo el IVA a los diferentes bienes y servicios.
* El Departamento Financiero Contable realizó una revisión de los montos formulados en servicios públicos: electricidad, telecomunicaciones, correos, agua y alcantarillado, llegándose a la conclusión de que no resultaba factible ningún ajuste en estos rubros, ya que se podría comprometer la operación ordinaria de la Institución.

**Con la implementación de las medidas anteriores y aplicando un análisis estricto, se logró mantener sin crecimiento el gasto corriente para el 2021.**

**Es importante señalar el gran esfuerzo realizado por los distintos centros de responsabilidad, considerando el impacto de los gastos ineludibles que a nivel institucional se deben realizar, como son los servicios públicos de agua, electricidad y telecomunicaciones, alquileres de edificios y terrenos, servicios de vigilancia y limpieza, honorarios, entre otros.**

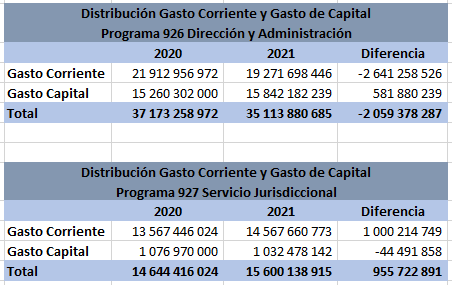


**Fuente:** Elaboración propia con información del Sistema SIGA-PJ.

* 1. **Comportamiento del Gasto Corriente y Gasto de Capital según Programa Presupuestario**

Es importante resaltar que la disminución del gasto corriente en el programa 926 se explica por la redistribución en cuanto a los recursos formulados para el rubro de Prestaciones Legales, rubro que se refleja en el incremento del gasto corriente del programa 927, por lo anterior, no hay rebajos, sino actualización en los programas en los que se asignan los recursos.

Por otra parte, el incremento en gasto de capital que se muestra en el programa 926, corresponde en gran medida al incremento en la subpartida 59901 Bienes Intangibles, específicamente a recursos formulados para la adquisición de licencias y que son solicitados por la Dirección de Tecnología de la Información a través del Área de Informática, presupuesto que fue conocido y aprobado en la sesión del Consejo Superior N°21-2020, artículo XVI.



**Fuente:** Elaboración propia con información del Sistema SIGA-PJ.

* 1. **Distribución del Anteproyecto de Presupuesto 2021 por Centro de Responsabilidad de los Programas 926 y 927**

A continuación, se visualiza la información por cada uno de los centros de responsabilidad que componen estos programas, así como de algunos rubros importantes a nivel institucional, como por ejemplo el caso de la variación en el monto de la póliza por riesgos del trabajo, que aumenta un 15,45%.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Centro de Responsabilidad o Rubro** | **2020** | **2021** | **Diferencia** | **Varia-ción %** | **Varia-ción % con Áreas** |
| Consejo Superior | ₡17 374 655 | ₡16 407 090 | -₡967 565 | -5,57% | -36,00% |
| Presidencia de la Corte | ₡98 845 280 | ₡89 387 640 | -₡9 457 640 | -9,57% | 4,27% |
| Despacho de la Presidencia | ₡102 699 945 | ₡92 149 165 | -₡10 550 780 | -10,27% | -32,82% |
| Secretaría de la Corte | ₡27 007 379 | ₡25 634 588 | -₡1 372 791 | -5,08% | -15,00% |
| Sala Primera | ₡40 458 646 | ₡36 660 494 | -₡3 798 152 | -9,39% | 98,00% |
| Sala Segunda | ₡36 188 738 | ₡24 793 013 | -₡11 395 725 | -31,49% | 89,00% |
| Sala Tercera | ₡35 053 189 | ₡34 430 925 | -₡622 264 | -1,78% | -32,38% |
| Sala Constitucional | ₡966 117 655 | ₡1 044 719 189 | ₡78 601 534 | 8,14% | 7,98% |
| Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento Función Jurisd. | ₡23 917 588 | ₡20 803 544 | -₡3 114 044 | -13,02% | 594,00% |
| Centro Electrónico de Información Jurisprudencial | ₡8 432 300 | ₡7 534 747 | -₡897 553 | -10,64% | -10,64% |
| Centro de Conciliación del Poder Judicial | ₡42 888 120 | ₡37 371 246 | -₡5 516 874 | -12,86% | -15,42% |
| Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones | ₡49 132 147 | ₡49 022 872 | -₡109 275 | -0,22% | -77,65% |
| Programa Justicia Restaurativa | ₡1 682 089 | ₡1 757 019 | ₡74 930 | 4,45% | 4,45% |
| Contraloría de Servicios | ₡80 285 070 | ₡79 718 476 | -₡566 594 | -0,71% | -3,68% |
| Auditoría | ₡43 688 124 | ₡43 620 240 | -₡67 884 | -0,16% | -13,30% |
| Centro de Gestión de la Calidad | ₡20 198 395 | ₡14 496 804 | -₡5 701 591 | -28,23% | -28,23% |
| Inspección Judicial | ₡33 777 327 | ₡33 434 869 | -₡342 458 | -1,01% | -1,01% |
| Oficina de Control Interno | ₡10 317 428 | ₡9 841 696 | -₡475 732 | -4,61% | -4,61% |
| Secretaría de Ética y Valores | ₡9 274 505 | ₡9 186 609 | -₡87 896 | -0,95% | -0,95% |
| Secretaría de Género y Acceso a la Justicia | ₡17 408 451 | ₡15 667 855 | -₡1 740 596 | -10,00% | -10,00% |
| Comisión Nacional Mejoramiento Administración de Justicia | ₡60 120 101 | ₡59 763 351 | -₡356 750 | -0,59% | -0,59% |
| Escuela Judicial | ₡472 412 809 | ₡462 320 927 | -₡10 091 882 | -2,14% | -8,23% |
| Unidad de Adiestramiento | ₡203 276 422 | ₡201 841 136 | -₡1 435 286 | -0,71% | -0,71% |
| Oficina de Cumplimiento | ₡0 | ₡4 951 841 | ₡4 951 841 | 100,00% | 100,00% |
| Dirección de Planificación | ₡61 124 669 | ₡47 878 069 | -₡13 246 600 | -21,67% | -2,93% |
| Dirección de Gestión Humana | ₡1 022 142 520 | ₡1 019 360 330 | -₡2 782 190 | -0,27% | -5% |
| Dirección de Tecnología de Información | ₡1 688 784 901 | ₡1 552 036 043 | -₡136 748 858 | -8,10% | 0,50% |
| Dirección Ejecutiva | ₡3 768 210 230 | ₡4 048 234 812 | ₡280 024 582 | 7,43% | -16,41% |
| Centro Infantil | ₡62 555 564 | ₡77 362 037 | ₡14 806 473 | 23,67% | 23,67% |
| Dirección Jurídica | ₡12 851 545 | ₡12 114 749 | -₡736 796 | -5,73% | -32,07% |
| Departamento de Prensa y Comunicación | ₡140 160 838 | ₡141 624 671 | ₡1 463 833 | 1,04% | 4,43% |
| Departamento de Trabajo Social y Psicología | ₡570 794 538 | ₡595 482 320 | ₡24 687 782 | 4,33% | 4,28% |
| Comisión Contra el Hostigamiento Sexual | ₡1 719 070 | ₡1 646 200 | -₡72 870 | -4,24% | -4,24% |
| Comisión de Acceso a la Justicia | ₡1 108 228 | ₡1 061 460 | -₡46 768 | -4,22% | -4,22% |
| Comisión de Asuntos Penales | ₡1 535 836 | ₡1 442 861 | -₡92 975 | -6,05% | -6,05% |
| Comisión de Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar | ₡2 279 153 | ₡2 180 100 | -₡99 053 | -4,35% | -4,35% |
| Comisión de Género | ₡3 016 395 | ₡2 889 677 | -₡126 718 | -4,20% | 4,20% |
| Comisión de Gestión Ambiental Institucional | ₡1 916 407 | ₡1 835 534 | -₡80 873 | -4,22% | -4,22% |
| Comisión de Gestión Integral de la Calidad de la Justicia (GICA) | ₡1 291 103 | ₡1 192 461 | -₡98 642 | -7,64% | -7,64% |
| Comisión de la Jurisdicción Agrario y Agroambiental | ₡2 038 239 | ₡1 952 225 | -₡86 014 | -4,22% | -4,22% |
| Comisión de la Jurisdicción Civil | ₡2 426 339 | ₡2 323 947 | -₡102 392 | -4,22% | -4,22% |
| Comisión de la Jurisdicción Contencioso Administrativo | ₡1 459 107 | ₡1 397 533 | -₡61 574 | -4,22% | -4,22% |
| Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia | ₡1 898 116 | ₡1 808 437 | -₡89 679 | -4,72% | -4,72% |
| Comisión de la Jurisdicción Laboral | ₡1 496 613 | ₡1 433 456 | -₡63 157 | -4,22% | -4,22% |
| Comisión de Transparencia Institucional | ₡1 906 611 | ₡1 824 801 | -₡81 810 | -4,29% | -4,24% |
| Comisión Interinstitucional de Tránsito | ₡2 031 618 | ₡1 884 150 | -₡147 468 | -7,26% | -7,26% |
| Comisión de Relaciones Laborales | ₡672 003 | ₡643 644 | -₡28 359 | -4,22% | -4,22% |
| Consejo de Personal | ₡2 781 916 | ₡2 023 831 | -₡758 085 | -27,25% | -27,25% |
| Programa Hacia Cero Papel | ₡2 145 144 | ₡2 054 619 | -₡90 525 | -4,22% | -4,22% |
| Comisión de Salud Ocupacional | ₡2 771 730 | ₡2 654 763 | -₡116 967 | -4,22% | -4,22% |
| Comisión Institucional de Selección y Eliminación de Doc. | ₡0 | ₡1 420 000 | ₡1 420 000 | 100,00% | 100% |
| Administración I Circuito Judicial de San José | ₡3 075 305 823 | ₡3 349 136 777 | ₡273 830 954 | 8,90% | 6,37% |
| Administración del II Circuito Judicial de San José | ₡1 445 083 556 | ₡1 437 800 803 | -₡7 282 753 | -0,50% | 4,34% |
| Tercer Circuito Judicial San José | ₡1 516 871 178 | ₡1 681 599 456 | ₡164 728 278 | 10,86% | 10,27% |
| Administración del I Circuito Judicial de la Zona Sur | ₡973 810 178 | ₡1 036 696 802 | ₡62 886 624 | 6,46% | -31,63% |
| Administración del II Circuito Judicial de la Zona Sur | ₡444 642 184 | ₡477 856 064 | ₡33 213 880 | 7,47% | 2,35% |
| Administración Regional de Osa | ₡180 801 269 | ₡191 190 506 | ₡10 389 237 | 5,75% | 13,00% |
| Administración Regional de Golfito | ₡180 391 615 | ₡174 507 849 | -₡5 883 766 | -3,26% | -33,52% |
| Administración del I Circuito Judicial de Alajuela | ₡853 048 421 | ₡939 358 133 | ₡86 309 712 | 10,12% | 21,00% |
| Administración del II Circuito Judicial de Alajuela | ₡657 674 421 | ₡732 312 750 | ₡74 638 329 | 11,35% | 43,00% |
| Administración del III Circuito Judicial de Alajuela | ₡417 759 639 | ₡451 771 960 | ₡34 012 321 | 8,14% | 278,00% |
| Administración Regional de Grecia | ₡263 363 547 | ₡269 630 020 | ₡6 266 473 | 2,38% | -13,00% |
| Administración Circuito Judicial de Cartago | ₡883 001 055 | ₡916 278 327 | ₡33 277 272 | 3,77% | 4,66% |
| Administración Regional de Turrialba | ₡244 664 173 | ₡261 415 809 | ₡16 751 636 | 6,85% | 211,61% |
| Administración Circuito Judicial de Heredia | ₡945 819 327 | ₡1 110 859 768 | ₡165 040 441 | 17,45% | 17,08% |
| Administración de la Ciudad Judicial, San Joaquín de Flores | ₡988 943 496 | ₡1 021 714 963 | ₡32 771 467 | 3,31% | -16,63% |
| Administración Regional de Sarapiquí | ₡248 255 518 | ₡246 612 954 | -₡1 642 564 | -0,66% | -0,59% |
| Administración del I Circuito Judicial de Guanacaste | ₡759 514 885 | ₡868 599 655 | ₡109 084 770 | 14,36% | -44,48% |
| Administración del II Circuito Judicial de Guanacaste | ₡368 046 209 | ₡455 058 175 | ₡87 011 966 | 23,64% | -39,13% |
| Administración Regional de Santa Cruz | ₡374 302 853 | ₡434 617 837 | ₡60 314 984 | 16,11% | 116,14% |
| Administración Regional de Puntarenas | ₡1 054 404 993 | ₡1 154 257 626 | ₡99 852 633 | 9,47% | 28,63% |
| Administración Regional de Quepos | ₡306 865 968 | ₡338 615 525 | ₡31 749 557 | 10,35% | 12,55% |
| Administración del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | ₡950 501 471 | ₡1 003 582 893 | ₡53 081 422 | 5,58% | -0,47% |
| Administración del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | ₡637 894 763 | ₡677 328 560 | ₡39 433 797 | 6,18% | 3,91% |
| Póliza de Riesgos de Trabajo | ₡2 045 096 800 | ₡2 361 064 585 | ₡315 967 785 | 15,45% | 15,45% |
| **Recursos en Presupuesto 2020 que no se autorizan o requieren para 2021** |  |  |  |  |  |
| Adicional Auditoría | ₡10 638 864 | ₡0 | -₡10 638 864 |  |  |
| Proyecto Fortalecimiento Justicia Restaurativa | ₡52 370 000 | ₡0 | -₡52 370 000 |  |  |
| Alquiler, servicio médico y vigilancia para Bribrí | ₡30 826 519 | ₡0 | -₡30 826 519 |  |  |
| Alquiler, limpieza y vigilancia Juzgado Penal Juvenil II Guan. | ₡20 216 150 | ₡0 | -₡20 216 150 |  |  |
| Alquiler II Circuito Judicial de Alajuela | ₡184 544 849 | ₡0 | -₡184 544 849 |  |  |
| Alquiler Segundo Circuito Zona Sur | ₡100 893 224 | ₡0 | -₡100 893 224 |  |  |
| Alquiler I Circuito Judicial de San José | ₡401 502 145 | ₡0 | -₡401 502 145 |  |  |
| Alquiler Equipo de Cómputo | ₡242 376 843 | ₡ 0 | -₡242 376 843 |  |  |
| **Total Gasto Variable** | **₡30 621 106 732** | **₡31 535 145 863** | **₡914 039 131** | **2,98%** |  |
| Construcciones | ₡8 202 072 780 | ₡7 739 830 065 | -₡462 242 715 | -5,64% |  |
| Vehículos | ₡442 113 560 | ₡589 657 482 | ₡147 543 922 | 33,37% |  |
| Informática | ₡8 639 003 831 | ₡8 415 915 115 | -₡223 088 716 | -2,58% |  |
| Seguridad | ₡605 930 391 | ₡602 006 920 | -₡3 923 471 | -0,65% |  |
| **Total con Áreas** | **₡48 510 227 294** | **₡48 882 555 445** | **₡372 328 151** | **0,77%** |  |
| Becas y Capacitación | ₡81 208 517 | ₡16 124 347 | -₡65 084 170 | -80,14% |  |
| Prestaciones Legales 926 | ₡2 557 126 449 | ₡400 540 048 | -₡2 156 586 401 | -84,34% |  |
| Prestaciones Legales 927 | ₡669 112 736 | ₡1 414 799 760 | ₡745 687 024 | 111,44% |  |
| **TOTAL** | **₡51 817 674 996** | **₡50 714 019 600** | **-₡1 103 655 396** | **-2,13%** |  |

**Fuente:** Elaboración propia con información del Sistema SIGA-PJ.

**Nota:** Se incluyen los recursos de las Comisiones como parte de los presupuestos de los programas 926 y 927; sin embargo, el análisis de dichos presupuestos se conoció de manera separada.

Es importante indicar que los recursos correspondientes a la póliza de riesgos del trabajo eran formulados por la Dirección Ejecutiva; sin embargo, mediante el oficio N°462-DE-2019, del 05 de febrero del 2019, doña Ana Eugenia Romero Jenkins remitió al Consejo Superior el *“Informe sobre el análisis de costo – beneficio de metodología de pago anual de la Póliza de Riesgos de Trabajo suscrita entre el Poder Judicial y el Instituto Nacional de Seguros”*. Al respecto el Consejo Superior en la sesión N°13-2019 del 15 de febrero, artículo XVI, aprobó lo siguiente:

*“Se acordó: 1.) Tener por rendido el informe de la Dirección Ejecutiva. 2) Aprobar la metodología del 24% de descuento en el pago de la renovación de la prima anual de la Póliza de Riesgos de Trabajo para el período 2020, así como para la presupuestación de los siguientes períodos para el pago de la renovación de la prima anual, ya que conlleva una menor apropiación presupuestaria y un potencial ahorro en los costos administrativos, en razón de que el personal que está a cargo de recuperar los recursos por concepto de incapacidades por riesgos del trabajo, atendería otras tareas conforme al puesto. 3) Deberá la Dirección Ejecutiva dar seguimiento al criterio que emita la Dirección Jurídica en relación con las acciones legales a seguir, para que el Ministerio de Hacienda otorgue la titularidad de los recursos que se reciban como reintegro de las incapacidades por Riesgos de Trabajo, así como de los otros dineros que se mantienen en la Contaduría Judicial, de manera que se pueda obtener un beneficio de las gestiones que realiza la institución para recuperar los dineros. 4) Trasladar a la Dirección de Gestión Humana, a partir del 2020, la formulación presupuestaria, ejecución, administración y estudio general de la Póliza de Riegos de Trabajo, para que, con datos reales e históricos, logren disminuir la incidencia de las incapacidades de Riesgos de Trabajo y por ende la disminución de los recursos destinados al pago de la prima anual de renovación de la Póliza; esto conforme las recomendaciones de la Auditoría Judicial en informe N°1057-148-AF-2012, conocido por este Consejo Superior en sesión N°98-2012 del 8 de noviembre del 2012, artículo LX. 5) Deberá la Dirección de Gestión Humana, en el plazo de 3 meses, presentar a este Consejo Superior, el plan de acción en procura de lograr el objetivo de disminuir la incidencia de los casos de Riesgos de Trabajo. Las Direcciones Ejecutiva, Gestión Humana y Planificación, la Auditoría y el Departamento Financiero Contable, tomarán nota para los fines consiguientes”*.

El crecimiento que se presenta el rubro de la póliza de riesgos del trabajo es de ¢315.967.785 es decir un 15,45% más con respecto a lo aprobado para el 2020. Según lo indicado por la Dirección de Gestión Humana, el cálculo se realizó considerando un aproximado del monto de la renovación para el 2020 (¢2.033.637.727), a este monto se le incrementó el 0,73% de la tarifa de renovación establecida por el Instituto Nacional de Seguros para el 2020, así como un 15% adicional que corresponde al promedio de los porcentajes de aumento anual de la póliza de los últimos 3 años.

En este sentido, se llama la atención sobre el incremento de este rubro en el presupuesto del 2021, a pesar de que en el acuerdo del Consejo Superior se aprueba la metodología del 24% de descuento en el pago de la renovación de la prima anual de la pólizapara el período 2020, así como para la presupuestación de los siguientes períodos, y de que la Dirección de Gestión Humana presentará un plan de acción en procura de lograr disminuir la incidencia de los casos de riesgos de trabajo, que conllevaría a disminuir lo formulado para atender dicha póliza.

1. **Aspectos Relevantes** 
   1. **Centros de Responsabilidad que Presentan Crecimiento Respecto al 2020**

En la siguiente tabla se presentan los centros de responsabilidad que muestran un crecimiento en el anteproyecto de presupuesto 2021, considerando los recursos aprobados a través de presupuestos de las Áreas de Informática, Construcciones, Vehículos y Seguridad. En este sentido se debe hacer la observación de que los centros de responsabilidad pueden mostrar un crecimiento producto de los recursos que se incluyen de un periodo a otro a través de las Áreas, lo cual no implica que a nivel integral se muestre un crecimiento, sino que en un periodo se asignan más recursos a algunos centros y se ve compensando con el decrecimiento de otros.

|  |  |
| --- | --- |
| **Centros de Responsabilidad conCrecimiento**  **Presupuesto 2021** | |
| **Centro de Responsabilidad** | **Crecimiento** |
| Dirección de Tecnología de Información | 0,50% |
| Administración del II Circuito Judicial de la Zona Sur | 2,35% |
| Administración del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 3,91% |
| Presidencia de la Corte | 4,27% |
| Departamento de Trabajo Social y Psicología | 4,28% |
| Administración del II Circuito Judicial de San José | 4,34% |
| Departamento de Prensa y Comunicación | 4,43% |
| Programa Justicia Restaurativa | 4,45% |
| Administración Circuito Judicial de Cartago | 4,66% |
| Administración del I Circuito Judicial de San José | 6,37% |
| Sala Constitucional | 7,98% |
| Tercer Circuito Judicial San José | 10,27% |
| Administración Regional de Quepos | 12,55% |
| Administración Regional de Osa | 13,00% |
| Administración Circuito Judicial de Heredia | 17,08% |
| Administración del I Circuito Judicial de Alajuela | 21,00% |
| Centro Infantil | 23,67% |
| Administración Regional de Puntarenas | 28,63% |
| Administración del II Circuito Judicial de Alajuela | 43,00% |
| Sala Segunda | 89,00% |
| Sala Primera | 98,00% |
| Oficina de Cumplimiento | 100,00% |
| Administración Regional de Santa Cruz | 116,14% |
| Administración Regional de Turrialba | 211,61% |
| Administración del III Circuito Judicial de Alajuela | 278,00% |
| Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento | 594,00% |

**Fuente:** Elaboración propia con información del Sistema SIGA-PJ.

**Nota:** La Oficina de Cumplimiento formula por primera vez un anteproyecto de presupuesto, de ahí el crecimiento 100%.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Centro de Responsabilidad** | **Justificación** | **Crecimiento** |
| Presidencia de la Corte | El presupuesto del centro de responsabilidad presenta un incremento de ¢4.222.360 debido a los recursos solicitados a través del Área de Informática. | 4,27% |
| Programa de Justicia Restaurativa | El presupuesto de este centro presenta un incremento de ¢74.930, debido a que a partir del 2020 el Programa inició como un centro gestor independiente de la Sala Tercera. En este sentido justifican el aumento y el no cumplir con el límite presupuestario establecido, porque deben incluir artículos ya que la oficina se consolida con la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa. | 4,45% |
| Sala Constitucional | El crecimiento se presenta en la subpartida 10101 Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos, que pasa¢771.258.243 a ¢844.090.808, con un aumento de ¢72.832.565, esto debido al pago del IVA. Adicionalmente ¢17.555.063 de incremento en la subpartida 10406 Servicios Generales, esto debido al incremento en el nuevo contrato y al IVA. Por otra parte, ¢15.930.400 en la subpartida 10808 Mantenimiento y Reparación de Equipo de Cómputo y Sistemas de Información debido a la inclusión para 2021 del servicio de mantenimiento preventivo de las UPS del edificio, ya que la garantía venció en el 2018 y para el 2019 y 2020se tuvieron que buscar los recursos. | 7,98% |
| Sala Primera | El incremento obedece a que para el 2021 se están solicitando recursos para la sustitución de 3 vehículos por ¢43.624.722. | 98,00% |
| Sala Segunda | El incremento obedece a que para el 2021 se solicitaron inicialmente recursos para la sustitución de 3 vehículos por la suma de ¢43.624.722. **En este punto es importante resaltar, que en sesión del Consejo Superior del 17 de abril y a solicitud de la Dirección Ejecutiva se disminuyó la sustitución a sólo dos de los tres vehículos.** | 89,00% |
| Oficina de Cumplimiento | Conforme el acuerdo tomado por Corte Plena en la sesión 09-2019, artículo XX del 04 de marzo, se crea formalmente la Oficina de Cumplimiento. Por lo anterior, para el 2021 esta oficina por vez primera incluye recursos. | 100,00% |
| Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | El presupuesto del centro de responsabilidad presenta un incremento muy alto debido a que se están incluyendo por primera vez¢362.191.125 del Área de Informática, para la compra de equipo de cómputo para sustituir necesidades de obsolescencia de todo el programa 927 Servicio Jurisdiccional.  Se formulaba en la Dirección de Tecnología de Información. | 594,00% |
| Administración de Puntarenas | El crecimiento se justifica por la inclusión de ¢176.880.000 para cubrir la diferencia del contrato de alquiler según el procedimiento N°2019-LA-000032. Estos recursos fueron autorizados en el oficio N°5562-DE-2019 de la Dirección Ejecutiva. Además, ¢237.876.641 a través de las Áreas. | 28,63% |
| Dirección de Tecnología de Información | El incremento en este centro de responsabilidad es de ¢42.736.699, esto debido a los recursos solicitados en el Área de Informática que presenta una variación de 3,87%, lo que en términos absolutos es ¢266.560.495. Este incremento obedece principalmente a los recursos que se formularon para el cableado del edificio de la Corte y otros edificios, y el recableado del edificio del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica. | 0,50% |
| Centro Infantil | El crecimiento presentado se debe a las siguientes razones:   * Aumento de ¢7.731.072 en el servicio de vigilancia. * Aumento de ¢5.529.246 en la estimación realizada por el Departamento Financiero Contable para el servicio eléctrico. * Crecimiento de ¢1.681.748 en el alquiler de local. | 23,67% |
| Departamento de Prensa y Comunicación | El incremento se debe a la inclusión de recursos del Área de Informática por ¢4.752.000, para software utilizado para diseño, producción y edición de materiales audiovisuales y gráficos para las estrategias de comunicación institucional y coberturas informativas. | 4,43% |
| Departamento de Trabajo Social y Psicología | El presupuesto de este centro de responsabilidad está por encima de lo permitido por ¢25.410.968, esto por la incorporación de nuevos compromisos que adquiere a partir del 2021 y que en años anteriores se encontraban en otros centros de responsabilidad:   * Alquiler de la Oficina de Trabajo Social y Psicología de Hatillo ¢30.629.250. * Servicio de limpieza para la Oficina de Trabajo Social y Psicología I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) ¢4.386.216. * Servicio de vigilancia de la Oficina de Trabajo Social y Psicología del III Circuito de Alajuela (San Ramón) ¢6.768.856. | 4,28% |
| Administración del I Circuito Judicial de San José | En este centro se presenta un incremento de ¢262.824.489, lo anterior a partir de una serie de aumentos dentro de los que sobresalen:   * Necesidades de equipo, mobiliario, servicio de limpieza y mantenimiento para el nuevo edificio Anexo E, por ¢185.330.078, aprobados en la sesión del Consejo Superior N°21-2020, artículo X. * Para la construcción del edificio de tribunales de Puriscal ¢400.000.000 y para la I Etapa de reacondicionamiento eléctrico del Edificio de Tribunales del I Circuito Judicial de San José ¢480.671.519. Estos rubros se incluyen por medio del presupuesto de Construcciones, el cual fue aprobado en la sesión del Consejo Superior N°21-2020, artículo XIII. | 6,37% |
| Tercer Circuito Judicial San José | En este centro se presenta un incremento de ¢157.631.056. Entre los aspectos más importantes del incremento se encuentran:   * Aplicación del impuesto al valor agregado en alquileres, servicios públicos, servicio de vigilancia y limpieza. * Inclusión de ¢78.380.895 como Otros Requerimientos Operativos que fueron aprobados por el Consejo Superior en la sesión N°21-2020, artículo X. | 10,27% |
| Administración del I Circuito Judicial de Alajuela | En este centro se presenta un aumento de ¢188.113.358, el cual obedece principalmente:   * Para el 2021 a través del presupuesto de Construcciones se están incluyendo ¢115.680.127 para el techado del parqueo y construcción de aceras. Este presupuesto fue aprobado en la sesión del Consejo Superior N°21-2020, artículo XIII. * En el Área de Vehículos se están incluyendo ¢17.444.924. Este presupuesto fue aprobado en la sesión del Consejo Superior N°21-2020, artículo XV. * En la Subpartida 10101 Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos se presenta un crecimiento de ¢23.234.083 (11.42%), debido principalmente al incremento por el IVA. * En la subpartida 10406Servicios Generales se presenta un crecimiento de ¢79.715.619, como resultado del costo más alto del nuevo contratode vigilancia y la aplicación del IVA. | 21,00% |
| Administración de Osa | El presupuesto solicitado por la Administración de Osa se incrementa ¢23.495.669 principalmente por:   * Se están solicitando recursos en el Área de Informática y Vehículos por ¢4.383.968 y ¢8.722.464 respectivamente. Estos presupuestos fueron aprobados en la sesión del Consejo Superior N°21-2020, artículos XVI y XV respectivamente. * En la Subpartida 10406 Servicios Generales se presenta un crecimiento del 18,47% (¢17.021.358), como resultado del costo más alto del nuevo contratode vigilancia y la aplicación del IVA. * En la Subpartida 10403 Servicios de Ingeniería, se incluyen ¢4.000.000 para atender una orden sanitaria sobre la planta de tratamiento de aguas residuales del edificio. | 13,00% |
| Administración del II Circuito Judicial de Alajuela | Se presenta un crecimiento del 43,00% con respecto al presupuesto aprobado para el 2020, que en términos absolutos es ¢318.952.314. Principalmente por las siguientes razones:   * Para el 2021 a través del presupuesto de Construcciones se están incluyendo ¢327.215.625 para el reacondicionamiento eléctrico del Edificio de Tribunales de San Carlos. Este presupuesto fue aprobado en la sesión del Consejo Superior N°21-2020, artículo XIII. * Partida 102 Servicios Públicos, la cual presenta un crecimiento de ¢9.101.060. * Subpartida 10406 Servicios Generales presenta un crecimiento de ¢44.562.781, esto debido a que con la entrada en vigencia de las nuevas leyes, se hizo arrendar un nuevo local y por ende ampliar los servicios de limpieza (¢19.162.779) y de vigilancia (¢25.400.002). * Subpartida 10803 Mantenimiento de Instalaciones y Otras Obras presenta un crecimiento de ¢23.087.592. Estos recursos son para el mantenimiento de las plantas de tratamiento de aguas residuales de los edificios de los Tribunales de San Carlos y Los Chiles. Los recursos se estimaron conforme al oficio N°36-05-SG-2020 del Departamento de Servicios Generales. | 43,00% |
| Administración del III Circuito Judicial de Alajuela | Este presupuesto presenta un incremento del 278,00% debido a:   * Se incluye por medio del presupuesto de Construcciones ¢43.578.225, para la inspección de la construcción de la nueva torre y reacondicionamiento eléctrico del edificio actual y ¢1.318.545.000 para la construcción de la Torre anexa a los Tribunales de Justicia. Este presupuesto fue aprobado en la sesión del Consejo Superior N°21-2020, artículo XIII. * Incremento de ¢25.06.254en la Subpartida 10101 Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos, ocasionado por el incremento en los contratos actuales y por la aplicación del IVA. * ¢11.949.084, en la Subpartida 10103 Alquiler de Equipo de Cómputo, ya que para el 2021 el equipo arrendado pasó de 116 a 142 equipos. | 278,00% |
| Administración Regional de Turrialba | El crecimiento de este centro se debe a la inclusión de recursos formulados a través del Construcciones, los cuales fueron aprobadosen la sesión del Consejo Superior N°21-2020, artículo XIII.   * Ampliación del tercer piso del edificio ¢627.690.000. * Sustitución del equipo de chiller ¢67.800.000. | 211,61% |
| Administración Circuito Judicial de Heredia | El aumento en este anteproyecto de presupuesto se debe principalmente a:   * Inclusión de ¢119.833.203 para el alquiler del edificio que alberga el Juzgado Civil, Juzgado de Trabajo, Tribunal de Apelación y Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil de Heredia, según el procedimiento N°2018-LN-00008, y que se encuentra autorizado en el oficio N°5562-DE-2019 de la Dirección Ejecutiva. * Incremento en el servicio de vigilancia en ¢36.770.818 por el nuevo contrato y aplicación del IVA. * Adicionalmente mediante el presupuesto de las Áreas se le están incluyendo ¢145.167.235. | 17,08% |
| Administración de Santa Cruz | El incremento se debe principalmente a la inclusión de ¢363.000.000 a través deConstrucciones, presupuesto que fue aprobado en la sesión del Consejo Superior N°21-2020, artículo XIII. Según el siguiente desglose:   * ¢240.000.000 para el cambio de 60 unidades de equipos de agua helada del sistema de aire acondicionado. * ¢60.000.000 para compra e instalación de ascensor nuevo en el edificio de Tribunales. * ¢45.000.000 para mantenimiento general al Juzgado de Carrillo. * ¢18.000.000 para la pintura externa del edificio de Tribunales. | 116,14% |
| Administración de Quepos | El crecimiento en este centro es producto de los recursos formulados a través del Área de Vehículos ¢18.960.723 para la sustitución de un vehículo dobletracción yuna motocicleta. Este presupuesto que fue aprobado por el Consejo Superior en la sesión N°21-2020, artículo XV. | 12,55% |
| Administración del II Circuito Judicial de la Zona Sur | El incremento en este presupuesto es producto de:   * La subpartida 10101 Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos presenta un incremento de ¢12.089.324 debido al IVA. * Subpartida 10103 Alquiler de Equipo de Cómputo que muestra un incremento de ¢6.300.781. * Incremento en los Servicios básicos: agua (¢803.680), electricidad (¢3.918.184) y servicio telefónico (¢2.930.354). * Subpartida 10406 Servicios Generales con un crecimiento de ¢15.929.224 en el contrato de vigilancia del Juzgado Contravencional de Coto Brus y el Juzgado de Familia y Violencia Domestica del II Circuito de la Zona Sur. * Además, mediante las Áreas se le están incluyendo¢80.480.250 en Construcciones e Informática. Presupuestos que fueron aprobados por el Consejo Superior en la sesión N°21-2020, artículos XIII y XVI respectivamente. | 2,35% |
| Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | Este centro de responsabilidad presenta un crecimiento de ¢27.454.120 debido a los siguientes aspectos:   * Aplicación del impuesto al valor agregado al pago de los alquileres, servicios públicos, servicio de vigilancia y servicio de limpieza. * Se incluyen ¢2.960.525 para el mantenimiento de la planta eléctrica que incrementó según recomendaciones técnicas del Departamento de Servicios Generales. * Incremento de ¢9.709.739 para el mantenimiento de los aires acondicionados, según las recomendaciones técnicas del Departamento de Servicios Generales. * Inclusión de ¢1.138.511 para el servicio de mantenimiento preventivo y correctivo de la UPS. * Incremento de ¢1.384.089 para el mantenimiento preventivo y correctivo del sistema de supresión de incendio y sistema de presión constante del edificio. | 3,91% |
| Administración del II Circuito Judicial de San José | El crecimiento en este centrose debe a la inclusión de recursos formulados a través de Construcciones, presupuesto que fue aprobado por el Consejo Superior en la sesión N°21-2020, artículo XIII. Se muestra el siguiente detalle:   * ¢200.000.000 para la primera etapa de reacondicionamiento eléctrico del edificio Anexo A de los Tribunales de Justicia del II Circuito Judicial de San José * ¢243.000.000 para los sistemas de detección de incendios del edificio principal. | 4,34% |
| Circuito Judicial Cartago | El crecimiento en este centro se debe a la inclusión de recursos formulados a través de Construcciones, presupuesto que fue aprobado por el Consejo Superior en la sesión N°21-2020, artículo XIII. Se muestra el siguiente detalle:   * ¢15.000.000 para pintar y dar mantenimiento a los techos del edificio de los Tribunales de Cartago. * ¢40.948.500 para atender la ampliación del parqueo al costado este del edificio de los Tribunales de Cartago. | 4,66% |

* 1. **Centros de Responsabilidad que Presentan un Decrecimiento Respecto al 2020**

En la siguiente tabla se presentan los centros de responsabilidad que muestran un decrecimiento en el anteproyecto de presupuesto 2021, considerando los recursos aprobados a través de las Áreas de Informática, Construcciones, Vehículos y Seguridad. Al igual que se indica en el apartado anterior, se hace la observación de que los centros de responsabilidad pueden mostrar un decrecimiento producto de los recursos que se incluyen de un periodo a otro a través de las Áreas, lo cual no implica que a nivel integral se muestre un decrecimiento, sino que en un periodo se asignan menos recursos a algunos centros y se ve compensando con el crecimiento de otros.

|  |  |
| --- | --- |
| **Centros de Responsabilidad conDecrecimiento**  **Presupuesto 2021** | |
| **Centro de Responsabilidad** | **Decrecimiento** |
| Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones | -77,65% |
| Administración del I Circuito Judicial de Guanacaste | -44,48% |
| Administración del II Circuito Judicial de Guanacaste | -39,13% |
| Consejo Superior | -36,00% |
| Administración Regional de Golfito | -33,52% |
| Despacho de la Presidencia | -32,82% |
| Sala Tercera | -32,38% |
| Dirección Jurídica | -32,07% |
| Administración del I Circuito Judicial de la Zona Sur | -31,63% |
| Centro de Gestión de la Calidad | -28,23% |
| Administración Ciudad Judicial, San Joaquín de Flores | -16,63% |
| Dirección Ejecutiva | -16,41% |
| Centro de Conciliación del Poder Judicial | -15,42% |
| Secretaría de la Corte | -15,00% |
| Auditoría | -13,30% |
| Administración Regional de Grecia | -13,00% |
| Centro Electrónico de Información Jurisprudencial | -10,64% |
| Secretaría de Género y Acceso a la Justicia | -10,00% |
| Escuela Judicial | -8,23% |
| Dirección de Gestión Humana | -5,00% |
| Oficina de Control Interno | -4,61% |
| Contraloría de Servicios | -3,68% |
| Dirección de Planificación | -2,93% |
| Inspección Judicial | -1,01% |
| Secretaría de Ética y Valores | -0,95% |
| Unidad de Adiestramiento | -0,71% |
| Administración Regional de Sarapiquí | -0,59% |
| Comisión Nacional Mejoramiento Administración Justicia | -0,59% |
| Administración del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | -0,47% |

**Fuente:** Elaboración propia con información del Sistema SIGA-PJ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Centro de Responsabilidad** | **Justificación** | **Decrecimiento** |
| Consejo Superior | El decrecimiento se debe a que para el 2020 se solicitaron ¢938.288 en el Área de Informática y ¢7.466.253 en Vehículos y para el 2021 no se solicitan recursos. | Decrecimiento 36,00% |
| Despacho de la Presidencia | El presupuesto presenta un decrecimiento debido a que para el 2020 se incluyeron para este centro ¢34.460.995 por medio del Área de Informática. | Decrecimiento 32,82% |
| Centro de Conciliación del Poder Judicial | Este presupuesto disminuye principalmente por la aplicación de las directrices de formulación 2021. | Decrecimiento 15,42% |
| Centro de Gestión de la Calidad | Este centro de responsabilidad disminuye su presupuesto debido a que con el traslado al edificio de la Corte, se eliminó el servicio de limpieza. | Decrecimiento 28,23% |
| Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones | El Centro Judicial de Intervención de la Comunicaciones presenta un comportamiento decreciente debido a la disminución de recursos solicitados a través del Área de Informática. | Decrecimiento 77,65% |
| Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia | El presupuesto se encuentra por debajo del crecimiento máximo permitido, ya que, para el periodo 2021 se realizaron recortes conforme las directrices de formulación presupuestaria. | Decrecimiento 0,59% |
| Contraloría de Servicios | El decrecimiento presentado se debe principalmente a que para 2020 a través del Área de Informática se aprobaron ¢3.454.735, mientras que para 2021 solamente ¢939.829. | Decrecimiento 3,68% |
| Dirección de Gestión Humana | El decrecimiento que presenta este centro se debe principalmente a que para el 2020 se solicitó en el Área de Informática ¢68.197.917, mientras que para el 2021 únicamente ¢16.549.989. | Decrecimiento 5,00% |
| Centro Electrónico de Información Jurisprudencial | El decrecimiento se debe a la aplicación dedirectrices técnicas por medio de las que se realizó un rebajo de ¢500.000 en la subpartida 10502 Viáticos dentro del País y ¢1.000.000 en la 10701 Actividades de Capacitación; sin embargo, estas necesidades están siendo solicitadas como requerimientos adicionales. | Decrecimiento 10,64% |
| Dirección Ejecutiva | El decrecimiento en este centro se debe a los recursos solicitados por medio de Construcciones que para el 2020 se aprobaron ¢3.917.699.047, suma superior a los recursos del 2021 de ¢2.063.586.108. | Decrecimiento 16,41% |
| Dirección Jurídica | El presupuesto presenta un decrecimiento debido a que para el 2020 se incluyeron para este centro ¢4.951.875 por medio del Área de Informática. | Decrecimiento 32,07% |
| Escuela Judicial | El decrecimiento se debe principalmente a que para 2020 a través del Área de Informática se le aprobaron ¢31.363.820 y para 2021 no se están incluyendo recursos por medio de las Áreas. | Decrecimiento 8,23% |
| Inspección Judicial | Este centro presenta un decrecimiento debido a que formularon menos recursos en la subpartida de Servicios Generales, en el artículo Lavado de Muebles, provocando la disminución en el presupuesto de ¢350.574. | Decrecimiento 1,01%. |
| Administración Regional de Sarapiquí | El presupuesto de este centro presenta una disminución de ¢1.768.993, debido a la eliminación de ¢9.552.000 formulados por el Tribunal de Heredia, Sede Sarapiquí, para el servicio de vigilancia, ya que señalan que para el 2020 se denegó la inclusión de un puesto nuevo. | Decrecimiento 0,59% |
| Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | El decrecimiento se debe al presupuesto solicitado por las Áreas de Informática, Construcciones y Vehículos que pasa de ¢122.791.417 en el 2020, a ¢95.362.698 para el 2021. | Decrecimiento 0,47% |
| Auditoria | El decrecimiento se debe a la disminución en los requerimientos para cumplir con las restricciones presupuestarias y a la disminución de los recursos solicitados a través del Área de Informática. | Decrecimiento 13,30% |
| Secretaría de la Corte | La disminución se debe a que para el 2021 no se formularon recursos en el Área de Informática y en la subpartida 10103 Alquiler de Equipo de Cómputo. | Decrecimiento 15,00% |
| Secretaría Técnica de Ética y Valores | La disminución en el presupuesto responde a que no se incluyen recursos para el alquiler de equipo de cómputo, por el cambio a equipo propio. | Decrecimiento 0,95% |
| Secretaría de Género y Acceso a la Justicia | La disminución responde a que no se incluyen recursos para el alquiler de equipo de cómputo, por el cambio a equipo propio. Además, no se solicitan recursosen la subpartida 10801 Mantenimiento de Edificios debido a que la oficina se trasladó al edificio de la Corte. | Decrecimiento 10,00% |
| Administración de Grecia | El decrecimiento que presenta este presupuesto se debe a que en Construcciones para el 2020 se solicitaron ¢50.000.000, mientras que para el 2021 no se incluyen recursos. | Decrecimiento13,00% |
| Oficina de Control Interno | Se presenta un decrecimiento debido a que disminuye lo solicitado en las subpartidas de Viáticos dentro del País, Alimentos y Bebidas y en Repuestos y Accesorios. | Decrecimiento 4,61% |
| Unidad de Adiestramiento | La disminución se debe a que no se incluyen recursos para el alquiler de equipo de cómputo, por el cambio a equipo propio. | Decrecimiento 0,71% |
| Administración Ciudad Judicial, San Joaquín de Flores | La disminución en este presupuesto se debe a que para el 2020 se aprobaron ¢865.000.000 por Construcciones y para el período 2021 se están solicitando ¢527.241.125, lo que representa una disminución de ¢337.758.875. | Decrecimiento 16,63% |
| Primer Circuito Judicial de Guanacaste | El decrecimiento se debe al total de recursos incluidos a través de las Áreas, debido a que en el 2020 fueron ¢938.787.951 y para el 2021 se aprobaron ¢74.353.074. | Decrecimiento 44,48% |
| Segundo Circuito Judicial de Guanacaste | El decrecimiento se debe a los montos aprobados a través de la Áreas, esto por cuanto para el 2020 se aprobaron ¢440.042.808 y para el 2021 son ¢49.117.596. | Decrecimiento 39,13% |
| Primer Circuito de la Zona Sur | El decrecimiento de este presupuesto se debe a los montos aprobados a través de las Áreas, ya que pasó de ¢1.099.502.661 en el 2020 a ¢380.744.422 para el 2021. | Decrecimiento 31,63% |
| Sala Tercera | El decrecimiento presentado con relación a los aprobados para el 2020 se debe a la disminución en los requerimientos de las Áreas al pasar de ¢40.822.328 a ¢16.874.951. | Decrecimiento 32,38% |
| Administración de Golfito | El decrecimiento se debea rebajos por aplicación de las directrices de formulación. Adicionalmente, se presentó una redistribución del contrato del servicio de vigilancia, que anteriormente se cargaba todo el monto a la Administración. | Decrecimiento 33,52% |
| Dirección de Planificación | El presupuesto de la Dirección de Planificación presenta un decrecimiento al ajustarse a las distintas políticas institucionales de restricción del gasto.  Ahora bien, en el caso del Área de Informática inicialmente se habían solicitado ¢27.000.000 para distintas licencias y así se aprobó en el presupuesto del Área de Tecnología.  **No obstante, derivado de una revisión efectuada en virtud del cambio de necesidades desde el momento inicial de la formulación a la fecha, se concluye que sólo se requieren ¢12.826.000 para lo siguiente:**  16 licencias Microsoft Office 365, para varios subprocesos. Se solicitaron 12 para sustituir licencias clonadas en los diferentes subprocesos y 4 para la Unidad de Gestión Administrativa, que poseen licencias obsoletas. (¢1.860.064,96).  2 licencias Minitab, para el 2019 se había solicitado 5 a la DTI pero finalmente no se realizó la compra. Esta herramienta es necesaria para el uso de SIX SIGMA. Cada licencia brinda la posibilidad de 5 multiusuarios.(¢8.748.635,38).  9 RENOVACIONES de las licenciasVPN que disponen las jefaturas que realizan Teletrabajo autorizado por el Consejo Superior, conforme lo indicado por la Dirección de Tecnología de la Información. (¢851.271,88).  1 licencia SURVEY MONKEY PREMIER, por renovación de la licencia, la cual se utiliza entre otros para la elaboración de encuestas, indicadores de gestión, migración de información. (¢ 379 200,00).  5 licencias POWER BI PRO para distribuir entre el personal de la Dirección, muy útil para elaborar informes y paneles de consulta sobre datos estadísticos tales como:  compendio de indicadores, costo a la justicia, balances estadísticos, entre otras necesidades de información que surjan  (¢693.872,40).  1 licencia ILUSTRADOR Herramienta necesaria para el desarrollo de infografías y dashboards, con visualizaciones de impacto. Adobe Illustrator (AI) es un editor de gráficos vectoriales en forma de taller de arte que trabaja sobre un tablero de dibujo, conocido como «mesa de trabajo» y está destinado a la creación artística de dibujo y pintura para ilustración. (¢146 005,36)  1 licencia INDESING.Herramienta necesaria para el desarrollo de infografías y dashboards, con visualizaciones de impacto. Adobe Indesign (ID) es una aplicación para la composición digital de páginas desarrollada por la compañía Adobe Systems y dirigida a maquetadores. Comúnmente se usa para paginar periódicos, revistas y distintos materiales de publicación. (¢146 005,36) | Decrecimiento 2,93% |

* 1. **Detalle de Requerimientos Adicionales**

A continuación, se detallan los requerimientos adicionales solicitados por centro de responsabilidad dentro de los programas 926 y 927. Se dividen en 2 tablas, la primera incluye los requerimientos adicionales de los programas 926 y 927 que ya fueron aprobados por el Consejo Superior en la sesión del 17 de abril en donde se conocieron los análisis por subpartidas presupuestarias. En la segunda tabla, se incluyen los requerimientos adicionales que se están solicitando aprobar mediante este informe.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Requerimientos Adicionales Programas 926 y 927****Aprobados por el Consejo Superior** | | | | |
| **Centro de Responsabilidad** | | **Subpartida** | **Monto Solicitado** | **Justificación** |
| **Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia (CONAMAJ)** | | 10303 Impresión, Encuadernación yOtros. | ¢1.000.000 | Para publicar los 13 folletos de educación legal popular para las personas facilitadoras: *“Facilitando la justicia en las comunidades”*. Además, diseñar e imprimir mayor cantidad de material para la capacitación integral de las personas facilitadoras judiciales.  **Este requerimiento se incluyó y se aprobó en el análisis por subpartida.** |
| 10501 Transporte dentro del País | ¢2.000.000 | Las personas facilitadoras habitan en comunidades alejadas de los centros del cantón, con difícil acceso y servicios de trasporte limitados. Para el pago de ayudas económicas en transporte público y en casos excepcionales transporte privado, a las actividades de capacitación o convocatorias que realiza el Poder Judicial.  **Este requerimiento se incluyó y se aprobó en el análisis por subpartida.** |
| 10502 Viáticos dentro del País | ¢2.000.000 | El personal de la CONAMAJ debe trasladarse a los circuidos que implementan el SNFJ con el fin de supervisar, acompañar, asesorar y capacitar. Además. Se incluye el pago de las ayudas económicas de las personas facilitadoras judiciales.  **Este requerimiento se incluyó y se aprobó en el análisis por subpartida.** |
| 20203 Alimentos y Bebidas | ¢1.000.000 | Para cubrir actividades en que participan las personas facilitadoras, en virtud de que estas se trasladan desde zonas alejadas y suelen salir muy temprano de sus casas para atender las convocatorias de los juzgados.  **Este requerimiento se incluyó y se aprobó en el análisis por subpartida.** |
| **Dirección de Tecnología de la Información** | | 10501 Transporte dentro del País | ¢5.463.860 | Para atender las labores relacionadas con la implantación del nuevo Sistema de Gestión de Despachos Judiciales.  **Este requerimiento se incluyó y se aprobó en el análisis por subpartida.** |
| 10502 Viáticos dentro del País | ¢16.783.725 | Se requieren ¢2.500.000 adicionales para que la Sección de Telemática atienda la periferia y los tres Circuitos Judiciales de San José, el apoyo de inspecciones a nivel nacional con el Departamento de Servicios Generales, en edificios nuevos, para el 2021 está previsto el de Puntarenas. No disponer de estos recursos imposibilitaría al área técnica de telecomunicaciones poder realizar las inspecciones y supervisiones de obras.  Además ¢14.283.725 para las labores relacionadas con la implantación del nuevo Sistema de Gestión de Despachos Judiciales.  **Este requerimiento se incluyó y se aprobó en el análisis por subpartida.**  **Con estos requerimientos adicionales aprobados, el presupuesto total requerido para el 2021 es ¢1.573.355.908, para una variación porcentual del -6,84%.** |
| **Centro Electrónico de Información Jurisprudencial** | | 10502 Viáticos dentro del País | ¢500.000 | Recursos solicitados para cubrir las necesidades de capacitación en los proyectos: Leguaje claro, Nexus Móvil, Despersonalización de las Sentencias, entre otros.  E**ste requerimiento se incluyó y se aprobó en el análisis por subpartida.** |
| 10701 Actividades de Capacitación | ¢1.000.000 |
| **Centro de Conciliación del Poder Judicial** | | 10502 Viáticos dentro del País | ¢9.775.018 | Estos recursos se solicitan para la implementación de la Política RAC (Resolución Alterna de Conflictos), que fue aprobada por la Corte Plena en la sesión N°56-18 del 10 de diciembre, artículo XXIII. Los ¢9.775.018 solicitados se utilizaran de acuerdo al siguiente plan:   * **Fase I:** Recopilación de datos a principios de año, mediante la elaboración de encuestas y formularios que se socializarán previamente. * **Fase II.** Una vez compilada dicha información se hará un primer muestreo de la realidad de los despachos judicialesque servirá como insumo para trabajar en los talleres presenciales a mediados de año, mediante los cuales se pretende conformar equipos de trabajo para la construcción de indicadores, manuales y otros documentos. El trabajo de campo será determinante por cuanto se pretende identificarcriterios jurídicos en cada materia y su aplicación al proceso, estadísticas, análisis de jurisprudencia y buenas prácticas, entre otras. * El diseño de esta política y este primer diagnóstico, determinará un antes y un después de la realidad de los mecanismos RAC en nuestro país, y dicha información será determinante en la construcción de nuevos indicadores de gestión y calidad, posible modificación de perfiles competenciales, capacitación a través de la Escuela Judicial, requerimiento de circulares por parte del Consejo Superior, Defensa Pública, Fiscalía General, así como el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.   **Este requerimiento se incluyó y se aprobó en el análisis por subpartida.**  **Con este requerimiento adicional aprobado, el presupuesto total requerido para el 2021 es ¢47.146.264 con una variación de un 9,71%.** |
| **Administración Regional del Segundo Circuito de la Zona Atlántica (Guápiles)** | | 10501 Transporte dentro del País | ¢373.285 | El Administrador Regional solicita aumentar el monto de esta subpartida, esto debido a que las giras a las Barras de Tortuguero y Colorado son de vital importancia en el acceso a la justicia de poblaciones vulnerables y el costo por lancha por gira es cercano a los ¢280.000.  **Este requerimiento se incluyó y aprobó en el análisis por subpartida.**  **Con este requerimiento adicional aprobado, el presupuesto total requerido para el 2021 ¢677.701.845 con una variación del 6,24%.** |
|  |

Estos requerimientos adicionales aprobados por el Consejo Superior en la sesión del 17 de abril, suman en total ¢39.895.888.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Requerimientos Adicionales Programas 926 y 927****Pendientes de Aprobar por el Consejo Superior** | | | | |
| **Centro de Responsabilidad** | | **Subpartida** | **Monto Solicitado** | **Justificación** |
| **Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia (CONAMAJ)** | | 10499 Otros Servicios de Gestión y Apoyo | ¢2.000.000 | Para solventar necesidades de contratación de evaluaciones externas a los programas sociales que se desarrollan, con el fin de establecer prioridades y fundamentar la toma de decisiones.  Se indicó que no se pueden hacer con recursos propios dado que señalan que se cuenta con poco personal para el desarrollo de temas y programas, así como las políticas nacionales institucionales que la oficina tiene a cargo: Política de Justicia Abierta, Política de Participación Ciudadana y Política de la Subcomisión de Personas Migrantes y Refugiadas, por esta razón se recurre a la contratación de consultorías para el reforzamiento de temas estratégicos, evaluación de procesos evaluación del Servicio Nacional de Personas Facilitadoras Judiciales. También se han ejecutado consultorías internacionales y la implementación queda a cargo del Poder Judicial, no lográndose solo con el personal de CONAMAJ. |
| 20104 Tintas, Pinturas y Diluyentes | ¢50.000 | Dentro de las personas beneficiadas del SNFJ se encuentran personas que carecen del conocimiento de la lectura y escritura, y en ocasiones deben firmar. Por lo tanto, se utiliza el pulgar para hacer constar su participación u otros acuerdos y usan las almohadillas con tinta. |
| 20306 Materiales y Productos de Plástico | ¢300.000 | Para adquirir y distribuir soporte de banner y PVC para rotulación, para la estandarización de la información que se brinda en las asambleas donde se nombran las personas facilitadoras. |
| 29901 Útiles y Materiales de Oficina y Cómputo | ¢250.000 | Para facilitar a las personas material de las tintas y los resortes para encuadernar copias o material de aprendizaje. |
| 29903 Productos de Papel, Cartón e Impresos | ¢500.000 | Para proporcionar a las personas facilitadoras artículos necesarios para que, desarrollen su labor diaria. También se requiere papelería para divulgación del SNFJ en las comunidades. |
| 29904 Textiles y Vestuarios | ¢500.000 | Distintivos de las personas facilitadoras y rótulos indicativos del SNFJ (vinil para rótulos, lona, gorras y camisetas, maletines.).  **En caso de aprobarse estos requerimientos adicionales, considerando además los ya aprobados, el presupuesto total requerido para la CONAMAJ en el 2021 sería de ¢69.363.351, para una variación porcentual del 15,37%.** |
| **Centro Electrónico de Información Jurisprudencial** | | 10806 Mantenimiento y Reparación de Equipo de Comunicación | ¢97.850 | La Licenciada Patricia Bonilla Rodríguez solicita recuperar el monto disminuido en el Presupuesto del 2020 que suma ¢1.493.453 y que se ve reflejado en forma negativa en el presupuesto 2021. Es importante indicar que esta disminución se realizó con la intención de incluir dentro del presupuesto 2020 recursos adicionales los cuales no fueron aprobados por el Consejo Superior.  **En caso de aprobarse estos requerimientos adicionales, el presupuesto total requerido para el 2021 sería de ¢10.528.200 con una variación porcentual del 24,86%.** |
| 10807 Mantenimiento y Reparación de Equipo y Mobiliario de Oficina | ¢721.000 |
| 10808 Mantenimiento y Reparación de Equipo de Cómputo y Sistemas de Información | ¢309.000 |
| 20104 Tintas, Pinturas y Diluyentes | ¢112.249 |
| 50104 Equipo y Mobiliario de Oficina | ¢253.354 |
| **Administración Regional de Golfito** | | 10303 Impresión, Encuadernación y Otros | ¢400.000 | Para cubrir el servicio de fotocopiado, indicando el Lic. Jeremy Soto Aguilar que tienen una orden de inicio en trámite para brindar este servicio. |
| 20104 Tintas, Pinturas y Diluyentes | ¢4.060.742 | En cuanto al requerimiento adicional solicitado para la compra de tóner, en la Administración Regional indican que se incrementa este rubro debido a los siguientes aspectos:   * A partir del 2020 el Juzgado y Tribunal de Golfito devolvieron los equipos de impresión que tenían ypasaron a imprimir por medio del centro de impresión del edificio. * Los tónerque utilizan las impresoras del centro de impresión tienen un precio mucho más alto en comparación con los que se utilizaban en estos despachos.   Adicionalmente, se consultó en el Departamento de Proveeduría lo despachado en el 2019 en tóner para este centro de responsabilidad. Analizando la solicitud con esta información se considera que la solicitud está justificada.  **En caso de aprobarse estos requerimientos adicionales, el presupuesto total requerido para el 2021 sería de ¢173.377.526 con una variación de un -3.89%.** |
| **Administración Regional del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur** | | 10801 Mantenimiento de Edificios y Locales | ¢4.265.000 | Para el contrato de reparación de ascensor y la compra de repuesto de este. Lo anterior porque actualmente está en garantía, pero para el 2021 se vence y se deben contar con estos recursos. |
| 50199 Maquinaria y Equipo Diverso | ¢960.500 | Para la compra de enfriador para ser instalado en las áreas comunes. |
| 20104 Tintas, Pinturas y Diluyentes | ¢2.808.276 | Para la cubrir las necesidades de tóner del Circuito, ya que, por directriz no fue posible incluir la cantidad requerida por esta Administración, que actualmente cuenta con 16 máquinas. Se atiende población indígena donde toda la documentación se les debe proveer en forma impresa.  **En caso de aprobarse estos requerimientos adicionales, el presupuesto total requerido para el 2021 sería de ¢1.044.730.578 con una variación de 7,28%.** |
| **Administración del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur** | | 50104 Equipo y Mobiliario de Oficina | ¢307.900 | Para el Juzgado Penal de Coto Brus para la compra de 2 estaciones de servicio con aditamento para mouse. Necesario para sustituir los existentes que ya cumplieron su vida útil. |
| ¢153.950 | Para la Administración Regional para la compra de una Estación de Servicio con aditamento para mouse. Necesario para sustituir el existente que ya cumplió su vida útil. |
| 50199 Maquinaría y Equipo Diverso | ¢1.050.000 | Para la compra de un refrigerador para equipar el área común de comedor en los Tribunales de Corredores, el que tienen actualmente ya cumplió su vida útil. |
| 20104 Tintas, Pinturas y Diluyentes | ¢3.200.703 | Para la compra de tóner que fue necesario excluir por restricción presupuestaria, pero es indispensable para el funcionamiento normal de los despachos. Este circuito atiende población indígena donde toda la documentación se debe suministrar en forma impresa.  **En caso de aprobarse estos requerimientos adicionales, el presupuesto total requerido para el 2021 sería de ¢482.568.616 con una variación del 8,53%.** |
| **Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón)** | | 50199 Maquinaria y Equipo Diverso | ¢29.775.500 | Originalmente la Administración Regional incluyó la compra de 89 unidades condensadoras para aire acondicionado con un costo total de ¢85.484.500, de las cuales para poder ajustar el presupuesto total, se dejaron solamente 58 unidades y las restantes 31 se solicitan como requerimiento adicional. Las unidades se deben sustituir en su totalidad por el daño que presentan, debido tanto al tiempo de funcionando como también al tema de la salinidad. Indican además que el edificio no se puede quedar sin aire acondicionado por el clima que impera en la zona.  **En caso de aprobarse estos requerimientos adicionales, el presupuesto total requerido para el 2021 sería de ¢1.021.411.238 con una variación del 7,5%.** |
| **Dirección de Planificación** | | 20203 Alimentos y Bebidas | ¢80.278 | **Los recursos solicitados son para el Programa de Buenas Prácticas**, para cuando se realiza el concurso, para las reuniones extraordinarias al concurso de preparativos previos y posteriores, así como capacitación al jurado. |
| 10702 Actividades Protocolarias y Sociales | ¢822.555 | **Los recursos solicitados son para el Programa de Buenas Prácticas**, recursos para certificados, impresiones, reconocimientos, pines, entre otros.  **En caso de aprobarse estos requerimientos adicionales, el presupuesto total requerido para el 2021 sería de ¢71.606.902 con una variación del – 1,69%.** |
|  |
|  |

En caso de aprobarse estos requerimientos adicionales en su totalidad por ¢52.978.857, al agregarlos a los recursos formulados en el anteproyecto de presupuesto 2021 para los programas 926 Dirección y Administración y 927 Servicio Jurisdiccional, el resultado final sería el siguiente:



**Fuente:** Elaboración propia con información del Sistema SIGA-PJ.

Como se puede apreciar, el programa 926 mantendría un comportamiento decreciente, en este caso del -5,31% (-¢1.975.607.031), mientras que en el caso del programa 927 el incremento sería del 6,6% (¢966.179.094). Por su parte, el comportamiento del gasto corriente se mantendría decreciente en un monto cercano a los ¢1.579 millones y el gasto de capital con un aumento de alrededor de ¢570 millones.



En relación con los requerimientos adicionales que se presentan en este informe y que aún no han sido aprobados por el Consejo Superior, reconoce la Dirección de Planificación que son necesarios para los distintos centros de responsabilidad; sin embargo, según los lineamientos del Ministerio de Hacienda relacionados con las limitaciones presupuestarias y considerando el límite presupuestario comunicado por el señor Ministro de Hacienda don Rodrigo A. Chaves, mediante el oficio N°DM-0436-2020 del 15 de abril del 2020, donde el presupuesto del Poder Judicial para 2021 disminuye en relación al límite establecido para 2020. Por lo anterior, estima esta Dirección que si es un requerimiento apremiante, deberán los encargados de los centros de responsabilidad realizar el ajuste interno entre las subpartidas, para que se pueda incluir el requerimiento como parte del límite de su presupuesto ordinario, tomando como referencia adicional la ejecución presupuestaria de las diferentes subpartidas.

* 1. **Detalle del presupuesto formulado para el 2021**

A continuación, se incluyen los reportes con el Detalle del Gasto 2021 de cada uno de los presupuestos de los centros de responsabilidad que conforman los programas 926 y 927.

|  |  |
| --- | --- |
| **Centro de Responsabilidad** | **Detalle del Gasto 2021** |
|  |  |
| Consejo Superior |  |
| Presidencia de la Corte |  |
| Despacho de la Presidencia |  |
| Secretaría de la Corte |  |
| Sala Constitucional |  |
| Sala Primera |  |
| Sala Segunda |  |
| Sala Tercera |  |
| Centro Electrónico de Información Jurisprudencial |  |
| Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento Función Jurisdiccional |  |
| Centro de Conciliación del Poder Judicial |  |
| Centro Judicial Intervención Comunicaciones |  |
| Programa Justicia Restaurativa |  |
| Contraloría de Servicios |  |
| Auditoría |  |
| Centro de Gestión de la Calidad |  |
| Inspección Judicial |  |
| Oficina de Control Interno |  |
| Secretaría Técnica de Ética y Valores |  |
| Secretaría Técnica de Género y Acceso a la Justicia |  |
| Escuela Judicial |  |
| Unidad de Adiestramiento |  |
| Dirección de Gestión Humana |  |
| Dirección de Planificación |  |
| Dirección de Tecnología de Información |  |
| Dirección Ejecutiva |  |
| Oficina de Cumplimiento |  |
| Dirección Jurídica |  |
| Departamento de Prensa y Comunicación |  |
| Departamento de Trabajo Social y Psicología |  |
| Programa Hacia Cero Papel |  |
| Administración del I Circuito Judicial de San José |  |
| Administración del II Circuito Judicial de San José |  |
| Tercer Circuito Judicial San José |  |
| Administración del I Circuito Judicial de Alajuela |  |
| Administración Regional de Grecia |  |
| Administración del II Circuito Judicial de Alajuela |  |
| Administración del III Circuito Judicial de Alajuela |  |
| Administración Circuito Judicial de Cartago |  |
| Administración Regional de Turrialba |  |
| Administración Circuito Judicial de Heredia |  |
| Administración Ciudad Judicial San Joaquín de Flores |  |
| Administración Regional de Sarapiquí |  |
| Administración Regional de Santa Cruz |  |
| Administración del I Circuito Judicial de Guanacaste |  |
| Administración del II Circuito Judicial de Guanacaste |  |
| Administración Regional de Puntarenas |  |
| Administración Regional de Quepos |  |
| Administración del I Circuito Judicial de la Zona Sur |  |
| Administración Regional de Golfito |  |
| Administración del II Circuito Judicial de la Zona Sur |  |
| Administración Regional de Osa |  |
| Administración del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica |  |
| Administración del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica |  |
| Comisión Contra el Hostigamiento Sexual |  |
| Comisión de Acceso a la Justicia |  |
| Comisión de Asuntos Penales |  |
| Comisión de Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar |  |
| Comisión de Género |  |
| Comisión Institucional de Selección y Eliminación de Documentos |  |
| Comisión de Gestión Ambiental Institucional |  |
| Comisión de Gestión Integral de la Calidad de la Justicia (GICA) |  |
| Comisión de la Jurisdicción Agrario y Agroambiental |  |
| Comisión de la Jurisdicción Civil |  |
| Comisión de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa |  |
| Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia |  |
| Comisión de la Jurisdicción Laboral |  |
| Comisión de Relaciones Laborales |  |
| Comisión de Salud y Seguridad Ocupacional |  |
| Comisión de Transparencia Institucional |  |
| Comisión Interinstitucional de Tránsito |  |
| Comisión Nacional para el Mejoramiento Administración de Justicia |  |
| Consejo de Personal |  |

* 1. **Informe Sobre la Carga de Trabajo**

A continuación, se muestra un cuadro con el porcentaje de la relación de los casos entrados y los terminados de las oficinas del programa 927 Servicio Jurisdiccional, por Circuito Judicial para el 2018 y 2019.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PROGRAMA 927 SERVICIO JURISDICCIONAL** **PERÍODO 2017-2018** | | |
| **Balance General** |  | **Relación Salida vrs Entrada** |
|  |  |  |
| **Periodo 2019** |  | 74% |
| **Periodo 2018** |  | 64% |
|  |  |  |
| **Detalle del Programa 927 por Centro de Responsabilidad** |  |  |
| **Sala Primera** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 61% |
| Periodo 2018 |  | 82% |
| **Sala Segunda** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 63% |
| Periodo 2018 |  | 59% |
| **Sala Tercera** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 100% |
| Periodo 2018 |  | 79% |
| **Sala Constitucional** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 97% |
| Periodo 2018 |  | 97% |
| **Administración del I Circuito Judicial San José** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 67% |
| Periodo 2018 |  | 55% |
| **Administración del II Circuito Judicial San José** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 75% |
| Periodo 2018 |  | 56% |
| **Administración del III Circuito Judicial San José** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 89% |
| Periodo 2018 |  | 85% |
| **Administración del I Circuito Judicial Alajuela** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 83% |
| Periodo 2018 |  | 55% |
| **Administración del II Circuito Judicial Alajuela (San Carlos)** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 63% |
| Periodo 2018 |  | 67% |
| **Administración del III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón)** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 83% |
| Periodo 2018 |  | 89% |
| **Administración de Grecia** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 68% |
| Periodo 2018 |  | 43% |
| **Administración del Circuito Judicial Cartago** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 70% |
| Periodo 2018 |  | 67% |
| **Administración de Turrialba** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 98% |
| Periodo 2018 |  | 95% |
| **Administración del Circuito Judicial Heredia** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 63% |
| Periodo 2018 |  | 63% |
| **Administración de Sarapiquí** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 97% |
| Periodo 2018 |  | 88% |
| **Administración de la Ciudad Judicial de San Joaquín de Flores** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 98% |
| Periodo 2018 |  | 193% |
| **Administración del Circuito Judicial Puntarenas** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 76% |
| Periodo 2018 |  | 69% |
| **Administración de Quepos** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 100% |
| Periodo 2018 |  | 95% |
| **Administración del I Circuito Judicial Zona Sur** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 81% |
| Periodo 2018 |  | 62% |
| **Administración del II Circuito Judicial Zona Sur** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 90% |
| Periodo 2018 |  | 85% |
| **Administración de Osa** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 92% |
| Periodo 2018 |  | 104% |
| **Administración de Golfito** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 54% |
| Periodo 2018 |  | 64% |
| **Administración del I Circuito Judicial de Guanacaste** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 77% |
| Periodo 2018 |  | 69% |
| **Administración del II Circuito Judicial de Guanacaste** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 98% |
| Periodo 2018 |  | 78% |
| **Administración de Santa Cruz** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 70% |
| Periodo 2018 |  | 70% |
| **Administración del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 78% |
| Periodo 2018 |  | 61% |
| **Administración del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica** |  |  |
| Periodo 2019 |  | 67% |
| Periodo 2018 |  | 78% |
|  |  |  |
| **Fuente:** Elaboración propia con datos del Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | |

A continuación se detalla la situación de los casos más críticos dado el descenso presentado en su relación de casos terminados respecto a la cantidad de casos entrados:

* **Análisis del Comportamiento Interanual del Balance General entre 2018 y 2019 para el Segundo Circuito Judicial Zona Atlántica**



|  |  |
| --- | --- |
| |  | | --- | | a/ Diferencia en circulante inicial, debido a migración de expedientes producto de la Reforma Civil. Traslado de expedientes por Reforma Laboral.  Fuente: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial. | |

**Casos entrados:** En el año 2019 se da un crecimiento importante en el número de expedientes de nuevo ingreso, concepto que pasó de poco más de 27 mil asuntos en 2018 a casi 39 mil expedientes para el período en cuestión, generando en términos relativos un alza del orden del 41% y constituyéndose en uno de los incrementos más sobresalientes del último quinquenio.

Analizando lo acontecido, se tiene que el Juzgado de Cobro de Pococí se le atribuye una mayor correlación con el evento generado, ya que, entre los despachos adscritos a este Centro de Responsabilidad, es Cobro de Pococí quien presenta mayor crecimiento exponencial, al pasar de 6277 a 13799 expedientes (+7522), lo que en términos porcentuales representó 119% más como parte de la nueva carga de trabajo a su haber.

Resulta importante acotar en torno a este tema, que la situación acontecida propiamente con este despacho guarda estrecho vínculo con las medidas tomadas en razón de la Reforma Civil y la modificación en torno a las Jurisdicciones competentes a cada despacho de acuerdo a su ubicación geográfica, lo cual como puede apreciarse, afectó de forma directa a los despachos especializados en Cobro. De seguido se muestran las variaciones más relevantes en torno a crecimientos y descrecimientos de esta variable.



**Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial.

**Casos terminados:** para el período analizado, se registra una simetría en el comportamiento ascendente mostrado por variable *“casos entrados”* y la denominada *casos terminados*, siendo que ambas registran crecimientos en paralelo para el período analizado, con 11233 y 2212 expedientes más respectivamente.

En el 2019 se tiene que el Juzgado de Cobro registra la mayor variabilidad ascendente al incrementar su producción en un 94% (2619), de lo contabilizado en 2018 (1350). Al respecto y con la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Civil en octubre de 2018, se presentó durante el 2019 una redistribución de casos en materia de Cobro Judicial entre los distintos despachos bajo la figura procesal de incompetencia que alcanzó una cifra de 853 casos, lo que corresponde a una conducta atípica que distorsiona el comportamiento normal de la variable “casos terminados”, que a su vez generó una base de cálculo errónea para futuras proyecciones en esta materia.

Otros despachos como el Contravencional y Tránsito de Pococí experimentaron incrementos en su gestión, pasando de 1661 a 2717 expedientes. En menor proporción, el *Penal de Pococí*, incrementó su producción por el orden del 14%, mientras que otros como es el caso de Pensiones Alimentarias de Pococí, registra un descenso de -18.4%.

**Incremento en Inactivos:** durante el 2019 se produce un incremento en el número de expedientes denominados inactivos (+133%), pasando de 2218 a 5169, para una diferencia de 2951 causas. Dicha cifra se consolida con la más representativa de los últimos tres años a lo interno de este circuito judicial. Ahondando un poco en el tema, se logra establecer que es el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, es quién registra el alza más importante para el período en cuestión, al pasar de 37 expedientes inactivos en 2018 a 2406 en 2019.

Al respecto, el Juzgado de Pensiones indicó que la situación descrita deriva de un proceso de depuración llevado a cabo en el período 2019, el cual conllevó a que una cantidad importantes de expedientes fueran reclasificados a inactivos el nivel del sistema de gestión de los despachos.

**Circulante final**: En concordancia con lo analizado anteriormente, el circulante pertinente al Segundo Circuito Judicial Zona Atlántica registra un crecimiento sin precedente en 2019. Dicho aumento equivale a poco más de diez mil expedientes respecto del cierre en 2018, lo que significó un crecimiento de la carga de trabajo por el orden del 21%.

Al respecto, se tiene que despachos como los Juzgados de Cobro, Tránsito y Familia se encuentran mayormente vinculados a ese fenómeno versus la baja productiva ya comentada en el punto anterior.

* **Movimientos Generales de Trabajo en la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, durante el bienio 2018-2019**

**Movimientos generales de trabajo para el Centro de Responsabilidad**

**de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia**

**durante el bienio 2018-2019**

|  |
| --- |
|  |
|  |

De los movimientos registrados en la tabla anterior, destacan los siguientes hechos:

**Casos entrados:** El número de casos entrados en el Centro de Responsabilidad de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia llegó a 7.326 unidades durante el 2019, cifra que experimenta un abrupto incremento de 5.901 recursos versus la entrada correspondiente al año anterior, para un crecimiento porcentual de 414,1%; es decir, más del quíntuplo.

Los hechos que justifican este fenómeno se relacionan -en esencia- con la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Civil, en octubre de 2018. Esta coyuntura provocó que entre los meses de noviembre y diciembre siguientes, además de todos los meses correspondientes al 2019, se registrara un dictado oficioso y masivo de incompetencias, por parte de los juzgados competentes en materia de Cobro Judicial, en los cuales el último juzgado que conoce el proceso, remite el expediente en conflicto de competencia, ante la Sala Primera, para su resolución.

**Casos terminados:** La cifra de casos terminados en la Sala Primera se registró en 4.520 en la actualidad, para un repunte de 3.343 expedientes atendidos versus el finiquito mostrado en el 2018, para un alza relativa de 284,0% (poco menos del cuádruplo).

Esta mejora en el servicio ofrecido a la población usuaria obedece básicamente a que la Sala Primera se comprometió en aplicar un trámite expedito, en aras de reducir el circulante en materia de Cobro Judicial, para lo cual se desarrolló el proyecto denominado: “Reducción del circulante de conflictos de competencia en materia de Cobro Judicial”, por lo cual se contó con dos permisos con goce de salario, como recurso humano adicional, además del compromiso de las señoras Magistradas y de los señores Magistrados de la Sala, con el propósito de duplicar el número de votaciones, y de ejercerlas en forma electrónica y masiva, con el objetivo de atender la mayor cantidad de asuntos, por mes.

Por otro lado, en cuanto a los recursos votados por el fondo, también se incrementó su frecuencia, alcanzando la cifra más alta, registrada en los últimos cuatro años.

**Relación del volumen ingresado versus el volumen cancelado:** Al operar el cociente entre el volumen ingresado[[1]](#footnote-2) y el volumen cancelado[[2]](#footnote-3) en la Sala, se obtiene para el 2019 una razón aproximada de 1,63 , lo cual implica la cancelación de unos 100 recursos, por cada 163 ingresos, a este despacho judicial.

Por otro lado, al observar la relación entre los volúmenes ingresados a la Sala en el presente bienio, se obtiene un cambio porcentual de 409,7%, para esta ocasión[[3]](#footnote-4); es decir, se experimenta una variación de poco más del quíntuplo, para esta ocasión.

**Circulante al finalizar al año:** El circulante del Centro de Responsabilidad de la Sala Primera llegó a 4.703 recursos al finalizar el 2019, mostrando un aumento de 2.694 casos versus el circulante habido al cierre del año anterior, lo que constituye una ampliación porcentual de 134,1%; es decir, más del doble.

Por otro lado, según se colige de la tabla anterior, el número de casos entrados y de asuntos terminados en la Sala expresa una diferencia de 2.806 unidades en el presente año, lo cual explica -en esencia- esta importante inflación, en el circulante final.

* **Análisis del Comportamiento Interanual del Balance General entre 2018 y 2019 para el Segundo Circuito Judicial de Alajuela 2018-2019**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Cuadro Nª1 Comparación del Balance General para el centro de responsabilidad Segundo Circuito Judicial Alajuela, durante los años 2018-2019 | | | | |
| Variable Estadística | Año | | Variación absoluta | Variación Porcentual |
| 2018 | 2019 |
|  |  |  |  |  |
| Circulante al iniciar ª | 29336 | 36066 | 6730 | 23% |
| Casos entrados | 24818 | 37712 | 12894 | 52% |
| Casos reentrados | 2799 | 3075 | 276 | 10% |
| Reactivos | 34 | 861 | 827 | 2432% |
| Legajos de ejecución | 195 | 164 | -31 | -16% |
| Testimonios de piezas | 521 | 470 | -51 | -10% |
| Casos terminados | 18519 | 26319 | 7800 | 42% |
| Inactivos | 3119 | 4009 | 890 | 29% |
| Circulante al finalizar | 36065 | 48020 | 11955 | 33% |
| ª/ Diferencia en circulante inicial, debido a migración de expedientes producto de la Reforma Civil en siete juzgados de materia civil. Traslado de expedientes por Reforma Civil. Traslado de expedientes por Reforma Laboral. Incluye Sección de Flagrancia en Tribunal Penal.  Fuente: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial. | | | | |

Casos entrados: Durante el período analizado, el Segundo Circuito Judicial de Alajuela experimenta un importante repunte en el número de nuevos expedientes, en cuyo caso el aumento resulta ser mayor en poco más de la mitad (52%) de los casos ingresados en 2018, en otras palabras 12.894 casos más. Dicho evento se consolida como el más representativo del circuito, tomando en cuenta que sus consecuencias derivan en una mayor congestión a lo interno de los despachos, un incremento en las acciones de trámite y por consiguiente se requiere de mayor inversión en tiempo y recursos a efecto de mitigar el fenómeno. Ahondando en torno al tema, se tiene que la situación acontecida en 2019 en el Juzgado de Cobro del II Circuito Judicial de Alajuela es sin duda la principal causa del evento, toda vez que entre el 2018 y 2019 el aumento de casos nuevos fue de 7031 asuntos más, en otras palabras, la variable prácticamente duplicó sus cifras en el término de un año en este despacho específico. En menor proporción, otras dependencias como es el caso del Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, muestra un crecimiento en sus casos entrados del orden 71.7%, dicho de otra forma, el aumento equivale a 1.950 casos.

Casos terminados: El comportamiento registrado por la variable casos terminados a lo largo de 2019, resulta ser muy consecuente con lo mostrada por la variable casos entrados, mostrando ambas un crecimiento exponencial que excede el 40% en el caso de los asuntos terminados. Lo anterior resulta ser un factor lógico que deriva del esfuerzo de los despachos por reducir sus cargas de trabajo y dar un mayor trámite a su circulante en función de los casos nuevos que vayan ingresando, lo cual en gran medida les permite generar una mayor contención al finalizar el año, respecto al circulante en trámite con que deben empezar el próximo periodo fiscal. Pormenorizando respecto al aumento de casos terminados en los despachos, se tiene que es el Juzgado de Cobro del II Circuito Judicial quién registra mayor gestión productiva al pasar sus números de 1711 en 2018 a 3132 para el período en cuestión, lo que significó un crecimiento del 83%. De igual forma, el Juzgado Penal del II Circuito Judicial consigue incrementar su producción al contabilizar 2.694 casos terminados más que el año anterior, para un total de 5.080 asuntos.

Circulante final: El II Circuito Judicial de Alajuela presenta un incremento del 33,1% (11.955) en el circulante final con respecto al 2018. La materia más relevante para el aumento del circulante final en el centro de responsabilidad es Cobro Judicial del II Circuito Judicial de Alajuela (+11.066), para un crecimiento con respecto al año 2018 del 86.8%.

Según lo indicado por el Juzgado de Cobro y Menor Cuantía del II Circuito Judicial de Alajuela, los principales factores que explican este fenómeno son el aumento de la cantidad de casos entrados en 2018 (originado por la Reforma Civil) y un bajo crecimiento en la cantidad de casos terminados para el período 2018, causado por la adhesión al movimiento de huelga entre setiembre y diciembre de ese año, lo que consecuentemente trajo secuelas para el período 2019.

* **Movimientos generales de trabajo en el Centro de Responsabilidad**

**de la Administración Regional de la localidad de Golfito,**

**durante el bienio 2018-2019**

Cuadro N° 1

Movimientos generales de trabajo para el Centro de Responsabilidad

de la Administración Regional de la localidad de Golfito

durante el bienio 2018-2019

| Variable | Año | | Variación absoluta | Variación Porcentual |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2018 | 2019 |
|  |  |  |  |  |
| Circulante al iniciar | 6.855 | 8.525 | 1.670 | 24,4 |
| Casos entrados | 5.824 | 11.029 | 5.205 | 89,4 |
| Casos reentrados | 387 | 1.000 | 613 | 158,4 |
| Casos reactivados | 9 | 29 | 20 | --- |
| Legajos de ejecución | 39 | 34 | -5 | -12,8 |
| Testimonio de piezas | 7 | 32 | 25 | --- |
| Casos por incompetencia, en materia de Cobro Judicial | --- | 434 | --- | --- |
| Casos terminados | 4.006 | 6.083 | 2.077 | 51,8 |
| Casos inactivos | 590 | 896 | 306 | 51,9 |
| Circulante al finalizar | 8.525 | 13.236 | 4.711 | 55,3 |
|  |  |  |  |  |
| Fuente: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial. | | | | |

De los movimientos registrados en la tabla anterior, destacan los siguientes hechos:

Casos entrados: El caudal de expedientes ingresados al Centro de Responsabilidad de la Administración Regional de la localidad de Golfito se registró en 11.029 unidades durante el 2019, experimentando un importante incremento de 5.205 asuntos en esta oportunidad, para un repunte porcentual de 89,4%; es decir, cerca del doble.

Este importante crecimiento se relaciona -en esencia- con la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Civil, en octubre de 2018. Esta coyuntura produjo que el Juzgado de Cobro Judicial de Golfito iniciara el registro de sus labores en el 2019, provocando un ingreso masivo de 6.360 procesos, lo cual justifica las variaciones anteriores, por cuanto era el Juzgado Contravencional y de Cobro Judicial de Menor Cuantia de esta Administración el despacho que tramitaba los expedientes relacionados con la materia de Cobro Judicial.

Casos terminados: El número de demandas terminadas en esta Administración Regional llegó a 6.083 en la actualidad, mostrando un aumento un poco más moderado de 2.077 unidades en cuanto al trabajo atendido en el 2018, para una variación relativa de 51,8%.

En este sentido, se advierte que se realizó el ejercicio de restar a la cifra original de casos terminados, el número de asuntos fenecidos por incompetencia (434 casos), producto de los cambios en la legislación, para los litigios vinculados a la materia de Cobro Judicial.

Por otro lado y en términos individuales, los juzgados contravencionales de Golfito y de Puerto Jiménez, además del Juzgado de Cobro Judicial de Golfito mostraron sus respectivas cifras de procesos fenecidos, como dependencias especializadas, por primera vez, con 935, 601 y 1.753 asuntos respectivamente, mientras que los juzgados de Familia y Violencia Doméstica y Penal de Golfito fueron las dependencias que sí mostraron alzas reales en sus valores, con 890 y 738 finiquitos de más, en esta oportunidad.

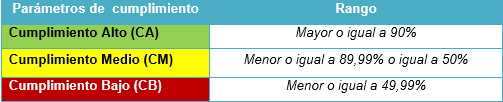
Circulante al finalizar al año: El circulante conjunto de los despachos adscritos a la Administración Regional de Golfito se registró en 13.236 expedientes al finalizar el 2019, evidenciando un importante aumento de 4.711 litigios, con relación al circulante final del año anterior, lo que constituye un ascenso porcentual de 55,3%.

En este sentido, destaca el hecho de que el repunte de los casos entrados en el último año se presentó en forma mucho más perceptible, en comparación con los casos terminados, con una brecha de 3.128 demandas entre estos dos conceptos, lo cual explica -en muy buena parte- el incremento reflejado por el circulante, en la actualidad.

Se insiste en que estas variaciones se encuentran explicadas por la coyuntura relacionada con la entrada en vigor del nuevo Código Procesal Civil; especialmente, para los litigios tramitados en materia de Cobro Judicial.

* 1. **Informe Sobre Ejecución Presupuestaria 2019**

En la siguiente tabla se muestra la información de ejecución presupuestaria de todos los centros gestores, ordenando de forma descendente conforme al porcentaje de ejecución del 2019. También se detalla si con respecto al año anterior, el centro gestor tuvo un aumento o disminución en su ejecución presupuestaria.Es importante señalar que el Ministerio de Hacienda establece los siguientes parámetros para evaluar el resultado obtenido de ejecución presupuestaria:



**Fuente:** Informe de Resultados Físicos de los Programas Ejecutados Ejercicio Económico 2019, página del Ministerio de Hacienda.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Centro Gestor** | **Presupuesto Inicial** | **Presupuesto Actual** | **Monto Ejecutado** | **Pendiente de Ejecutar** | **Porcentaje Ejecución 2019** | **Porcentaje Ejecución 2018** | **Comparación Ejecución 2018 - 2019** |
| Administración Regional de Golfito | 66.906.914 | 96.355.271 | 95.680.237 | 675.034 | 99% | 81% | Aumentó |
| Departamento de Prensa y Comunicación | 122.806.612 | 158.302.090 | 156.381.303 | 1.920.786 | 99% | 97% | Aumento |
| Administración del I Circuito Judicial de Alajuela | 396.483.164 | 208.486.754 | 203.356.104 | 5.130.650 | 98% | 90% | Aumento |
| Administración Regional de Grecia | 58.485.018 | 68.166.835 | 66.419.601 | 1.747.234 | 97% | 99% | Disminución |
| Dirección Ejecutiva | 17.342.269.808 | 16.343.324.774 | 15.660.949.966 | 682.374.807 | 96% | 96% | No aumenta ni disminuye |
| Dirección de Planificación | 36.602.628 | 48.896.235 | 46.096.395 | 2.799.840 | 94% | 48% | Aumento |
| Secretaría de Género y Acceso a la Justicia | 19.774.229 | 15.831.986 | 14.523.838 | 1.308.148 | 92% | 78% | Aumento |
| Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia | 62.269.696 | 55.089.091 | 50.433.358 | 4.655.733 | 92% | 85% | Aumento |
| Administración del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 205.593.995 | 273.312.156 | 244.272.018 | 29.040.138 | 89% | 72% | Aumento |
| Dirección de Tecnología de la Información | 2.824.242.799 | 2.901.057.798 | 2.527.414.309 | 373.643.489 | 87% | 84% | Aumento |
| Digesto de la Jurisprudencia | 2.698.042 | 1.083.963 | 942.700 | 141.263 | 87% | 32% | Aumento |
| Proyecto de Fortalecimiento Justicia Restaurativa Corte - Europa AID | 48.636.778 | 230.668.033 | 199.577.680 | 31.090.353 | 87% | 57% | Aumento |
| Administración del I Circuito Judicial de San José | 1.954.711.093 | 2201.254.310 | 1.864.037.483 | 337.216.827 | 85% | 91% | Disminución |
| Administración de San Joaquín de Flores, Ciudad Judicial | 438.893.874 | 484.838.126 | 403.257.599 | 81.580.528 | 83% | 73% | Aumento |
| Administración Regional de Turrialba | 83.592.264 | 69.112.799 | 56.857.610 | 12.255.189 | 82% | 93% | Disminución |
| Administración Circuito Judicial de Heredia | 482.518.348 | 645.244.060 | 528.303.309 | 116.940.751 | 82% | 67% | Aumento |
| Administración del I Circuito Judicial de la Zona Sur | 793.077.471 | 1.072.049.739 | 875.205.417 | 196.844.321 | 82% | 94% | Disminución |
| Escuela Judicial | 710.916.634 | 713.632.379 | 580.865.543 | 132.766.836 | 81% | 74% | Aumento |
| Contraloría de Servicios | 21.831.188 | 8.146.341 | 6.623.399 | 1.522.942 | 81% | 72% | Aumento |
| Administración Regional de Puntarenas | 586.860.608 | 320.969.245 | 249.338.740 | 71.630.505 | 78% | 80% | Disminución |
| Administración Circuito Judicial de Cartago | 272.905.539 | 349.272.762 | 267.989.368 | 81.283.394 | 77% | 88% | Disminución |
| Administración Regional de Santa Cruz | 239.517.739 | 140.671.274 | 106.092.028 | 34.579.246 | 75% | 86% | Disminución |
| Administración del III Circuito Judicial de Alajuela | 156.754.417 | 103.797.654 | 77.396.699 | 26.400.955 | 75% | 82% | Disminución |
| Administración del II Circuito Judicial de San José | 984.253.934 | 661.176.022 | 487.560.351 | 173.615.671 | 74% | 92% | Disminución |
| Dirección de Gestión Humana | 952.896.332 | 985.207.736 | 720.634.163 | 264.573.573 | 73% | 79% | Disminución |
| Administración del I Circuito Judicial de Guanacaste | 761.010.836 | 666.454.121 | 484.956.158 | 181.497.963 | 73% | 79% | Disminución |
| Administración del II Circuito Judicial de la Zona Sur | 221.014.389 | 157.969.180 | 113.461.068 | 44.508.112 | 72% | 61% | Aumento |
| Inspección Judicial | 20.810.480 | 19.073.746 | 13.554.318 | 5.519.428 | 71% | 60% | Aumento |
| Sala Constitucional | 37.638.338 | 37.595.022 | 26.648.145 | 10.946.877 | 71% | 40% | Aumento |
| Despacho de la Presidencia | 112.641.306 | 81.397.692 | 57.669.896 | 23.727.796 | 71% | 52% | Aumento |
| Administración Regional de Osa | 91.548.080 | 75.271.588 | 52.575.708 | 22.695.880 | 70% | 62% | Aumento |
| Administración del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 678.818.720 | 578.181.283 | 395.070.415 | 183.110.868 | 68% | 78% | Disminución |
| Secretaría de la Corte | 32.039.421 | 27.629.819 | 18.458.657 | 9.171.162 | 67% | 55% | Aumento |
| Administración Regional de Sarapiquí | 58.644.519 | 73.393.625 | 47.914.940 | 25.478.684 | 65% | - | ND |
| Administración del II Circuito Judicial de Guanacaste | 275.292.626 | 175.088.809 | 109.160.006 | 65.928.802 | 62% | 65% | Disminución |
| Secretaría de Ética y Valores | 8.678.681 | 8.858.957 | 5.391.687 | 3.467.270 | 61% | 55% | Aumento |
| Auditoría | 22.055.779 | 16.854.496 | 9.799.969 | 7.054.527 | 58% | 60% | Disminución |
| Administración Regional de Quepos | 122.171.754 | 103.588.765 | 53.897.417 | 49.691.348 | 52% | 52% | No aumenta ni disminuye |
| Departamento de Trabajo Social y Psicología | 30.089.792 | 48.066.283 | 23.799.202 | 24.267.081 | 50% | 81% | Disminución |
| Sala Tercera | 14.031.943 | 9.230.397 | 4.096.471 | 5.133.926 | 44% | 34% | Aumento |
| Administración del II Circuito Judicial de Alajuela | 248.436.168 | 518.345.341 | 219.431.994 | 298.913.347 | 42% | 67% | Disminución |
| Centro de Gestión de la Calidad | 26.858.147 | 16.513.114 | 5.911.264 | 10.601.850 | 36% | 41% | Disminución |
| Sala Primera | 8.842.707 | 4.271.788 | 1.030.575 | 3.241.213 | 24% | 23% | Aumento |
| Sala Segunda | 113.835.770 | 23.971.630 | 2.578.661 | 21.392.969 | 11% | 26% | Disminución |

**Fuente:** Liquidación 2019 Departamento de Financiero Contable.

**Nota:** El monto ejecutado se obtuvo luego de sumar los montos comprometidos y los devengados del reporte del Departamento de Financiero Contable.

**A continuación la justificación brindada por los Centros de Responsabilidad cuya ejecución presupuestaria se considera más crítica.**

* **DEPARTAMENTO DE TRABAJO SOCIAL Y PSICOLOGÍA**

Según la información que se muestra en la liquidación presupuestaria del 2019, este centro de responsabilidad ejecutó un 50% de los recursos. Las justificaciones de las subpartidas que influyeron en esta baja ejecución se muestran a continuación.

**10101 Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos**

El monto de ₡19.311.463 se encontraba ligado al pago de alquiler del edificio de la PISAV Pavas, bajo el contrato N°0003A11Arrendamiento para alojar Plan Piloto de PISAV del cual no se devengó ningún monto y quedó en el disponible presupuestario 2019.

**10501 Transporte dentro del País**

Se realiza un cambio en la modalidad de trabajo en el área de supervisión, lo que redujo la cantidad de giras a realizarse durante el año, por lo que se ejecutó únicamente un monto de ₡82.475, no requiriéndose la totalidad del monto presupuestado.

**10502 Viáticos dentro del País**

Se realiza un cambio en la modalidad de trabajo en el área de supervisión, lo que redujo la cantidad de giras a realizarse durante el año, por lo que se ejecutó únicamente un monto de ₡1.196.550 y quedó comprometido ₡469.187.

**10801 Mantenimiento de Edificios y Locales**

La cantidad de ₡1.628.325 no fue ejecutada al quedar comprometido un monto de ₡386.712, no se hizo ningún pago quedando el monto total en el disponible presupuestario 2019.

**20402 Repuestos y Accesorios**

Del presupuesto actual se contaba con un total ₡283.926, ese monto en su totalidad quedó comprometido en reserva.

**29901 Útiles y Materiales de Oficina y Cómputo**

Se devengó un total de ₡29.160 y se tiene un caduco correspondiente al N°10770CA-19 por un monto de ₡65.400.

**29999 Otros útiles, Materiales y Suministros Diversos**

La cantidad de ₡294.710 no fue ejecutada al quedar comprometido un monto de ₡179.920 no se hizo ningún pago y por lo que la totalidad quedó en el disponible.

**50103 Equipo de Comunicación**

La cantidad de ₡391.550 no fue ejecutada ₡249.776 que quedó comprometido no se hizo ningún pago el resto quedó en el disponible presupuestario 2019.

* **ADMINISTRACIÓN REGIONAL DE QUEPOS**

Según los datos de la liquidación presupuestaria este centro de responsabilidad ejecutó un 52% de los recursos del periodo 2019. Por lo anterior, la oficina justificó las subpartidas con mayores recursos pendientes de ejecución, según se detalla a continuación.

**10101 Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos**

Los recursos se destinaron al alquiler del local nuevo para el Juzgado Civil y Laboral; sin embargo, el mismo se recibió hasta el 13 de agosto por lo que no se ejecutó la totalidad de recursos formulados. Además, había recursos para el traslado de local del Juzgado Contravencional pero no fue posible arrendar un local.

**10406 Servicios Generales**

Los recursos fueron formulados para incluir el puesto del servicio de vigilancia del Juzgado Civil y Laboral de Quepos, pero el contrato inició el 10 de noviembre del 2019 lo que provocó la no ejecución de los recursos.

**10502 Viáticos dentro del País**

Los recursos se formularon para el hospedaje de Jueces en Garabito de manera mensual; sin embargo, en la mayoría de las ocasiones los jueces decidieron viajar diariamente por lo que no se utilizó la totalidad de los recursos.

**20402 Repuestos y Accesorios**

En la subpartida se había formulado ¢1.822.995 y se tuvieron que trasladar recursos para repuestos debido a la colisión de un vehículo, no obstante, quedó un porcentaje pendiente de ejecución.

* **SALA TERCERA**

La Sala Tercera para el 2019 obtuvo una ejecución del 44%, según consulta realizada la baja ejecución se justifica de la siguiente forma.

**10701 Actividades de Capacitación y 10702 Actividades Protocolarias y Sociales**

En estas subpartidas la baja ejecución se debió a los reiterados traslados internos en el edificio por remodelaciones y por estar esta Sala integrada en su mayoría por Magistrados Suplentes, no se realizó ningún seminario o capacitación.

**10804 Mantenimiento y Reparación de Maquinaria y Equipo de Producción**

La Sala no tuvo necesidad de reparar ningún tipo de maquinaria o equipo durante el 2019.

**20104 Tintas, Pinturas y Diluyentes**

Se realizó la compra de diferentes tintas para las impresoras de color que son parte de la Sala Tercera, pero por la cantidad que se encontraba en bodega, fue suficiente sin necesidad de ejecutar la totalidad del monto presupuestado.

**29903 Productos de Papel, Cartón e impresos**

La cantidad de material que se encontraba en bodega de la Sala Tercera era suficiente para lo requerido en el 2019. Además, por no realizarse ningún seminario o capacitación durante el 2019 se ocuparon menos recursos.

* **ADMINISTRACIÓN REGIONAL DEL SEGUNDO CIRCUITO JUDICIAL DE ALAJUELA (SAN CARLOS)**

Según la información de liquidación presupuestaria 2019, la Administración del Segundo Circuito Judicial de Alajuela presentó una ejecución presupuestaria del 42%.

**10101 Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos**

Este rubro no se ejecutó debido a que se tenía un litigio pendiente del edificio para ubicar el Juzgado Penal, Trabajo, Civil y la Defensa Publica.

**10406 Servicios Generales**

Quedó pendiente de ejecutar los recursos de la limpieza y vigilancia del nuevo local que iba a albergar los juzgados relacionados con la reforma; sin embargo, al no poder adjudicarse el edificio debido al litigio, los recursos quedaron sin ejecutar.

* **CENTRO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD**

Según los datos de la liquidación presupuestaria este centro de responsabilidad ejecutó un 36% de los recursos del periodo 2019. Por lo anterior, la oficina justificó las subpartidas con mayores recursos pendientes de ejecución, según se detalla a continuación.

**10101 Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos**

El presupuesto no se ejecutó en su totalidad en vista del traslado del local alquilado a la Corte Suprema de Justicia.

**10302 Publicidad y Propaganda**

Esta subpartida se previó para hacer publicaciones en medios de comunicación sobre los resultados de las acreditaciones, no obstante no se ejecutó en vista de que se contó con la colaboración del Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional que divulgaron la información en el Canal Judicial.

**10303 Impresión, Encuadernación y Otros**

Se intentaron hacer calendarios de escritorio pero la contratación no fue exitosa por falta de participación de proveedores u oferentes.

**10406 Servicios Generales**

Este rubro incluye el pago de servicios de limpieza, que por el traslado del local alquilado al Edificio de la Corte no se pudo ejecutar en su totalidad. También se incluye el servicio de lavado de sillas y muebles que también por el traslado no se logró ejecutar el total programado porque mucho del mobiliario y sillas quedó en el local por falta de espacio en la nueva oficina.

**10499 Otros Servicios de Gestión y Apoyo**

Por traslado de la oficina no se logró ejecutar las últimas fumigaciones programadas.

**10501 Transporte dentro del País**

Se utilizaron recursos institucionales, es decir los vehículos de la Sección de Transportes para el traslado. También influyó la no ejecución de esta subpartida en que la mayoría de las oficinas acreditadas en el 2019 estaban en I Circuito Judicial de San José, por lo tanto no se requirió el rubro de transportes como en años anteriores.

**10502 Viáticos dentro del País**

Al igual que en la anterior subpartida, la ejecución no se realizó como en otros años en vista de que la mayoría de las oficinas acreditadas en el 2019 estaban ubicadas en el I Circuito Judicial de San José lo cual implicó que no se gastaran los viáticos programados

**20104 Tintas, Pinturas y Diluyentes**

No se realizó la compra de las tintas de la impresora Epson por cuanto la misma se dañó y no se sustituyó oportunamente, tampoco se tenía presupuesto para adquirir una nueva.

**20203 Alimentos y Bebidas**

Se efectuaron diversas compras durante el año, pero no se logró ejecutar la mayoría de lo proyectado considerando que las reuniones eran de corta duración y además las fechas de vencimiento de los alimentos y bebidas lograban tener mayor cantidad de estos en inventario por más tiempo.

**20304 Materiales y Productos Eléctricos, Telefónicos y de Cómputo**

Se realizó una requisición para adquirir artículos ergonómicos pero la misma fue desaprobada por cuanto el criterio de la Dirección Ejecutiva es de no comprar equipo ergonómico de momento hasta realizar un estudio a nivel institucional

**29901 Útiles y Materiales de Oficina y Cómputo**

Se realizó la requisión pero se anuló ya que no fue posible encontrar un proveedor que realizara las especificaciones.

**29905 Útiles y Materiales de Limpieza**

En este caso por tener el servicio de limpieza durante un lapso del 2019, no se requería adquirir este tipo de artículos con tanta periodicidad

**29907 Útiles y Materiales de Cocina y Comedor**

Debido al traslado no se realizaron compras de materiales de cocina y comedor que se tenían programadas para el último trimestre del año, además en la nueva ubicación no se cuenta con suficiente espacio para almacenar este tipo de artículos por no contar con un área de comedor como se tenía en el local alquilado.

**29999 Otros útiles, Materiales y Suministros Diversos**

Se realizó la requisición con el resultado positivo y con un precio mucho menor al presupuestado por tal motivo el sobrante.

**50103 Equipo de Comunicación**

Se realizó la requisición y se compró el proyector con autorización de la Dirección Ejecutiva, pero la compra del segundo artículo no se logró realizar.

**50104 Equipo y Mobiliario de Oficina**

En el 2019 se tenía proyectado durante el segundo semestre adquirir muebles modulares para el área de Jefatura y la Oficina de la plaza de Técnico Administrativo, pero por el traslado al edificio de la Corte no se realizó.

**50199 Maquinaria y Equipo Diverso**

Por motivo de traslado de local se detuvo la compra del cambiador de pañales.

* **SALA PRIMERA**

La ejecución de la Sala Primera fue de un 24% y señalan que la baja ejecución se debe principalmente, a que se estimaron recursos en Mantenimiento y Reparación para atender reparaciones de activos institucionales; sin embargo, no se ocuparon. Además, que se formularon recursos en la subpartida 10406 Servicios Generales para atender el lavado de las cortinas de la Sala de la Corte Suprema de Justicia; sin embargo, debido a que el traslado por la remodelación se realizó de forma tardía, no fue necesario.

* **SALA SEGUNDA**

La baja ejecución que se presenta en la Sala Segunda (11%) se debe a que sobraron recursos en la subpartida de alquileres, esto debido a que el despacho regresó a laborar al edificio de la Corte.

* 1. **Informe sobre el avance en el cumplimiento del Plan Anual Operativo (PAO) 2019**

En la siguiente tabla se muestra la información del porcentaje de cumplimiento del Plan Anual Operativo (PAO) 2018-2019, de los centros de responsabilidad de los programas 926 y 927. También, se detalla si con respecto al año anterior, se presenta un aumento o una disminución en el cumplimiento de los planes.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Descripción** | **Porcentaje 2018 (%)** | **Porcentaje 2019 (%)** | **Comparativo anual** |
| Administración de Golfito | 100,00 | 100,00 | Se mantiene |
| Contraloría de Servicios | 89,07 | 100,00 | Aumenta |
| Centro Intervención de Comunicaciones (CJIC) | 100,00 | 100,00 | Se mantiene |
| Despacho de la Presidencia | 93,75 | 100,00 | Aumenta |
| Presidencia de la Corte | 93,75 | 100,00 | Aumenta |
| Secretaría de la Corte | 99,80 | 100,00 | Aumenta |
| Consejo Superior | 90,00 | 100,00 | Aumenta |
| Oficina de Control Interno | 100,00 | 100,00 | Se mantiene |
| Dirección Jurídica | 100,00 | 100,00 | Se mantiene |
| Inspección Judicial | 87,50 | 100,00 | Aumenta |
| Secretaría Técnica de Ética y Valores | 100,00 | 100,00 | Se mantiene |
| Secretaría Técnica Género y Acceso Justicia | 98,41 | 100,00 | Aumenta |
| Unidad de Adiestramiento | 94,44 | 100,00 | Aumenta |
| Centro de Conciliación del Poder Judicial | 94,83 | 99,88 | Aumenta |
| Auditoría | 99,47 | 99,74 | Aumenta |
| Dirección de Tecnología de Información | 90,51 | 99,67 | Aumenta |
| Centro Apoyo, Coordinación y Mejoramiento | 98,57 | 99,23 | Aumenta |
| Administración de Sarapiquí | No aplica | 99,11 | No aplica |
| Segundo Circuito Judicial Zona Atlántica | 90,28 | 98,76 | Aumenta |
| Comisiones Institucionales | 85,72 | 98,28 | Aumenta |
| Administración de Grecia | 89,49 | 97,82 | Aumenta |
| Dirección Ejecutiva | 91,37 | 97,75 | Aumenta |
| Administración San Joaquín de Flores | 94,86 | 97,69 | Aumenta |
| Departamento Trabajo Social y Psicología | 94,96 | 97,61 | Aumenta |
| Segundo Circuito Judicial Alajuela | 83,37 | 97,60 | Aumenta |
| Circuito Judicial Puntarenas | 79,88 | 97,59 | Aumenta |
| Primer Circuito Judicial Alajuela | 86,73 | 97,44 | Aumenta |
| Administración de Turrialba | 97,15 | 97,42 | Aumenta |
| Circuito Judicial Cartago | 85,74 | 96,57 | Aumenta |
| Circuito Judicial Heredia | 82,38 | 96,44 | Aumenta |
| Primer Circuito Zona Atlántica | 77,08 | 95,78 | Aumenta |
| Departamento Prensa y Comunicación | 90,04 | 95,33 | Aumenta |
| Tercer Circuito Judicial Alajuela | 92,85 | 94,84 | Aumenta |
| Primer Circuito Judicial Guanacaste | 82,21 | 94,42 | Aumenta |
| Dirección Gestión Humana | 90,34 | 94,13 | Aumenta |
| Primer Circuito Judicial San José | 73,84 | 93,73 | Aumenta |
| Dirección de Planificación[[4]](#footnote-5) | 99,55 | \* | \* |
| Segundo Circuito Judicial Zona Sur | 79,15 | 93,43 | Aumenta |
| Salas | 87,31 | 93,12 | Aumenta |
| Administración de Quepos | 80,63 | 93,09 | Aumenta |
| Escuela Judicial | 83,74 | 93,04 | Aumenta |
| Centro Electrónico Información Jurisprudencial | 98,75 | 92,22 | Disminuye |
| Comisión Nacional Mejoramiento Justicia | 99,00 | 92,11 | Disminuye |
| Segundo Circuito Judicial San José | 86,11 | 91,81 | Aumenta |
| Tercer Circuito Judicial San José | 82,07 | 91,53 | Aumenta |
| Centro de Gestión de la Calidad | 83,00 | 90,38 | Aumenta |
| Administración de Santa Cruz | 40,30 | 90,26 | Aumenta |
| Primer Circuito Judicial Zona Sur | 87,53 | 89,70 | Aumenta |
| Segundo Circuito Judicial Guanacaste | 71,79 | 87,85 | Aumenta |

* 1. **Programación Presupuestaria del Ministerio de Hacienda**

**Programa 926 Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo**

La programación presupuestaria del programa 926 está respaldada por los planes anuales operativos elaborados en concordancia con el plan estratégico 2019-2024, conforme se describe a continuación.

****

**Programa 927 Servicio Jurisdiccional**

La programación presupuestaria del programa 927 está respaldada por los planes anuales operativos elaborados en concordancia con el plan estratégico 2019-2024, conforme se describe a continuación.

****

-0-

Al respecto, don Carlos Montero consultó por el estado actual del presupuesto en comparación con el límite establecido por el Ministerio de Hacienda.

Doña Ana Romero manifiesta su preocupación por lo restringido del presupuesto.

Doña Nacira Valverde explica que efectivamente con el presupuesto formulado a la fecha ya hay un exceso respecto del límite establecido por el Ministerio de Hacienda. Además, considera importante y urgente contar con el criterio solicitado a la Dirección Jurídica en torno a los requerimientos de leyes especiales del Poder Judicial; dado el escaso margen de maniobra que tiene la Institución en este proceso de formulación presupuestaria.

En cuanto a requerimientos adicionales, doña Nacira Valverde enfatiza las nuevas modalidades de trabajo que podrán impactar temas de viáticos y transporte y aclara que la formulación actual en viáticos y transporte está realizada con base en el comportamiento histórico, sin considerar aún el efecto de la situación derivada de la pandemia actual.

En cuanto a los requerimientos adicionales, doña Nacira Valverde expone el caso del Centro Electrónico, dado que para 2020 había redirigido su presupuesto para un proyecto que finalmente no se aprobó y perdió ese monto de su base de crecimiento. También señala que todas las necesidades adicionales de las oficinas que se presentan son reales pero dado el problema económico las oficinas podrían priorizar a lo interno de su presupuesto o el Consejo podría aprobarlo, tomando una decisión una vez que el presupuesto esté consolidado.

Don Carlos Montero propone que debe haber una línea de priorización, con énfasis en los requerimientos básicos para el funcionamiento de las oficinas. Lo anterior, en caso de ser necesario hacer ajustes al final del proceso.

Al respecto, don Fernando Cruz manifiesta que se debe asegurar dejar como prioridad lo que sea indispensable para la continuidad del servicio.

Doña Nacira Valverde expone el trabajo realizado en temas de ejecución presupuestaria con los centros gestores, pero a pesar de ello, hay centros que no tienen una adecuada ejecución presupuestaria, como por ejemplo las Salas.

Al respecto, doña Ana Romero, explica la relevancia de la figura del administrador para que las Salas puedan mejorar en su ejecución presupuestaria. Señala que a raíz de un estudio reciente existe la posibilidad que desde la Administración de Tribunales de San José, pueda brindarse ese apoyo. Don Fernando Cruz considera apropiada la iniciativa.

En el apartado de cumplimiento de PAOs, doña Nacira Valverde explica que en el caso de Planificación se está realizando una revisión ya que debido a un error no se actualizó el sistema de PAOs con los últimos avances de las metas, por lo que se enviará un informe adicional con la explicación de esta actualización al Consejo Superior.

Doña Nacira Valverde llama la atención en cuanto al elevado aumento en la formulación de la póliza de riesgos y doña Ana Romero llama la atención en cuanto a que la póliza de riesgos debería disminuir, debido a que hay un descuento que debería reflejarse en esa formulación. La Dirección de Planificación informará a Gestión Humana para que rinda el informe urgente.

Se acordó:

1) Aprobar el anteproyecto de presupuesto 2021 y las programaciones presupuestarias de los programas 926 Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo y 927 Servicio Jurisdiccional, conforme lo presentado.

2) Tomar nota del informe sobre la carga de trabajo de los distintos circuitos judiciales, en los casos en que se presenta una disminución en la relación de casos terminados versus casos entrados, se solicita a los Consejos de Administración tomar las acciones pertinentes para la mejora continua en la resolución de asuntos.

3)Tomar nota del informe sobre la ejecución presupuestaria de los distintos centros gestores y solicitar a los Consejos de Administración de Circuito y a las Jefaturas correspondientes, dar seguimiento permanente a la ejecución presupuestaria con un porcentaje menor del 90 % con el fin de lograr una mayor ejecución, de tal forma que se tomen las acciones en tiempo y forma para lograr la mejor utilización de los recursos (acuerdo del Consejo Superior sesión N°10-18, artículo LXVIII). Concretamente:

|  |  |
| --- | --- |
| Centro Gestor | Porcentaje Ejecución 2019 |
| Administración del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 89% |
| Dirección de Tecnología de la Información | 87% |
| Digesto de la Jurisprudencia | 87% |
| Proyecto de Fortalecimiento Justicia Restaurativa Corte - Europa AID | 87% |
| Administración del I Circuito Judicial de San José | 85% |
| Administración de San Joaquín de Flores, Ciudad Judicial | 83% |
| Administración Regional de Turrialba | 82% |
| Administración Circuito Judicial de Heredia | 82% |
| Administración del I Circuito Judicial de la Zona Sur | 82% |
| Escuela Judicial | 81% |
| Contraloría de Servicios | 81% |
| Administración Regional de Puntarenas | 78% |
| Administración Circuito Judicial de Cartago | 77% |
| Administración Regional de Santa Cruz | 75% |
| Administración del III Circuito Judicial de Alajuela | 75% |
| Administración del II Circuito Judicial de San José | 74% |
| Dirección de Gestión Humana | 73% |
| Administración del I Circuito Judicial de Guanacaste | 73% |
| Administración del II Circuito Judicial de la Zona Sur | 72% |
| Inspección Judicial | 71% |
| Sala Constitucional | 71% |
| Despacho de la Presidencia | 71% |
| Administración Regional de Osa | 70% |
| Administración del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 68% |
| Secretaría de la Corte | 67% |
| Administración Regional de Sarapiquí | 65% |
| Administración del II Circuito Judicial de Guanacaste | 62% |
| Secretaría de Ética y Valores | 61% |
| Auditoría | 58% |
| Administración Regional de Quepos | 52% |
| Departamento de Trabajo Social y Psicología | 50% |
| Sala Tercera | 44% |
| Administración del II Circuito Judicial de Alajuela | 42% |
| Centro de Gestión de la Calidad | 36% |
| Sala Primera | 24% |
| Sala Segunda | 11% |

**4)** Deberán los Consejos de Administración de Circuito, Jefaturas de los Centros de Responsabilidad, Programas y Oficinas, dar seguimiento constante para el cumplimiento del 100% de los planes anuales operativos propuestos.

**5)** Aprobar los requerimientos adicionales, en el entendido que de ser necesario realizar ajustes al presupuesto, se valorarán como prioritarias las necesidades indispensables para la continuidad del servicio, es decir, aquellas que aseguren el funcionamiento de las oficinas, por encima de otras necesidades que se propongan.

**6)** Se le solicita a la Dirección de Gestión Humana informar sobre el incremento de los recursos para el pago de la póliza de riesgos del trabajo, esto a pesar de que en el acuerdo del Consejo Superior tomado en la sesión N°13-2019, artículo XVI, se aprueba la metodología del 24% de descuento en el pago de la renovación de la prima anual de la póliza para el período 2020, así como para la presupuestación de los siguientes períodos, y de que la Dirección de Gestión Humana debía presentar un plan de acción en procura de lograr disminuir la incidencia de los casos de riesgos de trabajo, que conllevaría a disminuir lo formulado para atender dicha póliza.

**- 0 -**

En el caso de los PAOS de la Dirección de Planificación se informa que se logró un avance del 100%, lo anterior a partir de la revisión y actualización realizada al estado de las metas 2019, siendo que era necesario cancelar algunas metas y actualizar su cumplimiento al 100% en el caso de otras. Se adjunta el archivo con el detalle correspondiente.



En cuanto al punto 6 del acuerdo, relacionado con la póliza de riesgos del trabajo, la Dirección de Gestión Humana informó el pasado 30 de abril por medio del Ing. Freddy A. Briceño Elizondo, Jefe del Subproceso de Salud Ocupacional, quien manifestó:

“En atención a la información solicitada respecto a los recursos formulados para la atención de la Póliza de Riesgos de Trabajo, se aclara que dicha formulación se elaboró considerando lo establecido por el Consejo Superior en sesión N°108-19 artículo XVII del día 12 de diciembre de 2019 (ver adjunto), que cita:

“Se acordó: Acoger la gestión de la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, en oficio N° 5333-DE-2019, en consecuencia: 1.) Dejar sin efecto lo dispuesto en el punto 2 del acuerdo tomado en sesión N° 13-19 del 15 de febrero del 2019, artículo XVI. 2.) Aprobar que el Poder Judicial continúe con la metodología utilizada desde el 2015, en lo que respecta la recuperación del 60% del total de las incapacidades reportadas ante el INS por Riesgos del Trabajo, contemplando el costo que esto implica para la institución. 3.) Eximir a la Dirección Ejecutiva de la realización del “Informe sobre el análisis de costo – beneficio acerca de la metodología de pago anual de la Póliza de Riesgos del Trabajo suscrita entre el Poder Judicial y el Instituto Nacional de Seguros”, debido a no existir el 24% de descuento en el pago de la renovación. 4.) Hacer de este acuerdo de conocimiento de la Auditoría. Se declara este acuerdo firme.” (El resaltado no corresponde al original).

Por lo anterior, al no poder atender el Instituto Nacional de Seguros lo planteado por el Poder Judicial respecto al cambio en la modalidad de pago que involucra el descuento del 24% en el pago de renovación de la prima para la póliza de riesgo del trabajo, concierne considerar la totalidad de los montos que corresponden a dicha póliza, tal y como lo establece el acuerdo supra citado, para dichos efectos el cálculo respectivo ya había sido expuesto previamente a la Licda. Ana Cecilia Murillo por parte de la Licda. Johanna Pacheco.

Por otra parte, en lo que respecta a las estrategias que pretenden disminuir la incidencia, la Dirección de Gestión Humana elaboró el Programa Institucional para el Manejo de Casos por Riesgos del Trabajo (PRIMAC-RT), el cual fue aprobado por el Consejo Superior en sesión No. 11-2019 y comunicado a la población judicial mediante circular N°28-2019. Dicho programa se convierte en un elemento relevante en la intención de disminuir la incidencia de estos casos, ya que optimiza el proceso de gestión de los casos de Riesgos del Trabajo que se tramitan ante el Instituto Nacional de Seguros, según los diferentes escenarios que se han identificado en el Poder Judicial, además permite estandarizar la forma en que se reportan y gestionan dichos casos. Aunado a lo anterior, se han efectuado campañas de divulgación a nivel institucional respecto al tema, la cual se remitió a partir de junio de 2019 por parte del Departamento de Prensa y Comunicación, donde se presentaron varias cápsulas informativas respecto al PRIMAC-RT, con el fin de dar a conocer dicho programa a la población judicial.

Finalmente, desde el Subproceso de Salud Ocupacional y de la Dirección de Gestión Humana se tienen planificadas otras acciones que pretenden seguir fortaleciendo la cultura preventiva en el Poder Judicial lo cual podría incidir en el comportamiento de la accidentabilidad. No obstante, se aclara que en el costo de renovación de la prima de riesgos del trabajo influyen un sinnúmero de variables además de la accidentabilidad, tales como: incremento de la planilla, factores que utiliza el INS para el cálculo de la póliza, cambios en la admisibilidad de los casos, la respectiva modalidad de pago, entre otros”.

Como información adicional, la Dirección de Planificación, solicitó al Departamento de Proveeduría y a Financiero Contable, los montos formulados y cancelados en años anteriores por este concepto, obteniéndose la siguiente información:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Póliza de Riesgos del Trabajo  Recursos formulados y Cancelados  2016-2020 | | | |
| Año | Formulado | Pago Póliza | Diferencia |
| 2016 | 1 554 878 050 | 1 113 475 195 | 441 402 855 |
| 2017 | 1 652 855 678 | 1 145 486 808 | 507 368 870 |
| 2018 | 1 563 300 628 | 1 607 030 431 | - 43 729 803 |
| 2019 | 1 978 719 048 | 1 884 391 947 | 94 327 101 |
| 2020 | 2 045 096 800 | 2 079 396 579 | - 34 299 779 |

Siendo que finalmente, para 2021 se solicitan 2.361.064.585.

**- 0 -**

La Directora de Gestión Humana, Arrieta Meléndez, comenta: “Le vamos a proyectar la presentación es bastante técnico, entonces, traje al compañero Freddy A. Briceño Elizondo, para que él hiciera la exposición y explicara el motivo del aumento.”

El ingeniero Freddy A. Briceño Elizondo, Jefe del Subproceso de Salud Ocupacional, explica: “En atención a lo solicitado, la presentación trata de explicar a qué se refiere el aumento, que ha tenido la póliza de riego de trabajo, para entender la póliza debemos de entender la estructura en sus 3 componentes principales, uno seria de ejecución que sería la labor ordinaria día a día, donde cada oficina remite un caso un nuevo caso ante el Instituto Nacional de Seguros.

El otro proceso y son los que más intervienen con la parte financiera, sería la liquidación y la renovación, la liquidación correspondería al pago que se hace de la póliza de riesgo de trabajo del periodo que se encuentra al cobro por parte del INS, y la renovación corresponde al pago de la prima del siguiente periodo de cobertura.

En términos generales, en el gráfico se detalla la estadística donde hay una ligera tendencia creciente, este es un análisis de tendencia de 60 meses estamos hablando del 2014 al 2018, y si bien es cierto la letra de cambio desde el primer momento de estudio al final es de 0.17, si se origina esta ligera tendencia al creciente, esto es una tendencia en lo que sería el índice de incidencia.

El índice de incidencia significa la cantidad de casos de riego de trabajo que la institución está reportando al INS, ¿entonces es un porcentaje que ha ido en incremento, a que puede deberse esto?, hay múltiples variables que pueden originar esta situación, a modo de ejemplo; se hizo un pequeño análisis de dispersión donde en esos años ya de forma no mensual sino anualizada, se ven los índices de incidencia anual contra la cantidad de personas promedio anuales que tienen la Institución en estos años en estudio se observa esta ligera tendencia creciente, índice con relación bajo pero un poco más alto que el anterior, ¿qué quiere decir esto?, que una de las variables que podrían influenciar en que haya un mayor incidencia podría ser que se incremente la cantidad de personas, pero es solo una las variables.

A modo de resumen, ¿qué otras variables podrían estar interviniendo en el Poder Judicial para que haya un aumento en la póliza de riesgo de trabajo?, factores internos propios del Instituto Nacional de Seguros INS, hay un comportamiento país, lo detallo en la analogía más tangible que podamos tener todos, es como si tuviéramos un comportamiento de los **SOAP**, casi siempre a final de año, inicios de año, que si va a subir el marchamo en las motocicletas, que si no, por la accidentabilidad o más, y esta es una situación propia de la cartera de seguros que aumenta la seguradora para definir el pago de marchamo en este caso el INS.

Algo similar con todas las diferencias del caso por supuesto, pero a modo de analogía, es lo que sucedería con las pólizas de riesgo del trabajo, entonces, en este caso la cartera de seguros a cargo del INS realiza un estudio específico en cuanto a función de las distintos comportamientos de estabilidad y otras razones dentro de las distintas instituciones y sectores y con base a eso taza algunas tarifas.

¿Cuál sería otro de los comportamientos? El incremento en la planilla, en este caso en particular cuando la institución como el Poder Judicial adquiere una póliza de riesgo del trabajo, de fondo que es lo que estamos asegurando, lo que se está asegurando o el monto asegurado corresponde a los salarios de las personas que están trabajando con este Poder de la República, de ahí, que cuando tenemos más personal se incremente este monto asegurado, cuando hay incrementos salariales o una u otra situación, producto del tiempo normal, por lo menos hasta este año, pues se dan este tipo de situaciones, entonces, conforme se incrementa el monto asegurado que podríamos resumirlo en la parte de planilla, potencialmente podría estarse incrementando la prima que tenemos que pagar, porque de alguna forma el valor activo que estamos tratando de proteger es mayor.

También, podría darse un comportamiento propio de la accidentabilidad y a nivel de la institución, esto estaría asociado a 2 variables en particular, la ocurrencia que sería la cantidad de eventos que están ocurriendo, que era el ejemplo que veíamos en los índice de incidencia o bien pudiera verse a la severidad, determinar qué tan graves están siendo los accidentes que están ocurriendo en la Institución, otro tipo de factor que puede influir es el costo de la póliza del trabajo, podría ser la admisibilidad de los casos, en este caso en particular a partir del 2015, se tomó la decisión en el Instituto Nacional de Seguros, que todos los accidentes en trayecto iban a ser reconocidos riesgo del trabajo, entonces, un accidente antes iba a ser conocido o cubierto por otro tipo de póliza Institucional como la del SOA, ahora es reconocido dentro de la póliza de RET, y a su vez, si bien es cierto aunque desde el 2013, está a nivel del INS la clínica factores psicosociales es hasta el 2016 donde se confirma, se crea un nuevo modelo de aceptación de casos, y esto viene a un cambio a nivel nacional, por supuesto el Poder Judicial se suma y empieza a reconocer a después del 2016 con mayor ahínco los casos de riesgo psicosociales a través de riesgo del trabajo, que tal vez antes de este año no se reconocía con tanta facilidad, aunado a ello, interviene la modalidad de pago lo que quizás es bastante conocido por este Consejo. Básicamente, las opciones que habían a la del modelo de retorno, es un poco la que hemos mantenido en los últimos años, que consiste en que se paga la totalidad de la prima de renovación, pero que el INS hace la devolución de un 60% del estipendio, o bien, la otra modalidad que se utilizaba antes que era la del 24% de descuento no había una devolución del estipendio pero se le aplicaba un descuento del 24%, sobre el monto de prima, estas son algunas variables que podrían estar influyendo dentro del Poder Judicial, en el pago de la póliza de riesgo del trabajo. Cuando hablamos del pago de la póliza hablamos de los 2 componentes, específicamente, liquidación y renovación, este es un pequeño comparativo de la renovación anual del 2014 al 2018, esto solo a modo de ejemplo, lo que pagamos realmente la línea anaranjada y teniendo en cuenta que teníamos en ese momento el 60% de reintegro. En el 2015 es cuando se inicia el cambio y dejar de percibir el 24% de descuento, por ejemplo, este cambio que ustedes recordaran fue un poco significativo, en realidad sabemos que para la Institución fue una decisión acertada productos de los estudios costo beneficio se realizan desde la Dirección Ejecutiva, por eso el Consejo Superior tomó esas decisiones. Pero para efecto de formular el pago de renovación dejábamos de aplicar el 24% de descuento, que sería el escenario con celeste. Entonces eso implicaba este incremento visto con la línea anaranjada de forma anual. A partir de este 2020, se dio un cambio. ¿Cuál fue el cambio que se dio? Básicamente el Consejo Superior lo que acordó fue trasladar esta parte de liquidación y renovación que tradicionalmente lo hacía la Dirección Ejecutiva a través Departamento de Proveeduría, porque se atendía la póliza de riesgo de trabajo como una póliza, como un seguro más dentro de toda la cartera de seguros que tiene la Institución y toma la decisión el Consejo Superior de trasladarla a la Dirección de Gestión Humana, también se da otra situación, la Institución quiso en su momento devolverse al descuento del 24%, fue una gestión que coordinó la Directora Ejecutiva, la máster Romero Jenkins, la Institución hizo lo propio, sin embargo, a esto no fue admitido por el Instituto Nacional de Seguros, entonces, de alguna forma la expectativa que teníamos de bajar el monto que se iba a presupuestar producto del 24% de descuento no tuvo lugar dado que el INS nos pide que sigamos manejando la estructura del 60% de reintegro, entonces, de esta forma lo que se presupuesta, tanto para la liquidación como la renovación, tiene que ser contemplando que no vamos a tener este 24% de descuento. En ese contexto como se da este cambio de Dirección Ejecutiva a la Dirección de Gestión Humana, propiamente para este año lo que se hizo fue trabajar en conjunto entonces, de ambas direcciones se coordinó y se trabajó en conjunto la formulación presupuestaria y entre Salud Ocupacional y el Departamento de Proveeduría para el 2021.

¿En este caso cómo se realizó el cálculo?, se toma en cuenta el promedio anual y el del 2015 que los rangos promedios de crecimiento que se podían variar entre del 13% al 29% y se utilizó la tarifa de renovación establecida por el INS, para este año que esa fue de 0.73, el promedio anual fue 0.15, y la estimación que se hizo en su momento para el pago de renovación y liquidación 2020, que sería la primera renovación, más lo que estamos liquidando el mes al cobro era de dos mil cuarenta millones de colones aproximadamente, eso fue lo que estimamos a finales del año pasado, lo que pagamos en este año producto de la liquidación y renovación, lo que se facturó, dos mil trescientos millones de colones, entonces, la estimación y la renovación que se hace, no difiere tanto en proporción de lo que realmente estamos pagando, y es que debemos de tomar en cuenta que cuando formulamos todavía no tenemos el dato exacto de cuanto vamos a pagar entonces por eso tenemos que hablar de estimaciones y en este contexto traía solo para conocimiento, el ejemplo de lo que hemos estado presupuestando en los últimos 3 años, sea el 2019, 2020 y ahora el 2021, en el caso específico para el años 2019 se presupuestó de mil novecientos setenta y ocho millones colones y pagamos en total mil ochocientos treinta y ocho millones, para el 2020 se ha presupuestado 2045 y se ha pago un total de 2037, en este momento siguiendo la misma fórmula que la Institución ha venido utilizando para la formulación presupuestaria año con año, se obtiene el monto de formulación para el 2021, de ¢2.362.000.000, si bien he cierto entendemos todas estas variables que influyen en el proceso de incremento de la póliza también, aprovecho la ocasión para presentar brevemente las acciones que la Institución ha estado tomando en pro de disminuir la incidencia , con la finalidad, a su vez de que se vaya reduciendo lo que pagamos de monto. En este caso este Consejo aprobó a inicios del año pasado el programa institucional de manejo de casos por riesgo de trabajo, en realidad fue un programa bastante importante institucionalmente porque viene a establecer los lineamientos que cada oficina y cada jefatura debe seguir para reportar y tramitar un caso ante el Instituto Nacional de Seguros, esto permitió establecer los potenciales escenarios en los cuáles se va a remitir un caso y de alguna forma establecer los lineamientos que se deben de seguir, a partir de este programa hemos trabajado 3 ejes principales hacia la población general que son información, sensibilización y capacitación, En información desarrollamos una campaña de divulgación en coordinación con el Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional, esta campaña salió publicada el año pasado y estamos coordinando con el Departamento de Artes Gráficas el desarrollo de afiches y boletines informativos, en la parte de sensibilización desarrollamos una campaña de historietas con la finalidad de sensibilizar aún más a la población judicial con este tema la campaña ya está finalizada, pero aún no se ha publicado porque este momento no queremos desviar la atención de la información relacionado con el COVID-19, entonces, la Dirección de Gestión Humana ha tomado la decisión de postergar la publicación de esta campaña, en cuanto a capacitación, desarrollamos un cronograma de capacitación, estaba por iniciar a partir del segundo trimestre de este año, pero por la situación del COVID-19, es algo que estaríamos postergando, pero el material didáctico que utilizaremos en esta capacitación destinada a jefaturas y Centros Gestores ya está confeccionado.”

Considerando todo lo anterior, **se acordó: 1.)** Aprobar el anteproyecto de presupuesto 2021 y las programaciones presupuestarias de los programas 926 Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo y 927 Servicio Jurisdiccional, conforme lo presentado. **2.)** Tomar nota del informe sobre la carga de trabajo de los distintos circuitos judiciales, en los casos en que se presenta una disminución en la relación de casos terminados versus casos entrados, se solicita a los Consejos de Administración tomar las acciones pertinentes para la mejora continua en la resolución de asuntos. **3.)** Tomar nota del informe sobre la ejecución presupuestaria de los distintos centros gestores y solicitar a los Consejos de Administración de Circuito y a las Jefaturas correspondientes, dar seguimiento permanente a la ejecución presupuestaria con un porcentaje menor del 90 % con el fin de lograr una mayor ejecución, de tal forma que se tomen las acciones en tiempo y forma para lograr la mejor utilización de los recursos (acuerdo del Consejo Superior sesión N°10-18, artículo LXVIII). Concretamente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Centro Gestor** | **Porcentaje Ejecución 2019** |
| Administración del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 89% |
| Dirección de Tecnología de la Información | 87% |
| Digesto de la Jurisprudencia | 87% |
| Proyecto de Fortalecimiento Justicia Restaurativa Corte - Europa AID | 87% |
| Administración del I Circuito Judicial de San José | 85% |
| Administración de San Joaquín de Flores, Ciudad Judicial | 83% |
| Administración Regional de Turrialba | 82% |
| Administración Circuito Judicial de Heredia | 82% |
| Administración del I Circuito Judicial de la Zona Sur | 82% |
| Escuela Judicial | 81% |
| Contraloría de Servicios | 81% |
| Administración Regional de Puntarenas | 78% |
| Administración Circuito Judicial de Cartago | 77% |
| Administración Regional de Santa Cruz | 75% |
| Administración del III Circuito Judicial de Alajuela | 75% |
| Administración del II Circuito Judicial de San José | 74% |
| Dirección de Gestión Humana | 73% |
| Administración del I Circuito Judicial de Guanacaste | 73% |
| Administración del II Circuito Judicial de la Zona Sur | 72% |
| Inspección Judicial | 71% |
| Sala Constitucional | 71% |
| Despacho de la Presidencia | 71% |
| Administración Regional de Osa | 70% |
| Administración del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 68% |
| Secretaría de la Corte | 67% |
| Administración Regional de Sarapiquí | 65% |
| Administración del II Circuito Judicial de Guanacaste | 62% |
| Secretaría de Ética y Valores | 61% |
| Auditoría | 58% |
| Administración Regional de Quepos | 52% |
| Departamento de Trabajo Social y Psicología | 50% |
| Sala Tercera | 44% |
| Administración del II Circuito Judicial de Alajuela | 42% |
| Centro de Gestión de la Calidad | 36% |
| Sala Primera | 24% |
| Sala Segunda | 11% |

**4.)** Deberán los Consejos de Administración de Circuito, Jefaturas de los Centros de Responsabilidad, Programas y Oficinas, dar seguimiento constante para el cumplimiento del 100% de los planes anuales operativos propuestos. **5.)** Aprobar los requerimientos adicionales, en el entendido que de ser necesario realizar ajustes al presupuesto, se valorarán como prioritarias las necesidades indispensables para la continuidad del servicio, es decir, aquellas que aseguren el funcionamiento de las oficinas, por encima de otras necesidades que se propongan. **6.)** Tener por hechas las manifestaciones de la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora de Gestión Humana y el Ingeniero Freddy Briceño Elizondo, Jefe del Subproceso de Salud Ocupacional, con respecto al incremento de los recursos para el pago de la póliza de riesgos del trabajo. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO V**

**DOCUMENTO N°5382-2020**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 27 de marzo de 2020 la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, la Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, presentó el proyecto de presupuesto para el 2021 del **Programa 928 Organismo de Investigación Judicial.**

1. **Información General**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Presupuesto**  **Aprobado 2020** | **Presupuesto Formulado 2021** | **Diferencia Absoluta** | **Porcentaje de Variación** |
| ¢19.577.301.631 | ¢18.902.956.595 | -¢674.345.036 | -3,4% |

1. **Aspectos Relevantes** 
   1. ***Variación 2020-2021***

El presupuesto en gasto variable solicitado presenta un decrecimiento del 3,4% respecto al aprobado para el 2020.

En relación en el comportamiento del gasto variable del Organismo de Investigación Judicial, es importante indicar que la Corte Plena en la sesión 40-19 celebrada el 23 de setiembre del año 2019, artículo XX, conoció el oficio 1356-PLA-2019 /3870-DE-2019 de 26 de agosto de 2019 sobre los efectos que tendrá la aplicación del Impuesto al Valor Agregado (IVA), sobre la ejecución del Presupuesto 2020 y en la Formulación del Proyecto de Presupuesto 2021.

En línea con lo anterior, bajo el supuesto de que el Ministerio de Hacienda mantendría para el proceso de formulación presupuestaria del 2021 los mismos criterios de aplicación de la Regla Fiscal que se utilizaron para el 2020, el Poder Judicial contaría para el 2021 a lo sumo con una asignación presupuestaria similar tanto en gasto corriente como en gasto de capital y con ella, se deberá hace frente al incremento natural de los precios de los artículos y servicios, así como al incremento por concepto de costo de vida de su planilla.

**Lo anterior, significa que la formulación presupuestaria del 2021 tiene implícito un rebajo producto de la aplicación del impacto del Impuesto al Valor Agregado de similar magnitud al del 2020.**

Dentro de lo dispuesto por Corte Plena considerando las restricciones presupuestarias, el presupuesto solicitado por los diferentes Centros de responsabilidad y Programas Presupuestarios para 2021no podrán sobrepasar el aprobado para el año 2020, esto implica hacer un esfuerzo por mantener los montos asignados tanto por concepto de gasto corriente como de gasto de capital e incluyendo el impuesto al valor agregado como parte de este límite. Lo anterior, una vez rebajado el efecto de los requerimientos incluidos a través de las Áreas.

Además, no está autorizado alquilar nuevos locales, excepto que se trate de situaciones que respondan a un requerimiento legal o sanitario, en este caso previa autorización de la Dirección Ejecutiva. Adicionalmente, los procedimientos que se encuentran en trámite fueron analizados en forma conjunta entre la Dirección Ejecutiva y el Departamento de Proveeduría, y se definió su continuidad o no. Para los contratos de alquiler de locales con reajuste de precios basado en el IPC (índice de precios al consumidor), de acuerdo con el comportamiento histórico de este macro precio, se disminuyó el porcentaje de incremento anual de un 10% al 5%.

En el caso de los procedimientos de contratación de nuevos alquileres que se encontraban en trámite de inicio en el Departamento de Proveeduría, se solicitó no dar orden de inicio en algunos de ellos y formular en algunos otros procedimientos solamente los recursos necesarios para cubrir la diferencia respecto al contrato que sustituye, dado que correspondían a procedimientos que atienden necesidades de reformar legales y que se encontraban en un estado avanzado de trámite.

La Dirección Ejecutiva realizó:

* Estudio del contrato del servicio de seguridad según demanda y se suprimieron algunos puestos. Adicionalmente, no se incluyeron nuevos servicios.
* Estudio de los contratos del servicio de limpieza según demanda que actualmente se encuentran en ejecución, y se definió la cantidad de puestos de los cuales se podía prescindir sin afectar sensiblemente el servicio que se brinda. Además, no se autorizó la inclusión de nuevos servicios a los contratos en ejecución.

Respecto a los contratos servicios de limpieza y seguridad, conforme al comportamiento histórico, se ajustó el porcentaje de incremento anual de un 11% a un 5% y 6% respectivamente.

Se ajustó el tipo de cambio a utilizar para el 2021 para los contratos en dólares, pasando de un monto inicial de ¢643,46 a un tipo de cambio de ¢608,66 por dólar, en el entendido de que este valor se revisará y podría modificar de acuerdo con las directrices que emita la Dirección General de Presupuesto Nacional del Ministerio de Hacienda.

El Departamento de Proveeduría modificó los parámetros y tipo de consumo de los bienes de inventario. Llevó a cabo la revisión de los cuadros de consumo de los suministros de inventario y los ajustó a la baja con los estrictamente necesarios para la operación ordinaria de las oficinas. Muchos de los artículos se modificaron para que no se formularan de manera automática, sino para que sean presupuestados según histórico de consumo.

El Departamento de Proveeduría llevó a cabo la actualización de los precios del Catálogo de Bienes y Servicios, incluyendo el IVA a los diferentes bienes y servicios.

El Departamento Financiero Contable realizó una revisión de los montos formulados en servicios públicos: electricidad, telecomunicaciones, correos, agua y alcantarillado, llegándose a la conclusión de que no resultaba factible ningún ajuste en estos rubros, ya que se podría comprometer la operación ordinaria de la Institución.

Dentro de este contexto la formulación presupuestaria 2021presenta un carácter restrictivo, inclusive considerando que los recursos de la Áreas o no presentan crecimiento o más bien mantienen una tendencia a la diminución en la solicitud de recursos, esto en aras de ajustar el crecimiento, tanto en el gasto corriente como en el gasto de capital.



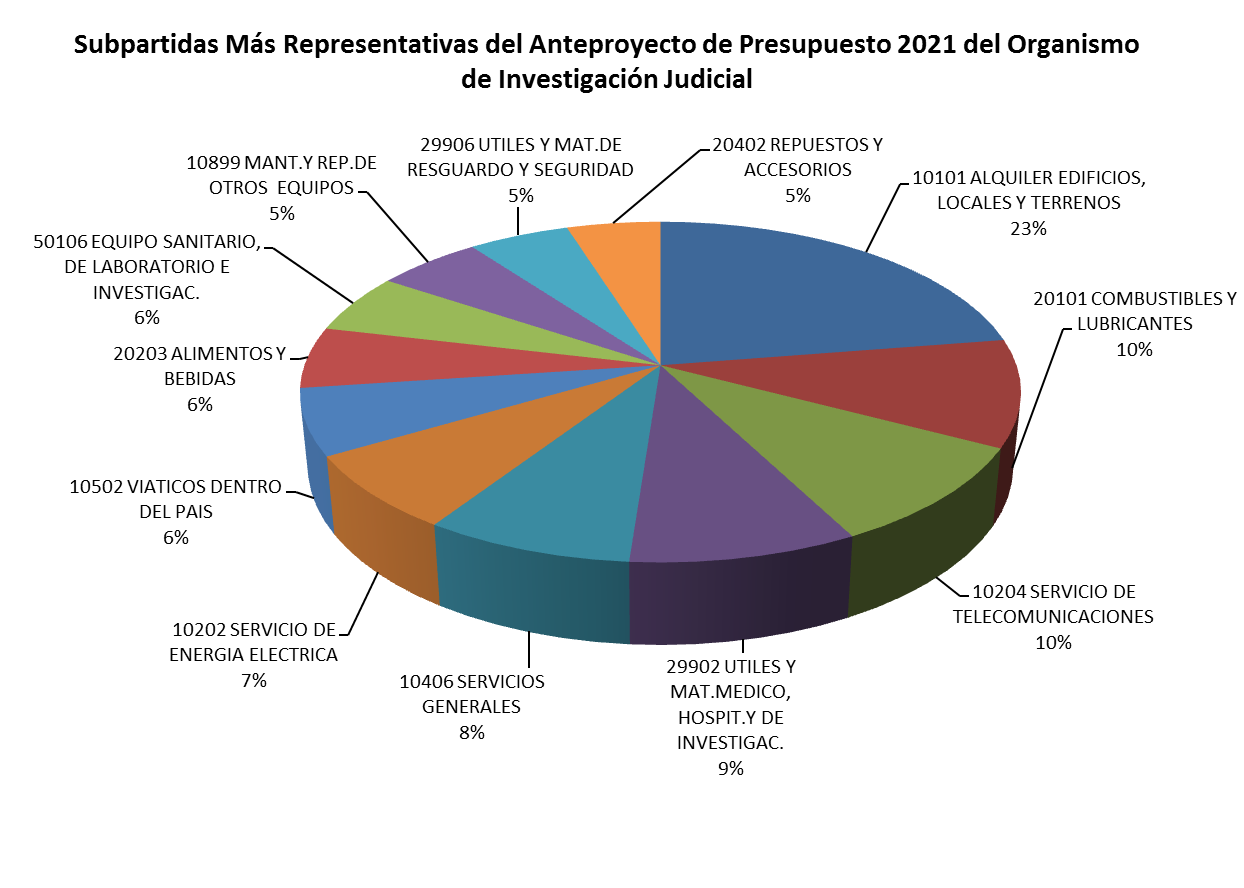
**(\*)** El monto del 2021 fue comunicado por el Ministerio de Hacienda en oficio DM-0436-2020, de 15 de abril del 2020, donde además se indica que este rubro está incluido dentro del límite máximo autorizado al Poder Judicial para el 2021.

* 1. ***Presupuesto total 2020 – 2021 Gasto Corriente y Gasto de Capital***

Seguidamente se presentan los totales de la tabla anterior, pero desagregados en gasto corriente y gasto de capital, lo que permite medir la variación por componente.



Sin considerar las líneas que se adicionan al presupuesto, es posible afirmar que el 70,2% del presupuesto de gasto variable ordinario del OIJ para el 2021 se concentra en 12 subpartidas, tal como se aprecia a continuación:

******

* 1. ***Justificación crecimiento del presupuesto que supera el límite del gasto corriente***

El incremento en gasto corriente se debe a los ¢81.544.323 agregados al presupuesto 2021 como parte de los denominados *¨otros requerimientos operativos¨* aprobados por la Dirección Ejecutiva.

En este caso se trata de recursos incorporados en la subpartida 10101 ¨Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos¨ a solicitud de la Administración del OIJ, para ampliación de los contratos de alquiler de terreno (006218) y de local (004216) para alojar vehículos del OIJ. Se trata de ¢47.638.796 en el primer caso y ¢33.905.527 en el segundo.

En el primer caso se justifica que es por ampliación del contrato y se indica los siguiente: *¨este se solicita en virtud de la necesidad urgente que hay de espacios de parqueo y que es necesario conseguir espacio adicional, de momento se hizo el procedimiento; sin embargo, se está a la espera de que el Departamento Financiero indique si quedó algún remanente, de lo contrario se deben incluir los recursos en la próxima SME¨*.

Por su parte, en el segundo caso se indica que es por incremento en el costo del contrato y se agrega lo siguiente: *¨Este procedimiento está en revisión en la Dirección Jurídica, de momento no se cuenta con el estudio¨*.**En ambos casos la Dirección Ejecutiva aprobó la inclusión de los recursos y esa es la razón del crecimiento en gasto corriente.**

* 1. ***Detalle de nuevos contratos***

Para 2021 no existen contratos nuevos.

* 1. ***Aspectos relevantes de algunas subpartidas***

**Subpartida 10199 Otros Alquileres**

* Los recursos formulados en 2021 por ¢101.700.000 por parte de la Plataforma de Información Policial, son para el pago del convenio ya existente con el INS para albergar los servidores para el Centro de Datos. Este Rubro se incorpora por primera vez en el OIJ a solicitud de la Dirección de Tecnología de la Información, dado que anteriormente era esa Dirección la que asumía el 100% del costo y a partir del 2021 solo formulan una parte. Incluir el convenio Se trata del Primer Addendum (02-2018 de fecha 23/03/2018) al Convenio de Prestación de Servicios entre el Poder Judicial y el Instituto Nacional de Seguros N° 10-2017.

**Subpartida 10401 Servicios en Ciencias de la Salud**

* El decrecimiento del 10,9% presentado, equivalente a ¢21.951.963, se debe a la no inclusión por parte de la Administración del OIJ, de una línea presupuestada en 2020 en el artículo 19635 ¨Servicios Médicos y de Laboratorio¨, por ¢24.720.000, la que en su memento se justificó que se requería para afrontar el pago de médico para los detenidos del Primer Circuito Judicial de San José. Realizada la consulta a la Administración del OIJ, se indica que no se presupuesta para 2021, debido a que el proyecto no se ha podido concretar y falta bastante para hacerlo.

**Subpartida 10808 Mantenimiento y Reparación Equipo de Cómputo y Sistemas de Información**

* El incremento se debe a un aumento de ¢12.572.620 en la línea de servicio de mantenimiento preventivo de UPS formulada por el Departamento de Laboratorio de Ciencias Forenses, con la justificación de que se requiere para el desarrollo de un contrato de mantenimiento para las UPS del Laboratorio.

**Subpartida 20102 Productos Farmacéuticos y Medicinales**

* El incremento se debe a un aumento de ¢18.809.162 en el presupuesto total solicitado para la compra de vacunas contra la gripe, neumonía, hepatitis, meningitis, anti neumococo y anti paperas, requeridas por oficinas como la Sección de Cárceles, Sección de Transportes, Sección de Inspecciones Oculares y Recolección de Indicios y Unidad de Transporte Forense entre otras. Estas vacunas se requieren para inmunizar al personal de estas oficinas, que por las labores propias de su cargo al mantener contacto diario y frecuente con personas enfermas, están expuestas a estas enfermedades.

**Subpartida 20203 Alimentos y Bebidas**

* El incremento en la subpartida 20203 “Alimentos y Bebidas”, se debe exclusivamente al crecimiento normal que se presenta en el costo de los distintos contratos de servicio de alimentación de detenidos. El resto de artículos que se formulan sí cumplen con la directriz de cero crecimiento y más bien en total presentan una disminución del 10%.
  1. ***Aspectos Relevantes en Inversión***

**Subpartida 50103 Equipo de Comunicación**

En esta subpartida al igual que en años anteriores la mayoría de los recursos son formulados por la Sección de Comunicaciones. En esta ocasión entre las líneas más representativas se incluye la compra de 35 radios móviles de 2 piezas para vehículo (¢90.583.026), 40 radios portátiles XTS2250 (¢71.912.169), 45 radios de comunicación portátiles troncalizados (¢90.726.570) y 35 radios portátiles con pantalla y teclado (¢81.408.640). Adicionalmente, la Sección Especializada contra el Cibercrimen incluye ¢17.119.500 para la compra de tres kits forenses de extracción de teléfonos celulares de campo.

**Subpartida 50106 Equipo Sanitario, de Laboratorio e Investigación**

Se incluyen ¢131.600.000 para la compra de dos cromatógrafos de gases para las Secciones de Toxicología y Química Analítica, ¢60.000.000 para un sistema automático de extracción en fase sólida de la Sección de Toxicología, ¢55.370.000 para un centro de atención forense de la Sección de Patología Forense, ¢50.751.026 para un microscopio de comparación de la Sección de Biología Forense, ¢46.950.000 para un escáner láser tridimensional de la Sección de Ingeniería Forense, ¢12.250.013 de dos cabinas de secado de evidencias, sustancias y prendas de la Sección de Pericias Físicas, ¢12.248.880 de una estación de trabajo corte macro de la Sección de Patología Forense y ¢11.752.000 de dos lámparas forenses del Archivo Criminal, entre las líneas más significativas.

**Subpartida 50199 Maquinaria y Equipo Diverso**

Se solicitan ¢86.540.089 para 100 pistolas calibre 9mm, ¢67.800.000 para 20 fusiles de asalto M-16, ¢22.743.200 para 11 cámaras de visión nocturna, ¢19.671.040 para 18 cámaras fotográficas digitales, ¢14.062.056 para cinco aeronaves tipo dirigible radiocontrolada, ¢12.113.374 para dos equipos de corte, apertura y compresión, ¢11.526.000 para la compra de 17 lámparas de emergencia, ¢9.800.000 para cinco vehículos no tripulados (drones) y ¢6.396.978 para dos cámaras fotográficas semiprofesionales, entre las líneas más significativas.

1. **Detalle de Rebajos por Subpartida**

Conforme las Directrices Técnicas para la Formulación de la Programación Anual y Anteproyecto de Presupuesto 2021, y en coordinación con la Licda. Carolina Castillo Obando se hicieron rebajos por un total de **¢99.795.969**, tal como se aprecia a continuación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Código Subpartida** | **Descripción de la Subpartida** | **Monto** |
| 10301 | Información | ¢3.200.000 |
| 10501 | Transporte Dentro del País | ¢7.885.923 |
| 10502 | Viáticos dentro del País | ¢72.084.392 |
| 10503 | Transporte en el Exterior | ¢1.925.000 |
| 10701 | Actividades de Capacitación | ¢4.514.104 |
| 50103 | Equipo de Comunicación | ¢2.186.550 |
| 50104 | Equipo y Mobiliario de Oficina | ¢8.000.000 |

Adicionalmente y producto de la revisión realizada y al resultado de las consultas planteadas en dos subpartidas, se aplicaron rebajos por un total de ¢17.484.080 en las siguientes subpartidas.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Código Subpartida** | **Descripción de la Subpartida** | **Monto** |
| 50101 | Maquinaria y Equipo para la Producción | ¢13.484.080 |
| 60701 | Transferencias Corrientes a Organismos Internacionales | ¢4.000.000 |

En el caso de la subpartida 50101, se trata de tres elevadores para vehículos formulados por la Unidad de Taller Mecánico, los que ya fueron adquiridos durante el 2020 por un tema de urgencia y en el caso de la subpartida 60701, que es donde se formula el pago de la membresía anual a Interpol, se ajustó el moto según pago realizado correspondiente al 2020

1. **Detalle de Requerimientos Adicionales**

No se solicitan requerimientos adicionales por parte de este Centro de Responsabilidad.

1. **Detalle del Presupuesto Formulado para 2021**

A continuación, se incluye el archivo que contiene el detalle del gasto de los recursos formulados para el 2021.

****

1. **Carga de Trabajo de los Circuitos Judiciales y Centros de Responsabilidad**

A continuación, se presenta un resumen de algunas de las actividades desarrolladas por el Organismo de Investigación Judicial durante el periodo comprendido entre enero y diciembre de los años 2018 y 2019.

1. Oficina de Planes y Operaciones

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Unidad** | **2018** | | **2019** | | **% variación**  **2018-2019** | |
| **Ingres.** | **Tramit.** | **Ingres.** | **Tramit.** | **Ingres.** | **Tramit.** |
| Unidad de Administración de Sistemas | 12044 | 12044 | 12627 | 12627 | 5% | 5% |
| Centro de Información Confidencial | 10397 | 10397 | 10662 | 10662 | 3% | 3% |
| Unidad Tecnológica Informática | 9993 | 9944 | 8974 | 8900 | -10% | -10% |
| Plataforma de Información Policial | 6526 | 6456 | 17160 | 15428 | 163% | 139% |
| Unidad de Víctimas y Testigos | 4290 | 4290 | 5665 | 5665 | 32% | 32% |
| Interpol | 3742 | 3742 | 7088 | 7088 | 89% | 89% |
| Unidad de Análisis Criminal | 2992 | 2992 | 3101 | 3101 | 4% | 4% |
| Unidad Canina | 776 | 799 | 755 | 784 | -3% | -2% |
| Unidad de Asesores Operativos | 312 | 312 | 406 | 406 | 30% | 30% |
| Servicio Especial de Respuesta Táctica | 309 | 309 | 196 | 196 | -37% | -37% |
| Unidad de Recolección de Información Policial | 234 | 234 | 214 | 214 | -9% | -9% |
| Bodega de Drogas | 123 | 147 | 111 | 114 | -10% | -22% |
| Unidad de Vigilancia y Seguimiento | 112 | 124 | 94 | 102 | -16% | -18% |
| Unidad de Supervisión | 90 | 90 | 256 | 256 | 184% | 184% |
| Unidad de Protección a Funcionarios | 66 | 66 | 141 | 132 | 114% | 100% |
| Unidad de Vínculos Criminales (octubre 2019) | --- | --- | 35 | 58 | --- | --- |
| **Total** | **52006** | **51946** | **67450** | **65675** | **30%** | **26%** |

Fuente: Información suministrada por la Oficina de Planes y Operaciones.

1. Departamento de Laboratorio de Ciencias Forenses

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **Enero-Diciembre 2018** | **Enero-Diciembre 2019** | **Variación** |
| **Ingresado** | **Ingresado** |
| Casos ingresados | 38.009 | 35.441 | -7% |
| Casos salidos | 42.008 | 37.122 | -13% |
| Casos pendientes | 6.494 | 5.057 | -28% |

Fuente: Informe de Labores del Organismo de Investigación Judicial para el 2018 y 2019.

1. Departamento de Medicina Legal

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **Enero-Diciembre 2018** | **Enero-Diciembre 2019** |  |
|  | **Ingresado** | **Ingresado** | **Diferencia** |
| Casos atendidos por la Unidad de Radiología | 2829 | 3912 | 38% |
| Autopsias realizadas por la Sección de Patología Forense | 3680 | 3578 | -3% |
| Total, de casos atendidos por parte de la Jefatura, Sección de Medicina del Trabajo, Sección de Psiquiatría y Psicología Forense | 7132 | 6428 | -10% |
| Casos atendidos por el Consejo Médico Forense | 826 | 591 | -28% |
| Casos atendidos por la Sección Clínica Médico Forense | 12323 | 11784 | -4% |
| Casos atendidos en las Unidades Médico-Legales | 25761 | 26242 | 2% |
| Videoconferencias realizadas | 117 | 132 | 13% |

Fuente: Información brindada por el Departamento de Medicina Legal

1. Departamento de Investigaciones Criminales

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sección** | **2018** | | **2019** | | **Variación Ingresado** | **Variación tramitada** |
| **Ingresado** | **Tramitado** | **Ingresado** | **Tramitado** |
| Asaltos | 8,802 | 1,463 | 7,901 | 1,668 | -10% | 14% |
| Fraudes | 4,734 | 1,913 | 5,775 | 1,995 | 22% | 4% |
| Robos y Hurtos | 10,419 | 2,296 | 7,093 | 1,805 | -32% | -21% |
| Robo de Vehículos | 1,904 | 526 | 1,685 | 532 | -12% | 1% |
| Homicidios | 155 | 114 | 129 | 125 | -17% | 10% |
| Penal Juvenil | 1,118 | 677 | 1,381 | 833 | 24% | 23% |
| Delitos Varios | 3,261 | 1,449 | 3,623 | 1,638 | 11% | 13% |
| Contra la Integridad Física | 2,296 | 1,162 | 1,468 | 691 | -36% | -41% |
| Especializada de Transito\* | 584 | 341 | 720 | 317 | 23% | -7% |
| SIORI | 1,439 | 1,439 | 1,470 | 1,470 | 2% | 2% |
| Cibercrimen | 859 | 853 | 1,105 | 1,021 | 29% | 20% |
| Económicos y Anticorrupción | 461 | 167 | 507 | 158 | 10% | -5% |
| Legitimación de Capitales | 161 | 65 | 206 | 57 | 28% | -12% |
| Estupefacientes | 132 | 56 | 80 | 68 | -39% | 21% |
| Crimen Organizado | 39 | 13 | 16 | 8 | -59% | -38% |

Fuente: Información suministrada por la Oficina de Planes y Operaciones.

1. Oficinas Regionales

| **Oficina** | **2018** | | **2019** | | **Variación Ingresado** | **Variación tramitado** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ingresado** | **Tramitado** | **Ingresado** | **Tramitado** |
| Alajuela | 6.048 | 1.578 | 5.962 | 1.586 | -1% | 1% |
| Cartago | 5.056 | 1.443 | 4.808 | 1.401 | -5% | -3% |
| Corredores | 2.492 | 706 | 2656 | 794 | 7% | 12% |
| Heredia | 7.232 | 1.935 | 7.672 | 2.381 | 6% | 23% |
| Liberia | 2.963 | 962 | 2.856 | 1.072 | -4% | 11% |
| Limón | 2.457 | 812 | 2.644 | 991 | 8% | 22% |
| Pérez Zeledón | 2.640 | 661 | 2.336 | 683 | -12% | 3% |
| Pococí | 3.439 | 1102 | 3.554 | 1.144 | 3% | 4% |
| Puntarenas | 3.006 | 1062 | 2.880 | 1.092 | -4% | 3% |
| San Carlos | 1.981 | 534 | 2.212 | 567 | 12% | 6% |
| San Ramón | 2.032 | 520 | 2.214 | 650 | 9% | 25% |
| Cañas | 1.323 | 409 | 1.351 | 364 | 2% | -11% |
| Garabito | 1.480 | 458 | 1.434 | 460 | -3% | 0% |
| La Unión | 1.796 | 644 | 1.709 | 628 | -5% | -2% |
| Nicoya | 1.679 | 515 | 1.609 | 498 | -4% | -3% |
| Quepos | 1.933 | 781 | 1.823 | 680 | -6% | -13% |
| Santa Cruz | 1.850 | 499 | 2.202 | 713 | 19% | 43% |
| Sarapiquí | 1.328 | 361 | 1.244 | 313 | -6% | -13% |
| Siquirres | 1.512 | 525 | 1.606 | 511 | 6% | -3% |
| Turrialba | 1.633 | 578 | 1.532 | 529 | -6% | -8% |
| Batán | 1.047 | 279 | 1.046 | 386 | 0% | 38% |
| Bribrí | 1.032 | 280 | 952 | 322 | -8% | 15% |
| Cóbano | 591 | 161 | 543 | 138 | -8% | -14% |
| Grecia | 1061 | 407 | 1.069 | 451 | 1% | 11% |
| La Fortuna | 1052 | 256 | 1.062 | 385 | 1% | 50% |
| Osa | 951 | 244 | 940 | 255 | -1% | 5% |
| Puriscal | 861 | 322 | 863 | 335 | 0% | 4% |
| Atenas | 392 | 125 | 369 | 115 | -6% | -8% |
| Buenos Aires | 788 | 214 | 924 | 253 | 17% | 18% |
| Los Chiles | 791 | 154 | 896 | 301 | 13% | 95% |
| Los Santos | 392 | 185 | 479 | 214 | 22% | 16% |
| Monteverde | 172 | 64 | 313 | 101 | 82% | 58% |
| Orotina | 743 | 256 | 855 | 266 | 15% | 4% |
| Upala | 921 | 243 | 1.031 | 278 | 12% | 14% |
| **Total** | **64.674** | **19275** | **65.646** | **20.857** | **2%** | **8%** |

Fuente: Información suministrada por la Oficina de Planes y Operaciones.

1. **Ejecución Presupuestaria**

En la siguiente tabla se muestra la información de ejecución presupuestaria del 2019 del Organismo de Investigación Judicial que fue del 89%, en contraposición con un 78% del 2018; esta estimación solo corresponde al gasto variable. Si se incluye la parte de los salarios la ejecución alcanza el 99,2%.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Centro Gestor / Rubro** | **Presupuesto Inicial** | **Presupuesto Actual** | **Monto Ejecutado** | **Pendiente de Ejecutar** | **Porcentaje de Ejecución** |
| ORGANISMO DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL | 18.835.770.000 | 19.390.716.865 | 17.210.959.816 | 2.179.757.049 | 89% |



A pesar de que la ejecución total que fue de un 89%, lo que significa que estuvo a tan sólo un punto de alcanzar la meta establecida por el Ministerio de Hacienda que es de un 90%, seguidamente se presentan las justificaciones brindadas por la Administración del OIJ para algunos de los rubros más relevantes que quedaron sin ejecutar.

**Subpartida 10401 ¨Servicios en Ciencias de la Salud¨, monto sin ejecutar ¢70.143.446 (40%):**Estos recursos se presupuestaron con el fin de atender una necesidad que había de contratar servicios médicos para las Unidades de Celdas del I y II Circuito de San José, sin embargo después de varios análisis, se determinó que la contratación de esta figura no era tan fácil y que los recursos presupuestados prácticamente eran insuficientes para lograr el objetivo, por lo tanto estos recursos no fue posible ejecutarlos.

**Subpartida 10406 ¨Servicios Generales¨, monto sin ejecutar ¢87.490.511 (17%):**Con respecto a esta subpartida, se presentó la situación que Financiero Contable no tomó todos los recursos que estaban presupuestados para los servicios de limpieza y vigilancia para trasladarlos al rubro, por lo que se presentó una subjecución por este motivo.

**Subpartida 10801 ¨Mantenimiento de Edificios y Locales¨, monto sin ejecutar ¢51.630.398 (30%):** Se tenía un proyecto correspondiente a todo el cambio en la instalación eléctrica de las oficinas de Dirección General, Asuntos Internos y Oficina de Comunicaciones, cuyo costo se valoró en alrededor de **¢**50 millones, sin embargo el procedimiento prácticamente salió por el 50% del costo estimado originalmente, con la particularidad de que para ese momento ya estaba muy avanzado el año, por lo que los recursos sobrantes no fue posible utilizarlos en atender necesidades de otras oficinas.

**Subpartida 10805 ¨Mantenimiento y Reparación de Equipo de Transporte¨, monto sin ejecutar ¢76.940.152 (23%):**Corresponde a la subpartida de reparación de los vehículos del Organismo, la cual definitivamente es imprevisible, ya que depende de la cantidad de reparaciones que se presenten tanto por concepto de reparaciones mecánicas, así como por enderezado y pintura.  Los recursos se deben mantener hasta el final, porque en cualquier momento se puede presentar una necesidad y es indispensable tener los recursos suficientes.

**Subpartida 20199 ¨Otros Productos Químicos y Conexos¨, monto sin ejecutar ¢103.981.978 (49%):** Depende de la rotación de los inventarios y de las pericias que se presenten y para el 2019 se presentó el efecto de inventarios fortalecidos que permitieron la operatividad de la Policía, tanto en insumos de sitios de suceso, así como todo lo referente a laboratorios de Ciencias Forenses y Medicina Legal.  Además se presentó el efecto de costos reducidos en algunos artículos, así como en algunas líneas se presentó el cambio de subpartida a la 29902.

**Subpartida 20401 ¨Herramientas e Instrumentos¨, monto sin ejecutar ¢99.085.979 (49%):** Se presenta la misma situación de inventarios fortalecidos que permitieron operar sin necesidad de adquirir más insumos.  Además en el caso de Medicina Legal tenían presupuestados alrededor de 25 millones en lupas para Patología Forense, sin embargo las mismas fueron donadas.

**Subpartida 29902 ¨Útiles y Materiales Médico, Hospitalario y de Investigación¨, monto sin ejecutar ¢198.359.256 (26%):**El nuevo contrato de reactivos para equipo randox salió en diciembre, permitiendo solamente la emisión de un pedido, por lo que se generó un sobrante cercano a **¢**26 millones en la Sección de Toxicología,  Además, por un tema de inventarios fortalecidos, no fue necesario la ejecución de compras en artículos como insertos para viales, tubo cónico para centrífuga, kit de amplificación de ADN, kit para determinación de sangre, consumibles de equipo de laboratorio, viales, neisseria, kit marcador SE, arreglo de capilar, guantes de nitrilo, controles toxicológicos de orina, controles biológicos para autoclave, entre otros.  Además se presentaron sobrantes en virtud de que no fue necesario adquirir trajes descartables, torundas entre otros de la Sección de Patología Forense.

**Subpartida 50105 ¨Equipo de Cómputo¨, monto sin ejecutar ¢195.591.166 (35%):**Se presentó una situación atípica, por cuanto de acuerdo a lo indicado por el Profesional a cargo de la ejecución del Rubro, los recursos otorgados fueron ejecutados, sin embargo, los recursos fueron devueltos al Programa y a pesar de que se hizo la consulta a Financiero Contable, no se obtuvo respuesta.

**Subpartida 50106 ¨Equipo Sanitario, de Laboratorio e Investigación¨, monto sin ejecutar ¢124.556.634 (20%):**En el caso de Medicina Legal no fue posible llevar a cabo una compra de equipo de rayos x, algunas lámparas de cirugía, entre otros, por lo que se presentó un sobrante importante en este centro gestor de alrededor de **¢**17 millones. El resto se trata de recurso sobrante luego de ejecución de compras en artículos como equipo de escritura pesada, lámpara forense, balanza analítica, analizador de inmunoensayo, microscopio, registrador de temperatura y humedad, entre otros, en virtud de que en la mayoría de los casos se presentaron precios inferiores a los formulados y como esta subpartida involucra montos muy altos, la diferencia de costos es lo que se refleja como no ejecutado.

**Subpartida 59903 ¨Bienes Intangibles¨, monto sin ejecutar ¢192.455.937 (34%):**En el caso de todo lo referente a licenciamiento, se presentó el mismo efecto, en el sentido de que se obtienen costos menores, esto a pesar de la presupuestación que se realiza por parte de la Plataforma de Información Policial de una manera seria y concienzuda a través de estudios de mercado, sin embargo conversando con la DTI esto suele suceder en todo lo referente a hardware y software, que a la hora de sacar un  procedimiento de compra y al haber tanta oferta, los proveedores tienden a la baja para mejorar condiciones y tratar de resultar adjudicados.

**Es importante señalar que la subejecución de las subpartidas anteriores fue considerada al momento de formular el presupuesto del próximo año, siendo que en la mayoría de estas subpartidas se presentan disminuciones en el presupuesto solicitado para el 2021, en comparación con el aprobado para el 2020.**

1. **Plan Anual Operativo**

**Cumplimiento del Plan Anual Operativo 2019**

El siguiente gráfico permite observar el porcentaje de cumplimiento de las metas propuestas en los Planes Anuales Operativos del Programa durante el 2019.Según se visualiza en el siguiente gráfico, se logró un alto porcentaje de cumplimiento con un 98,68%, resultado aún superior al del 2018, cuando se logró un 96,80%.



Seguidamente, en el archivo inserto se puede observar el porcentaje de cumplimiento de cada una de las oficinas que integran el Organismo de Investigación Judicial.

****

1. **Programación Presupuestaria**

La programación presupuestaria del Programa 928, está respaldada por los planes anuales operativos elaborados en concordancia con el plan estratégico 2019-2024, por las oficinas del Organismo de Investigación Judicial.

****

-0-

Al respecto, don Carlos Montero cuestionó de dónde saldrá el financiamiento del exceso en gasto corriente que presenta el Programa. Se discute que dado el crecimiento que está experimentando el presupuesto institucional en relación con el límite establecido por el Ministerio de Hacienda, resulta necesario revisar la ejecución presupuestaria del 2019 del OIJ con el fin de identificar posibles rebajos en algunas subpartidas de baja ejecución.

**Se acordó**: **1)** Aprobar el Anteproyecto de Presupuesto 2021 del Organismo de Investigación Judicial. **2)** Solicitar a la Unidad Administrativa del Organismo de Investigación Judicial dar el seguimiento de la ejecución presupuestaria para lograr aumentar su porcentaje en el presupuesto asignado en gasto variable. **3)** Resaltar el porcentaje alcanzado por el Organismo de Investigación Judicial en el cumplimiento de sus Planes Anuales Operativos e instar a todas sus oficinas a continuar con el alto cumplimiento de las metas propuestas. **4)** La Dirección de Planificación revisará la ejecución presupuestaria del 2019 del OIJ con el fin de identificar posibles rebajos en los requerimientos propuestos en algunas subpartidas para el 2021.

-0-

Con respecto al punto 4 del acuerdo citado, producto de la revisión efectuada se considera importante señalar en primer lugar, que el presupuesto total del Organismo de Investigación Judicial para 2021, presenta un decrecimiento del -3,4% en relación con el presupuesto total aprobado para 2020, disminución que en términos absolutos equivale a una rebaja de ¢674.345.036. Además, al realizar el análisis por gasto corriente y gasto de capital, se tiene que el primero registra un incremento de ¢61.850.994 que equivale al 0,5% y que este tal y como se explicó en el informe presentado en la sesión del pasado 24 de abril, se debe a la inclusión de ¢81.544.323 en la subpartida 10101 “Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos”, recursos que no formaban parte originalmente del presupuesto remitido a la Dirección de Planificación, sino que fueron solicitados directamente a la Dirección Ejecutiva y aprobados por esta instancia como parte de los denominados “Otros Requerimientos Operativos”; estos recursos son para la ampliación de dos contratos existentes para parqueo de vehículos oficiales. De no haber sido aprobada esta solicitud por parte de la Dirección Ejecutiva, el gasto corriente al igual que el gasto de capital, hubiese registrado una disminución, en este caso del -0,2%.

Ahora bien, en cuanto al tema de la ejecución presupuestaria del 2019, tal y como se indicó en el punto siete del informe, esta alcanzó el 89%, lo que significa que estuvo a tan sólo un punto porcentual de llegar al 90% que es la meta establecida por el Ministerio de Hacienda para concluir que una ejecución fue buena. Además, se incluyó la justificación brindada por la Administración del OIJ para la baja ejecución registrada en diez subpartidas.

Una vez aclarados los puntos anteriores, seguidamente se presenta un resumen de lo acontecido con la ejecución presupuestaria 2019 del OIJ.

1. En el proceso de ejecución presupuestaria 2019 intervinieron un total de 69 subpartidas.
2. De ese total, en 19 de ellas la ejecución fue igual o superior al 90% establecido por el Ministerio de Hacienda y por consecuencia, en las restantes 50 no se alcanzó esa meta.
3. De esas 50 subpartidas que quedaron por debajo del 90%, en 15 de ellas el monto solicitado para 2021 es menor al ejecutado 2019 y en las restantes 35 el formulado 2021 es mayor al ejecutado 2019.
4. De las 35 subpartidas mencionadas anteriormente, hay 9 en las que el incremento absoluto entre lo solicitado para el 2021 y lo ejecutado en 2019 es superior a ¢50.000.000 y son las que se presentan a continuación:



De estas subpartidas cabe resaltar el hecho de que su promedio de ejecución durante el 2019 fue de un 75%, además, de que para cinco de ellas ya en el informe de presupuesto presentado en la reunión del pasado viernes 24, se habían incluido las justificaciones brindadas por la Administración del OIJ del porqué su ejecución no fue más alta, las que se detallan nuevamente.

***Subpartida 10401 ¨Servicios en Ciencias de la Salud¨, monto sin ejecutar ¢70.143.446 (40%):****Estos recursos se presupuestaron con el fin de atender una necesidad que había de contratar servicios médicos para las Unidades de Celdas del I y II Circuito de San José, sin embargo después de varios análisis, se determinó que la contratación de esta figura no era tan fácil y que los recursos presupuestados prácticamente eran insuficientes para lograr el objetivo, por lo tanto estos recursos no fue posible ejecutarlos.*

***Subpartida 10406 ¨Servicios Generales¨, monto sin ejecutar ¢87.490.511 (17%):****Con respecto a esta subpartida, se presentó la situación que Financiero Contable no tomó todos los recursos que estaban presupuestados para los servicios de limpieza y vigilancia para trasladarlos al rubro, por lo que se presentó una subejecución por este motivo.*

***Subpartida 10801 ¨Mantenimiento de Edificios y Locales¨, monto sin ejecutar ¢51.630.398 (30%):*** *Se tenía un proyecto correspondiente a todo el cambio en la instalación eléctrica de las oficinas de Dirección General, Asuntos Internos y Oficina de Comunicaciones, cuyo costo se valoró en alrededor de* ***¢****50 millones, sin embargo el procedimiento prácticamente salió por la mitad de lo estimado y muy al final del año, lo que no permitió que los recursos se lograran aprovechar en otras necesidades de otras oficinas.*

***Subpartida 29902 ¨Útiles y Materiales Médico, Hospitalario y de Investigación¨, monto sin ejecutar ¢198.359.256 (26%):****El nuevo contrato de reactivos para equipo randox salió en diciembre, permitiendo solamente la emisión de un pedido, por lo que se generó un sobrante cercano a* ***¢****26 millones en la Sección de Toxicología,  Además, por un tema de inventarios fortalecidos, no fue necesario la ejecución de compras en artículos como insertos para viales, tubo cónico para centrífuga, kit de amplificación de ADN, kit para determinación de sangre, consumibles de equipo de laboratorio, viales, neisseria, kit marcador SE, arreglo de capilar, guantes de nitrilo, controles toxicológicos de orina, controles biológicos para autoclave, entre otros.  Además se presentaron sobrantes en virtud de que no fue necesario adquirir trajes descartables, torundas entre otros de la Sección de Patología Forense.*

***Subpartida 50105 ¨Equipo de Cómputo¨, monto sin ejecutar ¢195.591.166 (35%):*** *Se presentó una situación atípica, por cuanto de acuerdo a lo indicado por el Profesional a cargo de la ejecución del Rubro, los recursos otorgados fueron ejecutados, sin embargo, los recursos fueron devueltos al Programa y a pesar de que se hizo la consulta a Financiero Contable, no se obtuvo respuesta.*

Adicionalmente es importante aclarar los siguientes puntos, en relación con las subpartidas que en la tabla muestran las mayores diferencias absolutas:

* En la subpartida 10406 “Servicios Generales”, que es donde se presenta la mayor diferencia absoluta entre lo ejecutado 2019 y lo formulado 2021 (¢285.675.403), los ¢719.125.866 presupuestados se encuentran distribuidos principalmente entre las siguientes líneas:

|  |  |
| --- | --- |
| **Concepto** | **Monto Redondeado** |
| Servicios de Vigilancia | ¢488 millones |
| Servicios de Limpieza | ¢134 millones |
| Lavado de Vehículos | ¢29 millones |
| Lavado de Ropa | ¢22 millones |
| Recarga de Cilindros de Gases | ¢20 millones |

* En la subpartida 29902 “Útiles y Materiales Médico, Hospitalario y de Investigación” se incluyen artículos indispensables para las labores que realizan principalmente las distintas Secciones del Departamento de Ciencias Forenses, algunos de los cuales son:

|  |  |
| --- | --- |
| **Artículo** | **Monto** |
| **KIT LA DETECCION DE MARCADORES** | **98.875.000** |
| **KIT EXTRACCION PARA MUESTRAS** | **80.776.920** |
| **REACTIVOS PARA INMUNOENSAYO** | **79.565.198** |
| **CONSUMIBLES GC/NPD; GC HP; ICP; HPLC; I.R NUEVO; GC/ MASAS,** | **67.737.285** |
| **GUANTES DE NITRILO** | **28.221.229** |
| **KIT DE MARCADORES COMPLEMENTARIOS** | **25.356.079** |
| **JUEGO DE ROPA PLASTICA DESECHABLE** | **24.557.838** |
| **KIT DE CUANTIFICACION QUANTIFILER DUO** | **18.774.336** |
| **FTA COLECTOR DE MUESTRAS** | **18.272.814** |
| **KIT MARCADOR SE** | **14.796.316** |
| **ONE STEP ABACARD HEPA TRACE** | **14.353.980** |
| **KIT CROMOSOMA Y, 17 MARCADORES** | **13.777.511** |
| **ONE ABACARD P30 TEST** | **8.539.452** |
| **CINTA ADHESIVA PARA LEVANTAR HUELLAS** | **6.511.700** |

* En la subpartida 10899 “Mantenimiento y Reparación de Otros Equipos” la mayor parte de los recursos presupuestados, son para el pago de contratos vigentes de mantenimiento de los distintos equipos con que cuenta principalmente el Laboratorio de Ciencias Forenses.
* En la subpartida 50105 “Equipo de Cómputo”, del total de recursos presupuestados para 2021 (¢485.728.972) el 98,6% (¢478.866.777) fueron aprobados a través del presupuesto presentado por el Área de Informática, lo que significa que corresponde a líneas o solicitudes que ya fueron previamente analizadas y avaladas. Además, en este caso y según detalló la Administración del OIJ en las justificaciones transcritas anteriormente, durante el 2019 se ejecutó todo el presupuesto disponible; sin embargo, a nivel de la liquidación presupuestaria, los recursos fueron devueltos al Programa por parte del Departamento Financiero Contable por razones que aún no está claras, lo que afectó la ejecución.
* En el resto de subpartidas los recursos que se incluyen son para el pago del contrato de alquiler de los equipos de cómputo de las diferentes oficinas (subp. 10103), pago de servicios médicos para Medicina Legal (subp. 10401), compra de sábanas desechables principalmente para Patología Forense, pantalones tácticos para el SIORI, vestimenta para los oficiales (subp. 29904), mantenimiento de varios de los locales que ocupan algunas de las Delegaciones, Subdelegaciones y Oficinas Regionales (subp. 10801), pago del convenio con el INS para albergar los servidores para el Centro de Datos (subp. 10199), compra de vacunas contra la gripe, neumonía, hepatitis, meningitis, antineumococo y antipaperas requeridas por oficinas como la Sección de Cárceles, Sección de Transportes, Sección de Inspecciones Oculares y Recolección de Indicios y Unidad de Transporte Forense (subp. 20102), entre otras.

-0-

De acuerdo con lo analizado esta Dirección no recomienda realizar ajustes adicionales al presupuesto solicitado por el Organismo de Investigación Judicial para el 2021.

**- 0 -**

**Se acordó**: **1.)** Aprobar el Anteproyecto de Presupuesto 2021 del Organismo de Investigación Judicial. **2.)** Solicitar a la Unidad Administrativa del Organismo de Investigación Judicial dar el seguimiento de la ejecución presupuestaria para lograr aumentar su porcentaje en el presupuesto asignado en gasto variable. **3.)** Resaltar el porcentaje alcanzado por el Organismo de Investigación Judicial en el cumplimiento de sus Planes Anuales Operativos e instar a todas sus oficinas a continuar con el alto cumplimiento de las metas propuestas. **4.)** En cuanto al resultado de la revisión efectuada por la Dirección de Planificación en torno a la ejecución presupuestaria del 2019 del Organismo de Investigación Judicial con el fin de identificar posibles rebajos en los requerimientos propuestos en algunas subpartidas para el 2021, se considera que lo formulado es consecuencia de la ejecución presupuestaria del programa. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO VI**

**DOCUMENTO N° 5384-2020**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 27 de marzo de 2020 la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, la Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, presentó el proyecto de presupuesto para el 2021 del **Programa 929 Ministerio Público.**

1. **Información General**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Presupuesto**  **Aprobado 2020** | **Presupuesto Formulado 2021** | **Diferencia Absoluta** | **Porcentaje de Variación** |
| ¢3.441.670.276 | ¢3.539.101.643 | ¢97.431.260 | 2,83% |

1. **Aspectos Relevantes** 
   1. ***Variación 2020-2021***

El presupuesto solicitado presenta un crecimiento del 3,13% respecto al aprobado para el 2020.

En relación en el comportamiento del gasto variable del Ministerio Público, es importante indicar que la Corte Plena en la sesión 40-19 celebrada el 23 de setiembre del año 2019, artículo XX, conoció el oficio 1356-PLA-2019 /3870-DE-2019 de 26 de agosto de 2019 sobre los efectos que tendrá la aplicación del Impuesto al Valor Agregado (IVA), sobre la ejecución del Presupuesto 2020 y en la Formulación del Proyecto de Presupuesto 2021.

En línea con lo anterior, bajo el supuesto de que el Ministerio de Hacienda mantendría para el proceso de formulación presupuestaria del 2021 los mismos criterios de aplicación de la Regla Fiscal que se utilizaron para el 2020, el Poder Judicial contaría para el 2021 a lo sumo con una asignación presupuestaria similar tanto en gasto corriente como en gasto de capital y con ella, se deberá hace frente al incremento natural de los precios de los artículos y servicios, así como al incremento por concepto de costo de vida de su planilla.

Lo anterior, significa que la formulación presupuestaria del 2021 tiene implícito un rebajo producto de la aplicación del impacto del Impuesto al Valor Agregado de similar magnitud al del 2020.

Dentro de lo dispuesto por Corte Plena considerando las restricciones presupuestarias, el presupuesto solicitado por los diferentes Centros de responsabilidad y Programas Presupuestarios para 2021no podrán sobrepasar el aprobado para el año 2020, esto implica hacer un esfuerzo por mantener los montos asignados tanto por concepto de gasto corriente como de gasto de capital e incluyendo el impuesto al valor agregado como parte de este límite. Lo anterior, una vez rebajado el efecto de los requerimientos incluidos a través de las Áreas.

Además, no está autorizado alquilar nuevos locales, excepto que se trate de situaciones que respondan a un requerimiento legal o sanitario, en este caso previa autorización de la Dirección Ejecutiva. Adicionalmente, los procedimientos que se encuentran en trámite fueron analizados en forma conjunta entre la Dirección Ejecutiva y el Departamento de Proveeduría, y se definió su continuidad o no. Para los contratos de alquiler de locales con reajuste de precios basado en el IPC (índice de precios al consumidor), de acuerdo con el comportamiento histórico de este macro precio, se disminuyó el porcentaje de incremento anual de un 10% al 5%.

En el caso de los procedimientos de contratación de nuevos alquileres que se encontraban en trámite de inicio en el Departamento de Proveeduría, se solicitó no dar orden de inicio en algunos de ellos y formular en algunos otros procedimientos solamente los recursos necesarios para cubrir la diferencia respecto al contrato que sustituye, dado que correspondían a procedimientos que atienden necesidades de reformar legales y que se encontraban en un estado avanzado de trámite.

La Dirección Ejecutiva realizó:

* Estudio del contrato del servicio de seguridad según demanda y se suprimieron algunos puestos. Adicionalmente, no se incluyeron nuevos servicios.
* Estudio de los contratos del servicio de limpieza según demanda que actualmente se encuentran en ejecución, y se definió la cantidad de puestos de los cuales se podía prescindir sin afectar sensiblemente el servicio que se brinda. Además, no se autorizó la inclusión de nuevos servicios a los contratos en ejecución.

Respecto a los contratos servicios de limpieza y seguridad, conforme al comportamiento histórico, se ajustó el porcentaje de incremento anual de un 11% a un 5% y 6% respectivamente.

Se ajustó el tipo de cambio a utilizar para el 2021 para los contratos en dólares, pasando de un monto inicial de ¢643,46 a un tipo de cambio de ¢608,66 por dólar, en el entendido de que este valor se revisará y podría modificar de acuerdo con las directrices que emita la Dirección General de Presupuesto Nacional del Ministerio de Hacienda.

El Departamento de Proveeduría modificó los parámetros y tipo de consumo de los bienes de inventario. Llevó a cabo la revisión de los cuadros de consumo de los suministros de inventario y los ajustó a la baja con los estrictamente necesarios para la operación ordinaria de las oficinas. Muchos de los artículos se modificaron para que no se formularan de manera automática, sino para que sean presupuestados según histórico de consumo.

El Departamento de Proveeduría llevó a cabo la actualización de los precios del Catálogo de Bienes y Servicios, incluyendo el IVA a los diferentes bienes y servicios.

El Departamento Financiero Contable realizó una revisión de los montos formulados en servicios públicos: electricidad, telecomunicaciones, correos, agua y alcantarillado, llegándose a la conclusión de que no resultaba factible ningún ajuste en estos rubros, ya que se podría comprometer la operación ordinaria de la Institución.

Dentro de este contexto la formulación presupuestaria 2021 presenta un carácter restrictivo, inclusive considerando que los recursos de la Áreas o no presentan crecimiento o más bien mantienen una tendencia a la diminución en la solicitud de recursos, esto en aras de ajustar el crecimiento, tanto en el gasto corriente como en el gasto de capital.

Como se observa la solicitud de recursos presupuestarios del Ministerio Público, a pesar de las medidas restrictivas, se vio impactado por la imposibilidad de poder absorber el incremento del IVA en los gastos ineludibles como contratos y servicios públicos, los -cuales provocaron el aumento del gasto corriente y el crecimiento del presupuesto respecto a 2020.

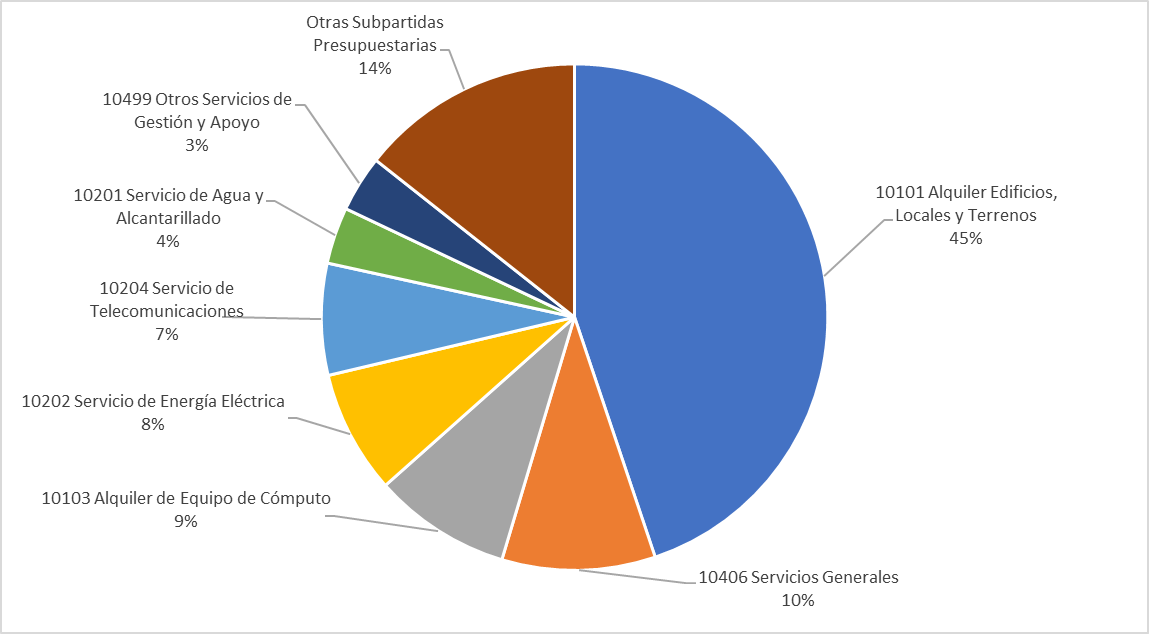
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PRESUPUESTO 2020 - 2021** | | | |
|  | **Presupuesto 2020** | **Presupuesto 2021** | **Diferencia Absoluta** |
| Presupuesto Gasto Variable: | 2 840 396 044 | 3 208 441 595 | 368.045.551 |
| ***Más:*** |  |  |  |
| Área de Informática | 318 704 970 | 74 582 565 | -244.122.405 |
| Área de Vehículos | 165 530 291 | 89 552 758 | -75.977.540 |
| Capacitación y Becas | 17 911 158 | 6 582 892 | -11.328.266 |
| Prestaciones Legales | 99 127 813 | 159 941 833 | 60.813.920 |
| **Total:** | **3 441 670 276** | **3 539101 643** | **97.431.260** |

* 1. ***Presupuesto total 2020 – 2021 Gasto Corriente y Gasto de Capital***



Sin considerar los rubros indicados en el apartado 2.1 Variación 2020 - 2021, es posible afirmar que el 86% del presupuesto de gasto variable del Ministerio Público para el 2021 se concentra en 7 subpartidas, tal como se aprecia a continuación:

**Subpartidas más Representativas del Anteproyecto de Presupuesto 2020 del Programa 929 Ministerio Público**

**

* 1. ***Justificación crecimiento del presupuesto que supera el límite del gasto corriente***

El incremento en el gasto corriente se debe al aumento en las subpartidas de Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos, el Alquiler de Equipo de Cómputo, Agua y Alcantarillado, Telecomunicaciones y Servicios Generales, son los rubros responsables de que el anteproyecto de presupuesto del Ministerio Público supere el límite de crecimiento permitido. De seguido se muestra el detalle de los incrementos que presentaron estas subpartidas:



**Subpartida 10101 Alquiler de edificios, locales y terrenos**

El incremento en este rubro es de ¢168.162.091 en términos absolutos y presentó una variación relativa de 13,2%, producto principalmente de la aplicación del IVA y del aumento automático que se aplica anualmente.

**Subpartida10103 Alquiler de equipo de cómputo**

La variación relativa de esta subpartida entre el 2020 y el 2021 es del 30%, lo que se traduce en un monto de ¢64.400.631 en términos absolutos, en definitiva; se presentó un incremento. La razón de este crecimiento se debe a que el contrato con el que se contaba tenía un costo promedio de $22 por computadora, mientras que; el contrato N°054118 tiene un costo de $25,46 en el caso de computadoras de escritorio y $46,61 para los portátiles, lo que representó un incremento en el alquiler de ambos tipos de unidades computacionales. Además, es importante considerar el incremento producto del Impuesto al Valor Agregado (IVA).

**Grupo de Servicios Básicos**

Esta agrupación de subpartidas presupuestarias presentó el siguiente comportamiento en el bienio 2020-2021:



Como se observa en el cuadro anterior, las subpartidas de Agua y Alcantarillado con un incremento de ¢21.175.806 y, con el mayor aumento en este grupo; Telecomunicaciones que sobrepasa en ¢68.929.239 el monto formulado el año anterior. Como se muestra en el siguiente gráfico, el comportamiento de ambas subpartidas entre el 2018 y el 2021, los montos formulados en Telecomunicaciones presentaron constantes modificaciones, mientras que; el rubro de Agua y Alcantarillado viene en constante crecimiento.

Es importante mencionar que, la formulación de estas subpartidas presupuestarias se basa en las proyecciones que realiza el Departamento de Financiero Contable para cada periodo. A continuación, se detalla los diferentes artículos y su peso en la subpartida de Telecomunicaciones para el periodo 2021:



**Subpartida10406 Servicios Generales**

Finalmente, la subpartida de servicios generales incrementó un 36,90%, lo que significó un monto de ¢84.642.209. Este rubro está conformado principalmente por dos artículos: el servicio de limpieza que representó el 32,42% del total formulado, mientras que; el servicio de vigilancia significó el 63,54% de los recursos solicitados en esta subpartida, ambos artículos constituyen el 95,98% de recursos de la subpartida.

En el caso del servicio de limpieza, este presentó un incremento del 10,10% respecto al año anterior. Mientras que, en contraste; el servicio vigilancia aumenta un 65,27%, este incremento significó un monto de ¢78.893.007 en términos absolutos. Los principales incrementos se presentaron en las siguientes oficinas:



Con excepción de la Fiscalía Adjunta de Puntarenas, se generó el contrato n° 070119 por concepto del servicio de vigilancia y seguridad de diferentes oficinas judiciales, el cual tiene un costo mayor producto de la inclusión del impuesto del Impuesto de Valor agregado. En el caso de las fiscalías de Puntarenas y III Circuito Judicial de Alajuela, igualmente la Plataforma Integral de Servicios de Atención a la Víctima, el servicio de vigilancia era cubierto por la Administración Regional de la zona, no obstante; para este periodo presupuestario las administraciones solicitaron que el costo por este servicio sea formulado en el Programa Presupuestario 929 Ministerio Público.

Respecto al monto que se generó en la Administración del Ministerio Público (¢49.913.806), se señaló por parte de la Licda. Vallecillos Canales, que estos recursos corresponde al servicio de vigilancia de otras fiscalías del país tales como Pavas, Fiscalía General, Hatillo y Desamparados, lo anterior producto de la generación de gastos fijos del periodo 2021, los montos se cargaron a la Administración del Ministerio Público.

* 1. ***Aspectos relevantes de algunas subpartidas***

**Subpartida10499 Otros Servicios de Gestión y Apoyo**

En el caso de esta subpartida el incremento fue de un 17,11% en comparación con el año anterior, lo que se traduce en un monto de ¢16.855.974 en términos absolutos. Este rubro está conformado principalmente por dos servicios: las traducciones, para lo cual se incorporó un monto de ¢41.569.648 y, siendo el más representativo; el servicio de peritajes, para este se formuló la suma de ¢63.909.926.

Es importante señalar que para el 2019 se tuvo que proceder a reforzar esta subpartida con modificaciones presupuestarias para poder asumir los gastos que se presentaron, concluyendo el periodo con un monto ejecutado de ¢105.132.039.

Considerando que el 2019 no se tenía una afectación por el pago del Impuesto al Valor Agregado en los servicios de traducción y peritajes, se considera necesario mantener para el periodo 2021los recursos que se formularon en el rubro. Es importante mencionar que estos recursos están ligados con la atención de los expedientes judiciales como en el caso de los peritajes, mientras que el pago de servicios de traductores está ligado al servicio que se proporciona al usuario y al acceso de la justicia.

* 1. ***Aspectos relevantes en Inversión***

**Subpartida 50104 Equipo y Mobiliario de Oficina**

Se formulan recursos por un monto de ¢14.557.110 para la adquisición de aires acondicionados en las fiscalías que por su ubicación geográfica en zonas con donde la temperatura es alta, tales como Bribrí, Siquirres, Puerto Jiménez, Atenas y el II Circuito Judicial de la Zona Sur.

Por otro lado, se formuló un monto de ¢10.928.000 para muebles modulares para diferentes fiscalías ubicadas en los circuitos judiciales de la Zona Sur, este requerimiento viene acompañado de estudios de Salud Ocupacional que respaldan la adquisición de este artículo.

**Subpartida50199 Maquinaria y Equipo Diverso**

Se solicitó un monto de ¢3.471.360 para la adquisición de cámaras fotográficas digitales para distribuir entre diferentes fiscalías del territorio nacional que tienen necesidad de este insumo. Este artículo es requerido para la atención de los casos o recepción de prueba que se presenta en estas oficinas judiciales, algunas de estas cámaras vienen a sustituir aquellas que han superado el plazo de vida útil de este accesorio.

* 1. ***Detalle de nuevos contratos***

No se presentan contratos nuevos en este periodo.

1. **Detalle de Rebajos por Subpartida**

Conforme las Directrices Técnicas para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2021 y en coordinación con la Licda. Johan Vallecillos Canales se hicieron rebajos por un total de ¢41.017.041, tal como se aprecia a continuación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Código Subpartida** | **Descripción de la Subpartida** | **Monto** |
| 10701 | Actividades de Capacitación | ₡8.650.000 |
| 10702 | Actividades Protocolarias y Sociales | ₡555.007 |
| 10801 | Mantenimiento de Edificios y Locales | ₡18.540.000 |
| 20304 | Materiales y Prod. Electric, Telef.y de Cómputo | ₡3.370.661 |
| 20305 | Materiales y Productos de Vidrio | ₡1.094.405 |
| 29904 | Textiles y Vestuario | ₡3.360.240 |
| 29905 | Útiles y Materiales de Limpieza | ₡880.217 |
| 29999 | Otros Útiles, Materiales y Suministros | ₡2.164.769 |
| 50103 | Equipo de Comunicación | ₡1.689.390 |
| 50199 | Maquinaria y Equipo Diverso | ₡712.352 |

Es importante mencionar que, se procedió a realizar un rebajo de ¢18.540.000 en el monto formulado originalmente en las subpartidas 10801 Mantenimiento de Edificios y Locales, siguiendo lo indicado en la directriz técnica de formulación presupuestaria n°15 la cual señala que “*aun cuando el presupuesto del Centro de Responsabilidad no sobrepase el monto máximo establecido, se podrán realizar recortes en las subpartidas en las que los montos ejecutados durante el 2019 sean menores, salvo los requerimientos que estén debidamente justificados*”.

Por otro lado, en la subpartida de Actividades de Capacitación se formularon recursos por encima de lo permitido según la directriz técnica de formulación presupuestaria n°75, que indica que el monto requerido en este rubro debe ser igual o menor al del periodo anterior. Así las cosas, se procedió a realizar un recorte de ¢8.650.000 en los recursos solicitados originalmente en este programa presupuestario.

1. **Detalle de requerimientos adicionales**

No se solicitan Requerimientos Adicionales por parte del Programa Presupuestario 929 Ministerio Público para el 2021.

1. **Detalle del Presupuesto Formulado para 2020**

A continuación, se incluyen los archivos que contienen el detalle del gasto de los recursos formulados para el 2021.



1. **Carga de Trabajo de los Circuitos Judiciales y Centros de Responsabilidad**

A continuación, se detalla la carga de trabajo correspondiente al bienio 2018-2019 para el Ministerio Público. Los datos fueron remitidos por parte del Subproceso de Estadística.

**Movimientos de trabajo del Centro de Responsabilidad del Ministerio Público**

**durante el período 2018-2019**

**(Fiscalías Penales de Adultos)**

| **Variable Estadística** | **Año** | | **Variación absoluta** | **Variación Porcentual** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |
| Circulante al iniciar | 55.657 | 67.380 | 11.723 | 21,1 |
| Casos entrados | 185.171 | 210.337 | 25.166 | 13,6 |
| Casos reentrados | 10.731 | 11.692 | 961 | 9,0 |
| Testimonios de piezas | 628 | 525 | -103 | -16,4 |
| Casos terminados | 184.807 | 217.590 | 32.783 | 17,7 |
| Circulante al finalizar | 67.380 | 72.344 | 4.964 | 7,4 |
|  |  |  |  |  |
| **Fuente: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial.** | | | | |

**Casos entrados:** Las cifras expuestas en el cuadro anterior determinan una afluencia de 210.337 casos nuevos, en las fiscalías penales de adultos, durante el 2019, número que implica un incremento de 25.166 unidades, versus el caudal admitido el año anterior, para un repunte porcentual de 13,6%.

Destaca el hecho de que 55 de las 80 fiscalías existentes a nivel nacional presentaron un aumento en esta oportunidad, sobresaliendo en este sentido las fiscalías Unidad de Trámite Rápido del Primer Circuito Judicial de San José, Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón), Pavas, Cartago, Heredia, Hatillo y Turrialba, que reportaron alzas de 4.358, 3.618, 2.593, 1.919, 1.690, 1.178 y 1.004 causas, respectivamente.

**Casos terminados:** La cantidad de casos terminados en las fiscalías penales de adultos llegó a 217.590 en esta ocasión, por lo que la resolución mostrada en este órgano auxiliar de justicia externó un crecimiento de 32.783 asuntos, versus el registro correspondiente al año 2018, lo cual implica un repunte relativo de 17,7%.

En forma análoga a la variable anterior, se tiene que 57 de las 80 sedes del país reflejaron un ascenso en este período, siendo las fiscalías de Pavas, Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón), Unidad de Trámite Rápido del Primer Circuito Judicial de San José, Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos), Cartago, Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea), Heredia, Hatillo, Turrialba y Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) las oficinas en las cuales se lograron los mayores ascensos, con 5.862, 4.140, 3.932, 1.949, 1.881, 1.531, 1.478, 1.212, 1.178 y 1.159 procesos, en ese orden.

**Circulante Final:** En las fiscalías penales de adultos se acumuló un circulante de 72.344 expedientes al finalizar el 2019, por lo cual su pendencia experimentó una ampliación de 4.964 causas en comparación con las existencias habidas al cierre del año anterior, lo cual se traduce en un repunte porcentual de 7,4%.

En forma análoga a las variables anteriores, en 55 de las 80 sedes del territorio nacional se evidenció un aumento en el número de casos activos, prevaleciendo ahora las fiscalías de Heredia, Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea), Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí), Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia), Cartago, Primer Circuito Judicial de Alajuela, Sarapiquí, Quepos y Cañas, por ser las sedes en las cuales se ampliaron los registros en forma más significativa, con 1.063, 508, 483, 383, 350, 335, 331, 313 y 312 demandas penales, en el asocie de costumbre.

En este sentido, sobresale de la tabla anterior que el incremento reflejado por los casos terminados resultó superior en 7.617 unidades, versus el crecimiento mostrado por las causas ingresadas, en los respectivos despachos del Ministerio Público, lo cual atenuó en forma sustancial la diferencia expresada por el circulante, al iniciar el 2019 (11.723 casos).

1. **Ejecución Presupuestaria**

En la siguiente tabla se muestra la información de ejecución presupuestaria del Ministerio Público para 2019, que fue del 86%, en contraposición con un 82% del 2018; esta estimación solo corresponde al gasto variable, si se incluye la parte de los salarios la ejecución alcanza el 99,8%.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Centro Gestor / Rubro** | **Presupuesto Inicial** | **Presupuesto Actual y en Tránsito** | **Monto Ejecutado** | **Pendiente de Ejecutar** | **Porcentaje de Ejecución** |
|
| Ministerio Público | 3.360.237.529 | 3.295.237.529 | 2.817.647.728 | 477.589.801 | 86% |



Nota: En el caso de las subpartidas formuladas para atender las necesidades en contratos, servicios públicos e inventario, su ejecución global se consolida en los rubros respectivos.

Es importante señalar que el monto total sin ejecutar es de ¢477.589.801 entre todas las subpartidas expuestas en el cuadro anterior. A pesar de lo anterior, se consultó a la Licda. Johan Vallecillo Canales sobre la subejecución de algunas subpartidas y se indicó lo siguiente:

1. El monto sin ejecutar en la subpartida de alquiler de edificio, locales y terrenos (¢248.222.369) representó un 52% del total del monto sin ejecutar del Programa (¢477.589.801). Según indicó que se contaba con recursos para el arrendamiento de local para las fiscalías ubicadas en Bribrí y Puriscal, sin embargo; no fue posible concretar ninguno de los procedimientos, lo cual se reflejó en la sub ejecución de la subpartida y la imposibilidad de dotar a las oficinas de una infraestructura con mejores condiciones. Por lo anterior, se procedió a destinar parte de los recursos para atender otras necesidades de este programa.
2. En la subpartida viáticos dentro del país los ¢44.191.130 sin ejecutar representaron un 9% del monto total sin ejecutar del Programa. Al respecto se indicó que, con el fin de ser congruentes con las políticas de contención del gasto, se redujeron las giras y traslados de funcionarios, realizando solamente aquellas estrictamente necesarias.
3. En cuanto al rubro de mantenimiento de edificios y locales no se ejecutó el monto de ¢32.289.774, lo que representó un 7% del total sin ejecutar. En este caso se argumenta que los recursos estaban previstos para la contratación de cambio de cubiertas del edificio de la Oficina de Defensa Civil de la Víctima, procedimiento que fue declarado infructuoso en el mes de noviembre del 2019.
4. En la subpartida de equipo de cómputo no se ejecutó el monto de ¢31.629.681, lo que significa un 7% del total sin ejecutar.Los recursos estaban previstos para la adquisición de UPS, escáner, equipo de cómputo, entre otros, cuyos procesos de compra están a cargo de la Dirección de Tecnología de la Información y los cuales no se concretaron en el periodo correspondiente.
5. Un monto de ¢21.547.98 quedo pendiente de ejecutar en la subpartida de alquiler de equipo de cómputo, lo que representó un 5% del total sin ejecutar. Respecto a estos recursos se señaló que los mismos son administrados por el Dirección de Tecnología de la Información para responder a las obligaciones contractuales del arrendamiento de las unidades computacionales. Por otro lado, es importante señalar que la proyección del tipo de cambio para ese periodo 2019 fue de ¢645,38 siendo que para ese periodo el dólar se cotizó alrededor de los ¢585,21[[5]](#footnote-6).

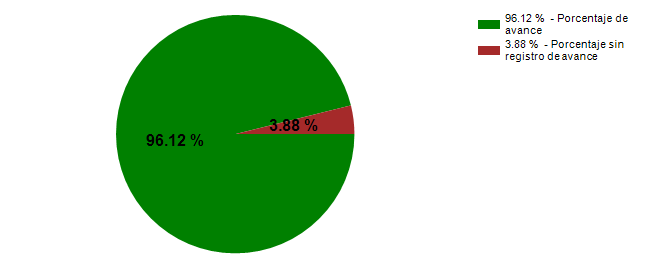
Estas subpartidas representaron el 80% del monto total sin ejecutar del presupuesto 2019 del Programa 929 Ministerio Público, es decir ¢377.880.933.

1. **Plan Anual Operativo**

**Cumplimiento del Plan Anual Operativo 2018**

El siguiente gráfico permite observar el porcentaje de cumplimiento de las metas propuestas en los Planes Anuales Operativos del Programa durante el 2019.Según se visualiza en el siguiente gráfico, se logró un porcentaje de cumplimiento del 96,12%, resultado superior al del 2018, cuando se logró un 88,10%.

**Ministerio Público**



A continuación, se detalla el porcentaje del cumplimiento PAO 2018 de las oficinas que componen el Ministerio Público:

****

**9. Programación Presupuestaria**

La programación presupuestaria del Programa 929 Ministerio Público, está respaldada por los planes anuales operativos elaborados en concordancia con el plan estratégico 2019-2024.

****

-0-

Al respecto, al igual que en el caso del OIJ, don Carlos Montero cuestiona de dónde saldrá el financiamiento del exceso en gasto corriente que presenta el Programa. De igual manera se discute que dado el crecimiento que está experimentando el presupuesto institucional en relación con el límite establecido por el Ministerio de Hacienda, resulta necesario revisar la ejecución presupuestaria del 2019 del Ministerio Público con el fin de identificar posibles rebajos en algunas subpartidas de baja ejecución.

Se acordó: 1) Aprobar el Anteproyecto de Presupuesto y la Programación Presupuestaria para el año 2021. 2) Solicitar a la Unidad Administrativa del Ministerio Público, dar el seguimiento de la ejecución presupuestaria para lograr aumentar su porcentaje en el presupuesto asignado en gasto variable. 3) Resaltar el porcentaje alcanzado por el Ministerio Público en el cumplimiento de sus Planes Anuales Operativos e instar a todas sus oficinas a continuar con el alto cumplimiento de las metas propuestas. 4) Destacar el alza en la cantidad de resolución de asuntos terminados, donde muestra un crecimiento porcentual del 17.7% durante el período 2018-2019, e instar a mantener esta tendencia. 5) La Dirección de Planificación revisará la ejecución presupuestaria del 2019 del Ministerio Público con el fin de identificar posibles rebajos en los requerimientos propuestos en algunas subpartidas para el 2021.

-0-

Con respecto al punto 5 del acuerdo citado, producto de la revisión efectuada se considera importante señalar en primer lugar que previo a mostrar los resultados del análisis realizado, es importante mencionar que; producto del proceso de seguimiento y revisión que realiza el Subproceso de Formulación Presupuestaria y Portafolio de Proyectos Institucional a todos los anteproyectos de presupuesto de los diferentes centros de responsabilidad, se remitió vía correo electrónico el 5 de marzo anterior, a la Licda. Johan Vallecillos Canales, Coordinadora de la Sección de Gestión Presupuestaria del Ministerio Público, las observaciones relacionadas con los montos ejecutados por subpartida en el 2019 respecto a lo que se formuló para el periodo 2021.

En el punto dos del correo anteriormente mencionado, se le indicó a la Licda. Vallecillos Canales, que según la directriz técnica de formulación presupuestaria N°15 señala que “aun cuando el presupuesto del Centro de Responsabilidad no sobrepase el monto máximo establecido, se podrán realizar recortes en las subpartidas en las que los montos ejecutados durante el 2019 sean menores, salvo los requerimientos que estén debidamente justificados”, por consiguiente; y en acatamiento de la directriz, se identificaron seis subpartidas presupuestarias cuya ejecución en el periodo 2019 estaba por debajo de lo formulado en el periodo 2021. Por lo anterior, se propuso la siguiente propuesta de rebajo en estos rubros:

**Figura n°1 Detalle de subpartidas presupuestarias con rebajos producto de la aplicación de la directriz técnica de formulación presupuestaria**



Posteriormente, la Licda. Vallecillos Canales, mediante correo electrónico del 6 de marzo del año en curso, indicó no tener objeción alguna de la propuesta, por lo cual se procedió a realizar el rebajo indicado.

Seguidamente, se presenta un gráfico con las seis subpartidas presupuestarias cuyos montos pendientes de ejecutar en el 2019 representó el 83% del total de recursos sin liquidar para ese periodo junto con el presupuesto actual de ese mismo año, el monto aprobado para el 2020 y el monto formulado para el 2021, todos correspondientes al Ministerio Público:

**Figura n°2. Comportamiento de las subpartidas presupuestarias en los periodos 2019 al 2021, cuyos montos pendientes de ejecutar en el 2019 representaron el 83% del monto total sin liquidar**



 Como se observa en el gráfico anterior, las tres subpartidas con los montos más representativos están relacionadas a obligaciones contractuales o compromisos que serán adquiridos por este programa presupuestario. Teniendo presente que el monto ejecutado 2019 no contempla los incrementos contractuales de los dos años posteriores (2020 y 2021), ni el incremento producto de la afectación del I.V.A. en los contratos, por lo anterior; no se recomienda realizar ningún recorte en estas subpartidas.

Además, es importante mencionar, que el Consejo Superior en sesión extraordinaria n° 21-2020 celebrada el 13 de marzo del año en curso, artículo X, aprobó la inclusión de los recursos requeridos para las contrataciones vigentes. Producto de esta aprobación, se incorporaron recursos por un monto de ¢43.830.605 en la subpartida de alquiler de edificios, locales y terrenos y ¢37.863.465 en el rubro correspondiente a servicios generales para atender contrataciones de vigilancia y limpieza.

En el caso de la subpartida de viáticos dentro del país, la misma no podría ser objeto de recorte, dado que los recursos formulados en el 2021 están por debajo de lo ejecutado en el 2019, esto refleja un esfuerzo que ha realizado la Administración del Ministerio Público por gestionar una correcta contención del gasto en su función sustantiva.

En el caso de la subpartida 10801 Mantenimiento de Edificios y Locales, como se mencionó anteriormente; se le aplicó un recorte presupuestario en aplicación de la directriz técnica. Sin embargo, aún presenta una brecha importante entre lo que se ejecutó en el 2019 y lo que se formuló para el presupuesto 2021. Sin embargo, esta diferencia corresponde a recursos que están debidamente justificados a razón de atender el cumplimiento del habeas corpus n° 2019021219, que solicita instalaciones en seis fiscalías de diferentes partes del territorio nacional, adecuadas para imputados y defensores públicos previo a la indagatoria. Por lo cual, en este caso tampoco se recomienda el recorte de recurso, dado que podría comprometer el cumplimiento del asunto presentado en la Sala Constitucional.

En relación con la subpartida de equipo y programas de cómputo, los recursos que se formularon en este rubro son administrados por la Dirección de Tecnología de la Información, por lo que no podría sugerirse ningún recorte, dado que los artículos de esta índole se solicitan a través del Área de Informática y son incorporados al presupuesto del centro de responsabilidad, posterior a la aprobación del Consejo Superior.

Por otro lado, al examinar cuales subpartidas del anteproyecto de presupuesto 2021 superan considerablemente el monto ejecutado del periodo 2019, tenemos tres subpartidas del grupo de servicios públicos, es decir; forman parte de las obligaciones del Programa Presupuestario 929. Mientras que, otras dos subpartidas identificadas, son rubros a los cuales ya se les aplicó un rebajo por su baja ejecución en el 2019, además se determinó que los recursos restantes en estas subpartidas estaban justificados adecuadamente. Estos rubros corresponden a Materiales y Productos Electrónicos, Telefónicos y de Cómputo y Útiles y Materiales de Limpieza. Por lo tanto, en estos casos tampoco se considera factible aplicar algún recorte, dado que los recursos están comprometidos o debidamente justificados.

-0-

De acuerdo con lo analizado esta Dirección no recomienda realizar ajustes adicionales al presupuesto solicitado por el Ministrio Públlico para el 2021

**- 0 -**

**Se acordó: 1.)** Aprobar el Anteproyecto de Presupuesto y la Programación Presupuestaria para el año 2021. **2.)** Solicitar a la Unidad Administrativa del Ministerio Público, dar el seguimiento de la ejecución presupuestaria para lograr aumentar su porcentaje en el presupuesto asignado en gasto variable. **3.)** Resaltar el porcentaje alcanzado por el Ministerio Público en el cumplimiento de sus Planes Anuales Operativos e instar a todas sus oficinas a continuar con el alto cumplimiento de las metas propuestas. **4.)** Destacar el alza en la cantidad de resolución de asuntos terminados, donde muestra un crecimiento porcentual del 17.7% durante el período 2018-2019, e instar a mantener esta tendencia. **5.)** En cuanto al resultado de la revisión efectuada por la Dirección de Planificación en torno a la ejecución presupuestaria del 2019 del Ministerio Público con el fin de identificar posibles rebajos en los requerimientos propuestos en algunas subpartidas para el 2021, se considera que lo formulado es consecuencia de la ejecución presupuestaria del programa. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO VII**

**DOCUMENTO N°5385-2020**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 27 de marzo de 2020 la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, la Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, presentó el proyecto de presupuesto para el 2021 del **Programa 930 Defensa Pública.**

**Información General**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Presupuesto**  **Aprobado 2020** | **Presupuesto Formulado 2021** | **Diferencia Absoluta** | **Porcentaje de Variación** |
| ¢2.593.682.195 | ¢2.407.387.516 | -¢186.294.679 | -7.18% |

**Aspectos Relevantes**

***Variación 2020-2021***

La Corte Plena en la sesión 40-19 celebrada el 23 de setiembre del año 2019, artículo XX, conoció el oficio 1356-PLA-2019 /3870-DE-2019 de 26 de agosto de 2019 sobre los efectos que tendrá la aplicación del Impuesto al Valor Agregado (IVA), sobre la ejecución del Presupuesto 2020 y en la Formulación del Proyecto de Presupuesto 2021.

En línea con lo anterior, bajo el supuesto de que el Ministerio de Hacienda mantendría para el proceso de formulación presupuestaria del 2021 los mismos criterios de aplicación de la Regla Fiscal que se utilizaron para el 2020, el Poder Judicial contaría para el 2021 a lo sumo con una asignación presupuestaria similar tanto en gasto corriente como en gasto de capital y con ella, se deberá hace frente al incremento natural de los precios de los artículos y servicios, así como al incremento por concepto de costo de vida de su planilla.

**Lo anterior, significa que la formulación presupuestaria del 2021 tiene implícito un rebajo producto de la aplicación del impacto del Impuesto al Valor Agregado de similar magnitud al del 2020.**

Dentro de lo dispuesto por Corte Plena considerando las restricciones presupuestarias, el presupuesto solicitado por los diferentes Centros de responsabilidad y Programas Presupuestarios para 2021no podrán sobrepasar el aprobado para el año 2020, esto implica hacer un esfuerzo por mantener los montos asignados tanto por concepto de gasto corriente como de gasto de capital e incluyendo el impuesto al valor agregado como parte de este límite. Lo anterior, una vez rebajado el efecto de los requerimientos incluidos a través de las Áreas.

Además, no está autorizado alquilar nuevos locales, excepto que se trate de situaciones que respondan a un requerimiento legal o sanitario, en este caso previa autorización de la Dirección Ejecutiva. Adicionalmente, los procedimientos que se encuentran en trámite fueron analizados en forma conjunta entre la Dirección Ejecutiva y el Departamento de Proveeduría, y se definió su continuidad o no. Para los contratos de alquiler de locales con reajuste de precios basado en el IPC (índice de precios al consumidor), de acuerdo con el comportamiento histórico de este macro precio, se disminuyó el porcentaje de incremento anual de un 10% al 5%.

En el caso de los procedimientos de contratación de nuevos alquileres que se encontraban en trámite de inicio en el Departamento de Proveeduría, se solicitó no dar orden de inicio en algunos de ellos y formular en algunos otros procedimientos solamente los recursos necesarios para cubrir la diferencia respecto al contrato que sustituye, dado que correspondían a procedimientos que atienden necesidades de reformar legales y que se encontraban en un estado avanzado de trámite.

La Dirección Ejecutiva realizó:

* Estudio del contrato del servicio de seguridad según demanda y se suprimieron algunos puestos. Adicionalmente, no se incluyeron nuevos servicios.
* Estudio de los contratos del servicio de limpieza según demanda que actualmente se encuentran en ejecución, y se definió la cantidad de puestos de los cuales se podía prescindir sin afectar sensiblemente el servicio que se brinda. Además, no se autorizó la inclusión de nuevos servicios a los contratos en ejecución.

Respecto a los contratos servicios de limpieza y seguridad, conforme al comportamiento histórico, se ajustó el porcentaje de incremento anual de un 11% a un 5% y 6% respectivamente.

Se ajustó el tipo de cambio a utilizar para el 2021 para los contratos en dólares, pasando de un monto inicial de ¢643,46 a un tipo de cambio de ¢608,66 por dólar, en el entendido de que este valor se revisará y podría modificar de acuerdo con las directrices que emita la Dirección General de Presupuesto Nacional del Ministerio de Hacienda.

El Departamento de Proveeduría modificó los parámetros y tipo de consumo de los bienes de inventario. Llevó a cabo la revisión de los cuadros de consumo de los suministros de inventario y los ajustó a la baja con los estrictamente necesarios para la operación ordinaria de las oficinas. Muchos de los artículos se modificaron para que no se formularan de manera automática, sino para que sean presupuestados según histórico de consumo.

El Departamento de Proveeduría llevó a cabo la actualización de los precios del Catálogo de Bienes y Servicios, incluyendo el IVA a los diferentes bienes y servicios.

El Departamento Financiero Contable realizó una revisión de los montos formulados en servicios públicos: electricidad, telecomunicaciones, correos, agua y alcantarillado, llegándose a la conclusión de que no resultaba factible ningún ajuste en estos rubros, ya que se podría comprometer la operación ordinaria de la Institución.

Lo antes indicado, es la razón principal de la disminución del anteproyecto de presupuesto 2021 de la Defensa Pública debido a que, no fue avalado por parte de la Dirección Ejecutiva, conforme lo dispuesto por Corte Plena, mantener para el 2021 una serie de recursos que se encuentran aprobados para el 2020 en la subpartida 10101 Alquiler de Edificios Locales y Terrenos y en la 10406 Servicio de Limpieza y Vigilancia en diferentes oficinas de este Centro de Responsabilidad, debido a las restricciones a raíz de la situación fiscal, y por no corresponder estas necesidades a compromisos continuados.

A continuación el detalle de tales requerimientos:

* A**lquiler de edificio**: Defensa Pública del Segundo Circuito de Guanacaste por la suma de ¢97.884.788, Defensa Pública de Desamparados (III Circuito Judicial de San José) ¢29.061.450, Defensa Pública de Puriscal ¢5.042.880.
* **Servicio de limpieza:** Defensa Pública del II Circuitode Guanacaste ¢4.389.000 y Defensa Pública de Batán ¢3.448.500 y por último Servicio de vigilancia del Segundo Circuito de Guanacaste por la suma de ¢7.636.860.



1/ En el caso particular de los **Requerimientos 2020 que no se autorizan para 2021**, corresponde a los rubros que como se explicó con anterioridad, para el 2020 la Defensa Pública le fueron aprobados en la subpartida 10101 Alquiler de Edificios y 10406 Servicios Generales, pero que no se autorizó por la Dirección Ejecutiva su formulación para el 2021.

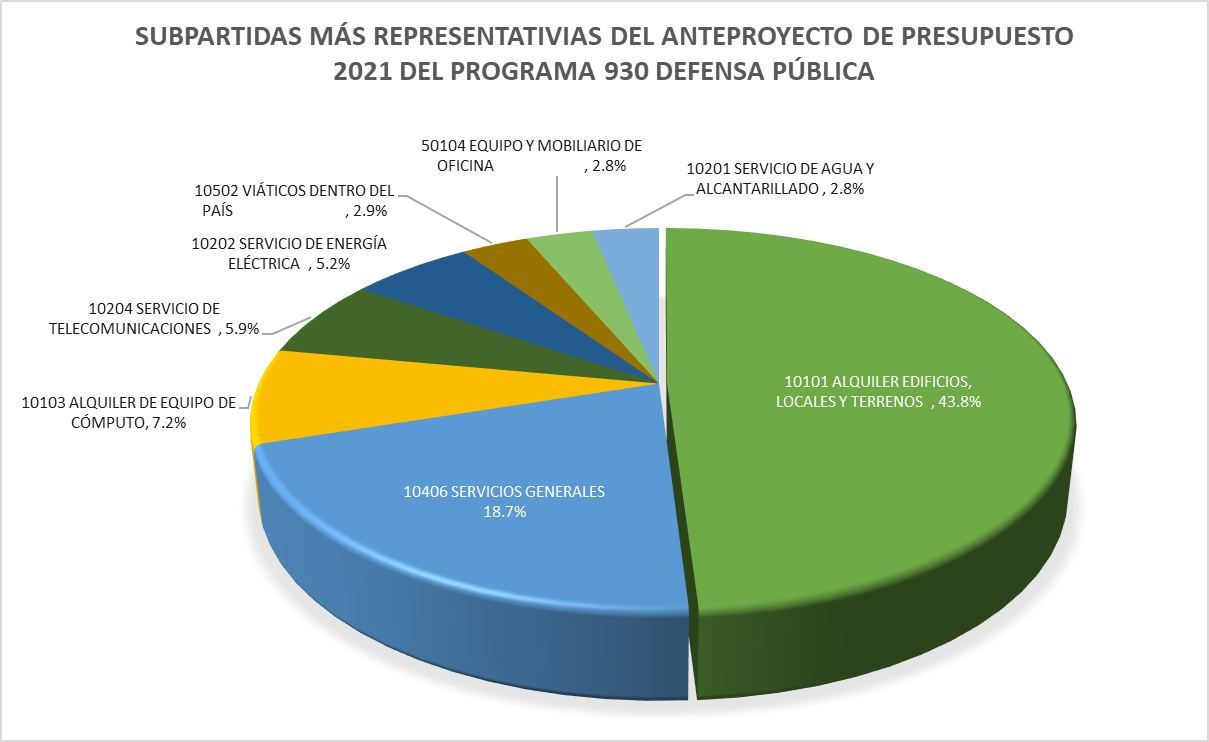
2/ Los **Otros requerimientos autorizados**, corresponden a los recursos autorizados por la Dirección Ejecutiva, según se detalla: **¢41.371.065** en la **subpartida 10101 Alquiler de edificios locales y terrenos**, para atender el incremento en el contrato de alquiler del edificio de la Defensa Pública de Puerto Jiménez (¢5.571.065); además para la Defensa Pública de Heredia (¢35.800.000) con el fin de conseguir un nuevo local debido al hacinamiento que experimenta el despacho en vista del aumento de personal con ocasión de la Reforma Laboral; por su parte ¢**8.423.053 en la subpartida 10406 Servicio Generales,** para atender el aumento en el pago del contrato de servicio de limpieza por ¢2.465.028 y para atender el aumento en el pago del contrato de servicio de seguridad por ¢5.958.025, ambos de la Defensa Pública del Segundo Circuito Judicial de Alajuela.

* 1. ***Presupuesto total 2020-2021 Gasto Corriente y Gasto de Capital***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| DETALALE | 2020 | 2021 | DIFERENCIA |
| GC | **2,247,110,195** | **2,235,591,286** | -11,518,909 |
| GK | **346,572,000** | **171,796,230** | -174,775,770 |
| TOTAL | **2,593,682,195** | **2,407,387,516** | **-186,294,679** |

NOTA: Se incluye para 2020 y 2021, las áreas (construcciones, informática y vehículos), además los otros requerimientos aprobados y becas y capacitación.

Sin considerar los rubros indicados en el párrafo anterior, es posible afirmar que el 89.4% del presupuesto de gasto variable de la Defensa Pública para el 2021 se concentra en 7 subpartidas representadas en el gráfico anexo y el restante 10.6% del presupuesto queda distribuido en 42 subpartidas y de éstas ninguna supera el 1.4% de representatividad.

****

* 1. ***Detalle de nuevos contratos***

Para el 2021 se incluyen nuevos contratos por alquiler de edificios, servicios de limpieza y servicios de seguridad, conforme se aprecia a continuación, por un total de **¢70.187.122**.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Centro de Responsabilidad y/o Oficina** | **Subpartida** | **Monto** | **Justificación** |
| 633- Defensa Pública San Joaquín de Flores | 10101 | 12.978.480 | Redistribución del contrato número 010215, por servicio de alquiler. |
| 451- Defensa Pública de Quepos | 10101 | 49.774.922 | Procedimiento 2019-LA-000044 para el alquiler del local para albergar la Defensa Pública de Quepos. Aprobado mediante el oficio 5562-DE-2019, de la Dirección Ejecutiva. |
| 633- Defensa Pública San Joaquín de Flores | 10406 | 884.579 | Redistribución del contrato número 040118, por servicio de limpieza. |
| 633- Defensa Pública San Joaquín de Flores | 10406 | 1.301.358 | Redistribución del contrato número 070119, por servicio de limpieza. |
| 1280- Plataforma Integral Servicio de Atención de la Victima Defensa Pública sede San José. | 10406 | 1.265.797 | Redistribución del contrato número 070119, por servicio de seguridad. |
| 1138- Defensa Pública de Puerto Jiménez | 10406 | 3.981.986 | Redistribución del contrato para el servicio de vigilancia de esta oficina que anteriormente se le cargaba en un 100% a la Administración de Golfito. |

* 1. ***Aspectos relevantes de algunas subpartidas***

**Subpartida 10101 Alquiler Edificios, Locales y Terrenos**

En forma comparativa se observa que esta subpartida muestra un decrecimiento absoluto de ¢72.490.281 con relación a lo aprobado para el 2020, debido principalmente a lo siguiente:

* A raíz de las medidas que se adoptaron para hacer frente a la restricción presupuestaria, derivados de la aplicación de regla fiscal y en particular a los efectos del IVA, no fue avalado presupuestar en la subpartida 10101 Alquiler de Edificios Locales y Terrenos en diferentes oficinas de este Centro de Responsabilidad, por parte de la Dirección Ejecutiva, recursos que se encuentran aprobados para el 2020, por no corresponder estas necesidades a compromisos continuados, tales como la Defensa Pública del Segundo Circuito de Guanacaste, Defensa Pública de Desamparados (III Circuito Judicial de San José), Defensa Pública de Puriscal y Defensa Pública de Batán.

**Subpartida 10103 Alquiler de Equipo de Cómputo**

El incremento del contrato 054118 de ¢ 49.036.270, se da principalmente por la distribución de nuevas computadoras por parte de la Dirección de Tecnología de la Información en diferentes oficinas y muchas de están son portátiles, por lo que el contrato es más oneroso.

**Subpartida 10303 Impresión, encuadernación y otros**

El incremento en la subpartida es de ¢8.477.960 y se debe al aumento en los contratos de servicio de fotocopiado de la siguiente forma:

1. Contrato número 037119 de la Defensa Pública del Primer Circuito de Alajuela al pasar de ¢741.600 en el 2020 a ¢5.890.780 en el 2021.
2. Contrato Res. 03 incrementó en ¢307.802 de la Defensa Pública del Tercer Circuito de San José.
3. Contrato 07118 de la Defensa Pública del Puntarenas que aumentó en ¢2.971.040 con relación a monto aprobado para el 2020.
4. Incremento de ¢102.480 en el requerimiento de la Defensa Pública del II de Guanacaste.

Si excluimos estos incrementos por corresponder a excesos para el 2021 que ascienden a ¢8.530.502 esta subpartida realmente está solicitando un total de ¢19.936.552 que representa una variación del -0.26% con relación al monto aprobado para el 2020.

**Subpartida 10406 Servicios Generales**

El decrecimiento de la subpartida en ¢7.644.815 de la subpartida, está alineado a la no aprobación de los alquileres de edificios, donde no se aprobó ¢7.837.500 solicitados para el servicio de limpieza de la Defensa Pública del Segundo Circuito de Guanacaste y de Batán.

* 1. ***Aspectos relevantes en Inversión***

La Defensa Publica para el 2021 en la **Partida 5 Bienes Duraderos**, está solicitando un total de ¢73.508.931 y las subpartidas con mayor representatividad son:

1. 50103 Equipo de Comunicación con ¢6.979.659, donde la Administración de la Defensa Pública solicita fax de baja capacidad, proyector multimedia, estos son de uso general, además de dos radios portátiles para uso de la Unidad de Investigación de la Defensa Pública quienes lo requieren para las labores propias de su cargo.
2. 50104 Equipo y Mobiliario de Oficina requieren ¢58.511.517, de este monto ¢34.429.453 son para la compra de aires acondicionados de diferentes tipos y capacidades, solicitados por oficinas ubicadas en cuyo clima lo justifica conforme lo establece la política institucional ( Defensa Pública de: Primer Circuito de la Zona Sur, Segundo de Alajuela, San Joaquín de Flores, Buenos Aires, Batán), la mayoría de estos son para sustituir los que ya poseen, por encontrarse en mal estado , el resto de los recursos de esta subpartida son para la compra de artículos tales como: bibliotecas de metal, estantes para oficinas, archivadores de metal y distintos tipos de sillas, artículos necesarios para el funcionamiento normal de las oficinas durante el año.
3. 50199 Maquinaria y Equipo Diverso incluyen ¢7.885.263 para adquirir artículos tales como: Percolador, microondas, refrigerador, y un armario para el resguardo de armas de fuego y un armario para resguardo de chalecos antibalas. Es importante indicar que los artículos restringidos por directriz cuentan en respectivo visto bueno de la Dirección Ejecutiva.
4. **Detalle de Rebajos por Subpartida**

Conforme las Directrices Técnicas para la Formulación y Anteproyecto de Presupuesto 2021, y en coordinación con la Licda. Melania Soto Delgado, se hicieron rebajos por un total de ¢12.856.899, tal como se aprecia a continuación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Código Subpartida** | **Descripción de la Subpartida** | **Monto** |
| 50103 | Equipo de Comunicación | ¢678.000 |
| 50104 | Equipo y mobiliario de oficina | ¢11.572.767 |
| 50199 | Maquinaria y equipo diverso | ¢606.132 |

En la subpartida 50103 Servicio de Comunicación, se excluyeron un total de ¢678.000 incorporados para la compra de teléfonos inalámbricos por parte de la Administración de la Defensa Publica, artículos que corresponden a recurso tecnológico menor, por lo que debió ser canalizado a través de la Dirección de Tecnología de la Información.

En la subpartida 50104 Equipo y mobiliario de oficina, se excluyó la suma de ¢11.572.767 requeridos para muebles modulares y sillas fixermid, los cuáles fueron solicitados con incumplimiento de las directrices de formulación 2021.

En la subpartida 50199 Maquinaria y equipo diverso, se eliminó un total de ¢606.132 solicitados para la compra de tres microondas y tres Coffe maker por parte de las Defensas Públicas del Tercer Circuito de San José, Hatillo, Heredia, Sarapiquí y el Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, por no contar el visto bueno de la Dirección Ejecutiva.

Adicionalmente a los ajustes antes indicados y producto de la revisión realizada, se rebajaron otras subpartidas por un total de ¢115.000 según se detalla:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Código Subpartida** | **Descripción de la Subpartida** | **Monto** |
| 10203 | ServiciodeCorreo | ¢115.000 |

La eliminación se da en acatamiento a lo establecido en el instructivo de formulación 2021, donde señala que únicamente los programas 926 Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo y el 927 Servicio Jurisdiccional, deben incluir este artículo, así también conforme la distribución que realizó la Dirección Ejecutiva y que comunicó mediante oficio 4790-DE-2019 del 14 de octubre de 2019.

1. **Detalle de Requerimientos Adicionales**

Como requerimientos adicionales y que no se encuentran contemplados en el presupuesto, para que sean valorados por el Consejo Superior, se tienen las siguientes solicitudes:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Centro de Responsabilidad y/o Oficina** | **Subpartida** | **Monto** | **Justificación** |
| Programa 930 “Defensa Pública” | 50104 “Equipo y mobiliario de oficina” | ¢10.000.000 | **Distribuidos de la siguiente manera:**  ¢7.000.000 para Muebles Modulares (art. 16743) requeridos por las siguientes oficinas: 2 unidades para la Defensa Pública de Hatillo, 1 unidad para la Defensa Pública de Sarapiquí, 1 unidad para la Defensa Publica de San Joaquín de Flores y 1 unidad para la Defensa Pública de Batán. Artículos necesarios realizar sustitución de los actuales en las diferentes oficinas a fin de bridar un mejor ambiente laboral debido a que, estas oficinas tienen espacios físicos reducidos encontrándose en condiciones de hacinamiento y en algunas incumplen con la Ley 7600.  ¢3.000.000 requeridos para un mueble modular en la Administración de la Defensa Pública. En este caso es un proyecto se ha venido desarrollando paulatinamente por las limitaciones presupuestarias, y para el 2021 se requiere este mueble para la recepción del edificio del Primer Circuito, que ha venido teniendo el aval del Departamento de Servicios Generales. |

**De aprobarse los requerimientos antes indicados, el Anteproyecto de Presupuesto de la Defensa Pública para el 2021 ascendería a ¢2.417.387.516 con una variación porcentual del -7.35% con relación al monto aprobado para el 2020.**

1. **Detalle del Presupuesto Formulado para 2021**

A continuación, se incluyen los archivos que contienen el detalle del gasto de los recursos formulados para el 2021.



1. **Carga de Trabajo de los Circuitos Judiciales y Centros de Responsabilidad**

A continuación, se detalla la carga de trabajo correspondiente al bienio 2017-2019 para la Defensa Pública. Los datos fueron proporcionados por parte del Subproceso de Estadística.

Movimientos de trabajo del Centro de Responsabilidad de la Defensa Pública, durante el período 2017-2019.

**Cuadro Nº 1**

**Movimientos de trabajo del Centro de Responsabilidad de la Defensa Pública**

**durante el período 2017-2019**

| **Variable Estadística** | **Año** | | | **Variación 2018-2019** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2017** | **2018** | **2019** | **Absoluta** | **Relativa** |
|  |  |  |  |  |  |
| Circulante al iniciar | 116.342 | 112.522 | 119.409 | 6.887 | 6,1 |
| Casos entrados | 88.253 | 91.436 | 101.491 | 10.055 | 11,0 |
| Casos terminados | 92.484 | 95.351 | 108.071 | 12.720 | 13,3 |
| Circulante al finalizar | 112.111 | 108.607 | 112.829 | 4.222 | 3,9 |
|  |  |  |  |  |  |
| Nota: (1) Incremento de circulante inicial debido a la inclusión de causas que no estaban contempladas como parte del circulante de la oficina.  **Fuente: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial.** | | | | | | |

**Casos entrados**: Las cifras contenidas en el cuadro anterior expresan una entrada de 101.491 casos durante el 2019, volumen que implica un incremento de 10.055 unidades, con relación al caudal recibido el año anterior, para un repunte porcentual de 11,0%.

Destaca en este sentido el hecho de que 39 de las 45 sedes existentes a nivel nacional mostraron un aumento en esta oportunidad, sobresaliendo las oficinas de los circuitos judiciales Primero de la Zona Sur, Puntarenas, Primero de Guanacaste (Liberia), Primero de San José y Primero de Alajuela, las cuales incrementaron sus registros en 1.032, 894, 870, 847 y 822 expedientes, respectivamente.

**Casos terminados:**  El número de casos terminados en los despachos de la Defensa llegó ahora a 108.071, por lo que la resolución mostrada en este órgano auxiliar de justicia expresó un crecimiento de 12.720 asuntos, versus la atención brindada durante el 2018, lo que representa un alza relativa de 13,3%.

En forma análoga a la variable anterior, se tiene que 32 de las 45 sedes del país reflejaron un ascenso en este período, caracterizándose las oficinas de los circuitos judiciales de Puntarenas, Primero de Guanacaste (Liberia), Turrialba, Segundo de la Zona Atlántica (Pococí), Primero de la Zona Atlántica (Limón) y Primero de la Zona Sur (Pérez Zeledón) por exhibir los incrementos más significativos, con 2.162, 1.460, 1.301, 1.144, 820 y 802 finiquitos de más, versus lo dilucidado el año anterior.

**Circulante Final:** Los despachos de la Defensa Pública acumularon un circulante de 112.829 demandas al finalizar el 2019, siendo este pendiente superior en 4.222 procesos en comparación con las existencias habidas al culminar el año anterior, lo cual determina un repunte porcentual de 3,9%.

Para esta variable, 30 de las 45 sedes del territorio nacional expresaron un aumento en el número de casos activos, prevaleciendo sobre este particular los despachos arraigados a los circuitos judiciales Primero de Alajuela, Primero de Guanacaste (Liberia), Tercero de San José (Desamparados) y Primero de la Zona Sur (Pérez Zeledón), los cuales ampliaron sus registros en 2.480, 1.045, 918 y 606 litigios, en ese orden.

Sin embargo, se colige de la tabla anterior que el incremento de los casos terminados resultó superior en 2.665 unidades versus el crecimiento mostrado por los asuntos ingresados a las distintas sedes de la Defensa Pública, lo cual atenúa la diferencia mostrada por el circulante, al iniciar el 2019 (6.887 casos).

**Movimientos de trabajo en la Sección Especializada de Asistencia Social,**

**en Materia Laboral**

**Cuadro Nº 2**

**Movimientos de trabajo del Centro de Responsabilidad de la Defensa Pública,**

**materia Laboral, durante el período 2017-2019**

| **Variable Estadística** | **Año** | | | | **Variación 2018-2019** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2017** | **2018** | **2019** | **Absoluta** | | **Relativa** |
|  |  |  |  |  | |  |
| Circulante al iniciar | 0 | 6.411 | 18.445 | 12.034 | | 187,7 |
| Casos entrados | 6.985 | 18.219 | 19.450 | 1.231 | | 6,8 |
| Casos terminados | 574 | 5.901 | 11.752 | 5.851 | | 99,2 |
| Circulante al finalizar | 6.411 | 18.445 | 26.143 | 7.698 | | 41,7 |
|  |  |  |  |  | |  |
| **Fuente: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial.** | | | | | | | |

**Casos entrados**: Con la entrada en vigencia de la Reforma al Código de Trabajo, o Reforma Procesal Laboral, en julio del 2017, las personas trabajadoras con ingreso mensual, que no supere los dos salarios base del cargo de Auxiliar Administrativo, así como quienes sean discriminados o discriminadas, las mujeres embarazadas y las personas menores de edad, tienen derecho a la asistencia legal gratuita, por parte del personal Profesional de la Defensa Pública, razón por la cual se crea esta sección especializada.

A partir de lo anterior, se registra para el presente año una afluencia de 19.450 casos bajo esta modalidad, por lo que el ingreso acusa un ascenso normalizado de 1.231 asuntos, en contraste con el año previo, para un aumento porcentual de 6,8%; esto en la virtud de la comparabilidad que aplica para los dos últimos años, dado que esta sección únicamente operó en menos de un semestre, durante el 2017.

En términos individuales, ninguno de los despachos de la Defensa Pública exhibió incrementos significativos en esta ocasión.

**Casos terminados:**  El número de casos terminados se registró en 11.752 en la actualidad, por lo que la resolución en estas oficinas expresó una importante alza de 5.851 demandas, en cotejo con la atención brindada a las personas usuarias durante el 2018, para un crecimiento porcentual de 99,2%; es decir, casi el doble.

Para esta variable, únicamente sobresalen tres sedes, que mostraron las cifras más sustanciales en lo que a litigios fenecidos se refiere; a saber: las localizadas en los circuitos judiciales Primero de San José, Heredia y Puntarenas, con 1.009, 732 y 683 casos, respectivamente.

**Circulante Final:** Finalmente, esta sección presentó un circulante de 26.143 asuntos al finalizar el 2019, siendo este volumen de trabajo superior en 7.698 demandas en contraste con el escenario existente hace un año exacto, para un ascenso porcentual de 41,7%.

Destaca en este sentido el hecho de que la variable de los casos terminados experimentó un incremento mucho más fuerte que el mostrado por los expedientes ingresados en los despachos de la Defensa Pública; específicamente, para la materia Laboral, en los términos expuestos.

Esta coyuntura produjo que el aumento en el circulante actual resultara de menor magnitud versus el incremento ocurrido al iniciar el presente año (12.034 unidades).

Por último, las oficinas localizadas en los circuitos judiciales Primero de San José, Segundo de la Zona Atlántica (Pococí), Primero de Alajuela, Tercero de San José (Desamparados) y Cartago fueron las que evidenciaron las mayores alzas en lo que al circulante al finalizar el año compete, con 1.663, 713, 682, 565 y 519 demandas, en el asocie tradicional.

1. **Ejecución Presupuestaria**

En la siguiente tabla se muestra la información de ejecución presupuestaria del 2019 de la Defensa Pública que fue del 82%, en contraposición con un 77% del 2018; esta estimación solo corresponde al gasto variable. Si se incluye la parte de los salarios la ejecución alcanza el 99,5%.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Centro Gestor / Rubro** | **Presupuesto Inicial** | **Presupuesto Actual y en Tránsito** | **Monto Ejecutado** | **Pendiente de Ejecutar** | **Porcentaje de Ejecución** |
| Programa 930 Defensa Pública | 2.459.968.755 | 2.431.968.755 | 1.986.832.822 | 445.435.933 | 82% |

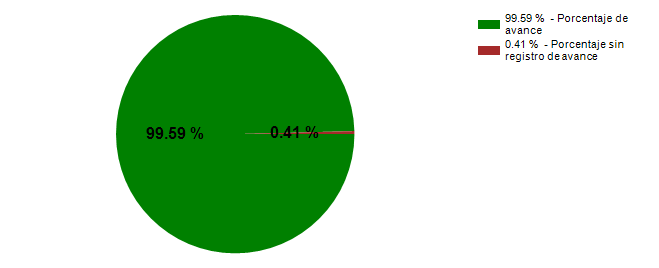


Con respecto al total pendiente de ejecutar la Licenciada Soto Delgado manifestó que la subejecución se dio principalmente por las siguientes razones:

1. ¢235.679.298, de la subpartida 10101 Alquiler de edificios, locales y terrenos: que corresponde a los recursos presupuestados para el alquiler de locales para varias oficinas de la Defensa Pública, los cuales no fueron concluidos por diversos factores, entre los que se puede citar son: el tiempo en ejecución de la licitación para alquiler, procesos que quedaron sin efecto y otros que no se pudieron concretar por la falta de oferentes o inmuebles que no cumplieran con las condiciones adecuadas para albergar a oficinas de la Defensa Pública.
2. ¢114.468.869, de la subpartida 10406 Servicios generales: estos recursos que no fueron ejecutados correspondían a la proyección del gasto del nuevo contrato de seguridad, así como servicios de limpieza y seguridad de varias oficinas, a las que se les iba a alquilar un local fuera de los edificios de tribunales, tales como Defensa Pública del Segundo de Guanacaste, Quepos y Heredia, por lo que se tenían presupuestados ambos servicios, pero, al no concretar los arriendos, los recursos para limpieza y seguridad tampoco se lograron ejecutar.
3. ¢16.111.409, de la subpartida 59903 Bienes intangibles: Estos recursos corresponden a procesos de contratación que se gestiona con la Dirección de Tecnología de la Información, por ser el ente técnico que centraliza con todos los programas estas compras, por lo que, en virtud de su cuantía, los procesos de licitación tardan más que una contratación más que una de menor cantidad de recursos.
4. **Plan Anual Operativo**

**Cumplimiento del Plan Anual Operativo 2019**

El siguiente gráfico permite observar el porcentaje de cumplimiento de las metas propuestas en los Planes Anuales Operativos del Programa durante el 2019.  Según se visualiza en el siguiente gráfico, se logró un porcentaje de cumplimiento del 99.59.



A continuación, se detalla el porcentaje del cumplimiento PAO 2019 de las oficinas que componen la Defensa Pública:



1. **Programación Presupuestaria**

La programación presupuestaria del Programa 930, está respaldada por los planes anuales operativos elaborados en concordancia con el plan estratégico 2019-2024, por las oficinas de la Defensa Pública.

****

- 0 –

Don Carlos Montero comenta que en virtud del teletrabajo y su evolución, los presupuestos deberían reflejar una menor necesidad de espacio físico y que se podría en el futuro inmediato hacer una valoración de las necesidades de espacio físico a nivel institucional.

Con respecto a lo que señala don Carlos, expone doña Nacira Valverde la experiencia en materia de tránsito y la realización de varias reuniones para valorar nuevas formas de trabajo, que en general se ve una muy buena oportunidad para variar las situaciones de trabajo y como el aprovechamiento del espacio físico puede ser mayor, garantizando a su vez condiciones de seguridad y accesibilidad a las personas usuarias. Se requiere apoyo tecnológico, pero sin duda será un proyecto de importancia para la Institución, que propiciará ahorro de recursos y mejor servicio a las personas. Se señala que en los diseños de edificios se está contemplando los espacios o áreas abiertas para teletrabajar o para la presencia de personal usuario de los servicios.

Doña Sandra Pizarro señala que visualiza una dificultad para el caso de audiencias con varias partes. Señala que también hay un tema cultural que incide en el éxito de este tipo de proyectos.

Don Fernando Cruz señala que es importante destacar que lo que sucede actualmente abre nuevas posibilidades o formas de trabajar, consciente de que cada situación debe ser analizada a fondo para garantizar el cumplimiento de las labores, pero que es un tema que se puede lograr.

Don Juan Carlos Sebiani, señala que en colegios profesionales existen experiencias que se han venido implementando que sirven de referente en este proceso y que en temas de espacio físico, quizás no sean necesarios tantos edificios, a través de un mayor aprovechamiento de las tecnologías.

**- 0 -**

**Se acordó:** **1.)** Aprobar el Anteproyecto de Presupuesto y la Programación presupuestaria para 2021 de la Defensa Pública. **2.)** Aprobar la solicitud de requerimientos adicionales solicitados por la Defensa Pública de Hatillo, Sarapiquí, San Joaquín de Flores y Batán por la suma de ¢7.000.000 para adquirir muebles modulares en el sentido de que previo a la ejecución de este artículo se requiere un estudio anterior por parte de la Unidad de Salud Ocupacional de la Dirección de Gestión Humana y la intervención del Departamento de Servicios Generales, **3.)** Aprobar los ¢3.000.000 solicitados como requerimientos adicionales por la Administración de la Defensa Pública, para la compra de modulares por tratarse de un proyecto continuado que han venido desarrollando paulatinamente y que en su oportunidad cumplió con lo establecido. **4.)** Se insta a la Jefatura y a la Administración de la Defensa Pública a dar seguimiento permanente a la ejecución presupuestaria con el fin de lograr una mayor ejecución de los recursos presupuestarios asignados. **5.)** Destacar el alza en la cantidad de resolución de asuntos terminados, donde muestra un crecimiento porcentual durante el período 2018-2019, e instar a mantener esta tendencia. **6.)** Resaltar el esfuerzo realizado por la Defensa Pública en el cumplimiento del 99.59% de su Plan Anual Operativo 2019, motivándolos a que mantengan esa constancia. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO VIII**

**DOCUMENTO N° 5386-2020**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 27 de marzo de 2020 la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, la Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, presentó el proyecto de presupuesto para el 2021 del **Programa 950 Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos.**

1. **Información General**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Presupuesto**  **Aprobado 2020** | **Presupuesto Formulado 2021** | **Diferencia Absoluta** | **Porcentaje de Variación** |
| ¢1.489.662.071 | ¢1.515.074.708 | ¢25.412.637 | 1.71% |

1. **Aspectos Relevantes** 
   1. ***Variación 2020-2021***

El presupuesto solicitado presenta un crecimiento del 1.71% respecto al aprobado para el 2020.

En relación en el comportamiento del gasto variable del Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos, es importante indicar que la Corte Plena en la sesión 40-19 celebrada el 23 de setiembre del año 2019, artículo XX, conoció el oficio 1356-PLA-2019 /3870-DE-2019 de 26 de agosto de 2019 sobre los efectos que tendrá la aplicación del Impuesto al Valor Agregado (IVA), sobre la ejecución del Presupuesto 2020 y en la Formulación del Proyecto de Presupuesto 2021.

En línea con lo anterior, bajo el supuesto de que el Ministerio de Hacienda mantendría para el proceso de formulación presupuestaria del 2021 los mismos criterios de aplicación de la Regla Fiscal que se utilizaron para el 2020, el Poder Judicial contaría para el 2021 a lo sumo con una asignación presupuestaria similar tanto en gasto corriente como en gasto de capital y con ella, se deberá hace frente al incremento natural de los precios de los artículos y servicios, así como al incremento por concepto de costo de vida de su planilla.

Lo anterior, significa que la formulación presupuestaria del 2021 tiene implícito un rebajo producto de la aplicación del impacto del Impuesto al Valor Agregado de similar magnitud al del 2020.

Dentro de lo dispuesto por Corte Plena considerando las restricciones presupuestarias, el presupuesto solicitado por los diferentes Centros de responsabilidad y Programas Presupuestarios para 2021 no podrán sobrepasar el aprobado para el año 2020, esto implica hacer un esfuerzo por mantener los montos asignados tanto por concepto de gasto corriente como de gasto de capital e incluyendo el impuesto al valor agregado como parte de este límite. Lo anterior, una vez rebajado el efecto de los requerimientos incluidos a través de las Áreas.

Además, no está autorizado alquilar nuevos locales, excepto que se trate de situaciones que respondan a un requerimiento legal o sanitario, en este caso previa autorización de la Dirección Ejecutiva. Adicionalmente, los procedimientos que se encuentran en trámite fueron analizados en forma conjunta entre la Dirección Ejecutiva y el Departamento de Proveeduría, y se definió su continuidad o no. Para los contratos de alquiler de locales con reajuste de precios basado en el IPC (índice de precios al consumidor), de acuerdo con el comportamiento histórico de este macro precio, se disminuyó el porcentaje de incremento anual de un 10% al 5%.

En el caso de los procedimientos de contratación de nuevos alquileres que se encontraban en trámite de inicio en el Departamento de Proveeduría, se solicitó no dar orden de inicio en algunos de ellos y formular en algunos otros procedimientos solamente los recursos necesarios para cubrir la diferencia respecto al contrato que sustituye, dado que correspondían a procedimientos que atienden necesidades de reformar legales y que se encontraban en un estado avanzado de trámite.

La Dirección Ejecutiva realizó:

* Estudio del contrato del servicio de seguridad según demanda y se suprimieron algunos puestos. Adicionalmente, no se incluyeron nuevos servicios.
* Estudio de los contratos del servicio de limpieza según demanda que actualmente se encuentran en ejecución, y se definió la cantidad de puestos de los cuales se podía prescindir sin afectar sensiblemente el servicio que se brinda. Además, no se autorizó la inclusión de nuevos servicios a los contratos en ejecución.

Respecto a los contratos servicios de limpieza y seguridad, conforme al comportamiento histórico, se ajustó el porcentaje de incremento anual de un 11% a un 5% y 6% respectivamente.

Se ajustó el tipo de cambio a utilizar para el 2021 para los contratos en dólares, pasando de un monto inicial de ¢643,46 a un tipo de cambio de ¢608,66 por dólar, en el entendido de que este valor se revisará y podría modificar de acuerdo con las directrices que emita la Dirección General de Presupuesto Nacional del Ministerio de Hacienda.

El Departamento de Proveeduría modificó los parámetros y tipo de consumo de los bienes de inventario. Llevó a cabo la revisión de los cuadros de consumo de los suministros de inventario y los ajustó a la baja con los estrictamente necesarios para la operación ordinaria de las oficinas. Muchos de los artículos se modificaron para que no se formularan de manera automática, sino para que sean presupuestados según histórico de consumo.

El Departamento de Proveeduría llevó a cabo la actualización de los precios del Catálogo de Bienes y Servicios, incluyendo el IVA a los diferentes bienes y servicios.

El Departamento Financiero Contable realizó una revisión de los montos formulados en servicios públicos: electricidad, telecomunicaciones, correos, agua y alcantarillado, llegándose a la conclusión de que no resultaba factible ningún ajuste en estos rubros, ya que se podría comprometer la operación ordinaria de la Institución.

Dentro de este contexto la formulación presupuestaria 2021 presenta un carácter restrictivo, inclusive considerando que los recursos de la Áreas o no presentan crecimiento o más bien mantienen una tendencia a la diminución en la solicitud de recursos, esto en aras de ajustar el crecimiento, tanto en el gasto corriente como en el gasto de capital.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PRESUPUESTO 2020 – 2021** | | | |
|  | **Presupuesto 2020** | **Presupuesto 2021** | **Diferencia Absoluta** |
| Presupuesto Gasto Variable | **1.141.619.290** | **1.075.066.985** | **-66.552.305** |
| ***Más*** |  |  |  |
| Área de Informática | 53.660.234 | 29.574.806 | **-24.085.428** |
| Vehículos | 273.848.924 | 385.443.684 | **111.594.760** |
| Capacitación y Becas | 8.142.646 | 2.140.400 | **-6.002.246** |
| Prestaciones Legales | 12.390.977 | 22.848.833 | **10.457.856** |
| **TOTAL** | **1.489.662.071** | **1.515.074.708** | **25.412.637** |

**En caso de no haberse experimentado un aumento en el presupuesto de vehículos, el comportamiento del Programa habría sido decreciente, concretamente en el orden del – 5.7%.**

* 1. ***Presupuesto total 2020-2021 Gasto Corriente y Gasto de Capital***

**Detalle del Gasto Corriente y Gasto de Capital**

**Periodos 2020 – 2021**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **DETALLE** | **2020** | **2021** | **DIFERENCIA ABSOLUTA** |
| **GASTO CORRIENTE** | 1.144.005.608,00 | 1.089.208.815,00 | **- 54.796.793,00** |
| **GASTO DE CAPITAL** | 345.656.463,00 | 425.865.893,00 | **80.209.430,00** |
| **TOTAL** | **1.489.662.071,00** | **1.515.074.708,00** | **25.412.637,00** |

Como se puede observar en el cuadro anterior, el monto correspondiente al Gasto Corriente para el periodo 2021 presenta un decrecimiento de ¢54.796.793. Sin embargo, el Gasto de Capital crece ¢80.209.430. Este crecimiento obedece a los recursos que fueron aprobados por el Área de vehículos que a pesar de que no aumenta a nivel general, le otorga más recursos para las sustitución de 30 unidades, al programa 950.

Por otra parte, es importante mencionar que el análisis del presupuesto del Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigosse realizó en apego a lo establecido en las directrices de formulación presupuestaria del periodo 2021 en su apartado N° 10, el cual indica:

*“Según lo acordado por el Consejo Superior en la Sesión N°058-2018, artículo XLIII, el responsable de representar presupuestariamente el Programa 950 Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos, será la Jefatura de la Oficina de Atención a la Victima de Delitos, en el entendido que es un aspecto administrativo que no implica cambio o ajustes a nivel de sistema de formulación, conservando su composición a saber: 718 Oficina de Atención a la Víctima de Delitos y la 1106 Unidad de Protección de Víctimas y Testigos.”*

Es importante hacer notar que el 84% del presupuesto del Programa se concentra en 9 subpartidas que son Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos, Alquiler de Equipo de Cómputo, Servicio de Energía Eléctrica, Servicio de Telecomunicaciones, Servicios Generales, Viáticos dentro del País, Combustibles y Lubricantes, Gastos Confidenciales y Otros, tal como se aprecia a continuación:

**2.2 Subpartidas más Representativas del Anteproyecto de Presupuesto 2021 del Programa 950 Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos**

* 1. ***Justificación crecimiento del presupuesto que supera el límite del gasto corriente***

Cabe destacar que este presupuesto presenta una disminución en el gasto corriente, en relación con los recursos formulados en el 2020 de ¢54.796.793; sin embargo, el crecimiento en el presupuesto de ¢25.412.637, se debe a que para el periodo 2021 el Área de Vehículos y el monto correspondiente a Prestaciones Legales, aumentaron en su previsión presupuestaria.

En cuanto al monto aprobado a través del Área de Vehículos obedece únicamente a recursos para sustitución de vehículos y fue aprobado en la sesión del Consejo Superior del pasado viernes 31 de marzo en el artículo XV.

* 1. ***Detalle de nuevos contratos***

Este Programa no presenta nuevos contratos para la formulación presupuestaria 2021.

* 1. ***Aspectos relevantes de algunas subpartidas***

**Subpartida 10101 Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos**

Según lo establecido en las directrices de formulación presupuestaria para el periodo 2021 en su directriz N 21 se indica:

No está autorizado **alquilar nuevos locales**, excepto que se trate de situaciones que respondan a un requerimiento legal o sanitario. En este caso el Centro de Responsabilidad no podrá incluir la solicitud en el SIGA dado que los artículos asociados a este servicio estarán inactivos, sino que lo que debe hacer es enviar la solicitud a la Dirección de Planificación y esta a su vez la trasladará a la Dirección Ejecutiva para su correspondiente análisis.

En caso de que la solicitud sea avalada la línea correspondiente será incluida por la Dirección de Planificación. Adicionalmente, los procedimientos que actualmente se encuentren en trámite serán analizados en forma conjunta entre la Dirección Ejecutiva y el Departamento de Proveeduría, para determinar su continuidad o no y posteriormente serán elevados para aprobación del Consejo Superior.

Por otra parte, en el oficio N 5562-DE-2019 2019, la Dirección Ejecutiva informó respecto a una serie de medidas en torno a la formulación del presupuesto del 2021; específicamente en su punto 3.3,indica lo relacionado con el Servicio de Atención y Protección a Víctimas y Testigos con respecto al tema de Alquileres, según se muestra a continuación:

*3.3. En el caso de los procedimientos de contratación de nuevos alquileres que se encuentran en trámite de inicio en el Departamento de Proveeduría, resulta necesario que se avale tomar las siguientes medidas:*

1. *No dar orden inicio a los siguientes procedimientos y por ende, no formular recursos para el año 2021 por los motivos que se indican en cada caso:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Procedimiento*** | | | ***Objeto de la contratación*** | ***Monto estimado anual con IVA*** | ***Justificación*** |
|  |  |  |  |  |  |
| ***2019*** | ***LA*** | ***000046*** | *Alquiler de un local para alojar a la Oficina de Atención y Protección a la Víctima (OAPVD) de Santa Cruz* | *56 168 699* | *Se requieren los recursos para cubrir el impacto del IVA.* |
| ***2019*** | ***LN*** | ***000015*** | *Alquiler de un local que permita alojar la Oficina de Atención y Protección a Víctima de Delito de la Sede Central, ubicada en el I Circuito Judicial de San José* | *431 136 648* | *Se requieren los recursos para cubrir el impacto del IVA.* |
|  |  |  | ***Total*** | ***487.305.347*** |  |

Adicionalmente se debe señalar que no será posible formular nuevos alquileres ni en el 2020 ni en el año 2021, tal como lo dispuso Corte Plena en la sesión 40-19 del 23 de setiembre del año en curso, artículo XX.

En el periodo 2020 la Oficina de Atención y Protección a la Víctima incluyó los recursos para hacer frente a la contratación de la sede de Santa Cruz y el traslado de la Sede Central, sin embargo, producto de los recortes al presupuesto para el cumplimiento de la Ley de Fortalecimiento de las Finanzas Públicas estos procedimientos fueron eliminados y para el periodo 2021 la Dirección Ejecutiva mediante el oficio N 5562-DE-2019 comunicó que dichos procesos de contratación quedaban excluidos del presupuesto 2021, tal como se menciona en el cuadro anterior.

Por todo lo indicado, el Servicio de Atención y Protección a Víctimas y Testigos presenta para el periodo de formulación 2021, una disminución en la subpartida 10101 Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos, con respecto a los recursos formulados en el periodo 2020, de ¢ 104.148.590.

**Servicios Básicos**

Los servicios básicos para el Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos presentan para el periodo 2021 un crecimiento del 33.18%, con respecto al periodo 2020; lo que representa una diferencia de ¢21.502.939.

Los servicios de Agua y Alcantarillado y el Servicio Eléctrico son los que presentan crecimiento, sin embargo, la mayor representación de este crecimiento la tiene el Servicio Eléctrico con un incremento en ¢21.093.930, lo que representa un crecimiento de 156% en relación al periodo 2020.

Los datos de análisis para los Servicios Públicos fueron suministrados por la Dirección Ejecutiva mediante el oficio N°4394-DE-2019 del 23 de setiembre del 2019.

En este se detallan los montos correspondientes para los Servicios Públicos 2021 (acueducto y alcantarillado, electricidad y telecomunicaciones). Así mismo se indica:

el monto proyectado contempla como base el valor real de consumo durante el 2019, el incremento de costo de vida proyectado para el 2020 (3%), así como el 13% del impuesto al valor agregado.

Por su lado, la distribución del monto adicional para alcanzar el monto meta para la formulación en servicios públicos para el año 2021, debe ser lo más objetiva posible, de modo tal que se consideren las recomendaciones realizadas por el Ministerio de Hacienda, para que los recursos asignados a un programa sean para cubrir sus servicios y se acerque lo más posible a la realidad del gasto.

**Subpartida 10406 Servicios Generales**

El incremento en esta subpartida se da producto que, en los servicios de Vigilancia, se tuvo que incluir una línea adicional por ¢19.000.000 para cubrir la totalidad de estos servicios, según las estimaciones brindadas por la servidora Helen Ballestero Muñoz, quien mediante correo del 20 de febrero del 2020 indicó:

*..en el 2019 cuando se dio la necesidad de contratar de nuevo seguridad, el Depto. de Seguridad realizó un contrato general sin embargo, dejó  por fuera algunos despachos, en nuestro caso la OAPVD de Goicoechea, PISAV San Joaquín, PISAV Cartago, al momento de contratar por nuestra parte el gasto aumentó con respecto a lo que se venía pagando en 2019 antes de renovar el contrato.*

**Subpartida 10502 viáticos dentro del País**

En el caso de esta subpartida, es importante mencionar que el monto ejecutado en el 2019 es menor a lo que se encuentra formulado para el 2021; el ajuste sería de ¢28,888,380, sin embargo, el Programa 950 indica que se deben mantener dentro de su presupuesto, porque se requieren para la atención de víctimas y testigos de las personas que se acogen a la medida extraprocesal de reubicación. Es importante aclarar que el Consejo Superior en la reunión de trabajo del 3 de abril de 2020 avaló la inclusión de estos recursos, al realizar el análisis integral de la subpartida a nivel institucional.

**Subpartidas relacionadas con Ayudas Económicas**

Un tema relevante en el Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos, son las ayudas económicas, estas por la naturaleza del programa son necesarias para la atención de servicios básicos de las personas que requieren los servicios de protección. Cuando una persona se acoge a una medida de protección, la oficina está en la obligación de brindar al afectado los insumos para cubrir sus necesidades básicas. A continuación, se detallan los recursos solicitados para este fin.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **DETALLE DE AYUDAS ECONÓMICAS** | | | |
| **N° DE SUBPARTIDA** | **NOMBRE SUBPARTIDA** | **ARTÍCULO** | **TOTAL** |
| 10304 | Transporte de bienes | Menaje | 13.000.000 |
| 10401 | Servicios en ciencias de la salud | Servicio Médico | 100.000 |
| 10501 | Transporte dentro del país | Servicio Transporte | 600.000 |
| 10502 | Viáticos dentro del país | Viáticos | 87.000.000 |
| 20102 | Productos farmacéuticos y medicinales | Productos Medicinales | 400.000 |
| 20203 | Alimentos y bebidas | Alimentos y Bebidas | 16.000.000 |
| 29902 | Útiles y mat. médicos, hosp.y de investig. | Artículo Médico | 85.000 |
| 29903 | Producots de papel, cartón e impresos | Produtos de Papel | 200.000 |
| 29904 | Textiles y vestuario | Textiles | 800.000 |
| 29905 | Útiles y materiales de limpieza | Artículos de Limpieza | 1.000.000 |
| 29907 | Útiles y materiales de cocina y comedor | Materiales de Cocina | 300.000 |
| 29999 | Otros útiles, mat. suministros diversos | Otros Suministros | 150.000 |
|  |  |  | **119.635.000** |

**Subpartida 90101 Gastos Confidenciales**

Por la peculiaridad que conlleva esta subpartida es difícil calcular el monto a formular, sin embargo, la ejecución del periodo anterior es un parámetro para la solicitud de recursos, los cuales se prevén con un incremento para cubrir las necesidades del Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos. En el 2019 se formularon ¢95.000.000 y su ejecución fue del 100%; para el 2021 se formulan ¢108.150.000, misma cantidad que se formuló en el periodo 2020.

* 1. ***Aspectos relevantes en Inversión***

Dentro de los aspectos relevantes en inversión para el Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos cabe señalar:

**Subpartida 50104 Equipo y Mobiliario de Oficina**

Dentro de esta subpartida se está formulando ¢4.176.445 para adquirir Aire Acondicionado, el cual tiene restricciones para su formulación, sin embargo, los que aquí se mencionan son para la sustitución de equipo que ya sobrepasó la vida útil, los cuales, están ubicados en zonas que por el tipo de clima su formulación es permitida, tal es el caso de Puntarenas y Guápiles.

**Subpartida 50199 Maquinaria y Equipo Diverso**

En esta subpartida se estiman recursos para la compra de equipo que será utilizado en la ayuda de víctimas y testigos, que forman parte del programa de protección y atención. A continuación, se muestra detalle de los artículos

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **EQUIPOS FORMULADOS PARA LA ATENCIÓN DE PERSONAS PROTEGIDAS** | | | |
|  | **ARTÍCULO** | **CANTIDAD** | **TOTAL** |
| PLANTILLA ELECTRICA (2 DISCOS) | Art. : 20698 | 5 | 169.500 |
| OLLA ARROCERA | Art. : 22515 | 5 | 96.615 |
| **TOTAL** |  | 22 | **266.115** |

Por otra parte, la oficina incluye recursos para la compra de dos refrigeradoras por un monto de ¢1.050.900, requeridas para la Sede Central y para una oficina regional; las cuales, serán utilizadas en comedores comunes. Cabe señalar que este requerimiento se incluye en apego a la directriz de formulación N 59 lo permite siempre y cuando su utilidad sea en áreas comunes.

*59. Se puede formular la adquisición de* ***juegos de comedor, refrigeradoras, percoladores y equipos similares****,[[6]](#footnote-7)para ser utilizados en áreas comunes de los edificios destinadas al consumo de alimentos (comedores). Adicionalmente, los Centros de Responsabilidad deben de incluir dentro de su presupuesto las refrigeradoras para las salas de lactancia.*

Además, dentro de esta subpartida la Unidad de Protección de Víctimas y Testigos incluye ¢1.915.350 para la compra de 10 locker de 6 compartimientos indicando que hoy en día está unidad está conformada por un total de 112 funcionarios entre personal administrativo y operativo, donde 85 colaboradores están en la Sede Central en San José mientras que 27 se encuentran destacados en 9 regionales, ubicados estratégicamente en el territorio nacional para la atención de casos. En la actualidad se ubican un total de 13 locker en Sede Central (12 de 6 compartimentos y 1 de 4 compartimentos) para abastecer de 1 espacio a 76 agentes de protección, es decir en Sede Central falta por otorgar un espacio a 9 personas, por lo que equivale a 2 locker, mientras que los restantes 8 locker serían para asignar a 8 regionales (Cartago, Corredores, Liberia, Santa Cruz, Pococí, Limón, Pérez Zeledón, Puntarenas).

1. **Detalle de Rebajos por Subpartida**

Conforme las Directrices Técnicas para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2021 y en coordinación con la Licda. Helen Ballestero Muñoz coordinadora del Área Administrativa Oficina de Atención y Protección a Víctimas, se hicieron rebajos por un total de ¢2.034.278, tal como se aprecia a continuación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Código Subpartida** | **Descripción de la Subpartida** | **Monto** |
| 10501 | Transporte Dentro del País | ¢314.337 |
| 20104 | Tintas, Pinturas y Diluyentes | ¢189.537 |
| 20203 | Alimentos y Bebidas | ¢17.290 |
| 20304 | Mat y Prod. Eléctric, Telef y de Cómputo | ¢245.729 |
| 20402 | Repuestos y Accesorios | ¢448.406 |
| 29903 | Productos de Papel, Cartón e Impresos | ¢197.479 |
| 50103 | Equipo de Comunicación | ¢395.500 |
| 50199 | Maquinaria y Equipo Diverso | ¢226.000 |

1. **Detalle de requerimientos adicionales**

Para el periodo presupuestario 2021 el Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos no solicita requerimientos adicionales.

1. **Detalle del Presupuesto Formulado para 2020**

A continuación, se incluye archivo que contiene el detalle del gasto de los recursos formulados para el 2021.



**6. Carga de Trabajo de los Circuitos Judiciales y Centros de Responsabilidad**

A continuación, se detalla la información de la carga de trabajo 2019 del Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos.

**Análisis de los movimientos de trabajo en la Oficina de Atención y Protección a la Víctima**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 1** |  |  |  |  |
| **Comparación del Balance General para la Unidad de Protección a Víctimas y Testigos, periodo 2018-2019**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Variable Estadística** | **Año** | | **Variación** | | | **2018** | **2019** | **Absoluta** | **Relativa** | | Circulante al iniciar | 2095 | 1360 | -735 | -35,08% | | Casos entrados | 7236 | 7384 | 148 | 2,05% | | Casosreentrados | 821 | 204 | -617 | -75,15% | | Casosterminados | 8780 | 7319 | -1461 | -16,64% | | Circulante al finalizar | 1372 | 1629 | 257 | 18,73% | | | | | |
|  |  |  |  |  |
| Fuente: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial.  **Casos entrados**: El comportamiento de la Unidad de Protección a Víctimas y Testigos, muestra un aumento en sus casos entrados, pasando de 7236 en el 2018 a 7384 en el 2019, lo que representa un crecimiento absoluto de 148 casos (2.05%).  **Casos terminados:** Los casos terminados presentaron una disminución de 1461 expedientes lo que equivale a un 16.64% en términos porcentuales para el periodo 2019 con respecto al año 2018, según la perspectiva de la Oficina, en esta disminución influye la perspectiva de inseguridad ciudadana y también la voluntariedad de los programas.  **Respecto al Circulante Final:** Se presenta un crecimiento de 257 expedientes (18.73%), en la Unidad de Protección a Víctimas y Testigos. | | | | |

**Cuadro 2**

**Comparación del Balance General para la Oficina de Atención a la Víctima de Delito, periodo 2018-2019**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable Estadística** | **Año** | | **Variación** | |
| **2018** | **2019** | **Absoluta** | **Relativa** |
| Circulante al iniciar | 7127 | 6998 | -129 | -1,81% |
| Casosentrados | 10482 | 14800 | 4318 | 41,19% |
| Casosreentrados | 6363 | 775 | -5588 | -87,82% |
| Casosterminados | 16999 | 17167 | 168 | 0,99% |
| Circulante al finalizar | 6973 | 5406 | -1567 | -22,47% |

**Casos entrados**: El comportamiento de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima, muestra un crecimiento en sus casos entrados, pasando de 10482 en el 2018 a 14800 en el 2019, lo que representa un crecimiento absoluto de 4318 casos (41.19%).

**Casos terminados:** Los casos terminados presentaron un crecimiento de 168 expedientes lo que equivale a un 1% en términos porcentuales para el periodo 2019 con respecto al año 2018.

**Respecto al Circulante Final:** Se presenta una disminución de 1567 expedientes (22.47%), en la Oficina de Atención y Protección a la Víctima.

**Cuadro 3**

**Comparación del Balance General para la Oficina de Atención a la Víctima de Delito y la Unidad de Protección a Víctimas y Testigos**

**periodo 2018-2019**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable Estadística** | **Año** | | **Variación** | |
| **2018** | **2019** | **Absoluta** | **Relativa** |
| Circulante al iniciar | 9222 | 8358 | -864 | -9,37% |
| Casos entrados | 17718 | 22184 | 4466 | 25,21% |
| Casosreentrados | 7184 | 979 | -6205 | -86,37% |
| Casosterminados | 25779 | 24486 | -1293 | -5,02% |
| Circulante al finalizar | 8345 | 7035 | -1310 | -15,70% |

**7. Ejecución Presupuestaria**

En la siguiente tabla se muestra la información de ejecución presupuestaria del Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Centro Gestor / Rubro** | **Presupuesto Inicial** | **Presupuesto Actual** | **Monto Ejecutado** | **Pendiente de Ejecutar** | **Porcentaje de Ejecución** |
| Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos | 1.245.501.446 | 1.200.501.446 | 938.028.205 | 262.473.241 | 78% |

Es importante señalar que el monto total sin ejecutar correspondiente al gasto variable para el periodo 2019 es de ¢262.473.241 lo que en consecuencia significa que se alcanzó un 78% de ejecución presupuestaria, cifra superior a la alcanzada durante el 2018, cuando se logró un 70%. Si a la ejecución presupuestaria del programa le incorporamos los recursos de salarios, el porcentaje de ejecución es de un 97.2%.



A continuación, se presentan las justificaciones de la baja ejecución:

1. El Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos para el periodo 2019 no ejecutó un total de ¢262.473.241, de los cuales, ¢162.968.021 corresponden a la subpartida de Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos, lo que representa un 62% de la totalidad de recursos sin ejecución.

En la subpartida 10101 Alquiler de Edificios, Locales y Terrenos,ainicio del 2019 se dio seguimiento a los trámites de contratación que se encontraban vigentes para los locales de la OAPVD en Heredia y Santa Cruz procesos 2017-LA-000029-PROV 2018LA-000046-PROV, sin embargo, ambos se declararon infructuosos.

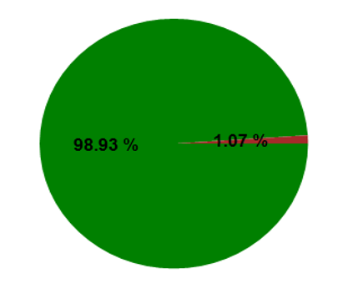
En virtud de lo anterior,  se comenzó de cero el proceso para emitir los nuevos carteles, siguiendo los lineamientos y estudios que exige la institución, en temas de alquiler de locales; se enviaron los oficios de decisión inicial  para  locales de las sedes de la OAPVD en  Santa Cruz, Sede Central y Heredia, en el caso de  San José  y Santa Cruz se confeccionaron los carteles 2019-LN-000015-PROV y 2019LA-000046-PROV,  respectivamente, para Heredia se remitió a Proveeduría el oficio 1936-OAPVD-2019, empero, en atención a las   recomendaciones emitidas por la Dirección Ejecutiva mediante  nota 5562-DE-2019 el Depto de Proveeduría comunicó a la OAPVD  que se estarían archivando las diligencias de los arriendos solicitados para las tres oficinas citadas anteriormente.

1. Los recursos de la subpartida 10406 Servicios Generales, presentan un monto sin ejecutar de ¢27.373.023, (10%) del total de recursos no ejecutados; los mismos se incorporan dentro del presupuesto para tramitar el servicio de seguridad y limpieza de los nuevos locales que se mantienen en proceso a saber OAPVD de Heredia y Santa Cruz, al no ser posible la adjudicación de nuevos locales, tampoco fue posible la contratación de nuevos servicios.
2. Para la subpartida 20402 Repuestos y Accesorios, el monto sin ejecutar es de ¢6.631.049 (3%) del total de recursos no ejecutados;: al igual que la justificación anterior, la adquisición de repuestos resulta imprevisible, en 2019 la compra fue poca tanto para vehículos como para aire acondicionado y otros equipos.
3. En la subpartida 2.99.06 Útiles y Materiales de Resguardo y Seguridad, el monto sin ejecutar es de ¢9.339.776 (4%) del total de recursos no ejecutados; la oficina indica: que en esta subpartida quedó pendiente de ejecutar el articulo 24021 Escudo Balístico el cual no se compró, porque no se tenía autorización de la Dirección General para hacer la compra.
4. En la subpartida 50105 Equipo y Programas de Cómputo, el monto sin ejecutar es de ¢16.780.608 (6%) del total de recursos no ejecutados,: estos se trasladaron al Departamento de Tecnología de la Información, precisamente por tratarse de artículos de ejecución directa de dicho departamento, al consultar se nos indicó que la no ejecución corresponde a un sobrante.
5. **Plan Anual Operativo**

**Cumplimiento del Plan Anual Operativo 2019**

El siguiente gráfico permite observar el porcentaje de cumplimiento de las metas propuestas en los Planes Anuales Operativos del Programa durante el 2019. Según se visualiza en el siguiente gráfico, se logró un alto porcentaje de cumplimiento con un 98.93%, resultado muy similar al del 2018, cuando se logró un 98.98%.





A continuación, se detalla el porcentaje del cumplimiento PAO 2019 del Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos según Oficina.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Porcentaje Avance Total:** | | |  | 98.93 % | |  | **Total de Metas Formuladas:** | | |  | 52 | | | |
|  | |  |  | |  |  |  |
| **Total de Metas con Avance:** | |  | 52 | |  |  |  |
|  |  |  | | |  |  | | |  | |
|  |  | | |  | | | |  | | | |  | |  | |
| **Circuito o Programa** | **Código** | | | **Oficina** | | | | **Metas Formuladas** | | | | **Metas con Avance** | | **Porcentaje** | |
| Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos | 1106 | | | [UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31402&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-03-30&rs%3AParameterLanguage=) | | | | 10 | | | | 10 | | 100.00% | |
| 0718 | | | [OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS](http://sjoreportes03/ReportServer?%2FReportesPAO%2FrptDetalladoAvancePAO&pTN_Id_Oficina=31102&pTN_Anno=2019&pTF_Fecha_Consulta=2020-03-30&rs%3AParameterLanguage=) | | | | 42 | | | | 42 | | 97.86% | |

1. **Programación presupuestaria**

La programación presupuestaria del Programa 950, está respaldada por los planes anuales operativos elaborados en concordancia con el plan estratégico 2019-2024, por la Oficina de Atención y la Unidad de Protección a la Víctima del Delito.



**- 0 -**

Al respecto, la Licda. Nacira Valverde enfatizó que el aumento en gasto de capital responde al aumento en vehículos y que la disminución en gasto corriente se debe a la baja ejecución en alquiler de edificios.

Doña Sandra consulta sobre la condición de la oficina en Santa Cruz, dado que no se autorizan los recursos para 2021. Doña Ana Romero le explica que la oficina está dentro del edificio y lo que aspiran es salir del edificio. Doña Sandra considera revalorar el tema de alquilar un lugar, ajustándose a las posibilidades de la zona, dado que el usuario de la oficina es muy particular. Consulta que si de cara al 2022 se podría alquilar un edificio.

Doña Nacira Valverde reitera que dado el impacto del IVA, la Corte Plena aprobó una serie de disposiciones, entre ellas, denegar la autorización de nuevos contratos que a la fecha no tuvieran un procedimiento ya iniciado. Señala que para el futuro deberán revisarse nuevamente las directrices y también dependerá de la ejecución presupuestaria del Programa.

- 0 -

**Se acordó:** **1.)** Aprobar el Anteproyecto de Presupuesto para el 2021 del Programa 950 Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos. **2.)** Se insta a la jefatura del Programa 950 Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos, a dar seguimiento permanente a la ejecución presupuestaria con el fin de lograr una mayor ejecución de los recursos presupuestarios asignados. **3.)** Resaltar el porcentaje alcanzado por el Programa 950 Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos, en el cumplimiento de sus Planes Anuales Operativos e instar a sus oficinas a continuar con el alto cumplimiento de las metas propuestas. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO IX**

**DOCUMENTO N° 5387-2020**

La Licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, **indica que una vez realizada la actualización de los escenarios denominados como “Nominal” y “Tradicional”** en base a la nueva estimación de salarios realizada por la Dirección de Gestión Humana sin considerar incremento por costo de vida, se procedió a realizar la estimación completa del costo del Recurso Humano y Gasto Variable, incluyendo las cargas sociales, aguinaldo, salario escolar y los aportes del Estado al Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial y a la Caja Costarricense del Seguro Social.

De igual forma para efectos de tener los dos escenarios completos, a los datos que ya tiene incorporados el SIGAPJ para 2021, se adicionó lo correspondiente a los ingresos por honorarios de la Oficina de Defensa Civil de la Víctima por el mismo monto aprobado para 2020 dado que aún no se tiene la estimación para 2021.

Cabe Indicar que el Ministerio de Hacienda mediante oficio DM-0436-2020, de fecha 15 de Abril de 2020, comunicó el gasto presupuestario máximo autorizado al Poder Judicial para 2021, quedando establecido de la siguiente forma:



-0-

Las Direcciones de Planificación, Gestión Humana y Dirección Ejecutiva deben de realizar el análisis conjunto de los montos presentados y remitir la propuesta final a este Consejo.

**- 0 -**

**Se acordó: 1.)** Tomar nota de las estimaciones, considerando que aún está pendiente de aplicarse en el sistema SIGA PJ el impacto de la variación en el tipo de cambio en los contratos en dólares. **2.)** Solicitar a las Direcciones de Planificación, la Dirección de Gestión Humana y Dirección Ejecutiva el análisis y presentación conjunto de los diferentes escenarios del anteproyecto de presupuesto 2021, consideranto las variaciones producto de los lineamientos del Ministerio de Hacienda. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO X**

**DOCUMENTO N° 5388-2020**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 27 de marzo de 2020 la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, la Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, informó acerca de los**Lineamientos Técnicos de Formulación Presupuestaria 2021 del Ministerio de Hacienda.**

La Licda. Nacira Valverde informó que mediante correo electrónico de este 20 de abril de 2020, la Licda. Hailyn Nuñez Valerio, Profesional de la Unidad de Análisis Presupuestario de Poderes de la Dirección General de Presupuesto Nacional del Ministerio de Hacienda, informó que en la página web del citado Ministerio se encuentra disponible la actualización de los Lineamientos Técnicos sobre el Presupuesto de la República, específicamenteen el link:

<https://www.hacienda.go.cr/contenido/15075-lineamientos-tecnicos-sobre-el-presupuesto-de-la-republica>

Adicionalmente, indica que posteriormente se comunicarán por medio de circular, los montos por costo de vida y tipo de cambio.

El documento completo es el siguiente:



0 -

En la misma reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 27 de marzo de 2020 la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, también informó acerca del Oficio N°179-FC-2020 del Departamento Financiero Contable, denominado “Actualización estimación del tipo de cambio institucional, para efectos de la formulación presupuestaria del año 2021.

- 0 -

La Licda. Nacira Valverde informó que mediante oficio recibido en la Dirección de Planificación el pasado 17 de abril, el Departamento Financiero Contable informa lo siguiente:

“ (…) En atención a lo acordado en el Oficio 298-FC-2018 del 24 de mayo de 2018, con respecto a la actividad sobre la estimación del tipo de cambio institucional, donde se recomienda ajustar el cronograma interno del Poder Judicial referente a la formulación presupuestaria e incluir los dos momentos para el análisis de estimación del tipo de cambio, se indica lo siguiente con respecto a la proyección para la formulación presupuestaria del año 2021:

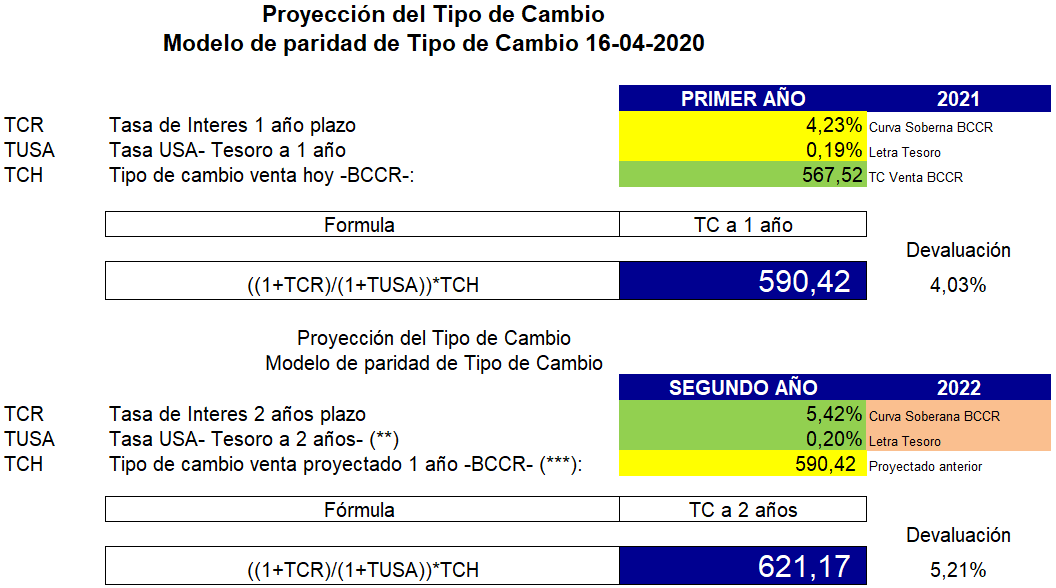
1. Al proyectar un tipo de cambio, es importante considerar las siguientes condiciones:

a. La estimación de variables económicas, como lo es el tipo de cambio, siempre resulta ser un ejercicio de alta incertidumbre dado los diferentes factores, cuantitativos, cualitativos, sociales, políticos y de mercado, que los afectan.

b. Conforme al modelo utilizado y remitido por el Poder Judicial, es importante señalar que se ajusta a la metodología de la Paridad del Tipo de Cambio.

2. Que la estimación efectuada por este Macroproceso fue realizada con información de los datos macroeconómicos al mes de abril 2020, la cual por su naturaleza puede variar de forma significativa de un periodo a otro. Actualmente el país y el mundo presentan una mayor volatilidad en las distintas variables macroeconómicas debido a la pandemia COVID19.

Considerando lo anterior, se procede a actualizar la estimación respectiva, brindando los siguientes resultados a un plazo de 1 año (2021) y dos años (2022):



(…)”

Al respecto, es importante indicar que la formulación presupuestaria 2021 a la fecha, se realizó tomando en cuenta la estimación inicial indicada por el Departamento Financiero Contable, con un valor de ¢608,66 por dólar.

No obstante, dado que la Dirección General de Presupuesto Nacional señala en su comunicado de publicación de los lineamientos técnicos para la formulación presupuestaria del 2021, que posteriormente se comunicarán por medio de circular, los montos por costo de vida y tipo de cambio, será necesario en ese momento cotejar este nuevo cálculo del Departamento Financiero Contable, con la información que indique el Ministerio de Hacienda, para determinar el impacto correspondiente en la formulación presupuestaria del Poder Judicial para el 2021.

- 0 -

Cabe agregar que el pasado 24 de abril, mediante oficio DGPN-0145-2020, finalmente el Ministerio de Hacienda indicó:

*“(…) Como complemento a los “Lineamientos Técnicos sobre el Presupuesto de la República” y para el proceso de formulación presupuestaria del ejercicio económico 2021, la Dirección General de Presupuesto Nacional (DGPN) señala las siguientes variables a utilizar:*

* Costo de vida: Para el 2021 no se aplicarán ajustes por costo de vida.*

* Tipo de cambio del dólar: ¢612,00*

*Es importante considerar que la actual política cambiaria se rige por un esquema de tipo de cambio de flotación administrada, mediante el cual el tipo de cambio es determinado por el mercado a través de la oferta y demanda de divisas; sin embargo, a pesar de que el Banco Central de Costa Rica (BCCR) puede intervenir para evitar fluctuaciones respecto a lo que se espera sobre el comportamiento de esta variable en el mediano y largo plazo, se pueden presentar desvíos respecto al dato que se utilizará para la formulación de los presupuestos.*

*Dado lo anterior, la DGPN tramitará los ajustes por diferencial cambiario que soliciten las entidades derivadas por desvíos en el tipo de cambio que impidan dar cumplimiento a compromisos adquiridos. (…)”*

- 0 -

En este mismo oficio incluyó la información relativa a los Porcentajes para el cálculo de las contribuciones patronales y estatales al seguro de salud, los fondos de pensiones y Banco Popular y de Desarrollo Comunal.



- 0 -

Con respecto a este comunicado se coordinó con el Departamento Financiero Contable, el cual avaló utilizar el tipo de cambio indicado por el Ministerio de Hacienda y mediante correo electrónico remitido por la Licda. Floribel Campos Solano, jefatura del citado Departamento, indicó que el impacto en la formulación presupuestaria del 2021 al modificar el tipo de cambio, se estimó en un aumento de ¢46.799.663,74.

Cabe agregar que en este momento la Dirección de Planificación está en un proceso de coordinación con ese Departamento y con la Dirección de Tecnología de la Información para realizar los ajustes correspondientes en el sistema de formulación presupuestaria, situación que incidirá en la estimación presupuestaria de los distintos contratos en dólares que tiene la institución.

**Se acordó:** **1.)** Tomar nota de que el tipo de cambio del dólar establecido por la Dirección General de Presupuesto Nacional (DGPN) para el anteproyecto de presupuesto 2021 es de ¢612,00 y que esta situación implica un aumento de **¢46.799.663,74** en el presupuesto formulado para la atención de los distintos contratos y servicios que se pagan en dólares por parte del Poder Judicial. **2.)** Autorizar a la Dirección de Planificación la aplicación del nuevo tipo de cambio en el SIGA-PJ, en el entendido de que si se aumenta el límite de presupuesto del gasto corriente autorizado por el Ministerio de Hacienda, se deberá hacer el ajuste correspondiente al proyecto de presupuesto 2021. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XI**

**DOCUMENTO N° 5389-2020**

En reunión de trabajo la Licenciada Nacira Valverde Bermúdez presentó el pasado 27 de marzo la información concerniente a la formulación presupuestaria para el 2021 de las **Subpartidas 10201 Servicio de Agua y Alcantarillado, 10202 Servicio de Energía Eléctrica y 10204 Servicio de Telecomunicaciones**. Al respecto se dispuso:

*“(…) 2) La Dirección de Planificación revisará con la DTI los contratos asociados a mejorar la conectividad de la institución a internet, en vista de la mayor cantidad de personas haciendo teletrabajo; así como lo relativo a poder contar con una mayor cantidad de licencias para ampliar también la posibilidad de las personas teletrabajando”.*

- 0 -

Al respecto, mediante correo electrónico de este 23 de abril, la Licda. Ericka Monge Quesada, Jefa de la Sección de Telemática de la Dirección de Tecnología de la Información, remitió correo electrónico con la siguiente información:

*“(…)*

*Conforme a lo solicitado en correo infra sobre el tema:*

*2) La Dirección de Planificación revisará con la DTI los contratos asociados a mejorar la conectividad de la institución a internet, en vista de la mayor cantidad de personas haciendo teletrabajo; así como lo relativo a poder contar con una mayor cantidad de licencias para ampliar también la posibilidad de las personas teletrabajando.*

*Se informa:*

* *Se confirmó con su persona que el refuerzo de presupuesto que se analiza es para el año 2021.*

* *Es importante indicar que en el proyecto de Teletrabajo tenemos tres medios o plataformas diferentes de acceso que requieren servicio de internet y/o licenciamiento:*

*Acceso por una comunicación de Enlace Virtual Privada (VPN) a través de Internet.  Este servicio se utiliza con equipos portátiles institucionales, porque al conectarse está ingresando en la red de comunicación del Poder Judicial,  tal como si estuviera en su puesto de trabajo en la oficina,  por lo que el requisito indispensable es conectarse a través de una computadora institucional que tenga las políticas de seguridad actualizadas así como la plataforma de protección y seguridad que incluye el antivirus.   Actualmente,  en el Sistema de Inventario institucional se registran 3670 equipos portátiles.  Adicionalmente,  este año se tiene como meta aumentar en 1500 portátiles y para el año 2021 se tiene de meta aumentar en un 35% del equipo de escritorio que requiere sustitución se renovará como equipo portátil.   En resumen para el año 2021 se proyecta tener en uso 6020 computadora portátil.  Por lo tanto la meta es poder dar el servicio de VPN a 6020 usuarios como máximo.*

* + *Acceso a través de escritorio virtual (VDI) a través de Internet.  Se asigna a través de este servicio una computadora virtual dentro de la red del Poder Judicial, para la cual se le debe configurar las aplicaciones y servicios que requiere cada usuario para realizar sus labores.  Este tipo de servicio se ha asignado a personal sin portátil institucional pero que su puesto es teletrabajable.  Con la emergencia se adquirió 300 licencias de  VDI para ser utilizado de manera compartida en horarios para solventar el acceso a 600 usuarios.  En oficinas regionales se tienen instaladas y en uso 800 licencias de VDI, las cuales pasaron a ser utilizadas a través de Internet con la configuración e instalación realizada para poder habilitar el teletrabajo en el personal que las utilizaba en la oficina regional, por lo que mantenemos licencias de 1400 VDI y se espera un crecimiento para el otro año de un 33%,  dado que es el personal del ámbito jurisdiccional que utiliza sistemas de gestión de expedientes los que más se benefician en este tipo de solución.*
  + *Acceso a través del Portal de Servicios para Teletrabajadores.   Es un sitio a través del cual de manera segura se expone el acceso a las aplicaciones y servicios que son funcionales a través de este medio y que habitualmente son accesibles a través de la Intranet del Poder Judicial.   Este servicio permite a empleados judiciales activos y autorizados para ingresar por este medio a utilizarlos a través de Internet y con una computadora portátil personal.  Actualmente se brinda el servicio de acceso a 17 aplicaciones,  está en ajustes de desarrollo así como pruebas de verificación otros sistemas que se espera sean accesibles por este medio,  tal cual está la lista de sistemas en la Intranet.*

* *Conforme a lo anterior las tres soluciones para dar accesos tecnológicos de teletrabajo se tuvieron que  fortalecer durante la emergencia nacional provocada por el CODVID-19.   Asimismo,  es de esperar que la demanda de estos servicios se mantenga y aumente y para poder lograrlo se requerirá el siguiente presupuesto con un monto total de ₵148.000.000:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Subpartida* | *Articulo* | *Cantidad* | *Precio Unitario* | *Total* | *Justificación* |
| *10204* | *22896 - ENLACE FIBRA OPTICA (MENSUALIDAD)* | *12* | *₵2.000.000* | *₵24.000.000* | *Se requieren para mantener y aumentar la capacidad de los servicios de Internet de los diferentes enlaces por donde se brindan los servicios de las tres soluciones por las cuales se implementa el teletrabajo durante los 12 meses del año 2021.* |
| *59903* | *23409- LICENCIAS DE SOFTWARE O RENOVACION* | *1* | *₵62.000.000* | *₵62.000.000* | *Licenciamiento requerido para mantener y aumentar la capacidad de los servicios de las tres soluciones por las cuales se implementa el teletrabajo durante los 12 meses del año 2021.* |
| *50105* | *17058- Servidor para red de computo* | *1* | *₵62.000.000* | *₵62.000.000* | *Requerido para adquisición en equipo de infraestructura de servidores necesarios para mantener y aumentar la capacidad de las soluciones por las cuales se implementa el teletrabajo.* |
| ***TOTAL*** | | | | ***₵148.000.000*** |  |

* *Finalmente,  es importante indicar que en la formulación realizada en el periodo ordinario para el presupuesto del año 2021 en el Area de Informática los aspectos antes mencionados y detallados no fueron contemplados porque surgen a raíz de la emergencia mundial que hoy vivimos y que no era predecible para nosotros,  que las metas de inversión y de implementación de las plataformas para teletrabajaron generaran la necesidad y capacidad que hoy sabemos son prioridad.”*

- 0 -

Con respecto a la solicitud de la Dirección de Tecnología se determinó que el artículo 17058 Servidor para red de cómputo tiene un precio definido en el catálogo de bienes y servicios de ₵6.771.001, no es precio cero como los otros 2 artículos. En este caso se coordinó con la DTI para determinar la cantidad exacta requerida, considerando el precio del catálogo. Como resultado, la solicitud definitiva debe ser de ₵153.710.010, conforme el siguiente detalle:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Subpartida | Artículo | Cantidad | Precio Unitario | Total | Justificación |
| 10204 | 22896 - ENLACE FIBRA OPTICA (MENSUALIDAD) | 12 | ₵2.000.000 | ₵24.000.000 | Se requieren para mantener y aumentar la capacidad de los servicios de Internet de los diferentes enlaces por donde se brindan los servicios de las tres soluciones por las cuales se implementa el teletrabajo durante los 12 meses del año 2021. |
| 59903 | 23409- LICENCIAS DE SOFTWARE O RENOVACION | 1 | ₵62.000.000 | ₵62.000.000 | Licenciamiento requerido para mantener y aumentar la capacidad de los servicios de las tres soluciones por las cuales se implementa el teletrabajo durante los 12 meses del año 2021. |
| 50105 | 17058- Servidor para red de computo | 10 | ₵6.771.001 | ₵67.710.010 | Requerido para adquisición en equipo de infraestructura de servidores necesarios para mantener y aumentar la capacidad de las soluciones por las cuales se implementa el teletrabajo. |
| TOTAL | | | | ₵153.710.010 |  |

Finalmente, es oportuno señalar que con respecto a los recursos solicitados en la subpartida 59903 Bienes Intangibles, llamar la atención sobre el incremento que tiene la subpartida para el 2021 que se están formulando ₵4.942.156.733, lo cual implica una diferencia de ₵787.744.874 con respecto a lo aprobado para el 2020, es decir un incremento del 18,96%.

- 0 -

Al respecto, don Carlos Montero propone realizar la adquisición del servidor en este 2020, aprovechando los recursos disponibles del Fondo de Emergencia, ya que responde a una necesidad urgente.

Doña Ana Romero considera que se puede hacer a la brevedad, dada la situación del COVID-19, que conversará con doña Kattia Morales Navarro, Directora de DTI para ver la factibilidad. Por lo anterior, se propone que la Dirección Ejecutiva revisará en coordinación con la DTI la factibilidad de adquirir en este 2020, el Servidor para red de cómputo requerido para adquisición en equipo de infraestructura de servidores necesarios para mantener y aumentar la capacidad de las soluciones por las cuales se implementa el teletrabajo, para la próxima sesión brindarán la respuesta y se incorpora de forma definitiva el recurso que se requiere.

**Se acordó**: 1) Aprobar los requerimientos solicitados por la DTI para mejorar la conectividad de la institución a internet, por un total de ₵153.710.010 conforme el siguiente detalle:

* *Subpartida 10204 – artículo 22896 - ENLACE FIBRA OPTICA (MENSUALIDAD)- ₵24.000.000 Se requieren para mantener y aumentar la capacidad de los servicios de Internet de los diferentes enlaces por donde se brindan los servicios de las tres soluciones por las cuales se implementa el teletrabajo durante los 12 meses del año 2021.*
* *Subpartida 59903 Artículo 23409- LICENCIAS DE SOFTWARE O RENOVACION ₵62.000.000 Licenciamiento requerido para mantener y aumentar la capacidad de los servicios de las tres soluciones por las cuales se implementa el teletrabajo durante los 12 meses del año 2021.*
* *Subpartida 50105 Artículo 17058- Servidor para red de cómputo* ₵67.710.010 *Requerido para adquisición en equipo de infraestructura de servidores necesarios para mantener y aumentar la capacidad de las soluciones por las cuales se implementa el teletrabajo*

- 0 -

Al respecto, cabe señalar que según información suministrada por el Lic. Martín Hernández Serrano, Subdirector de Proceso de Infraestructura de la DTI, **indicó que no es factible adquirir en este 2020 los requerimientos mencionados**, en virtud de lo siguiente:

*“(…)*

*El Subproceso de Base Tecnológica a cargo de la implementación del servicio de VDI para teletrabajadores en el análisis propuesto para fortalecer el servicio de VDI para continuar su soporte,  mantenimiento y crecimiento en el año 2021 y en impacto a las mejoras realizadas por inversión realizada por la emergencia nacional en el presente año 2020,  detalló:*

* *Subpartida 59903 Artículo 23409- LICENCIAS DE SOFTWARE O RENOVACION ₵62.000.000 Licenciamiento requerido para mantener y aumentar la capacidad de los servicios de las tres soluciones por las cuales se implementa el teletrabajo durante los 12 meses del año 2021.*
* *Subpartida 50105 Artículo 17058- Servidor para red de cómputo ₵67.710.010 Requerido para adquisición en equipo de infraestructura de servidores necesarios para mantener y aumentar la capacidad de las soluciones por las cuales se implementa el teletrabajo*

*Ambos costos son requeridos de manera conjunta porque son implementaciones que requieren de inversión en equipamiento como son los servidores pero también de licenciamiento para habilitar las máquinas virtuales,  así mismo,  el licenciamiento requiere renovación de soporte del fabricante anualmente,  por lo que los datos anteriores es para mantener la capacidad actual y poder ampliar según la demanda se considera se mantenga para el próximo año por las siguientes razones:*

1. *La plataforma actual está en evaluación,  soporte y garantía por lo que es recomendable su seguimiento para verificar el cumplimiento de las expectativas  de su desempeño y calidad antes de incrementar su capacidad.*

1. *El incremento se debe realizar coordinadamente con los reforzamientos de ancho de banda en  comunicaciones porque al tener crecimiento en VDI,  demanda más capacidad en el servicio de comunicación.*

1. *Se está realizando evaluación de otras tecnologías que fabricantes y proveedores nos han informado,   es importante actualizar la evaluación del mercado para ratificar si lo que se está utilizando se mantiene en posicionamiento, rendimiento,  calidad y  precio.*

* ***0 -***

**Se acordó**: Tomar nota de la respuesta emitida por la Dirección de Tecnología de la Información y la Dirección Ejecutiva, en el entendido que se deben mantener los recursos solicitados en la Subpartida 50105 Artículo 17058- Servidor para red de cómputo ₵67.710.010 requerido para adquisición en equipo de infraestructura de servidores necesarios para mantener y aumentar la capacidad de las soluciones por las cuales se implementa el teletrabajo, dado que no es posible adquirirlo en este 2020. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XII**

**DOCUMENTO N° 4920, 5390-2020**

En atención a lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria de presupuesto N°21-2020 celebrada el 13 de marzo de 2020, artículo XVI en la cual se conoció lo correspondiente al presupuesto del Área de Informática para el período 2021, se tomó el acuerdo literalmente dice:

*“1) Aprobar el Anteproyecto de Presupuesto 2021 del Área de Informática. 2) Previo a aprobar los recursos de los proyectos: Actualización de los equipos activos de las redes LAN, Migración del Sistema Costarricense de Información Jurídica (SCIJ) – web, Diseño e implementación de la automatización robótica de procesos y Mejorar enlaces de telecomunicaciones, solicitar la aclaración respectiva a la Dirección de Tecnología de la Información en relación con las fechas proyectadas de finalización de estos. 3) Previo a aprobar los recursos de los proyectos Rediseño y Migración Telefonía IP, Centralización de centros de datos regionales San José y Gestor de Identidades, se requiere se remita para estos el acta de constitución del proyecto y la estimación plurianual del mismo. 4) Aprobar la propuesta presentada por la Dirección de Planificación para el seguimiento de los proyectos estratégicos según lo detallado en el apartado 2.1, reiterando que ésta ha sido avalada en ocasiones anteriores por el Consejo Superior, por lo cual se deberá poner en práctica de forma inmediata. 5) Solicitar a la Dirección de Tecnología trabajar en la estimación plurianual de los proyectos estratégicos, según lo convenido con la Dirección de Planificación, a fin de seguir avanzado en el modelo de presupuestación plurianual, según lo establecido en la Ley 9696. Se declara acuerdo firme.””*

- 0 -

En el punto 2 del citado acuerdo, se hace mención a una lista de proyectos, los cuales se resumen en la tabla 1, según lo dispuesto en el acta de la sesión mencionada:

**Tabla 1. Información de los proyectos a los cuales se les solicita aclarar la información de las fechas de finalización**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nombre del proyecto*** | ***Monto solicitado para el 2021*** | ***% avance al 4-3-20*** | ***Fecha prevista de fin*** |
| *Migración del Sistema Costarricense de Información Jurídica (SCIJ) - web* | *56,500,000* | *91%* | *Agosto 2020* |
| *Actualización de los equipos activos de las redes LAN* | *282,500,000* | *93%* | *31-12-2020* |
| *Mejorar enlaces de telecomunicaciones* | *15,914,462* | *Según la información mostrada en el Project online por parte de la DTI este proyecto aparece como terminado.* | |
| *Diseño e implementación de la automatización robótica de procesos* | *50,000,000* | *Según la información aportada durante el 2019 el proyecto concluía en mayo de 2020* | |

**Fuente: Acta del Consejo Superior, sesión 21-2020, artículo XVI.**

Por tal motivo, el Consejo Superior dispuso lo destacado en el punto 2, según se cita a continuación:

*2) Previo a aprobar los recursos de los proyectos: Actualización de los equipos activos de las redes LAN, Migración del Sistema Costarricense de Información Jurídica (SCIJ) – web, Diseño e implementación de la automatización robótica de procesos y Mejorar enlaces de telecomunicaciones, solicitar la aclaración respectiva a la Dirección de Tecnología de la Información en relación con las fechas proyectadas de finalización de estos.*

- 0 -

La Dirección de Tecnología por medio de oficio 719-DTI-2020, remitido a la Dirección de Planificación el pasado 16 de abril del año curso, brinda las justificaciones de los recursos formulados asociados a los proyectos destacados en la tabla 1. A continuación se resumen las observaciones realizada por la Dirección de Tecnología para cada uno de los proyectos mencionados:

**Tabla 2. Justificaciones brindadas por la Dirección de Tecnología en relación con la información de las fechas de finalización de los proyectos**

| **Nombre del proyecto** | **Respuesta enviada por la Dirección de Tecnología (Oficio 719-DTI-2020)** |
| --- | --- |
| Actualización de los equipos activos de las redes LAN | *“(…) si bien es cierto estos proyectos finalizan en el 2020, según la programación estimada en sus respectivos cronogramas, lo cierto del caso es que una vez finalizados, deben asignarse los recursos suficientes a su operación, en razón de lo cual el presupuesto se seguirá presentando durante los años subsecuentes.*  *La actualización de equipos, dada la obsolescencia en la que pueden caer, sea está programada o debido a los cambios de la arquitectura tecnológica institucional, es una labor constante.*  *Debido a lo anterior, se requiere mantener el presupuesto solicitado para disminuir los riesgos asociados a la obsolescencia tecnológica.* |
| Mejorar enlaces de telecomunicaciones |
| Migración del Sistema Costarricense de Información Jurídica (SCIJ) - web | *A la fecha, se tiene un 93% de avance considerando los siguientes aspectos:*   1. *Producto de la migración y rediseño del sitio de Consulta del SCIJ, se desarrolló el buscador institucional Nexus.PJ que permite la consulta de jurisprudencia judicial y disciplinaria, actas de Corte Plena y Consejo Superior, circulares y avisos. Este buscador se instaló en producción en agosto del 2018, para lo cual se realizó la migración de más de 1 millón de documentos y su garantía técnica finalizó en agosto del 2019.* 2. *Producto de la migración y rediseño de la aplicación de sistematización de sentencias, actas, circulares y avisos se desarrolló el Sistema de Análisis y Sistematización (SAS), el cual se implantó en el Centro de Información Jurisprudencial, Centros de Jurisprudencia de las Salas de la Corte, Secretaría General de la Corte, Inspección Judicial, Dirección Ejecutiva y Sección Administrativa de la Carrera Judicial. Actualmente, como parte del proyecto se están atendiendo los incidentes que se generan dentro de la garantía técnica, la cual está vigente hasta agosto del 2020. Este seguimiento de la garantía técnica se está realizando con recurso interno de la Dirección de Tecnología, pues para el 2020 no se solicitó recurso humano extraordinario para este proyecto. Adicionalmente, se debe aclarar que para este proyecto no se formuló presupuesto para el 2021.* |
| Diseño e implementación de la automatización robótica de procesos | *durante el 2019 mediante el oficio 719-DTI-2019 se mencionó que “ …se había solicitado personal para proyectos de Inteligencia Artificial en el 2019, sin embargo, por limitaciones presupuestarias no se pudo asignar el mismo, por lo que se recurre a la contratación del desarrollo de los servicios… ”, desde enero del 2020 se avanzó en la definición de requerimientos técnicos para el alcance del proyecto y se avanzó en el proceso de contratación, sin embargo el cambio en la Ley de contratación Administrativa provocó que la Compra Directa que se estaba tramitando se debía pasar a una Licitación Abreviada esto afectó los tiempos del proyecto extendiendo la fecha de finalización del proyecto.*  *Se espera salir con la contratación a finales de mayo del 2020 según logre avanzar el Departamento de la Proveeduría, esto genera que dicha contratación deba extenderse por dos años. Es importante resaltar que este imprevisto provocara el sacrificio de contenido presupuestario para el 2021 porque no se formuló previamente.* |

**Fuente: Elaboración propia a partir de los indicado en el oficio 719-DTI-2020.**

En atención a cada una de las aclaraciones realizadas por la Dirección de Tecnología, por parte de la Dirección de Planificación se emiten las siguientes consideraciones relevantes para cada uno de los casos expuestos:

**Tabla 3. Recomendaciones de la Dirección de Planificación en atención a las justificaciones brindadas por la Dirección de Tecnología.**

| **Nombre del proyecto** | **Monto solicitado para el 2021** | **Consideraciones de la Dirección de Planificación:** |
| --- | --- | --- |
| Migración del Sistema Costarricense de Información Jurídica (SCIJ) - web | 56,500,000 | Se debe modificar la línea dentro del archivo del presupuesto, de forma tal que el monto de ¢56,500,000 sean asignados al proyecto código 0122-DTI-P02 denominado: Desarrollar e implantar una herramienta tecnológica que facilite el acceso a las sentencias judiciales históricas y orales (Nexus-PJ)”, el cual finaliza en el 2021.  Según lo indicado por la Dirección de Tecnología estos recursos serán destinados para la contratación de desarrollo de software, según lo indicado por la Dirección de Tecnología de Información.  Asimismo, es necesario proceder con la segregación del proyecto, para lo cual se deberá generar la respectiva documentación (acta de constitución, cronograma y plan de dirección de proyecto) para cada uno de los proyectos, a saber: Desarrollar una herramienta que facilite el acceso a las resoluciones judiciales históricas y Incorporación en Nexus.PJ la jurisprudencia oral.  La documentación separada de cada proyecto la cual deberá ser remitida a la Dirección de Planificación previo a la presentación del próximo informe de avance, el cual tiene plazo de presentación al 31 de mayo del año en curso. |
| *Actualización de los equipos activos de las redes LAN* | *282,500,000* | En atención a lo señalado por la DTI, donde se destacada que: “*se requiere mantener el presupuesto solicitado para disminuir los riesgos asociados a la obsolescencia tecnológica*”, se recomienda realizar el cierre administrativo del proyecto, dado que la continuación de este proyecto más allá del 2020 responde a la atención de labores operativas y no a un proyecto, el cual tiene un inicio y fin claramente definidos.  Asimismo, los recursos incorporados dentro del presupuesto de 2021 deberán ser categorizados como Operación y no como proyecto, según lo indicado por la DTI. |
| *Mejorar enlaces de telecomunicaciones* | *15,914,462* | Los recursos deben pasar a ser recursos de operación y no recursos de proyectos, debido a que la justificación brindada por la DTI.  Se debe hacer la modificación en el archivo que contiene el detalle de los recursos formulados para el 2021. |
| *Diseño e implementación de la automatización robótica de procesos* | *50,000,000* | Se debe realizar el control de cambios del proyecto, en el cual se incluyan las respectivas justificaciones del retraso del mismo y se proceda con la actualización del cronograma, de forma tal que se proyecte la nueva fecha de finalización del proyecto. |

Por otro lado, en lo que corresponde al punto 3 del acuerdo, el cual se cita a continuación:

*3) Previo a aprobar los recursos de los proyectos Rediseño y Migración Telefonía IP, Centralización de centros de datos regionales San José y Gestor de Identidades, se requiere se remita para estos el acta de constitución del proyecto y la estimación plurianual del mismo.*

- 0 -

Donde, según lo estipulado en el acta de la sesión citada, se tiene la siguiente información de los proyectos mencionados anteriormente:

**Tabla 4. Recomendaciones de la Dirección de Planificación en atención a las justificaciones brindadas por la Dirección de Tecnología.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Nombre del proyecto*** | ***Monto solicitado para el 2021*** | ***% avance al 4-3-20 /***  ***Fecha prevista de fin*** |
| ***Rediseño y Migración Telefonía IP*** | *122,036,000* | *No se cuenta con información de este proyecto* |
| ***Centralización de centros de datos regionales en San José*** | *15,000,000* | *No se cuenta con información de este proyecto* |
| ***Gestor de Identidades*** | *10,000,000* | *No se cuenta con información de este proyecto* |

En atención a este punto la Dirección de Tecnología remitió al Consejo Superior el pasado 24 de abril del año en curso el oficio 750-DTI-2020, en cual se indicó lo siguiente:

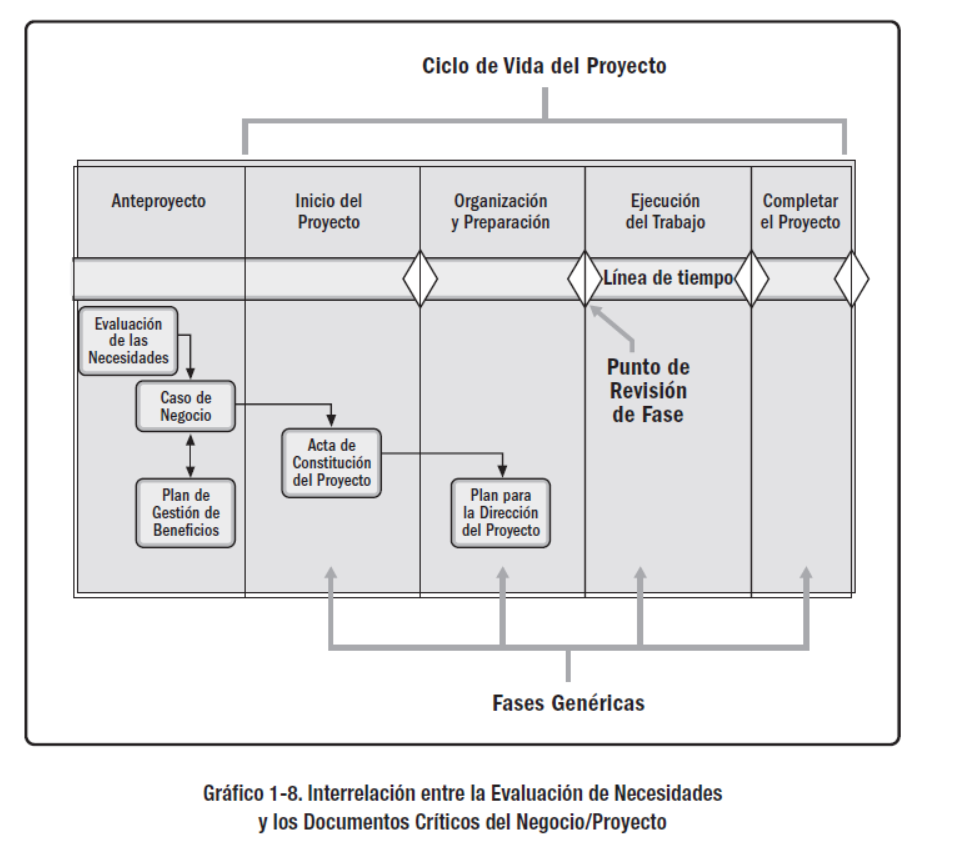
*“Es menester indicar que la documentación solicitada está en construcción para cumplir con el acuerdo, porque típicamente y de conformidad con las mejores prácticas en gestión de proyectos, el acta de constitución de proyecto y el flujo de caja del proyecto (estimación plurianual), se construyen cuando el proyecto inicia. El acta se construye en la fase de inicio y la estimación se hace en la fase de planificación, pero ambos productos se elaboran cuando el proyecto inicia y en este caso, los proyectos mencionados darían inicio hasta el año 2021.”*

- 0 -

Es importante destacar que, según las mejores prácticas, a fin de poder tomar decisiones con fundamente técnico es requerido contar con información que permita demostrar a la gerencia si los proyectos que se ejecutarán realmente brindarán un beneficio para la institución, a fin de decidir si se ejecutarán o no estos.

Según lo establecido por el Instituto de Administración de Proyectos (PMI), en la Guía de los Fundamentos para la Dirección de Proyectos (Guía del PMBOK, sexta edición) el ciclo de vida del proyecto contempla una etapa de anteproyecto, en la cual se da la evaluación de la necesidad, tal como se puede apreciar en la Figura 1:

**Figura 1. Ciclo de vida del proyecto**



**Fuente:** Guía del PMBOK, sexta edición.

Adicionalmente, se puede observar que la etapa del anteproyecto contempla la elaboración del Caso de negocio, el cual es definido como:

*“un estudio de viabilidad económica documentado utilizado para establecer la validez de los beneficios de un componente seleccionado que carece de una definición suficiente y que* ***se usa como base para la autorización de otras actividades de dirección del proyecto.” (***Guía del PMBOK, 2017. p.p. 30).

- 0 -

De esta forma, es necesario que para poder decidir si se asigna o no un presupuesto a una iniciativa de proyecto se presente el caso de negocio, con el objetivo de poder autorizar las otras actividades consecuentes del proyecto.

Asimismo, la teoría indica que en el caso de negocio se deben contemplar las medidas financieras, las cuales pueden ser entre otras:

* Valor actual neto (NPV)
* Retorno de la inversión (ROI)
* Tasa interna de retorno (IRR)
* Plazo de retorno de la inversión (PBP)
* relación costo-beneficio (BCR).

De esta forma, es bien sabido que para realizar el cálculo de estos indicadores se debe contar con las proyecciones de inversión anualizadas, lo que en este caso se conocería como la estimación plurianual, donde los montos estimados corresponderían a una proyección de referencia, la cual debe ser revisada cada período anual que se vuelva a formular el presupuesto.

Como último punto, la Dirección de Tecnología en su oficio 750-DTI-2020, indica lo siguiente:

*Adicionalmente, aunque la gestión de esas actividades se presenta como proyectos para facilitar su implementación, lo cierto del caso es que los proyectos por los cuales el estimable Consejo solicita la documentación son en realidad labores operativas, ya que se refieren al cambio de equipamiento que es parte de la infraestructura tecnológica, a su consolidación en menos centros de datos de los existentes y a la incorporación de mecanismos de seguridad. En otras palabras, se gestionan como proyectos para facilitar su control, pero son operaciones del día a día.*

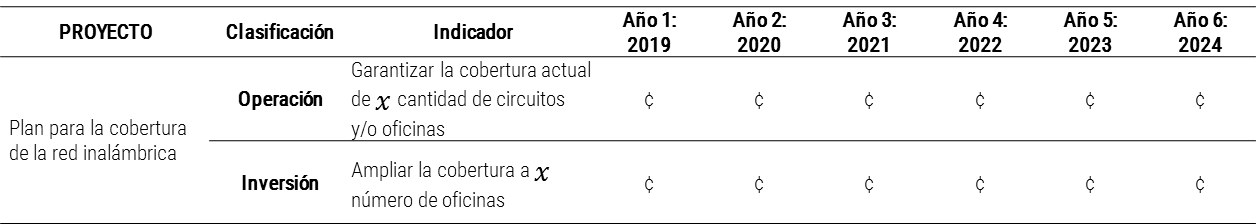
En relación con lo indicado, la Dirección de Planificación toma nota de la manifestación realizada por la Dirección de Tecnología, no obstante, aclara que a pesar de que los recursos sean destinados para la atención de la operación, el ejercicio de programación financiera plurianual responde a la implementación de la Ley 9696: Reforma artículo 176 de la Constitución Política (Principios de sostenibilidad fiscal y plurianualidad), lo cual aplica tanto para los recursos de inversión (proyectos) como para los gastos (operación), adicionalmente la Contraloría General de la República, según lo definido en la Evaluación del índice de Gestión de Adquisiciones (IGA) solicita lo siguiente:

*Pregunta 18. ¿Existen portafolios de proyectos, de* ***necesidades de activos y de servicios,*** *que respondan y estén estrechamente ligados a la planificación y presupuestación estratégica y operativa de la organización* ***(al plan estratégico, plurianuales y operativos****)?* (el subrayado no corresponde al original)

Por tal motivo, a fin de dar cumplimiento a lo citado anteriormente, es que esta Dirección solicita la información de las proyecciones plurianuales, para lo cual se solicita la colaboración de la Dirección de Tecnología, que remita las respectivas proyecciones, en el formato visto en la sesión de trabajo del 1 de agosto de 2019 el cual se ajusta como se observa en la siguiente imagen:

**Figura 2. Propuesta de matriz para la formulación plurianual de los presupuestos**

**(Operación – Proyectos)**



**Fuente:** Minuta de reunión del 01-08-19.

**Se acordó:** **1.)** Aprobar los recursos formulados por la Dirección de Tecnología de la Información para la continuación de los proyectos detallados en la tabla 1, para lo cual la Dirección de Tecnología de Información deberá atender las recomendaciones emitidas por la Dirección de Planificación en cada uno de los proyectos, según lo indicado en la tabla 3. **2.)** Aprobar los recursos formulados por la Dirección de Tecnología de la Información detallados en la tabla 4, para lo cual la Dirección de Tecnología de Información deberá en el plazo de 2 meses a partir de la comunicación del presente acuerdo, remitir a la Dirección de Planificación el caso de negocio y las proyecciones plurianuales de los citados proyectos. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XIII**

**DOCUMENTO N° 5391-2020**

La licenciada Nacira Valverde Bermudez, Directora de la Dirección de Planificación, indica que mediante Oficio 1478-DE-2020, del pasado 27 de abril, la Máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, solicita a la Dirección de Planificación “que según la propuesta planteada y aprobada por el Consejo Superior, **se formule para el 2021 y los próximos ejercicios presupuestarios los recursos necesarios y suficientes para los permisos con goce salario aprobados para la implementación del SICOP**, de manera que se logre cumplir con el plan de trabajo de la Dirección de Tecnología de Información y el Departamento de Proveeduría así como lo relativo al pago de RACSA”, ello por ser una imposición legal que el Poder Judicial debe cumplir.

**Antecedentes:**

El Consejo Superior en la sesión N° 35-2019 celebrada el 25 de abril de 2019, artículo V, conoció los requerimientos presupuestarios necesarios para la incorporación del Poder Judicial en la plataforma de compras públicas SICOP, puestos a su conocimiento y aprobación por medio del oficio N° 109-DP/656-DTI-2019 del 15 de marzo del 2019, de la Dirección de Tecnología de la Información y el Departamento de Proveeduría, donde en el apartado de “Recomendaciones” se solicitó:

*“Para lograr cumplir con el imperativo de Ley sin incurrir en el desuso de los sistemas con que cuenta el Poder Judicial, principalmente del Sistema Integrado de Gestión Administrativa, se recomienda:*

* *Autorizar la implementación del desarrollo de las interfaces mínimas entre el SIGA-PJ y el SICOP por un periodo de 15 meses, lo cual incluye hacer ajustes en el SIGA-PJ .*
* *Disponer de recursos presupuestarios para el desarrollo de las interfaces y el pago del uso del SICOP, autorizando los permisos con goce de salario de 3 Profesionales Administrativos 2 para el Departamento de Proveeduría y 3 Profesionales en informática 2 para la Dirección de Tecnología de Información**, por un periodo de 15 meses, considerando la siguiente proyección de gastos:*

**

* *Para brindar sostenibilidad a la integración entre los sistemas cuando se finalice la etapa 1, autorizar la creación de 2 plazas ordinarias para la Dirección de Tecnología de la Información de Profesionales en Informática 2. Los costos proyectados de estas plazas se incorporan a partir del tercer año de la tabla indicada en el punto anterior.*
* *En el caso del Departamento de Proveeduría la complejidad del proyecto vislumbra la necesidad de personal adicional ordinario en el Proceso de Adquisiciones y eventualmente en las Administraciones Regionales, para enfrentar las cargas de trabajo; sin embargo, no se puede estimar en este momento el recurso humano necesario; por lo que en el proceso de implantación se evaluará y determinará este requerimiento.*
* *Autorizar la disposición de recursos presupuestarios para el pago a RACSA por la prestación del servicio por el uso del SICOP, conforme al siguiente detalle:*

**

*Importante señalar que en los años siguientes se deberá continuar cancelando a Racsa un monto similar al del Sexto añoo sea ¢140.192.366”:*

*La Dirección de Planificación por su parte recomendó:*

1. *De acuerdo a las limitaciones presupuestarias y dada la necesidad institucional de atender este proyecto, deberán las direcciones de Tecnología y Ejecutiva, plantear al Consejo Superior dentro de la metodología de proyectos y jerarquización de prioridades institucionales, el planteamiento para dar apertura al proyecto en el año 2020.*
2. *Los recursos humanos ordinarios planteados en este estudio se deberán analizar partiendo de las necesidades visualizadas en el proceso de implantación de las nuevas tareas, sin embargo, se debe resaltar que las mejoras informáticas deberán enfocarse en la simplificación de los procesos.*
3. *Se recomienda la incorporación en el anteproyecto de presupuesto 2020 la suma de 18.826.920.00 para el pago de la anualidad de RACSA y así acceder en el primer año para el servicio, para los posteriores años deberán la Dirección de Tecnología y Ejecutiva, incorporar el requerimiento como parte de su presupuesto ordinario”.*

*El Consejo Superior acordó:*

“1) No se acogen las recomendaciones propuestas. 2)La Dirección de Planificación debe estimar el impacto económico total y presentarlo de forma independiente ante el Ministerio de Hacienda, como un requerimiento adicional al presupuesto ordinario del Poder Judicial para el anteproyecto de presupuesto 2020, al tratarse de una necesidad impuesta al Poder Judicial producto de una nueva disposición legal aprobada”.

* 0 -

En la sesión Extraordinaria47-2019 del Consejo Superior (Presupuesto 2020) Artículo V, se conoció la solicitud realizada por el Departamento de Proveeduría y la Dirección de Tecnología de la Información, en cuanto al requerimiento de recurso humano y de orden técnico, que se requiere para la implementación en el Poder Judicial del Sistema de Compras Públicas (SICOP), cuyo costo asciende a ¢249.097.560, según detalle:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cant.** | **Descripción** | **Total** |
| 3 | Profesionales en Informática 2 (PCGS) para DTI | ¢113.499.000 |
| 3 | Profesionales 2 (PCGS) para el Departamento de Proveeduría | ¢113.499.000 |
| 1 | Anualidad de Racsa | ¢18.826.920 |
| 6 | Alquiler de Equipo de Cómputo | 2.455.200 |
| 6 | Estaciones de Servicio | 817.440 |
|  | **Total:** | **¢249.097.560** |

En su momento el Consejo Superior acordó:

Aprobar la solicitud de la Dirección Ejecutiva, y en consecuencia incluir en el presupuesto ordinario 2020, los recursos que se requieren para la implementación del Sistema de Compras Públicas, y atender la obligación legal impuesta, por un total de ¢240.097.560. En relación con los costos asociados de los permisos con goce de salario se deberán incluir dentro del total de la subpartida de sustituciones, sin aumentar el monto adicional.”

Del acuerdo anterior se obtiene que, para atender y asegurar la ejecución del proyecto en el 2021 se requieren ¢223.214.671, en cuanto al recurso humano y ¢34.461.494, para atender el contrato con RACSA, que brindará el servicio para la implantación y el uso del Sistema Integrado de Compras Públicas (SICOP).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cant.** | **Descripción** | **Total** |
| 6 | 3-Profesionales en Informática 2 (PCGS) para DTI y 3-Profesionales 2 (PCGS) para el Departamento de Proveeduría | ¢223.214.672 |
| 1 | Anualidad Contrato con RACSA | ¢34.461.494\* |
|  | **Total:** | **¢257.676.166** |

Es importante indicar que mediante correo electrónico del 17 de enero del 2020, el licenciado Miguel Ovares, Jefe de la Proveeduría Judicial, solicitó a la Dirección de Planificación incluir en el Anteproyecto de Presupuesto en la Subpartida 10306 “Comisiones y Gastos por Servicios Financieros” la suma de ¢36.638.942.40, para un total de ¢55.465.862; sin embargo, en correo del 29 de abril del 2020, solicita ajustar el monto a ¢34.461.494, argumentando que el nuevo monto se realiza según los costos reales establecidos en el contrato, el cual está únicamente pendiente de firma.

- 0 -

Manifiesta la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva: “Sobre ese acuerdo yo si quería hacer la observación, de que, nosotros conforme lo dispuesto al final, se han hecho los análisis jurídicos que nos han establecido obligatoriedad de incorporarnos al sistema de compras públicas que administra RACSA, tenemos un plan de trabajo hemos avanzado con él y en este momento incluso tenemos un contrato en la Dirección Jurídica, que eso nos va a obligar a mediante un mecanismo legal asumir responsabilidades.- aquí yo si quería hacer la observación que si bien se está incluyendo lo relativo a la anualidad, para que el proyecto avance resulta indispensable los permisos con goce de salario que ahí se están señalando, estamos acogiéndonos a un escenario mínimo, pero si resultan indispensables para el proyecto, entonces, yo quisiera que quedara plasmada alguna seguridad, con respecto a estos permisos que corresponden a un proyecto nuevo que ya está en desarrollo, pero tiene que continuar el otro año, conforme el plan que definimos. ”

Incluso ahora si hacemos una revisión del rubro de sustituciones que quedamos tan ajustados, pues habría mayor factibilidad poderlos financiar, entonces, sí están de acuerdo se indique que se considera lo necesario para atender esos permisos”

Entonces, la propuesta del acuerdo debería ser modificada, si ustedes a bien lo estiman, porque se debería de quitar, el último apartado donde dice: -sin aumentar el monto adicional-. Ósea en este momento ya los tenemos en ejecución porque el proyecto va avanzando, lo que si ocupamos es la seguridad de tenerlos el otro año para que pueda continuar.

Ya que las estimaciones de permisos no se hacen de forma específica, sino se hacen globalmente en la partida, entonces ningún proyecto, ni ninguna está aprobado de forma específica y sobre todo es porque en los demás proyectos hay alguna autonomía de la Institución, que puede decidir si los hago o no los hago, aquí para nosotros sí constituye una obligatoriedad, ya el hecho de suscribir el contrato con RACSA. Si perdón en esa línea nosotros lo que queríamos si es detallar los permisos y que quede dentro del monto global de la partida de sustituciones”

**Se acordó**: **1.)** Aprobar la solicitud de la Dirección Ejecutiva, y en consecuencia ajustar en el presupuesto ordinario 2021 los recursos que se requieren para atender el Contrato con RACSA por la suma de ¢34.461.494. **2.)** En relación con los permisos con goce de salario que se requieren para la implementación del SICOP, esta necesidad debe tener carácter prioritario y se debe cubrir con el presupuesto que se apruebe finalmente en la subpartida de sustituciones. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XIV**

**DOCUMENTO N° 5188-2020**

La licenciada Nacira Valverde Bermúdez, directora de la Dirección de Planificación, informa que mediante correo electrónico de este lunes 4 de mayo de 2020, la Licda. Yacira Segura Guzmán Prosecretaria General de la Secretaría General de la Corte, solicitó a la Dirección de Planificación incluir en la agenda de Consejo Superior de Presupuesto, la solicitud realizada mediante oficio 341-DG-2020 de fecha 29 de abril 2020, por el señor Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, remitido al Consejo Superior del Poder Judicial, en donde solicita *un total de 74 plazas de investigador de localización y presentación para que se encarguen de las órdenes que emitan los Juzgados Contravencionales*. En el oficio se indica lo siguiente:

*“…Reciban un atento saludo. En atención al acuerdo tomado en sesión N°24-2020 celebrada el 19 de marzo del 2020, artículo XV, mediante el cual acogen el criterio jurídico N° DJ-C-105-2020 en el que la Dirección Jurídica concluye que los Juzgados Contravencionales se encuentran facultados para ordenarle a la Sección de Localizaciones y Presentaciones del Organismo de Investigación Judicial localizar o presentar a una persona, con pronunciado respeto debo referir lo siguiente.*

*Esta representación ha estudiado los alcances del acuerdo adoptado por el Consejo Superior y le genera preocupación que la carga de trabajo en las diferentes oficinas de la policía judicial se verá ampliamente incrementada tomando en consideración la cantidad de despachos contravencionales existentes en contraste con el número de dependencias de la policía judicial, toda vez que los primeros superan por mucho las oficinas de este Organismo y por ende existirán oficinas policiales que les corresponderá atender más de un Juzgado Contravencional según su territorialidad.*

*Ante estas condiciones, estimamos que la facultad concedida a estos despachos para ordenar a la policía judicial la localización y presentación de personas podría ocasionar repercusiones directas en la atención de los mandatos que emanen del Ministerio Público y de los Tribunales Penales, pues la capacidad operativa del Organismo de Investigación Judicial se verá debilitada con la introducción de esta nueva responsabilidad.*

*Somos respetuosos del criterio emitido por la Dirección Jurídica y cumpliremos la orden emanada por el órgano administrativo superior. Sin embargo, es nuestra responsabilidad como Dirección General advertir que la cantidad de personal destinado a la localización y presentación de personas de interés en los procesos penales en la actualidad es limitada inclusive para atender los requerimientos del ámbito penal; ahora con la colocación de un nuevo compromiso para con los despachos contravencionales en definitiva resultará insuficiente con el resultado de que se verá perjudicado el servicio público.*

*Corolario de esto, instamos ante el Consejo Superior la aprobación de plazas que atiendan en todas las sedes de esta policía judicial la localización y presentación de personas que demanden los Juzgados Contravencional, de manera que la atención de los asuntos que requieran tanto los juzgados y tribunales penales como el Ministerio Público no se vean perjudicados ante el aumento de casos por atender por parte del personal de localización y presentación.*

*Para esta Dirección General, se debe tener en cuenta que el daño que se produce a través de las conductas delictivas contra los bienes jurídicos tutelados en comparación con la lesión de bienes jurídicos de menor jerarquía protegidos por medio de la tipificación de contravenciones debería configurarse como eje orientador que estampe la importancia de que la policía judicial pueda concentrarse en la atención de la vertiente delictiva.*

*Lo anterior no pretende minimizar o menoscabar la gravedad de las faltas contravencionales, pues resultan importantes para mantener la armonía y paz dentro del complejo entramado social. No obstante, debemos ser claros que la afectación comunal que estas producen no puede dimensionarse en relación con las magnitudes lesivas que provocan las conductas delictivas, siendo este un aspecto que preocupa a esta representación por la posible desatención parcial o rezago que se produzca en las órdenes de los despachos penales producto de la atención también de las ordenanzas contravencionales.*

*Por consiguiente, esta Dirección General solicita al Consejo Superior la aprobación de, por lo menos, un total de 74 plazas de investigador de localización y presentación para que se encarguen de las órdenes que emitan los Juzgados Contravencionales. Esta suma sería una primera medida con el objetivo de esquematizar un modelo de trabajo que no desmejore el servicio que brindamos a los tribunales penales y Ministerio Público y también garantizar la atención eficiente de las localizaciones y presentaciones en materia contravencional.*

*La cantidad de plazas solicitadas se hace con la intención de asignar al menos una nueva pareja de personas investigadoras en cada sede regional de esta policía y al menos tres en la Sección de Localizaciones y Presentaciones del Primer Circuito Judicial de San José, donde tradicionalmente el número de asuntos es más elevado.*

*Es imprescindible hacer alusión que por la naturaleza de la actividad realizada por este personal se requiere la intervención como mínimo de dos personas en las acciones tendientes a la presentación coercitiva de personas ante las autoridades judiciales. Motivo que realza la necesidad de la aprobación, como mínimo, de las plazas antes aludidas.” …* El tipo de letra no es del original.

* 0 -

Con relación a lo expuesto por el señor director del Organismo de Investigación Judicial, se tiene que el costo estimado de estas 74 plazas de investigador de localización y presentación es el siguiente:

1. El costo anual de una plaza de Investigador de localización y Presentación es de ¢20.112.000.
2. El costo estimado de 74 plazas de Investigador de Localización y Presentación ascendería a ¢1.488.288.000.
3. Adicionalmente se debe de considerar el equipamiento básico para cada una de estas plazas con un costo estimado de ¢1.848.148, lo significa que el equipamiento de las 74 plazas seria de ¢136.762.952.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **EQUIPAMIENTO BÁSICO CUSTODIO DE DETENIDOS** | | | | | |
| **DETALLE Y COSTO ESTIMADO 2021** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| **Subpartida** | **Artículo** | | **Cantidad** | **Precio Unitario** | **COSTO TOTAL** |
| **Código** | **Descripción** |
|  |  |  |  |  |  |
| 29904 | 15410 | Camiseta Tipo Polo | 4 | 8.364,26 | 33.457 |
| 29904 | 15423 | Jacket Impermeable | 1 | 31.064,83 | 31.065 |
| 29904 | 15480 | Cinturón Nylon para Funda de Armas | 1 | 8.537,59 | 8.538 |
| 29906 | 15745 | Tiros Calibre 9MM Bala Blindada | 100 | 237,30 | 23.730 |
| 29906 | 15747 | Chaleco Antibalas | 1 | 649.750,00 | 649.750 |
| 29906 | 15757 | Esposas | 1 | 35.595,00 | 35.595 |
| 29906 | 15771 | Baton Policial Expandible 20" C/Estuche | 1 | 21.357,00 | 21.357 |
| 29999 | 16061 | Placa de Identificación Personal | 1 | 28.061,66 | 28.062 |
| 50199 | 17483 | Pistola Calibre 9 MM | 1 | 865.400,89 | 865.401 |
| 50103 | |  | | --- | | 19939 | | Radio Portátil, XTS 1500 | 1 | 151.194,00 | 151.194 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | **TOTAL** | | **1.848.148** |

1. En síntesis, se estima que el costo de las 74 plazas de Oficiales de Localización y Presentación seria de ¢1.625.050.952, distribuido de la siguiente forma; en recurso humano ¢1.488.288.000 y en gasto de equipamiento de¢136.762.952.

- 0 -

**Se acordó**: Denegar la solicitud del máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación, en virtud de los lineamientos comunicados por el Ministerio de Hacienda limitando el crecimiento de recursos en el presupuesto del Poder Judicial y las directrices institucionales de formulación presupuestaria 2021. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XV**

**DOCUMENTO N°5394-2020**

La licenciada Nacira Valverde Bermúdez, directora de la Dirección de Planificación, indica que se recibió oficio 872-OAPVD-2020 de fecha 24 de abril 2020, suscrito por la señora Sara Arce Moya, Jefa de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima de Delito, que indica lo siguiente:

*…“Como es de su conocimiento la OAPVD en el 2000 dio inicio a sus labores, en el 2009 se aprobó la ley 8720 “Ley de Protección a Víctimas, Testigos y demás sujetos intervinientes en el proceso penal”, de la mano de la aprobación de la ley se generó la asignación de nuevas plazas para personal técnico, administrativo y profesional a fin de integrar los equipos interdisciplinarios señalados en dicha ley.*

*A fin de cumplir a cabalidad con las exigencias de la Ley 8720 y completar los equipos interdisciplinarios, desde la Oficina de Atención y Protección anualmente se presentaba la necesidad de recurso humano, paulatinamente se fueron aprobando algunas plazas, sin embargo, fue hasta el año 2017 que nos dieron la última aprobación de plazas nuevas.*

*Para años posteriores desde las directrices instituciones de formulación de formulación presupuestaria se restringió la solicitud de recursos humano, esto en razón de la recesión económica, motivo por el cual nuestro despacho se ha visto limitado en cuanto a la solicitud de requerimientos, sin embargo, tomando en consideración el resultado del informe PJ-DGH-ALAB-5-2020 del área de Ambiente Laboral el cual se desarrolló en 2019 y fue expuesto en 2020 como parte de las recomendaciones derivadas del estudio se considera oportuno comunicar a la Dirección de Planificación la necesidad que mantiene actualmente la OAPVD en cuanto a Talento Humano:*

***Completar los equipos Interdisciplinarios****: la OAPVD requiere para la atención en el programa de Atención de tres profesionales (Psicología, Trabajo Social, Derecho) mientras que en Protección requiere de cuatro profesionales (Psicología, Trabajo Social, Derecho, Criminología) actualmente solamente en la sede central de San José se cuenta con equipos completos, a nivel país muchos de los profesionales se encuentran atendiendo ambos programas a saber atención y protección, se necesitarían de 33 plazas de profesional para completar los equipos interdisciplinarios como corresponde.*

***Oficina de Atención y Protección a Víctimas de Delito***

***Necesidad de Recursos Humano***

***Detalle por Oficina y Disciplina***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Oficina*** | ***Personal profesional faltante para completar los equipos*** | | |
| ***Persona Abogada OAPVD*** | ***Profesional en Psicología*** | ***Profesional en Trabajo social*** |
| *Oficina de atención y Protección en sede Alajuela* | *1* |  |  |
| *Oficina de atención y Protección en sede Cartago* | *1* |  |  |
| *Oficina de atención y Protección en sede Corredores* | *1* | *1* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Guápiles* | *1* | *1* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Goicoechea* | *1* |  |  |
| *Oficina de atención y Protección en sede Heredia* | *1* | *1* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Liberia* | *1* | *1* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Limón* | *1* |  |  |
| *Oficina de atención y Protección en sede Pérez Zeledón* | *1* | *1* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Puntarenas* | *1* |  |  |
| *Oficina de atención y Protección en sede San Carlos* | *1* | *1* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede San Ramón* | *2* | *1* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Santa Cruz* | *1* | *1* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Sarapiquí* | *1* | *1* | *1* |
| *Totales* | *15* | *9* | *9* |

***Asignación de personal Administrativo en sedes regionales:*** *por la naturaleza de las labores de la OAPVD, y exigencias de la ley 8720 a diario en los despachos se tramitan asuntos índole administrativo que son asumidos por los profesionales tales como: pago de hoteles, compra de víveres, pago de ayudas económicas, manejo de dinero, de acuerdo a lo expuesto por las compañeras de Gestión Humana y el informe de ambiente laboral, el personal profesional manifiesta que dichas tareas les consumen mucho tiempo. El contar con una persona Técnica Administrativa que se encargue de esas tareas vendría a generar un equilibrio en las funciones y a fortalecer el servicio público.*

***Oficina de Atención y Protección a Víctimas de Delito***

***Necesidad de Técnicos Administrativos 1***

***Detalle por Oficina***

|  |  |
| --- | --- |
| ***Oficina*** | ***Personal faltante*** |
| ***Técnico administrativo 1*** |
| *Oficina de atención y Protección en sede San José* | *2* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Alajuela* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Cartago* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Corredores* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Guápiles* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Goicoechea* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Heredia* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Liberia* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Limón* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Pérez Zeledón* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Puntarenas* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede San Carlos* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede San Ramón* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Santa Cruz* | *1* |
| *Oficina de atención y Protección en sede Sarapiquí* | *1* |
| *Total* | *16* |

***Asistente jurídico:*** *la oficina requiere contar con una persona en conocimientos legales que pueda brindar asesoría legal a la jefatura, profesionales del área administrativa, para la correcta aplicación de la normativa relacionada con los asuntos a cargo del despacho. Asimismo se expone la necesidad de un profesional 2 para el área administrativa a fin de apoyar en las tareas referentes al Fondo Especial a Víctimas de Delito, Caja Chica, Compras y Talento Humano.*

***Oficina de Atención y Protección a Víctimas de Delito***

***Necesidad de Personal de Apoyo a la Jefatura y Administración***

|  |  |
| --- | --- |
| ***Personal faltante en administración Sede Central*** | ***Cantidad*** |
| *Profesional 2 administrativo* | *1* |
| *Técnico Jurídico* | *1* |
| *Total* | *2* |

*Por otra parte es importante citar el crecimiento en el ingreso de casos, el siguiente cuadro muestra el entrada de asuntos en el despacho de 2012 al 2019 tanto en el programa de Atención como el de Protección, es notable que año a años incrementaron los asuntos, y por ende la carga laboral, carga laboral que debió asumirse con el mismo personal, para el 2019 se aclara que no es que existiera una baja sino que se dio un cambio en metodología que se venía aplicando en el tema estadístico.*

***Oficina de Atención y Protección a Víctimas de Delito***

***Ingreso de casos Anual***

***De 2012 a 2019***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Casos Ingresados*** | ***Protección*** | ***Atención*** | ***Total*** |
| ***2010*** | *3.640* | *8.042* | *11.682* |
| ***2011*** | *3.937* | *5.551* | *9.488* |
| ***2012*** | *6.505* | *4.436* | *10.941* |
| ***2013*** | *6.018* | *8.371* | *14.389* |
| ***2014*** | *6.344* | *8.369* | *14.713* |
| ***2015*** | *6.653* | *11.842* | *18.495* |
| ***2016*** | ***9.290*** | ***16.648*** | ***25.938*** |
| ***2017*** | *9.779* | *16.777* | *26.556* |
| ***2018*** | ***8.057*** | ***16.845*** | ***24.902*** |
| ***2019*** | *7.563* | *15.574* | *23.137* |

*Precisamente por lo expuesto en las páginas anteriores, se solicita a la Dirección de Planificación tomar en cuenta el requerimiento de la OAPVD e incorporarlo dentro de las necesidades institucionales.” .*

* **0 -**

Con relación a lo expuesto por Jefatura de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima de Delito, la Dirección de Planificación presenta el costo estimado de las 51 plazas solicitadas.

1. El costo estimado del recurso humano de 51 plazas para Oficina de Atención y Protección de Victimas es de ¢1.551.766.000.
2. Adicionalmente se debe de considerar el equipamiento básico para cada una de estas plazas con un costo estimado de ¢66.928.724.
3. En síntesis, se estima que el costo de las 51 seria de ¢1.618.694.724, distribuido de la siguiente forma; en recurso humano ¢1.551.766.000 y en gasto de equipamiento de ¢66.928.724.



Manifiesta la licenciada Sara Castillo Vargas, “en esa misma línea y considerando que estamos tratando de llegar a un equilibrio con el presupuesto en el tema de remuneraciones para efectos de lo discutido en el artículo I, no sé si se podría analizar otorgar algo de las necesidades que ellos están planteando, porque yo entiendo que ese proyecto nunca logra ejecutar, lo que a ellos por ley les corresponde, entonces no se si pudiéramos hoy valorar algunas de las necesidades que manifiesta doña Sara Arce Moya, Jefa de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima de Delito, que nos podría ayudar con equilibrar la partida 0, según lo ya conversado.

Por su parte, la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, indica: “Que no es posible asignar recursos, porque implica crecimiento de plazas, lo cual no es posible, según los lineamientos del Ministerio de Hacienda”, “Tal vez podría quedarse en el acuerdo el que se analice como parte de posibilidades de proyectos específicos o planes de trabajo, agregarlo de acuerdo a las posibilidades presupuestarias que disponga el programa”

Manifiesta doña Ana: “y yo agregaría la disponibilidad de espacio físico, porque vieran que complicado se nos hace cuando se aprueban algunas oficinas y claro con el entusiasmo de todas las personas, comienzan y se acomodan pero después nos llaman al Ministerio de Salud tenemos que buscar otras soluciones.”

**Se acordó**: **1.)** Denegar la solicitud de la máster Sara Arce Moya, Jefa de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima de Delito, en virtud de los lineamientos en cuanto a la posibilidad de crecimiento de recursos, impuestos por el Ministerio de Hacienda, así como las directrices institucionales de formulación presupuestaria 2021. **2)** La necesidad plateada por la Master Sara Arce Moya, Jefa de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima de Delito, deberá ser propuesta a valoración por el Consejo Superior, tomando en consideración la disponibilidad presupuestaria y de espacios físicos del Programa, por medio de un plan de trabajo o un proyecto.

**ARTÍCULO XVI**

**DOCUMENTO N° 5898-2020**

En sesión N° 21-2020 celebrada el 13 de marzo de 2020, artículo III, se tomó el acuerdo que dice:

““Para dar inicio al proceso de formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2021, Corte Plena en la sesión N° 54-2019, artículo único, celebrada el 18 de diciembre del 2019, aprobó los siguientes documentos, remitidos mediante el informe 2082-PLA-2019:

* Directrices Técnicas para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2021.
* Cronograma de Actividades 2019-2010 para Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2021 (Plan Anual Operativo, Presupuesto y Proyectos).

La licenciada Valverde Bermúdez informó que lo dispuesto por la Corte Plena en la sesión antes indicada, fue comunicado a todas las personas involucradas en el proceso de formulación presupuestaria 2021, mediante la Circular N°8-2019 de la Dirección de Planificación, emitida el 19 de diciembre de 2019.

Es pertinente mencionar que la Corte Plena considerando el contexto fiscal que atraviesa el país aprobó la directriz N° 14 que indica:

**Crecimiento del Presupuesto**

1. En razón de la aplicación de la Ley 9635 Fortalecimiento de las Finanzas Públicas que ya para el presupuesto 2020 implicó limitaciones de crecimiento presupuestario para el Poder Judicial y en el entendido que las medidas restrictivas producto de la situación fiscal del país se mantendrán para 2021, el presupuesto solicitado por los centros de responsabilidad no podrá sobrepasar el aprobado para el año 2020, esto implica mantener los montos asignados tanto por concepto de gasto corriente como de gasto de capital. Lo anterior, una vez rebajado el efecto de los requerimientos incluidos a través de las áreas. En aquellos casos que se incumpla esta directriz, se devolverá el anteproyecto de presupuesto para su ajuste.

Lo anterior en concordancia con las propuestas del oficio 1356-PLA-2019 /3870-DE-2019 de fecha 26 de agosto de 2019, suscrito en forma conjunta por las Dirección Ejecutiva y la Dirección de Planificación sobre el tema del efecto de la aplicación del Impuesto del Valor Agregado en el presupuesto del Poder Judicial, conocido por la Corte Plena en sesión 40-19 artículo XX, en donde de cara a la formulación presupuestaria del 2021 se recomendó lo siguiente:

* En razón de que está próximo el inicio del proceso de formulación presupuestaria del 2021, bajo el supuesto de que se mantendrán las mismas medidas de contención del gasto y que nuevamente no habrá posibilidad de un incremento en el presupuesto solicitado por el Poder Judicial, se sugiere que los Centros de Responsabilidad de los distintos programas presupuestarios ajusten el límite de sus solicitudes de gasto para ese período, considerando a lo sumo el mismo monto formulado para el 2020 e incluyendo el impuesto al valor agregado como parte de este límite”.

Para el 2021 los Centros de Responsabilidad en lo correspondiente a gasto corriente (Partidas 0, 1, 2, 6 y 9) el monto total no podrá ser mayor al del 2020 y en cuanto a gasto de capital (Partida 5 y 7), deberán formular un monto igual al aprobado para 2020, incluyendo la compensación por el impacto IVA.

- 0 -

El documento de Directrices Técnicas para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2021, aprobado por Corte Plena en la sesión N°54-2019, incluye 134 directrices las cuales buscan dar el máximo uso de los recursos y destinarlos a las necesidades de mayor prioridad institucional. Estas directrices están acordes con los lineamientos aprobados por Corte Plena, en relación con las medidas de contención del gasto aprobadas a nivel institucional.

- 0 -

En relación con este tema en la reunión de trabajo No.1 del 28 de febrero, el Consejo Superior dispuso incluir el tema de anticorrupción y el fortalecimiento de las oficinas del Ministerio Público, el OIJ y de la Oficina de Cumplimiento, conforme lo acordado por Corte Plena en sesión N°22-19 del 6 de junio del 2019, como un tema prioritario de cara a la formulación presupuestaria 2021 y en relación con lo anterior, se deberán valorar las plazas extraordinarias vigentes para priorizarlas y ver la posibilidad de asignar recursos extraordinarios. Se solicito adicionalmente que la Dirección de Planificación realice un inventario de las acciones realizadas en relación a la prioridad que generó la Corte Plena como un insumo para el proceso de toma de decisiones del Consejo Superior. Por último, la Dirección de Gestión Humana deberá informar las acciones realizadas en este tema.

- 0 -

En la sesión de trabajo No.2 del 06 de marzo, se presenta por parte de la Dirección de Planificación el resumen de las acciones realizadas, según se detalla:

1. **Antecedentes:**

Para el proceso presupuestario 2020, la Dirección de Planificación elaboró en el 2019 el informe 609-PLA-RH-MI-2019 del 6 de mayo de 2019, relacionado con la solicitud de la Corte Plena de conformar la Sección de Anticorrupción en el Organismo de Investigación Judicial, el fortalecimiento en el Ministerio Público y la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia.

Dentro del análisis realizado, se presentaron tres escenarios alternativos sobre la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, el reforzamiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción y de la Oficia de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia, el primero con base en el planteamiento del Lic. Carlos Meléndez Sequeira, Fiscal Adjunto de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción (FAPTA), en tanto la Dirección de Planificación elaboró dos escenarios adicionales.

Inicialmente, el Consejo Superior conoció el referido informe en la sesión extraordinaria 42-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 9 de mayo de 2019, artículo II, se inclinó por aprobar el “***Escenario 3: Propuesta planteada, con creación mínima de recurso humano y redistribución de plazas ordinarias”***.

1. **Sore la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción (FAPTA)**

En el caso particular del Ministerio Público, dentro del referido escenario mencionado en el párrafo anterior, se consignó lo siguiente:

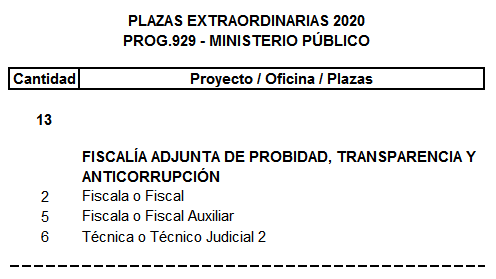
“*Debido a las medidas de contención del gasto establecidas por Corte Plena en la sesión 4-19, artículo XIX, no se recomienda la creación de plazas para la* *Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, en forma ordinaria o extraordinaria, por el período 2020 ya que no se tiene certeza del impacto que genere en la carga de trabajo la nueva metodología de trabajo de la implementación de la Política de Persecución Penal*”.

Por tanto, el Consejo Superior acordó que la Fiscalía General debía distribuirse con los recursos vigentes en la FAPTA.

No obstante, la Corte Plena acordó en la sesión 22-2019 del 6 de junio de 2019, artículo VII, lo siguiente:

“*Sin objeción alguna,****se dispuso:*** *Aprobar por separado del Presupuesto del Poder Judicial, el escenario 2 expuesto por la Dirección de Planificación en los términos señalados para la creación y reforzamiento de las Oficinas de Anticorrupción*”.

El planteamiento contenido en el “***Escenario 2: Propuesta reducida, con creación de recurso humano***”, implicaba la creación de los siguientes recursos para la Fiscalía General:



**2.1.- Condición actual de la FAPTA**

Es dable mencionar que los recursos inicialmente previstos por el Poder Judicial no fueron aprobados por el Poder Ejecutivo ni la Asamblea Legislativa, por lo que no fue posible incorporarlos en el Presupuesto para el 2020.

La no aprobación de esos recursos ha hecho que el Poder Judicial analice otras formas de solventar esos requerimientos con los recursos existentes (tanto ordinarios como extraordinarios), con el fin de replantear las prioridades institucionales.

**Ese ejercicio es consecuente con las directrices emitidas por Corte Plena en cuanto a la limitación de crecimiento de plazas nuevas, contenidas en las “Medidas de Contención del gasto” aprobadas en su oportunidad por Corte Plena en las sesiones 27-17, 28-17 y 29-17, celebradas el 21 de agosto, 28 de agosto y 4 de setiembre, todos del 2017, artículos XVI, XV y XVI, respectivamente.**

**2.2.- Sobre los puestos de Fiscalas o Fiscales para la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción**

* **Oficio 1149-PLA-MI-2019 del 19 de julio de 2019.**

Tratándose de los puestos profesionales sugeridos, la Dirección de Planificación analizó en el oficio 1149-PLA-MI-2019 del 19 de julio de 2019 la situación de las plazas vacantes de técnicas y técnicos jurídicos en el Ministerio Público, en torno al reforzamiento requerido de recurso humano en la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

En ese estudio se recomendó aprobar la propuesta de reforzar la FAPTA con la recalificación de plazas ordinarias de Técnicos Jurídicos del Ministerio Público, para así solventar la dotación de las siete plazas de Fiscalas o Fiscales (dos de Juicio y cinco Auxiliares). Esa propuesta no consideró la creación de plazas nuevas, dadas las limitaciones presupuestarias, la restricción de la Regla Fiscal y lo consignado en el Modelo de Tramitación del Ministerio Público (este último aprobado por el Consejo Superior en sesión 43-19 del 14 de mayo de 2019).

Asimismo, se recomendó que la Dirección de Gestión Humana procediera a ajustar las jornadas laborales a tiempo completo de las plazas de Técnicas y Técnicos Jurídicos señaladas y realizar el estudio del perfil competencial requerido a las plazas indicadas.

**No obstante, de las revisiones hechas a los acuerdos de Consejo Superior de las sesiones 70-2019 y 77-2019 del 8 de agosto y 3 de setiembre de 2019, artículos LXXV y LXVII, respectivamente, así como las consultas efectuadas a las Licdas. Waiman Hin Herrera y María Gabriela Mora Zamora, por su orden Subdirectora de Gestión Humana y Jefa del Subproceso de Análisis de Puestos, ambas de la Dirección de Gestión Humana, se determinó que este tema aún no ha sido atendido por la Dirección de Gestión Humana.**

Al respecto, en la sesión 100-19 del 14 de noviembre de 2019, artículo XXXII, se le encomendó a la Dirección de Gestión Humana lo siguiente:

*“****2.)*** *Deberá, dicha Dirección, dar prioridad en el año 2020 a los movimientos presupuestarios que permitan la asignación de recurso humano adicional a la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, por tratarse de una prioridad institucional.  De lo actuado informará a este Consejo”.*

**2.3.- Sobre los 6 puestos de Técnicas o Técnicos Judiciales**

Dada la prioridad institucional por destinarle recursos a la FAPTA, y luego de revisar los análisis realizados a los estudios de requerimiento humano para el 2021, la Dirección de Planificación somete a consideración la forma de solventar ese requerimiento de personal de apoyo, a partir de los resultados obtenidos de los diversos estudios de rediseño y de análisis administrativo que se han llevado a cabo:

* **Tres puestos de Técnica o Técnico Judicial 2 serían cubiertos mediante recursos provenientes de las oficinas de Turno Extraordinario del Primer y Segundo Circuitos Judiciales de San José.**

Al respecto, el Subproceso de Modernización Institucional está próximo a rendir un informe sobre el abordaje realizado en los mencionados circuitos judiciales, donde los resultados preliminares sugieren la pertinencia de reubicar varios puestos en otras dependencias judiciales, con el fin de procurar su mayor aprovechamiento a nivel institucional[[7]](#footnote-8).

* **Tres puestos de Técnica o Técnico Judicial 2 serían cubiertos mediante redistribución de recursos extraordinarios.**

Las tres plazas restantes se proponen cubrir con algunos de los recursos extraordinarios que fueron otorgados en el 2020 a varias dependencias del ámbito administrativo, y que a partir de las valoraciones efectuadas en los estudios de requerimiento humano para el 2021, se propondrán que no continúen, lo que permitiría atender nuevas necesidades sin que implique un crecimiento en recursos nuevos, estos planteamientos estarán próximos a remitir a validación del Consejo Superior. Con ello, se estaría en concordancia con los lineamientos presupuestarios vigentes y atendiendo a la propuesta del Consejo Superior.

**3.- Sobre la Oficina de Cumplimiento y Apoyo a la Comisión de Transparencia**

En primer término, debe indicarse que la Oficina de Cumplimiento y Apoyo fue creada por la Corte Plena, en la sesión 9-19 del 4 de marzo de 2019, artículo XX. Posterior a esa fecha, la Dirección de Planificación ha realizado los siguientes estudios e informes:

* **Informe 609-PLA-RH-MI-2019 del 6 de mayo de 2019[[8]](#footnote-9), relacionado con la solicitud de la Corte Plena de conformar la Sección de Anticorrupción en el Organismo de Investigación Judicial, el fortalecimiento en el Ministerio Público y la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia.**

En esa oportunidad se consignó, entre otros aspectos, un detalle de las principales funciones que debían tener los profesionales de la referida Oficina de Cumplimiento, el objetivo de creación de la nueva dependencia, la estructura organizacional con el recurso humano propuesto (1 Profesional en Derecho 3 y 2 Profesionales en Control Interno, para un total de 3 puestos profesionales) y la estimación de costos para el 2020.

* **Oficio 1141-PLA-2019 del 18 de julio de 2019:**

La Dirección de Planificación dio respuesta a la solicitud de Corte Plena de la sesión 23-19 del 10 de junio de 2019, artículo XIX, sobre la inclusión de una plaza de Asistente Administrativo 3 para la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia.

Con la inclusión de ese recurso adicional, los requerimientos totales de personal para la Oficina de Cumplimiento pasaron de 3 a 4 puestos, donde se tomó la previsión de un puesto de apoyo administrativo para colaborarle a los 3 puestos profesionales inicialmente dispuestos.

* **Informe 1940-PLA-OI-2019 del 18 de noviembre de 2019.**

**Relacionado con el estudio para revisar la ubicación jerárquica del Centro de Gestión Integral de la Calidad (CEGECA) del Poder Judicial.**

Dentro del referido informe se mencionó la creación de la nueva dependencia judicial, producto del interés institucional por dotarla de recursos dentro del presupuesto institucional, de ahí que fue considerada dentro de los posibles escenarios alternativos que fueron analizados, específicamente en los siguientes escenarios:

|  |  |
| --- | --- |
| Escenario 5 | Distribuir el personal profesional del CEGECA a la Dirección de Planificación, para fortalecer nuevas funciones derivadas de los rediseños de procesos (Modelo de Sostenibilidad para los Proyectos de Rediseño y Administración de Proyectos Institucional).  Ubicar el puesto de la jefatura del CEGECA y personal de apoyo en la nueva Oficina de Cumplimiento, recientemente creada por la Corte Suprema de Justicia para atender temas asociados a la anticorrupción en el Poder Judicial. |
| Escenario 6 | Distribuir la Jefatura y dos puestos de Profesional 2 del CEGECA (el 50% del total de plazas) al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para fortalecer las labores de coordinación y mejoramiento de los despachos jurisdiccionales, ya sea que estén (o no) rediseñados o acreditados en las normas de gestión de calidad vigentes.  Ubicar dos Profesionales 2 y la plaza de Técnica o Técnico Administrativo (el 50% restante) en la nueva Oficina de Cumplimiento, recientemente creada por la Corte Suprema de Justicia para atender temas asociados a la anticorrupción en el Poder Judicial. |

El informe 1940-PLA-OI-2019 fue conocido por Corte Plena en la sesión 03-2020 del 20 de enero de 2020, artículo XXXII, donde se dispuso lo siguiente:

“***Se acordó:******1.)****Tener por presentado el informe de la Dirección de Planificación sobre el estudio para revisar la ubicación jerárquica del Centro de Gestión Integral de la Calidad (CEGECA) del Poder Judicial y tener por hechas las manifestaciones de los señores magistrados y las señoras magistradas que hicieron uso de la palabra.****2.)****Previamente a resolver lo que corresponda, solicitar a la Dirección Jurídica se sirva emitir el criterio que se solicita en el informe que se da cuenta de la Dirección de Planificación.****3.)****Una vez que se reciba el mencionado criterio jurídico, la Secretaría General de la Corte lo hará de conocimiento del Centro de Gestión Integral de la Calidad (CEGECA), a fin de que se les convoque en una próxima sesión de Corte Plena y resolver lo que en derecho corresponda*”.

**En consulta realizada el 3 de marzo del año en curso a la Licda. Silvia Calvo Solano, Coordinadora interina del Área de Análisis Jurídico de la Dirección Jurídica, se determinó que el tema está siendo objeto de atención con carácter prioritario, y que próximamente será remitido a la Secretaría General de la Corte para el trámite correspondiente.**

* **Informe 374-PLA-MI-2020 del 3 de marzo de 2020, relacionado con el análisis de cargas de trabajo en el Juzgado de Tránsito del Segundo Circuito Judicial de San José e implementación de indicadores de gestión (informe preliminar).**

Dentro del análisis realizado para el personal técnico del Juzgado de Tránsito, se consignó lo siguiente:

“*Es decir, que, de los 10 recursos, 5 se mantienen en trámite, uno se utilizará para la anotación y levantamiento de anotaciones en el SREM y 4 plazas se disponen para redistribución de conformidad con las políticas institucionales de contención del gasto (...)*

*(...)*

***Recurso para distribuir***

*Con respecto a las cuatro plazas bajo análisis, y atendiendo el estudio realizado por el equipo de trabajo del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal de la Dirección de Planificación, donde se determinó la necesidad de recurso que presenta el Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José en donde se aplicará un cambio de estructura para potenciar el desarrollo de juicios unipersonales requiriendo de plazas de técnicos, por lo tanto, este estudio propone que la Dirección de Gestión Humana determine la viabilidad de trasladar al menos dos de las cuatro plazas vacantes a ese Tribunal.*

*Adicionalmente, las otras dos plazas vacantes sean consideradas dentro de la estructura de Recurso Humano necesario para la Oficina de Cumplimiento, según se aprobó en la estructura propuesta en el informe 609-PLA-RH-MI-2019 de esta Dirección, conocido como parte de las prioridades institucionales, por Corte Plena de la Sesión 22-19 celebrada el 6 de junio de 2019, Artículo VII. Y en donde se plantea la siguiente necesidad, en el programa 927:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Oficina*** | ***Propuesta*** | *Tipo de plaza* |
| ***Oficina de Cumplimiento*** | ***1*** | *Profesional en Derecho 3* |
| ***2*** | *Profesional en Control Interno* |
| ***1*** | *Asistente Administrativo 3* |

“

**El informe 374-PLA-MI-2020 fue puesto en consulta al Doctor Gary Amador Badilla, Coordinador de la Comisión Interinstitucional de Tránsito, así como a la Sección Administrativa de Carrera Judicial (Dirección de Gestión Humana), al Juzgado de Tránsito del Segundo Circuito Judicial de San José y al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, otorgándose un plazo de 8 días naturales para su análisis y envío de observaciones, de previo a su envío al Consejo Superior para el trámite correspondiente.**

**4.- Gestiones realizadas sobre la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros del Organismo de Investigación Judicial:**

En el siguiente cuadro se presenta la estructura organizacional propuesta en el escenario 2, para la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, la cual contempla recurso ordinario más recurso nuevo:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Propuesta Dirección de Planificación** | **Tipo de plaza** | **Condición actual/propuesta** | **Costo** |
| Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros | 1 | Jefe de Delitos Económicos | Ordinaria | ₡0,00 |
| 1 | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria) | ₡0,00 |
| 1 | Jefe de Investigación 1 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡30.240.000,00 |
| 1 | Jefe de Investigación 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| 2 | Analista en Criminología | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡66.820.000,00 |
| 28 | Perito Judicial 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| 6 | Perito Judicial 2 | PGS Art 44/ Extraordinario (Nuevo) | ₡ 233.982.000,00 |
| 5 | Perito Judicial 2 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡194.985.000,00 |
| 4 | Auditor Supervisor | Ordinaria | ₡0,00 |
| 3 | Oficial de Investigación | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡83.670.000,00 |
| 15 | Investigador 2 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡351.180.000,00 |
| 3 | Investigador 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| 2 | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| 2 | Investigador 1 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡42.256.000,00 |
| 1 | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| 1 | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| 1 | Asistente Administrativo 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡15.406.000,00 |
| 1 | Auxiliar de Servicios Generales 1 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡12.879.000,00 |
| 1 | Auxiliar de Servicios Generales 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| Sección de Delitos Informáticos | 2 | Profesional en Informática 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡78.558.000,00 |
| 1 | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| 1 | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| 1 | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| 2 | Auxiliar Administrativo | PGS Art 44 | ₡0,00 |
| 1 | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| 1 | Profesional en Informática 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| 9 | Profesional en Informática 2 | PGS Art 44 | ₡0,00 |
| 2 | Profesional en Informática 3 | PGS Art 44 | ₡0,00 |
| 1 | Profesional en Informática 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| 1 | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| Plazas nueva y costo de crearlas | 38 |  |  | ₡1.109.976.000,00 |

Para el Organismo de Investigación Judicial se planteó la creación de 38 plazas extraordinarias, con un costo de **₡1.109.976.000.**

En acuerdo del Consejo Superior 108-2019, artículo LXXI, se aprobó un total de diez plazas con permisos con goce de salario, para el Organismo de Investigación Judicial, las plazas, el puesto y la cantidad asignadas se detallan a continuación:

|  |  |
| --- | --- |
| **Puesto** | **Cantidad** |
| Profesional 2 | 1 |
| Analista en criminología | 1 |
| Auxiliar administrativo | 3 |
| Jefe de investigación 1 | 1 |
| Investigador 2 | 1 |
| Oficial en investigación | 1 |
| Profesional 1 | 1 |
| Profesional en informática | 1 |

Las plazas asignadas tienen como principales entregables del proyecto:

* Definición metodología de trabajo
* Consolidación de la información relacionada con casos de delitos de corrupción.
* Establecimiento de modalidades delictivas dentro del fenómeno de la corrupción.
* Estadística de las investigaciones de delitos de corrupción

En el siguiente cuadro se detalla el cuadro comparativo de las plazas del Organismo de Investigación Judicial:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TIPO DE PLAZA** | **PROPUESTA**  **609-PLA-RH-MI-2020** | **OIJ SOLICITÓ EN OFICIO**  **1368-DG-19** | **APROBADOS EN SESIÓN DEL CONSEJO SUPERIOR 109-19, ARTICULOLXXI** | **PLANIFICACION RECOMIENDA SEGÚN ULTIMO OFICIO OIJ**  **Ref. 69-2020**  **(EN REVISIÓN)** | **DIFERENCIA** |
| Profesional 2 | 0 | 1 | 1 |  | -1 |
| Analista en criminología | 2 | 1 | 1 |  | 1 |
| Auxiliar administrativo | 1 | 3 | 3 |  | -2 |
| Jefe de investigación 1 | 1 | 1 | 1 |  | 0 |
| Investigador 2 | 15 | 6 | 1 | 4 | 10 |
| Oficial en investigación | 3 | 1 | 1 |  | 2 |
| Profesional 1 | 0 | 1 | 1 |  | -1 |
| Profesional en informática | 2 | 1 | 1 |  | 1 |
| Peritos Judiciales 2 | 11 | 0 | 0 |  | 11 |
| Investigador 1 | 2 | 0 | 0 |  | 2 |
| Aux. Servicios Generales | 1 | 0 | 0 |  | 1 |
|  | 38 | 15 | 10 |  | 28 |

Del cuadro anterior se concluye que para completar el escenario propuesto en el informe 609-PLA-RH-MI-2019, se tiene pendiente 27[[9]](#footnote-10) plazas para el mismo; sin embargo, es importante indicar que a la oficina se le otorgaron cuatro plazas que se no se encuentran en la propuesta de este informe, sean una plaza de Profesional 2, dos plazas de Auxiliar Administrativo y una plaza de Profesional 1 (marcadas en rojo en el cuadro anterior).

No se omite indicar, que a pesar de la propuesta realizada por esta Dirección de 38 plazas nuevas, para brindar condiciones más optimas en las diferentes actividades que realizaría la oficina, también se valora la propuesta realizada por el Organismo de Investigación Judicial de contar co 15 de estas plazas (oficio 1368-DG-19), de las cuales vienen operando 10 en la modalidad de permisos con goce de salario del artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial una plaza de Investigador 2 que estaba pendiente de redistribuirse según lo recomendado en el informe de la fusión SITE-SIORI y 4 que se recomiendan en un estudio de Planificación que se otorgue bajo la modalidad de PCGS siempre y cuando exista el contenido presupuestario.

En conclusión, la Dirección de Planificación ha realizado los estudios correspondientes para concretar la conformación estructural de las oficinas; la institución también ha realizado esfuerzos para implementar las acciones que permitan fortalecer la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción (FAPTA), la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia y la Sección de Anticorrupción en el Organismo de Investigación Judicial; sin embargo, es una realidad que la limitación presupuestaria existente ha generado un retraso en la constitución de las mismas; por ello es de esperar que de concretarse los estudios recomendados para recalificar los puestos, crear las nuevas plazas para el 2021 y redistribuir el recurso que se detecte, se podrá reforzar el desempeño de las tres dependencias en análisis.

- 0 -

La Dirección de Gestión Humana en sesión de trabajo con el Consejo Superior, del 06 de marzo y que consta en minuta de trabajo informa:

Se tienen 14 puestos de Técnico Jurídico medio tiempo, en los que hay 6 personas nombradas, cada persona 2 medios tiempos y 2 puestos en una misma oficina (una vacante y una con propietaria).

Indicó que no es posible modificar el horario de medio tiempo a tiempo completo, sólo vía Ley de Presupuesto y esto hasta el 2021.

Por lo tanto, como solución para este 2020 se propone mantener 7 de estos puestos, en la categoría Técnico jurídico medio tiempo y los restantes 7 puestos, reasignarlos de la siguiente manera: 2 a categoría Fiscal y 5 a Fiscal Auxiliar, todo medio tiempo, y otorgar permisos con goce de salario para completar la jornada de los 14 puestos, a 8 horas. Para 2021 se hará la modificación a la Relación de Puestos desde la formulación presupuestaria, para convertir las plazas a tiempo completo.

- 0 -

Manifiesta el Integrante Montero Zúñiga: "Conversando con la máster Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, con el tema de las plazas que vienen la agenda, algunas se están recomendando y este Consejo Superior las estaría aprobando, la duda que me queda es que, lo que habíamos conversado la vez anterior para cumplir con el acuerdo emitido por Corte Plena, debíamos revisar las 92 plazas extraordinarias, que eventualmente podrían reasignarse para apoyar el tema de anticorrupción, entonces la duda que había planteado con la master Valverde Bermúdez, era si al aprobar las plazas hoy de cualquier oficina, en los artículos que vienen más adelante, se podría crear en una oficina la expectativa de que ya le aprobamos las plazas, y que van a ser extraordinarias a partir del 2021, para que, al final de proceso, se recorten plazas y de esta forma podríamos afectar a las oficinas que ya tienen una expectativa y a personas en particular que ya tienen una expectativa sobre su plaza para el próximo año, entonces yo le preguntaba a la señora Directora de Planificación, que si era posible que incluyéramos en algunos de estos artículos, que estamos viendo todo el planteamiento de las plazas que se van a aprobar hoy o en sesiones posteriores, pero que están sujetas a una revisión final para determinar si es necesarios reasignarlas, debido a que esos acuerdos se les notifican a las oficinas. Una oficina que se les diga que su plaza extraordinaria va a pasar a ordinaria porque se mantiene presupuesto hasta el próximo año, ya genera todo un plan de trabajo y toda una expectativa, entonces al final del periodo que terminamos ahora en abril o mayo, decirle que se aprueban menos plazas que las indicadas en el acuerdo comunicado porque las ocupamos para otro tema, me parece que es peligroso, va a generar muchísimo revisiones y consideraciones, entonces yo conversaba con doña Nacira, si en este artículo podríamos decir o agregar que los estudios de plazas que se están conociendo con este presupuesto, se aprueban técnicamente, se acoge el estudio técnico de la Dirección de Planificación, en el entendido de que al final del proceso de presupuestación se hará una revisión de cada una de las plazas para validar si todas se pueden mantener o no, para que las personas tengan claro que es una aprobación previa y que están sujetas revisión al final del proceso."

Indica el magistrado presidente Fernando Cruz Castro: "En principio yo no veo problema, me parece que estaría dentro del espíritu de estas reuniones que al final de cuentas hay que hacer ajustes, y durante la discusión o la valoración no hay duda de que todo esto es sujeto a una valoración final pero no sé si todos están de acuerdo, me parece una sugerencia explicita que hay que hacerla para evitar lo que usted señala de las expectativas que pueden provocar malos entendidos”

Añade Doña Ana "Buenos días, que me parece importante que se indique aquí en términos generales pero también cuando se conozcan los estudios que al final es lo que va a recibir directamente la oficina interesada, que también en la parte dispositiva se haga la misma advertencia, para que quede enfatizado en las dos partes, nada más como propuesta "

- 0 -

**Se acordó**: **1)** Incluir para análisis en las sesiones de presupuesto extraordinario el acuerdo tomado por Corte Plena en sesión N° 22-19 del 6 de junio del 2019, en relación con el tema de anticorrupción y el fortalecimiento de las oficinas del Ministerio Público, el OIJ y de la Oficina de Cumplimiento, tomar nota de las acciones ya realizadas y las que están en trámite, para solventar este tema. Lo anterior, visualiza la prioridad que el Consejo Superior le ha dado a cumplir la instrucción de Corte Plena para ir solventando las necesidades de recurso humano con los recursos internos, esto por la imposibilidad de crear recuro humano nuevo, partiendo de las limitaciones presupuestarias impuestas al Poder Judicial. **2)** Quedar a la espera del análisis integral de las plazas extraordinarias vigentes para ver la posibilidad de asignar recursos extraordinarios. Tomando en consideración que muchos de estos recursos también responden a necesidades estructurales y prioritarias de los diferentes programas u oficinas que se están solventan con estos recursos y que han respondido también a Acuerdos de la Corte Plena, según las prioridades que se han establecido en un momento determinado. **3)** Solicitar a la Dirección Jurídica el criterio requerido por la Corte Plena respecto al informe No. 1940-PLA-OI-2019 del 19 de noviembre del 2019 relacionado con la ubicación del CEGECA, para tenerlo como insumo para el proceso de toma de decisión en torno al personal requerido para completar las necesidades en el tema de Cumplimiento. **4)** La Dirección de Gestión Humana deberá de forma prioritaria realizar el proceso de recalificación de los Fiscales que fue informado en la sesión de trabajo de análisis de presupuesto extraordinario del 06 de marzo, para lo cual deberá informar en los próximos 10 días de comunicado este acuerdo las acciones realizadas. **5.)** Acoger la propuesta presentada por el Integrante Montero Zúñiga, en el sentido de que la aprobación definitiva de las plazas que se recomiendan en los estudios técnicos de la Dirección de Planificación quedará sujeta a un análisis final e integral que hará el Consejo Superior de todas las plazas que finalmente queden aprobadas, con antelación al envío del proyecto de presupuesto a Corte Plena*.* **Se declara acuerdo firme.***”*”

- 0 -

La licenciada Nacira Valverde Bermudez, Directora de Planificación, indica que en sesión extraordinaria del Consejo Superior del 13 de marzo de 2020, artículo III, en relación con este tema en la reunión de trabajo No.1 del 28 de febrero, el Consejo Superior dispuso incluir el tema de anticorrupción y el fortalecimiento de las oficinas del Ministerio Público, el OIJ y de la Oficina de Cumplimiento, conforme lo acordado por Corte Plena en sesión N°22-19 del 6 de junio del 2019, como un tema prioritario de cara a la formulación presupuestaria 2021 y en relación con lo anterior, se deberán valorar las plazas extraordinarias vigentes para priorizarlas y ver la posibilidad de asignar recursos extraordinarios.

En relación con las plazas para dotar de recursos a la Oficina de Cumplimiento, se tomaron tres plazas que no continúan para 2021, según el siguiente detalle:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Acta** | **Artículo** | **Informe** | **Tema** | **Oficina** | **Puesto** | **Cantidad** |
| 21-20 | XXVII | 394-PLA-RH-OI-2020 | IMPLANTACIÓN ESCRITORIO VIRTUAL EN LA JURISDICCIÓN DE FAMILIA | DIRECCION DE TECNOLOGIA DE INFORMACION | PROFESIONAL EN INFORMATICA 1 | 1 |
| 38-20 | XVIII | 495-PLA-RH-OI-2020 | SISTEMA CONTABLE DEL PODER JUDICIAL | DEPARTAMENTO FINANCIERO CONTABLE | PROFESIONAL 2 | 1 |
| 38-20 | XX | 497-PLA-RH-OI-2020 | CONTINUIDAD A LOS AVANCES DEL SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE CASOS, IMPLANTACIÓN Y SEGUIMIENTO AL PROYECTO DE MEJORA INTEGRAL DEL PROCESO PENAL | DIRECCION DE PLANIFICACION | PROFESIONAL 2 | 1 |

- 0 -

Manifiesta doña Nacira: “aquí nosotros propusimos tomar nota, sin embargo, hay que revisar la propuesta porque recuerdo que aquí está la motivación en donde ustedes habían indicado revisar lo que fuese quedando, de la revisión a la fecha quedaron estos 3 recursos entonces la discusión debería de ser, si se asignan a la Oficina de Cumplimiento para lo cual entonces se debería de tomar el acuerdo para nosotros poder registrarlo en el sistema”.

Indica doña Sara: “bueno yo estoy de acuerdo porque responde a lo que habíamos conversado inicialmente y el compromiso del Consejo Superior, de dar sustento a este programa en sus diferentes componentes, con esto yo estaría de acuerdo, pero me parece también importante que en el visual en el acuerdo podamos integrar todas las acciones que estamos tomando para llenar todas las diferentes necesidades de la iniciativa y que no queden aisladas para efecto de la presentación en la Corte que ya pudiéramos de alguna manera articular la presentación que incluye esto mas los otros movimientos, la ampliación de plazas de medios tiempos a tiempos completos, como los están haciendo en la Fiscalía, porque queda como aislado y tal vez no se puede comprender, y si me parece muy importante que la Corte Plena pueda ver que estamos dando una respuesta integral en la medida de las posibilidades a las demandas en todos los ámbitos”.

Agrega doña Ana: “yo si quisiera que quedara incluso constando en el acta del día de hoy, en realidad es que esas plazas nosotros lo que estamos haciendo y hablo en nombre de las tres direcciones, es un sacrificio, porque esos recursos nosotros los ocúpanos, no es que esos recursos nosotros los hemos tenido subutilizados durante todo este tiempo, pero, también entendemos que la Institución tiene que trabajar con prioridad y ese ha sido el mandato, de dar prioridad a esta área anticorrupción y que en esa medida nosotros entendemos y colaboramos. pero que igualmente tampoco tenemos la posibilidad de pensar en trasladar otros recursos con ese mismo fin, porque incluso desde ya estamos haciendo un sacrificio recargando las cargas laborales de nuestro personal para poder colaborar de esta manera”.

Manifiesta don Carlos: “yo estoy de acuerdo en la propuesta que hace la Dirección de Planificación, para con esas 3 plazas reforzar o crear formalmente la Oficina de Cumplimiento, lo que habría de quedar en el acuerdo es que la Dirección de Gestión Humana debe de calificarlas a la propuesta aprobada por la Corte Plena, porque como son puesto de Profesional 2 todos van a salir un poquito más caras para la Oficina de Cumplimiento, dejar en el acuerdo eso, que la Dirección de Gestión Humana, tome nota para hacer los ajustes en la estimación presupuestaria, porque son 2 plazas de categoría mayor, si mas no me acuerdo son 1 letrados y 2 profesionales de control interno.

**Se acordó**: **1.)** Acoger la propuesta de la Dirección de Planificación para dotar de recursos a la Oficina de Cumplimiento con tres plazas, atendiendo el lineamiento de la Corte Plena de priorizar la asignación de recursos a dotar de recursos a este tema. Se aclara que estas plazas no son nuevas, vienen funcionando de años anteriores y la posibilidad de dotación responde a una reclasificación del recurso, por tanto, a nivel institucional no hay crecimiento de recursos humanos, tal y como lo solicito el Ministerio de Hacienda. **2.)** La Dirección de Gestión Humana, deberá hacer los ajustes en la estimación presupuestaria, en virtud de la diferencia en la categoría de las plazas. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XVII**

**DOCUMENTO N° 5397-2020**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 27 de marzo de 2020 la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, la Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, presentó el **Estudio 549-PLA-RH-OI-EV-2020.Análisis de la Plataforma Integrada de Servicios de Atención a la Víctima (PISAV) de Siquirres y carga de trabajo del personal juzgador y técnico judicial asignado a las Plataformas Integrales de Servicios de Atención a la Víctima del país (PISAV)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dirección de Planificación** | | | **Fecha:** | | 17 de abril de 2020 |
| **Subproceso** | Organización Instituciona y Evaluación | **Informe** | | 549-PLA-RH-OI-EV-2020 | |
| **Proyecto u oficinas analizadas:** | Oficina Plataforma Integrada de Servicios de Atención a la Víctima (PISAV), ubicada en Siquirresy análisis de la carga de trabajo del personal juzgador y técnico judicial asignado a las Plataformas Integrales de Servicios de Atención a la Víctima del país (PISAV) | | | | |
| 1. **Plazas**   **a analizar** | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Entotal se analizan 15 plazas desglosadas de la siguiente manera:  **Cuadro 1**  **Modalidad de Trabajo PISAV Siquirres**  **Cantidad de Recurso Humano recomendado para el 2019**   | Despacho | Cant | Tipo de plaza | Condición actual | Período | | --- | --- | --- | --- | --- | | Centro de apoyo, coordinación y mejoramiento de la función judicial | 1 | Jueza o Juez 1 | Extraordinaria | 2020 | | 2 | Técnica o Técnico Judicial 1 | Extraordinaria | 2020 | | 1 | Técnica o Técnico Administrativo 2 | Extraordinaria | 2020 | | Ministerio Público de Siquirres | 1 | Fiscala o Fiscal Auxiliar | Extraordinaria | 2020 | | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | Extraordinaria | 2020 | | Defensa Pública de Siquirres | 2 | Defensora Pública o Defensor Público | Extraordinaria | 2020 | | 1 | Auxiliar Administrativa o Administrativo | Extraordinaria | 2020 | | Oficina de Trabajo Social y Psicología del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 | Perita o Perito Judicial 2 (Trabajo Social y Psicología) | Extraordinaria | 2020 | | 1 | Auxiliar Administrativa o Administrativo | Extraordinaria | 2020 | | Oficina de Atención y Protección a la Víctima y Testigos Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 | Profesional 2 (Trabajo Social y Psicología) | Extraordinaria | 2020 | | 1 | Auxiliar Administrativa o Administrativo | Extraordinaria | 2020 |   **FUENTE: Presupuesto aprobado Asamblea Legislativa 2020.** | | | | | |
| **Oficios y Referencias:** | **Ref.: 1824-2017** | | | | |
| **II. Justificación** | | El Consejo Superior, en sesión 100-13, del 24 de octubre del 2013, artículo LIX, aprobó el Protocolo de Atención a Personas Usuarias de la Plataforma Integrada de Servicios de Atención a Víctimas. Ver Anexo N°1  Mediante informe 863-PLA-2018 del 30 de julio de 2018 (se adjunta en el anexo N°2), se realiza el proyecto de plataforma integrada de Servicios de Atención a la Víctima (PISAV) para Siquirres, aprobado en sesión de Consejo Superior N°73-18 del 16 de agosto de 2018, artículo XXX, en que se acordó entre otros aspectos lo siguiente:  *“…5) Aprobar las recomendaciones dadas en el informe indicado, por consiguiente: a) Este Órgano Colegiado avala la implementación del modelo PISAV en el territorio de Siquirres al haberse determinado mediante este estudio técnico su viabilidad, al reunirse las condiciones necesarias para su funcionamiento, para lo cual se aprobó la estructura de personal que se expone en el informe…”, por tal razón, se valoran las plazas establecidas para el 2020.*  Integra los servicios del Juzgado de Violencia Doméstica, Ministerio Público, Defensa Pública, Trabajo Social y Psicología y la Oficina de Atención y Protección a Víctimas, con el objetivo de garantizar el respeto a los derechos de las personas víctimas de delitos, minimizando la revictimización y facilitando el acceso a los servicios de manera interdisciplinaria.  La metodología de trabajo que utilizan los PISAV ha permitido establecer convenios con otras instituciones, sean el Instituto Nacional de la Mujer (INAMU) y el Colegio de Abogadas y Abogados mediante la Oficina de Defensoría Social, entre otros.  El Consejo Superior en sesión 35-14, del 23 de abril del 2014, artículo LXI, conoció el informe 67-PLA-CE-2014 de la Dirección de Planificación relacionado con los requerimientos de recurso humano para el 2015 para la Plataforma Integral de Servicios de Atención a la Víctima (PISAV) para las oficinas en La Unión (Tres Ríos), San Joaquín de Flores, Siquirres y la definición de la Estructura Organizacional con la que deben contar este tipo de oficinas.  A partir de ese momento, la Plataforma Integrada de Servicios de Atención a Víctimas (PISAV), deja de ser un plan piloto para establecerse como un modelo que se replica en La Unión de Tres Ríos en marzo 2015 (oficialmente), ya que el recurso existía desde el segundo semestre del 2014, y en San Joaquín en diciembre del 2016 (existe el recurso humano desde el 2015).  Igual situación se presenta para el caso del PISAV de Siquirres en el que se empieza a dar el servicio a partir del 2015, momento en que se empieza a disponer del equipo de trabajo. Sin embargo, es hasta en el último trimestre del 2019 cuando de manera unificada todo el equipo de trabajo se establece en un edificio destacado para prestar el servicio PISAV de Siquirres.  Con el objetivo de ampliar la información sobre el establecimiento de la oficina de PISAV en Siquirres, se conversó con Licda. Karla Cascante Aguilar, quien funge como Administradora en la Oficina de Coordinación Técnica del PISAV, y tiene a su cargo la responsabilidad directa de supervisar la labor que realizan las plataformas y verificar el rendimiento de cada una de ellas, así como de la implementación de la plataforma PISAV Siquirres. | | | | |
| **III. Metodología de trabajo** | | * Se toma como referencia los resultados del Informe 178-PLA-EV-2020 del 05 de febrero del 2020, suscrito por el Máster Erick Antonio Mora Leiva, jefe del Proceso de Planeación y Evaluación[[10]](#footnote-11), el cual contempla una evaluación sobre el cumplimiento de la implementación de la matriz de indicadores de gestión de los PISAV de Siquirres y San Joaquín de Flores, con el objetivo de comparar los niveles de rendimiento que se han obtenido de este modelo de trabajo. * Se toma como referencia los indicadores para las materias de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica en el mes de setiembre del 2019[[11]](#footnote-12), y los indicadores de gestión del despacho del 2018 y2019. * Se revisa las estructuras organizacionales con que cuenta cada una de las oficinas PISAV en el país, en el anexo N°3 del presente documento se adjunta la información correspondiente a la composición de personal de cada oficina. * Se atiende el acuerdo del Consejo Superior de la sesión N°83-19 celebrada el 24 de setiembre de 2019, artículo XI, en el cual se conoció el informe de la Auditoría Judicial N° 1064-54-SAO-2019 del 10 de setiembre del 2019.   • Se recolectaron históricos de datos estadísticos de 2017 a 2019 por medio del Subproceso de Estadística que son insumo para analizar la situación actual de la carga de trabajo de los despachos judiciales.  • Informes y datos relevantes extraídos de los diferentes sistemas de información que utilizan los Despachos en estudio.  •Entrevistas realizadas | | | | |
| **IV. Información Relevante** | | * 1. **Breve reseña del surgimiento y constitución de los PISAV.**   El modelo PISAV nace en función del marco de la XVI Cumbre Judicial Iberoamericana, cuando el Poder Judicial Costarricense, por iniciativa de la entonces Presidenta de la Corte, Máster Zarela Villanueva Monge, considera importante impulsar el desarrollo de un proyecto dirigido a fortalecer la confianza de la ciudadanía en el sistema judicial a través de acciones que garanticen el respeto a los derechos de las personas víctimas de delitos.  La plataforma integrada de servicios para la atención de las víctimas se visualizaba como un modelo que plantea la necesidad de reunir en un mismo lugar y momento los servicios que las personas agredidas requieren para obtener una solución judicial a la situación de violencia que les perjudicara, por ende, la visión de la Plataforma consistía en disponer de todo un apoyo integral tanto en el aspecto jurisdiccional, como atención médica, psicológica y los mecanismos de protección para atender a las personas que víctimas.  Como ha sido de conocimiento, a partir de la denuncia de Violencia Doméstica se derivan otros procesos judiciales como la Pensión Alimentaria, procesos de Familia e inclusive denuncias penales, que son tipificadas conforme la Ley de Penalización de la Violencia contra las Mujeres o conforme a los indicadores de alto riesgo delimitados en el Protocolo Interinstitucional de Intervención para la Atención de Mujeres en Situación de Riesgo Alto de Muerte por Violencia, y la intención es apoyar en forma adecuada en todas las etapas del proceso penal a la víctima, apoyo que debe recibir la intervención del personal profesional de la Oficina de Atención y Protección de Víctimas y Testigos del Delito.  Con esta plataforma implementada se pretendía evitar el traslado de la víctima a diferentes instancias judiciales y en una segunda etapa del proyecto, incorporar servicios que prestaran otras instituciones públicas y privadas, para brindar una respuesta estatal única creando las facilidades y coordinaciones, ubicando en la medida de lo posible todos los servicios en un mismo espacio físico.  Se concentrarán entonces los servicios que brindan el Juzgado de Pensiones, Juzgado de Violencia Doméstica, Fiscalía, Defensa Pública, (en materia penal y familia), Médico Forense, Oficina de Atención y Protección a las Víctimas de Delitos y el Departamento de Trabajo Social y Psicología.  Mediante el informe 63-PLA-2011 de la Dirección de Planificación[[12]](#footnote-13) se definieron las zonas en donde se implementaría inicialmente el proyecto PISAV, tomando en consideración los objetivos que buscaba la Plataforma, y una circunscripción territorial para su implementación.  En este sentido, es dable señalar que el Poder Judicial dentro de su estructura, tenía en ese entonces despachos judiciales que habían innovado en relación con sus competencias materiales, uniendo la atención de la materia de Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias en un solo despacho judicial, aspecto que se estimó importante tomar en cuenta para aprovechar esa experiencia que en alguna medida es congruente con lo que buscaba el proyecto. Conforme lo anterior, se citan los despachos que en ese momento contaban con esas dos competencias:  • Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Pavas  • Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Escazú  • Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de La Unión  • Juzgado de Pensiones Alimentarias y Viol. Dom. de San Joaquín de Flores  • Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Siquirres  Se debe hacer notar que cuatro de los cinco despachos estaban ubicados en el Gran Área Metropolitana y uno de ellos en la Zona Atlántica.  En aquel momento se determinó que, por la ubicación y cercanía de los circuitos judiciales de San José, que podrían dar un apoyo más cercano, Pavas, Escazú e inclusive San Joaquín de Flores, representaban zonas factibles como foco de intervención para implementar la Plataforma como plan piloto. No obstante, debe tenerse presente que, de esos lugares, la zona de Pavas era la que contaba con mayor cantidad de recursos en los despachos tanto a nivel de Juzgados como de Fiscalía y Defensa Pública.  A partir del análisis de competencias materiales, unión de la materia de Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias en un solo despacho judicial, del análisis comparativo de cargas de trabajo de los Juzgados de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Escazú, La Unión, Siquirres, San Joaquín de Flores y Pavas, así como del estudio de condiciones sociodemográficas de estas localidades, es que se recomendó implementar el servicio en las zonas que se conocen al día de hoy, Pavas, San Joaquín, La Unión y Siquirres y que se estarían implementando paulatinamente.  En resumen, esta forma de trabajo inició sus funciones a partir del año 2011, como un proyecto de interés institucional el cual se ha ido consolidando en el tiempo y estableciendo en diferentes localidades bajo el principio de impulsar y promover mayores facilidades en el acceso a la justicia de las personas.  Al día de hoy, cerca de 9 años después de la primera aprobación como plan piloto en Pavas, se ha logrado materializar el funcionamiento de los servicios de las Plataformas brindando la atención orientada a una población constituida por víctimas de violencia intrafamiliar, violencia de género y violencia contra grupos socialmente vulnerables, a través de diversos mecanismos de intervención, logrando la protección judicial.  La intervención única, implica una actuación coordinada entre Fiscalía y Juzgados de Violencia Doméstica, Oficina de Atención y Protección a la Víctimas del Delito y el Departamento de Trabajo Social y Psicología, la cual debe ser adaptada a las características específicas de las zonas territoriales donde se ubican, a la implantación de la metodología de los CAIS, y al fortalecimiento de los protocolos institucionales de respuesta rápida a víctimas de violación o violencia.  El sistema de protección judicial y respuesta a las necesidades de dicha población es ejercido mediante la administración de justicia en cuatro materias fundamentales: violencia doméstica, pensiones alimentarias, familia y penal.   * 1. **Antecedentes de la conformación de PISAV Siquirres**   En la sesión extraordinaria de Consejo Superior 25-18 (Presupuesto 2019), celebrada el 4 de abril del 2018, artículo XVIII, se aborda el tema de dar prioridad a la oficina PISAV de Siquirres con la finalidad de determinar la viabilidad para su implementación, tomando como referencia el estudio emitido por la Dirección de Planificación.  En este mismo acuerdo se dispuso el contrato del edificio en el que se instaura el modelo PISAV de Siquirres, el cual entra en funcionamiento a partir del 2019, aunque anteriormente venía funcionando, pero dentro de las oficinas ubicadas en la localidad, que estaban alrededor de 400 metros unas de otras. Con esta nueva infraestructura física todos los despachos que contempla el modelo PISAV se encuentran agrupados en un solo edificio.  Si bien, ya se encontraba implantado el Modelo PISAV antes del 2019, las personas destacadas a la atención de este tipo de casos en cada una de las oficinas antes indicadas, hacía su reporte estadístico dentro de los informes generales que reportaba cada oficina; no así de manera separada de los casos que se atendía por medio del PISAV. Para el caso de los Juzgados de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica sí se hace el reporte de años anteriores al 2019.  Según consulta realizada a la ingeniera Fabiola Arancibia Hernández, Coordinadora de la Unidad de Implantación de la Dirección de Tecnología de la Información, indica que el modelo PISAV de Siquirres cuenta con el escritorio virtual y con el Sistema Costarricense de Gestión, el cual inició su implantación a finales del 2018 y se dio el último seguimiento a principios del 2019.   * 1. **Generalidades**   Según lo indicado párrafos anteriores, en el país actualmente existen cuatro Plataformas Integrales de Servicios de Atención a la Víctima (PISAV), que son:   * PISAV Pavas que entra en funcionamiento a partir de diciembre de 2011 * PISAV La Unión de Tres Ríos que entra en funcionamiento a partir de marzo 2015 * PISAV San Joaquín de Flores que entra en funcionamiento a partir de diciembre 2016 * PISAV de Siquirres que entra en funcionamiento oficialmente a partir del 2019   La visión de la Plataforma consiste en que, con solo la presencia de la víctima, se pueda desplegar un proceso de atención y coordinación integral, por parte de los funcionarios y funcionarias de las oficinas que conforman la Plataforma tanto en la parte jurisdiccional, como atención médica, social, psicológica y los mecanismos de Protección.  Al momento que los órganos superiores del Poder Judicial determinaron la creación de este tipo de oficinas, se determinó la necesidad de contar con un protocolo de Atención a Personas Usuarias, el cual se desarrolló en el 2013 y se aplica a la fecha. Dentro de este documento se definió el objetivo de la siguiente manera:  *“Establecer el procedimiento para la recepción y trámite de la solicitud de medidas de protección, la denuncia penal y la demanda de pensión alimentaria para el abordaje integral de las personas usuarias cuando requieran los servicios de la PISAV con el fin de brindar una respuesta más ágil, ordenada, eficiente y menos revictimizante.”*  Se visualiza en todo momento que el objetivo de la creación de las oficinas PISAV, está enfocado en dar una integralidad de los servicios a la persona usuaria con las diferentes oficinas que la componen, enfocada en prestar un servicio lo menos revictimizante posible.  Bajo este criterio, la capacidad operativa de las oficinas que actualmente funcionan bajo esta modalidad no es medible únicamente por la parte cuantitativa que muestre, sino más bien están enfocadas al tipo de servicio y que sea oportuno a las personas usuarias víctimas tanto a nivel de las materias de Pensiones Alimentarias, Violencia Doméstica, como en la materia Penal.  Para establecer el protocolo de atención, las personas participantes de su confección tomaron en cuenta documentos relacionados como son los siguientes:   * La Convención para la Eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer (CEDAW) * Convención Americana sobre Derechos Humanos * Convención Interamericana Para Prevenir, Sancionar Y Erradicar La Violencia Contra La Mujer * Convención sobre los Derechos del Niño, aprobada por Ley 7184 * Convenio sobre los aspectos civiles de la sustracción internacional de menores, aprobada por Ley 7746 * Convención Interamericana sobre restitución internacional de menores. * Convención Interamericana sobre Obligaciones Alimentarias, aprobada por Ley 8053. * Convención sobre los derechos de las Personas con Discapacidad, aprobada por Ley 8661 * Protocolo facultativo a la Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad, aprobada por Ley número 661 * Ley de Penalización de la Violencia contra la Mujer Código de la Niñez y la Adolescencia * Código Penal * Código Procesal Penal * Código de Familia * Ley de Violencia Doméstica * Ley 8720 de Protección a Víctimas, Testigos y demás Sujetos Intervinientes en el Proceso Penal * Ley Nº 7600 Igualdad de Oportunidades para las personas con Discapacidad. * Ley Integral para la persona Adulta Mayor * Ley de Pensiones Alimentarias * Estas oficinas atienden las materias de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica conforme a su competencia territorial, asimismo brindan una atención integral a la persona víctima en conjunto con la Fiscalía, Defensa Pública, Trabajo Social y Psicología, así como de la Oficina de Atención y Protección a las Víctimas y Testigos cuando es requerido. * Las PISAV del país trabajan a través de la modalidad electrónica y aún cuentan con expedientes híbridos, que iniciaron siendo físicos y al momento que se implementó el expediente electrónico continuó su tramitación de forma electrónica.   1. **Estructuras organizaciones en cada oficina PISAV del país:**   Antes de analizar la composición de recurso humano de cada una de las oficinas PISAV en el país, es importante indicar que para conformarse estos equipos de trabajo se procedió a agrupar principalmente el recurso humano con el que contaba en ese momento el Juzgado de Pensiones Alimentarias y el Juzgado de Violencia Doméstica de cada zona, y se complementaba de acuerdo con la estructura organizacional requerida para cumplir con el objetivo de trabajo que tiene esta modalidad, tomando en cuenta la inmediatez, la disminución de la revictimización y como dato importante la conciliación en el proceso.  Por esta razón, es que todas las oficinas que trabajan bajo este sistema tiene un puesto de **Jueza o Juez** destacado en la atención **de Pensiones Alimentarias**; otro puesto destacado en **Violencia Doméstica** y otro puesto profesional en la **atención de las conciliaciones**, estructura básica que se ha requerido para dar un servicio acorde con el objetivo de la PISAV, el cual se enfoca en garantizar a las personas usuarias, una atención integral, de calidad, oportunidad, accesibilidad, seguridad, y efectividad, basada en los enfoques de derechos humanos y género.  Dentro de la entrevista inicial cuando se presenta una persona usuaria a poner una denuncia, se trata de una conversación y/o relación interpersonal, en la cual participan la persona usuaria, el Juez o la Jueza, Fiscal o Fiscala, auxiliar judicial del Juzgado de Violencia Doméstica, para detectar de manera clara y en el mínimo de tiempo posible, las necesidades y demandas de la persona entrevistada, con el fin de redireccionar a la persona usuaria al o los servicios que se brindan en la PISAV.  En el caso del Ministerio Público se requiera la figura de la **Fiscala o Fiscal** para la atención del tema de medidas cautelares, tiene a cargo la investigación ante el Juez o Jueza penal, para garantizar los fines del proceso, el sometimiento del imputado al proceso y la protección de la Víctima. Esta solicitud la puede hacer el representante del Ministerio Público desde el inicio de la investigación o durante el proceso.  De igual forma se requieren dentro de la estructura los demás puestos para atender la intervención en Crisis, la Evaluación del Riesgo, las medidas cautelares, las medidas de protección, entre otras cosas, las cuales se pueden observar dentro del protocolo de atención, adjunto en el anexo N°4.  **4.4.1 Estructura organizacional PISAV Pavas.**  Antes del 2011, momento en que aún no estaba constituida la oficina PISAV de Pavas, la estructura organizacional estaba conformada por un Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica con el siguiente recurso:   * 2 Jueza o Juez 1 * 1 Coordinadora o Coordinador Judicial 1 * 5 Técnica o Técnico Judicial 1 * 1 Notificadora o Notificador Judicial * 1 Auxiliar de Servicios Generales   Actualmente con la conformación de la oficina PISAV la estructura organizacional está compuesta de la siguiente manera:  Tabla N°1  Conformación de la estructura organizacional PISAV Pavas   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **PLATAFORMA INTEGRADA DE SERVICIOS DE ATENCIÓN A LA VÍCTIMA DE PAVAS** | | | | | | | **Programa** | **Cantidad** | **Tipo de puesto** | **Nº Plaza** | **Condición** | **Oficina** | | 927 | 1 | Juez 3 (Conciliadora) | 369855 | Propiedad | Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica | | 2 | Juez 1 | 113576 | Propiedad | | 92783 | Propiedad | | 1 | Coordinador Judicial | 113577 | Propiedad | | 10 | Técnico Judicial 1 | 113580 | Propiedad | | 103660 | Propiedad | | 113579 | Propiedad | | 113581 | Propiedad | | 100842 | Propiedad | | 113583 | Propiedad | | 372081\* | Propiedad | | 372082\* | Propiedad | | 44583\* | Propiedad | | 359262 | Propiedad | | 929 | 3\*\*\*\* | Fiscal Auxiliar | 24844 | Vacante | Fiscalía | | Fiscal Auxiliar | 19899 | Vacante | | Fiscal Auxiliar | 366093 | Propiedad | | 2 | Técnico Judicial 2 | 96397 | Propiedad | | 371524\*\*\*\*\* | Vacante | | 930 | 2 | Defensor Público | 370092 | Vacante | Defensa Pública | | 370091 | Vacante | | 1 | Auxiliar Administrativo | 370093\*\*\*\* | Vacante | | 950 | 1 | Técnico Administrativo 2 | 371196\*\* | Vacante | Oficina de Atención y Protección a la Víctima del Delito | | 1 | Auxiliar Administrativo | 372197° | Vacante | | 1 | Profesional 2 (Psicóloga-OAPVD) | 370096 | Propiedad | | 1 | Profesional 2 (Trabajadora Social-OAPVD) | 366258 | Propiedad | | 926 | 1 | Auxiliar Administrativo\*\*\* | 350099 | Propiedad | Oficina de Trabajo Social y Psicología | | 1 | Perito Judicial 2 (Psicología) | 367689 | Propiedad | | 1 | Perito Judicial 2 (Trabajo Social) | 367690 | Propiedad | | 928 | 1 | Médico Jefe Unidad 1 | 371458 | Propiedad | Unidad Médico Legal | | 1 | Integrante de Consejo Médico | 15674 | Propiedad | | 1 | Profesional 1 (Enfermería) | 371465 | Propiedad | | 1 | Secretaría 1\*\*\*\*\* | 371476 | Vacante | | *Fuente: Gestión Administrativa PISAV.* | | | | | | | *Notas:\*Propiedad rige a partir del 16 de abril de 2020.* | | | | | | | *\*\*Adscrita a la OAPVD: sin embargo, pertenece a la Plataforma Administrativa del Modelo PISAV.* | | | | | | | *\*\*\*Adscrita a la oficina de Hatillo, según lo informado por la Licda. Vanessa Villalobos Montero, Subjefatura del Departamento de Trabajo Social y Psicología.* | | | | | | | *\*\*\*\*Uno de los puestos de Fiscal auxiliar, pertenece a la Fiscalía ordinaria de Pavas; sin embargo, por organización interna se trasladó a la Fiscalía del PISAV para la atención de los Delitos Sexuales de Menores de Edad.* | | | | | | | *\*\*\*\*\* Concurso 09-2019 y 11-2019 publicado del 9 al 20 de diciembre de 2019.* | | | | | | | *° Esta plaza está reservada para las PERSONAS CON DISCAPACIDAD por acuerdo del Consejo Superior Nº 057-2r016 art LIII.* | | | | | |   De la información anterior se desprende que la conformación de una estructura organización para PISAV, requiere de otros puestos de trabajo aparte de lo que corresponde a los Juzgados de Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias.  Particularmente la oficina de Pavas es la oficina que más recurso humano reporta en comparación con las otras tres oficinas existentes, principalmente a nivel de personal de apoyo en los juzgados y a nivel del Ministerio Público y la atención médica, ya que en las otras oficinas se labora con el mínimo de personal de acuerdo con las estructuras que se requieren.  Según se indica por parte de la Licda. Karla Cascante Aguilar de la Gestión Administrativa PISAV, las plazas que corresponden al programa 927 Jurisdiccional, son los únicos puestos que pertenecen a la oficina PISAV; los puestos de los demás programas presupuestarios están adscritos a cada dependencia y pueden ser trasladados o cambiados de acuerdo con sus necesidades.  Actualmente, la oficina PISAV Pavas cuenta con 10 puestos vacantes en los diferentes programas presupuestarios, no obstante, se consultó al Lic. Rodolfo Castañeda Vargas, Jefe del Subproceso de Reclutamiento y Selección si existían concursos que se llevaran a cabo con algunos de los puestos vacantes de la oficina del PISAV Pavas, e informó que recientemente se realizaron unos concursos[[13]](#footnote-14) donde se registran dos puestos de los señalados en la tabla anterior, por ende, se podría indicar que en vez de 10 puestos vacantes el PISAV Pavas dispone de 6 plazas vacantes, en que no ha mediado concurso, que se resumen a continuación:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Programa | N° Puesto | Tipo de Puesto | | 929 | 24844 | 1 Fiscala o Fiscal Auxiliar | | 19899 | 1 Fiscala o Fiscal Auxiliar | | 930 | 370092 | 1 Defensora Pública/Defensor Público | | 370091 | 1 Defensora Pública/Defensor Público | | 950 | 371196 | 1 Técnica Adm o Técnico Adm 2 | | 372197 | 1 Auxiliar Adm. |   En el caso particular de la plaza 312197, según indica el jefe del Subproceso de Reclutamiento, quedó en condición de reserva para las personas con discapacidad por acuerdo del Consejo Superior Nº 057-2016 art LIII.  Respecto de los tipos de puestos que quedarían en condición de vacantes señaló que en el caso de los puestos de Fiscal Auxiliar: *Esta clase de puesto se tramita mediante un procedimiento selectivo especial, según se dispone en el Reglamento de Ingreso al Ministerio Público. Por tal motivo, durante los últimos tres años se han tramitado convocatorias para conformar registros de elegibles, para nombramientos interinos y para participar en concursos futuros; no obstante, pese a la cantidad de vacantes no hay suficientes personas elegibles que permitan cubrirlas, motivo por el cual la Unidad de Capacitación y Supervisión del MP ha dispuesto que el concurso para nombramientos en propiedad quizá podría publicarse el próximo año, todo dependerá de que de la convocatoria CV-02-2020 que se encuentra en proceso de inscripción se obtenga una cantidad considerable o suficiente para proceder con el llenado de vacantes más adelante.*  Finalmente, para los puestos de Defensor Público señalan: *Por solicitud de la Comisión de Nombramientos de la Corte, el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 66-19 celebrada el 24 de julio del 2019, art. XXXVI dispuso posponer los concursos de la clase “defensor público” hasta tanto se haya nombrado en propiedad la dirección y subdirección de la Defensa Pública, por lo que dicho concurso posiblemente se podría tramitar a finales de este año o inicios del próximo.*  **4.4.2Estructura Organizacional PISAV La Unión**.  Antes del 2015, momento en que aún no estaba constituida la oficina PISAV de La Unión, la estructura organizacional estaba conformada por un Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica con el siguiente recurso:   * 2 Jueza o Juez 1 * 1 Coordinadora o Coordinador Judicial 1 * 6 Técnica o Técnico Judicial 1 * 1 Técnica o Técnico en Comunicaciones Judiciales   Actualmente con la conformación de la oficina PISAV la estructura organizacional está compuesta de la siguiente manera:  **Tabla N°2**  **Conformación de la estructura organizacional PISAV La Unión**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **PLATAFORMA INTEGRADA DE SERVICIOS DE ATENCIÓN A LA VÍCTIMA DE LA UNIÓN** | | | | | | | **Programa** | **Cantidad** | **Tipo de Puesto** | **N.º de Plaza** | **Condición** | **Oficina** | | 927 | 1 | Técnico en Comunicaciones Judiciales | 44692 | Propiedad | Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica | | 3 | Juez 1 | 372543 | Propiedad | | Juez 1 | 92909 | Propiedad | | Juez 1 | 44690 | Propiedad | | 8 | Técnico Judicial 1 | 108653*(\*\*)* | Vacante | | 15478 | Propiedad | | 44693 | Propiedad | | 350151 | Propiedad | | 372545(\*\*) | Vacante | | 44694 | Propiedad | | 372544*(\*\*)* | Vacante | | 92910*(\*\*)* | Vacante | | 1 | Coordinadora Judicial | 44691 | Propiedad | | 930 | 2 | Defensor Público | 372557 | Vacante | Defensa Pública | | 372556 | Vacante | | 1 | Auxiliar Administrativo(°) | 372558 | Vacante | | 929 | 2 | Fiscal Auxiliar | 370058 | Vacante | Fiscalía | | 24219 | Propiedad | | 1 | Técnico Judicial 2 | 377296*(\*\*)* | Vacante | | 950 | 1 | Profesional 2 (Psicóloga – OAPVD) | 48477 | Propiedad | Oficina de Atención y Protección a la Víctima del Delito | | 1 | Profesional 2 (Trabajadora Social-OAPVD) | 371648 | Propiedad | | 1 | Auxiliar Administrativo | 372568\*\*\* | Vacante | | 1 | Técnico Administrativo 2 | 372546\*\*\* | Vacante | |  |  |  |  | | 926 | 1 | Perito Judicial 2 (Psicología) | 372529 | Propiedad | Oficina de Trabajo Social y Psicología | | 1 | Perito Judicial 2 (Trabajo Social) | 372528 | Propiedad | | 1 | Auxiliar Administrativa(°) | 372530 | Vacante | | 928 | 1 | Médico 1 | 369992 | Vacante | Unidad Médico Legal | | 1 | Auxiliar Administrativo | 366025 | Propiedad | | Fuente: Gestión Administrativa PISAV | | | | | | | *Nota:\*Adscrita a la OAPVD: sin embargo, pertenece a la Plataforma Administrativa del Modelo PISAV.* | | | | | | | *Nota: (°)Respecto al puesto 372558, informa el Subproceso de Reclutamiento y Selección que no se ha publicado concurso debido a que están incluidos en un estudio de traslado.*  *(\*\*) Ya se realizó el concurso CN-003-2020 y se registró este número de puesto.*  *(\*\*\*) Se incluyó en el concurso CN-011-2019 del 9 al 20 de diciembre de 2019.* | | | | | |   Al igual que en el caso anterior, la conformación de una estructura organización para PISAV, requiere de otros puestos de trabajo aparte de lo que corresponde a los Juzgados de Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias.  Particularmente la oficina de La Unión cuenta con una estructura organizacional más pequeña que la mostrada en la Oficina PISAV de Pavas, tanto en la cantidad de personal de apoyo de atiende en los juzgados, así como en el personal profesional del Ministerio Público y la atención médica.  Al igual que en el caso anterior señala la Licda. Cascante Aguilar de la Gestión Administrativa PISAV, que las plazas que corresponden al programa 927 Jurisdiccional, son los únicos puestos que corresponden a la oficina PISAV; los demás programas presupuestarios están adscritos a cada jefatura y pueden ser trasladados o cambiados de acuerdo con sus necesidades.  Actualmente la oficina PISAV Pavas cuenta con 13 puestos vacantes en los diferentes programas presupuestarios, no obstante, igual consulta que en el caso de PISAV Pavas se realizó al Lic. Rodolfo Castañeda Vargas, Jefe del Subproceso de Reclutamiento y Selección si existían concursos que se llevaran a cabo con algunos de los puestos vacantes de la oficina del PISAV La Unión, e informó que recientemente se realizaron unos concursos el CN-11-2019 del 9 al 20 de diciembre de 2020 y el CN-3-2020 del 24 de febrero al 6 de marzo 2020, en que se incluyeron los siguientes números de puestos:108653, 372545,372544, 92910, 377296, 372568 y 372546.  También se tiene de registro de la solicitud para no sacar a concurso el puesto 372530 y 372558 de Auxiliar Administrativo de la Defensa Pública, debido al traslado que se va a realizar del puesto, el detalle no se brinda por motivos reservados.  En razón de lo anterior, se registra en la tabla siguiente, el resumen de los 4 puestos vacantes que tiene el PISAV La Unión, exceptuando la plaza que está sujeta para ser trasladada y los que salieron a concurso:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Programa | N° de puesto | Tipo de Puesto | | 928 | 369992 | 1 Médica o Médico 1 | | 929 | 370058 | 1 Fiscala o Fiscal Auxiliar | | 930 | 372557 | 1 Defensora Pública/Defensor Público | | 372556 | 1 Defensora Pública/Defensor Público |   Respecto de los tipos de puestos que quedarían en condición de vacantes señaló que en el caso de los Médicos: *La Sección de Reclutamiento se encuentra a la espera de lo que la Dirección de Gestión Humana proponga y las instancias superiores resuelvan, previo a publicar un nuevo concurso. Ello por cuanto está en estudio el impacto de la reforma fiscal (Ley 9635) con respecto a la ley de incentivos médicos. Para tales efectos, el informe jurídico adjunto DJ-C-5-2020 recomendó a la DGH que “determine técnicamente mecanismos salariales al amparo de la referida triada normativa que compensen cualquier desequilibrio salarial o pérdida de competitividad en el pago de los profesionales en Ciencias Médicas”, tema que le compete abordar a la subdirección de Desarrollo Humano (Licda. Waiman Hin) en coordinación con la Sección de Análisis de Puestos, por lo que cualquier cambio en las condiciones salariales debe ser informado en el cartel de los concursos correspondientes a las ciencias médicas.*  En cuanto a los puestos de Fiscal Auxiliar: *Esta clase de puesto se tramita mediante un procedimiento selectivo especial, según se dispone en el Reglamento de Ingreso al Ministerio Público. Por tal motivo, durante los últimos tres años se han tramitado convocatorias para conformar registros de elegibles, para nombramientos interinos y para participar en concursos futuros; no obstante, pese a la cantidad de vacantes no hay suficientes personas elegibles que permitan cubrirlas, motivo por el cual la Unidad de Capacitación y Supervisión del MP ha dispuesto que el concurso para nombramientos en propiedad quizá podría publicarse el próximo año, todo dependerá de que de la convocatoria CV-02-2020 que se encuentra en proceso de inscripción se obtenga una cantidad considerable o suficiente para proceder con el llenado de vacantes más adelante.*  Finalmente, para los puestos de Defensor Público señalan: *Por solicitud de la Comisión de Nombramientos de la Corte, el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 66-19 celebrada el 24 de julio del 2019, art. XXXVI dispuso posponer los concursos de la clase “defensor público” hasta tanto se haya nombrado en propiedad la dirección y subdirección de la Defensa Pública, por lo que dicho concurso posiblemente se podría tramitar a finales de este año o inicios del próximo.*  **4.4.3 Estructura Organizacional PISAV San Joaquín de Flores**.  Antes del 2016, momento en que aún no estaba constituida la oficina PISAV de San Joaquín de Flores, la estructura organizacional ordinaria estaba conformada por un Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica con el siguiente recurso:   * 2 Jueza o Juez 1 * 1 Coordinadora o Coordinador Judicial 1 * 4 Técnica o Técnico Judicial 1 * 1 Técnica o Técnico en Comunicaciones Judiciales   A partir del 2016 que inicia formalmente la oficina PISAV de San Joaquín, su estructura organizacional se conforma de la siguiente manera:  **Tabla N°3**  **Conformación de la estructura organizacional PISAV San Joaquín de Flores**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **PLATAFORMA INTEGRADA DE SERVICIOS DE ATENCIÓN A LA VÍCTIMA DE SAN JOAQUÍN DE FLORES** | | | | | | | **Programa** | **Cantidad** | **Plaza** | **Número** | **Condición** | **Oficina** | | 927 | 3 | Juez 1 | 377247 | Propiedad | Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica | | Juez 1 | 367916 | Propiedad | | Juez 1 | 100863 | Propiedad | | 6 | Técnico Judicial 1 | 359268 | Propiedad | | Técnico Judicial 1 | 15352 | Propiedad | | Técnico Judicial 1 | 377250 | Propiedad | | Técnico Judicial 1 | 92925 | Propiedad | | Técnico Judicial 1 | 44779\*\* | Vacante | | Técnico Judicial 1 | 377249\*\* | Vacante | | 1 | Coordinador Judicial 1 | 103692\*\* | Vacante | | 1 | Técnico Administrativo 2 | 377248\*\* | Vacante | | 930 | 1 | Auxiliar Administrativo\*\* | 377325 | Vacante | Defensa Pública | | 2 | Defensor Público | 377326 | Vacante | | Defensor Público | 377327 | Vacante | | 929 | 1 | Fiscal Auxiliar | 87145 | Propiedad | Fiscalía | | 1 | Técnico Judicial 2 | 377297\*\* | Vacante | | 950 | 1 | Profesional 2 (Psicóloga – OAPVD) | 360079 | Propiedad | Oficina de Atención y Protección a la Víctima del Delito | | 1 | Profesional 2 (Trabajadora Social-OAPVD) | 360083 | Propiedad | | 1 | Auxiliar Administrativo | 377334 \*\*\* | Vacante | | 926 | 1 | Perito Judicial 2 (Psicología) | 377225 | Propiedad | Oficina de Trabajo Social y Psicología | | 1 | Perito Judicial 2 (Trabajo Social) | 377224 | Propiedad | | 1 | Auxiliar Administrativo | 377223\*\* | Vacante | | *Fuente: Gestión Administrativa PISAV* | | | | | | | *Nota:\*Pendiente el traslado a la Oficina de Atención y Protección a la Víctima del Delito.* | | | | | | | *\*\* Esta plaza salió en concurso 3-20 del 24 de febrero al 6 de marzo de 2020.*  *\*\*\*Esta plaza salió en concurso 11-2019 del 9 al 20 de diciembre de 2020.* | | | | | |   De la información anterior se desprende que la estructura organizacional que se conforma en la oficina PISAV de San Joaquín de Flores, para el ámbito auxiliar de justicia es la cantidad mínima de personal que se requiere para el funcionamiento bajo esta modalidad de trabajo. Cuenta a nivel del Ministerio Público con una plaza de Fiscala o Fiscal y su personal de apoyo, mientras que la Defensa Pública cuenta con dos puestos profesionales los cuales cada uno atiende las materias de Pensiones Alimentarias y Familia, respectivamente, mientras que para lo que es Trabajo Social y Psicología así como para la Atención a Víctimas y Testigos, cada una cuenta con un puesto profesional en la especialidad que corresponde.  En cuanto al personal de los juzgados, se tiene que son tres puestos de Jueza o Juez, divididos en la atención de Pensiones Alimentarias, Violencia Doméstica y el puesto encargado de realizar las conciliaciones, parte fundamental dentro de esta modalidad de trabajo, ya que se pretende no extender los plazos de tramitación como sucede en los juzgados ordinarios.  Al igual que en los casos anteriores, se realizó la consulta al Lic. Rodolfo Castañeda Vargas, Jefe del Subproceso de Reclutamiento y Selección, acerca de si existían concursos que se llevaran a cabo con algunos de los puestos vacantes de la oficina del PISAV de San Joaquín, e informó que en el Concurso11-2019 del 9 al 20 de diciembre de 2020 y 3-2020 del 24 de febrero al 6 de marzo 2020, se incluyeron los siguientes números de puestos: 377334, 377223, 103692, 377248, 44779, 377249, 377297 y 377325 de Auxiliar Administrativo de la Defensa Pública de PISAV de San Joaquín.  A manera de resumen la oficina PISAV de San Joaquín de Flores contaría con los siguientes puestos vacantes:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Programa | N° de puesto | Tipo de Puesto | | 930 | 377326 | 1 Defensora Pública o Defensor Público | | 377327 | 1 Defensora Pública o Defensor Público |   En razón de ser puestos vacantes de Defensores Públicos, indicó el personal de la Sección de Reclutamiento, que por solicitud de la Comisión de Nombramientos de la Corte, el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 66-19 celebrada el 24 de julio del 2019, art. XXXVI dispuso posponer los concursos de la clase “defensor público” hasta tanto se haya nombrado en propiedad la dirección y subdirección de la Defensa Pública, por lo que dicho concurso posiblemente se podría tramitar a finales de este año o inicios del próximo.  **4.4.4 Estructura Organizacional PISAV Siquirres**.  Antes del 2019, momento en que aún no estaba constituida formalmente la oficina PISAV de San Joaquín de Flores, la estructura organizacional ordinaria estaba conformada por un Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica con el siguiente recurso:   * 2 Jueza o Juez 1 * 1 Coordinadora o Coordinador Judicial 1 * 5 Técnica o Técnico Judicial 1   A partir del 2019 que inicia formalmente la oficina PISAV de Siquirres, su estructura organizacional se conforma de la siguiente manera:  **Tabla N°4**  **Conformación de la estructura organizacional PISAV de Siquirres**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **PLATAFORMA INTEGRADA DE SERVICIOS DE ATENCIÓN A LA VÍCTIMA DE SIQUIRRES** | | | | | | | **Programa** | **Cantidad** | **Tipo de Puesto** | **Nº PLAZA** | **Condición** | **Oficina** | | 927 | 3 | Juez I | 100882 | Propiedad | Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica | | Juez I | 367917 | Propiedad | | Juez I | 379817 | Extraordinaria | | 1 | Coordinadora Judicial | 45165 | Propiedad | | 7 | Técnico Judicial 1 | 350168 | Propiedad | | Técnico Judicial 1 | 45167\*\*\* | Vacante | | Técnico Judicial 1 | 367919 | Propiedad | | Técnico Judicial 1 | 34245 | Propiedad | | Técnico Judicial 1 | 33675 | Propiedad | | Técnico Judicial 1 | 379842 | Extraordinaria | | Técnico Judicial 1 | 379841 | Extraordinaria | | 1 | Técnica Administrativa 2\* | 379836 | Extraordinaria | | 929 | 1 | Fiscal Auxiliar | 379857 | Extraordinaria | Fiscalía Propietaria | | 1 | Técnico Judicial 2\*\* | 15028 | Extraordinaria | | 930 | 2 | Defensor Público | 379865 | Extraordinaria | Defensa Pública | | 379864 | Extraordinaria | | 1 | Auxiliar Administrativo | 379863 | Extraordinaria | | 950 | 1 | Profesional 2 (Psicóloga – OAPVD) | 379871 | Extraordianria | Oficina de Atención y Protección a la Víctima del Delito | | 1 | Profesional 2 (Trabajadora Social-OAPVD) | 379872 | Extraordianria | | 1 | Auxiliar Administrativo | 379870 | Extraordinaria | | 926 | 1 | Perito Judicial 2 (Psicología) | 379783 | Extraordinaria | Oficina de Trabajo Social y Psicología | | 1 | Perito Judicial 2 (Trabajo Social) | 379784 | Extraordinaria | | 1 | Auxiliar Administrativo | 379781 | Extraordinaria | | *Fuente: Gestión Administrativa PISAV* | | | | | | | *\*Adscrita al Juzgado; sin embargo, pertenece a la Plataforma Administrativa del Modelo PISAV.* | | | | | | | *\*\*A nivel interno de la Fiscalía se cambió la plaza extraordinaria por ordinaria, de ahí que la persona titular está en propiedad.* | | | | | | | *\*\*\* Esta plaza salió a concurso CN-003-2020.* | | | | | |   Al ser la última oficina que se conforma bajo la modalidad PISAV, cuenta aún con personal extraordinario tanto en el ámbito jurisdiccional como en los auxiliares de justicia y administrativo, así como con puestos vacantes. A continuación, se detalla la cantidad y condición de estos puestos:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Programa | N° de puesto | Condición del puesto | Tipo de Puesto | | 926 | 379783 | Extraordinaria | Perito Judicial 2 | | 379784 | Extraordinaria | Perito Judicial 2 | | 379781 | Extraordinaria | Auxiliar Administrativo | | 927 | 379817 | Extraordinaria | 1 Jueza o Juez 1 | | 379842 | Extraordinaria | 1 Técnica o Técnico Judicial 1 | | 379841 | Extraordinaria | 1 Técnica o Técnico Judicial 1 | | 379836 | Extraordinaria | 1 Técnica o Técnico Administrativo | | 929 | 3749857 | Extraordinaria | 1 Fiscal Auxiliar | | 15028 | Extraordinaria | 1 Técnica o Técnico Judicial 2 | | 930 | 379865 | Extraordinaria | 1 Defensora o Defensor Público | | 379864 | Extraordinaria | 1 Defensora o Defensor Público | | 379863 | Extraordinaria | 1 Auxiliar Administrativa o Administrativo | | 950 | 379871 | Extraordinaria | 1 Profesional 2 | | 379872 | Extraordinaria | 1 Profesional 2 | | 379870 | Extraordinaria | 1 Auxiliar Administrativo o Administrativa |   De la información anterior se desprende que de la estructura organizacional que compone actualmente la oficina PISAV de Siquirres, existen 15 plazas extraordinarias y una vacante, las cuales son requeridas para mantener la modalidad de trabajo PISAV en la zona, ya que cuenta con el personal mínimo que se requiere en cada uno de los programas expuestos. La plaza vacante, está a la espera del cumplimiento final del proceso, en razón que salió a concurso en la semana del 24 de febrero al 6 de marzo del presente año.  Se debe tomar en consideración que para esta zona se arrendó un local con el espacio físico adecuado a las necesidades de este sistema de trabajo, con el objetivo de garantizar privacidad al momento de entrevistar a personas víctimas de violencia doméstica, además de adecuarse a nivel de sistemas informáticos con la tecnología más reciente que utiliza el Poder Judicial.  La oficina PISAV atiende entre otras cosas una población catalogada como vulnerable, en el sentido que garantiza la disminución de la revictimización en el caso de mujeres víctimas de Violencia Doméstica, además de prestar un servicio integrado en estos casos en los que de una forma más expedita se puede fijar una pensión provisional, o incluso hasta elevar la causa a nivel penal si es que lo amerita.  En entrevista realizada a la Máster María Gabriela Alfaro Zuñiga, Fiscala Adjunta Especializada en Género, señaló que la apertura de la Plataforma PISAV en Siquirres ha fortalecido el servicio que se brinda en la zona y se ha convertido en un gran apoyo para la Fiscalía de Siquirres en la atención de los delitos sexuales y de penalización. No obstante, le preocupa la poca cantidad de personal asignado en la plataforma, por cuanto la demanda es muy alta y no se da abasto con la atención a cargo de una sola plaza de Fiscal.  Insistió en la necesidad de fortalecer el personal de la fiscalía de las plataformas, ya que cuentan con una estructura tan mínima que genera en ocasiones que las víctimas no puedan ser atendidas, por cuanto a un solo fiscal de PISAV, le corresponde atender una serie de actividades iniciales propias de la investigación, que le van a generar ausentarse de la oficina. A manera de ejemplo menciona los casos comunes de delitos sexuales y de penalización en donde existe un porcentaje muy alto de riesgo para las víctimas, que por disposición de la Fiscalía General y la Fiscalía Adjunta de Género, les conlleva a los fiscales presentar una solicitud de medidas cautelares, que les obliga trasladarse al Juzgado Penaly esperar mientras se resuelve la situación jurídica dela persona imputada, con el agravante que si el personal de apoyo no está en la oficina (por enfermedad, atención de asuntos, u otros), se deja desatendida la oficina.  Adicionalmente, refiere que otras de las actividades que lleva a cabo la o el Fiscal son las vistas, las audiencias, los anticipos jurisdiccionales de prueba, que les implica estar fuera de la oficina, sin mencionar una apertura de evidencia y el acompañamiento que se debería brindar en la etapa de juicio. Tiene claro que lo ideal es cumplir con el protocolo de atención, pero la dinámica ordinaria del trabajo no les permite tener una permanencia en la oficina en una gran parte de la jornada.  Por otra parte, manifiesta que la única plaza asignada en PISAV, también es quien realiza la disponibilidad que inicia el lunes a las 7:00 a.m. y finaliza los viernes a las 16:30 todas las semanas, e ingresa al rol de disponibilidad los fines de semana que es compartido con los Fiscales de Siquirres y le corresponde un fin de semana mantener la disponibilidad. Lo anterior, se hace para aprovechar el recurso y priorizar la atención de la víctima y atraerla a la plataforma que de manera integral, inmediata y oportuna debe ofrecer el servicio.  Por su parte, la Licda. Ana YansiRuphuy Herrera, Fiscala Coordinadora de la Fiscalía de Siquirres refiere el apoyo y el soporte que ha brindado ese servicio en la zona. Destaca la labor de la Fiscala del PISAV, quien asume la disponibilidad en la jornada ordinaria de lunes a viernes, lo que contribuye a identificar los delitos que requieren la atención integral que brinda el PISAV, ante la necesidad de una denuncia por violencia doméstica, la solicitud de una pensión alimentaria, la contención psicológica y todo dentro de un solo servicio.  **4.4.5. Resumen de la cantidad de plazas existentes en las Plataformas**  De manera resumida, se expone el detalle de las estructuras que conforman cada plataforma de los PISAV, en donde se puede percibir que disponen una misma estructura básica de puestos, con algunas excepciones en el caso de Pavas y La Unión, que tienen incluido personal médico.  **RESUMEN DE LA ESTRUCTURA DE PLAZAS QUE CONFORMAN LOS PISAV**   | **PUESTO** | **PLATAFORMA PISAV** | | | | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | PAVAS | LA UNIÓN | SAN JOAQUIN | SIQUIRRES | | Juez 3 (Conciliadora) | 1 | - | - | - | | Juez 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | | Coordinador Judicial | 1 | 1 | 1 | 1 | | Técnico Judicial 1 | 10 | 8 | 6 | 7 | |  |  |  |  |  | | Fiscal Auxiliar | 3 | 2 | 1 | 1 | | Técnico Judicial 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | |  |  |  |  |  | | Defensor Público | 2 | 2 | 2 | 2 | | Auxiliar Administrativo | 1 | 1 | 1 | 1 | |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  | | Profesional 2 (Psicóloga-OAPVD) | 1 | 1 | 1 | 1 | | Profesional 2 (Trabajadora Social-OAPVD) | 1 | 1 | 1 | 1 | | Auxiliar Administrativo | 1 | 1 | 1 | 1 | |  |  |  |  |  | | Perito Judicial 2 (Psicología) | 1 | 1 | 1 | 1 | | Perito Judicial 2 (Trabajo Social) | 1 | 1 | 1 | 1 | | Auxiliar Administrativo | 1 | 1 | 1 | 1 | |  |  |  |  |  | | Médico Jefe Unidad 1 | 1 | - | - | - | | Integrante de Consejo Médico | 1 | - | - | - | | Profesional 1 (Enfermería) | 1 | - | - | - | | Secretaría 1 | 1 | - | - | - | | Médico 1 | - | 1 | - | - | | Auxiliar Admtvo. | - | 1 | - | - | |  |  |  |  |  | | Técnico en Comunicaciones Jud. | - | 1 | - | - | | Profesional 2 | - | 1 | - | - | |  |  |  |  |  | | **Técnico Administrativo 2** | **1\*** | **1\*** | **1\*\*** | **1\*\*** | | **TOTALES** | **33** | **29** | **22** | **23** | | **(\*) Adscrita al Juzgado de P.A. y VD /(\*\*) Adscrita a la Oficina de Protección a Víctimas y Testigos.** | | | | |   Como se puede percibir, la cantidad total de plazas muestran diferencias en la conformación de cada plataforma, y de manera particular la cantidad de puestos de Técnicos Judiciales es variable, así como la de Fiscales. Por el contrario, la cantidad de personal para la Defensa Pública como el de las Oficinas de Atención a las Víctimas y Testigos, así como del área de Trabajo Social y Psicología, preservan la misma cantidad y tipo de puestos. Pisav La Unión, es la única que tiene adscrito un puesto de Técnico en Comunicaciones Judiciales y de Profesional 2 que corresponde al puesto de la persona que funge como Administradora de las Plataformas.  **4.4.6. Análisis de los puestos de Técnicos Administrativos 2**  En la sesión del Consejo Superior 34-2017, artículo LXVII, se conoció el informe de la Dirección de Planificación 671-PLA-2017, relacionado con los temas de estructura y carga de trabajo para los juzgados, modalidad PISAV.  Dentro del documento antes indicado, se analizó la estructura organizacional de las oficinas PISAV, y se indican una serie de elementos, que en ese momento fungieron como base para reforzar todos los temas administrativos relacionados con la modalidad de trabajo PISAV.  Algunos de los argumentos indicados en el informe realizado por la Dirección de Planificación, fueron los siguientes:   * Se cuenta con una Coordinación Técnica del Modelo PISAV, conformada por personal de la Oficina de Atención y protección a la Víctima, desde donde emanan las directrices para el modelo. Además, en cada Plataforma, se dispone de una persona facilitadora que tiene a su cargo la representación del despacho y las demás oficinas que conforman la Plataforma. No obstante, a partir de diciembre del 2016, la figura de la Coordinación Técnica será asumida por un profesional en Administración, que se encargará de ser un enlace entre las diferentes Plataformas a nivel nacional. * El Juez o Jueza Coordinadora del Juzgado, es quien asume también el papel de facilitador de la Plataforma, que desde el punto de vista organizacional y derivado del análisis no se estima lo más conveniente; por cuanto, es una plaza de Juez, que dedica una buena parte de su tiempo a labores administrativas, afectando el tiempo efectivo que deberá destinar a la resolución y tramitación de temas jurisdiccionales.   Producto de las entrevistas realizadas en su momento, se llegó a determinar lo siguiente:   * No existe una definición clara de las funciones de la persona Administradora. * No existe claridad en las funciones de la figura de Facilitador. * Se evidencia la ausencia de una plataforma administrativa que sirva de enlace para todas las PISAV. Actualmente la Coordinación Técnica, es quien funge como enlace entre todas las PISAV, sin embargo está conformada por la Oficina de Atención y Protección a la Víctima, razón por la cual, se detecta la necesidad de que la Figura del Administrador además de sus funciones administrativas, asuma la representación de facilitador de los diferentes PISAV a nivel nacional, con la colaboración de una figura profesional en Administración destacada en cada PISAV, que asuma dentro de cada Plataforma todas las labores administrativas y rinda resultados ante el Administrador General de las PISAV (este profesional sería además el facilitador entre todas las oficinas que conforman la Plataforma con el Administrador General). * No se considera conveniente que el Facilitador de la Plataforma sea un Juez o Jueza, ya que desatiende sus labores sustantivas (dictar resoluciones).   Como punto conclusivo del estudio 671-PLA-2017, se indicó que la estructura organizacional tenía una ausencia en la delimitación de las funciones que ejercía la figura del Administrador y de las labores de quienes ejercen las labores de facilitador de la Plataforma, por lo que se recomendó adoptar la siguiente estructura organizacional:   * *Debe existir un Área Administrativa que brinde soporte y apoyo a las oficinas que conforman cada plataforma, igualmente con una perspectiva integral y no fragmentada.* * *El Área Administrativa debe brindar seguimiento a las actividades y trabajos administrativos de las oficinas que conforman la plataforma, dentro de un proceso de mejora continua permanente, con el fin de garantizar la efectividad en el uso de sus recursos.* * *Se recomendó que la plataforma de servicios administrativos debía estar integrada por un profesional en Administración y cuatro técnicas o técnicos administrativos 2.* * *A este personal le corresponderá dirigir las PISAV de Pavas, La Unión, San Joaquín de Flores y Siquirres que son las oficinas que se encuentran en operación. El Administrador de las PISAV, que además de sus tareas administrativas, también asumirá el papel de supervisor de las cuatro PISAV y tendrá el apoyo dentro de cada una de esas Plataformas, de un técnico o técnica en administración 2* * *Estas últimas plazas mencionadas, serán el enlace entre el Administrador y todas las Oficinas que conforman la Plataforma, con el fin de garantizar un servicio integral y se pueda agilizar el proceso de toma de decisiones, es decir será el facilitador de las PISAV. Anteriormente en PISAV de La Unión y de Pavas el puesto de Facilitadora lo desempeñaba la Jueza Coordinadora del Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, sin embargo, no se considera conveniente que los jueces o juezas sean las facilitadoras, ya que les ocupa tiempo para que puedan dedicarse a su labor exclusiva de tramitación y resolución de asuntos.* * *La relación del técnico o la técnica del Área Administrativa con el Administrador de la Plataforma de Servicios Administrativos PISAV, será de comunicación y coordinación constante, específicamente en aspectos relativos a la gestión de las plataformas.*   La siguiente figura da a conocer la estructura organizacional que tiene la Gestión Administrativa dentro del modelo PISAV:  *Figura 1.*  *Organización para cada Plataforma Integral de Servicios de Atención a Víctimas*  Administrador PISAV  Técnico o Técnica Administrativo  PISAV  PISAV Pavas  PISAV La Unión  PISAV San Joaquín de Flores  PISAV Siquirres  Técnico o Técnica Administrativo  PISAV  Técnico o Técnica Administrativo  PISAV  Técnico o Técnica Administrativo  PISAV  A pesar de la propuesta administrativa para la ubicación e integración de las plazas de Técnicos Administrativos, actualmente se tienen asignadas dos de estos puestos en los Juzgados de Pensiones Alimentarias y de Violencia Doméstica de Pavas y La Unión, y los otros dos puestos en la Oficina de Atención y Protección de Víctimas y Testigos de San Joaquín y Siquirres, conforme se detallan en el siguiente recuadro:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Programa | N° Puesto | Condición | Oficina en que se ubica | | 950 | 371196 | Vacante\* | Oficina PISAV de Pavas | | 372546 | Vacante\* | Oficina PISAV de La Unión de Tres Ríos | | 927 | 377248 | Vacante\*\* | Juzgado PA y VD PISAV San Joaquín de Flores | | 379836 | Extraordinaria | Oficina PISAV de Siquirres |   \*Esta plaza salió en concurso CN-011-2019 del 9 al 20 de diciembre de 2019.  \*\*Esta plaza salió a concurso CN 003-2020 del 24 de febrero al 6 de marzo de 2020.  Según indica la Licda. Karla Cascante Aguilar, Administradora de las oficinas PISAV del país, las plazas que se encuentran adscritas presupuestariamente al programa 927, deben pasar a formar parte del programa 950 de la Oficina de Atención a Víctimas y Testigos.  se realizó la consulta al Lic. Rodolfo Castañeda Vargas, Jefe a.í. del Subproceso de Reclutamiento y Selección si existían concursos que se llevaran a cabo con algunos de los puestos vacantes de la oficina del PISAV, e informó que recientemente se realizaron unos concursos el CN-11-2019 del 9 al 20 de diciembre de 2020 y el CN-3-2020 del 24 de febrero al 6 de marzo 2020, en que se incluyeron los tres números de puestos: 371196, 372546 y 377248, los dos primeros para adscribir a la Oficina de Atención a la Victima de Delitos y la tercera, para adscribirlo en el Juzgado de Pensiones y Violencia Doméstica de San Joaquín.  Una vez que se exponen los antecedentes sobre la necesidad de contar con el recurso a nivel administrativo en las oficinas PISAV del país, se procede a detallar las actividades que llevan a cabo esos puestos dentro de las estructuras que la conforman actualmente. A continuación, un detalle de las labores que desempeñan:   | **Nombre del puesto: Técnica o Técnica Administrativo 2** | | --- | | **Superior inmediato: Administradora o Administrador Modelo PISAV** | | **Cantidad: 4 puestos (1 en cada PISAV)** | | **Labores titulares** | | 1. Preparar los informes de labores y rendición de cuentas relacionados con la modalidad PISAV para presentárselos al Administrador o Administradora de las PISAV. Esto lo realizará con el apoyo del personal de apoyo Profesional de cada una de las oficinas que conforman la Plataforma. 2. Participar en conjunto con la persona administradora del Modelo en reuniones tendientes a mejorar la coordinación entre los actores que conforman la plataforma y las instituciones que están relacionadas con las materias que atiende. 3. Atender en conjunto con la persona administradora del modelo, aspectos relativos a la atención del público de la plataforma. Asimismo, proponer e instaurar cambios para mejorar el servicio a la persona usuaria. 4. Llevar un registro de las quejas o inconformidades que se presenten ante la Contraloría de Servicios, con el fin de identificar las áreas de mejoras. 5. Remitir convocatoria a las reuniones mensuales, confeccionar agenda de temas a tratar, asistir a las reuniones, confeccionar minuta y comunicar. Dar seguimiento a la ejecución de los acuerdos tomados. 6. Elaborar los indicadores de gestión del Juzgado de Pensiones y Violencia Doméstica, con el fin de identificar desviaciones tempranas en los resultados y en conjunto con el Administrador o Administradora proponer acciones de mejora para obtener los resultados deseados a tiempo. 7. Administrar los activos asignados a las diferentes oficinas que conforman la Plataforma (realizar un inventario anual, gestionar solicitudes de reparación, solicitudes de mobiliario nuevo, de devolución, coordinar con las Administraciones el traslado, etc.). 8. Velar por el orden general de los activos ubicados en áreas comunes de la Plataforma. 9. Velar por que los servidores y las servidoras de la Plataforma brinden un uso adecuado a los activos y suministros. 10. Mantener los suministros de stock en una bodega única, facilitar al personal de limpieza los suministros de uso común (papel higiénico y papel toalla para dispensador, bolsas de reciclaje, jabón spray para manos, etc.). 11. Mantener un control de los activos asignados a cada persona colaboradora de la Plataforma, de tal manera que se identifiquen los responsables, así como de los activos asignados a las áreas comunes. 12. Llevar el control de las personas que tienen acceso a las claves de seguridad (periodo de nombramiento), gestionar con el Departamento de Seguridad la asignación de código de acceso, facilitar llaves del edificio a las personas servidoras de la Plataforma que las requieran. 13. Evaluar en conjunto con los servidores y las servidoras del PISAV mejoras en la infraestructura donde laboran. Posteriormente comunicarla al Administrador o Administradora PISAV. 14. Gestionar con el propietario del local y el Departamento de Servicios Generales las reparaciones y otras necesidades relacionadas con el mantenimiento de la planta física del edificio que alberga la PISAV. Guiar a la persona que va a hacer las reparaciones y estar pendiente en el momento en que se estén haciendo los trabajos de que todo transcurra con normalidad. 15. Mantener el registro de firmas del personal de las empresas contratadas para la limpieza y seguridad del edificio e informar de inmediato, a la persona administradora del modelo PISAV, sobre cualquier anomalía que se esté dando con respecto al servicio. 16. Confeccionar el “Resumen Mensual de Registro de Asistencia” sobre los servicios de limpieza y seguridad y remitir a la Administración Regional correspondiente. 17. Gestionar ante la Dirección de Tecnología de Información, por medio del CAT, reportes para solicitudes de permisos de red, acceso a sistemas, soporte técnico informático (reparación o mantenimiento) de las oficinas actoras de la PISAV. Dar seguimiento a su atención y brindar apoyo cuando el Técnico(a) de TI se comunique a la Plataforma para atender el reporte. 18. Tramitar permisos en el Sistema de Seguridad (Sistema de Gestión, Escritorio Virtual, Itineraciones) según lo solicite el personal de apoyo (Coordinadora o Coordinador Judicial, Secretarias o Auxiliares Administrativos) de las diferentes oficinas que conforman la Plataforma cuando se dan movimientos de personal por ascensos, vacaciones o permisos sin goce de salario. 19. Gestionar solicitudes de vehículos para las giras o diligencias que puedan surgir por parte de las diferentes oficinas de la PISAV (Defensa Pública, OAPVD, Trabajo Social y Psicología, Unidad Médico Legal y Fiscalía). 20. Confeccionar informes y oficios solicitados por el Administrador o Administradora de la PISAV o la Coordinación Técnica del modelo PISAV. 21. Revisar y consolidar el Plan Anual Operativo, el Proceso de Autoevaluación de Control Interno y el Sistema Específico de Valoración de Riesgo (SEVRI), de las oficinas que conforman la PISAV y remitirlo al Administrador o Administradora. 22. Efectuar en conjunto con el personal de apoyo de cada oficina actora de la Plataforma las evaluaciones del I y II Semestre del Plan Anual Operativo y remitirlas a la persona administradora del modelo. 23. Llevar un inventario del material informativo que se genera en la PISAV (desplegables, banner, etc.) y coordinar con el Administrador o Administradora de la Modalidad PISAV las nuevas solicitudes de impresión o reproducción para que este realice dicha gestión ante el Departamento de Artes Gráficas. Facilitar al personal de la Plataforma material que necesiten, llevar un registro del suministro que realice. 24. Brindar apoyo logístico a todas las oficinas que conforma la PISAV (Juzgado de Pensiones y Violencia Doméstica, Fiscalía, Defensa Pública, Oficina de Trabajo Social y Psicología, Oficina de Atención y Protección a la Víctima, Unidad Médico Legal). 25. Brindar inducción general al personal de nuevo ingreso a la Plataforma, en relación con las oficinas que integran la Plataforma y la función que cada una cumple. Presentar con el personal colaborador de la Plataforma y reconocimiento de las diferentes áreas del edificio. 26. Entregar el “Protocolo de Atención a Personas Usuarias” que maneja la Plataforma, a personal de nuevo ingreso de las diferentes oficinas que integran la Plataforma. 27. Tramitar solicitudes de ayuda económica para personas usuarias ante la Administración correspondiente. Esto implica llenar formulario para viáticos para poder gestionar el reintegro. 28. Suministro de papel F-74 en los estantes de calentamiento de las impresoras y velar por que tengan suficiente papel disponible. 29. Rendir informes estadísticos mensuales que se generan a nivel de cada oficina que integra la PISAV a la Administración del Modelo PISAV. 30. Coordinar capacitaciones para el personal PISAV con la oficina que corresponda. 31. Colocar información remitida por el Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional en la “Pizarra Informativa”. 32. Administrar la “Cámara Gesell”, en el caso de contar con este recurso, lo que implica recibir la solicitud por parte de la oficina interesada, reservar el día que se efectúa la diligencia judicial dar una pequeña inducción de cómo efectuar la grabación de audio y video y rendir informes trimestrales sobre el uso a la Secretaría Técnica de Género. 33. Administrar la cuenta de correo electrónico oficial de la Plataforma, la información que ingrese distribuirla a la oficina correspondiente y dar seguimiento. 34. Apoyar en cualquier otro tema relacionado con el puesto que se considere pertinente. |   Al realizar la comparación de las labores indicadas en el Manual Descriptivo de Puestos y lo expuesto por el personal Técnico que se destaca en cada uno de las oficinas PISAV del país, se denota que las gestiones son concordantes dentro del parámetro de labores que debe ejecutar, y que de manera general cumplen con la naturaleza del puesto, que se concentra en ejecutar labores técnicas complejas relacionadas con actividades de índole administrativo, aspecto por el cual conviene que estos puestos se mantengan dentro de las estructuras organizacionales de los modelos PISAV en el país.  Lo anterior permite que la relación del técnico o la técnica del Área Administrativa con el Administrador de la Plataforma de Servicios Administrativos PISAV, será de comunicación, coordinación y ejecución constante, específicamente en aspectos relativos a la gestión de las plataformas.  Se adjunta el Manual Descriptivo de Puestos de la Dirección de Gestión Humana para el puesto de Técnica o Técnico Judicial 2, donde se puede apreciar las actividades que demanda a este tipo de puestos el perfil competencial.    En resumen, las labores que desempeñan los puestos de Técnica o Técnico Administrativo 2 en las diferentes oficinas PISAV del país, están ajustadas a lo que señala el Manual Descriptivo de Puestos de la Dirección de Gestión Humana. Además, estos puestos permiten tener una comunicación, coordinación y ejecución de las gestiones directamente con la Administración central de las oficinas que laboran bajo este modelo y de esta manera mantener un “pulso” constante sobre los indicadores de gestión que muestra cada PISAV.   * 1. **Estructura funcional a nivel jurisdiccional de las PISAV Pavas, La Unión, San Joaquín y Siquirres.**   En el siguiente cuadro se muestra el detalle de la cantidad de plazas con las que cuenta cada oficina a nivel de jurisdiccional, además del cargo que sustentan y su función sustancial:  **Cuadro N°2**  **Estructural funcional del personal PISAV del país**  **A marzo 2020**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Variable** | **Cantidad de plazas** | | | | | **Pavas** | **La Unión** | **San Joaquín** | **Siquirres** | | **Personal técnico judicial (total)** | **10** | **8** | **6** | **7** | | Trámite PA | 3 | 4 | 2 | 2 | | Trámite VD | 2 | 1 | 1 | 2 | | Trámite de Cajas | 1 | 0,5 |  | 0,5 | | Permisos salida, retenciones salariales |  |  | 0,5 |  | | Apremios Corporales | 1 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | | Manifestación (atención al público) | 2 | 2 | 2 | 2 | | Central telefónica plataforma y correo físico | 1 |  |  |  | | **Personal Coordinador Judicial (total)** | **1** | **1** | **1** | **1** | | Trámite de Cajas |  | 0,3 | 0,5 |  | | Funciones de coordinacióny colaboración en trámite cuando es necesario | 1 | 0,7 | 0,5 | 1 | | **Personal Juzgador (total)** | **3** | **3** | **3** | **3** | | Etapa previa PA | 1 | 1 | 1 | 1 | | Fondo, trámite PA-VD | 2 | 2 | 2 | 2 | | **Personal técnico administrativo (total)** | **1** | **1** | **1** | **1** | | Funciones administrativas | 1 | 1 | 1 | 1 |   ***PA: Pensiones Alimentarias***  ***VD: Violencia Doméstica***  *Fuente: Elaborado por el Subproceso de Evaluación de acuerdo con relación de puestos de la Dirección de Gestión Humana e información brindada por cada PISAV.*   * El PISAV de Pavas tiene asignadas dos personas técnicas judiciales que se encargan del trámite de cajas y trámite de apremios corporales, por lo que en promedio se asigna medio tiempo a cada función de esas plazas. * La persona encargada de la central telefónica y correo físico del PISAV de Pavas, labora en general para toda la plataforma, en la ubicación de personas usuarias según la oficina que requiera, traslado de llamadas y distribución de correo físico a las diferentes instancias presentes en el PISAV, entre otras labores. * En PISAV La Unión se tienen asignadas dos personas técnicas judiciales en el área de atención al público, sin embargo, una de ellas se asigna para consultas a nivel general de la plataforma, que se encarga de atender asuntos generales de cualquier instancia (Defensa, Fiscalía, Trabajo Social y Psicología). * El puesto de Coordinación Judicial de PISAV La Unión aparte de sus funciones de coordinación y colaboración en tareas varias, dedica una porción de su tiempo a la autorización de giros en el SDJ. La persona encargada del área de cajas realiza los estudios de depósitos y trámite general de cajas, asimismo este puesto se encarga del trámite de apremios corporales, por esta razón en el cuadro se distribuye el personal entre las funciones asignadas con el fin de demostrar que las plazas no están a tiempo completo a una función específica. * En PISAV de San Joaquín el puesto de Coordinación Judicial se encarga del trámite completo del área de cajas de la plataforma, esto, adicional a sus funciones de coordinación y colaboración en tareas varias. * Las personas técnicas judiciales encargadas de la atención de trámite de la materia de Pensiones Alimentarias en PISAV San Joaquín son en total tres, sin embargo, en el cuadro se reflejan dos debido a que una plaza de esas se dedica también al trámite de permisos de salida del país y retenciones salariales y la otra al trámite de apremios corporales y actualización de tarjetas, por lo que su tiempo en tramitación de la materia de PA no es completo. * El puesto de persona técnica judicial asignado al área de cajas de PISAV Siquirres también se encarga del trámite de los apremios corporales que ingreses, por esto, se divide la plaza, una porción para cada función. * Las plazas de personas técnicas administrativas de PISAV La Unión y Pavas no se encuentra adscritas al área jurisdiccional, pertenecen a la Oficina de Atención a la Víctima, las restantes dos de PISAV San Joaquín y Siquirres si están adscritas al Juzgado. * En todas las plataformas la persona técnica administrativa trabaja en conjunto con la persona Coordinadora Judicial del despacho para la alimentación de la matriz de indicadores de gestión todos los meses.   1. **Carga de trabajo de personal técnico judicial de los PISAV**   Se realiza un análisis detallado de la carga de trabajo que presenta actualmente cada puesto de personas técnicas judiciales encargadas del trámite de asuntos de la materia de Pensiones Alimentarias y trámite de apremios corporales:  **Cuadro N°3**  **Carga de trabajo promedio de puestos de personal técnico judicial de trámite y apremios**  **Corporales en materia de Pensiones Alimentarias PISAV del país 2017 a 2019**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Variable** | **Pavas** | **La Unión** | **San Joaquín** | **Siquirres** | | Entrada promedio mensual nuevos | 66 | 86 | 56 | 62 | | Entrada promedio mensual de escritos | 195 | 563 | 535 | 106 | | Estimación carga promedio mensual trámite de oficio | 132 | 171 | 111 | 125 | | Total, global de carga de trabajo mensual | 393 | 820 | 702 | 293 | | Cant. de técnicos/as | 3 | 4 | 2 | 2 | | Carga de trabajo mensual por técnico/a judicial | 131 | 205 | 351 | 147 | | Cuota de trabajo mensual por téc. | 252 | 252 | 252 | 252 | | Expedientes tramitados por mes global | 756 | 1008 | 504 | 504 | | Carga de trabajo diaria por técnico/a judicial | **6** | **10** | **17** | **7** | | Cuota de trabajo diaria por téc. | **12** | **12** | **12** | **12** | | Alcance de la carga de trabajo | **192%** | **123%** | **72%** | **172%** | | Cant. de asuntos que se dejarían de atender por mes (-) / o se podría atender adicionalmente (+) | 363 | 188 | -198 | 211 | | Exceso/faltante diario de trámite según capacidad | 17 | 9 | -9 | 10 | |  |  |  |  |  | | Entrada promedio mensual de apremios corporales | 543 | 651 | 352 | 245 | | Cant. de técnicos/as encargados de apremios | 1 | 1 | 0,5 | 0,5 | | Carga de trabajo diaria por técnico/a judicial de apremios | **26** | **31** | **17** | **12** | | Cuota diaria de trámite de apremios | 25 | 25 | 25 | 25 | | Alcance de la carga de trabajo | **97%** | **81%** | **74%** | **107%** | | Cant. de apremios que se dejarían de atender por día | -1 | -6 | -4 | 1 |   *Fuente: Elaborado por el Subproceso de Evaluación de acuerdo con los anuarios estadísticos emitidospor el Subproceso de Estadística e informes emitidos por los PISAV del país.*  *(\*) Información preliminar*   * Para el control de la carga de trabajo de los puestos de personas técnicas judiciales encargadas de trámite de la materia de Pensiones Alimentarias se considera la cantidad promedio mensual de asuntos nuevos que ingresan, cantidad promedio mensual de escritos ingresados y se presenta una estimación de la cantidad promedio mensual de trámites de oficio que generan los asuntos de circulante activo (resoluciones de señalamientos, recordatorios de notificación, entre otros). * Se aclara que, en la cantidad promedio mensual de escritos ingresados en el PISAV de La Unión y Pavas se incluye también actas de notificación presentadas, oficios, entre otros documentos, ya que estas oficinas incorporan esos documentos en el módulo de escritos del Escritorio Virtual con el fin de que se les genere la alerta a cada persona responsable del expediente correspondiente y se tenga presente la revisión y trámite de esos asuntos. A diferencia la PISAV de Siquirres y San Joaquín los cuales ingresan en ese módulo solamente escritos, los demás documentos los incorporan en el módulo de “agregar documentos” el cual no genera alerta a las personas responsables de los expedientes. * Con relación a la carga de trabajo de asuntos nuevos de Pensiones Alimentarias a nivel de personal técnico judicial se destaca que, PISAV de La Unión es el que presenta la carga más alta, recibe un 35% más que PISAV San Joaquín, que es el que presenta la menor carga en esta materia respecto a sus homólogos. * Al considerar la estructura funcional de cada PISAV, la cantidad de personal asignado al trámite de asuntos de la materia de Pensiones Alimentarias y la carga de trabajo global para cada uno de esos puestos se determina que, Pavas, La Unión y Siquirres presentan una mayor capacidad de atención en el trámite de esta materia. En el caso de Pavas actualmente existe capacidad para el trámite adicional de 17 asuntos por día, en La Unión de 9 asuntos adicionales diarios y en Siquirres 10 asuntos adicionales por día. Caso contrario se da en San Joaquín donde se dejan de tramitar en promedio 9 asuntos diariamente por falta de capacidad operativa. * PISAV La Unión presenta la mayor carga de trabajo relacionada al trámite de apremios corporales con relación a sus homólogos, recibe 62% más que PISAV Siquirres que es el que recibe menor cantidad entre estas oficinas. * Con el **trámite de apremios corporales** se detecta que todos los PISAV se encuentran ajustados para cumplir con la demanda de este trámite. Con la capacidad operativa que cuenta actualmente La Unión se dejarían de atender 6 apremios corporales, en San Joaquín 4 diarios y en Pavas uno diario, en el caso de Siquirres si cuenta con la capacidad operativa necesaria para hacerle frente a esa carga de trabajo. Al ser este trámite uno de los más prioritarios en esta materia, los despachos constantemente generan propuestas de trabajo de apoyo a esta gestión con el fin de cumplir con los plazos de entrega establecidos.   Asimismo, se realiza un análisis detallado de la carga de trabajo que presenta actualmente cada puesto de personas técnicas judiciales encargadas del trámite de asuntos de la materia de Violencia Doméstica:  **Cuadro N°4**  **Carga de trabajo promedio de puestos de personal técnico judicial de trámite**  **materia de Violencia Doméstica PISAV del país 2017 a 2019**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Variable** | **Pavas** | **La Unión** | **San Joaquín** | **Siquirres** | | Entrada promedio mensual nuevos | 83 | 76 | 64 | 80 | | Entrada promedio mensual de escritos | 34 | 151 | 75 | 10 | | Proyección carga mensual trámite de oficio | 166 | 152 | 127 | 160 | | Total, global de carga de trabajo mensual | 284 | 378 | 266 | 249 | | Cant. de técnicos/as | 2 | 1 | 1 | 2 | | Carga de trabajo mensual por técnico/a judicial | 142 | 378 | 266 | 124 | | Cuota de trabajo mensual por téc. | 147 | 147 | 147 | 147 | | Expedientes tramitados por mes global | 294 | 147 | 147 | 294 | | Carga de trabajo diaria por técnico/a judicial | **7** | **18** | **13** | **6** | | Cuota de trabajo diaria por téc. | **7** | **7** | **7** | **7** | | Alcance de la carga de trabajo | **103%** | **39%** | **55%** | **118%** | | Cant. de asuntos que se dejarían de atender por mes (-) / o se podría atender adicionalmente (+) | **10** | **-231** | **-119** | **45** | | Exceso/faltante diario de trámite según capacidad | **0** | **-11** | **-6** | **2** |   *Fuente: Elaborado por el Subproceso de Evaluación de acuerdo con los anuarios estadísticos emitidospor el Subproceso de Estadística e informes emitidos por los PISAV del país.*   * Para el control de la carga de trabajo de los puestos de personas técnicas judiciales encargadas de trámite de la materia de Violencia Doméstica en los PISAV, se considera la cantidad promedio mensual de asuntos nuevos que ingresan, cantidad promedio mensual de escritos ingresados y se presenta una estimación de la cantidad promedio mensual de trámites de oficio que generan los asuntos de circulante activo (resoluciones de señalamientos, recordatorios de notificación, resolución de mantener medidas, entre otros). * Con relación a la carga de trabajo de asuntos nuevos de Violencia Doméstica a nivel de personal técnico judicial se destaca que, PISAV de Pavas es el que presenta la carga más alta, recibe un 23% más que PISAV San Joaquín, que es el que presenta la menor carga en esta materia respecto a sus homólogos. * Al considerar la estructura funcional de cada PISAV, la cantidad de personal asignado al trámite de asuntos de la materia de Violencia Doméstica y la carga de trabajo global para cada uno de esos puestos se determina que, Pavas y Siquirres cuentan con la capacidad justa para hacerle frente a la carga de trabajo generada en esta materia. En el caso de La Unión y San Joaquín se detecta que la capacidad operativa asignada a la gestión de Violencia Doméstica no es suficiente para la carga de trabajo que se presenta, en el caso de La Unión, se salen de la capacidad operativa, el trámite de 11 asuntos diarios en promedio y en San Joaquín 6 asuntos diarios.   1. **Cargas de trabajo personal juzgador**   Con el fin de conocer el nivel de las cargas de trabajo actuales que mantienen las personas juzgadoras asignadas a las PISAV del país, se presenta el análisis para la materia de **Pensiones Alimentarias**:  **Cuadro N°5**  **Carga de trabajo promedio de personas juzgadoras en materia de Pensiones Alimentarias**  **PISAV del país 2017 a 2019**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Variable** | **La Unión** | **Pavas** | **San Joaquín (ene a dic 2019)** | **Siquirres (abril a Dic 2019)** | | Entrada promedio mensual Pensiones Alimentarias | 86 | 66 | 56 | 62 | | % promedio de efectividad audiencias tempranas | 59% | 60% | 53% | 60% | | Cant. Prom. exp que se celebra audiencia temprana | 51 | 40 | 30 | 37 | | % de conciliación de las Audiencias Tempranas | 75% | 82% | 85% | 56% | | Cant. exp. que se concilian en temprana | 38 | 32 | 25 | 21 | | Cant. jueces etapa previa | 1 | 1 | 1 | 1 | | Cuota de trabajo mensual de homologaciones | 39 | 21 | 39 | 39 | | Alcance de la carga de trabajo etapa previa | 102% | 65% | 155% | 187% | | Cant. exp. que pasan a aud recepción de prueba | 48 | 34 | 31 | 41 | | % efectividad realización audiencias recepción de prueba | 67% | 50% | 72% | 54% | | Cant. exp que se celebra audiencia recepción prueba | 32 | 17 | 22 | 22 | | % de conciliación de las Audiencias de Recepción de prueba | 41% | 45% | 41% | 20% | | Cant. exp. que se concilian en recepción de prueba | 13 | 7 | 9 | 4 | | Cant. promedio de exp. que pasan a fallo | **35** | **26** | **22** | **37** | | Cant. de jueces fondo PA | 2 | 2 | 2 | 2 | | Cuota de trabajo juez de fondo | 8 | 12 | 12 | 12 | | Cant. de jueces previa | 1 | 1 | 1 | 1 | | Cuota de trabajo juez de previas  (en fondo) | 5 | 5 | 5 | 5 | | Alcance de la carga de trabajo PA | **61%** | **111%** | **134%** | **79%** | | Cant. de asuntos que se dejarían de atender por mes (-) / o se podría atender adicionalmente (+) | -14 | 3 | 7 | -8 | | % relación entrada de asuntos vrs los que requieren sentencia | **40,3%** | **39,6%** | **38,8%** | **59,2%** |   *Fuente: Elaborado por el Subproceso de Evaluación de acuerdo con los anuarios estadísticos emitidospor el Subproceso de Estadística y resultados de los indicadores de gestión 2019 de cada PISAV.*   * En las PISAV del país se mantienen tres personas juzgadoras, de las cuales dos se dedican al dictado de sentencia (fondo) en las dos materia (PA y VD), celebración de audiencias de recepción de prueba, revisión y firma de trámite, y la plaza restante se dedica a la celebración de audiencias previas en PA, dictado de homologaciones, fijación de pensión alimentaria provisional, dictado de una cuota de menor sentencias (fondo) de PA y en algunas plataformas esta plaza colabora con la resolución de recursos y beneficios ingresados. * Para el análisis realizado de cargas de trabajo de personas juzgadoras en materia de Pensiones Alimentarias de los PISAV, se toma en consideración la demanda de asuntos desde su entrada, análisis de cada etapa hasta llegar a la cantidad promedio de expedientes que finalmente requieren el dictado de la sentencia. * Con base en la cantidad promedio de asuntos entrados en cada plataforma y el porcentaje promedio de efectividad y conciliación en audiencias tempranas, se tiene que, las PISAV de La Unión, San Joaquín y Siquirres cuentan con la capacidad operativa necesaria para la realización de estas audiencias previas y el dictado de las homologaciones que se generen, incluso en San Joaquín y Siquirres esta plaza de persona juzgadora presenta más capacidad de atención en este trámite en específico. Al considerar la demanda y la cuota de trabajo establecida en cada PISAV mencionado, en el dictado de homologaciones (39 por mes), San Joaquín aún cuenta con una capacidad adicional de dictar 5 homologaciones por mes y Siquirres 18 adicionales por mes. Caso contrario sucede con Pavas, en el cual conforme a la cuota de trabajo establecida para esta función (21 homologaciones por mes) genera un faltante de capacidad operativa para la resolución promedio de 11 homologaciones cada mes. * En la etapa de recepción de prueba, se denota que, producto del trabajo realizado en la etapa previa y cantidad promedio de asuntos que se logran conciliar cada mes en ese momento procesal, PISAV de La Unión y Siquirres presentan la mayor cantidad de asuntos para agendar para la audiencia de recepción de prueba, 48 y 41 expedientes respectivamente en promedio por mes. * Seguidamente en la audiencia de recepción de prueba, PISAV de Siquirres muestra un comportamiento inferior con relación a sus homólogos específicamente en el resultado de conciliaciones logradas en esta etapa, ya que concilia menos de la mitad que el resto de las plataformas. * Con respecto a la cantidad de expedientes que pasan a la etapa del dictado de sentencia, se tiene que, La Unión y Siquirres no cuentan con la capacidad operativa para hacerle frente a esa carga laboral. La Unión logra un alcance del 61% de los asuntos que se generan para el dictado de sentencia en PA, mientras que Siquirres logra el 79% de alcance, es decir que La Unión dejaría de atender en promedio 14 asuntos para dictado de sentencia por mes en PA y Siquirres dejaría de atender 8 asuntos cada mes. * PISAV de Pavas y San Joaquín cuenta con la capacidad operativa necesaria para el dictado de sentencia en la materia de Pensiones Alimentarias que se genera en promedio cada mes. Adicional a lo anterior, PISAV Pavas cuenta con una capacidad adicional para dictar 3 asuntos más cada mes en esta materia y San Joaquín podría dictar sentencia de 7 asuntos adicionales cada mes. * Al relacionar la cantidad de asuntos nuevos que ingresan cada mes en cada PISAV con respecto a la cantidad de asuntos que se generan al final del proceso para el dictado de sentencia, se determina que las plataformas de La Unión, Pavas y San Joaquín presentan un comportamiento similar, donde se tiene, de la totalidad de asuntos nuevos que ingresan cada mes a cada una de estas plataformas, de un 38 a un 40% pasan para al dictado de sentencia, esto demuestra que su gestión a nivel de efectividad de audiencias y logro de conciliaciones de casos es favorable, ya que sus estrategias y buenas prácticas les ha permitido que la cantidad de asuntos que requieren sentencia en PA al final del proceso se disminuya. * Bajo ese mismo análisis, PISAV Siquirres refleja que de la totalidad de asuntos nuevos que ingresan cada mes en PA, el 59,2% pasan al dictado de sentencia, esto debido a que el nivel de conciliación en audiencias tempranas y de recepción de prueba no son suficientes para lograr una disminución notoria en el grupo de expedientes que pasan al dictado de sentencia en la materia de Pensiones Alimentarias.   El mismo ejercicio anterior se realizó con el de conocer el nivel de las cargas de trabajo actuales que mantienen las personas juzgadoras asignadas a las PISAV del país en la materia de Violencia Doméstica:  **Cuadro N°6**  **Carga de trabajo promedio de personas juzgadoras**  **en materia de Violencia Doméstica PISAV del país**  **2017 a 2019**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Variable** | **La Unión** | **Pavas** | **San Joaquín**  **(ene a dic 2019)** | **Siquirres (abril a Dic 2019)** | | Entrada mensual Violencia Doméstica | 76 | 83 | 64 | 80 | | Promedio mensual cant. de asuntos con oposición | 20 | 25 | 26 | 28 | | % oposición | 26% | 30% | 41% | 35% | | Promedio mensual cant. de asuntos que se terminan antes del dict. de sentencia (víctima no asiste a audiencia) | 1,4 | 3,5 | 1,0 | 9,1 | | Cant. de jueces | 2 | 2 | 2 | 2 | | Cuota de trabajo mensual por juez/a | 12 | 8 | 8 | 8 | | Alcance de la carga de trabajo VD | 129% | 74% | 64% | 85% | | Cant. de asuntos que se dejan de atender cada mes | **5** | **-6** | **-9** | **-3** |  * Se evidencia que, en la materia de Violencia Doméstica, PISAV La Unión, Pavas y Siquirres presentan una carga de trabajo en la entrada de asuntos similar, en promedio reciben 80 asuntos cada mes, mientras que PISAV San Joaquín es el que presenta la menor cantidad de asuntos nuevos entrados con relación al resto de las plataformas, este recibe en promedio 64 asuntos cada mes. * Con relación al porcentaje promedio de oposición en los casos de Violencia Doméstica, San Joaquín presenta el nivel más alto con un 41% de oposición de la totalidad de asuntos que ingresan, presenta 15% más de asuntos con oposición que La Unión que es el que presenta el menor porcentaje en esta gestión. * La oposición de la parte en los procesos de Violencia Doméstica conlleva un mayor trabajo para los despachos judiciales, ya que esto genera el señalamiento de la audiencia de recepción de prueba y el dictado de sentencia luego de celebrada, por lo anterior es que el nivel de la carga de trabajo de las personas juzgadoras está sujeta al comportamiento de oposición de las partes de los procesos. * Al analizar cada plataforma, se tiene que La Unión es la única que cuenta con la capacidad operativa necesaria para hacerle frente a la carga laboral en el dictado de sentencia que se genere en la materia de Violencia Doméstica, esta plataforma logra un alcance promedio del 129% de los asuntos que presentan oposición, es decir, aún cuenta con capacidad adicional para dictar sentencia de 5 asuntos más en esa materia. * PISAV Pavas, San Joaquín y Siquirres, no logran hacerle frente a la cantidad de asuntos que se generan para el dictado de sentencias en Violencia Doméstica, esto por motivo de los porcentajes de oposición que presenta cada uno. Con la capacidad operativa y cuota de trabajo actual, Pavas dejaría de atender en promedio 6 asuntos por mes para dictado de sentencia en Violencia Doméstica, San Joaquín 9 y Siquirres 3 asuntos cada mes.   1. **Movimiento de trabajo del Ministerio Público (modalidad PISAV)**   Antes de realizar el análisis sobre el comportamiento de la carga de trabajo de la Fiscalía bajo el modelo PISAV es importante mencionar que, si bien el recurso para la atención del modelo en la Fiscalía de Siquirres se destacó de forma extraordinaria desde antes del 2019, alegó la Licda. Maria Gabriela Alfaro Zuñiga, Fiscala Adjunta Especializada en Género, en la Plataforma no existen registros de carga de trabajo de manera individualizada del PISAV, por cuanto no tenía código de oficina asignado, y se presentaba la información de manera general en los datos de la Fiscalía de Siquirres, por lo que es hasta el 2019 momento en que se oficializa la PISAV de Siquirres, en el que se empieza con el registro estadístico de manera individualizada.  Importante también indicar queel personal destacado a las Fiscalías del modelo PISAV puede estar de manera extraordinaria, vacante u ordinaria y estas plazas se encuentran adscritas directamente a la Fiscalía General; sin embargo, pueden ser movidas a otra oficina, siempre y cuando destaquen a otra persona en el puesto, ya que el modelo requiere para su funcionamiento óptimo contar con la presencia del Ministerio Público.  La función del Fiscal en la Plataforma, es brindar su atención a las personas usuarias que presentanuna denuncia penal por hechos que ocurren en la localidad, por los delitos contemplados en la Leyde Penalización de la Violencia Contra las Mujeres, Ley Integral del Adulto Mayor (poraquellos hechos que ocurren en el contexto de relaciones de parentesco porconsanguinidad o afinidad que podrían constituir delito y por las denuncias presentadas  por persona mayores de edad por los hechos descritos en el código penal en la secciónde Delitos Sexuales. También la denuncia penal se debe recibir en aquellos casos que loshechos denunciados ocurrieron fuera del territorio de la PISAV y que la víctima sepresenta a denunciar a PISAV. Tanto, el Departamento de Trabajo Social y Psicología y laOficina de Atención y Protección a la Víctima deben brindar su atención a las personas que leson referidas por los despachos que conforman la P.I.S.A.V.[[14]](#footnote-15)  Para llevar a cabo la función la o el Fiscal debe mantenerse en la entrevista inicial que realiza la denunciante ante el Juzgado de Violencia Doméstica, en conjunto con la Jueza, el Auxiliar del despacho para determinar la condición jurídica de la denuncia, así como la medidas cautelares, que corresponden a la gestión que debe hacer el fiscal o fiscalaa cargo de la investigación ante el juez o jueza penal, para garantizar los fines delproceso, entre ellos, el sometimiento del imputado al proceso y la protección de lavíctima. Esta solicitud la puede hacer el fiscal o fiscala desde el inicio de lainvestigación o durante el proceso penal, según lo indica el referido Protocolo de atención.  A continuación, se estará analizando el movimiento de la carga de trabajo de las Fiscalías en las cuatro plataformas Pisav, existentes:  **Cuadro N°7**  **Movimiento de trabajo de las oficinas de la Plataforma Integral de Servicios de Atención a la Víctima del Ministerio Público, durante el periodo 2017-2019**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Fiscalía** | **Fiscalía Adj. Pavas (PISAV)** | | | **Fiscalía de la Unión (PISAV)** | | | **Fiscalía de San Joaquín de Flores (PISAV)** | | | **Fiscalía de Siquirres (PISAV)** | | | | **AÑO** | **2017** | **2018** | **2019** | **2017** | **2018** | **2019** | **2017** | **2018** | **2019** | **2017** | **2018** | **2019** | | Circulante inicial | 356 | 321 | 370 | 190 | 201 | 155 | 18 | 79 | 110 | - | - | - | | Entrada | 632 | 814 | 1498\* | 470 | 402 | 837 | 224 | 338 | 350 | - | - | 738\*\* | | Reentrado | 41 | 59 | 56 | 26 | 19 | 35 | 10 | 11 | 14 | - | - | 13 | | TP | 4 | 18 | 23 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 5 |  |  | 0 | | Terminados | 712 | 842 | 1377 | 485 | 467 | 766 | 173 | 320 | 329 |  |  | 462 | | Circ. Al finalizar | 321 | 370 | 570 | 201 | 155 | 263 | 79 | 110 | 150 |  |  | 289 | | Promedio mensual entrada | 60,18 | 79,2 | 140,2 | 44,09 | 37,42 | 77,69 | 20,8 | 31,2 | 32,8 |  |  | 66,76 | | Promedio mensual finalizados | 63,29 | 74,84 | 122,4 | 43,11 | 41,51 | 68,09 | 15,38 | 28,44 | 29,24 |  |  | 41,07 |   Fuente: Sistema informático SIGMA  Nota: (\*) Incluye los 280 casos de delitos sexuales contra menores de edad que se trasladaron de la Fiscalía de Pavas a PISAV de la misma zona.  (\*\*) incluyen los 245 asuntos que se trasladaron de la Fiscalía ordinaria al PISAV de Siquirres (cerró Delitos Sexuales y Ley de Penalización).  Tomando como referencia el promedio mensual de casos entrados de las cuatro oficinas PISAV durante el periodo analizado, se denota que para el caso de **Pavas** en los últimos tres años muestra un aumento que supera en el 2019 el 100 % del promedio de casos ingresados en el 2017, situación que igualmente se muestra a nivel de los casos terminados. Se debe aclarar que el repunte que se registra en el 2019 en la cantidad de casos entrados obedece al traslado que realizó el Ministerio Público de los delitos sexuales de menores de edad para que fueran atendidos en el PISAV, para ello trasladó un Fiscal especialista en la atención de esos delitos procedente de la Fiscalía de Pavas, a partir del 1° de marzo de 2019.  En consulta efectuada al Lic. Luis Emilio Eduarte Hernández, Fiscal que fue trasladado a la Fiscalia del PISAV, informó que junto con él se trasladaron 280 expedientes, y que en promedio ingresan 45 casos mensuales por delitos sexuales a menores que son atendidos por su persona.  Lo anterior, apunta que el crecimiento en recurso humano que se ha destacado en la oficina de Pavas (3 puestos de Fiscal Auxiliar), obedece precisamente al aumento en la carga de trabajo que se viene presentando, el cual es significativa de un año a otro. Durante el 2019 cada puesto de Fiscal Auxiliar en promedio atendió una cantidad de 47 casos nuevos al mes más lo correspondiente al circulante.  Durante el 2017 y 2018 la cantidad de **casos entrados** y **salidos** fue muy similar, lo cual permitió que la variable circulante se mantuviera entre los 320 y 370 casos; sin embargo, para el 2019 el circulante muestra un aumento que lo ubica al finalizar el periodo en 570, situación que se deriva de la disminución de casos salidos con relación a los entrados en ese año.  Para el caso de la oficina de **La Unión**, la situación que se reporta es similar al caso anterior, en cuanto al aumento en la cantidad de **casos entrados** que se muestra durante el periodo analizado, siendo que el promedio para el 2017 se ubicó en 44.09 casos, mientras que para el 2019 fue de 77.69, sea un 43.24% más que cuando inició.  Igual condición se presenta para el promedio de **casos salidos** en el que se visualiza un incremento entre el 2017 y 2019, siendo este de un 36.68%, lo cual permite a su vez que la variable de circulante se mantenga entre los 200 y 270 casos al finalizar cada periodo. Esta carga de trabajo es atendida por dos puestos de Fiscal Auxiliar que se destacan en la zona y cada uno de los puestos atendió en promedio mensual 39 casos nuevos más lo correspondiente al circulante.  El caso de la oficina de **San Joaquín de Flores** reporta una cantidad de casos entrados menor que las dos oficinas que anteriormente se analizaron. Tomando en cuenta que en esa PISAV se destaca únicamente un puesto de Fiscal Auxiliar, el promedio de **casos nuevos** para el 2019 (32.8) se encuentra dentro de un rango aceptable si se compara con los promedios de las otras oficinas.  Al igual que las otras oficinas, entre el 2017 y 2019 muestra un aumento en su carga de trabajo la cual fue de un 36%.  Con relación a los **casos terminados** se nota un aumento entre el 2017 y 2019 de casi un 100% ubicándose el dato muy cerca al promedio de entrados. Sin embargo, a pesar de esa situación, se denota un aumento en la variable de circulante que representa un 47% entre el 2017 y 2019.  Al ver la relación de casos entrados y salidos de los tres años, se visualiza que durante el 2017 fue cuanto se presentó mayor afectación, en tanto dio por terminado una cantidad mucho menor de lo que ingresó y se acumuló para el siguiente año.  Para el caso de **Siquirres**, tal como se indicó en líneas anteriores a pesar de que el puesto de Fiscal Auxiliar se destacó de manera extraordinaria para la atención de casos de PISAV desde el 2017, los casos que se registraron no eran individualizados al no tener en ese momento un código de oficina PISAV, razón por lo que los casos atendidos fueron reportados dentro de la estadística normal de la Fiscalía de Siquirres.  Sin embargo, al tomar en consideración el promedio de 66.76 casos nuevos ingresados, se nota que es el mayor promedio a nivel individual que tiene el puesto de Fiscal Auxiliar en esa zona con respecto a las otras oficinas, ya que solo se destaca un puesto para atender todo lo relacionado con el Ministerio Público.  Debido a la carga de trabajo que atiende un solo puesto a nivel de asuntos ingresados, es probable que esta situación esté afectando en la cantidad de asuntos terminados que se reportan en promedio, ya que son alrededor de 25 asuntos menos que salen con relación a lo ingresado, situación que se refleja directamente en el circulante, pasando de 150 casos al iniciar el año a 289 casos, es decir, con 139 casos más de lo que inició.  En términos generales, se observa que la representación del Ministerio Público a nivel de las oficinas PISAV ha mostrado un aumento significativo en la variable independiente de casos entrados, principalmente en la de Pavas, La Unión y Siquirres.  El modelo de trabajo requiere de una presencia permanente de la figura de la Fiscala o Fiscal, lo cual permite una atención y valoración inmediata de la situación en aquellos casos en los que se determina que la situación que muestra la persona usuaria requiere ser elevada a la materia Penal y no únicamente gestionarla a nivel del Juzgado de Violencia Doméstica.  A pesar de lo anterior, la Licda. Maria Gabriela Alfaro Zuñiga, Fiscala Adjunta de Asuntos de Género, quien también está involucrada en la atención de los asuntos de los fiscales en PISAV, refiere que a su criterio los PISAV deben disponer de una cantidad de plazas de Fiscales para ir a juicio ya que los casos deben ser acompañados hasta esa etapa procesal. Además, menciona que disponer únicamente de un recurso en algunas de estas oficinas es insuficiente pues la dinámica les demanda realizar vistas, audiencias y otro tipo de diligencias que les conlleva salir de las oficinas y no estar presentes cuando se reciben las personas denunciantes. Adicionó que en la Fiscalía PISAV de Pavas y de La Unión, los Fiscales asignados sí van a la etapa de juicios, no así en San Joaquín y Siquirres por disponer solo de un recurso.  Hace ver que a pesar de existir el deseo de colaborar con las causas de los delitos que asume el PISAV para elevarse al juicio, la agenda de la Fiscala de Juicio está saturada con los delitos que se atienden en la plataforma, al tener que brindar una prioridad por los asuntos de vulnerabilidad que representan en la materia de género.  Tal como lo aportó en párrafos anteriores de este informe, la Máster Alfaro Zúñiga, señala que operativamente es muy común que los delitos sexuales y de penalización reflejen un porcentaje muy alto de riesgo, donde la valoración es muy positiva para la solicitud de medidas cautelares que conlleva la inversión de tiempo en las audiencias y ausentarse de la oficina, lo que genera desatender la denuncia de otras víctimas por la falta de personal existente.  Con relación a otras labores detalladas que desempeña el puesto de Fiscal dentro de la Plataforma PISAV, estas se incorporan dentro del protocolo de atención a personas usuarias expuesto en anexo N°4 del presente documento.   * 1. **Movimiento de trabajo de la Defensa Pública Pública, Modalidad PISAV**   Las cargas de trabajo a nivel de la Defensa Pública en promedios mensuales son significativas y justifican la necesidad de mantener esta figura dentro delmodelo PISAV, entendiéndose que no están para la atención de casos en materia Penal sino más bien en temas de Pensiones Alimentarias y Familia.  El detalle de las labores que desempeña el puesto de Defensora Pública o Defensor Público se adjuntan en el anexo N°5 del presente documento, donde se puede apreciar que en términos generales, ambas profesionales se dedican a brindar la asesoría en la presentación y tramitación de procesos relacionados con la redacción de las demandas en el pago de la Pensión Alimentaria, así como de procesos de inclusión de beneficiarios y aumentos, gastos extraordinarios (educación, médicos, graduación, primera comunión y otros), Rebajos, Exoneraciones y Exclusiones), en procesos de Divorcio (por separación mayor a tres años, adulterio, separación judicial), por procesos de Régimen de interrelación familiar, porprocesos de filiación (Investigación de paternidad, declaración extramatrimonial, Impugnación de paternidad, impugnación de reconocimiento, reconocimiento de hijo de mujer casada, y los debidos apersonamientos y representación en los procesos ya presentados por la parte actora como las audiencias previas o conciliación y de recepción de prueba.   * + 1. **Análisis del movimiento de trabajo en la Defensa Pública de las cuatro plataformas.-**   A continuación, se realiza un análisis de la carga de trabajo existente en las diversas plataformas PISAV por parte de la Defensa Pública.  **Cuadro N°8**  **Movimiento de trabajo de las oficinas de la Plataforma Integral de Servicios de Atención a la Víctima de la Defensa Pública durante el periodo 2017-2019 (enero a setiembre)**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Defensa Pública** | **Defensa Pública Pavas (PISAV)** | | | **Defensa Pública de la Unión (PISAV)** | | | **Defensa Pública De San Joaquín De Flores** | | | **Defensa Pública de Siquirres** | | | | **AÑO** | **2017** | **2018** | **2019** | **2017** | **2018** | **2019** | **2017** | **2018** | **2019** | **2017** | **2018** | **2019** | | Circulante inicial | 572 | 360 | 264 | 365 | 312 | 220 | 185 | 195 | 267 | - | - | - | | Entrada | 612 | 623 | 484 | 760 | 885 | 653 | 586 | 625 | 554 | - | - | 592 | | Terminados | 824 | 719 | 433 | 813 | 977 | 595 | 576 | 553 | 570 | - | - | 468 | | Circ. Al finalizar | 360 | 264 | 315 | 312 | 220 | 308 | 195 | 267 | 308 | - | - | 355 | | **Promedio mensual entrada** | **54,4** | **55,38** | **56,94** | **67,56** | **78,67** | **76,82** | **52,09** | **55,56** | **65,18** | **-** | **-** | **69,65** | | **Promedio mensual finalizados** | **73,24** | **63,91** | **50,94** | **72,27** | **86,84** | **70,00** | **51,2** | **49,16** | **67,06** | **-** | **-** | **55,06** |   Fuente : Sistema informático SIGMA  Se toma en consideración un periodo estadístico de tres años; sin embargo, para el caso de Siquirres se empezó a registrar datos a partir del 2019, ya que si bien el recurso humano se destacaba desde el 2017 de manera extraordinaria, al no contarse con un código de oficina específico para la PISAV, los registros estadísticos de los casos provenientes de la PISAV se incorporaron conjuntamente con los casos que reportó la Defensa Pública de Siquirres.  Al analizar el movimiento de trabajo mostrados por la **Defensa Pública de Pavas** bajo la modalidad PISAV, se tiene que el promedio de casos durante los tres años analizados se ha mantenido muy estable entre los 54 y 57 casos, situación contraria a lo mostrado en la cantidad de asuntos terminados, el cual pasa de 73.24 a 50.94 entre el 2017 y 2019, con un comportamiento a resolver menos casos año tras año. Esta situación se refleja en el aumento de circulante al finalizar el 2019, el cual se ubica en 315 casos.  La oficina de **La Unión** en el promedio de casos **entrados** muestra un leve aumento entre el periodo analizado pasando de 67.56 a 76.82 entre el 2017 y 2019, con una diferencia de 10 casos al mes aproximadamente, mientras que para la variable de casos **salidos** se muestra inestabilidad en los promedios, ya que de un año a otro aumenta el dato promedio mientras que al siguiente año vuelve a bajar, incluso a una cifra menor que al promedio mostrado en el 2017. El efecto de esta situación se refleja en la cantidad de circulante el cual presentó un aumento de 88 casos entre el 2018 y 2019.  En cuanto la Defensa Pública de **San Joaquín de Flores** modalidad PISAV, muestra datos promedios muy similares a los de las oficinas anteriormente expuestas, donde el promedio mensual de asuntos **entrados**se ubica en 65.18 casos al mes mostrando un incremento de un 20% con relación al 2017. La variable de casos **terminados** muestra también un aumento en la cantidad de casos pasando de un promedio de 51.2 a 67.06 entre el 2017 y 2019, cifra que incluso supera en el 2019 la cantidad de casos entrados en al menos dos asuntos al mes.  La variable de circulante muestra un aumento que pasa de 195 a 308 casos sea un 63% más de lo que finalizó en el 2017, cifra que se considera alta en el sentido del porcentaje que está aumentando, situación que se da principalmente entre el 2017 y 2018 ya que se daba por terminados una cantidad menor de casos a los que ingresaban.  La oficina de **Siquirres** al igual que el caso anterior, reporta datos a partir del 2019 debido a que antes de ese período no tenía asignado la individualidad de la atención ni el código de oficina como Pisav.  A nivel de promedios de casos entrados, se tiene que esta oficina ocupa el segundo lugar con una cifra de casi 70 asuntos al mes (entre Pensiones Alimentarias y Familia) después de La Unión de Tres Ríos que es la oficina que más reporta durante el 2019 (casi 77 asuntos).  La cantidad de casos terminados para el caso de Siquirres se ubica en 55 asuntos ocupando el tercer lugar con relación a las otras oficinas del país. Sin embargo, la cifra reportada no es baja, ya que las diferencias con las otras oficinas es poca.  En términos generales se observa que las cargas de trabajo a nivel de la Defensa Pública en promedios mensuales son significativas y justifican la necesidad de mantener esta figura dentro delmodelo PISAV, entendiéndose que no están para la atención de casos en materia Penal sino más bien en temas de Pensiones Alimentarias y Familia.  Se reitera que el detalle de las labores que desempeña el puesto de Defensora Pública o Defensor Público se adjuntan en el anexo N°5 del presente documento.   * 1. **Movimiento de trabajo de la Oficina de Trabajo Social y Psicología Siquirres**   En este apartado se exponen únicamente las estadísticas correspondientes al 2019, debido a que no se suministraron datos de años anteriores.  El personal destacado a esta oficia bajo el modelo PISAV es el siguiente:   * 2 Perita o Perito Judicial 2 (Trabajo Social- Psicología) * 1 Auxiliar Administrativa o Administrativo   Para el caso de la oficina en análisis, se abordan los casos en la disciplina Social y Psicológica; sin embargo, también la abordan de manera integral en atención Psicosocial.  Con el objetivo de visualizar un resumen de la carga de trabajo que ha atendido el personal profesional de esta oficina, se presenta la siguiente información correspondiente al 2019.  **Cuadro 9**  **Movimiento de trabajo de la Oficina de Trabajo Social y Psicología de**  **Siquirres bajo el Modelo PISAV durante el periodo 2019**   |  |  | | --- | --- | | *Descripción del programa de atención* | *Total* | | Valoración pericial (Violencia Doméstica) | 166 | | Valoración pericial (Fiscalía) | 118 | | Seguimiento Violencia Doméstica | 2258 | | Atenciones Inmediatas | 85 | | Valoraciones del contexto domiciliar y comunal | 100 | | Valoraciones in situ | 90 | | Visitas institucionales | 23 | | Otros Programas | 121 | | **Total** | **2961** |   *Fuente: Gestión Administrativa de PISAV*  Tanto a nivel de Trabajo Social, Psicología y Psicosocial durante el 2019 se realizaron 2961 gestiones solicitadas por los despachos judiciales que integran la modalidad PISAV en Siquirres. De las gestiones más representativas que tienen como carga de trabajo, está el seguimiento de causas en Violencia Doméstica, seguido de la valoración pericial en esta misma materia.  Por parte del Ministerio Público se solicitaron 118 valoraciones periciales para un promedio mensual de 10 solicitudes al mes. A nivel de otros programas atienden Régimen de Interrelación Familiar, casos de Insania, entre otros.  Cumpliendo con la metodología de trabajo y objetivo que tiene el PISAV, se visualizan las atenciones inmediatas (85), así como visitas In Situ (90) para un promedio mensual de 7 y 7.5, respectivamente, que sumadas cada una les genera una mayor carga de trabajo.  Se adjunta en el anexo N° 6,el desglose mensual de actividades de la oficina de Trabajo Social y Psicología con el detalle mensual y la segregación de casos a nivel de cada especialidad y a nivel Psicosocial.  Con el objetivo de comparar cargas de trabajo a nivel de otras oficinas PISAV del país, se expone la siguiente información correspondiente al 2019.  **Cuadro N°10**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Movimiento de Trabajo en la Oficina de Trabajo Social y Psicología durante el 2019** | | | | | **PISAV** | **Entrados** | **Terminados** | **Circulante** | | | Pavas | 548 | 607 | 151 | | La Unión | 303 | 216 | 126 | | San Joaquín | 433 | 398 | 107 | | Siquirres | 950 | 574 | 419 | | **Fuente*:*** Informes estadísticos aportados por el Departamento de Trabajo Social y Psicología. | | | |   De los datos anteriores, se muestra que la oficina de Siquirres es la que mayor carga de trabajo muestra a nivel de casos entrados, registrando un 68% más que la oficina de La Unión, la cual muestra la menor cantidad de casos ingresados.  Esta carga de trabajo al igual que las otras oficinas es atendida por dos puestos de Perita o Perito Judicial 2 (Trabajador Social-Psicólogo). El promedio de casos ingresados al mes se ubica en 79 asuntos, mientras que los promedios de otras oficinas son de 45 casos para Pavas, 25 para la Oficina de La Unión y 36 para San Joaquín de Flores. Pavas es la segunda oficina con mayor ingreso, seguido de la oficina de San Joaquín.  Esta situación hace también que sea PISAV Siquirres la oficina que dispone del mayor circulante durante el periodo analizado, con una cifra de 419 asuntos.   * 1. **Oficina de Atención y Protección a Víctimas y Testigos[[15]](#footnote-16)**   Esta oficina pertenece al Ministerio Público y es la encargada de atender y/o proteger a todas las personas (hombres, mujeres, niños/niñas, etc. ), nacionales y extranjeras, que sean víctimas, testigos y otros participantes en algún proceso penal.  Se atiende a toda persona que haya sido víctima de un delito sin distinción de etnia, edad, sexo, género, nacionalidad, preferencia sexual, política o religión. Pueden ser referidas por el Ministerio Público, instituciones estatales y organizaciones no gubernamentales, también la persona puede presentarse de forma espontánea, con o sin denuncia, la cual debe interponer posteriormente, de acuerdo con el artículo 4 de la ley Protección a Víctimas, Testigos y demás sujetos intervinientes en el proceso penal.  Esta oficina está conformada por dos programas: **Programa de Atención** y **Programa de Protección**, los cuales son gratuitos, voluntarios y confidenciales, con una atención integral y considerando las necesidades específicas de cada persona, procurando minimizar la revictimización, a través del trabajo interdisciplinario que comprende las disciplinas de trabajo social, psicología, legal, criminología y sociología. Su propósito es asegurar que durante el proceso penal la persona víctima ejerza una participación efectiva en resguardo a sus derechos.  La atención de casos de esta oficina se encuentra a cargo del siguiente personal:   * 2 Profesional 2 (Trabajo Social-Psicología) * 1 Auxiliar Administrativa o Administrativo   El Profesional en Trabajo Social, le corresponde explorar la situación social de la persona usuaria para que ésta no se vea desmejorada como consecuencia del delito o su participación en el proceso penal. Además, en caso de ser necesario realiza las gestiones correspondientes para movilizar recursos (búsqueda de fuentes de empleo, estudio, entre otros) para solventar las necesidades generadas como consecuencia de la comisión del delito.  Por su parte, el profesional en Psicología actúa posterior a la ocurrencia del delito, cuando se procura mejorar la salud psicológica de las personas, a través de contención emocional en crisis,sesiones individuales de psicoterapia breve, valoraciones y remisiones a otros centros para atención de mediano y largo plazo y atención psiquiátrica, charlas de seguridad y autoprotección, y acompañamientos a juicio y diligencias judiciales.  De igual manera puede realizar las referencias a los programas de atención infantojuvenil del Departamento de Trabajo Social y Psicología del Organismo de Investigación Judicial en los casos de menores de edad víctimas de delitos sexuales, ya que según la ley 8720 corresponde a dicho departamento por ser especialistas en esta población.  Entre las principales labores que se desarrollan **para el programa de Protección de Víctimas y Testigos**, desde esta disciplina, lo que realizan es la valoración de casos en conjunto con el resto del equipo interdisciplinario (puede requerir la participación de un sociólogo, criminólogo, abogado) con estudios de las zonas donde residen las personas que ingresan al Programa de Protección por medio de la Unidad UPROV (Protección de Víctimas), a fin de determinar el posible nivel de riesgo, estudiar las estructuras habitacionales mediante la descripción brindada por los usuarios y usuarias, análisis de agresividad del victimario desde la perspectiva de los usuarios, antecedentes criminales de los imputados, participación de éstos en casos de crimen organizado, coordinación con los diferentes cuerpos policiales para patrullajes, custodias o requerimientos especiales.  Todas esas actividades, son complejas y conllevan un tiempo para su atención y que sean concretados los beneficios para las víctimas.   * + 1. **Análisis comparativo de la carga de trabajo de la Oficinas de Atención y Protección de las diversas Plataformas del PISAV**   A continuación, se presenta un análisis comparativo de la cantidad de asuntos que ingresaron durante el 2019, a las cuatro Plataformas PISAV, en lo que respecta a ambas variables, tanto del programa de “Atención” como “Protección”. Se debe recordar que esta oficina presta sus servicios tanto en el programa de “Atención” como el programa de “Protección”.  **Cuadro N°11**  **Movimiento de Trabajo en la variable de Atenciones de casos**  **y Protecciones modalidad PISAV, durante el 2019**   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **PISAV** | **Casos ingresados** | | **Casos terminados** | | **Circulante al concluir** | | |  | **Atenciones** | Protecciones | **Atenciones** | Protecciones | **Atenciones** | Protecciones | | Pavas | 322 | 25 | 398 | 24 | 64 | 4 | | San Joaquín | 352 | 25 | 424 | 12 | 173 | 15 | | Siquirres | 298 | 61 | 277 | 59 | 65 | 3 | | La Unión | 466 | 139 | 580 | 126 | 95 | 20 | | **Total** | **1,438** | **250** | **1,672** | **221** | **397** | **181** |   Fuente: Gestión Administrativa PISAV  De los datos anteriores, se muestra que los asuntos que generan la mayor carga de trabajo son las “Atenciones” y en menor proporción las “Protecciones”.  PISAV La Unión tiene la mayor cantidad de casos en la variable independiente de **casos entrados**para “atenciones” (466), con un promedio de 38 asuntos al mes; mientras que la oficina de Siquirres refleja una entrada de 298 casos, con un promedio de 25 casos al mes. Asimismo, refleja la mayor cantidad de asuntos de “Protección” con 139 casos.  En el caso de la variable de atenciones Siquirres reporta la menor cantidad de casos ingresados. Sin embargo, ocupa la segunda posición en la cantidad de asuntos ingresados por “Protección”, con un total de 61 casos, lo que representa en promedio cifras de 25 casos para las atenciones y 6 casos al mes para las protecciones.Las oficinas con menor cantidad de asuntos ingresados en protecciones son las de Pavas y San Joaquín con una cifra de 25 casos al año cada una.  Importante tomar en consideración que para estas oficinas no solo se deben tomar en cuenta el dato estadístico, sino la inmediatez con la quese pueda abordar los casos, lo cual son parte del objetivo que tienen los PISAV como aspecto cualitativo, ya que actualmente se destaca el personal mínimo para estas oficinas. Estos modelos trabajan bajo el principio de integralidad e inmediatez al momento de prestar un servicio, razón por lo que muchas veces priva más el aspecto cualitativo que el cuantitativo para ambos profesionales.  En la variable casos terminados, llama la atención que en La Unión, se terminaron mayor cantidad de “Atenciones” que las que ingresaron, comportamiento que se repite en las PISAV de Pavas y San Joaquín de Flores. Se puede apreciar que las “Protecciones” también representan un alto valor de asuntos terminados, ya que del total de casos entrados en las cuatro plataformas (250) se atendieron 221.  Los asuntos relacionados con las “Atenciones” también están relacionadas con la cantidad de talleres socio-terapéuticos que se realizan para estas personas usuarias del sistema judicial, así como los acompañamientos que se dan. Según consulta realizada a la oficina se realizan al menos 12 talleres de este tipo (uno cada mes) y se programa para que cubra una audiencia de trabajo. La afectación sería si se presentara un caso de atención inmediata en el momento que se esté llevando a cabo el taller.  Existen otro tipo de actividades relacionadas con el trabajo que deben atender estos puestos profesionales, como lo son las “atenciones inmediatas”, las “visitas domiciliarias”, los “Talleres socio-terapéuticos”, los “acompañamientos a las audiencias” y las “visitas a otras instituciones” que les demanda tiempo de su jornada laboral y que también deben ser asumidas pero que no se reflejan en los datos estadísticos que se aportaron en la tabla anterior.    Lo anterior hace ver que el modelo PISAV está cumpliendo con sus objetivos de evitar la revictimización y de brindar un servicio oportuno en los casos que ingresan.   * 1. **Resultados de la Contraloría de Servicios bajo la modalidad PISAV**   Con el objetivo de conocer la cantidad de inconformidades que presentan las personas usuarias ante la Contraloría de Servicios del Poder Judicial, se procedió a solicitar información principalmente de los Juzgados de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, tanto antes de entrar en funcionamiento el modelo PISAV como posterior a esta forma de trabajo.  Para los efectos del análisis únicamente se consideran los datos de inconformidades de los juzgados, debido a que, en algunos de los casos, antes de iniciar cada oficina PISAV no se contaba con la individualidad de los datos de las demás oficinas que integran el PISAV, sin embargo, se tendrá un referente con los datos que se dispongan, que permitirán conocer el impacto en el criterio de las personas usuarias del servicio integrado.  **Cuadro N°12**  **Cantidad de inconformidades presentados por las personas usuarias ante la Contraloría de Servicios del Poder Judicial en el Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de las PISAV, durante los años previos a la creación de la PISAV, y al periodo reciente[[16]](#footnote-17)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **OFICINA PISAV** | **AÑO** | | | | **Año Previo** | **Año de Creación** | **Año Reciente** | | Pavas | **2011** | 2012 | 2019 | | 10 | 3 | 13 | |  |  |  |  | | La Unión | 2015 | 2016 | 2019 | | 39 | 29 | 20 | |  |  |  |  | | San Joaquín de Flores | 2016 | 2017 | 2019 | | 28 | 27 | 13 | |  |  |  |  | | Siquirres | 2018 | 2019 |  | | 19 | 28 |  |   Fuente: Contraloría de Servicios del Poder Judicial  De los datos anteriores se observa que en el PISAV Pavas, en el año previo a su creación se presentaron 10 inconformidades, que disminuyeron en el año de su creación con solo 3 casos en el 2012; para el 2019, se incrementaron las inconformidades a 13 casos.  En lo que respecta a PISAV La Unión, el comportamiento parece más positivo, ya que, en el año 2015 previo a su conformación, se habían presentado 39 inconformidades, las cuales disminuyeron en el año de su creación a 29 quejas, y en el 2019 se registraron 9 quejas menos que en el año de su creación, para un total de 20.  El caso de San Joaquín es similar al de PISAV La Unión, ya que en el año previo a su creación se presentaron 28 inconformidades, una menos se registra en el año de creación y solamente 13 quejas para el 2019.  El caso que se registra en el PISAV Siquirres es diferente a los otros tres casos, por cuanto esta oficina tiene apertura hasta el 18 de noviembre del 2019, lo que podría influir en la percepción de la población al no obtener una mejora en los servicios que brinda la plataforma y por ello, se incrementaron las inconformidades en 9 asuntos más que el año previo a su conformación.  A pesar de ello, se consultó al Lic. Carlos Agüero Pérez, Profesional 1 de la Contraloría de Servicios del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, el detalle de las inconformidades que se registran relacionadas con el PISAV de Siquirres y remitió el oficio 060-CZA-2020 en el cual resume la siguiente información para el periodo del 2019:  **Cuadro N°13**  **Cantidad de inconformidades presentadas por las personas usuarias de la Plataforma PISAV de Siquirres ante la Contraloría de Servicios, durante el 2019**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Oficina** | **Cantidad y tipo de deficiencia** | | | **Sin identificar** | **Identificada** | | Juz. Pensiones A. y Violencia D. | 9 | 16 | | Ministerio Público | 5 | 2 | | Total | 14 | 18 |   Fuente: Contraloría de Servicios Segundo Circuito Judicial Zona Atlántica  De los datos anteriores se desprende que se presentaron inconformidades en dos de las oficinas que componen la plataforma PISAV para un total de 32 quejas, siendo que el 44% no fueron identificadas. Con relación a las informidades identificadas los motivos fueron por el siguiente detalle:   * 4 por motivo de Fallo, retraso en el dictado de sentencia * 1 por motivo de retrasos en giros por errores del despacho * 1 por motivo de apremios corporales, retardo en la entrega de la orden * 4 por motivo de retraso para emitir documentos o resoluciones * 1 por motivo de apremio corporal, problemas con los montos * 3 por motivo de retraso para resolver un beneficio * 1 en retardo por traslado de expediente * 1 en espera para ser atendido * 1 por incumplimiento de deberes en las labores propias * 1 por demora en el trámite del expediente.   La variable que más casos registra es la inconformidad por el retraso en el dictado de sentencia, en cuatro de las 18 quejas. Es de esperar que de mantenerse el servicio que brinde PISAV Siquirres, se cuente con el mismo comportamiento anterior.  En términos generales se podría concluir que previo a la creación de las PISAV existen mayores resultados de inconformidad que al momento en que son creados estos servicios, lo que genera una mejor percepción por parte de las personas usuarias que se ven como resultado de una menor incidencia en las inconformidades.  **Entrevista a la Licda. Karla Cascante Aguilar, Administradora del Modelo de la Oficina de Coordinación Técnica PISAV.**  Sobre el tema, la Licda. Cascante Aguilar, indicó que efectivamente ya todas las plazas de PISAV están ubicadas en el edificio nuevo, y el traslado de personal se hizo efectivo los jueves 15 y viernes 16 de noviembre 2018, por lo que, en el caso del Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, dio apertura el día 18 de noviembre brindando el servicio a la persona usuaria en el nuevo edificio.  El proceso de implantación de los sistemas para trabajar bajo la modalidad PISAV, al mes de noviembre 2018, aún no había iniciado, puesto que el área de informática comenzaba en ese momento los trabajos de infraestructura para la habilitación de los sistemas y en la capacitación al personal involucrado.  Sin embargo, este tema fue consultado con la Licda. Fabiola Arancibia Hernández, Coordinadora de la Unidad de Implantaciones de Tecnología de la Información quien indicó que ya todas las oficinas cuentan con el Sistema Costarricense de Gestión y el Escritorio Virtual, para lo cual se realizaron los seguimientos correspondientes.  Durante los meses de noviembre y diciembre, el personal de las oficinas adscritas al modelo PISAV como tal, formaron parte del proceso de capacitación, actualización y migración de datos y de igual manera, atendiendo diligencias judiciales que se tenían programadas para atender en Siquirres o Guápiles. Ya a partir del 2019 se estableció el modelo como tal con la integración de todas las oficinas en un mismo espacio físico apto y con todas las condiciones para prestar el servicio que requiere esta metodología de trabajo.  Destaca que las plazas que conforman todo el equipo de trabajo se encuentran laborando desde hace cuatro años, pero es hasta en noviembre del 2018, que se comenzó a concretar el proyecto al disponer de un local alquilado mediante contrato 001217, “Arrendamiento para alojar a la oficina del PISAV y Juzgado Contravencional de Siquirres”, el cual es inicialmente por seis años y fue estructurado de acuerdo con las necesidades que requiere el modelo.  La Dirección de Planificación, realizó una evaluación sobre el cumplimiento de la implementación de la matriz de indicadores de gestión de los PISAV de Siquirres y San Joaquín de Flores[[17]](#footnote-18), con el objetivo de comparar los niveles de rendimiento que se han obtenido de este modelo de trabajo, lo que dio como resultado que, en cuanto al tema del rendimiento de trabajo mostrado por uno de los puestos de Jueza o Juez en la oficina de Siquirres, se reflejó un resultado de un 7% en el indicador. Al consultarle a la licenciada Cascante Aguilar al respecto, señala que en ese momento apenas se estaba incorporando el tema de los indicadores y que, a diferencia de otras oficinas, en este caso no se realizó previo la coordinación de agendas de trabajo y el personal estaba en el proceso de ajustes a la nueva forma de trabajo.  Sin embargo, producto del resultado, se procedió en conjunto con la Máster Sara Arce Moya quien funge como coordinadora de la Plataforma Integrada de Servicios de Atención a la Víctima, y el grupo de trabajo PISAV de la zona, establecer planes de trabajo y planes remediales, los cuales dieron ya sus resultados positivos para la nueva evaluación realizada en enero del 2020.  Señala que después de esos resultados los indicadores fueron mejorados sustancialmente en su mayoría y para el caso de la Jueza o Juez que había tenido bajo rendimiento, su resultado fue de un 450% para el mes de enero 2020, en el cual ya se incluía la información correspondiente dentro de los indicadores. Esta situación fue puesta en conocimiento de la Máster Arce Moya mediante el oficio 3473-OAOVD-2019, ADM-PISAV-20-2019 del 12 de diciembre del 2019.  Considera la Licda. Cascante Aguilar que la oficina de Siquirres se encuentra aún en proceso de adoptar el modelo de trabajo de manera unificada, la cual viene presentando resultados positivos en las últimas evaluaciones de los indicadores.  A nivel de la carga de trabajo que muestra, se observa que en la mayoría de las dependencias que agrupa, se encuentra en primer o segundo lugar en cantidad de casos ingresados con respecto a otras oficinas del PISAV que ya tienen más años de haber entrado en funcionamiento. Lo anterior, por cuanto se había realizado un estudio por parte de la Dirección de Planificación, en el cual se determinó la conveniencia de realizar la apertura de una oficina PISAV en esa zona, tomando en cuenta población, escolaridad, accesibilidad a la justicia entre otras cosas.  Es importante seguir realizando las evaluaciones correspondientes y analizar los resultados obtenidos al finalizar el semestre del presente año, para lo cual se considera que es sostenible en el tiempo de acuerdo con las últimas estadísticas reportadas, las cuales en algunos casos superan a La Unión y a San Joaquín de Flores.   * 1. **Situación del Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Domésticas de Escazú.**   Dentro del contexto del análisis de las PISAV, también se introduce este apartado, acerca de la situación que presenta el Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Domésticas de Escazú, debido a una recomendación que se tiene pendiente de cumplir, relacionada con la necesidad de reforzar el personal de ese despacho, al disponerse de algún posible recurso que permita ser trasladado.  Lo anterior, en concordancia con lo analizado por la Dirección de Planificación mediante el informe 591-PLA-2018, en el que se detectó la alta carga de trabajo y los atrasos existentes en el Juzgado de Escazú debido a las limitaciones de recurso humano, siendo que este despacho cedió una de las plazas de Técnico Judicial para la conformación de la PISAV de Pavas. Este informe fue conocido por el Consejo Superior en la sesión N° 60-18 celebrada el 5 de julio del 2018, artículo XXXIX, en el que acordó entre otras cosas:  *1) Tener por rendido el Informe N° 591-PLA-2018 de la Dirección de Planificación, relacionado con el “Estudio del Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Escazú.” 2) Tomar nota de las conclusiones a las que se arribó en este informe. 3) Aprobar el plan de trabajo con cuotas para el Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Escazú, así como las recomendaciones que fueron emitidas por este informe, por consiguiente: a)* ***Autorizar a la Dirección de Gestión Humana para que una vez que sea detectada una plaza a trasladar de un despacho se le dé prioridad al Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Escazú, con la finalidad de reponer la plaza que se trasladó en abril de 2017 al PISAV de Pavas. Esta medida de traslado permitiría disminuir el promedio de entrada de asuntos nuevos por Técnica/o Judicial a 21 asuntos mensuales, valor que sería más similar al de sus homólogos que tramitan Pensiones y Violencia Doméstica: Pavas, La Unión, San Joaquín y Siquirres. De esta forma, una vez que se reponga esa plaza se podría volver a la especialización del trámite de violencia doméstica. Mientras esto no se logre concretar, el despacho deberá contar con el apoyo de una Técnica o Técnico judicial Supernumerario a partir de agosto de 2018.” (la negrita no corresponde al texto original)***  Respecto a esta gestión, la Dirección de Gestión Humana se refirió mediante el oficio RS-796-2018 , de la siguiente manera:  *Esta necesidad surge, entre otras expuestas en el informe N° 591-PLA-2018 de la Dirección de Planificación, por el traslado del servidor Alexander Maffioli Alvarado* ***con todo y plaza*** *del Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Escazú al Juzgado de Pensiones y Violencia Doméstica de Pavas, modalidad PISAV, a partir del 1 de abril de 2017. Lo anterior según sesión N° 26-17 del 21 de marzo del 2017, artículo LXI, en la que el Consejo Superior acordó apartarse del criterio de la Dirección de Gestión Humana rendido mediante oficio N° RS-0102-2017 y autorizó dicho traslado con todo y plaza.*  *Al respecto de la solicitud, la Sección de Reclutamiento y Selección ha de manifestar:*  *1.En cuanto a la posibilidad de* ***trasladar una plaza*** *de un despacho y que se le dé prioridad al Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Escazú, se aclara que los traslados que realiza la Sección de Reclutamiento y Selección, en acatamiento al artículo 41 del Estatuto de Servicio Judicial, son traslados de personas servidoras judiciales de un puesto a otro de igual o inferior clase y categoría, por lo que en atención al principio de legalidad no es competencia de esta Dirección  lo relacionado a proponer traslados de plazas, modificación de estructura o creación de nuevos puestos, lo cual, según nuestro criterio, es competencia de la misma Dirección de Planificación.*  *2.En cuanto a la solicitud de valorar dentro de las plazas vacantes o permutas que se están solicitando institucionalmente, un traslado al Juzgado de Pensiones y Violencia Doméstica de Escazú, para compensar el recurso que se perdió en el 2017,* ***tal solicitud no es materialmente posible****, debido a que las tres plazas de Técnico Judicial 1 que actualmente mantiene el Juzgado de Pensiones y Violencia Doméstica de Escazú,* ***son en propiedad****.*  *Por lo anterior, considera la Dirección de Gestión Humana que el apoyo de la Técnica o Técnico judicial Supernumerario debe mantenerse hasta que, presupuestariamente logre aprobarse la creación de nueva plaza para el Juzgado en mención, o bien, previo estudio de la Dirección de Planificación logre aprobarse el traslado de una plaza de otro despacho judicial, que por sus cargas de trabajo pueda prescindir de la misma.*  De la transcripción anterior, se resume que la Dirección de Gestión Humana señala que no le era posible cumplir con la solicitud del Consejo Superior por los siguientes motivos: a) Porque los traslados de plazas de un despacho a otro por cargas de trabajo son competencia de la Dirección de Planificación, y b) porque no se puede valorar dentro de las plazas vacantes un traslado al tener las tres plazas de Técnico Judicial del Juzgado de Pensiones y Violencia Doméstica de Escazú nombradas en propiedad.  Por lo anterior, la Dirección de Gestión Humana, concluye que debe mantenerse el apoyo de la Técnica o Técnico judicial Supernumerario hasta que, presupuestariamente se logre aprobar la creación de nueva plaza para el Juzgado en mención, o bien, previo estudio de la Dirección de Planificación que logre aprobar el traslado de una plaza de otro despacho judicial, que por sus cargas de trabajo pueda prescindir de la misma. Dicho oficio fue conocido y aprobado por el Consejo Superior en la Sesión 97-18, artículo LXXI.  No se omite indicar que desde el 2014[[18]](#footnote-19) este despacho ha sido analizado por la Dirección de Planificación realizando diversas recomendaciones para coadyuvar con la carga de trabajo de ese despacho, entre ellas, trasladar de manera definitiva en el 2015, el puesto 112358 de Jueza y Juez Supernumerario, del “Área de Gestión y Apoyo” que venía brindando un soporte desde el 2010 al Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Escazú, aunado a mantener en los años subsiguientes la colaboración de una plaza de Jueza o Juez Supernumerario y de una Técnica o Técnico Supernumerario, durante 6 meses, que compartirían junto al Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía de Puriscal; sin embargo esa recomendación, se dejaría sin efecto a partir del 2019, con la creación de los recursos que se otorgaron en el Juzgado de Puriscal, y quedaría brindándose el apoyo exclusivo de dos puestos supernumerarios (uno profesional y otro de apoyo) por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional para el Juzgado de Escazú.  De la investigación realizada en el referido Centro, se indica que efectivamente se le ha estado otorgando el apoyo al Juzgado de Escazú; sin embargo, existe el agravante que durante los 6 meses que estos recursos no laboran en ese despacho se acumulan asuntos en el despacho que no pueden ser resueltos debido a la disminución en la capacidad operativa.  Emulando el análisis que se realizó para el análisis de la carga de trabajo de los PISAV, se detectó que persiste una alta carga de trabajo en el Juzgado de Pensiones Alimentarias y de Violencia Doméstica de Escazú, conforme se puede apreciar:  **Cuadro No. 14**  **Carga de trabajo del Juzgado de Pensiones Alimentarias y**  **Violencia Doméstica de Escazú, correspondiente a promedios del 2017 al 2019**   | **Variable** | **Pavas** | | | **La Unión** | | **San Joaquín** | | **Siquirres** | | **Juzg, Pensiones Alimentarias y Viol. Domést de Escazú** | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Materia** | **Pensión Alim.** | **Violencia Dom.** | | **Pensión Alim.** | **Violencia Dom.** | **Pensión Alim.** | **Violencia Dom.** | **Pensión Alim.** | **Violencia Dom.** | **Mixto (tramita las dos materias)** | | Entrada mensual nuevos | 66 | | 83 | 86 | 76 | 56 | 64 | 62 | 80 | 110 | | Entrada mensual de escritos | 195 | | 34 | 563 | 151 | 535 | 75 | 106 | 10 | 649 | | Estimación carga mensual trámite de oficio | 132 | | 166 | 171 | 152 | 111 | 127 | 125 | 160 | 220 | | Total global de carga de trabajo mensual | 393 | | 283 | 820 | 379 | 702 | 266 | 293 | 250 | 979 | | Cant. de técnicos/as | 3 | | 2 | 4 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2\* | | Carga de trabajo mensual por técnico/a judicial | 131 | | 142 | 205 | 378 | 351 | 266 | 147 | 124 | 490 | | Cuota de trabajo mensual por téc. | 252 | | 147 | 252 | 147 | 252 | 147 | 252 | 147 | 315 | | Expedientes tramitados por mes global | 756 | | 294 | 1008 | 147 | 504 | 147 | 504 | 294 | 630 | | Carga de trabajo diaria por técnico/a judicial | **6** | | **7** | **10** | **18** | **17** | **13** | **7** | **6** | **23** | | Cuota de trabajo diaria por téc. | **12** | | **7** | **12** | **7** | **12** | **7** | **12** | **7** | **15** | | Alcance de la carga de trabajo | **192%** | | **103%** | **123%** | **39%** | **72%** | **55%** | **172%** | **118%** | **64%** | | Cant. de asuntos que se dejarían de atender por mes (-) / o se podría atender adicionalmente (+) | 363 | | 10 | 188 | -231 | -198 | -119 | 211 | 45 | -349 | | Exceso/faltante diario de trámite según capacidad | 17 | | 0 | 9 | -11 | -9 | -6 | 10 | 2 | -17 |   **Fuente:** Elaboración propia, información recopilada de los anuarios judiciales.  (\*) Existe un total de 3 Técnicos Judiciales, dos se encargan del trámite del despacho y uno en el área de la manifestación.  Actualmente el Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Escazú, tiene en promedio una carga de trabajo global mensual de 979 asuntos, con una carga mensual observada de:   * Entrada de asuntos mensuales 110. * Entrada mensual de escritos es de 649. * Estimación carga mensual tramite de oficio 220.   Es importante indicar que el juzgado cuenta con tres plazas de técnico judicial de los cuales uno asume las labores de manifestación y dos se dedican al trámite de expedientes, cual hace que la carga de trabajo mensual para cada uno de estos dos recursos sea de 490 asuntos.  Aunado a lo anterior, los colaboradores judiciales tienen una cuota de 15 resoluciones diarias, lo que significa que tiene una capacidad de resolver 315 asuntos mensuales.  Es por lo anterior, que se puede comentar que el Juzgado de Pensiones Alimentarias y de Violencia Doméstica de Escazú tiene un faltante diario de capacidad de trámite de 17 expedientes, obteniendo un alcance de la carga de trabajo ingresada mensualmente del 64%.  Al realizar una comparación del Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Escazú con respecto a los PISAV de Pavas, La Unión, San Joaquín y Siquirres, se puede indicar que el Juzgado se posiciona como el segundo despacho en tener más carga de trabajo mensual con 979 asuntos, superado por el Pisav de La Unión con 1199 asuntos.  Al darse la posibilidad de sumar un técnico Judicial a este despacho, se tendría una capacidad de resolver 945 asuntos mensuales (bajo un parámetro de 15 asuntos diarios tramitados por técnico). Con esto se tendría una mejora sustancial en la capacidad de respuesta, ya tendría la posibilidad de asumir un 97% de la carga de trabajo que ingresa, en contraste con la capacidad actual que es de un 64%.   * 1. **Otros aspectos a considerar.**   El Consejo Superior en la sesión N° 83-19 del 24 de setiembre del 2019, artículo XI, conoció el informe de la Auditoría Judicial N° 1064-54-SAO-2019 relacionado con el Estudio Operativo de los procesos relacionados con la Plataforma Integral de Servicios de Atención a la Víctima, oficina de Pavas. Como parte de la conclusión a la que llegó ese informe se cita lo siguiente:  *“El Poder Judicial instauró un sistema integrado que se orienta a fortalecer el respeto de los derechos y el acceso a la justicia a poblaciones en condición de vulnerabilidad, el cual ha sido posible gracias a la participación activa y compromisos adquiridos por distintas instancias nacionales e internacionales, sin embargo, dada la relevancia y dimensionalidad que ocupa el tema, el reto al que se enfrenta en la actualidad es establecer los mecanismos o políticas idóneas para lograr que los beneficios derivados de su efectiva aplicación logren generarse en todos los sectores que atienden a personas usuarias bajo dicha condición, logrando asegurar la equiparación de la calidad del servicio público ofrecido.”*  Como resultados del informe, recomienda a la Dirección de Planificación lo siguiente:  *“4.2 Informar de manera prioritaria, al Consejo Superior, el estado de cumplimiento de lo dispuesto en sesión N°102-2017, celebrada el 9 de noviembre de 2017, artículo CXXXII, referente al análisis de las cargas de trabajo y la realización de una propuesta de estructuración, en las PISAV.*  *Plazo de implementación: Inmediato”*  Con relación a lo solicitado por la Auditoría Judicial, se pone en conocimiento que la Dirección de Planificación elaboró recientemente el informe N°178-PLA-EV-2020 del 05 de febrero del 2020, en el cual se le da seguimiento a las cargas de trabajo que muestran las oficinas PISAV del país.  A su vez, en el presente informe se realiza nuevamente un análisis de las cargas de trabajo de cada una de las oficinas, el cual comprende datos estadísticos del periodo 2017 a 2019 y se hacen las recomendaciones respectivas en el caso particular para la oficina PISAV de Pavas, entre otras. | | | | |
| **V. Elementos Conclusivos** | | Con respecto al análisis realizado en las Plataformas Integrales de Servicio de Atención a la Víctima (PISAV) del país, se determina lo siguiente:   * 1. En el país actualmente existen cuatro Plataformas Integrales de Servicios de Atención a la Víctima (PISAV), que son: PISAV Pavas que entra en funcionamiento a partir de diciembre de 2011. PISAV La Unión de Tres Ríos que entra en funcionamiento a partir de marzo 2015. PISAV San Joaquín de Flores que entra en funcionamiento a partir de diciembre 2016 y PISAV de Siquirres que entra en funcionamiento oficialmente a partir de noviembre del 2019.   2. El presente informe incluye un análisis de las cuatro plataformas existentes en el país, y se estudia el nivel de cargas de trabajo del personal relacionado con las materias de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, Fiscalía, Defensa Pública, Oficina de Trabajo Social y Psicología, así como Oficina de Atención y Protección a las Víctimas y Testigos.   3. La modalidad de trabajo a través de una PISAV trata de minimizar el impacto emocional, personal y de su entorno que sufren las víctimas del delito, evitando la revictimización, y propiciando una tramitación expedita y oportuna de los casos. Se recibe a la víctima en una oficina privada, donde el juez y fiscal escuchan atentos el relato para disponer lo consiguiente en una única solicitud de intervención judicial o denuncia única que se utiliza para conceder medidas de protección y/o denunciar penalmente.   4. Este tipo de plataformas evitan el traslado de la víctima a diferentes instancias judiciales creando las facilidades y coordinaciones, ubicando en la medida de lo posible todos los servicios en un mismo espacio físico, que concentran los servicios gratuitos que brinda el Poder Judicial con el Juzgado de Pensiones, Juzgado de Violencia Doméstica, Fiscalía, Defensa Pública, ( en materia penal y familia), Oficina de Atención y Protección a las Víctimas de Delitos y el Departamento de Trabajo Social y Psicología. En algunos casos, también se brinda el servicio Médico Forense.   5. Al momento que los órganos superiores del Poder Judicial aprobaron la creación de los PISAV, se determinó la necesidad de contar con un protocolo de Atención a Personas Usuarias, el cual se desarrolló en el 2013 y se aplica a la fecha; en su elaboración se tomaron en cuenta Convenciones, Tratados, Códigos, Leyes, sobre Derechos de las personas en condición de vulnerabilidad[[19]](#footnote-20).   6. El modelo PISAV impulsa mejorar los plazos de tramitación en pensiones alimentarias y violencia doméstica y brindar el abordaje interdisciplinario judicial de las situaciones de violencia intrafamiliar y sexual, además de contar con una estructura que reúne un efectivo acceso a la justicia, evitando o mitigando la revictimización.   7. Las PISAV del país trabajan a través de la modalidad electrónica y aún cuentan con expedientes híbridos, que iniciaron siendo físicos y al momento que se implementó el expediente electrónico continuó su tramitación de forma electrónica.   8. Se dispone de una estructura general de plazas que incluye puestos profesionales de Jueza o Juez, Fiscalas y Fiscales, Defensoras y Defensores Públicos, Psicólogas y Psicólogos, Trabajadoras y Trabajadores Sociales, Médicos, Enfermeras, Profesionales 2 y puestos técnico-operativos como Coordinadores Judiciales, Secretarias, Técnicas y Técnicos Judiciales, Técnicas y Técnicos Administrativos y Auxiliares Administrativos.   9. Se cuenta con una plaza de Profesional 2 que asume las responsabilidades administrativas de las plataformas y que entre otras actividades debe velar por los resultados en los indicadores de gestión de la PISAV, proponer acciones de mejora cuando existen desviaciones en los resultados, con el fin de rectificar a tiempo y así lograr obtener los resultados deseados, lo anterior con el apoyo de los puestos de Técnico o Técnica administrativo 2.   10. En todas las plataformas se cuenta con una plaza Técnica Administrativa que brinda apoyo administrativo a la Profesional 2, y trabaja en conjunto con la persona Coordinadora Judicial del despacho para la alimentación de la matriz de indicadores de gestión todos los meses, entre otras actividades relevantes que se detallan en el anexo 5 de este informe.   11. Las labores que desempeñan los puestos de Técnica o Técnico Administrativo 2 en las diferentes oficinas PISAV del país, están ajustadas a lo que señala el Manual Descriptivo de Puestos de la Dirección de Gestión Humana. Además, estos puestos permiten tener una comunicación, coordinación y ejecución de las gestiones directamente con la administración central de las oficinas que laboran bajo este modelo, así como mantener un “monitoreo” sobre los indicadores de gestión que muestra cada PISAV.   12. Los resultados de la Contraloría de Servicios, permiten determinar que existe una percepción positiva del servicio PISAV, por cuanto previo a la creación de una PISAV existen más inconformidades con el servicio que al momento en que son creados, lo que da como resultado una menor incidencia en las inconformidades.   13. Las plazas Técnicas Administrativas de PISAV La Unión y Pavas se encuentran adscritas a la Oficina de Atención y Protección a la Víctima, las restantes dos plazas de PISAV San Joaquín y Siquirres están adscritas alos Juzgados de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica.   14. En las PISAV del país se mantienen tres personas juzgadoras, de las cuales dos se dedican al dictado de sentencia (fondo) en las dos materia (PA y VD), celebración de audiencias de recepción de prueba, revisión y firma de trámite, y la plaza restante se dedica a la celebración de audiencias previas en PA, dictado de homologaciones, fijación de pensión alimentaria provisional, dictado de una cuota de menor sentencias (fondo) de PA y en algunas plataformas esta plaza colabora con la resolución de recursos y beneficios ingresados.   15. PISAV La Unión cuenta con 8 plazas técnicas judiciales, Pavas con 10, San Joaquín con 6 y Siquirres mantiene 7 plazas de esa naturaleza. Las 4 plataformas cuentan con una plaza de persona Coordinadora Judicial y 3 plazas de persona juzgadora. Asimismo, todas las PISAV mantienen el apoyo de una plaza de técnico Administrativo.   16. El PISAV de Pavas tiene asignadas dos personas técnicas judiciales que se encargan del trámite de cajas y trámite de apremios corporales (las dos personas realizan las dos funciones), por lo que en promedio se asigna medio tiempo a cada función de esas plazas.   17. La persona encargada de la central telefónica y correo físico del PISAV de Pavas es un puesto de persona técnica judicial adscrito al Juzgado, sin embargo, labora en general para toda la plataforma, en la ubicación de personas usuarias según la oficina que requiera, traslado de llamadas y distribución de correo físico a las diferentes instancias presentes en el PISAV, entre otras labores.   18. El puesto de Coordinación Judicial de PISAV La Unión aparte de sus funciones de coordinación y colaboración en tareas varias, dedica una porción de su tiempo a la autorización de giros en el SDJ, la persona Coordinadora Judicial de Pavas se encarga del trámite completo del área de cajas de la plataforma, esto, adicional a sus funciones de coordinación y colaboración en tareas varias.   19. Las **personas técnicas judiciales encargadas de la atención de trámite de la materia de Pensiones Alimentarias** en PISAV San Joaquín son en total tres, sin embargo, en el cuadro se reflejan dos debido a que una plaza de esas se dedica también al trámite de permisos de salida del país y retenciones salariales y la otra al trámite de apremios corporales y actualización de tarjetas, por lo que su tiempo en tramitación de la materia de PA no es completo.   20. El puesto de persona **técnica judicial asignado al área de cajas** de PISAV Siquirres también se encarga del trámite de los apremios corporales que ingreses, por esto, para el presente análisis se divide la plaza, una porción para cada función.   21. Para el análisis de la **carga de trabajo de las personas técnicas judiciales en materia de Pensiones Alimentarias**, la cantidad promedio mensual de escritos ingresados en el PISAV de La Unión y Pavas se incluye también actas de notificación presentadas, oficios, entre otros documentos, ya que estas oficinas incorporan esos documentos en el módulo de escritos del Escritorio Virtual con el fin de que se les genere la alerta en el sistema a cada persona responsable del expediente correspondiente y se tenga presente la revisión y trámite de esos asuntos. A diferencia la PISAV de Siquirres y San Joaquín los cuales ingresan en ese módulo solamente escritos, los demás documentos los incorporan en el módulo de “agregar documentos” el cual no genera alerta a las personas responsables de los expedientes.   22. Al considerar la estructura funcional de cada PISAV, la cantidad de personal asignado al **trámite de asuntos de la materia de Pensiones Alimentarias** y la carga de trabajo global para cada uno de esos puestos se determina que, Pavas, La Unión y Siquirres presentan más capacidad de atención en el trámite de esta materia. En el caso de Pavas actualmente existe capacidad para el trámite adicional de 17 asuntos por día, en La Unión de 9 asuntos adicionales diarios y en Siquirres 10 asuntos adicionales por día. Caso contrario se da en San Joaquín donde se dejarían de tramitar en promedio 9 asuntos diariamente por falta de capacidad operativa.   23. Con el **trámite deapremios corporales** se detecta que todos los PISAV se encuentran ajustados para cumplir con la demanda de este trámite. Con la capacidad operativa que cuenta actualmente La Unión se dejarían de atender 6 apremios corporales diarios, en San Joaquín 4 diarios y en Pavas uno diario, en el caso de Siquirres si cuenta con la capacidad operativa necesaria para hacerle frente a esa carga de trabajo. Al ser este trámite uno de los más prioritarios en esta materia, los despachos constantemente generan propuestas de trabajo de apoyo a esta gestión con el fin de cumplir con los plazos de entrega establecidos.   24. Al considerar la estructura funcional de cada PISAV para el **trámite de la materia de Violencia Doméstica**y la carga de trabajo global para cada uno de esos puestos se determina que, Pavas y Siquirres cuentan con la capacidad justa para hacerle frente a la carga de trabajo generada en esta materia. En el caso de La Unión y San Joaquín se detecta que la capacidad operativa asignada a la gestión de Violencia Doméstica no es suficiencia para la carga de trabajo que se presenta, en el caso de La Unión, se salen de la capacidad operativael trámite de 11 asuntos diarios en promedio y en San Joaquín 6 asuntos diarios.   25. Con base en la **cantidad promedio de asuntos entrados en cada plataforma y el porcentaje promedio de efectividad y conciliación en audiencias tempranas**, se tiene que, las PISAV de La Unión, San Joaquín y Siquirres cuentan con la capacidad operativa necesaria en la etapa previa de PA para la realización de las audiencias previas y el dictado de las homologaciones que se generen, incluso en San Joaquín y Siquirres esta plaza de persona juzgadora presenta más capacidad de atención en este trámite en específico. Al considerar la demanda y la cuota de trabajo establecida en cada PISAV mencionado, en el **dictado de homologaciones** (39 por mes), San Joaquín aún cuenta con una capacidad adicional de dictar 5 homologaciones por mes y Siquirres 18 adicionales por mes. Caso contrario sucede con Pavas, en el cual conforme a la cuota de trabajo establecida para esta función (21 homologaciones por mes) genera un faltante de capacidad operativa para la resolución promedio de 11 homologaciones cada mes.   26. Con respecto a la **cantidad de expedientes que pasan a la etapa del dictado de sentencia en PA**, se tiene que, La Unión y Siquirres no cuentan con la capacidad operativa para hacerle frente a esa carga laboral. La Unión logra un alcance del 61% de los asuntos que se generan para el dictado de sentencia en PA, mientras que Siquirres logra el 79% de alcance, es decir que La Unión dejaría de atender en promedio 14 asuntos para dicta de sentencia por mes en PA y Siquirres dejaría de atender 8 asuntos cada mes.   27. PISAV de Pavas y San Joaquín cuenta con la capacidad operativa necesaria para el **dictado de sentencia en la materia de Pensiones Alimentarias** que se genera en promedio cada mes. Adicional a lo anterior, PISAV Pavas cuenta con una capacidad adicional para dictar 3 asuntos más cada mes en esta materia y San Joaquín podría dictar sentencia de 7 asuntos adicionales cada mes.   28. La Unión, Pavas y San Joaquín presentan un comportamiento similar con relación al porcentaje de asuntos que al final del proceso requieren el **dictado de sentencia**, ya que, de la totalidad de asuntos nuevos que ingresan cada mes a cada una de estas plataformas, de un 38 a un 40% pasan para al dictado de sentencia en las oficinas mencionadas, esto demuestra que su gestión a **nivel de efectividad de audienciasy logro de conciliaciones de casos** es favorable, ya que sus estrategias y buenas prácticas les ha permitido que la cantidad de asuntos que requieren sentencia en PA al final del proceso se disminuya. PISAV Siquirres refleja que de la totalidad de asuntos nuevos que ingresan cada mes en PA, el 59,2% pasan al dictado de sentencia, esto debido a que el nivel de conciliación en audiencias tempranas y de recepción de prueba no son suficientes para lograr una disminución notoria en el grupo de expedientes que pasan al dictado de sentencia en la materia de Pensiones Alimentarias.   29. Con relación al análisis de **cargas de trabajo de personas juzgadoras de la materia de Violencia Doméstica**, se tiene que, el porcentaje promedio de oposición en los casos de esta materia de San Joaquín presenta el nivel más alto con un 41% de oposición de la totalidad de asuntos que ingresan, presenta 15% más de asuntos con oposición que LA Unión que es el que presenta el menor porcentaje en esta gestión.   30. Al analizar cada plataforma en la **materia de Violencia Doméstica,** se tiene que La Unión es la única que cuenta con la capacidad operativa necesaria para hacerle frente a la carga laboral en el dictado de sentencia que se genera en la materia de Violencia Doméstica, esta plataforma logra un alcance promedio del 129% de los asuntos que presentan oposición, es decir, aún cuenta con capacidad adicional para dictar sentencia de 5 asuntos más en esa materia.   31. PISAV Pavas, San Joaquín y Siquirres, no logran hacerle frente a la cantidad de asuntos que se generan para el **dictado de sentencias en Violencia Doméstica**, esto por motivo de los porcentajes de oposición que presenta cada uno, los cuales son altos. Con la capacidad operativa y cuota de trabajo actual, Pavas dejaría de atender en promedio 6 asuntos por mes para dictado de sentencia en Violencia Doméstica, San Joaquín 9 y Siquirres 3 asuntos cada mes.   32. A nivel del **Ministerio Público** durante el 2019, se nota que la mayor carga de trabajo en esta modalidad de trabajo recae sobre la oficina de Pavas con un promedio mensual de 140 casos al mes, seguido de la oficina de La Unión (77) y Siquirres (66) . Importante indicar que no solo se debe medir la gestión por la cantidad de asuntos que ingresan o tramitan, sino por la presencia permanente de la Figura del Ministerio Público, con el objetivo de brindar el servicio de manera integral y con un abordaje hacia una población vulnerable en el menor tiempo posible, apoyando esto además en la disminución de la revictimización.   33. A criterio de la Fiscala Adjunta especializada en Género, las PISAV logran disponer en un solo lugar los servicios que se requieren para brindar la atención de manera integral a las víctimas, sin embargo, estima necesario e indispensable reforzar las Fiscalías de PISAV en donde solamente se tiene un recurso para que puedan atender los asuntos en las diversas etapas procesales.   34. En cuanto a la **Defensa Pública**, la mayor carga de trabajo se concentra en la oficina de La Unión con un promedio de entrados durante el 2019 de 76 casos, seguido de Siquirres (69) y San Joaquín de Flores (65). El personal que se destaca para la atención de casos en esta modalidad, en todas las oficinas existentes es de dos puestos a nivel profesional y uno de apoyo, lo cual al igual que el Ministerio Público, permiten la integralidad del servicio, el abordaje de manera inmediata bajo el objetivo de disminuir la revictimización de una población vulnerable como es la Violencia Doméstica.   35. Las oficinas de **Trabajo Social y Psicología** son pieza fundamental dentro del proceso de modelo PISAV en el sentido que llevan a cabo de forma inmediata valoraciones periciales en Violencia Doméstica y otros programas de abordaje. Es atendido un puesto profesional en cada especialidad y durante el 2019 la oficina con mayor carga de trabajo fue la de Siquirres con 950 asuntos ingresados, cifra que se considera alta y puede ser además por las condiciones geográficas, socioeconómicas, escolaridad y otras que presenta la zona. Actúan de una manera integral siempre con el objetivo de disminuir la revictimización.   36. En todas las oficinas que trabajan sobre la modalidad PISAV, existe un grupo de dos personas profesionales que atienden los casos de la **Oficina de Atención y Protección a la Víctima**. La integración de este grupo de profesionales, no es solamente para atender una carga de trabajo específica, sino que brinda contención a la persona usuaria de manera oportuna, así como una valoración inmediata de la posible situación de riesgo en la que se encuentre al ser una población vulnerable. Entre las principales labores que se desarrollan para el programa de Protección de Víctimas y Testigos, desde esta disciplina, lo que realizan es la valoración de casos en conjunto con el resto del equipo interdisciplinario (puede requerir la participación de un sociólogo, criminólogo, abogado) con estudios de las zonas donde residen las personas que ingresan al Programa de Protección por medio de la Unidad UPROV (Protección de Víctimas), a fin de determinar el posible nivel de riesgo, estudiar las estructuras habitacionales mediante la descripción brindada por los usuarios y usuarias, análisis de agresividad del victimario desde la perspectiva de los usuarios, antecedentes criminales de los imputados, participación de éstos en casos de crimen organizado, coordinación con los diferentes cuerpos policiales para patrullajes, custodias o requerimientos especiales.   37. Para el 2019 la oficina de mayor carga de trabajo fue la de La Unión con una cantidad de 466 casos atendidos, seguida de la oficina de Pavas y San Joaquín, lo anterior para lo que fueron atención. En el caso de Protecciones, La Unión mostró la mayor carga de trabajo con una cifra de 139 casos, seguido de Siquirres (61) y las otras dos oficinas de este tipo con 25 casos ambas.   38. El servicio que brinda las plataformas PISAV, ha generado resultados positivos para las personas usuarias quienes han encontrado una integralidad del servicio y la posibilidad de no ser revictimizadas. Si bien, el proyecto inició como un plan piloto en el 2011, se ha percibido la necesidad de replicar los servicios que la propuesta inicial pretendía. La cantidad de recursos asignados obedecen a estructuras básicas con un mínimo de puestos para brindar el servicio y en algunos de los casos se ha visto la necesidad de fortalecerlos, como ha sido el caso del PISAV Pavas, con la incorporación de una tercera plaza de Fiscal y la atención Médica que se brinda solamente en PISAV Pavas y La Unión.   39. La cantidad de plazas en condición vacante resultaron mínimas y con restricciones para ser utilizadas en caso de querer reforzar las estructuras con sus homólogos.   40. El Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Escazú, presenta una carga de trabajo que excede la capacidad operativa que posee, siendo que en su momento cedió una de las plazas de Técnico Judicial para que integrara al PISAV de Pavas, pero la situación conlleva que solo pueda atender un 65% de la carga de trabajo con los tres técnicos judiciales que tiene asignados. Asimismo, el análisis determinó que al sumarse un técnico judicial a la estructura actual contaría con una capacidad de asumir un 97% de la carga de trabajo. | | | | |
| **VI. Recomendaciones** | | Con base en el análisis realizado, se recomienda:  6.1. En virtud de que la modalidad de trabajo PISAV se considera de interés institucional por las múltiples ventajashacia una población en condición de vulnerabilidad, cuya metodología de trabajo aporta beneficios de manera integral para las personas usuarias de la zona de Siquirres, que se visualiza una carga de trabajo considerable en estos despachos que lo ubican cuantitativamente en el segundo lugar de carga de trabajo con relación a las otras tres oficinas homólogas, y que el Poder Judicial ha realizado la inversión para acondicionar un edificio estructural acorde para brindar este servicio en la comunidad, se recomienda mantener el servicio de la Plataforma PISAV en la zona de Siquirres, con el siguiente recurso humano para el 2020:  **Cantidad de Recurso Humano recomendado para el 2021**   | Despacho | Cant | Tipo de plaza | Condición actual | Recomendación | Período | Costo Estimado | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Modalidad de Trabajo PISAV Siquirres** | | | | | | | | Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Siquirres | 1 | Jueza o Juez 1 | Extraordinaria | Ordinaria | 2021 | 53.346.000 | | 2 | Técnica o Técnico Judicial 1 | Extraordinaria | Ordinaria | 2021 | 28.778.000 | | 1 | Técnica o Técnico Administrativo 2 | Extraordinaria | Ordinaria | 2021 | 16.240.000 | | Ministerio Público de Siquirres | 1 | Fiscala o Fiscal Auxiliar | Extraordinaria | Ordinaria | 2021 | 54.387.000 | | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | Extraordinaria | Ordinaria | 2021 | 14.901.000 | | Defensa Pública de Siquirres | 2 | Defensora Pública o Defensor Público | Extraordinaria | Ordinaria | 2021 | 105.734.000 | | 1 | Auxiliar Administrativa o Administrativo | Extraordinaria | Ordinaria | 2021 | 13.293.000 | | Oficina de Trabajo Social y Psicología del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 | Perita o Perito Judicial 2 (Trabajo Social y Psicología) | Extraordinaria | Ordinaria | 2021 | 76.074.000 | | 1 | Auxiliar Administrativa o Administrativo | Extraordinaria | Ordinaria | 2021 | 13.293.000 | | Oficina de Atención y Protección a la Víctima y Testigos Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 | Profesional 2 (Trabajo Social y Psicología) | Extraordinaria | Ordinaria | 2021 | 73.818.000 | | 1 | Auxiliar Administrativa o Administrativo | Extraordinaria | Ordinaria | 2021 | 13.293.000 | | TOTAL | 15 |  |  |  |  | 463.157.000 |   **FUENTE: Elaboración propia con datos suministrados por el Subproceso de Formulación del Presupuesto y Portafolio de Proyectos Institucional, a partir de la estimación de costos de plazas para el 2021.**   * 1. De aprobarse por parte de los órganos superiores el recurso humano recomendado de manera ordinaria en el punto 6.1, deberá la Dirección de Gestión Humana en el momento de generar los concursos de las respectivas plazas, **gestarlos con la posibilidad de poder atender nombramientos en cualquier zona del país, ello partiendo del posible impacto de las cargas de trabajo y futuras revisiones en la redistribución de funciones y zonas en donde se atiende el servicio.**   2. Debido a que se analizó de manera integral las oficinas de PISAV y con el fin de considerar la posibilidad de obtener recursos de otras oficinas homólogas para dar continuidad a los servicios de esta nueva oficina en la zona de Siquirres que resultaron poco probables por mantener estructuras mínimas en sus servicios, no se logra concretar la viabilidad de realizar traslados de recursos para este servicio.   3. Con ocasión de las diferencias encontradas en las cargas de trabajo identificadas en las PISAV, especialmente en el caso de la PISAV de Pavas, se considera puede mantener una capacidad de respuesta óptima con una menor cantidad de recurso, por lo que se recomienda al Consejo Superior el traslado de una plaza de Técnico Judicial para fortalecer las condiciones existentes en el Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Escazú.   Con el traslado sugerido de una plaza operativa de Pavas, deberá la Administradora coordinar con la Dirección de Gestión Humana para establecer las variables que concreten el traslado.   * 1. De trasladarse la plaza de Técnica o Técnico Judicial del PISAV de Pavas al Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Escazú, se equipararía las cargas de trabajo del personal técnico judicial de ese despacho y de los PISAV del país en las materias de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, y pasaría de atender un 65% de la carga de trabajo con los tres técnicos judiciales que tiene asignados a asumir un 97% de la carga de trabajo.   2. Que se ajuste la distribución de cuota de trabajo de las personas técnicas judiciales encargadas del trámite de Pensiones Alimentarias del PISAV de La Unión, en el sentido que incluyan al menos 2 asuntos cada día de la materia de Violencia Doméstica en las gestiones que sean necesarias, es decir tramitará 10 asuntos de Pensiones Alimentarias y 2 de Violencia Doméstica como mínimo cada día, manteniendo su cuota de trabajo establecida.   3. Que se estandarice en el PISAV de Pavas la cuota mensual de trabajo en el dictado de homologaciones en la materia de Pensiones Alimentarias a 39 asuntos como mínimo cada mes para la plaza encargada de la etapa previa en esa materia, tal y como se encuentra en el resto de las plataformas.   4. Se le debe brindar apoyo en capacitación a las personas juzgadoras de las PISAV del país, específicamente en el tema de técnicas o estrategias de conciliación en los procesos de Pensiones Alimentarias y muy especialmente al personal de PISAV Siquirres debido a que presenta niveles de conciliación por debajo del promedio nacional en audiencias previas, lo que afecta la carga laboral del personal juzgador en el dictado de sentencia de esta materia, una de las áreas críticas de este despacho. La administradora de los PISAV debe coordinar estas capacitaciones y dar seguimiento a la correcta gestión de este tema.   5. Que se modifique la estructura de la cuota de trabajo establecida a las personas juzgadoras encargadas del dictado de sentencia (fondo) en las materias de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de todos los PISAV del país excepto Siquirres, esto manteniendo la cuota establecida. Se recomienda que cada persona juzgadora de fondo de PISAV de La Unión dicte sentencia de 11 asuntos de la materia de Pensiones Alimentarias y 9 de la materia de Violencia Doméstica como mínimo cada mes, que cada persona juzgadora encargada de fondo del PISAV Pavas dicte sentencia de 11 asuntos de Pensiones Alimentarias y 9 de Violencia Doméstica como mínimo cada mes y que cada persona juzgadora encargada de fondo del PISAV San Joaquín dicte sentencia de 10 asuntos en Pensiones Alimentarias y 10 asuntos en la materia de Violencia Doméstica como mínimo cada mes, el caso de Siquirres mantiene su estructura actual de 12 asuntos de Pensiones Alimentarias y 8 de Violencia Doméstica. Lo anterior con el fin de equiparar la estructura de la atención de asuntos con relación a su estructura de entrada y comportamiento en el proceso según cada materia.   6. Los puestos de Coordinación Judicial del PISAV Pavas y Siquirres deberán colaborar con el trámite de al menos 5 asuntos cada día en el trámite o materia que se requiera al momento. Lo anterior, debido a que estas plazas son apoyadas en alguna medida por el puesto de técnico administrativo. En el resto de PISAV estas plazas de Coordinador Judicial continúan con sus funciones complementarias a la coordinación, como gestiones en el área de Cajas.   7. Que la persona Administradora de las PISAV del país estandarice en todas las plataformas la gestión del buzón de escritos del Escritorio Virtual, en el sentido que se defina claramente cuales documentos se deberán ingresar en ese módulo y cuales documento se deberán ingresan en el módulo de “documentos” del sistema, esto con el fin de crear igualdad de condiciones entre los despachos al momento de valorar sus cargas de trabajo relacionadas a la cantidad de escritos recibidos. Para esto puede solicitar la dirección técnica de la Dirección de Planificación.   8. La Oficina de Coordinación Técnica del PISAV, encargada de la Administración del Modelo, deberá mantener la Matriz de Indicadores que se utiliza para los PISAV, y monitorear las cuotas de trabajo de la oficina PISAV de Siquirres, según lo establecido por parte de la Dirección de Planificación para las plataformas del modelo PISAV de La Unión, San Joaquín de Flores y Pavas. A su vez se recomienda no solo mantener el monitoreo de la gestión a nivel Jurisdiccional, sino también de lo correspondiente al Ministerio Público, Defensa Pública, Trabajo Social y Psicología y Oficina de Atención a Víctimas y Testigos. Asimismo, se sugiere que la Fiscalía General, en caso de reconsiderar la necesidad de trasladar algún recurso, pueda reforzar la Fiscalía del PISAV de Siquirres. Este informe deberá rendirse de forma integral como parte de la gestión de los Modelos del PISAV. Este informe deberá remitirse al menos de forma semestral al Consejo Superior y a la Comisión de Género.   9. Que la Dirección de Gestión Humana, valore la viabilidad de adscribir la plaza 377248 de Técnica (o) Administrativo que se encuentra adscrita presupuestariamente al programa 927 (Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de San Joaquín de Flores), y pasarla a formar parte del programa 950 de la Oficina de Atención a Víctimas y Testigos de la zona.   10. Debe la Profesional 2 que funge como Administradora de las Plataformas tener una participación más activa en la revisión de la carga de trabajo de las diferentes plataformas, en conjunto con los Técnicos Administrativos y realizar las propuestas para ajustar los indicadores de gestión conforme se determine la necesidad de mejorarlos, dado que se evidencia que algunos de los indicadores deben mejorarse, conforme se evidencia en el presente informe. La validación de las propuestas deberá remitirlas a la Dirección de Planificación, para los trámites de revisión y validación técnica que correspondan.   11. Se insta a la persona administradores de los PISAV a realizar las reuniones y coordinaciones que pueda estimar conveniente, a fin de analizar los resultados presentados en el presente informe y tomar las medidas respectivas para mejorar y fortalecer la dinámica interna de las plataformas. De igual manera, mostrar los datos que se reflejan en PISAV Siquirres sobre la totalidad de asuntos nuevos que ingresan cada mes en Pensiones Alimentarias con el 59,2% que pasan al dictado de sentencia, esto debido a que el nivel de conciliación en audiencias tempranas y de recepción de prueba no son suficientes para lograr una disminución notoria en el grupo de expedientes que pasan al dictado de sentencia en la materia de Pensiones Alimentarias.   12. La persona administradora de los PISAV deberá rendir un informe al Consejo Superior a los tres meses de aprobado este informe, con la finalidad de dar seguimiento a las recomendaciones indicadas. | | | | |
| **VII. Anexos** | | **Apartado de Anexos:**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | *1* | *Protocolo de Atención Modelo PISAV* |  | | *2* | *Proyecto Plataforma Integrada de Servicios de Atención a la Víctima (PISAV) Siquirres* |  | | *3* | *Composición de Recurso Humano de las Oficinas PISAV del país* |  | | *2* | *Resultados de la Contraloría de Servicios modalidad PISAV* |  | | *3* | *Desempeño de labores por parte de la Defensa Pública y la Gestión Administrativa PISAV.* |  | | *4* | *Protocolo de Atención Modelo PISAV* |  | | *5* | *Desempeño de labores por parte de la Defensa Pública y la Gestión Administrativa PISAV.* |  | | *6* | *Desglose mensual de actividades de la Oficina de Trabajo Social y Psicología modalidad PISAV de Siquirres* |  | | *7* | *Resultados de la Contraloría de Servicios modalidad PISAV* |  | | *8* | *Matriz de indicadores de gestión de PISAV La Unión a enero 2020.* |  | | *9* | *Matriz de indicadores de gestión de PISAV Pavas a enero 2020.* |  | | *10* | *Matriz de indicadores de gestión de PISAV San Joaquín a enero 2020.* |  | | *11* | *Matriz de indicadores de gestión de PISAV Siquirresa enero 2020.* |  | | | | | |
|  | |

- 0 -

**Se acordó**: **1.)** Aprobar el informe 549-PLA-RH-OI-EV-2020 de la Dirección de Planificación y sus recomendaciones para la mejora integral de los PISAV. 2) La aprobación definitiva por parte del Consejo Superior de la incorporación de las plazas para el año 2021, que se recomiendan en este estudio técnico quedará sujeta al análisis final e integral que hará el Consejo Superior de todas las plazas que finalmente queden aprobadas, con antelación al envío del proyecto de presupuesto a Corte Plena. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XVIII**

**DOCUMENTO N° 5399-2020**

En reunión de trabajo del Consejo Superior del pasado 27 de marzo de 2020 la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, presentó el **Estudio 555-PLA-RH-MI-2020. Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021. Ley 9609.**

* + - 1. **Antecedentes**

El proyecto de Ley que contempla la creación del “Código Procesal Agrario”, el cual fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9609 el 27 de febrero del 2019, el cual entra en vigencia un año después de su publicación en el Diario Oficial La Gaceta.

El proyecto se tramitó en la Asamblea Legislativa bajo el expediente legislativo 15.887, fue dictaminado por la Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos el 11 de junio del 2013.

El Código Procesal Agrario impulsa una reforma basada en la oralidad por audiencias que elimina las limitaciones actuales de la Ley de Jurisdicción Agraria, la cual establece un modelo procesal verbal y no desecha los beneficios de la escritura en etapas en las que ésta es fundamental, como lo son la interposición de la demanda, la contestación, la contrademanda y la réplica, en los supuestos en los que estas dos últimas proceden. Sin embargo, no mantiene el sistema tradicional, sino que facilita el trámite virtual de tales gestiones y la gestión en línea para que las personas usuarias tengan acceso a sistemas informáticos, garantizando así, economía y celeridad a las partes.

Por lo anterior, surge la necesidad de analizar los posibles cambios que implicaría a nivel de estructura organizativa de los despachos y oficinas del Poder Judicial, así como los costos presupuestarios en 2021 para su debida implementación.

El estudio 27-PLA-MI-2017, el cual fue remitido al Consejo Superior, conocido y aprobado en la sesión 39-17 (Presupuesto 2018), celebrada el 26 de abril de 2017, artículo IV, así como las reconsideraciones planteadas en la sesión extraordinaria 43-17, celebrada el 05 de mayo de 2017 del Consejo Superior del Poder Judicial, que se citan a continuación:

* **Artículo VIII:** se acoge la reconsideración presentada y en consecuencia, se modifica la recomendación “13.4”, del informe 27-PLA-MI-2017 del Proyecto de Ley denominado Código Procesal Agrario, por lo tanto se contará con cinco plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público, para que realice las funciones de suplencia, contraparte y de curador procesal, según las nuevas labores que le delega el Código Procesal Agrario.
* **Artículo IX:** se acoge la reconsideración presentada y se modifica lo dispuesto en la sesión extraordinaria 39-17 (Presupuesto 2018) celebrada el 26 de abril de 2017, artículo IV, en consecuencia, la plaza aprobada en forma extraordinaria para el Tribunal Agrario de Técnica o Técnico Judicial 2 será de categoría “3”.
* **Artículo XI:** se autoriza la creación de dos plazas extraordinarias de juez o jueza categoría 3 del escalafón de agrario para la atención en forma itinerante de la etapa de ejecución de los procesos agrarios ubicadas en el Centro de Apoyo a la Función Jurisdiccional, debiendo ser utilizadas en otras necesidades para cubrir su carga de trabajo si se llegará a requerir.

Sin embargo, en ese momento al no considerarse como Ley aprobada, la Corte Plena dispuso no incluir recursos como parte del anteproyecto de presupuesto del Poder Judicial para el 2018.

En el Informe 27-PLA-MI-2017, del 26 de abril del 2017, relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial ante la posible aprobación en ese momento del Proyecto de Ley denominado Código Procesal de Agrario, en el cual se determina la necesidad de asignar 7 plazas ordinarias de Defensora o Defensor Público para garantizar al menos un profesional por cada Juzgado Agrario y 5 plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público, para que realice las funciones de suplencia, contraparte y de curador procesal, según las nuevas labores que le delega el Código Procesal Agrario. Estas últimas plazas destacadas, en Liberia, San Ramón, San José, Guápiles y Corredores.

El oficio 7550-17 acuerdo tomado por la Corte Plena, en la sesión N° 15-17 celebrada el 31 de mayo del año 2017, se adiciona dos recursos extraordinarios para materia Agraria, quedando un total de siete plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público

En el informe 20-PLA-OI-2018 realizado por la Dirección de Planificación el 16 de marzo del 2018, relacionado con el Análisis de las Plazas Nuevas aprobadas por Corte Plena para apoyar la Materia Agraria (Tribunal y Defesa Pública Agraria), se emite la recomendación de las 7 plazas extraordinarias para la Atención de materia Agraria, por todo el período 2018 en apoyo del plan de descongestionamiento del Tribunal Agrario. Se estima la continuidad de las plazas de Defensores para el período 2019.

Posteriormente, se tiene el informe 820-PLA-2018, de la Dirección de Planificación que contienen el informe 193-MI-2018-B que contiene el estudio y estimación del posible costo que representa la implementación del Código Procesal Agrario, así como de las posibles fuentes de financiamiento; enviado a la Magistrada Carmen María Escoto Fernández, Presidenta en Ejercicio de la Corte Suprema de Justicia, el 19 de julio del 2018.

En el oficio 0292-P-2018, de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia relacionado con el informe emitido por la Dirección de Planificación respecto a los escenarios sobre la posible implementación del Código Procesal Agrario; enviado a la Señora Carolina Hidalgo Herrera, Presidenta de la Asamblea Legislativa el 19 de julio de 2018.

En la sesión extraordinaria 47-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 23 de mayo del año 2020, “artículo VIII, oficio 102-­CSP-19, se conoce el consolidado de las plazas aprobadas para el 2020 por el Consejo Superior, propuestas en el informe 634-PLA-RH-MI-2019, donde las plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público se trasladan a plazas Ordinarias.

En sesión extraordinaria del Consejo Superior 44-19 (Presupuesto 2019), celebrada el 16 de mayo del 2019, se conoce el informe 630-PLA-RH-MI-2019 y se acuerda lo siguiente:

*“…1) Aprobar el informe 630-PLA-RH-MI-2019 y sus recomendaciones, excepto la recomendación 5.1 que corresponde a una plaza de Técnico Administrativo 2, ya que se deberá atender la labor con recursos ordinarios de la Defensa Pública, específicamente con recurso que se brindó para administrar los recursos del Fondo de Materia Laboral para lo cual también deberá contar con la colaboración del Departamento de Financiero Contable. Lo anterior, ya que es necesario esperar a visibilizar el impacto real de la carga de trabajo; producto de la entrada en vigencia de la reforma procesal agraria. 2) Adicionar en el anteproyecto de presupuesto para los temas de capacitación: a) 100millones para sustituciones, b) los recursos que se requieran para el pago viáticos a las personas que se capacitan, c) el recurso humano necesario administrativo que se requiera para organizar la capacitación lo deberá cubrir la Escuela Judicial con su personal ordinario…”*

El acuerdo anterior fue comunicado mediante oficio 73-CSP-19, del 17 de mayo del 2019 de la Secretaría de la Corte.

De lo anterior se recibieron reconsideraciones, por parte del Tribunal Agrario, mediante correo electrónico del 21 de mayo del 2019, del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional mediante oficio 229-CACMFJ-JEF-2019, por parte de un equipo de Juezas y Jueces Agrarios mediante correo electrónico del 22 de mayo del 2019 y la Escuela Judicial mediante oficio 040-CD-2019.

La Dirección de Planificación emite oficio de respuestas a las reconsideraciones planteadas por el Tribunal Agrario, el Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, el equipo de Juezas y Jueces Agrarios y la Escuela Judicial

En sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 (Presupuesto 2020) artículo XX, celebrada el 23 de mayo del 2019, se conoce la reconsideración planteada mediante correo electrónico del 21 mayo de 2019, Antonio Darcia Carranza, Juez Coordinador del Tribunal Agrario, se dispuso lo siguiente:

*“…Se acordó: Aprobar las recomendaciones de la Dirección de Planificación y en consecuencia mantener lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2020) celebrada el 16 de mayo de 2019, artículo I…”*

Las reconsideraciones y respuestas de la Dirección de Planificación, en sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 artículo XXII, celebrada el 24 de mayo del 2019, donde se aprobó:

*“…Se acordó:1) Tener por rendidos los argumentos expuestos por la Dirección de Planificación en relación a las reconsideraciones presentadas por las personas Juzgadoras en materia Agraria y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdicción (CACMFJ). Se aprueba: a- Se debe incorporar en el informe, en la parte de estructura organizacional, la siguiente aclaración: “17 varones y 15 mujeres”, b-La propuesta de cargas de trabajo realizada por las Juezas o Jueces agrarios, en donde se considere la variable género, se deberá remitir directamente al Consejo Superior, por parte del grupo de personas juzgadoras para su análisis respectivo, dentro de las sesiones ordinarias de este Consejo Superior, esto debido al impacto a nivel institucional que pudiese representar la propuesta. c-Las funciones y metodología de trabajo de las Juezas o Jueces agrarios actuales del CACMFJ, deberán mantenerse según su condición laboral, esto por cuanto el traslado de estas plazas al CACMFJ, contemplaba condiciones laborales específicas, por lo que, para reforzar la materia Agraria en planes de descongestionamiento de los diferentes despachos, se debe incorporar al anteproyecto de presupuesto dos plazas de Juez 3 itinerantes con competencia a nivel nacional, de forma extraordinaria, adscritos al CACMFJ, con el perfil competencial dado para este tipo de plaza (Juez 3 Agrario), por un monto adicional de ₵118.078.0968,76. d- La propuesta de equilibrio de cargas de trabajo a nivel nacional, en donde se plantea una posible ampliación de competencia territorial, para los despachos que mantienen mayor capacidad instalada en materia agraria, se remite a Corte Plena, como parte del anteproyecto de presupuesto, quién en última instancia es quién tiene la potestad de aprobarlo, se aclara que dicha propuesta para su debida ejecución en caso de aprobarse por Corte Plena deberá proponerse ejecutar mediante un plan de trabajo que deberá contener todas las variables necesarias para su implementación .e- En otros ejercicios presupuestarios de análisis de contenido de impacto de reformas legales no se contempló el rubro de recalificación de puestos a nivel de judicatura, sin embargo, deberá la Dirección de Gestión Humana, como ente técnico responsable realizar el estudio para posteriormente incorporar los recursos en caso de requerirse…”*

Finalmente, en la sesión de Corte Plena 22-19 celebrada el 6 de junio del 2019, artículo VI, se dispuso lo siguiente:

*“…Aprobar por separado del Presupuesto del Poder Judicial, el costo de la implementación del Nuevo Código Procesal Agrario en los términos señalados. Así votaron las magistradas y los magistrados Cruz, Solís, Molinari, Aguirre, Sánchez, Olaso, Chacón, Ramírez, Solano, Hernández, Salazar Alvarado, Araya, Aragón Cambronero, León Díaz, Blanco González, Zúñiga Morales, Segura Bonilla, Alfaro Vargas y Chacón Jiménez…”*

En sesión de Corte Plena 39-2019 celebrada el 16 de septiembre de 2019, artículo X, se acordó lo siguiente:

*“…3) Aprobar la solicitud al Poder Ejecutivo en la persona del señor Presidente de la República y de la señora Ministra de Justicia, para que envíe a sesiones extraordinarias de la Asamblea Legislativa, la propuesta de reforma a la ley en que se contemple una vacatiolegis de 24 meses para la implementación del Código Procesal Agrario y que su entrada en vigor rija a partir del 27 de febrero de 2021…”*

En la sesión 6-2020 celebrada el 10 de febrero del 2020, de Corte Plena, artículo XIII, se acordó lo siguiente:

*“…Tener por rendido el informe de la magistrada Vargas, y hacerlo de conocimiento del Departamento de Secretaría del Directorio de la Asamblea Legislativa, en respuesta a la consulta formulada, con la indicación expresa de que el proyecto de ley consultado incide positivamente en la organización y funcionamiento del Poder Judicial.*

*El informe es el siguiente:*

*“(…)*

*“El informe está asociado al texto base del Proyecto de Ley denominado: “Ley para modificar el párrafo segundo del transitorio VI del Código Procesal Agrario Ley No. 9609 de 27 de setiembre de 2018”, Expediente Legislativo N.º 21.746…”*

En el segundo período de sesiones extraordinarias, Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica, redacción final el 03 de febrero del 2020, de la Ley para ampliar la entrada en vigencia de la ley 9609, Código Procesal Agrario, de 27 de setiembre de 2018:

*“…ARTÍCULO ÚNICO- Se amplía el plazo de entrada en vigencia de la Ley 9609, Código Procesal Agrario, de 27 de setiembre de 2018. El texto es el siguiente:*

*Rige a partir del 28 de febrero del año 2021…”*

Se envía a consulta por parte de la Dirección de Planificación a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y a la Comisión de la Jurisdicción Civil, el 13 de marzo del 2020 el oficio 151-PLA-MI-2019referente a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria, de las cuales se indica la necesidad de generar un tipo de muestreo que permita exponer el impacto a nivel de competencias materiales que la Jurisdicción Agraria va a conocer, como son los casos Sucesorios y Cobratorios.

Se reciben observaciones de la Comisión de la Jurisdicción Civil mediante oficio0006-CJC-2020, en el artículo III, de la sesión 1-2020, celebrada el 5 de febrero de 2020, donde plantean su disconformidad al oficio 151-PLA-MI-2020.

Posterior, la Dirección de Planificación remite el oficio 471-PLA-MI-2020 el 19 de marzo de 2020, relacionado con las respuestas y aclaraciones sobre la disconformidad planteada en el oficio 0006-CJC-2020, el cual no se ha conocido a la fecha el informe definitivo.

En oficio 101-P-2019, de fecha 17 de mayo de 2019 y dirigido a la Ministra de Hacienda, el Presidente de la Corte y en alusión al oficio DM-0466-2019, mediante el cual se informó de la aplicación de la Regla Fiscal en el presupuesto 2020, entre otras ideas al referirse al monto máximo autorizado al Poder Judicial, se indicó:

*“(…) Es importante señalar que estos datos no incorporan los requerimientos asociados a las nuevas obligaciones impuestas por la Asamblea Legislativa por aprobación de leyes, los cuales será necesario solicitar ante el Ministerio de Hacienda de forma complementaria al presupuesto ordinario.”*

Posteriormente mediante oficio DM-0945-2019, de fecha 11 de junio del 2019, la señora Ministra de Hacienda y en alusión a lo indicado en el oficio 101-P-2019, comunica al presidente de la Corte Suprema de Justicia lo siguiente:

*“(…) Finalmente, en relación con las solicitudes complementarias al Anteproyecto de presupuesto de la institución a que se hace alusión en su oficio, le informo que el cumplimiento de la regla fiscal no da espacio para el financiamiento de nuevos gastos”.*

En el oficio 118-P-2019 del 14 de junio de 2019, el presidente de la Corte solicitó a la Ministra de Hacienda se valorara la posibilidad de contar con financiamiento adicional al gasto ordinario para atender esta y cinco nuevas obligaciones más encomendadas por la Asamblea Legislativa.

Mediante oficio 1538-PLA-PP-2019, de fecha 20 de setiembre de 2019, la Dirección de Planificación al revisar el Proyecto de Presupuesto 2020 trasladado por el Ministerio de Hacienda a la Asamblea Legislativa y en relación directa con los recursos adicionales solicitados por el Poder Judicial para la atención de nuevas obligaciones, en el apartado A.1. se indicó lo siguiente:

*“(…) No fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa”.*

*Este oficio mencionado anteriormente fue conocido por Corte Plena en sesión 41-2019, de fecha 30 de setiembre de 2019, artículo XV.*

* + - 1. **Metodología**

Para la confección del presente informe se utilizó como documento de referencia, el informe 630-PLA-RH-MI-2019, realizado en mayo del 2019 por la Dirección de Planificación, relacionado “***Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2020 Ley 9609”***, aprobado por el Consejo Superior en la Sesión Extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2019) celebrada el 16 de mayo del 2019, Sesión Extraordinaria 47-19 artículo XXIII, celebrada el 24 de mayo del 2019 y Sesión de Corte Plena 22-19 artículo VI, celebrada el 6 de junio del 2019.

Se realizan consultas directas con la Licda. Rebeca Guardia y el Lic. Gustavo Céspedes de la Escuela Judicial, Licda. Fabiola Arancibia de la Dirección de Tecnología, la Licda. Liliana Saborío y la Licda. Paula Campos del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Licda. María Jesús Ugalde y la Licda. Carmen Cerdas del Centro de Conciliación, el Lic. José Luis Soto de la Administración de la Defensa Pública y el Lic. Melvin Obando de la Dirección Ejecutiva, con respecto a la actualización de costos de adquisición de recursos necesarios para la implementación del informe de presupuesto, según lo aprobado por Corte Plena ensesión 22-19 artículo VI, celebrada el 6 de junio del 2019.

* + - 1. **Información relevante**

A continuación, se presenta la conformación actual de los Juzgados y Oficinas que conocen la materia Agraria.



* 1. **Ámbito Jurisdiccional**

Cuadro 1

Despachos que conforman la Jurisdicción Agraria

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgados Especializados** | **Juzgados Mixtos** | **Tribunal (segunda instancia)** | **Sala Primera (última instancia)** | **Total** |
| 12 | 3 | 1 | 1 | 17 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de acuerdo con la relación de Puestos SIGA-GH 2020.***

Del cuadro anterior se observa que la Jurisdicción Agraria está conformada por una cantidad mayor de despachos jurisdiccionales especializados (82%), quedando en una condición mixta tres Juzgados (en las zonas de Buenos Aires, Upala y Turrialba) y existe un único Tribunal Agrario con sede en San Jose, Goicoechea que tiene la competencia en segunda instancia a nivel nacional, todos estos Despachos trabajan bajo la modalidad electrónica, además de que la última instancia en materia Agraria le corresponde a la Sala Primera.

La Jurisdicción Agraria está conformada de la siguiente manera:

Cuadro 2

Despachos y Recurso Humano que conforman la Jurisdicción Agraria a enero 2020

| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Téc Jud** | **CoordJud** | **Aux Serv Gen** | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tribunal Agrario | 7 | 3 | 1 | 0 | 11 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 2 | 3 | 1 | 0 | 6 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela | 2 | 3 | 1 | 1 | 7 |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago | 2 | 3 | 1 | 0 | 6 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur | 1 | 2 | 1 | 0 | 4 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur | 2 | 3 | 1 | 1 | 7 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste | 2 | 4 | 1 | 0 | 7 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste | 2 | 4 | 1 | 0 | 7 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 | 4 | 1 | 0 | 7 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 | 5 | 1 | 1 | 9 |
| Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | 1 | 5 | 1 | 1 | 8 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 1 | 3 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| **Total general** | **33** | **49** | **16** | **4** | **102** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de acuerdo con la relación de Puestos SIGA-GH 2020.***

En el caso de los Juzgados mixtos, a pesar de contar con una persona juzgadora destinada para la atención de la materia Agraria, también deben conocer otras materias, lo cual obedece que no disponen del 100% de su tiempo para tramitar dicha materia, por lo que es necesario conocer la proporción de atención según carga de trabajo por persona juzgadora de los Juzgados mixtos, la cual se conocerá en el apartado *3.4 Análisis de cargas de trabajo para determinar la posibilidad de especialización de Despachos.*

Cabe indicar que la jurisdicción Agraria está conformada por 33 personas juzgadoras, de las cuales 15 plazas son ocupadas por mujeres y 18 por varones.

* 1. **Ámbito Auxiliar de la Justicia**

Con base en la información aportada por la Administración de la Defensa Pública y el Lic. Frank Alvarez Hernández, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria *(ver anexo 1 Correo de la Administración de la Defensa Pública y anexo 2 Correo del Lic. Frank Alvarez, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria),* se determina que, a la fecha, la Defensa Pública cuenta con 16 plazas de Defensora o Defensor Público en materia Agraria, distribuidas en 14 Circuitos Judiciales del país, según el siguiente detalle:

Cuadro 3

Ubicación de las plazas de Defensora o Defensor Público de acuerdo con condición y Circuito Judicial a enero del 2020

| **Destacada en:** | **Cantidad de Plazas de Defensor** | **Condición de la Plaza[[20]](#footnote-21)** |
| --- | --- | --- |
| Defensa Pública en el Primer Circuito Judicial de San José | **1 Coordinador** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Guápiles | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Limón | **2** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Pérez Zeledón | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Ciudad Neily | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Liberia | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Nicoya (adscrita a Santa Cruz) | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Buenos Aires | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en el Primer Circuito Judicial de San José | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Turrialba | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Cartago | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Alajuela | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en San Ramón | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Upala | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Puntarenas | **1** | Ordinaria vacante |
| **Total, general** | **16** |  |

***Fuente: Defensa Pública, Lic. Frank Alvarez, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria y Administración de la Defensa Publica.***

Para atender a las personas usuarias, de los casos tramitados en cada Juzgado Agrario, es necesario que se asigne a varios Defensoras y Defensores Públicas Agrarias.

Las personas usuarias de la materia Agraria atendidas por la Defensa Pública son en su mayoría integrantes de poblaciones en condiciones de vulnerabilidad, a quienes se les debe asegurar el derecho de defensa como parte integral del derecho al acceso a la Justicia.

Las plazas existentes deben asumir los casos de personas usuarias con intereses propios y contrapuestos de varios Juzgados Agrarios realizando desplazamientos territoriales y temporales significativos, lográndose de esa forma un aprovechamiento responsable, adecuado y equilibrado del recurso humano por parte de la Defensa Pública.

A continuación, se explica cómo se atienden los casos en los que existan intereses contrapuestos en una causa:

1. * 1. **Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)**

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Liberia, las realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Liberia. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Liberia, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina de la Defensa Pública de Liberia.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Puntarenas, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.
   * 1. **Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz)**

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Santa Cruz la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Liberia.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Santa Cruz, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Nicoya.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Liberia.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Puntarenas, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.
   * 1. **Juzgado Agrario de Puntarenas**

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Puntarenas la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Puntarenas. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Ramón.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Puntarenas, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Puntarenas.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Ramón.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San José) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.
   * 1. **Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón)**

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de San Ramón la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Ramón. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Puntarenas.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de San Ramón, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de San Ramón;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Puntarenas.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San José, San Carlos) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.
   * 1. **Juzgado Civil y Trabajo del II Circuito Judicial de Alajuela (Upala)**

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Upala la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Upala. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Carlos.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Upala, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Upala;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Carlos;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.
   * 1. **Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos)**

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de San Carlos la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Carlos. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Upala.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de San Carlos, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de San Carlos.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Upala.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.
   * 1. **Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón)**

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Limón la realizan las dos plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en la oficina regional de la Defensa Pública de Limón, atendiendo ambas también a las personas usuarias que tengan interés contrapuesto.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Limón, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Limón
2. Otra es atendida por la segunda plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Limón.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Guápiles, Turrialba) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.
   * 1. **Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles)**

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Guápiles la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Guápiles. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Guápiles, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Guápiles.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Cartago, San José, San Carlos) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.
   * 1. **Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba**

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Turrialba la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Turrialba, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Turrialba;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (San José, Alajuela) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.
   * 1. **Juzgado Agrario de Cartago**

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Cartago la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Cartago, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Cartago;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (San José, Alajuela) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.
   * 1. **Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela**

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Alajuela la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Alajuela. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San José.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Alajuela, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Alajuela;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San José;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Cartago, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.
   * 1. **Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José**

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública del Primer Circuito Judicial de San José. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Alajuela.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública del Primer Circuito Judicial de San José.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Alajuela;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Cartago, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.
   * 1. **Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón)**

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Pérez Zeledón. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Pérez Zeledón;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Buenos Aires, Corredores) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.
   * 1. **Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores)**

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Corredores. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Corredores la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Corredores. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires o Pérez Zeledón, según lo determine con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

1. En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Corredores, se procede de la siguiente forma:
2. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Corredores;
3. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires;
4. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Pérez Zeledón, Cartago), según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que una de las personas usuarias sea indígena, ésta será atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria de Buenos Aires.

* + 1. **Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires**

Respecto de la atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Buenos Aires. La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Buenos Aires la realiza la plaza de Defensor Público Agrario-Indígena o Defensora Pública Agraria-Indígena destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Pérez Zeledón o Corredores, según lo determine con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Buenos Aires, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria-Indígena destacada en la oficina de la Defensa Pública de Buenos Aires;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Pérez Zeledón.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Pérez Zeledón, Cartago), según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que una de las personas usuarias sea indígena, ésta es atendida siempre por la plaza de Defensor Público Agrario-Indígena o Defensora Pública Agraria-Indígena de Buenos Aires.

1. Nótese que la atención de personas usuarias indígenas en los casos que se tramitan en vía judicial Agraria es siempre la prioridad de la plaza de Defensor Público Agrario-Indígena o Defensora Pública Agraria-Indígena de Buenos Aires.

Lo anterior descripción se resume en el siguiente cuadro:

Cuadro 4

Atención de las personas usuarias por la Defensa Pública, de los casos tramitados en cada Juzgado Agrario

| **Despacho que tramita la causa** | **Plaza de Defensor que atiende** | **Si la contraparte requiere servicio, atiende la defensa de:** | **En caso de que sean más de dos personas usuarias** |
| --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | Liberia | Nicoya | Puntarenas, San Ramón |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | Nicoya | Liberia | Puntarenas, San Ramón |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | Puntarenas | San Ramón | Alajuela, San José |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | San Ramón | Puntarenas | Alajuela, San José, San Carlos |
| Juzgado Civil y Trabajo del II Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | Upala | San Carlos | Alajuela, San Ramón |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | San Carlos | Upala | Alajuela, San Ramón |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | Limón | Segunda Plaza Limón | Guápiles, Turrialba |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | Guápiles | Turrialba | Cartago, San José, San Carlos |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | Turrialba | Cartago | San José, Alajuela |
| Juzgado Agrario de Cartago | Cartago | Turrialba | San José, Alajuela |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela | Alajuela | San José | Cartago, San Ramón |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José | San José | Alajuela | Cartago, San Ramón |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | Pérez Zeledón | Cartago | Buenos Aires, Corredores |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | Corredores | Buenos Aires o Pérez Zeledón | Pérez Zeledón, Cartago, Buenos Aires[[21]](#footnote-22) |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | Buenos Aires | Pérez Zeledón o Corredores | Pérez Zeledón, Cartago |

***Fuente: Información obtenida y verificada por la Administración de la Defensa Pública.***

Otro punto es que la Defensa Pública requiere de estudios técnicos en topografía y geodesia; entre otros, como parte de su estrategia de defensa. En la actualidad, estos estudios los realizan con los peritos oficiales del Poder Judicial; sin embargo, se dan casos en que estos informes técnicos, no se contratan producto del bajo contenido presupuestario en la subpartida asociada a este rubro.

En virtud de lo anterior, se plantea costear esos peritajes del Fondo de Apoyo a la Defensa Pública Agraria que establece el artículo 47 del Código Procesal Agrario, para atender en forma oportuna esos estudios.

En consulta realizada mediante correo electrónico al Lic. José Luis Soto Richmond, Administrador Regional de la Defensa Pública, el 29 de enero del 2020, *(ver anexo 10 Consulta sobre costos de peritaje),* con respecto a los costos de peritajes, indica lo siguiente:

*“…Le comunico que los recursos que ingresen podrían servir para sufragar dichos gastos, pero también otros…”*

Por otro lado, para el manejo, registro, control contable, presupuestario y ejecución de los recursos que genere el Código Procesal Agrario, estará a cargo de la plaza de Técnico Administrativo 2, ya que se deberá atender la labor con recursos ordinarios de la Defensa Pública, específicamente con recurso que se brindó para administrar los recursos del Fondo de Materia Laboral, el cual también deberá contar con la colaboración del Departamento de Financiero Contable, como se acordó en sesión extraordinaria del Consejo Superior 44-19 (Presupuesto 2019), celebrada el 16 de mayo del 2019.

* 1. **Variaciones en la organización y funcionamiento de los Despachos y Oficinas Judiciales**

Del estudio realizado al Código Procesal Agrario (Ley 9609), se identificaron las siguientes variaciones en lo que respecta a la organización y funcionamiento de los despachos y oficinas judiciales:

Atribuciones de la Corte Plena sobre la Jurisdicción Agraria

Se faculta a la Corte Plena para regular el crecimiento de los Juzgados y del Tribunal Agrario, según los requerimientos de trabajo para ofrecer un servicio público eficiente y de calidad, de acuerdo con el artículo 9:

***“…ARTÍCULO 9.- Órganos jurisdiccionales***

*Para su organización, funcionamiento y conformación, se aplicará lo dispuesto en este Código y en la Ley N.° 7333, Ley Orgánica del Poder Judicial, de 5 de mayo de 1993, y sus reformas. Con ese fin, el Tribunal Agrario deberá constituirse con las secciones que sean necesarias y tendrá su sede en el Segundo Circuito Judicial de San José, sin perjuicio de que la Corte Plena disponga la creación de otras sedes regionales del Tribunal, conforme a los requerimientos de trabajo para ofrecer un servicio público eficiente y de calidad.*

*Los juzgados contarán con las personas juzgadoras que sean necesarias. Se faculta a la Corte Plena para que amplíe las sedes de los Juzgados Agrarios conforme a los criterios señalados…”*

Es dable indicar que las referidas potestades están amparadas en la actual Ley Orgánica del Poder Judicial, por lo que lo consignado en el proyecto del Código Procesal Agrario reafirma lo estipulado en esa normativa.

Ampliación de competencias en Recursos de Casación

El Código Procesal Agrario mantiene la competencia actual de la Sala Primera en la atención de los recursos de casación por razones de fondo, con base en el artículo 210:

**“*ARTÍCULO 210.- Casación por razones de fondo***

*Procederá el recurso de casación por razones de fondo, cuando se base en:*

*La violación de los principios y las normas sustantivas aplicables al caso concreto. Esta causal comprende la infracción a las normas sobre la apreciación de la prueba.*

*El quebranto de la cosa juzgada material”.*

Sin embargo, esas funciones se amplían al establecer la posibilidad de interponer recursos de casación por razones procesales, es decir por aspectos de forma, para garantizar la tutela judicial efectiva de las personas usuarias, de acuerdo con el artículo 209:

***ARTÍCULO 209.- Casación por razones procesales***

*“…El recurso de casación será admisible por motivos de orden procesal, cuando se funde en****:***

*La infracción o errónea aplicación de las normas procesales esenciales para garantizar el debido proceso, siempre que la actividad defectuosa produzca indefensión y no se haya subsanado conforme a la ley.*

***b****) La vulneración de la inmediación en la audiencia de juicio o en la deliberación.*

*La falta, insuficiencia o contradicción grave en la fundamentación de la sentencia.*

*La fundamentación de la sentencia se base en prueba ilegítima o introducida ilegalmente al proceso.*

*La incongruencia de la sentencia. No se incurrirá en dicha causal cuando se otorguen derechos de carácter indisponible u otorgados por el legislador, siempre que su existencia se haya debatido y demostrado en el proceso.*

*La inobservancia de las disposiciones previstas en este Código para la deliberación, la integración del tribunal y el plazo de la emisión de la resolución impugnada.*

*No serán motivos para recurrir, la falta de pronunciamiento sobre las costas o los procesos incidentales sin influencia directa en el fondo del asunto, o cuando no se haya pedido subsanar la omisión por medio de adición.*

*La parte a quien haya perjudicado la inobservancia de la ley procesal podrá alegar una causal de casación por razones procesales. Lo anterior si oportunamente se agotaron todos los recursos contra lo resuelto…”*

Personas juzgadoras especialistas para conciliaciones y ejecuciones

Los artículos 9 y 13 del proyecto incorporan las figuras de conciliadores y ejecutores para atender la jurisdicción agraria en forma prioritaria, así como apoyar en otras funciones según lo permitan las cargas de trabajo. Además, se prevé que las funciones de ejecución se realicen de forma itinerante, según se observa:

***ARTÍCULO 9.- Órganos jurisdiccionales***

*“…La jurisdicción agraria estará a cargo de los juzgados y los tribunales agrarios, integrados por las personas juzgadoras especializadas y por la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia. Además, se contará con un equipo especializado de personas juzgadoras especialistas en materia agraria, a cargo de conciliaciones y de ejecución, sin perjuicio de que por las cargas de trabajo asuman funciones de las demás personas juzgadoras para lograr una gestión más eficiente…”*

Al respecto es importante indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Juezas y Jueces agrarias, quienes logran dar soporte a la entrada de asuntos nuevos, así como a las conciliaciones y ejecuciones, por lo que el criterio de la Dirección de Planificación es mantener las funciones actuales con la misma cantidad de plazas, en el tanto y cuando la carga de trabajo así lo permita.

En caso de ser necesario, según el criterio de la Comisión del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, emitido en el 2018 como respuesta al oficio 767-PLA-2018 del 6 de julio de 2018, la atención especializada que se menciona en la Ley recaerá en las dos plazas de personas juzgadoras supernumerarias Agrarias que pertenecen al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

***ARTÍCULO 13.- Funciones de las personas juzgadoras Agrarias a cargo de la ejecución***

*“…Las personas juzgadoras agrarias, a cargo de la ejecución, ejecutarán las sentencias y demás resoluciones que, conforme a la ley, deban tramitarse por medio del proceso de ejecución; además, los procesos monitorios, de ejecución hipotecaria y prendaria.*

*Deberán asumir otras funciones, incluso aquellas asignadas a las personas juzgadoras decisoras, cuando la organización del despacho lo requiera. De ser necesario serán itinerantes, abarcando la competencia territorial de dos o más tribunales agrarios…”*

***ARTÍCULO 186- Conciliación en audiencias***

*“…La conciliación, en cualquier audiencia, será puesta en práctica por las personas juzgadoras agrarias, salvo que exista la posibilidad de que se apersone en el acto una persona especializada en conciliación agraria. Los tribunales informarán a las partes de su derecho a conciliar, para que lo gestionen con antelación a la programación de las audiencias…”*

Asimismo, el Transitorio II establece un plazo de seis meses, a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, para designar un equipo de personas juzgadoras conciliadoras especialistas en Derecho Agrario y Ambiental.

Se debe de indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Jueces y Juezas Agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas para estas funciones específicas, además, la Comisión de la Jurisdicción Agraria le solicitó al Centro de Conciliación del Poder Judicial colaboración para apoyar a los Juzgados Agrarios en la realización de conciliaciones que se señalan, según acuerdo tomado por dicha Comisión en sesión ordinaria celebrada el 29 de junio del 2018, artículo XVIII.

En consecuencia, de lo mencionado y al inicio del Proyecto de la Implementación de la Reforma Procesal Agraria, durante la primera sesión de seguimiento de dicho proyecto, en la minuta 01-2019 del 15 de enero del 2019 *(ver anexo 4 Minuta de primera sesión de seguimiento Implementación Reforma Procesal Agraria)*, se acordó:

*“…*

*2) La conciliación previa facultativa a la que hace alusión el Código, aspecto que estima de especial relevancia pues se puede constituir en un plan piloto para que causas sean atendidas por el Centro y la Defensa Pública. Solicita se coordinen acciones de capacitación en Agrario a personas juzgadoras conciliadoras y en conciliación a las personas juzgadoras Agrarias para un mayor aprovechamiento. Informa la jueza Damaris Vargas Vásquez que ya se tiene coordinada una fecha de reunión con la señora Kattia Escalante de la Escuela Judicial para iniciar la coordinación de la citada capacitación, por lo que se realizarán las articulaciones respectivas con el Centro de Conciliación y la Defensa Pública…”*

En cumplimiento de lo anterior, entre las acciones que se realizan en el tema, según lo informado por la Licenciada Damaris Vargas Vásquez, Gestora en materia Agraria, mediante correo electrónico del 21 de marzo del año en curso (*ver anexo 5 Respuesta a información Solicitada a la Licda. Vargas respecto Capacitación Conciliación)* se menciona lo siguiente:

Se trabaja en el diseño de capacitaciones en Derecho Agrario y en el nuevo Código Procesal Agrario para personas jugadoras conciliadoras en conjunto con la Escuela Judicial:

Ejemplo de ello en la próxima participación de las Jueza y Jueces conciliadores es el taller de Medidas Cautelares en los procesos Agrarios. *(ver anexo 6 Participación de personas juzgadoras conciliadoras en el Taller Medidas Cautelares)*

Capacitación en Conciliación a las personas juzgadoras agrarias:

Se coordinó con la Escuela Judicial la inclusión de 20 cupos para personas juzgadoras Agrarias y 5 espacios para personas defensoras públicas Agrarias en el Subprograma Resolución Alterna de Conflictos del Programa de Especialización, el cual se ejecutará en el 2019. A la fecha, existen siete personas interesadas

Adicionalmente, dentro de las actividades realizadas para Implementación de la Reforma Procesal Agraria, se coordinó entre la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el Centro de Conciliación un plan piloto para la colaboración de dicho Centro en el descongestionamiento de los despachos Agrarios, donde se contemplan los siguientes despachos.

1. Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón)

2. Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles)

3. Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón)

4. Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz)

5. Juzgado Agrario de Puntarenas

6. Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)

En este caso este despacho estaría sujeto a conseguir una sede pues el Centro de Conciliación no tiene sede en Liberia, aunado a ello, en este momento el Juzgado Agrario de Liberia está siendo abordado por dos personas juzgadoras y una adicional por una coyuntura de medida cautelar laboral, sin que se tenga certeza la fecha límite de conclusión de ese apoyo.

Sin embargo, en correo remitido por el M.Sc. Gustavo Céspedes, Abogado Gestor de Capacitación de la Escuela Judicial, el 25 de marzo del 2019, indica los siguientes:

*“…analizando el interés mostrado por las personas juzgadoras de los despachos destinatarios, el mismo resulta exiguo, motivo por el cuál con instrucciones de la Dirección de la Escuela Judicial, no se considera oportuno, en esta oportunidad, ejecutar las capacitaciones aludidas…”(ver anexo 7 Sobre cursos de CONCILIACIÓN EN MATERIA AGRARIA)*

El plan piloto se ejecutaría en un principio durante este 2019, específicamente del 16 de mayo al 16 de noviembre de 2019, durante siete meses. La información anterior corresponde a lo indicado por la Licenciada Vargas, por medio de correo electrónico del 21 de marzo del 2019. *(ver anexo 8 Plan Piloto Colaboración del Centro de Conciliación del Poder Judicial para el proyecto de implementación del Código Procesal Agrario).*

Aunado a lo anterior, se realiza la consulta vía correo electrónico a la Licda. María Jesús Ugalde Zamora, Jueza Conciliadora del Centro de Conciliación y a la Licda. Carmen Cerdas Cisneros, Coordinadora del Centro de Conciliación, sobre la ejecución del Plan Piloto y las capacitaciones recibidas según lo indicado en líneas anteriores, quienes manifiestan lo siguiente mediante informe *(ver anexo 15. Consulta Plan Piloto Conciliación en materia Agraria)*:

*“…le informo sobre los resultados en la implementación del "PLAN PILOTO: AUDIENCIAS TEMPRANAS DE CONCILIACIÓN EN MATERIA AGRARIA", en el que intervienen cinco de las sedes y los respectivos Juzgados Agrarios.*

*I.- Producto de la coordinación con el Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, como parte de la capacitación profesional y especialización que se requiere para la atención de la materia agraria, las personas juzgadoras del Centro de Conciliación del Poder Judicial tuvimos la oportunidad de participar en las siguientes actividades realizadas en la Escuela Judicial:*

*· "Taller de medidas cautelares en materia agraria", el día 08 de marzo del 2019.*

*· "Conversatorio: Aspectos Generales de la Materia Agraria y Criterios de Admisibilidad", impartido por la Master Damaris Vargas Vasquez y el señor Frank Álvarez representante de la Defensa Pública, el día 03 de mayo de 2019.*

*· "Taller Competencia Jurisdiccional Agraria", el día 10 de mayo de 2019.*

*Se crea enlace con la jurisdicción agraria representada por la señora Damaris Vargas Vásquez, la defensa pública representada por el señor Frank Álvarez y con la Escuela Judicial para que las personas juzgadoras del CCPJ seamos partícipes de las diferentes capacitaciones, talleres, conversatorios, especializaciones, etc. que se impartan en la materia agraria.*

*II.- El Plan piloto se desarrolló por etapas, siendo la última de ellas la tercera, que se fijó del 16 de mayo al 16 de noviembre de 2019, período de seis meses en los que los Juzgados Agrarios de mayor circulante en el país (según información brindada por la Coordinación del Proyecto de Implementación del CPA) debían remitir expedientes a las sedes del CCPJ para la celebración de las audiencias de conciliación. Se observa que la cantidad de expedientes remitidos a las sedes en general es muy baja (entre cero y cuarenta y uno expedientes), en el caso específico de los Juzgados Agrarios de Puntarenas y de Pococí no remitieron expedientes, lo que incide en los bajos resultados o impidió del todo la implementación del Plan en esos circuitos.*

*A esta fecha las personas juzgadoras conciliadoras de cada sede del CCPJ vinculada al Plan Piloto tienen la responsabilidad de entregar un informe de labores y resultados que será presentado por la Coordinación del Centro de Conciliación del Poder Judicial a la Coordinación del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, Master Damaris Vargas Vásquez, quien posteriormente lo hará de conocimiento del Consejo Superior.*

*Para facilitar la comunicación, la suscrita mediante correo electrónico enviado el día 11 de noviembre de 2019 (del cual su persona fue copiada), solicité información y resultados obtenidos a las sedes del CCPJ vinculadas con el Plan, con fecha de corte al 31-10-2019, no se tuvo respuesta de todas las sedes…”*

Intervención de la Defensa Pública

El artículo 44 del Código Procesal Agrario menciona el deber de las partes de actuar con patrocinio letrado, en los siguientes términos:

***“ARTÍCULO 44.- Patrocinio letrado***

*Las partes deberán actuar con patrocinio letrado, salvo que sean profesionales en derecho. Se otorgará el patrocinio letrado gratuito, conforme lo establece esta ley. Quien autentique será responsable de su contenido. Su firma implicará, salvo manifestación expresa en contrario, la dirección del proceso con las facultades de actuar en nombre de la parte para todo lo que le beneficie, siempre y cuando no se requiera su participación personal o poder especial judicial”.*

Por su parte, el artículo 51 regula las condiciones del patrocinio letrado gratuito que brindará la Defensa Pública, priorizando la atención en aquellas personas con limitaciones económicas:

***“ARTÍCULO 51.- Defensa técnica gratuita***

***Las partes tendrán acceso a la defensa técnica gratuita especializada, siempre y cuando acrediten plenamente que carecen de recursos económicos suficientes, para lo cual deben emitir una declaración jurada ante la Defensa Pública, cuyos datos serán verificados por ésta. (Lo subrayado no pertenece al documento original****). Las partes interesadas deberán pedir directamente este beneficio en las oficinas de la Defensa Pública de cada circuito judicial y se acreditará su aceptación en la primera resolución que de curso al proceso. Si se acredita que quien solicita la defensa técnica tiene recursos económicos suficientes para sufragar el costo de la asesoría legal, dicha dependencia requerirá su pago, a través de los mecanismos legales pertinentes.”.*

Además, el artículo 45 impone la designación de abogados suplentes para evitar la suspensión de las audiencias:

***“ARTÍCULO 45.- Abogadas o abogados suplentes***

*Con el fin de evitar la posposición de audiencias, la persona abogada directora podrá designar a uno o dos suplentes, sin que ello implique costo adicional de honorarios para la parte, siempre y cuando la parte que representa así lo autorice en forma expresa,* ***sin que sea obligatoria tal designación****, (lo subrayado y resaltado no pertenece al original) quienes sean suplentes tendrán las mismas facultades de actuación en el proceso.”*

Cabe indicar que, en el presente, la Defensa Pública brinda sus servicios a ambas partes en los procesos agrarios y no requiere de más plazas, según se amplió en el apartado anterior.

Como se hace mención en el apartado de *Antecedentes*, mediante oficio 7550-17 del 5 de mayo, de la Secretaría General de la Corte, se remite el acuerdo del Consejo Superior, sesión 15-17 del 31 de mayo, donde se dispuso:

*“Acoger la solicitud de la Magistrada Escoto, en consecuencia, otorgar a la Jurisdicción Agraria el recurso de* ***7 plazas extraordinarias*** *(la negrita no es del original) de Defensora o Defensor Público para garantizar al menos un profesional por cada Juzgado Agrario a nivel nacional (…)”*

Posteriormente, mediante oficio 37-CSP-18 del 9 de abril, de la Secretaría General de la Corte, se remite el acuerdo del Consejo Superior, sesión extraordinaria 25-18 del 4 de abril, donde se aprobó el informe 20-PLA-OI-2018, presentado por la Dirección de Planificación y sus recomendaciones, entre las que se destaca asignar siete plazas extraordinarias de Defensor Público para la atención de materia Agraria, por todo el período 2018 en apoyo del plan de descongestionamiento del Tribunal Agrario, y se estima la continuidad de las plazas de defensores para el período 2019.

Por otro lado, sesión extraordinaria 47-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 23 de mayo del año 2020, “artículo VIII, informe 102-­CSP-19, se conocer el consolidado de las plazas aprobadas para el 2020 por el Consejo Superior, donde las plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público se trasladan a plazas Ordinarias. *(ver anexo 9 oficio 102-CPS-2019 Plazas Ordinarias y Extraordinarias)*

Por último, mediante oficio JEFDP-63-2019 del 5 de febrero del 2019, remite al Consejo Superior del Poder Judicial, lo dispuesto por esa Dirección, que de forma textual señala:

*“(…) los defensores públicos de materia agraria, quienes como parte de su labor profesional ya han tramitado caso de población indígena y que como parte de su formación académica en una mayoría de casos ya han sido capacitados en materia indígena por estudios universitarios de especialidad, asuman la representación de la población indígena en materia contenciosa administrativa, lo cual, ante la carencia de recursos que enfrenta la institución, se solicita sea avalado por este Consejo Superior en su condición de superior administrativo (…)”*

Atención a las personas indígenas

El Código Procesal Agrario incorpora normas referidas a procesos vinculados con personas indígenas para procurarles una tutela judicial efectiva, según se constató en varios artículos que se mencionan a continuación:

El deber de considerar el derecho indígena, los dictámenes periciales culturales y sus formas de solución de conflictos, al momento de aplicar la normativa procesal (artículo 221);

La traducción de resoluciones y actuaciones a su idioma, así como el nombramiento de intérpretes con cargo al Poder Judicial (artículos 59 y 126);

La colaboración por parte del Poder Judicial o de las entidades públicas competentes, para cubrir los gastos derivados de la prueba en custodia (artículo 163).

La puesta en práctica de los modelos alternativos para la solución de conflictos, conforme al derecho indígena, así como la especialización en derecho indígena de la defensa técnica legal gratuita (artículo 221); y

La improcedencia de la ejecución provisional en los contratos y en bienes ubicados en territorios indígenas o pertenecientes a sus comunidades (artículo 299).

Se le nombrará una persona intérprete, cuyo costo estará a cargo de quien lo requiera, salvo que se trate de una declaración de parte o testimonial. Si se trata de personas indígenas o patrocinadas por la defensa pública, la persona intérprete deberá ser suplida a cargo del Poder Judicial. Lo será también cuando se brinde permanentemente el servicio de traducción en el idioma correspondiente, en el circuito judicial al que pertenece el tribunal. (artículo 59)

En la actualidad el Poder Judicial viene asumiendo los costos en los casos en que forme parte una persona indígena en materia Agraria, tal como se indica en el informe 634-PLA-RH-MI-2019 relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, (Defensa Pública) a partir de la promulgación de la Ley 9593 de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas, aprobado en la Sesión 22-19 de Corte Plena (Presupuesto 2020) celebrada el 6 de junio de 2019, Artículo IV; en el cual, se dispuso de manera textual:

*“Aprobar por separado del Presupuesto Ordinario del Poder Judicial, los requerimientos correspondientes a la “Ley 9593. Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas de Costa Rica” en la forma indicada. Así votaron las magistradas y los magistrados Cruz, Solís, Molinari, Aguirre, Sánchez, Olaso, Chacón, Ramírez, Solano, Hernández, Salazar Alvarado, Araya, las Suplentes y los Suplentes León Díaz, Aragón Cambronero, Blanco González, Zúñiga Morales, Segura Bonilla, Alfaro Vargas y Chacón Jiménez.”*

En el mismo se contempla la atención oportuna de los casos en donde se encuentre una persona indígena interviniente no solo en materia agraria si no en el resto de las materias jurisdiccionales.

Oralidad y tramitaciónelectrónica

El Código Procesal Agrario introduce varias disposiciones relacionadas con la oralidad y la tramitación electrónica de los procesos agrarios, entre ellos lo indicado en el artículo 170 sobre la concentración de actos en audiencias orales; además el artículo 179 establece que cada Tribunal tendrá un registro de control de audiencias, lo que implicará para los Juzgados Agrarios llevar un orden en cuanto a las audiencias realizadas. De igual forma el artículo 180 se refiere al deber de registrar las audiencias en soportes aptos para la grabación y la reproducción de audio y video, o al menos en audio.

Además, el artículo 60 menciona lo relacionado a la formación del expediente electrónico, así como su consulta y conservación por esos medios.

Debido a que las audiencias se realizan fuera del despacho, todo el personal de la judicatura Agraria cuenta con equipo computo portátil, de acuerdo con el correo remitido por la Licda. Fabiola Arancibia, de Tecnología de la Información *(ver anexo 21. Consulta sobre equipo de cómputo).*

Es importante indicar que los Juzgados Agrarios y el Tribunal Agrario ya funcionan de manera electrónica, pues a julio de 2017 se produjo el cierre de la brecha digital gracias a la colaboración de las Direcciones de Tecnología de la Información, Planificación y Ejecutiva. De ahí, que los procesos se tramitan, mediante el sistema de Escritorio Virtual. Por ello, no requiere costos adicionales para la implantación electrónica.

Fuentes de financiamiento

El Código Procesal Agrario, plantea dos opciones de financiamiento, como se detallan a continuación:

Los montos de las multas impuestas a las personas usuarias por su no asistencia de manera injustificada a las audiencias de prueba se impondrá una multa del 50% de un salario base, establecido según el artículo 2 de la Ley 7337, de 5 de mayo de 1993; pasan a formar un fondo de financiamiento de la Jurisdicción Agraria. (artículo 72)

Las sumas provenientes de las costas personales que deben cancelarse a las personas usuarias que han sido defendidas por defensores públicos agrarios, montos que se asignarán un 50% a fortalecer la Defensa Pública Agraria y otro 50% a la Jurisdicción Agraria. (artículo 47)

El modelo de administración de estos recursos está planteado en forma coincidente con la Reforma Procesal Laboral y el Programa de Víctimas y Testigos, por lo que ya la Institución cuenta con dos experiencias exitosas que permitirán ahorrar recursos institucionales al generar financiamiento para los requerimientos de la Jurisdicción Agraria y la Defensa Pública Agraria.

Actualmente, la Defensa Pública cuenta con una plaza de Técnico Administrativo 2 para que dentro de sus funciones también asuma el manejo, registro, control contable, presupuestario y ejecución de los recursos que se generen producto de la Reforma Agraria, tal y como se realiza con la materia de Trabajo.

En el informe de fin de gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria, de la Magistrada Damaris Vargas *(ver anexo 24 Informe de Fin de Gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria)* , expone que se realizaron sesiones de trabajo en conjunto con la Dirección Ejecutiva , la Defensa Pública y el Departamento de Financiero Contable para la elaboración de una propuesta del Reglamento para la Administración de Fondos para la Jurisdicción Agraria conforme al Nuevo Código Procesal Agrario, la cual se sometió a conocimiento y aprobación de la Comisión de la Jurisdicción Agraria.

.

Economíaprocesal

En el diagrama que se muestra a continuación se puede observar los pasos requeridos actualmente para la ejecución del proceso de atención de asuntos de la materia Agraria.

Figura 1

Flujograma del Proceso actual de tramitación de la materia Agraria



***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.***

Con la implementación del Código Procesal Agrario surgen una serie de ajustes que vienen a reducir los tiempos de proceso y agilización de los trámites, a continuación, se detallan algunos de los principales cambios:

La declaración de las incompetencias se podrá declarar de oficio en el Juzgado o a instancia de parte, esto permite que exista una reducción de plazos de espera por parte de las personas usuarias, porque en la actualidad la declaración de las incompetencias las personas juzgadoras de primera instancia deben de enviarlas al Tribunal Agrario para que declaren la incompetencia, generando un tiempo de espera a las partes.

Otro aspecto importante que permite agilidad en el proceso, serán las audiencias previas que se deben realizar en el sitio (artículo 173 del CPA), esto va a permitir que en esa audiencia se concentren varias acciones (conciliaciones, medidas cautelares, defensas previas, incidentes, ampliaciones, entre otras) del proceso, permitiendo agilizar el proceso.

Actualmente la legislación establece que las sentencias se deben de dictar de forma escrita y estableciendo un plazo para la elaboración, con la implementación del CPA establece que las sentencias se dicten de forma oral al momento del juicio o audiencia (artículo 79), esto va a permitir agilizar los procesos y beneficiar a la persona usuaria, incluso que la Apelación sea presentada de forma siguiente al dictado de la sentencia.

Por razones de seguridad e integridad del Tribunal y demás asistentes a la audiencia u otras razones referidas al tiempo y el lugar donde se realice la audiencia, la sentencia podrá emitirse en el plazo de cinco días. En supuestos de excepcional complejidad, su dictado íntegro se podrá realizar en el plazo de veintidós días hábiles. El tribunal deberá exponer el fundamento de la decisión.

En seguida se muestra el nuevo proceso que se plantea en el Código Procesal Agrario (CPA), donde se estima que impulsará una tramitación más simple y expedita, gracias al uso de la conciliación y la oralidad.

Figura 2

Flujograma del Nuevo Proceso según el Proyecto de Código Procesal Agrario



***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.***

Importante mencionar, que se espera que, con este nuevo proceso agrario, los tiempos de respuesta en el dictado de la resolución disminuyan considerablemente; principalmente por incorporar la fase de conciliación que se desarrolla en las actividades de la audiencia preliminar.

**Análisis de cargas de trabajo para determinar la posibilidad de especialización de Despachos**

Tomando en consideración el impacto del nuevo Código Procesal Agrario para el 2021, es importante realizar un análisis para determinar la posibilidad de especialización de Despachos Agrarios. Es de considerar que, para recomendar la especialización de un Juzgado se considera un parámetro de 20 a 30 asuntos entrados mensuales por persona juzgadora.

Antes de entrar analizar los Despachos de naturaleza mixta que atienden la materia Agraria, es importante ver el panorama en cargas de trabajo (casos entrados nuevos + casos reentrados) durante el periodo 2016 - 2019, con el personal existente en cada una de las dependencias especializadas del país, el cual se resume en el siguiente cuadro:

Cuadro 5

Análisis comparativo de la cantidad carga trabajo (entrados + reentrados), en Despachos Especializados Agrarios 2016-2019

| **Despacho** | **Entrada + reentrado Promedio Mensual** | **Cantidad Jueza o Juez** | **Entrada Promedio mensual por Jueza o Juez** | **Cantidad Técnica o Técnico** | **Entrada Promedio Mensual por Técnica o Técnico** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 45 | 2 | 22 | 4 | 11 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas [[22]](#footnote-23) | 26 | 2 | 21 | 2 | 13 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 40 | 2 | 20 | 4 | 10 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 38 | 2 | 19 | 3 | 13 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 36 | 2 | 18 | 5 | 7 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | 17 | 1 | 17 | 2 | 9 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 32 | 2 | 16 | 2 | 16 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 31 | 2 | 16 | 4 | 8 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 31 | 2 | 16 | 3 | 10 |
| Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago | 25 | 2 | 13 | 3 | 8 |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 24 | 2 | 12 | 2 | 12 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela (Alajuela) | 21 | 2 | 10 | 3 | 7 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del Anuario Judicial y del sistema SIGMA***

De acuerdo con lo observado en el cuadro anterior, del 2016 al 2019 existe cierta disparidad en cuanto a cargas de trabajo ingresadas en los Juzgados Agrarios especializados, ya que se registra una entrada promedio mensual que se encuentra entre los 16 y 17 casos por Jueza o Juez.

El Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, ubicado en el cantón de Santa Cruz, es el Despacho que más carga de trabajo recibe por plaza de Jueza o Juez, con un promedio de 22 casos al mes, seguido del Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón, que presenta una carga de trabajo de 21 casos mensuales.

También se encuentra el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos), con una carga de trabajo de 19 casos entrados por persona juzgadora de forma mensual. Se suman también los Juzgados ubicados en Guápiles con 18 casos al mes y el de Pérez Zeledón con 17, quien se encuentra en el promedio.

Por lo anterior estos tres Despachos actualmente son considerados como los de mayor ingreso por plaza de Jueza o Juez, ya que, muestran porcentajes entre los 13% y 25% más que la media nacional.

En el caso del Juzgado Agrario de Puntarenas (antiguo Juzgado Civil y Agrario de Puntarenas) logra la separación y producto de la especialización de la materia Civil, según lo definido en el 24-PLA-MI-2017 referente al Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2018, donde se estableció tanto la cantidad de entrada de asuntos nuevos y circulante con el que se proyecta que va iniciar el Juzgado Civil de Puntarenas y por ende la especialización del Juzgado Agrario de Puntarenas. En este caso al contar con dos (2) personas juzgadoras para la entrada de en vigencia del Nuevo Código Procesal Agrario, para el 2019 presentó una carga de trabajo de 16 casos, la cual se considera una carga de trabajo apta para una sola persona.

Por otro lado, están los Despachos que presentan menor ingreso trabajo por Jueza o Juez, en los cuales se encuentran el Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela, sede San Ramón, el cual presenta un ingreso de 12 casos al mes por persona juzgadora, que representa un 37% menos que el promedio, seguido por el Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago, quien presenta una entrada de 13 casos en promedio por mes por Jueza o Juez, el cual representa un 33% menos que el promedio. En el caso de menor ingreso, se encuentra el Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela, el cual muestra una entrada de 10 casos en promedio de forma mensual por persona juzgadora, lo cual significa que a este Despacho le ingresa un 61% menos que el promedio nacional.

A pesar de contar con una persona juzgadora destinada a la atención de la materia Agraria en los Despachos de naturaleza mixta, también deben atender otras materias, por lo que la carga de trabajo total de la Jueza o Juez se incrementa de la siguiente manera:

Cuadro 6

**Análisis comparativo de la cantidad carga de trabajo (entrados + reentrados) en el 2019 por persona juzgadora Juzgados de naturaleza mixta**

| **Despacho** | **Materias que atiende la persona juzgadora** | **Entrada Promedio Mensual** | **Porcentaje de atención** | **Entrada Promedio mensual total por Jueza o Juez** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | *Agrario* | 23 | 66% | ***35*** |
| *Penal Juvenil* | 12 | 34% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | *Agrario* | 11 | 55% | ***20*** |
| *Civil* | 4 | 21% |
| *Trabajo* | 5 | 24% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | *Agrario* | 10 | 69% | ***14*** |
| *Civil* | 4 | 31% |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del Anuario Judicial y del sistema SIGMA***

Con la información del cuadro anterior, se procede a realizar un análisis comparativo de la cantidad carga de trabajo Agraria (entrados + reentrados) en el periodo 2016 al 2019, para los Juzgados de naturaleza mixta que atienden la materia Agraria.

Cuadro 7

**Análisis comparativo de la cantidad carga de trabajo (entrados + reentrados) del 2016 - 2019 para los Juzgados de naturaleza mixta que atienden la materia Agraria**

| **Despacho** | **Entrada Promedio Mensual** | **Cantidad Jueza o Juez** | **Cuota de Trabajo Mensual** | **Capacidad de Atención de la Materia Agraria** | **Cuota Esperada por Persona Juzgadora** | **Diferencia entre la entrada y la cuota esperada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | 23 | 1 | 15 | 66% | 10 | 13 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 11 | 1 | 15 | 55% | 8 | 3 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 10 | 1 | 15 | 69% | 10 | 0 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del Anuario Judicial y del sistema SIGMA***

La persona juzgadora del Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala), tiene a cargo la materia Agraria y Penal Juvenil, las cuales generan una carga de trabajo de 35 casos en promedio mensualmente. Para poder hacerle frente a la carga de trabajo de materia Agraria, debe disponer de un 66% de capacidad de atención. Lo anterior hace indicar únicamente tiene capacidad de atender 10 casos al mes, por lo que quedaría un rezago de 13 casos sin atender.

En el informe 1073-PLA-MI-2019 relaciona con la Estructura de Trabajo de los Juzgados Civiles y de Trabajo y Juzgados Mixtos; en el marco del Nuevo Código Procesal Civil, según análisis realizado se dispuso que la persona juzgadora de Upala debe generar como mínimo cinco (5) sentencias en materia Agraria complementada con cuatro (4) resoluciones que den termino al proceso por cualquier otro motivo, por lo que podría dar fin a nueve (9) casos al mes.

La misma explicación se aplica para los Juzgados de Buenos Aires y Turrialba, quienes proporcionalmente cuentan con 55% y un 69% respectivamente, de capacidad en la atención de la materia Agraria. En Buenos Aires, tiene capacidad de atender ocho (8) casos al mes. En el informe 1073-PLA-MI-2019, se dispuso una cuota de trabajo de ocho (8) sentencias, de las cuales seis (6) deben ser por sentencia dictada, complementada con dos (2) resoluciones que den termino al proceso por cualquier otro motivo. Lo anterior generaría un rezago de tres (3) casos cada mes.

Por último, a Turrialba le ingresa un promedio de 10 casos al mes, dato que se encuentra por debajo del promedio nacional, por lo que, si cuenta con la capacidad operativa para atender la carga de trabajo, ya que, en el informe arriba mencionado, se dispuso una cuota de trabajo de 11 casos al mes, de los cuales seis (6) por sentencia dictada, complementada con cinco (5) resoluciones que den termino al proceso por cualquier otro motivo.

Lo anterior demuestra que, los Juzgados de Upala y Buenos Aires, se encuentran fuera del rango del promedio de entrada de casos a nivel nacional.

Por tanto; de acuerdo con lo anterior, se indica:

Juzgado Civil y Trabajo de Upala

Para el siguiente análisis, se realiza la recopilación de información de las diferentes materias pertenecientes a este Despacho, considerando los años 2017, 2018 y 2019.

El Juzgado Civil y Trabajo de Upala, actualmente cuenta con cuatro personas juzgadoras, quienes tramitan seis (6) materias de la siguiente manera:

Cuadro 8

Carga de trabajo por persona juzgadora por materias que tramitan en el Juzgado Civil y Trabajo de Upala (2017-2019)

| **Materia** | **Carga de trabajo promedio mensual** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez 1** | **Jueza o Juez 2** | **Jueza o Juez 3** | **Jueza o Juez 4** |
| Civil | 13 | - | - | - |
| Familia | 27 | - | - | - |
| Agrario | - | **23** | - | - |
| Penal Juvenil | - | 12 | - | - |
| Trabajo | - | - | 15 | - |
| Familia | - | - | 14 | - |
| Violencia Doméstica | - | - | - | 53 |
| **Total** | **40** | **35** | **29** | **53** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a Relación de Puestos 2020 y anuarios estadísticos 2016-2019.***

De acuerdo con la información anterior, la persona juzgadora 2 quien tiene a cargo la materia Agraria y Penal Juvenil, las cuales presentan una entrada promedio de 23 casos 8 (lo que equivale a una carga de trabajo de una (1) persona y media) y 11 casos mensuales respectivamente; presenta una carga de trabajo total de 35 casos al mes.

En febrero del 2020, se incorpora una plaza ordinaria de persona juzgadora en el Juzgado Civil y Trabajo de Upala, que tendrá a cargo únicamente de la materia de Violencia Doméstica, según informe 555-PLA-RH-MI-2019, relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2020, acuerdos del Consejo Superior en sesión de Presupuesto 38-19, del 2 de mayo del 2019, artículo I y sesión 47-19 del veintitrés de mayo del 2019, artículo III. Conocido y aprobado por Corte Plena en sesión de presupuesto 22-19 del 6 de junio 2019.

En el informe de Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal Familia para el 2021 que se encuentra en desarrollo (aún no aprobado), se evidencia que la persona juzgadora que atiende la materia de Violencia Doméstica cuenta con capacidad para asumir una mayor carga de trabajo, por lo cual se recomienda preliminarmente realizar una modificación a partir de la aprobación del informe, de la siguiente manera:

***•*** La persona juzgadora que atiende las materias de Agrario y Penal Juvenil atienda sólo la materia de Agrario.

• La persona juzgadora que atiende la materia de Violencia Doméstica atienda una vez Violencia Doméstica y Penal Juvenil.

Al presentar una entrada en materia Agraria de 23 casos mensuales, se ubica dentro del parámetro de especialización, de 20 a 30 casos entrados mensuales por persona juzgadora, por lo cual debería contar con una persona juzgadora adicional que colabore en la atención de la materia Agraria.

Por tal razón, se deben presupuestar los costos que implican entre mobiliario y equipo de cómputo, para el ejercicio de la persona juzgadora propuesta.

Producto de la incorporación actual de la plaza de Juez o Jueza, el Despacho se verá beneficiado, puesto que, la plaza actual de Jueza o Juez Agrario quedaría especializada en dicha materia. Ahora bien, tomando en consideración la observación dada por la Comisión Agraria del informe 27-PLA-MI-2017 antecedente del presente informe, enviado a consulta, la Dirección de Planificación en el informe 630-PLA-RH-MI-2019 replantea una solución y se recomienda crear una plaza de Jueza o Juez Agrario adicional a la existente en el Juzgado Mixto de Upala, dicha medida permitiría tener un ahorro en el alquiler de un local, así como, en enlaces de comunicación y recurso humano para completar las estructuras de un Juzgado Agrario.

Es importante indicar que, mediante correo electrónico del 29 de junio de 2018, remitido por la Magistrada Carmen María Escoto Fernández, Presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, manifiesta lo siguiente:

*“…En relación con la especialización del Juzgado Mixto de Upala para que se disponga la creación de un Juzgado Agrario, se estima que no es conveniente la especialización de éste u otro despacho, pues el presupuesto del Poder Judicial y la situación Fiscal del país no amerita incrementar los costos de operación de las oficinas judiciales, pues somos conscientes de que una decisión de esa naturaleza implicaría muchas inversiones de contratación de nuevas edificaciones, personal, equipo y otros. Por ende, se considera no deben especializarse los despachos agrarios con ocasión de la implementación del proyecto...”.*

De acuerdo con la consulta realizada a la Dirección Ejecutiva, al Lic. Melvin Obando Villalobos, Jefe a.i Subproceso de Análisis y Ejecución *(ver anexo 3 Correo sobre consulta de espacio físico en el Juzgado Civil y Trabajo de Upala)*, sobre el espacio físico en el local que alberga el actual Juzgado Mixto de Upala, con la posibilidad de incorporar a una persona juzgadora adicional, menciona lo siguiente:

*“…En este momento no hay posibilidad de incorporar una plaza de persona juzgadora en el local del Juzgado Civil y Trabajo de Upala.*

*El poder contar con espacio en este despacho depende de que se logre adjudicar un nuevo local para la Fiscalía de Upala (ya que permitiría hacer movimientos de personal y liberar espacio en el Juzgado Civil y Trabajo); sin embargo, por particularidades de la zona el procedimiento de contratación se mantiene en trámite y de momento no tenemos certeza de cuándo se podrá resolver esta situación.*

*En vista de esto, reitero, todo queda condicionado a poder adjudicar y recibir el local nuevo para la Fiscalía…”*

Por lo anterior y tal como lo menciona el Lic. Melvin Obando, la inclusión de una plaza de persona juzgadora quedaría condicionado en la adjudicación de un nuevo local para la Fiscalía.

La plaza recomendada de Jueza o Juez Agrario estaría asumiendo la materia Agraria al igual que la personal juzgador que actualmente atiende la materia, ambas con una cuota de 15 casos terminados al mes, de los cuales seis (6) deben ser por sentencia dictada, sentencia en ejecución y homologatorias y nueve (9) terminados por otros motivos.

Las funciones del personal juzgador se encuentran establecidas en el perfil competencial de la Dirección de Gestión Humana según sea la clase de puesto, información que se puede accesar a la mediante la dirección electrónica dirección <http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles>. En dicho perfil se define los conocimientos, habilidades y experiencia imprescindibles para el desempeño y ejecución de las tareas. Sin embargo, se hace de suma importancia resumir las principales actividades que tendrá las personas del equipo de trabajo:

Cuadro 9

Funciones específicas del Personal Juzgador

|  |  |
| --- | --- |
| **Personal** | **Funciones** |
| **Juezas o Jueces** | •Estudio de expedientes. |
| •Dictar sentencia en materia Agrario |
| •Incorporar proyectos en los sistemas correspondientes. |
| •Realizar el registro de la resolución en el Escritorio Virtual. |
| •Realización de Audiencias tanto dentro como fuera del Despacho |
| •Firmar sentencias de forma electrónica o digital. |
| •Atender al público, en caso de que se requiera por parte de las personas usuarias. |
| •Demás tareas que define el Manual de Puestos del Poder Judicial. |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional***

Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires

El Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires, cuenta con una estructura de trabajo de dos (2) personas juzgadoras, un (1) Coordinador Judicial y tres (3) personas técnicas judiciales, encargadas de conocer las materias de Trabajo, Civil, Agrario, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica.

Una persona juzgadora se encarga de conocer la materia Agraria en su totalidad más el 50% de la materia de Trabajo y otro 50% de la materia Civil. La otra persona juzgadora tiene en su conocimiento las materias de Violencia Doméstica, Penal Juvenil, Familia, un 50% de la materia de Trabajo y un 50% de la materia Civil. La carga de trabajo mensual por materia se compone de la siguiente manera:

Cuadro 10

Carga de trabajo por persona juzgadora por materias que tramitan en el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires (2017-2019)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Materia** | **Carga de Trabajo** | |
| **Juez o Jueza 1** | **Juez o Jueza 2** |
| Familia | 0 | 20 |
| Violencia Doméstica | 0 | 45 |
| Agrario | 11 | 0 |
| Penal Juvenil | 0 | 7 |
| Civil | 4 | 4 |
| Trabajo | 6 | 6 |
| **Carga de Trabajo Mensual** | **20** | **81** |
| **Porcentaje** | **19%** | **81%** |
| **Carga de Trabajo Diaria** | **1** | **4** |
| Mensual por Téc Jud. (3 Téc Jud) | 34 | |
| Diaria por Téc Jud. (3 Téc Jud) | 2 | |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Anuarios estadísticos 2017, 2018 y 2019***

La persona juzgadora 1, quien aparte cumple con el rol de Juez Coordinador, tiene una carga de trabajo de 20 casos en promedio por mes, que representa un 19% de la carga de trabajo total, mientras que la persona juzgadora 2 tiene a su cargo el 81% restante que equivale a una carga de trabajo de 81 casos al mes en promedio, de los cuales resaltan los 45 casos en materia de Violencia Domestica en promedio, producto en su mayoría por solicitudes de medidas cautelares, por ser una zona extensa y poblada.

En este Despacho se atiende población mayormente indígena no solo con un factor de vulnerabilidad sino con varios en sí, por ejemplo, condición de indígena, adulto mayor, pobreza extrema, menor de edad, migrantes entre otros.

En materia Agraria se tiene prioridad por este tipo de casos lo que conlleva también tener prioridad en agenda de señalamientos, por lo que se realizan de dos (2) a tres (3) audiencias fuera del Despacho por semana, lo que conlleva diferentes complicaciones como lo es la comunicación por la diversidad lingüística y el traslado a las diferentes zonas de la competencia territorial, lo que comprenden largas distancias y complejidad de accesos.

El personal técnico judicial tiene una carga de trabajo promedio de 34 casos al mes, lo que equivale a dos (2) expedientes nuevos diarios aproximadamente.

La tramitación de expedientes por parte del personal técnico judicial se ve afectada por la cantidad de tareas que deben realizar, como es el caso de la atención de usuarios en el área de manifestación, entrega de Certificaciones de Antecedentes Penales, atención de denuncias en distintas materias, indagatorias y manifestación de las partes, acompañamiento a giras en materia Agraria, entre otras.

Por día se hace una entrega de Certificaciones de Antecedentes Penales, entre 52 y 55 certificaciones en promedio, con tiempo de siete (7) horas con cinco (5) minutos, tiempo que requiere diariamente la tarea, lo cual hace indicar que prácticamente se destina un recurso solo para esa tarea diariamente. Lo anterior se sustenta con el informe 1203-PLA-2017, relacionado con Informe del proyecto realizado en el Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Buenos Aires en el marco de la Reforma al Código de Trabajo.

Aunado a lo anterior, la mecánica del Juzgado es compleja por los factores anteriormente citados. A modo de ejemplo lo que sucede a diario: - Mientras un técnico atiende público, otro puede estar tomando una denuncia de Violencia Doméstica, manifestación de Agrario o indagatoria Penal Juvenil y el otro posiblemente esté en gira Agraria, lo cual dificulta el cumplimiento de cuotas de trabajo.

Para comprender aún más el tema de la dificultad del cumplimiento de las cuotas de trabajo por parte del personal técnico judicial, se realiza el siguiente cuadro con la cantidad de resoluciones pasadas a firmar por las Técnicas y Técnicos Judiciales durante el 2019.

Cuadro 11

Cantidad de resoluciones pasadas a firmar por las Técnicas y Técnicos Judiciales durante el 2019

| **Mes** | **Cantidad de resoluciones pasadas a firmar en el año** | **Promedio de resoluciones pasadas a firmar por mes** | **Promedio de resoluciones pasadas a firmar por persona técnica judicial por mes** |
| --- | --- | --- | --- |
| Enero | 405 | 19 | 6 |
| Febrero | 329 | 16 | 5 |
| Marzo | 371 | 18 | 6 |
| Abril | 309 | 15 | 5 |
| Mayo | 339 | 16 | 5 |
| Junio | 339 | 16 | 5 |
| Julio | 418 | 20 | 7 |
| Agosto | 573 | 27 | 9 |
| Septiembre | 493 | 23 | 8 |
| Octubre | 476 | 23 | 8 |
| Noviembre | 333 | 16 | 5 |
| Diciembre | 248 | 12 | 4 |
| **Promedio** | **412** | **18** | **6** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión del Juzgado.***

El personal técnico judicial cuenta, con una cuota establecida de 15 expedientes pasados a firmar, por lo que, según el cuadro anterior, únicamente están cumpliendo con 41% de lo esperado, es decir, solo están pasando a firmar por técnica o técnico judicial seis (6) expedientes en promedio diario más el resto de las labores ya mencionadas en relación a las giras, manifestaciones, atención al público, entrega de antecedentes penales, entre otras.

Por lo anterior, se recomienda que a este Despacho se incorpore una persona técnica judicial con conocimiento en los dialectos Bribri y Cabécar, para la atención de las diferentes actividades del Juzgado, la cual va a ayudar con la atención de usuarios, tramitación de expedientes, acompañamiento a giras, entre otras.

Las funciones del personal técnico judicial se encuentran establecidas en el perfil competencial de la Dirección de Gestión Humana según sea la clase de puesto, información que se puede accesar a la mediante la dirección electrónica dirección <http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles>. En dicho perfil se define los conocimientos, habilidades y experiencia imprescindibles para el desempeño y ejecución de las tareas. Sin embargo, se hace de suma importancia resumir las principales actividades que tendrá las personas del equipo de trabajo:

Cuadro 12

Funciones específicas del Personal Técnico Judicial

| **Personal** | **Funciones** |
| --- | --- |
| **Técnicas o Técnicos Judiciales** | •Revisar y actualizar los datos generales, intervinientes y medio de notificación en Escritorio Virtual, así como en todos los sistemas informáticos. |
| •Realizar depuración de tareas en el Escritorio Virtual. |
| •Trámite de resoluciones varias (autos, liquidaciones, entre otros) en las materias Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil, Violencia Doméstica y Agrario. |
| •Pasar a firmar los expedientes a las Juezas o s Jueces correspondientes. |
| •Dar el seguimiento a las notificaciones, revisar el buzón de notificación, realizar las descargas de actas y darles seguimiento a las notificaciones fallidas. |
| •Resolver escritos a expedientes en las materias Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil, Violencia Doméstica y Agrario. |
| •Mediante rol atender la manifestación del Despacho. |
| •Revisión de escritos. |
| •Actualización de la mejora de Liquidaciones. |
| •Entrega y asignación de claves de las personas usuarias en el Sistema de Gestión en Línea. |
| •Entrega de Certificación de Antecedentes Penales. |
| •Recibir, escanear y crear carpetas de demandas nuevas presentadas por la persona usuaria ante el Juzgado. |
| •Organizar las salas de audiencias de evacuación de prueba en materia Civil, recibir a las partes usuarias para la audiencia y acompañar a la Jueza o Juez de su equipo de trabajo en la realización de la audiencia, si el personal juzgador considera necesaria su permanencia durante toda la audiencia. |
| •Asistir a audiencias fuera del Despacho |
| •Anotaciones en Sistema de Registro Nacional de Mandamientos SREM. |
| •Actualización de la información de todos los expedientes en el Sistema de Depósitos Judiciales SDJ. |
| •Demás tareas que define el Manual de Puestos del Poder Judicial. |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional***

Propuesta de creación del Juzgado Agrario de Jicaral

El siguiente análisis presenta la factibilidad de crear un Juzgado Agrario en la zona peninsular de Jicaral, cabecera y caserío más poblado del distrito de Lepanto, Puntarenas.

Competencia territorial

Para determinar la competencia territorial, se analizan los circuitos judiciales más cercanos de la zona, los cuales son el Circuito Judicial de Puntarenas y el Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz, de los cuales se obtiene lo siguiente:

Cuadro 13

Competencia territorial del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz

| **Cantón** | **Distrito** | **Población (habitantes)** |
| --- | --- | --- |
| Nicoya | Nicoya | 25.211 |
| Nicoya | Mansión | 5.703 |
| Nicoya | San Antonio | 6.833 |
| Nicoya | Quebrada Honda | 2.549 |
| Nicoya | Sámara | 4.174 |
| Nicoya | Nosara | 5.935 |
| Nicoya | Belén de Nosarita | 2.807 |
| Santa Cruz | Santa Cruz | 24.943 |
| Santa Cruz | Bolsón | 1.910 |
| Santa Cruz | Veintisiete de Abril | 7.727 |
| Santa Cruz | Tempate | 5.536 |
| Santa Cruz | Cartagena | 4.303 |
| Santa Cruz | Cuajiniquil | 2.167 |
| Santa Cruz | Diriá | 4.377 |
| Santa Cruz | Cabo Velas | 3.730 |
| Santa Cruz | Tamarindo | 7.013 |
| Nandayure | Carmona | 2.479 |
| Nandayure | Santa Rita | 1.447 |
| Nandayure | Zapotal | 1.251 |
| Nandayure | San Pablo | 2.285 |
| Nandayure | Porvenir | 763 |
| Nandayure | Bejuco | 3.300 |
| Hojancha | Hojancha | 4.427 |
| Hojancha | Monte Romo | 717 |
| Hojancha | Puerto Carrillo | 1.792 |
| Hojancha | Huacas | 749 |
| Hojancha | Matambú | 0N.D. |
| Puntarenas | Lepanto | 9.970 |
| Puntarenas | Paquera | 7.629 |

***Fuente: Sistema Georeferencial del Poder Judicial.***

El Circuito Judicial de Santa Cruz, cuanta con cuatro cantones de la provincia de Guanacaste y dos cantones de la provincia de Puntarenas, los cuales se encuentra el distrito de Lepanto, que su casería más poblado el Jicaral y del distrito de Paquera únicamente los poblados de Gigante y Pueblo Nuevo.

Cuadro 14

Competencia territorial del Circuito Judicial de Puntarenas

| **Cantón** | **Distrito** | **Población (habitantes)** |
| --- | --- | --- |
| Puntarenas | Puntarenas | 9.828 |
| Puntarenas | Pitahaya | 2.425 |
| Puntarenas | Chomes | 6.004 |
| Puntarenas | Lepanto | 9.970 |
| Puntarenas | Paquera | 7.629 |
| Puntarenas | Manzanillo | 3.112 |
| Puntarenas | Guacimal | 1.088 |
| Puntarenas | Barranca | 34.088 |
| Puntarenas | Monteverde | 4.547 |
| Puntarenas | Isla del Coco | 0 |
| Puntarenas | Cóbano | 8.806 |
| Puntarenas | Chacarita | 18.612 |
| Puntarenas | Chira | 1.594 |
| Puntarenas | Acapulco | 1.426 |
| Puntarenas | El Roble | 18.658 |
| Puntarenas | Arancibia | 714 |
| Esparza | Espíritu Santo | 20.091 |
| Esparza | San Juan Grande | 7.656 |
| Esparza | Macacona | 4.753 |
| Esparza | San Rafael | 1.508 |
| Esparza | San Jerónimo | 854 |
| Esparza | Caldera | 0 N.D. |
| Montes de Oro | Miramar | 8.416 |
| Montes de Oro | La Unión | 1.410 |
| Montes de Oro | San Isidro | 3.595 |
| Quepos | Quepos | 22.363 |
| Quepos | Savegre | 3.760 |
| Quepos | Naranjito | 3.975 |
| Parrita | Parrita | 17.949 |
| Garabito | Jacó | 14.988 |
| Garabito | Tárcoles | 7.130 |

***Fuente: Sistema Georeferencial del Poder Judicial.***

El Circuito Judicial de Puntarenas está conformado por seis cantones y 31 distritos de la provincia de Puntarenas. Como se menciona en líneas anteriores, el distrito de Lepanto y los poblados de Gigante y Pueblo Nuevo pertenecientes al distrito de Paquera, no forman parte de este circuito.

Distancias y tiempos promedio de trayectos

Antes de iniciar con el análisis, es importante tener el conocimiento sobre las distancias y tiempos de recorridos (en vehículo particular) que existen desde los circuitos de Santa Cruz y Puntarenas, en un eventual traslado de competencia al poblado de Jicaral, ya que los usuarios deberían trasladarse a este sector, por lo que se realiza a continuación la estimación de los siguientes datos:

Cuadro 15

Distancia y Tiempo Promedio de Recorrido desde el II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz, hasta el poblado de Jicaral

| **Cantón** | **Distrito** | **Distancia a Jicaral** | **Tiempo Promedio Recorrido** |
| --- | --- | --- | --- |
| Nicoya | Nicoya | 51,5 Km | 51 min |
| Nicoya | Mansión | 39,9 Km | 40 min |
| Nicoya | San Antonio | 32,6 Km | 41 min |
| Nicoya | Quebrada Honda | 47,9 Km | 48 min |
| Nicoya | Sámara | 83,8 Km | 1 h 31 min |
| Nicoya | Nosara | 95,4 Km | 2 h 12 min |
| Nicoya | Belén de Nosarita | 64,4 Km | 1 h 9 min |
| Santa Cruz | Santa Cruz | 71 Km | 1 h 07 min |
| Santa Cruz | Bolsón | 85,7 Km | 1 h 37 min |
| Santa Cruz | Veintisiete de Abril | 87,7 Km | 1 h 25 min |
| Santa Cruz | Tempate | 108 Km | 1 h 48 min |
| Santa Cruz | Cartagena | 102 Km | 1 h 37 min |
| Santa Cruz | Cuajiniquil | 179 Km | 2 h 45 min |
| Santa Cruz | Diriá | 64,1 Km | 1 h 03 min |
| Santa Cruz | Cabo Velas | 118 Km | 1 h 54 min |
| Santa Cruz | Tamarindo | 106 Km | 1 h 49 min |
| Nandayure | Carmona | 25,9 Km | 29 min |
| Nandayure | Santa Rita | 22,3 Km | 25 min |
| Nandayure | Zapotal | 31,6 Km | 39 min |
| Nandayure | San Pablo | 18,3 Km | 20 min |
| Nandayure | Porvenir | 45,2 Km | 1 h 7 min |
| Nandayure | Bejuco | 53,9 Km | 1 h 19 min |
| Hojancha | Hojancha | 48,5 Km | 51 min |
| Hojancha | Monte Romo | 43 Km | 1 h |
| Hojancha | Puerto Carrillo | 81,5 Km | 1 h 39 min |
| Hojancha | Huacas | 42,2 Km | 57 min |
| Hojancha | Matambú | 48,6 Km | 51 min |
| Puntarenas | Lepanto | 10,4 Km | 12 min |
| Puntarenas | Paquera | 44,7 Km | 1 h 10 min |

***Fuente: Sistema Georeferencial del Poder Judicial, Google Maps.***

De los datos anteriores se extrae que, el cantón más cercano al poblado de Jicaral es el de Nandayure, con una distancia mínima de 18,3 Km desde el distrito de San Pablo a Jicaral, con un tiempo promedio de recorrido de 20 minutos aproximadamente.

También existe el distrito de Bejuco, el cual tiene una distancia 53,9 Km con Jicaral y un tiempo promedio de 1 hora 19 minutos en el tiempo de recorrido.

Por otro lado, están los distritos más alejados pertenecientes al cantón de Santa Cruz que son Cabo Velas y Tamarindo, lo cuales tienen una distancia 118 Km y 106 Km respectivamente hasta Jicaral, que ronda en un tiempo de recorrido de casi 2 horas de traslado.

Tomando en consideración distancia y tiempos de recorrido, los cantones y distritos más próximos y que podrían formar parte de una eventual apertura de oficina en Jicaral, serían los siguientes:

Cuadro 16

Cantones y Distritos del II Circuito Judicial de Guanacaste con posibilidades de ser parte de una eventual apertura de oficina en Jicaral

| **Cantón** | **Distrito** | **Distancia a Jicaral** | **Tiempo Promedio Recorrido** | **Distancia a Santa Cruz** | **Tiempo Promedio Recorrido** | **Diferencia de Distancia** | **Diferencia Tiempo Recorrido** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nicoya | Mansión | 39,9 Km | 40 min | 35,6 Km | 36 min | 4,30 Km | 4 min |
| Nicoya | San Antonio | 32,6 Km | 41 min | 61,5 Km | 1 h 05 min | -28,90 Km | -24 min |
| Nicoya | Quebrada Honda | 47,9 Km | 48 min | 45,5 Km | 45 min | 2,40 Km | 3 min |
| Nandayure | Carmona | 25,9 Km | 29 min | 54,8 Km | 54 min | -28,90 Km | -25 min |
| Nandayure | Santa Rita | 22,3 Km | 25 min | 51,2 Km | 49 min | -28,90 Km | -24 min |
| Nandayure | Zapotal | 31,6 Km | 39 min | 60,5 Km | 1 h 04 min | -28,90 Km | -25 min |
| Nandayure | San Pablo | 18,3 Km | 20 min | 53,5 Km | 54 min | -35,20 Km | -34 min |
| Nandayure | Porvenir | 45,2 Km | 1 h 7 min | 74,2 Km | 1 h 32 min | -29,00 Km | -25 min |
| Nandayure | Bejuco | 53,9 Km | 1 h 19 min | 82,8 Km | 1 h 44 min | -28,90 Km | -25 min |
| Hojancha | Hojancha | 48,5 Km | 51 min | 44,2 Km | 47 min | 4,30 Km | 4 min |
| Hojancha | Monte Romo | 43,0 Km | 1 h | 53,0 Km | 1 h 01 min | -10,00 Km | -1 min |
| Hojancha | Huacas | 42,2 Km | 57 min | 56,2 Km | 1 h 08 min | -14,00 Km | -11 min |
| Hojancha | Matambú | 48,6 Km | 51 min | 33,5 Km | 44 min | 15,10 Km | 7 min |
| Puntarenas Cantón Central | Lepanto | 10,4 Km | 12 min | 81,0 Km | 1 h 19 min | -70,60 Km | -67 min |
| Puntarenas Cantón Central | Paquera | 44,7 Km | 1 h 10 min | 115,0 Km | 2 h 15 min | -70,30 Km | -65 min |

***Fuente: Sistema Georeferencial del Poder Judicial, Google Maps.***

De las localidades mencionadas en el cuadro anterior, al ser trasladas su competencia a Jicaral se estima que la mayoría se ahorraría tiempo y distancia, con respecto a la situación actual al desplazarse hasta Santa Cruz. Se ahorrarían en distancias que oscilan desde los 10 Km hasta los 70,6 Km, que son el caso de Monte Romo de Hojancha y Paquera respectivamente.

Cuadro 17

Cantones y Distritos del Circuito Judicial de Puntarenas con posibilidades de ser parte de una eventual apertura de oficina en Jicaral

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cantón** | **Distrito** | **Distancia a Jicaral** | **Tiempo Promedio Recorrido** | **Distancia a Puntarenas** | **Tiempo Promedio Recorrido** | **Diferencia de Distancia** | **Diferencia Tiempo Recorrido** |
| Puntarenas Cantón Central | Lepanto | 10,4 Km | 12 min | 26,2 Km | 1h 52 min | -15,80 Km | -100 min |
| Puntarenas Cantón Central | Cóbano | 78,7 Km | 1 h 45 min | 75,6 Km | 3 h 06 min | 3,10 Km | -81 min |
| Puntarenas Cantón Central | Paquera | 44,7 | 1 h 10 min | 41,7 Km | 2 h 26 min | 3,00 Km | -77 min |
| Puntarenas Cantón Central | Chira | N/D | N/D | N/D | N/D | N/D | N/D |

***Fuente: Sistema Georeferencial del Poder Judicial, Google Maps.***

Estos distritos de Puntarenas están localizados en el extremo sur de la península de Nicoya, por lo que sus trayectos al cantón central de Puntarenas, depende principalmente del Ferry, el cual tiene una duración promedio de traslado de 1 hora 40 minutos. En el caso de no contar con el transporte marítimo, deben recorrer hasta 234 km para llegar al centro de Puntarenas, como es el caso del distrito de Cóbano, se debe tomar un recorrido que comprende los distritos de Paquera, Lepanto, Hojancha, Mansión de Nicoya, paso sobre el puente del río Tempisque, Abangares sobre ruta 1 hasta llegar al cantón central de Puntarenas; todo esto con una duración promedio de 4 horas 14 minutos en vehículo particular.

Lo anterior demuestra que los usuarios de los distritos analizados se verán beneficiados al contar con una oficina judicial instalada Jicaral, ya que facilitaría un acercamiento más pronto a la justicia.

Muestro de expedientes realizado para identificar el lugar de procedencia

Se realiza un acercamiento a los Juzgados Agrarios de Santa Cruz y Puntarenas con el objetivo de realizar un muestreo de expedientes para determinar el lugar de procedencia de los procesos, para un análisis de competencia territorial. Cabe indicar que la competencia territorial la determinará el lugar que se encuentra el inmueble en cuestión, tal como lo indica el artículo 21 del nuevo Código Procesal Agrario, que literalmente se menciona lo siguiente:

*“…Artículo 21- Criterios para determinar la competencia territorial*

*La competencia territorial se determinará por el lugar donde se localice el inmueble objeto de las pretensiones o de las cuestiones preliminares y, en su caso, donde se desarrolle la actividad o los hechos en litigio…”*

Se procedió a realizar un muestreo de expedientes utilizando un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 7%, para determinar el comportamiento de la entrada de los últimos dos (2) años (2018-2019) según cantón y distrito de procedencia. Para ello se muestrearon un total de 154 expedientes de forma aleatoria en Santa Cruz y 135 expedientes en Puntarenas, donde los resultados obtenidos se muestran en los siguientes cuadros:

Cuadro 18

Resultados Obtenidos del Muestro de Expedientes en el Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz, de los Casos Ingresados Nuevos 2018-2019

| **Cantón** | **Distrito** | **Cantidad de Expedientes** | **% de Ingreso** |
| --- | --- | --- | --- |
| Puntarenas | Lepanto | 26 | 17% |
| Santa Cruz | Santa Cruz | 25 | 16% |
| Santa Cruz | Veintisiete de Abril | 18 | 12% |
| Nicoya | Nicoya | 16 | 10% |
| Santa Cruz | Diriá | 11 | 7% |
| Santa Cruz | Tamarindo | 10 | 6% |
| Santa Cruz | Cartagena | 7 | 5% |
| Santa Cruz | Tempate | 8 | 5% |
| Otros | Otros | 8 | 5% |
| Nicoya | Mansión | 4 | 3% |
| Nicoya | San Antonio | 5 | 3% |
| Santa Cruz | Cuajiniquil | 5 | 3% |
| Hojancha | Hojancha | 2 | 1% |
| Hojancha | Monte Romo | 1 | 1% |
| Nandayure | Bejuco | 1 | 1% |
| Nandayure | Santa Rita | 1 | 1% |
| Nicoya | Belén de Nosarita | 1 | 1% |
| Nicoya | Nosara | 1 | 1% |
| Nicoya | Quebrada Honda | 2 | 1% |
| Santa Cruz | Cabo Velas | 1 | 1% |
| Puntarenas | Paquera | 1 | 1% |
| **Total** | | **154** | **100%** |

***Fuente: Sistema de Gestión y Escritorio Virtual del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz.***

De un total de 672 expedientes nuevos ingresados en el 2018 y 2019, se obtiene una muestra aleatoria de 154 expedientes y se determina que el 17% de los casos proceden del distrito de Lepanto, seguido de un 16% pertenecientes al distrito de Santa Cruz, un 12% el distrito de Veintisiete de Abril del cantón de Santa Cruz y 10% el distrito de Nicoya; los cuales representan las localidades de mayor ingreso de casos al Despacho. La minoría de casos proceden de los distritos de Paquera, Cabo Velas, Nosara, entre otros, los cuales porcentualmente equivalen a un 1% cada uno.

De acuerdo con lo anterior, en una eventual perdida de competencia del Juzgado de Santa Cruz tomando como base los casos entrados 2018 (291 casos) y 2019 (366 casos) y considerando los porcentajes obtenidos, según proyección este Despacho podría ceder la siguiente cantidad de casos entrados a Jicaral:

Cuadro 19

Proyección de Ingreso de Casos Nuevos que Cedería el Juzgado Agrario de Santa Cruz por Perdida de Competencia en una Eventual Apertura de Oficina en Jicaral

| **Cantón** | **Distrito** | **Casos Entrados Nuevos 2018** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2018** | **Casos Entrados Nuevos 2019** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2019** | **Promedio General Mensual Casos Entrados** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nicoya | Mansión | 9 | 3% | 0,78 | 11 | 3% | 0,98 | **0,88** |
| Nicoya | San Antonio | 9 | 3% | 0,78 | 11 | 3% | 0,98 | **0,88** |
| Nicoya | Quebrada Honda | 3 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| Nandayure | Santa Rita | 3 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| Nandayure | Bejuco | 3 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| Hojancha | Hojancha | 3 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| Hojancha | Monte Romo | 3 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| Puntarenas Cantón Central | Lepanto | 49 | 17% | 4,40 | 62 | 17% | 5,53 | **4,96** |
| Puntarenas Cantón Central | Paquera | 3 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| **Total** | | **84** | **29%** | **8** | **106** | **29%** | **9** | **8** |

***Fuente: Proyección Institucional, de acuerdo con el resultado del muestro de expedientes y entrada de casos 2018 y 2019.***

Según la proyección realizada, el Juzgado Agrario de Santa Cruz dejaría de conocer un promedio de ocho (8) casos nuevos mensuales procedentes, lo que significa un 29% menos de casos ingresados, ya que, según estudio, en promedio a este Despacho ingresan 28 casos nuevos al mes.

Por otro lado, la carga de trabajo ingresada puede aumentar debido a que no se están considerando en este análisis los casos reentrados, ya que de acuerdo con cálculos aplicados a lo largo de este informe, a este Despacho le ingresan un promedio de 18 casos reentrados al mes; por lo que suponiendo que el mismo 29% utilizado en la proyección anterior, pudiese aplicar para proyectar los casos reentrados, esperando que en un escenario optimo tuviese el mismo comportamiento, los casos reentrados rondarían en los cinco (5) casos al mes.

Dicho lo anterior, la carga de trabajo (entrados nuevos + reentrados) que estaría dejando de conocer el Juzgado Agrario de Santa Cruz para ceder a Jicaral, estaría rondando en los 13 casos al mes.

Cuadro 20

Resultados Obtenidos del Muestro de Expedientes en el Juzgado Agrario de Puntarenas de los Casos Ingresados Nuevos 2018-2019

| **Cantón** | **Distrito** | **Cantidad de Expedientes** | **% de Ingreso** |
| --- | --- | --- | --- |
| Quepos | Quepos | 26 | 19% |
| Puntarenas Cantón Central | Puntarenas | 18 | 13% |
| Puntarenas Cantón Central | Cóbano | 15 | 11% |
| Garabito | Garabito | 15 | 11% |
| Puntarenas Cantón Central | Montes de Oro | 14 | 10% |
| Parrita | Parrita | 11 | 8% |
| Esparza | Esparza | 9 | 7% |
| Puntarenas Cantón Central | Monteverde | 8 | 6% |
| Puntarenas Cantón Central | Barranca | 5 | 4% |
| Puntarenas Cantón Central | Arancibia | 4 | 3% |
| Puntarenas Cantón Central | Paquera | 3 | 2% |
| Puntarenas Cantón Central | Pitahaya | 3 | 2% |
| Puntarenas Cantón Central | Chomes | 2 | 1% |
| Puntarenas Cantón Central | Acapulco | 1 | 1% |
| Puntarenas Cantón Central | Guacimal | 1 | 1% |
| **Total** | | **135** | **100%** |

***Fuente: Sistema de Gestión y Escritorio Virtual del Juzgado Agrario de Puntarenas***

De un total de 418 expedientes nuevos ingresados en el 2018 y 2019, se obtiene una muestra aleatoria de 135 expedientes y se determina que el 19% de los casos proceden del cantón de Quepos, seguido de un 13% pertenecientes al distrito de Puntarenas del cantón central, un 11% el distrito de Cóbano y 11% el distrito de Garabito; los cuales representan las localidades de mayor ingreso de casos al Despacho. La minoría de casos proceden de los distritos de Guacimal, Acapulco, Chomes, entre otros, los cuales porcentualmente equivalen a un 1% cada uno.

De acuerdo con lo anterior, en una eventual perdida de competencia del Juzgado de Puntarenas tomando como base los casos entrados 2018 (213 casos) y 2019 (187 casos) y considerando los porcentajes obtenidos, según proyección este Despacho podría ceder la siguiente cantidad de casos entrados a Jicaral:

Cuadro 21

Proyección de Ingreso de Casos Nuevos que Cedería el Juzgado Agrario de Puntarenas por Perdida de Competencia en una Eventual Apertura de Oficina en Jicaral

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cantón** | **Distrito** | **Casos Entrados Nuevos 2018** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2018** | **Casos Entrados Nuevos 2019** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2019** | **Promedio General Mensual Casos Entrados** |
| Puntarenas Cantón Central | Cóbano | 23 | 11% | 2,08 | 21 | 11% | 1,83 | **1,96** |
| Puntarenas Cantón Central | Paquera | 4 | 2% | 0,38 | 4 | 2% | 0,33 | **0,36** |
| **Total** | | **28** | **13%** | **2,5** | **24** | **13%** | **2,2** | **2,3** |

***Fuente: Proyección Institucional, de acuerdo con el resultado del muestro de expedientes y entrada de casos 2018 y 2019.***

Según la proyección realizada, el Juzgado Agrario de Puntarenas dejaría de conocer un promedio de dos (2) casos nuevos mensuales procedentes, lo que significa un 13% menos de casos ingresados, ya que, según estudio, en promedio a este Despacho ingresan 28 casos nuevos al mes.

Por otro lado, la carga de trabajo ingresada puede aumentar debido a que no se están considerando en este análisis los casos reentrados, ya que de acuerdo con cálculos aplicados a lo largo de este informe, a este Despacho le ingresan un promedio de 13 casos reentrados al mes; por lo que suponiendo que el mismo 13% utilizado en la proyección anterior, pudiese aplicar para proyectar los casos reentrados, esperando que en un escenario optimo tuviese el mismo comportamiento, los casos reentrados rondarían en los dos (2) casos al mes.

Dicho lo anterior, la carga de trabajo (entrados nuevos + reentrados) que estaría dejando de conocer el Juzgado Agrario de Puntarenas para ceder a Jicaral, estaría rondando en los 4 casos al mes.

Proyección de carga de trabajo de los Juzgados Agrarios de Santa Cruz y Puntarenas

Una vez analizado lo anterior, es importante demostrar cual será el descongestionamiento de los Juzgados en estudio con respecto a la perdida de competencia territorial que experimentarían con la creación del Juzgado Agrario en el poblado de Jicaral.

Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz

En lo que respecta al Juzgado Agrario de Santa Cruz, al dejar de conocer procesos de los distritos propuestos, quedaría con la siguiente competencia territorial.

Cuadro 22

Propuesta de Competencia Territorial para el Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz

| **Cantón** | **Distrito** | **Distancia a Santa Cruz** | **Tiempo Promedio Recorrido** |
| --- | --- | --- | --- |
| Nicoya | Nicoya | 23,8 Km | 27 min |
| Nicoya | Sámara | 59,0 Km | 1 h 09 min |
| Nicoya | Nosara | 68,3 Km | 1 h 48 min |
| Nicoya | Belén de Nosarita | 39,6 Km | 46 min |
| Santa Cruz | Santa Cruz | 0,0 Km | 0 min |
| Santa Cruz | Bolsón | 25,9 Km | 37 min |
| Santa Cruz | Veintisiete de Abril | 18,2 Km | 22 min |
| Santa Cruz | Tempate | 38,9 Km | 45 min |
| Santa Cruz | Cartagena | 32,5 Km | 35 min |
| Santa Cruz | Cuajiniquil | 110,0 Km | 1 h 40 min |
| Santa Cruz | Diriá | 10,5 Km | 15 min |
| Santa Cruz | Cabo Velas | 48,6 Km | 53 min |
| Santa Cruz | Tamarindo | 36,6 Km | 46 min |
| Hojancha | Puerto Carrillo | 65,3 Km | 1 h 20 min |

***Fuente: Sistema Georeferencial del Poder Judicial, Google Maps.***

La competencia territorial del Juzgado Agrario de Santa Cruz estará conformada por su mayoría por los distritos del cantón de Santa Cruz, seguido de Nicoya y Hojancha, con distancias que oscilan entre los 10 km y 110 km en promedio, con tiempo promedio de desplazamiento máximo de 1 hora 48 minutos en promedio.

Al dejar de conocer procesos de los poblados propuestos, este Despacho tendría una reducción hasta del 29% de procesos nuevos que actualmente ingresan de acuerdo con el muestro realizado. A continuación, se presenta la variación de la entrada del resultado por perdida de competencia.

Cuadro 23

Proyección de Ingreso de Casos Nuevos que Tendría el Juzgado Agrario de Santa Cruz por Perdida de Competencia con la Apertura de Oficina en Jicaral

| **Cantón** | **Distrito** | **Casos Entrados Nuevos 2018** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2018** | **Casos Entrados Nuevos 2019** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2019** | **Promedio General Mensual Casos Entrados** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Santa Cruz | Santa Cruz | 46,56 | 16% | 4,14 | 59 | 16% | 5,21 | **4,67** |
| Santa Cruz | Veintisiete de Abril | 34,92 | 12% | 3,10 | 44 | 12% | 3,90 | **3,50** |
| Nicoya | Nicoya | 29,1 | 10% | 2,59 | 37 | 10% | 3,25 | **2,92** |
| Santa Cruz | Diriá | 20,37 | 7% | 1,81 | 26 | 7% | 2,28 | **2,04** |
| Santa Cruz | Tamarindo | 17,46 | 6% | 1,55 | 22 | 6% | 1,95 | **1,75** |
| Santa Cruz | Cartagena | 14,55 | 5% | 1,29 | 18 | 5% | 1,63 | **1,46** |
| Santa Cruz | Tempate | 14,55 | 5% | 1,29 | 18 | 5% | 1,63 | **1,46** |
| Otros | Otros | 14,55 | 5% | 1,29 | 18 | 5% | 1,63 | **1,46** |
| Santa Cruz | Cuajiniquil | 8,73 | 3% | 0,78 | 11 | 3% | 0,98 | **0,88** |
| Nicoya | Belén de Nosarita | 2,91 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| Nicoya | Nosara | 2,91 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| Santa Cruz | Cabo Velas | 2,91 | 1% | 0,26 | 4 | 1% | 0,33 | **0,29** |
| **Total** | | **210** | **71%** | **19** | **264** | **71%** | **23** | **21** |

***Fuente: Proyección Institucional, de acuerdo con el resultado del muestro de expedientes y entrada de casos 2018 y 2019.***

La proyección analizada en el cuadro anterior indica que, como se mencionó en líneas anteriores, el Despacho tendrá una entrada del 29% menos de lo que actualmente está percibiendo, lo cual se estima un beneficio en cuanto a la disminución en ingreso de escritos, en atención de usuarios, recorrido de grandes distancias a lugar de los hechos y descongestión de circulante. En cuanto a los casos reentrados, tomando como base el mismo comportamiento que la entrada de casos nuevos y que pudiera aplicar para proyectar los casos reentrados, con un 29% de disminución los casos reentrados rondarían en los 13 casos al mes, lo que significaría una carga de trabajo total de 34 casos al mes.

Actualmente, el Juzgado Agrario de Santa Cruz en promedio tiene un ingreso de carga de trabajo (entrados + reentrados) de 48 casos mensuales, dato que se toma del promedio de los años 2018 y 2019, que fueron los años que se consideraron para el muestreo de expedientes. De acuerdo con ese ingreso, se realiza un estimado de la cantidad que debe terminar cada persona juzgadora por sentencia y por otros motivos de termino, y se obtuvo el siguiente resultado:

Cuadro 24

Situación Actual de Terminados por Sentencia Dictada, Sentencia por Homologación, Sentencia en Ejecución y Otros Motivos Bajo el Ideal de un Dictado de Sentencia de Seis Asuntos por Persona Juzgadora al Mes en el Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario de** | **Entrada mes 2018-2019 (Entrados+**  **Reentrados)** | **Jueces** | **Entrada mes por Jueza o Juez (Entrados+**  **Reentrados)** | **Motivo de Término** | **Terminado por Motivo** | **Terminado por Motivo por Jueza o Juez** | **Porcentaje de Terminado** | **Proyección terminados por mes** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes *(15+5 inact.)*** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes de acuerdo con la entrada** | **Atención de entrada/mes/Juez** |
| Santa Cruz | 48 | 2 | 24 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 204 | 9 | 70% | 17,0 | ***6*** | 6 | 37 |
| *Otros Motivos de Término* | 87 | 4 | 30% | 7,2 | ***9*** | 18 |
| *Inactivos* | 288 | 13 |  | 13 | ***5*** | 13 |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

Cada persona juzgadora de acuerdo con lo analizado, para poder hacerle frente a la entradaactual de 24 asuntos al mes debe terminar no menos de esa cantidad, lo cual se espera que, según proyección por sentencia dictada, conciliación y por sentencia en ejecución, terminen 17 casos al mes, siete (7) por otros motivos de término. El dato procede de lo que actualmente está terminando cada persona juzgadora al mes y lo cual porcentualmente equivale en un 70% y 30% respectivamente. Por otro lado, se considera en el análisis los casos inactivos, si bien se sabe que no son resoluciones, son expedientes que posiblemente puedan ingresar como un reentrado al circulante, por lo que se debe contabilizar como carga de trabajo. Por lo anterior citado, este Despacho debe inactivar no menos de 13 casos al mes por persona Juzgadora en el caso de aplicarse los criterios de inactivación de expedientes, lo cual esta práctica precisaría al Despacho a depurar su circulante.

Actualmente, se propuso una cuota de trabajo por persona juzgadora de 15 casos terminados a mes, por lo que, en el ideal de los casos, se considera una cuota de seis (6) sentencias dictadas, conciliación y por sentencia en ejecución; y para poder llegar la cuota de 15, deben terminar nueve (9) casos por otros motivos de termino diferente a la sentencia y cinco (5) casos inactivos.

Ahora bien, como se menciona en líneas anteriores, para poder hacer frente a la carga de trabajo, el ideal para este Despacho es terminar seis (6) por sentencias dictadas, conciliación y por sentencia en ejecución; 18 por otros motivos de término e inactivar 13 expedientes al mes, siempre y cuando se cumpla con el criterio para depurar, para un total de 37 casos al mes, lo que significa que poseen una carga de trabajo superior a lo esperado por Jueza o Juez.

En el cuadro siguiente se expone el escenario del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz, perdiendo la competencia de los poblados propuestos.

Cuadro 25

Proyección de Casos Terminados por Sentencia Dictada, Sentencia por Homologación, Sentencia por Ejecución y Otros Motivos Bajo el Ideal de un Dictado de Sentencia de Seis Asuntos por Persona Juzgadora al Mes en el Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario de** | **Entrada mes 2018-2019 (Entrados+**  **Reentrados)** | **Jueces** | **Entrada mes por Jueza o Juez (Entrados+**  **Reentrados)** | **Motivo de Término** | **Porcentaje de Terminado** | **Proyección terminados por mes** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes *(15+5 inact.)*** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes de acuerdo con la entrada** | **Atención de entrada/mes/Juez** |
| Santa Cruz | 34 | 2 | 17 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 70% | 11,9 | ***6*** | 6,0 | 30 |
| *Otros Motivos de Término* | 30% | 5,0 | ***9*** | 10,9 |
| *Inactivos* |  | 13 | ***5*** | 12,8 |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

Se proyecta una carga de 34 casos al mes, lo que se traduce a 17 casos entrados por persona juzgadora, por lo que haciéndole frente a la entrada de casos y tomando como base los porcentajes de términos antes citados, se proyecta que el ideal para este Despacho es terminar seis (6) casos por sentencias dictadas, conciliación y por sentencia en ejecución; 11 por otros motivos de término e inactivar 13 expedientes al mes, siempre y cuando se cumpla con el criterio para depurar, para un total de 30 casos al mes, lo que significa que quedarían con una carga de trabajo aceptable por persona juzgadora.

Lo anterior puede variar, ya que para identificar cual es un porcentaje real de casos terminados, es preciso visualizar cual fue el comportamiento de cada caso según motivo de término, porque pueden existir motivos que no les genera carga de trabajo, lo cual se observa en el siguiente cuadro:

Cuadro 26

**Casos Terminados por Motivo de Termino en el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz, en el período 2018-2019**

| **Motivos de Término** | **Terminado Promedio Anual 2018-2019** | |
| --- | --- | --- |
| **Santa Cruz** | **%** |
| Sentencia Dictada | 189 | 65% |
| Incompetencia | 22,5 | 8% |
| Desistimiento | 19 | 7% |
| Conciliación | 15 | 5% |
| Inhibitoria | 9 | 3% |
| Otros Motivos | 8,5 | 3% |
| Separarse de la Prosecución | 4,5 | 2% |
| Deserción | 4 | 1% |
| Demanda Inadmisible | 4 | 1% |
| Acumulación | 2,5 | 1% |
| Caducidad | 3,5 | 1% |
| Agotada Vía Administrativa | 3,5 | 1% |
| Satisfacción Extraprocesal | 2 | 1% |
| Sentencia de ejecución | 0 | 0% |
| Autosentencias | 1 | 0% |
| No Integración Litis en Tiempo | 1 | 0% |
| Arreglo Extrajudicial | 0,5 | 0% |
| Acuerdo de Partes | 0 | 0% |
| Archivo según Art 212 Ley de aguas | 0 | 0% |
| Ejecución Cumplida | 0,5 | 0% |
| Resuelto por el Centro de Conciliación | 0 | 0% |
| Rechazado, por falta de interés de la parte | 0 | 0% |
| Monitorio sin oposición | 0,5 | 0% |
| Improcedencia vía judicial | 0 | 0% |
| **Total** | **290,5** | **100%** |

***Fuente: Anuario Judicial Agrario 2018 y 2019 de la sección de Estadística***

De lo indicado en la tabla anterior, los motivos marcados de color verde son motivos que no le concede trabajo alguno a la persona juzgadora en cuanto a la realización de estudios de fondo, los cuales fueron definidos jurídicamente por la Magistrada Damaris Vargas *(ver anexo 37 Consulta sobre Motivos de Término Magistrada Damaris Vargas)*, por lo que se concluye que lo terminado por Jueza o Juez puede disminuir hasta un 22% como carga real de trabajo generado.

En lo que respecta al personal técnico judicial, actualmente este despacho cuenta con cuatro (4) plazas de Técnica o Técnico Judicial, lo que significa una carga de trabajo actual de 12 casos al mes y con la carga proyectada se disminuye a nueve (9) casos al mes.

Cuadro 27

Carga de Trabajo por Persona Técnica Judicial Actual y Proyectada del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruzpor perdida de competencia territorial

| **Carga de Trabajo Mensual** | | **Cantidad de personas Técnicas Judiciales** | **Carga de Trabajo por Persona Técnica Judicial** |
| --- | --- | --- | --- |
| Actual | 48 | 4 | 12,0 |
| Proyectada | 34 | 4 | 8,5 |
| **Diferencia** | | | **3,5** |

***Fuente: Proyección Jurisdiccional con base Anuarios Judiciales***

La cuota establecida para el personal Técnico Judicial es de 15 expedientes diarios tramitados, lo que significa que la carga de trabajo en ambos casos es inferior a la cuota esperada.

La carga de trabajo proyectada de 34 casos mensuales puede perfectamente ser sobrellevada con tres (3) personas técnicas judiciales, ya que por Técnica o Técnico Judicial tendrían cada uno alrededor de 11 expedientes diarios, dato menor que la carga de trabajo actual.

Por los resultados explicados en líneas anteriores, este Despacho podría contar con una capacidad operativa mayor, por lo que una (1) plaza de Técnica o Técnico Judicial podría trasladarse a otro Despacho que cuente con necesidades de personal.

El Despacho produciría menos trámite al día, pasando de 60 expedientes diarios a 45, lo cual también provocaría una descongestión en el proceso de firma del personal juzgador.

Este Despacho diariamente cuenta con una afluencia de público en el área de manifestación de 10 personas, con un tiempo promedio de intención de 9,5 minutos por persona, lo cual se traduce en 1 hora 35 minutos diario en el tiempo de inversión a esta tarea. También en promedio reciben 15 llamadas diarias, con un tiempo promedio de 2 minutos por llamada, 30 minutos diarios.

Por otro lado, reciben un promedio de seis (6) archivos diarios para escanear, con un tiempo de 32 minutos por archivo, para una inversión total de 3 horas 51 minutos.

Las tareas mencionadas podrían ser sobrellevadas por las tres (3) personas técnicas y la persona coordinadora judicial si perjuicio a un desbalance en el trámite normal del Despacho.

En relación con el circulante, todos aquellos expedientes que pertenecen a los cantones y distritos propuestos para la creación del Juzgado Agrario de Jicaral deben ser migrados a dicha oficina en una eventual creación.

Al momento de la visita al Juzgado Agrario de Santa Cruz producto del muestreo, no se tenía el dato de cuantos expedientes del circulante pertenecen a cada cantón y distrito, por lo que según consulta realizada vía correo electrónico al Juzgado *(ver anexo 22 Consulta sobre inventario de expedientes Santa Cruz)*, indican que el inventario anual de expedientes está programado para iniciar entre los días 18 y 19 de marzo del 2020[[23]](#footnote-24). En el mismo correo se indica que por parte de la Dirección de Planificación es importante que al realizar el inventario incorporen en la variable Cantón de Procedencia, en *“Datos Adicionales”,* el dato correspondiente, el cual es el cantón donde se encuentra el inmueble en cuestión y en la variable de *“Lugar del Hecho”,* incorporar el distrito. Por lo anterior, el cantón y distrito de procedencia de los procesos se conocerá al final del inventario, por lo que la cantidad de expedientes que se deben trasladar a Jicaral se estimaría en su conclusión.

Juzgado Agrario de Puntarenas

En lo que respecta al Juzgado Agrario de Puntarenas, al dejar de conocer procesos de los distritos propuestos, quedaría con la siguiente competencia territorial.

Cuadro 28

Propuesta de Competencia Territorial para el Juzgado Agrario de Puntarenas

| **Cantón** | **Distrito** | **Distancia a Puntarenas** | **Tiempo Promedio Recorrido** |
| --- | --- | --- | --- |
| Puntarenas | Puntarenas | 0,0 Km | 0 min |
| Puntarenas | Pitahaya | 25,5 Km | 45 min |
| Puntarenas | Chomes | 49,8 Km | 1 h |
| Puntarenas | Manzanillo | 57,0 Km | 1 h 12 min |
| Puntarenas | Guacimal | 48,6 Km | 1 h 01 min |
| Puntarenas | Barranca | 17,3 Km | 25 min |
| Puntarenas | Monteverde | 61,3 Km | 1 h 22 min |
| Puntarenas | Isla del Coco | N/D | N/D |
| Puntarenas | Chacarita | 10,4 Km | 15 min |
| Puntarenas | Acapulco | 29,0 Km | 36 min |
| Puntarenas | El Roble | 10,8 Km | 15 min |
| Puntarenas | Arancibia | N/D | N/D |
| Esparza | Espíritu Santo | 26,0 Km | 37 min |
| Esparza | San Juan Grande | 23,7 Km | 34 min |
| Esparza | Macacona | 27,0 Km | 38 min |
| Esparza | San Rafael | 28,0 Km | 36 min |
| Esparza | San Jerónimo | 29,2 Km | 42 min |
| Esparza | Caldera | 15,2 Km | 18 min |
| Montes de Oro | Miramar | 25,2 Km | 33 min |
| Montes de Oro | La Unión | 36,2 Km | 57min |
| Montes de Oro | San Isidro | 21,9 Km | 29 min |
| Quepos | Quepos | 137,0 Km | 2 h 17 min |
| Quepos | Savegre | 199,0 Km | 3 h 46 min |
| Quepos | Naranjito | 149,0 Km | 2 h 33 min |
| Parrita | Parrita | 113,0 Km | 1 h 51 min |
| Garabito | Jacó | 71,3 Km | 1 h 10 min |
| Garabito | Tárcoles | 54,4 Km | 56 min |

***Fuente: Sistema Georeferencial del Poder Judicial, Google Maps.***

La competencia territorial del Juzgado Agrario de Puntarenas estará conformada por su mayoría de la competencia actual, a diferencia de los distritos de Cóbano, Paquera y Chira que formarían parte del Juzgado de Jicaral.

Al dejar de conocer procesos de los poblados propuestos, este Despacho tendría una reducción hasta del 29% de procesos nuevos que actualmente ingresan de acuerdo con el muestro realizado. A continuación, se presenta la variación de la entrada del resultado por perdida de competencia.

Cuadro 29

Proyección de Ingreso de Casos Nuevos que Tendría el Juzgado Agrario de Puntarenas por Perdida de Competencia con la Apertura de Oficina en Jicaral

| **Cantón** | **Distrito** | **Casos Entrados Nuevos 2018** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2018** | **Casos Entrados Nuevos 2019** | **% de Ingreso** | **Promedio Mensual Casos Entrados 2019** | **Promedio General Mensual Casos Entrados** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Quepos | Quepos | 41 | 19% | 3,65 | 36 | 19% | 3,20 | **3,42** |
| Puntarenas Cantón Central | Puntarenas | 28 | 13% | 2,52 | 25 | 13% | 2,22 | **2,37** |
| Garabito | Garabito | 24 | 11% | 2,10 | 21 | 11% | 1,85 | **1,98** |
| Puntarenas Cantón Central | Montes de Oro | 22 | 10% | 1,96 | 19 | 10% | 1,72 | **1,84** |
| Parrita | Parrita | 17 | 8% | 1,54 | 15 | 8% | 1,35 | **1,45** |
| Esparza | Esparza | 14 | 7% | 1,26 | 12 | 7% | 1,11 | **1,19** |
| Puntarenas Cantón Central | Monteverde | 13 | 6% | 1,12 | 11 | 6% | 0,99 | **1,05** |
| Puntarenas Cantón Central | Barranca | 8 | 4% | 0,70 | 7 | 4% | 0,62 | **0,66** |
| Puntarenas Cantón Central | Arancibia | 6 | 3% | 0,56 | 6 | 3% | 0,49 | **0,53** |
| Puntarenas Cantón Central | Pitahaya | 5 | 2% | 0,42 | 4 | 2% | 0,37 | **0,40** |
| Puntarenas Cantón Central | Chomes | 3 | 1% | 0,28 | 3 | 1% | 0,25 | **0,26** |
| Puntarenas Cantón Central | Acapulco | 2 | 1% | 0,14 | 1 | 1% | 0,12 | **0,13** |
| Puntarenas Cantón Central | Guacimal | 2 | 1% | 0,14 | 1 | 1% | 0,12 | **0,13** |
| **Total** | | **185** | **87%** | **16** | **162** | **87%** | **14** | **15** |

***Fuente: Proyección Institucional, de acuerdo con el resultado del muestro de expedientes y entrada de casos 2018 y 2019.***

La proyección analizada en el cuadro anterior indica que, como se mencionó en líneas anteriores, el Despacho tendría una entrada del 13% menos de lo que actualmente está percibiendo, lo cual se estima un beneficio en cuanto a la disminución en ingreso de escritos, en atención de usuarios, recorrido de grandes distancias a lugar de los hechos y descongestión de circulante. En cuanto a los casos reentrados, tomando como base el mismo comportamiento que la entrada de casos nuevos y que pudiera aplicar para proyectar los casos reentrados, con un 13% de disminución los casos reentrados rondarían en los 11 casos al mes, lo que significaría una carga de trabajo total de 26 casos al mes.

Actualmente, el Juzgado Agrario de Puntarenas en promedio tiene un ingreso de carga de trabajo (entrados + reentrados) de 31 casos mensuales, dato que se toma del promedio de los años 2018 y 2019, que fueron los años que se consideraron para el muestreo de expedientes. De acuerdo con ese ingreso, se realiza un estimado de la cantidad que debe terminar cada persona juzgadora por sentencia y por otros motivos de termino, y se obtuvo el siguiente resultado:

Cuadro 30

Situación Actual de Terminados por Sentencia Dictada, Sentencia por Homologación, Sentencia en Ejecución y Otros Motivos Bajo el Ideal de un Dictado de Sentencia de Seis Asuntos por Persona Juzgadora al Mes en el Juzgado Agrario de Puntarenas

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario de** | **Entrada mes 2018-2019 (Entrados+**  **Reentrados)** | **Jueces** | **Entrada mes por Jueza o Juez (Entrados+Reentrados)** | **Motivo de Término** | **Terminado por Motivo** | **Terminado por Motivo por Jueza o Juez** | **Porcentaje de Terminado** | **Proyección terminados por mes** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes *(15+5 inact.)*** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes de acuerdo con la entrada** | **Atención de entrada/mes/Juez** |
| Puntarenas | 31 | 2 | 15 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 119 | 5 | 63% | 9,7 | ***6*** | 6 | 21 |
| *Otros Motivos de Término* | 71 | 3 | 37% | 5,8 | ***9*** | 9 |
| *Inactivos* | 131 | 6 |  | 6 | ***5*** | 6 |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

Cada persona juzgadora de acuerdo con lo analizado para poder hacerle frente a la entrada actual de 15 asuntos al mes debe terminar no menos de esa cantidad, lo cual se espera que, según proyección por sentencia dictada, conciliación y por sentencia en ejecución, terminen 10 casos al mes, seis (6) por otros motivos de término. El dato procede de lo que actualmente están terminado cada persona juzgadora al mes y lo cual porcentualmente equivale en un 63% y 37% respectivamente. Por otro lado, se considera en el análisis los casos inactivos, si bien se sabe que no son resoluciones, son expedientes que posiblemente puedan ingresar como un reentrado al circulante, por lo que se debe contabilizar como carga de trabajo. Por lo anterior citado, este Despacho debe inactivar no menos de seis (6) casos al mes por persona Juzgadora en el caso de aplicarse los criterios de inactivación de expedientes, lo cual esta práctica precisaría al Despacho a depurar su circulante.

Actualmente, se propuso una cuota de trabajo por persona juzgadora de 15 casos terminados a mes, por lo que, en el ideal de los casos, se considera una cuota de seis (6) sentencias dictadas, conciliación y por sentencia en ejecución; y para poder llegar la cuota de 15, deben terminar nueve (9) casos por otros motivos de termino diferente a la sentencia y cinco (5) casos inactivos.

Ahora bien, como se menciona en líneas anteriores, para poder hacer frente a la carga de trabajo, el ideal para este Despacho es terminar seis (6) por sentencias dictadas, conciliación y por sentencia en ejecución; nueve (9) por otros motivos de término e inactivar seis (6) expedientes al mes, siempre y cuando se cumpla con el criterio para depurar, para un total de 21 casos al mes, lo que significa que poseen una carga optima por persona juzgadora.

En el cuadro siguiente se expone el escenario del Juzgado Agrario Puntarenas, perdiendo la competencia de los poblados propuestos.

Cuadro 31

Proyección de Casos Terminados por Sentencia Dictada, Sentencia por Homologación, Sentencia por Ejecución y Otros Motivos Bajo el Ideal de un Dictado de Sentencia de Seis Asuntos por Persona Juzgadora al Mes en el Juzgado Agrario de Puntarenas

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario de** | **Entrada mes 2018-2019 (Entrados+**  **Reentrados)** | **Jueces** | **Entrada mes por Jueza o Juez (Entrados+**  **Reentrados)** | **Motivo de Término** | **Porcentaje de Terminado** | **Proyección terminados por mes** | **Ideal casos terminado por Despacho por mes *(15+5 inact.)*** | **Ideal casos terminado por Despacho por mes de acuerdo con la entrada** | **Atención de entrada/mes/Juez** |
| Puntarenas | 27 | 2 | 13 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 63% | 8,4 | ***6*** | 6,0 | 19 |
| *Otros Motivos de Término* | 37% | 5,0 | ***9*** | 7,4 |
| *Inactivos* |  | 6 | ***5*** | 5,8 |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

Se proyecta una carga de 27 casos al mes, lo que se traduce a 13 casos entrados por persona juzgadora, por lo que haciéndole frente a la entrada de casos y tomando como base los porcentajes de términos antes citados, se proyecta que el ideal para este Despacho es terminar seis (6) casos por sentencias dictadas, conciliación y por sentencia en ejecución; siete (7) por otros motivos de término e inactivar seis (6) expedientes al mes, siempre y cuando se cumpla con el criterio para depurar, para un total de 19 casos al mes, lo que significa que aún se encuentra el ideal de la carga de trabajo por Jueza o Juez.

Lo anterior puede variar, ya que para identificar cual es un porcentaje real de casos terminados, es preciso visualizar cual fue el comportamiento de cada caso según motivo de término, porque pueden existir motivos que no les genera carga de trabajo, lo cual se observa en el siguiente cuadro:

Cuadro 32

**Casos Terminados por Motivo de Termino en el Juzgado Agrario de Puntarenas, en el período 2018-2019**

| **Motivos de Término** | **Terminado Promedio Anual 2018-2019** | |
| --- | --- | --- |
| **Puntarenas** | **%** |
| Sentencia Dictada | 102 | 54% |
| Conciliación | 14,5 | 8% |
| Incompetencia | 14,5 | 8% |
| Inhibitoria | 13 | 7% |
| Deserción | 9 | 5% |
| Demanda Inadmisible | 7 | 4% |
| Autosentencias | 6 | 3% |
| Desistimiento | 5 | 3% |
| Caducidad | 4 | 2% |
| Arreglo Extrajudicial | 4 | 2% |
| Acumulación | 3 | 2% |
| No Integración Litis en Tiempo | 3 | 2% |
| Sentencia de ejecución | 2,5 | 1% |
| Otros Motivos | 1,5 | 1% |
| Ejecución Cumplida | 0,5 | 0% |
| Satisfacción Extraprocesal | 0,5 | 0% |
| Acuerdo de Partes | 0 | 0% |
| Agotada Vía Administrativa | 0 | 0% |
| Archivo según Art 212 Ley de aguas | 0 | 0% |
| Resuelto por el Centro de Conciliación | 0 | 0% |
| Rechazado, por falta de interés de la parte | 0 | 0% |
| Separarse de la Prosecución | 0 | 0% |
| Monitorio sin oposición | 0 | 0% |
| Improcedencia vía judicial | 0 | 0% |
| **Total** | **190** | **100%** |

***Fuente: Anuario Judicial Agrario 2018 y 2019 de la sección de Estadística***

De lo indicado en la tabla anterior, los motivos marcados de color verde son motivos que no le concede trabajo alguno a la persona juzgadora en cuanto a estudios de fondo, por lo que se concluye que lo terminado por Jueza o Juez puede disminuir hasta un 22% como carga real de trabajo generado.

En lo que respecta al personal técnico judicial, actualmente este despacho cuenta con dos (2) plazas de Técnica o Técnico Judicial, lo que significa una carga de trabajo actual de 16 casos al mes y con la carga proyectada se disminuye a 14 casos al mes.

Cuadro 33

Carga de Trabajo por Persona Técnica Judicial Actualy Proyectada del Juzgado Agrario de Puntarenas, por perdida de competencia territorial

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Carga de Trabajo Mensual** | | **Cantidad de personas Técnicas Judiciales** | **Carga de Trabajo por Persona Técnica Judicial** |
| Actual | 31 | 2 | 15,5 |
| Proyectada | 27 | 2 | 13,5 |
| **Diferencia** | | | **2,0** |

***Fuente: Proyección Jurisdiccional con base Anuarios Judiciales***

La cuota establecida para el personal Técnico Judicial es de 15 expedientes diarios tramitados, lo que significa que la carga de trabajo en ambos casos es inferior a la cuota esperada.

La carga de trabajo proyectada de 27 casos mensuales puede perfectamente ser sobrellevada con dos (2) personas técnicas judiciales, ya que por Técnica o Técnico Judicial tendrían cada uno alrededor de 14 expedientes diarios, dato menor que la carga de trabajo actual.

En relación con el circulante, todos aquellos expedientes que pertenecen a los cantones y distritos propuestos para la creación del Juzgado Agrario de Jicaral deben ser migrados a dicha oficina en una eventual creación. Al momento de la visita al Juzgado Agrario de Puntarenas producto del muestreo, no se tenía el dato de cuantos expedientes del circulante pertenecen a cada cantón y distrito, por lo que según consulta realizada vía correo electrónico al Juzgado *(ver anexo 23Consulta sobre inventario de expedientes Puntarenas)*, indican que el inventario anual de expedientes está programado para iniciar del 3 al 13 de marzo del 2020. En el mismo correo se indica que por parte de la Dirección de Planificación es importante que al realizar el inventario incorporen en la variable Cantón de Procedencia, en *“Datos Adicionales”,* el dato correspondiente, el cual es el cantón donde se encuentra el inmueble en cuestión y en la variable de *“Lugar del Hecho”,* incorporar el distrito. Por lo anterior, el cantón y distrito de procedencia de los procesos se conocerá al final del inventario, por lo que la cantidad de expedientes que se deben trasladar a Jicaral se estimaría en su conclusión.

Propuesta cambio de competencia y creación de un Juzgado Agrario en Jicaral

De acuerdo con la información solicitada a la Dirección Ejecutiva mediante correo electrónico del 24 de marzo del 2020, en relación con el espacio físico para la propuesta de creación de un nuevo juzgado en el edificio de los Tribunales de Jicaral. Se recibe respuesta mediante oficio 1241-DE-2020 el 01 de marzo del 2020 *(ver anexo 36 Oficio 1241-DE-2020 Dirección Ejecutiva),* quienes indican lo siguiente:

*“…En cuanto al espacio para ubicar una estructura de 4 personas, que conformarían el Juzgado Agrario y según el detalle indicado por el Ing. Alvarado Ruiz, sobre el funcionamiento de un puesto de Juez o Jueza unipersonal, un Coordinador o Coordinadora Judicial y dos Técnicos o Técnicas Judiciales, el Máster Jairo José Álvarez López, Administrador Regional, informa que existe un espacio de “reserva” el cual estaba destinado para su uso como Salón Multiuso, sin embargo, en esta área de crecimiento se puede considerar la ubicación del despacho (ver plano adjunto); pero requerirá de un estudio técnico del Departamento de Servicios Generales para determinar si cumple con el metraje establecido.*

*Además, para lograr utilizar este espacio se debe incluir presupuesto para la remodelación del área, la cual requiere en otras labores crear una oficina para la persona juzgadora, acondicionar eléctricamente el espacio, colocar voz y datos para personal, ampliar el sistema de aire acondicionado, entre otras labores que puede determinar los entes técnicos competentes y que no se encuentran presupuestadas para este período, ni formuladas para el 2021.*

*En cuanto a los demás requerimientos básicos, se informa que en el edificio de Jicaral cuenta con los servicios de agua, luz y red institucional, que estarían siendo utilizados si se ubica el Juzgado Agrario en el área indicada líneas arriba.*

*Sobre el uso de las salas de juicio, el edificio cuenta con una Sala Colegiada, debidamente equipada y de uso para toda la jurisdicción de la zona, por lo que de ser requerida se podrá utilizar este recurso.*

*Finalmente, y según informa la Administración de Nicoya, por la carga laboral de los tres Choferes Administrativos del circuito, ante la gran demanda de servicios de la zona los cuales deben desplazarse de Nicoya a Jicaral, Hojancha y Nandayure, es materialmente imposible darle la asistencia al Juzgado Agrario en la cantidad de veces solicitada por su Dirección, por lo que deberá valorarse esta limitante de personal en la atención del nuevo Juzgado Agrario…”*

Con lo anterior se concluye que, si se cuenta con espacio físico, sin embargo, esto genera un costo por remodelación, el cual deberá ser remitido por la Dirección Ejecutiva para incorporar a este informe, lo mismo la valoración en relación al vehículo para la zona.

Con los datos analizados anteriormente, considerando un posible espacio en el Edificio de Jicaral, se propone la creación del Juzgado Agrario de Jicaral, que cubra parte de la competencia territorial que actualmente atiende el II Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz y la competencia peninsular del Circuito de Puntarenas, por lo que quedaría de la siguiente manera:

Cuadro 34

Propuesta de Competencia Territorial para el Juzgado Agrario de Jicaral

| **Cantón** | **Distrito** |
| --- | --- |
| Nicoya | Mansión |
| Nicoya | San Antonio |
| Nicoya | Quebrada Honda |
| Nandayure | Carmona |
| Nandayure | Santa Rita |
| Nandayure | Zapotal |
| Nandayure | San Pablo |
| Nandayure | Porvenir |
| Nandayure | Bejuco |
| Hojancha | Hojancha |
| Hojancha | Monte Romo |
| Hojancha | Huacas |
| Hojancha | Matambú |
| Puntarenas Cantón Central | Lepanto |
| Puntarenas Cantón Central | Cóbano |
| Puntarenas Cantón Central | Paquera |
| Puntarenas Cantón Central | Chira |

***Fuente: Proyección Institucional, de acuerdo con el resultado del muestro de expedientes y entrada de casos 2018 y 2019, Sistema Georeferencial del Poder Judicial, Google Maps***

Se seleccionan en la propuesta estas localidades por su cercanía al pueblo de Jicaral, considerando un gran ahorro para los usuarios en cuanto a distancia y tiempo, y de esta manera un acercamiento más pronto a la justicia.

Por otro lado, también es importante indicar que la atención de las audiencias por parte del personal juzgador y técnico judicial se verá beneficiado, ya que actualmente por ejemplo en Puntarenas, para poder realizar una audiencia en Cóbano, deben tomar el ferry en horas de la madrugada para poder llegar a tiempo al lugar de los hechos y luego volver a altas horas de la noche. Esto además tendría un impacto positivo en cuanto a inversión de montos que dejaría de pagar el Poder Judicial, lo cual comprende combustible, pasaje de ferry, entre otros.

Para los usuarios de estas zonas, pueden realizar sus traslados acortando tiempos tanto por vehículo propio hasta por servicio de autobús, lo cuales se identificaron las siguientes rutas y montos por pasaje:

Cuadro 35

Rutas y Costos de Pasajes de Autobús Hacia Jicaral

| **Cantón** | **Distrito** | **Destino** | **Nombre de la ruta** | **Nombre de fraccionamiento** | **Ajuste Tarifa Regular (₡)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nicoya | Mansión | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Nicoya | San Antonio | Jicaral | Nicoya-San Lázaro-San Vicente-Guaitil | Nicoya- San Antonio | ₡ 1.355,00 |
| Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral |
| Nicoya | Quebrada Honda | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Nandayure | Carmona | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Nandayure | Santa Rita | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Nandayure | Zapotal | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Nandayure | San Pablo | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Nandayure | Porvenir | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Nandayure | Bejuco | Jicaral | Jicaral-Bejuco | Jicaral-Bejuco | ₡ 1.600,00 |
| Hojancha | Hojancha | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Hojancha | Monte Romo | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Hojancha | Huacas | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Hojancha | Matambú | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Nicoya-Jicaral | ₡ 1.270,00 |
| Puntarenas Cantón Central | Cóbano | Jicaral | N/D | N/D | N/D |
| Puntarenas Cantón Central | Lepanto | Jicaral | Nicoya-Jicaral-Playa Naranjo | Jicaral-Lepanto | ₡ 315,00 |
| Puntarenas Cantón Central | Paquera | Jicaral | N/D | N/D | N/D |

***Fuente: Autoridad de los Servicios Públicos (ARESEP), Pliego Tarifario Autobús 2020.***

Los pueblos seleccionados en la propuesta como competencia territorial cuentan en su mayoría con transporte público y en otros lugares como Cóbano y Paquera tendría acceso por vehículo particular. Algo importante de considerar es que, la ruta principal hacia Jicaral cuenta con camino pavimentado, a diferencia de la ruta entre Jicaral y Paquera, que se encuentra en proceso de asfaltado.

Aunado a lo anterior, según conversación sostenida vía telefónica con el Sr. Sergio Obando, Administrador de la empresa Transportes ARSA, empresa que brinda servicio de autobús de la zona, indica que en el papel ya se tiene la propuesta para poner en funcionamiento el servicio de bus en la ruta Jicaral, Playa Naranjo y Paquera. Por el momento la única limitante son los trabajos de asfaltado que se están realizando en la ruta y se estima que en un año ya se hayan finalizado.

Escenariospropuestos

De acuerdo con el aprendizaje de los estudios realizados a nivel de la Jurisdicción Agraria, es importante considerar que un despacho de naturaleza Agraria, debe contar con una estructura mínima de trabajo de una (1) Jueza o Juez 3, una (1) Coordinadora o Coordinador Judicial 2 y dos (2) personas Técnicas Judiciales 2, ya que se debe contar con el suficiente personal para la atención de los casos en ausencia de otro, tal es el caso del personal técnico judicial, que debe participar en la diligencias fuera de la oficina con la persona juzgadora, por lo tanto se propones los siguientes escenarios:

Escenario 1. Estructura mínima con cuatro (4) plazas nuevas

Cuadro 36

Requerimientos y Costos Asociados en la Creación del Juzgado Agrario de Jicaral

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de plaza** | **Cantidad** | **Condición** | **Período** | **Costo total** |
| Jueza o Juez 3 | 1 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 56.640.000,00 |
| Técnica o Técnico Judicial 2 | 2 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 29.802.000,00 |
| Coordinadora o Coordinador Judicial 2 | 1 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 17.576.000,00 |
| Chofer | 1 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 14.072.000,00 |
| **Cantidad de Plazas** | **5** | **Costo Total Recurso Humano** | | **₡ 118.090.000,00** |
| **REQUERIMIENTO** | | **PROGRAMA** | | |
| **926**  **Administrativo** | **927**  **Jurisdiccional** | **Costo total** |
| **Recurso humano** | | ₡ 14.072.000,00 | ₡ 104.018.000,00 | **₡ 118.090.000,00** |
| Equipo de cómputo | | ₡ - | ₡ 3.796.800,00 | **₡ 3.796.800,00** |
| Otros dispositivos de computo (monitores) | | ₡ - | ₡ 130.000,00 | **₡ 130.000,00** |
| Mobiliario de plazas nuevas. | | ₡ - | ₡ 1.435.002,82 | **₡ 1.435.002,82** |
| Creación de oficina nueva (Archivador metal, ventilador, otros) | |  | ₡ 2.078.466,63 | **₡ 2.078.466,63** |
| Uniformes (2 pantalones y 3 camisas) | | ₡ 51.792,84 |  | **₡ 51.792,84** |
| Capa | | ₡ 25.000,00 |  | **₡ 25.000,00** |
| Bota de hule | | ₡ 10.000,00 |  | **₡ 10.000,00** |
| Viáticos (solo chofer) | | ₡ 400.000,00 |  | **₡ 400.000,00** |
| El costo del vehículo ( $29.205,00) incluye kid de seguridad, herramientas y tapicería oscura | | ₡ 21.235.571,73 |  | **₡ 21.235.571,73** |
| Mantenimiento preventivo de vehículo (incluyen los cambios de aceite) | | ₡ 565.000,00 |  | **₡ 565.000,00** |
| Llantas | | ₡ 306.699,68 |  | **₡ 306.699,68** |
| Repuestos | | ₡ 565.000,00 |  | **₡ 565.000,00** |
| Mantenimiento Correctivo | | ₡ 339.000,00 |  | **₡ 339.000,00** |
| Lona | | ₡ 113.000,00 |  | **₡ 113.000,00** |
| Batería para carro | | ₡ 42.850,00 |  | **₡ 42.850,00** |
| Wincther | | ₡ 500.000,00 |  | **₡ 500.000,00** |
| Instalación del wincther | | ₡ 339.000,00 |  | **₡ 339.000,00** |
| Combustible | | ₡ 1.356.000,00 |  | **₡ 1.356.000,00** |
| Lingas | | ₡ 20.000,00 |  | **₡ 20.000,00** |
| GPS | | ₡ 164.474,79 |  | **₡ 164.474,79** |
| Cubreasientos | | ₡ 100.000,00 |  | **₡ 100.000,00** |
| Lavado | | ₡ 135.600,00 |  | **₡ 135.600,00** |
| Reparación de llantas | | ₡ 33.900,00 |  | **₡ 33.900,00** |
| Bloqueador solar | | ₡ 15.000,00 |  | **₡ 15.000,00** |
| Mangas protectoras | | ₡ 5.000,00 |  | **₡ 5.000,00** |
| Repelente | | ₡ 5.000,00 |  | **₡ 5.000,00** |
| **Total por programa presupuestario** | | **₡ 40.399.889,03** | **₡ 111.458.269,45** | **₡ 151.858.158,48** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación, datos suministrados por la Dirección Ejecutiva, según programa presupuestario 2020.***

Se propone la creación de cuatro (4) plazas nuevas de forma extraordinaria por 12 meses, con su respectivo equipo de cómputo y mobiliariomás los gastos que requieren la creación de una nueva oficina. Adicional se propone una (1) plaza de chofer con su respectivo vehículo y los costos asociados, lo cual tiene un costo presupuestado de ₡151.858.158,48

Escenario 2. Estructura mínima con tres plazas nuevas y el traslado de un técnico judicial de Santa Cruz

Cuadro 37

Requerimientos y Costos Asociados en la Creación del Juzgado Agrario de Jicaral

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de plaza** | **Cantidad** | **Condición** | **Período** | **Costo total** |
| Jueza o Juez 3 | 1 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 56.640.000,00 |
| Técnica o Técnico Judicial 2 | 1 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 14.901.000,00 |
| Coordinadora o Coordinador Judicial 2 | 1 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 17.576.000,00 |
| Chofer | 1 | Extraordinaria | 12 meses | ₡ 14.072.000,00 |
| **Cantidad de Plazas** | **3** | **Costo Total Recurso Humano** | | **₡ 103.189.000,00** |
| **REQUERIMIENTO** | | **PROGRAMA** | | |
| **926** | **927** | **Costo total** |
| **Recurso humano** | | ₡ 14.072.000,00 | ₡ 89.117.000,00 | **₡ 103.189.000,00** |
| Equipo de cómputo | | ₡ - | ₡ 3.796.800,00 | **₡ 3.796.800,00** |
| Otros dispositivos de computo (monitores) | | ₡ - | ₡ 130.000,00 | **₡ 130.000,00** |
| Mobiliario de plazas nuevas. | | ₡ - | ₡ 1.435.002,82 | **₡ 1.435.002,82** |
| Creación de oficina nueva (Archivador metal, ventilador, otros) | |  | ₡ 2.078.466,63 | **₡ 2.078.466,63** |
| Uniformes (2 pantalones y 3 camisas) | | ₡ 51.792,84 |  | **₡ 51.792,84** |
| Capa | | ₡ 25.000,00 |  | **₡ 25.000,00** |
| Bota de hule | | ₡ 10.000,00 |  | **₡ 10.000,00** |
| Viáticos (solo chofer) | | ₡ 400.000,00 |  | **₡ 400.000,00** |
| El costo del vehículo ( $29.205,00) incluye kid de seguridad, herramientas y tapicería oscura | | ₡ 21.235.571,73 |  | **₡ 21.235.571,73** |
| Mantenimiento preventivo de vehículo (incluyen los cambios de aceite) | | ₡ 565.000,00 |  | **₡ 565.000,00** |
| Llantas | | ₡ 306.699,68 |  | **₡ 306.699,68** |
| Repuestos | | ₡ 565.000,00 |  | **₡ 565.000,00** |
| Mantenimiento Correctivo | | ₡ 339.000,00 |  | **₡ 339.000,00** |
| Lona | | ₡ 113.000,00 |  | **₡ 113.000,00** |
| Batería para carro | | ₡ 42.850,00 |  | **₡ 42.850,00** |
| Wincther | | ₡ 500.000,00 |  | **₡ 500.000,00** |
| Instalación del wincther | | ₡ 339.000,00 |  | **₡ 339.000,00** |
| Combustible | | ₡ 1.356.000,00 |  | **₡ 1.356.000,00** |
| Lingas | | ₡ 20.000,00 |  | **₡ 20.000,00** |
| GPS | | ₡ 164.474,79 |  | **₡ 164.474,79** |
| Cubreasientos | | ₡ 100.000,00 |  | **₡ 100.000,00** |
| Lavado | | ₡ 135.600,00 |  | **₡ 135.600,00** |
| Reparación de llantas | | ₡ 33.900,00 |  | **₡ 33.900,00** |
| Bloqueador solar | | ₡ 15.000,00 |  | **₡ 15.000,00** |
| Mangas protectoras | | ₡ 5.000,00 |  | **₡ 5.000,00** |
| Repelente | | ₡ 5.000,00 |  | **₡ 5.000,00** |
| **Total por programa presupuestario** | | **₡ 40.399.889,03** | **₡ 96.557.269,45** | **₡ 136.957.158,48** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación, datos suministrados por la Dirección Ejecutiva, según programa presupuestario 2020.***

Se propone la creación de tres (3) plazas nuevas de forma extraordinaria por 12 meses, con su respectivo equipo de cómputo y mobiliario, y el traslado de una de las plazas de persona técnica judicial del Juzgado Agrario de Santa Cruz,más los gastos que requieren la creación de una nueva oficina. Adicional se propone una (1) plaza de chofer con su respectivo vehículo y los costos asociados, lo cual tiene un costo presupuestado de ₡136.957.158,48

Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz), Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón), Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos), Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles), y Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón)

Es importante realizar un análisis detallado de los Juzgados de Santa Cruz, Limón, San Carlos, Guápiles, y Pérez Zeledón, esto por cuanto se encuentran fuera del parámetro de la cantidad de asuntos entrados por plaza de Jueza y Juez con la estimación de la cantidad de casos entrados, donde el promedio de atención de casos por plaza de Jueza o Juez es de 16 a 17 asuntos mensuales.

En los últimos cuatro años la cantidad de casos entrados para esto despachos se muestra a continuación:

Cuadro 38

Promedio mensual de asuntos entrados por plaza de Jueza o Juez (2016-2019)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario de** | **Prom. Entrada por Mes 2016** | **Prom./mes/Juez** | **Prom. Entrada por Mes 2017** | **Prom./mes/Juez** | **Prom. Entrada por Mes 2018** | **Prom.o/mes/Juez** | **Prom.entrada por Mes 2019** | **Prom./mes/Juez** | **Prom plaza de Jueza o Juez** |
| Santa Cruz | 40 | 20 | 41 | 21 | 40 | 20 | 57 | 28 | 22 |
| Limón | 44 | 22 | 42 | 21 | 28 | 14 | 43 | 22 | 20 |
| San Carlos | 34 | 17 | 38 | 19 | 38 | 19 | 42 | 21 | 19 |
| Guápiles | 30 | 15 | 28 | 14 | 37 | 19 | 47 | 23 | 18 |
| Pérez Zeledón | 20 | 20 | 14 | 14 | 16 | 16 | 19 | 19 | 17 |

***Fuente: Anuario Judicial (casos entrados y reentrados) 2016, 2017,2018 y 2019. Subproceso de Estadística***

Como se observa en el cuadro anterior, en los últimos cuatro años, la cantidad promedio de entrada para estos cuatro despachos, supera el promedio del resto de despachos a nivel nacional, el cual ronda entre los 16 y 17 asuntos, con la participación de dos plazas de personas Juzgadoras, con la excepción de Pérez Zeledón, las cuales deben hacerle frente a una estrada promedio mensual de 20 asuntos por Jueza o Juez, lo cual es mayor, de acuerdo a estudios realizados para el resto de los despachos.

En el siguiente cuadro se puede ampliar el comportamiento de los casos entrados y terminados para todos los despachos agrarios del país:

Cuadro 39

Asuntos Terminados por Motivo de Término y Relación Salida versus Entrada

Periodo 2016-2019

| **Despacho** | **Motivo de Término** | **Terminado por Motivo** | **Porcentaje de Terminado** | **Terminado por Juez por Mes** | **Terminado por Juez por Mes** | **Terminado Anual** | **Entrada Anual** | **Relación Salida vrs Entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela (Alajuela) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 86 | 31% | 4 | 12 | 275 | 233 | 118% |
| *Sentencia por Homologación* | 15 | 5% | 0,7 |
| *Otros Motivos de Término* | 92 | 33% | 4 |
| *Inactivos* | 83 | 30% | 4 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 40 | 33% | 4 | 11 | 120 | 109 | 110% |
| *Sentencia por Homologación* | 15 | 12% | 1,3 |
| *Otros Motivos de Término* | 36 | 30% | 3 |
| *Inactivos* | 30 | 25% | 3 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 173 | 44% | 8 | 17 | 391 | 359 | 109% |
| *Sentencia por Homologación* | 14 | 3% | 0,6 |
| *Otros Motivos de Término* | 61 | 16% | 2,7 |
| *Inactivos* | 144 | 37% | 6,4 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 117 | 31% | 5 | 17 | 374 | 354 | 106% |
| *Sentencia por Homologación* | 15 | 4% | 0,7 |
| *Otros Motivos de Término* | 111 | 30% | 5 |
| *Inactivos* | 131 | 35% | 6 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 129 | 29% | 6 | 20 | 448 | 429 | 104% |
| *Sentencia por Homologación* | 27 | 6% | 1,2 |
| *Otros Motivos de Término* | 147 | 33% | 7 |
| *Inactivos* | 145 | 32% | 6 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 179 | 35% | 8 | 23 | 517 | 502 | 103% |
| *Sentencia por Homologación* | 12 | 2% | 0,5 |
| *Otros Motivos de Término* | 127 | 25% | 6 |
| *Inactivos* | 199 | 39% | 9 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 158 | 39% | 7 | 18 | 408 | 402 | 102% |
| *Sentencia por Homologación* | 30 | 7% | 1,3 |
| *Otros Motivos de Término* | 131 | 32% | 6 |
| *Inactivos* | 89 | 22% | 4 |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 142 | 51% | 6 | 12 | 277 | 274 | 101% |
| *Sentencia por Homologación* | 14 | 5% | 0,6 |
| *Otros Motivos de Término* | 54 | 19% | 2 |
| *Inactivos* | 67 | 24% | 3 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 74 | 17% | 3 | 20 | 444 | 445 | 100% |
| *Sentencia por Homologación* | 41 | 9% | 1,8 |
| *Otros Motivos de Término* | 185 | 42% | 8 |
| *Inactivos* | 144 | 32% | 6 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 95 | 33% | 4 | 13 | 291 | 298 | 98% |
| *Sentencia por Homologación* | 8 | 3% | 0,3 |
| *Otros Motivos de Término* | 66 | 23% | 3 |
| *Inactivos* | 123 | 42% | 5 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 48 | 42% | 4 | 10 | 115 | 121 | 95% |
| *Sentencia por Homologación* | 10 | 8% | 0,8 |
| *Otros Motivos de Término* | 35 | 30% | 3 |
| *Inactivos* | 22 | 19% | 2 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 119 | 33% | 5 | 16 | 364 | 402 | 91% |
| *Sentencia por Homologación* | 18 | 5% | 0,8 |
| *Otros Motivos de Término* | 95 | 26% | 4 |
| *Inactivos* | 133 | 37% | 6 |
| Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 113 | 45% | 5 | 11 | 254 | 282 | 90% |
| *Sentencia por Homologación* | 6 | 2% | 0,3 |
| *Otros Motivos de Término* | 65 | 26% | 3 |
| *Inactivos* | 69 | 27% | 3 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 71 | 40% | 6 | 16 | 176 | 197 | 89% |
| *Sentencia por Homologación* | 6 | 3% | 0,5 |
| *Otros Motivos de Término* | 62 | 35% | 5 |
| *Inactivos* | 38 | 21% | 3 |
| Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | *Sentencia Dictada + Ejecución* | 44 | 25% | 4 | 16 | 176 | 254 | 69% |
| *Sentencia por Homologación* | 18 | 10% | 1,6 |
| *Otros Motivos de Término* | 58 | 33% | 5 |
| *Inactivos* | 57 | 32% | 5 |

***Fuente: Anuarios Judiciales (casos entrados y reentrados) 2016,2017, 2018 y 2019. Subproceso de Estadística***

Con respecto a los casos terminados, actualmente cada persona juzgadora dicta un promedio de cinco (5) sentencias mensuales y de sentencia de ejecución, una (1) sentencia por homologación, cinco (5) casos terminados por otros motivos y se inactivan un promedio de cinco (5) casos al mes. El inactivo se integra a este análisis ya que, se considera en la carga de trabajo los casos reentrados y gran parte de esos casos inactivos reingresan a la carga de trabajo.

En el caso de Santa Cruz el promedio por mes por Jueza o Juez es de ocho (8) sentencias Dictadas (considerando las sentencias en ejecución), superior a la media nacional, una (1) sentencia por homologación, seis (6) terminados por otros motivos y se inactivan un promedio de nueve (9) casos al mes, para un promedio de 23 casos terminados por persona juzgadora. Lo anterior demuestra que con esos números son capaces de terminar la carga de trabajo ingresada por mes, ya que presentan un porcentaje mayor al 100% en la relación salida versus entrada, que incluso han podido disminuir el circulante.

En el caso de Guápiles, presenta un promedio de siete (7) sentencias dictadas por persona juzgadora, una (1) sentencia dictada por homologación, seis (6) casos por otros motivos de término y un promedio de inactividad de procesos de un cuatro (4) casos al mes, para un total de 18 casos terminados por mes por Jueza o Juez. Este Despacho ha demostrado que, , registran una relación salida versus entrada del 102%, lo cual hace indicar que un que terminan la carga de trabajo más un porcentaje del circulante. Por otro lado, San Carlos cuenta con un promedio de seis (6) sentencias dictadas, una (1) por homologación, siete (7) casos terminados por otros motivos y un promedio de procesos inactivos de seis (6) casos, para un total de 20 casos terminados por Jueza o Juez cada mes. Se demuestra que el personal juzgador termina la carga de trabajo ingresada de forma mensual, por lo que ha registrado un 104% en la relación salida versus entrada. Limón tiene un promedio de tres (3) sentencias dictadas por persona juzgadora, dos (2) por homologación, ocho (8) terminados por otros motivos y un promedio de seis (6) procesos inactivos al mes, para un total de 20 casos terminados al mes. Lo anterior demuestra que, el personal juzgador de este este Despacho, han terminado cinco (5) casos más por arriba de la cuota sugerida y que, aun así, por lo que se deduce que en cuanto a la relación salida versus entrada, registran un promedio de 100%, lo que significa que cada mes logrean terminar la carga de trabajo ingresada, pero no así del circulante.

En el caso de Buenos Aires, considerando que solo cuenta con una persona para la atención de la materia Agraria, dictó un promedio de cuatro (4) sentencias dictadas, una (1) sentencias en homologación, tres (3) casos por otros motivos de término y un promedio de inactivación de procesos de dos (2), para un total de 10 casos terminados al mes. Con respecto a la relación salida versus entrada, registra un 95%, lo cual significa que 5% del total de la carga de trabajo se acumula en el circulante, por lo que mes a mes se incrementa.

En el caso de San Cruz, la cantidad de sentencias se ajusta al planteamiento dado por la Comisión Agraria en su Plan de acción y al impacto de Reforma, en donde se proyecta que, por cada juicio, se realizará la sentencia de forma oral, con al menos dos juicios por semana por plaza de Jueza o Juez, para un aproximado de al menos ocho sentencias mensuales por Jueza o Juez.

La información anterior, nos permite utilizar los porcentajes de motivo de término y las entradas para proyectar las necesidades y modificaciones a las cuotas de trabajo, que se deberán generar en los Juzgados Agrarios para cumplir con la atención de la entrada de asuntos, basados en las cuotas ideales.

Proyección de la carga de trabajo por Juzgado Agrario

De lo indicado en líneas anteriores, se identificó que el promedio nacional de entrada ideal por persona juzgadora en materia Agraria es entre 16 y 17 asuntos y la cantidad de sentencias por plaza de Jueza o Juez ideal sería de seis (6) sentencia al mes, de las cuales se encuentran tanto las sentencia dictadas, sentencia en homologación y sentencia en ejecución.

Debido a que existen Juzgados que presentan entradas mayores o menores entre los 16 y 17 asuntos nuevos en promedio esperados, nace la necesidad de identificar cuál es la porción de expedientes que concluyen a la fecha, cada juzgador por sentencia y por otros motivos y con este porcentaje, establecer cuáles serían las cuotas estimadas tanto para sentencia como para otros motivos que permitan atender su entrada de asuntos.

Lo anterior, con la finalidad de definir si existe necesidad de colaboración por parte de algunos despachos para lograr atender la entrada o en caso contrario cuenta con capacidad operativa que se pueda utilizar para colaborar a otros Despachos.

Ahora bien, con los porcentajes de asuntos terminados por sentencia dictada, por sentencia homologatoria y por otros motivos de termino, es importante proyectar el comportamiento de estos Despachos durante la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, el cual se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 40

Proyección de terminados por sentencia dictada, sentencia por homologación y otros motivos para el escenario actual del Despacho y bajo el ideal de un dictado de sentencia de seis asuntos por persona juzgadora al mes

| **Juzgado Agrario de** | **Entrada mes** | **Juezas o Jueces** | **Entrada mes por Jueza o Juez** | **Motivo de Término** | **Terminado por Motivo** | **Terminado por Motivo por Jueza o Juez** | **Porcentaje de Terminado** | **Proyección terminados por mes** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes *(15+5 inact.)*** | **Ideal casos terminados por Despacho por mes de acuerdo con la entrada** | **Atención de entrada/mes/Juez** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Alajuela | 21 | 2 | 16 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 101 | 4 | 52% | 8,4 | ***6*** | 6,0 | 22 |
| *Otros Motivos de Término* | 92 | 4 | 48% | 7,6 | ***9*** | 10,0 |
| *Inactivos* | 144 | 6,4 |  | 6,4 | ***5*** | 6,4 |
| Turrialba | 10 | 1 | 10 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 55 | 5 | 60% | 5,8 | ***4*** | 6,0 | 12 |
| *Otros Motivos de Término* | 36 | 3 | 40% | 3,9 | ***6*** | 3,7 |
| *Inactivos* | 30 | 2,6 |  | 2,6 | ***5*** | 2,6 |
| Goicoechea | 32 | 2 | 16 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 187 | 8 | 75% | 12,0 | ***6*** | 6,0 | 22 |
| *Otros Motivos de Término* | 61 | 3 | 25% | 3,9 | ***9*** | 9,9 |
| *Inactivos* | 144 | 6,4 |  | 6,4 | ***5*** | 6,4 |
| Liberia | 31 | 2 | 16 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 132 | 6 | 54% | 8,5 | ***6*** | 6,0 | 22 |
| *Otros Motivos de Término* | 111 | 5 | 46% | 7,2 | ***9*** | 9,7 |
| *Inactivos* | 131 | 5,8 |  | 5,8 | ***5*** | 5,8 |
| San Carlos | 38 | 2 | 19 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 156 | 7 | 52% | 9,8 | ***6*** | 6,0 | 26 |
| *Otros Motivos de Término* | 147 | 7 | 48% | 9,2 | ***9*** | 13,1 |
| *Inactivos* | 145 | 6,4 |  | 6,4 | ***5*** | 6,4 |
| Santa Cruz | 45 | 2 | 22 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 191 | 8 | 60% | 13,4 | ***6*** | 6,0 | 31 |
| *Otros Motivos de Término* | 127 | 6 | 40% | 8,9 | ***9*** | 16,3 |
| *Inactivos* | 199 | 8,9 |  | 8,9 | ***5*** | 8,9 |
| Guápiles | 36 | 2 | 18 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 188 | 8 | 77% | 13,7 | ***6*** | 6,0 | 22 |
| *Otros Motivos de Término* | 58 | 3 | 23% | 4,2 | ***9*** | 11,9 |
| *Inactivos* | 89 | 4,0 |  | 4,0 | ***5*** | 4,0 |
| San Ramón | 24 | 2 | 12 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 156 | 7 | 52% | 6,3 | ***6*** | 6,0 | 19 |
| *Otros Motivos de Término* | 147 | 7 | 48% | 5,9 | ***9*** | 6,2 |
| *Inactivos* | 145 | 6,4 |  | 6,4 | ***5*** | 6,4 |
| Limón | 40 | 2 | 20 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 115 | 5 | 38% | 7,6 | ***6*** | 6,0 | 26 |
| *Otros Motivos de Término* | 185 | 8 | 62% | 12,2 | ***9*** | 13,8 |
| *Inactivos* | 144 | 6,4 |  | 6,4 | ***5*** | 6,4 |
| Puntarenas | 26 | 2 | 13 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 103 | 5 | 61% | 8,1 | ***6*** | 6,0 | 19 |
| *Otros Motivos de Término* | 66 | 3 | 39% | 5,2 | ***9*** | 7,2 |
| *Inactivos* | 123 | 5,4 |  | 5,4 | ***5*** | 5,4 |
| Buenos Aires | 11 | 1 | 11 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 58 | 5 | 62% | 6,7 | ***3*** | 6,0 | 13 |
| *Otros Motivos de Término* | 35 | 3 | 38% | 4,1 | ***5*** | 4,8 |
| *Inactivos* | 22 | 2,0 |  | 2,0 | ***5*** | 2,0 |
| Corredores | 36 | 2 | 18 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 127 | 6 | 55% | 9,8 | ***6*** | 6,0 | 24 |
| *Otros Motivos de Término* | 105 | 5 | 45% | 8,1 | ***9*** | 11,9 |
| *Inactivos* | 133 | 5,9 |  | 5,9 | ***5*** | 5,9 |
| Cartago | 25 | 2 | 13 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 120 | 5 | 65% | 8,1 | ***6*** | 6,0 | 16 |
| *Otros Motivos de Término* | 65 | 3 | 35% | 4,4 | ***9*** | 6,5 |
| *Inactivos* | 69 | 3,1 |  | 3,1 | ***5*** | 3,1 |
| Pérez Zeledón | 17 | 1 | 17 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 77 | 7 | 56% | 9,7 | ***6*** | 6,0 | 21 |
| *Otros Motivos de Término* | 62 | 5 | 44% | 7,8 | ***9*** | 11,5 |
| *Inactivos* | 38 | 3,3 |  | 3,3 | ***5*** | 3,3 |
| Upala | 23 | 1 | 23 | *Sentencia Dictada+Homologación+Ejecución* | 62 | 5 | 52% | 11,7 | ***4*** | 6,0 | 28 |
| *Otros Motivos de Término* | 58 | 5 | 48% | 10,9 | ***6*** | 16,6 |
| *Inactivos* | 57 | 5,0 |  | 5,0 | ***5*** | 5,0 |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

El cuadro anterior muestra un escenario sobre la proyección de asuntos terminados por sentencias (sentencia dictada, sentencia por homologación, sentencia en ejecución) y los terminados por otras razones por Juzgado, según el comportamiento actual y otro escenario del cumplimiento de las seis (6) sentencias y nueve (9) asuntos terminados por otras razones por Jueza o Juez por mes*,* ambos escenarios, con el fin de atender la entrada de asuntos a cada Despacho. También se incorpora una proyección de cuantos casos en promedio inactiva cada Despacho por persona juzgadora de forma mensual, donde se determina un ideal de cinco (5) casos al mes por Jueza o Juez, que nace del promedio de casos inactivos a nivel nacional por mes, durante un periodo de tiempo de los últimos cuatro (4) años.

De acuerdo con lo anterior, se proyecta una carga de trabajo mensual por persona juzgadora de 15 casos terminados más cinco (5) casos inactivos, para un total de 20 casos al mes en total.

En línea con lo mostrado en el cuadro, los Despachos representados de acuerdo con el código de colores, los indicados con un color de tono rojizo (carga de trabajo superior a la capacidad operativa), son Despachos que requieren colaboración debido a que su capacidad instalada se encuentra por debajo de la cantidad de asuntos que ingresan. Los datos mostrados en color verde indica que cuenta con capacidad operativa adicional que permite colaborar en otras oficinas.

Tomando en consideración que para la atención de la entrada de asuntos se estima para Santa Cruz un 60% para sentencias (sentencias dictadas, homologaciones y en ejecución) y un 40% por otros motivos de término, correspondería que por cada persona juzgadora debe finalizar seis (6) y 16,3 casos respectivamente, adicionando también 8,9 casos inactivos de forma mensual. Sin embargo, según su capacidad instalada proyectada, al menos seis (6) deben ser por sentencias (sentencias dictadas, homologaciones y en ejecución) y nueve (9) casos terminados por otros motivos, para el cumplimiento de cuota de 15 casos terminados al mes, más cinco (5) casos mínimos que deben inactivar. Para que este despacho pueda sobrellevar a la entrada casos, se proyecta que debe recibir ayuda de al menos 11 casos mensuales. (31-20=11).

En el caso de Upala, se espera que para la atención de la entrada de asuntos nuevos un 52% corresponda a terminados por sentencia, lo cual correspondería a 11,7; lo cual supera la capacidad operativa de al menos cuatro (4) sentencias (sentencias dictadas, homologaciones y en ejecución), esto por contar con una cuota diferenciada por ser una Despacho de naturaleza mixta y la persona juzgadora atiene otra materia, lo cual se esperaría que la cantidad de terminados por otros motivos sea seis (6) casos para lograr cumplir con la cuota, más la inactividad de casos que sacaran los expedientes del circulante. Para que este despacho pueda hacer frente a la entrada casos, se proyecta que debe recibir ayuda de 13 casos mensuales (28-15=13).

En los casos de Limón y San Carlos, cada uno necesitaría colaboración para la atención de seis (6) casos al mes, ya que la carga de trabajo sobre pasa lo esperado por mes de 15 casos terminados más cinco (5) casos inactivos, para un total de 20 casos al mes en total.

En todos los casos, se espera la colaboración directa de la cantidad de proveído que los técnicos judiciales les colaboren a las Juezas o Jueces para la atención de los asuntos por escrito, que terminan por razones distintas a sentencia.

En reunión sostenida el 4 de septiembre del 2019 con la Magistrada Damaris Vargas, Coordinadora en su momento del Proyecto Implementación de la Reforma Procesal Agraria, el Lic. Frank Alvarez, Coordinador Proyecto Implementación de la Reforma Procesal Agraria; y la Licda. Hazel Jeannette Montero, de la Dirección Jurídica, relacionada con la Competencia Territorial a raíz de lo planteado en el informe 630-PLA-RH-MI-2019*(ver anexo 38 Minuta Reunión relacionada con la Competencia Territorial a raíz de lo planteado en el informe 630-PLA-RH-MI-2019),* se indica lo siguiente:

*“…La Licenciada Nacira Valverde, retroalimenta a los asistentes sobre el acuerdo tomado por Corte Plena relacionado con el tema de la Competencia Territorial. Se explica que la propuesta incluida en el informe propone que en los casos que exista capacidad operativa en despachos que supere las necesidades de estos, dichos despachos colaboren con los Juzgados en los cuales la capacidad operativa existente no es suficiente para atender la carga de trabajo (asuntos nuevos), con lo cual; se podría hacer frente a la carga de trabajo nacional.*

*Se resalta, que la propuesta podría aplicarse hasta que el Despacho se encuentre estabilizado, momento en el cual tendría capacidad de colaborar con otro Juzgado que tenga necesidad de la atención de asuntos nuevos.*

*La Inga. Elena Gabriela Picado retoma el tema, mencionado el informe 630-PLA-RH-MI-2019, en el cual se hace la propuesta que origina la reunión, y hace énfasis en que el tema de la competencia territorial es un tema administrativo. Además, indica la necesidad de revisar las cargas de trabajo a nivel nacional para fines presupuestarios, así valorar el tema de la distribución de las competencias. Por otro lado, se menciona que la propuesta incluida en el informe es un tema novedoso; sin embargo; se hace referencia al ejercicio efectuado con las personas juzgadoras itinerantes que se implementaron en materia de Trabajo.*

*Sobre los aspectos logísticos para la implementación de la propuesta, menciona la Inga. Picado, que estos se retomarían y se definirían al momento de elaborar el plan de trabajo correspondiente, el cual contemplaría la definición del tipo de procesos que podrían estar incluidos en la iniciativa, cantidad, forma de remisión, entre otros temas de logística para expedientes nuevos y electrónicos.*

*La Licda. Damaris Vargas menciona situación a la semana pasada de despachos agrarios sobre cargas de trabajo diferenciadas tomando como base la información generada por SIGMA; además, comunica que se gestionó una vacatiolegis del CPA pendiente de conocer por Corte Plena y en caso de acogerse, por la Asamblea Legislativa, lo cual significa que habría más tiempo para la implementación.*

*Respecto a la procedencia o no de que una persona juzgadora conozca asuntos de otro Despachos, menciona a Licenciada Damaris Vargas V, que en la actualidad la ausencia de inmediatez no es sinónimo de nulidad, por lo que podrían darse colaboraciones planteadas en el informe de Planificación, de la misma forma que se realiza con las personas juzgadoras supernumerarias del CACMFJ que colaboran con todos los despachos del país previa autorización del Consejo Superior. Menciona adicionalmente, la existencia de los asuntos de puro derecho o los no contenciosos podría generar emisiones de sentencia sin necesidad de audiencia.*

*Se explica por parte de la Directora de Planificación que lo planteado en el informe 630-PLA-RH-MI-2019 se encuentra orientado a la colaboración entre despachos.*

*Desde el punto de vista de la Defensa, indica el Lic. Frank Álvarez que para ellos el planteamiento de la Dirección de Planificación no genera ningún problema, ya que la atención de los asuntos es de forma electrónica. Por otro lado, percibe que la propuesta de Planificación colaboraría con los supuestos de nulidad de sentencias en que hay que designar a otra persona juzgadora; y en los casos de inhibitorias de jueces y juezas, para asegurarnos que los casos sean conocidos por personas juzgadoras agrarias. Da como ejemplo, que en ocasione ningunas de las dos personas juzgadoras de un Despacho pueden atender una causa y se debe remitir a un Juez Civil.*

*La Licda. Damaris Vargas, menciona que en línea con lo indicado por el Lic. Frank Alvarez y la propuesta de Planificación, dicha propuesta da la ventaja de que en los casos Agrarios solo se dicte sentencia por jueces especializados en Agrario y no por personas juzgadoras de Civil.*

*Se sugiere que existe la necesidad de diseñar cápsulas sobre los temas sensibles relacionadas al proyecto de Implementación de la Reforma Agraria, tema que debe estar liderado por el Equipo Asesor de dicho Proyecto.*

*La Licenciada Damaris Vargas, menciona la actividad que se realizará el próximo 23 de setiembre en el Colegio de Abogados, relacionados con la Materia Agraria. A lo cual, se indica que recibirán acompañamiento de la Dirección de Planificación.*

*Acuerdos:*

*1. El equipo de la Dirección de Planificación enviará a la Licda. Hazel y el Lic. Frank Alvarez, el acuerdo de Corte Plena sobre el informe 630-PLA-RH-MI-2019.*

*2. La Dirección Jurídica analizará la situación y toma nota de los puntos expuestos en la reunión.*

*3. El Equipo Asesor de Proyecto de Implementación de la Reforma Agraria, valorará temas sensibles relacionados con el proyecto que puedan ser base para la creación de las cápsulas informativas…*”

Del análisis realizado, se deduce que se tienen Juzgados que requieren colaboración para atender su carga de trabajo tales como el Juzgado de Santa Cruz, Upala, Limón y San Carlos y otros; que pueden enfrentar la entrada de asuntos y tienen capacidad operativa adicional para colaborar a estos Despachos que no pueden hacer frente a la entrada de asuntos; con lo cual se maximizaría la utilización de los recursos juzgadores de la Jurisdicción Agraria en todo el país, siempre y cuando se logre extender la competencia territorial en los Juzgados Agrarios y se trabaje con expedientes 100% electrónicos.. Lo anterior queda sujeto al criterio pendiente de emitir la Dirección Jurídica, con el análisis de la situación y los puntos expuestos en la reunión mencionada en líneas anteriores.

Es importante aclarar que a diferencia con el informe por Impacto de Ley para la formulación presupuestaria 2020, en vez de colaborar con el fallo por sentencia dictada, se debe colaborar con otros motivos de término (diferente a la sentencia dictada, homologaciones y sentencia en ejecución), ya que con la nueva propuesta de la cuota de terminado (6 sentencias dictadas) todas las personas juzgadoras estarían en capacidad instalada de cumplir.

El resumen de despachos que necesitan colaboración para terminar asuntos por otros motivos de termino y quiénes son los Juzgados que pueden brindar dicha colaboración se esta se presenta a continuación:

Cuadro 41

Resumen de los Despachos que deberán recibir colaboración y los Despachos que puedan brindar dicha colaboración para terminar asuntos por mes

|  |  |
| --- | --- |
| **Despachos que necesitan colaboración** | **Cantidad que requiere** |
| Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | 13 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 11 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 6 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 6 |
| **Despacho pueden colaborar** | **Cantidad con que puede colaborar** |
| Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago | 4 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 3 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 1 |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 1 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1 |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

La situación más crítica se presentará en el Juzgados Agrarios ubicados en Upala y Santa Cruz, sin embargo; con el planteamiento del cuadro anterior, se podrá subsanar la necesidad de colaboración con el equipo juzgador y técnico que conforma la estructura ordinaria.

Es importante indicar que, si se aprueba la plaza propuesta de persona juzgadora para Upala en la atención de la materia Agraria y la continuidad de la colaboración por parte del Centro de Apoyo, con respecto a los Planes de Descongestionamiento, el atraso para este juzgado podría reducirse o hasta eliminarse, en el escenario más optimista y no requeriría colaboración de otros Juzgados.

Expuesto el análisis anterior, se concluye que existe la necesidad de ampliar la competencia territorial de las personas juzgadoras en materia Agraria a todo el territorio nacional, en caso de ser necesario, con la finalidad de utilizar el recurso existente para atender las necesidades de esta jurisdicción; velando por una pronta respuesta a la persona usuaria y maximizando los recursos públicos del Poder Judicial, sin necesidad de crecimiento adicional en recurso humano.

Cabe recalcar que, para fines de la colaboración entre despachos, se debe maximizar el uso de los recursos tecnológicos como el Escritorio virtual, videoconferencia, entre otros, así como de los recursos humano y físicos.

Finalmente, es importante indicar que, a nivel de Defensa Pública, se mantendrá la carga de trabajo de la zona, indiferentemente se resuelva por el Juez de la zona o de quien brinde la colaboración.

Cabe recalcar que se encuentra pendiente el criterio jurídico en relación a la viabilidad de la ampliación de la competencia.

Análisis de cargas de trabajo en el Tribunal Agrario

El Tribunal Agrario está compuesto por seis Jueces o Juezas de fondo, una Jueza o Juez Tramitador, una Coordinadora o Coordinador Judicial y tres personas Técnicas Judiciales.

Como parte del estudio, se presenta el movimiento de trabajo de este Despacho en los últimos cuatro (4) años.

Cuadro 42

Movimiento de trabajo del Tribunal Agrario durante el período 2016-2019

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Balance General** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Promedio Anual** | **Promedio Mensual** | **Promedio mensual por persona Juzgadora** |
| Casos Entrados | 1111 | 1033 | 796 | 1179 | 1030 | 92 | 15,3 |
| Casos Reentrados | 20 | 24 | 10 | 34 | 22 | 2 | 0,3 |
| **Total de Carga de Trabajo Ingresada** | **1131** | **1057** | **806** | **1213** | **1052** | **93** | **15,6** |
| Casos Terminados | 1160 | 1065 | 1094 | 1015 | 1084 | 96 | 16,1 |
| Circulante al finalizar | 340 | 332 | 44 | 240 | - | - | - |
| **Porcentaje de Relación Salida Total/Entrada Total** | **103%** | **101%** | **136%** | **84%** | **103%** | **103%** | **103%** |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales,***

Según los datos mostrados en el cuadro anterior, la entrada de casos tiene una tendencia a la disminución en el periodo comprendido del 2016 al 2018. Caso contrario se presenta en el 2019, que refleja una entrada de 1213 casos, lo que significa un aumento del 7% de casos que el 2016, el cual según antecedente había sido el año con mayor ingreso en estos últimos cuatro años.

El promedio de carga de trabajo, contemplando asuntos nuevos más reentrados, es de 16 casos al mes y se tiene un promedio de 16 casos terminados al mes, lo cual indica que existe una relación salida versus entrada del 100%.

Es de recordar que al Tribunal el Consejo Superior en sesión 41-18 celebrada el 15 de mayo de 2018 artículo XXXI, acordó una cuota de 18 asuntos mensuales por Jueza o Juez, lo cual contribuye de forma significativa a la atención de la entrada y disminución constante del circulante.

Es importante acotar que, si el comportamiento de la entrada sigue manteniéndose como hasta ahora, el personal juzgador no será capaz de disminuir el circulante, que a enero 2020 cuenta con 241 expedientes, ya que únicamente se dedicaran a atender la entrada.

Durante el 2018, se recibe ayuda por parte de una sección extraordinaria, con tres personas juzgadoras, con el objetivo de reducir los pendientes de trámite y fallo de asuntos y por consiguiente la reducción del circulante, por lo que, según lo indicado en líneas anteriores, posiblemente este Despacho en un futuro muy cercano, vaya a requerir una nueva ayuda de una sección supernumeraria.

La entrada de casos al Tribunal según tipo de resolución, de acuerdo con el periodo en análisis, se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 43

Casos entrados por Tipo de Resolución Apelada o Consulta en el período 2016-2019

| **Entrada** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Apelación de auto | 0 | 5 | 6 | 8 |
| Apelación de auto sentencia | 468 | 375 | 291 | 255 |
| Apelación de sentencia | 322 | 348 | 338 | 545 |
| Apelación por inadmisión | 0 | 2 | 0 | 0 |
| Conflicto de competencia | 307 | 290 | 61 | 361 |
| Otro | 14 | 13 | 100 | 10 |
| **Total** | **1111** | **1033** | **796** | **1179** |

***Fuente: Subproceso de Modernización, con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

El mayor ingreso de casos por tipo de resolución al Tribunal Agrario ha sido por Apelación por sentencia, lo cual representa un 38% de la entrada, seguido de Apelación de auto sentencia, lo que porcentualmente representa un 34%. Los Conflictos de competencia muestran una reducción importante pasando de 307 casos en el 2016 a 61 casos en el 2018, lo cual representa una reducción del 80%; y para el 2019 vuelve aumentar a 361[[24]](#footnote-25) casos aproximadamente, el cual que representa un 492%Importante acotar, que los Conflictos de competencia, una vez entrada en vigencias el Código Procesal Agrario, este Tribunal pierde competencia sobre ellos, pero según la expectativa podrían entrar por la apelación de fondo.

Es importante que, con el fin de proyectar el comportamiento de los datos en largo plazo, se utilicen los datos históricos, por lo que el promedio de entrada de asuntos por Conflicto de Competencia es de 254 asuntos anuales, para un promedio de 23 asuntos por mes.

Se proyecta que con la pérdida de competencia de los “Conflictos de competencia”, la entrada de casos sufriría una variación, lo cual se muestra a continuación:

Cuadro 43

Proyección de la entrada de casos al Tribunal por la pérdida de competencia de los Conflictos de Competencia, período 2016-2019

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Carga de trabajo (Entrados+Reentrados)-Conflictos de competencia anual** | **Cantidad Personas Juzgadores** | **Carga de trabajo mensual** | **Carga de trabajo mensual por Jueza o Juez** |
| 797 | 6 | 71 | 12 |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernizacióncon base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales*

De acuerdo con el análisis realizado en los datos generados en el periodo 2016-2019, se realiza una proyección de la disminución de la entrada por persona juzgadora, pasando de 16 casos al mes a 12 casos, lo que porcentualmente significa una disminución del 25%.

Con una cuota de trabajo establecida, de acuerdo a líneas anteriores de 18 casos terminados por persona juzgadora, lo cual se proyecta lo siguiente:

Cuadro 43

Proyección de Producción por el Personal Juzgador

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuota de trabajo por persona juzgadora** | **Cantidad Personas Juzgadores** | **Producción Mensual** | **Producción Anual** | **Producción requerida** | **Capacidad de atención de nuevos asuntos por Reforma** |
| 18 | 6 | 108 | 1215 | 797 | 418 |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernizacióncon base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales*

El personal juzgador cumpliendo con la cuota otorgada, está en capacidad de generar 108 casos terminados al mes, lo cual se traduce que al año la producción será de 1215 casos finalizados.

Según el cuadro anterior, se evidencia que la carga de trabajo del Tribunal Agrario, con la pérdida de los asuntos por “Conflicto de competencia”, mantiene una capacidad instalada del 52% para la atención de nuevos asuntos (418 anuales), según las nuevas competencias dadas por Código Procesal Agrario. Sin embargo, es importante tomar en consideración que esta cantidad de asuntos que se proyectan que tendrán capacidad de atención puede ser menor, tomando en consideración la variable cualitativa “complejidad” de los nuevos asuntos. Se aclara que la carga de trabajo actual (16 casos por persona juzgadora en promedio) no es suficiente para la incorporación de recurso humano ordinario en el Tribunal Agrario, por lo que no se proyecta la necesidad de creación de nuevas plazas, sin embargo, es necesario que se le dé seguimiento al menos una año posterior de entrada en vigencia el nuevo Código Procesal Agrario para identificar algún cambio en el comportamiento de los datos históricos. Esto partiendo de que se cuenta también con la limitante para conocer el posible incremento del circulante en materia Agraria en primera instancia, producto de los asuntos Civiles, Cobratorios, Contenciosos, que se conocerán posterior a la entrada en vigencia del código.

Limitaciones

Para la realización del presente informe, no se cuenta con los datos a nivel de sistemas informáticos, de los procesos sucesorios, cobratorios, contenciosos, entre otros, que formarán parte de los nuevos asuntos Agrarios, en la actualidad no hay elementos sistemáticos para determinar una cantidad específica, con ocasión del Código Procesal Agraria.

No es posible proyectar la carga de trabajo que tendrán los Juzgados Agrarios una vez entrada en vigencia el Código Procesal Agrario, ya que adquirirán competencia sobre los procesos Sucesorios de naturaleza agrícola en materia Civil y los Cobratorios con garantías Agrarias.

Los Juzgados Civiles y Juzgados de Cobros no tienen identificados esos procesos que llegaran a los Juzgados Agrarios, ni en su circulante, ni en la entrada mensual.

El Tribunal Contencioso Administrativo no tiene identificados los casos por Responsabilidad Ambiental que, con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, conocerá el Tribunal Agrario.

El Tribunal Agrario perderá competencia sobre los casos de Conflicto de Competencia, ya que actualmente los Juzgados Agrarios se inhiben de conocer el caso y es ahí donde llegan el Tribunal. Con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario ya los Juzgados Agrarios se pueden declarar incompetentes. En conversaciones con las Juezas y Jueces del Tribunal, aclararon que efectivamente pierden competencia sobre los conflictos mencionados, pero pueden ingresar al Tribunal por apelación en el fondo, dato que no se tiene identificado.

Por otro lado, con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, se crea un nuevo proceso llamado Ordinarios Especiales por Responsabilidad Ambiental, Art. 282-290. Actualmente todos los procesos por daños ambientales contra el Estado los conoce el Tribunal Contencioso Administrativo, por lo que, en consulta realizada vía telefónica al Coordinador Judicial del Tribunal, Andrés Espinoza, y en correo electrónico se valida *(ver anexo 25 Consulta sobre los asuntos con responsabilidad Ambiental)* que el detectar ese tipo de procesos es complicado, ya que tendría que revisarse aproximadamente los 16 mil expedientes Ordinarios, ya que ellos ven los daños ambientales como un Ordinario.

Se procede a revisar en el sistema SIGMA la cantidad de circulante final a febrero del Tribunal Contencioso Administrativo (contexto 1027) y se indica que existe un total de 7730 casos, de los cuales 4408 son asuntos denominados Conocimientos (posible ordinarios en materia ambiental), dato muy diferente al indicado por el Coordinador Judicial. Es necesario conocer el dato real de los casos Ordinarios Especiales por Responsabilidad Ambiental para aproximar la carga de trabajo que le correspondería al Tribunal Agrario, lo cual a la fecha a nivel de sistema resulta una limitante, al tener que revisar mediante un muestreo de al menos los actuales 4408 expedientes ordinarios en materia ambiental actual que tiene en su circulante el Tribunal Contencioso, así como su fecha de entrada para conocer la tasa de llegada de estos asuntos de manera mensual.

Por lo anterior se considera limitación proyectar la carga de trabajo que podría tener el Tribunal considerando este procedimiento los cuales son considerados prioritarios en su tramitación.

En sesiones de trabajo realizadas en conjunto con el Equipo Gestor de la Comisión de la Jurisdicción Agraria y en reuniones con el Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, se vio la necesidad de generar un muestreo que permita exponer el impacto a nivel de competencias materiales que la Jurisdicción Agraria va a conocer, como son los casos Sucesorios y Cobratorios*(ver anexo 26 Minuta Reunión Comisión Agraria 20-11-2019)*.

En la reunión sostenida se trataron temas como el Muestreo de procesos Sucesorios y Cobratorios, Formatos Jurídicos, Indicadores de Gestión y definición de cuotas de trabajo para el personal juzgador. Como acuerdos se toma la reunión que sostendrán las Comisiones tanto la Civil como la Agraria en la emisión de criterios con respecto a las variables que se van a tomar en consideración para el análisis del inventario. Una vez definido los criterios, la Dirección de Planificación desarrollará una herramienta para realizar el muestreo. Se realiza por parte de la Dirección de Planificación el oficio 151-PLA-MI-2019, referente a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria*(ver anexo 27 Oficio 151-PLA-MI-2019, relacionados a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria),* equipo conformado por la Licda. Damaris Vargas, Dra. Vanessa Fisher y el Dr. Enrique Ulate, estos últimos integrados de acuerdo con la sesión de Corte Plena 39-2019 del 16 de septiembre artículo X, que literalmente indica:

*“… 3. Aceptar la colaboración del juez del Tribunal Agrario Enrique Ulate Chacón, y la jueza del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José, Vanessa Fischer González, en la ejecución del Proyecto de Implementación de la Reforma Procesal Agraria, sin recursos adicionales, manteniendo sus funciones en los despachos a su cargo y conforme a la Metodología de la Administración por Proyectos aprobada por el Consejo Superior. La propuesta de integración se trasladará a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y Agroambiental y a la Dirección de Planificación para lo de su cargo…”*

En el oficio mencionado se pone en conocimiento a la Comisión de la Jurisdicción Civil y a la Comisión de la Jurisdicción Agraria el 5 de febrero del 2020, al cual únicamente se refiere con observaciones la Comisión de la Jurisdicción Civil mediante oficio 0006-CJC-2020*(ver anexo 28 Acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción Civil – oficio 0006-CJC-2020)*remitido el 13 de febrero del 2020. Posterior se remite por parte de la Dirección de Planificación el oficio 471-PLA-MI-2020 *(ver anexo 29 oficio 471-PLA-MI-2020)*relacionado con el oficio 0006-CJC-2020 de la Comisión de la Jurisdicción Civil donde plantean su disconformidad al informe 151-PLA-MI-2020, referente a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria, el cual se envía el 19 de marzo del 2020 para conocimiento a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el Consejo Superior.

Lo indicado en dichos oficios, establece como limitante que, debido a que la Comisión de la Jurisdicción Civil no está de acuerdo con el planteamiento realizado por el Equipo Gestor de la materia Agraria y al no contar con elementos sistemáticos para determinar una cantidad específica de los procesos Sucesorios con bienes de naturaleza agrícola en materia Civil y los Cobratorios con garantías Agrarias, entre otros tipos de procesos, que formarán parte de los nuevos asuntos que ingresarán a los Juzgados Agrarios, y no disponer de claridad en los criterios jurídicos, que permitirán ajustar la herramienta a las necesidades reales, surge la limitante técnica de poder determinar el impacto a nivel de competencias materiales en la Jurisdicción Agraria; es decir, información mínima requerida para realizar las proyecciones de demanda en la jurisdicción Agraria producto de la entrada en vigencia del Código Agrario, esto con fines de la formulación presupuestaria para el 2021.

Otra limitante que impacta a este informe a nivel de competencias territoriales es que los Juzgados Agrarios de Santa Cruz y Puntarenas, no se incorpora el dato del lugar de procedencia de los procesos en los sistemas informáticos, esto para fines deeste análisis de competencia territorial según su carga de trabajo. Cabe indicar que la competencia territorial la determinará el lugar que se encuentra el inmueble en cuestión, tal como lo indica el artículo 21 del nuevo Código Procesal Agrario, que literalmente se menciona lo siguiente:

*“…Artículo 21- Criterios para determinar la competencia territorial*

*La competencia territorial se determinará por el lugar donde se localice el inmueble objeto de las pretensiones o de las cuestiones preliminares y, en su caso, donde se desarrolle la actividad o los hechos en litigio…”*

**Valoración de necesidades de vehículos**

En la actualidad, las audiencias se realizan fuera del despacho, es por esa razón que las Juezas y los Jueces agrarios, requieren la disponibilidad de vehículos institucionales, siendo que este servicio lo brindan las Administraciones Regionales una o dos veces por semana, aspecto que limita la atención oportuna de las audiencias señaladas en agenda y que según se indica en el nuevo Código Procesal Agrario, será indispensable la oralidad en el sitio.

En los casos que la Administración Regional no cuente con disponibilidad de facilitar un vehículo, algunas Juezas o Jueces se desplazaban al sitio donde se efectuará la audiencia con alguna de las partes intervinientes en el proceso para poder realizar las audiencias o juicios.

La Auditoría Judicial mediante oficio 1284-2013-AUO-2014, realizó un estudio operativo del proceso Agrario, en el cual realiza una serie de recomendaciones a la Comisión de la Jurisdicción Agraria, en la que destaca la siguiente: “*Analizar y establecer los lineamientos necesarios que permitan estandarizar y uniformar el procedimiento y/o la sana práctica, que deben aplicar los Juzgados Agrarios cuando requieran realizar audiencias in situ, específicamente lo relacionado al transporte; con el fin de brindar un servicio oportuno a la persona usuaria, así como de velar por la integridad física de los funcionarios (as) en sus labores.*”.

Por tal motivo, la Comisión de la Jurisdicción Agraria elabora un plan de acción para corregir las recomendaciones sugeridas por la Auditoría Judicial, a continuación, se presentan las propuestas de solución por parte de la Comisión de la Jurisdicción Agraria:

*“..1. Con el objetivo de no comprometer la independencia, imparcialidad y objetividad de las personas juzgadoras agrarias y el personal de apoyo; transparentar y prevenir la corrupción en el ejercicio de la función pública, acorde a lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública; y, velar por la integridad física de las y los servidores judiciales involucrados, establecer la inconveniencia de que los jueces y juezas agrarias y el personal de apoyo se trasladen a audiencias fuera del despacho en medios de transporte particulares, propiedad de alguna de las personas usuarias que sean parte o interesadas en los procesos agrarios respectivos. Emitir una circular en tal sentido.*

*2.Solicitar a la Dirección de Planificación hacer un estudio de reasignación idónea de recursos institucionales, para brindar una solución oportuna a la situación de escases que enfrenta la Jurisdicción Agraria y que incide en su productividad, enfatizando en el transporte para la realización de audiencias fuera de la sede de los Juzgados Agrarios y los requerimientos humanos y tecnológicos. Con ello, se le daría un uso óptimo a los recursos y un apoyo a la Jurisdicción en su imperiosa necesidad de atender las necesidades de las personas usuarias, sin pedir recurso nuevo o adicional.*

*3.Con fundamento en el artículo 9 del “Reglamento para el uso, control y mantenimiento de los vehículos del Poder Judicial” aprobado por Corte Plena en sesión Nº 39-09, celebrada el 9 de noviembre del año en curso, artículo XV, disponer la atención prioritaria por parte de las Administraciones Regionales en el uso de bienes de la categoría “Vehículos de uso jurisdiccional y administrativo general”, priorizar su uso a las Juzgados Agrarios en tanto éstos comuniquen con la suficiente anticipación la programación de audiencias fuera del despacho para que no afecte a administración óptima de los vehículos y sus conductores. Lo anterior, debido a que, a diferencia de los demás Juzgados y Tribunales que tienen las salas de audiencias disponibles, los Juzgados Agrarios realizan la mayoría de las audiencias en el lugar donde se localizan los inmuebles objeto del proceso, conforme al artículo 46 de la Ley de Jurisdicción Agraria.*

*4.Establecer como urgentes o especiales las audiencias programadas por los Juzgados Agrarios a realizarse fuera del despacho con ocasión de medidas cautelares, dada su naturaleza, y de procesos en los que intervenga alguna persona en condición de vulnerabilidad. Lo anterior, en relación con lo dispuesto en el artículo 36 del “Reglamento para el uso, control y mantenimiento de los vehículos del Poder Judicial” y en ejecución de las políticas emitidas por Corte Plena en relación con las diferentes poblaciones en condición de vulnerabilidad, entre ellas, personas indígenas, adultas mayores, afrodescendientes, entre otras.*

*5.Los Juzgados Agrarios y los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria, la Fiscalía y la Defensa Pública de los circuitos judiciales donde los primeros tengan sede, establecerán un mecanismo de comunicación eficaz y eficiente mediante el cual los dos últimos comuniquen a los jueces y juezas agrarias la disponibilidad de los vehículos a su cargo. Lo anterior, con el objetivo de que, conforme al artículo 12 del “Reglamento para el uso, control y mantenimiento de los vehículos del Poder Judicial”, cuando los vehículos de la Fiscalía y de la Defensa Pública no se estén ocupando, presten servicio a los Juzgados Agrarios en forma prioritaria.*

*6.Reiterar a los Juzgados Agrarios y a los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria, el contenido de las Circulares de la Dirección Ejecutiva 37-2017, 34-2011, 38-2011, 139-2011 y 81-2014, referidas a la posibilidad de utilizar sus vehículos personales en las audiencias que se programen fuera del despacho, siempre que cumplan con los lineamientos indicados; así como la resolución emitida por la Contraloría General de la República N° R-DC-194-2010 de las quince horas del diecinueve de noviembre de dos mil diez. Los Juzgados Agrarios realizarán las audiencias de prueba en el lugar donde se ubique el inmueble en conflicto, salvo que los procesos sean de puro derecho, para lo cual las Administraciones Regionales le suministrarán los vehículos oficiales a su cargo, tanto para el traslado de ida como para el regreso*

*7.Reiterar la Circular N° 173-2013 emitida por el Consejo Superior a solicitud de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, denominada “Utilizar el mismo vehículo para trasladarse a realizar las audiencias de prueba en el lugar del conflicto”, dirigida a las personas juzgadoras y defensoras públicas agrarias, en la que se indicó: “El Consejo Superior en sesión N° 88-13, celebrada el 11 de setiembre de 2013, artículo LXXXII, a solicitud de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, acordó comunicarles que cuando se trasladen a realizar las audiencias de prueba en el lugar del conflicto, se debe coordinar y realizar las gestiones ante la administración o unidad de transportes correspondiente, para que puedan trasladarse en el mismo vehículo y así maximizar el uso de los recursos materiales de la institución. En tal supuesto y con el ánimo de una mayor transparencia en la gestión, las juezas o los jueces a cargo de la audiencia han de informar a las partes involucradas la razón por la cual utilizan el mismo transporte, además de los lineamientos institucionales que lo permiten.”*

*8.Solicitar a la Dirección Ejecutiva emita lineamientos a las Administraciones Regionales con el objetivo de que estandaricen la asignación de vehículos a los Juzgados Agrarios conforme a la disponibilidad de automotores y requerimientos de esos despachos.*

*9. Reiterar a los Juzgados Agrarios y a los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria, la circular emitida por el Consejo Superior conforme a la cual, en los supuestos en los que las Administraciones Regionales, la Defensa Pública y la Fiscalía no cuenten con vehículos oficiales disponibles con conductor, están autorizados a conducir los vehículos oficiales.*

*10. Con el objetivo de garantizar la independencia, imparcialidad y objetividad de las personas juzgadoras agrarias, transparentar y prevenir la corrupción en el ejercicio de la función pública, acorde a lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública, y velar por la integridad física de las y los servidores judiciales involucrados, instar a la Dirección Ejecutiva y a las Administraciones Regionales a su cargo, para que tomen las previsiones a fin de sufragar el costo del alquiler de medios de transporte alternos a los vehículos cuando éstos no sean suficientes, tales como lanchas, caballos u otros medios de traslado de los jueces y juezas agrarias, con el objetivo de que no sean las partes involucradas en los procesos o personas interesadas en éstos, quienes asuman tales costos y garantizar la realización oportuna de la audiencia programada.*

*11. Con el objetivo de no debilitar el sistema de control y garantizar que las audiencias de prueba programadas en los procesos agrarios se materialicen de manera oportuna, y maximizar el aprovechamiento de los recursos, instar a la Dirección Ejecutiva por medio de las Administraciones Regionales, para que garanticen que las personas juzgadoras agrarias cuenten con equipo tecnológico portátil (computadoras, pad de firmas, grabadoras compatibles con los sistemas institucionales, GPS, entre otros) en buenas condiciones de mantenimiento, a fin de cada juez o jueza, incluyendo los Juzgados Agrarios que cuentan con dos personas juzgadoras, puedan hacer las programaciones de audiencias respectivas sin que ello incida en la dilación de los procesos agrarios. Tales equipos deben contar con los mecanismos de protección idóneos a fin de disminuir riesgos de posibles daños materiales con ocasión de los sitios donde deben trasladarse los jueces y las juezas agrarias; así como las condiciones necesarias para velar por la integridad física de las personas juzgadoras y el personal de apoyo que le acompañe a tales audiencias. Se facilitará, además, equipo móvil adecuado que permita instalar una oficina portátil idónea para la realización de la audiencia, a saber, sillas, mesas plegables, tienda de campaña, entre otros; así como implementos indispensables como botas de hule, botas culebreras, capas livianas, entre otros.*

*12. Autorizar a las Administraciones Regionales donde tienen sede los Juzgados Agrarios, a contratar vehículos oficiales de taxi pagados por el Poder Judicial, en caso de que del todo no exista disponibilidad de vehículos oficiales para trasladar a los jueces y juezas agrarias a las audiencias realizadas fuera del despacho. Los vehículos deben ser doble tracción, según los requerimientos del lugar donde deban trasladarse, y contar siempre con todos los seguros incluidos y actualizados. Lo anterior debido a que lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley Orgánica del Poder Judicial es contrario al principio de gratuidad que impera en el proceso agrario y se encuentra regulado entre otros, en los numerales 26 a 29 de la Ley de Jurisdicción Agraria –que es ley especial- manteniéndose en el proyecto de Código Procesal Agrario; así como de las políticas institucionales relacionadas con las personas en condición de vulnerabilidad que según un estudio elaborado por la Administración Regional del II Circuito Judicial de San José, puesto en conocimiento del Consejo Superior, constituyen un alto porcentaje de las personas usuarias agrarias. Aunado a ello, la Procuraduría General de la República, en el dictamen C-94-2010 del 5 de mayo de 2010, señala que uno de los principios desarrollados respecto del Derecho Fundamental a la Tutela Judicial Efectiva es el de la gratuidad de la justicia.*

*13. Solicitar a la Dirección de Planificación realizar un estudio del impacto que tiene la eventual asignación insuficiente de vehículos a los Juzgados Agrarios para la realización de audiencias fuera del despacho, en la producción y el servicio que se ofrece a las personas usuarias.*

*14. Pedir al Consejo Superior solicite a la Comisión de Seguridad valore la situación de riesgo de las personas juzgadoras agrarias y el personal de apoyo que debe trasladarse a audiencias de prueba fuera de los despachos y disponga el otorgamiento del incentivo correspondiente al riesgo; y considerar como antecedente de ello, el acuerdo del Consejo Superior tomado en sesión 63-2009 de 18 de junio de 2009, Artículo LXIX, en el que se dispuso incluir a los jueces y a las juezas agrarias en el Protocolo para trasladar en condiciones de seguridad a representantes de la Judicatura, Ministerio Público y Defensa Pública en el ejercicio de sus labores” que corresponde a la Circular 56-2009, así como la gestión formulada por la Comisión de la Jurisdicción Agraria a la Comisión de Seguridad el 31 de octubre 2012, exponiendo las situaciones de riesgo a las que se enfrentan con el afán de atender los distintos riesgos propios en esta disciplina, no comunes a otras jurisdicciones y la necesidad de reconocimiento…”*

Producto de esas sugerencias por parte de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, la Dirección Ejecutiva indica:

*“respecto al Plan de Acción que propone la Comisión de la Jurisdicción Agraria, esta Dirección Ejecutiva ya se pronunció ante el Consejo Superior, en el sentido de que no es posible, con las condiciones y recursos actuales, atender las necesidades que ahí se señalan, con la exclusividad y especialidad que se nos requiere, principalmente en lo que a transporte se refiere; de ahí que nuestra posición fue variar una serie de requerimientos planteados por dicha Comisión para seguir prestando los servicios como hasta ahora se ha hecho, debido a las limitaciones de choferes y vehículos de la Administración.*

*Ahora bien, si como lo expone la jueza Damaris Vargas Vásquez, en el documento denominado Informe Técnico de Costos de la Implementación del Proyecto de Código Procesal Agrario 15.887, la implementación del Nuevo Código Procesal Agrario no traerá como consecuencia la atención de las necesidades que se planteaban en el Plan de Acción y es posible seguir trabajando con las limitaciones que hoy en día se tienen en el uso de los recursos administrativos a saber: vehículos, equipos portátiles, GPS, etc; que son de uso compartido por las diferentes materias, no habría costos que reflejar en lo que a esta Dirección atañe. Por el contrario, si la nueva legislación impone una forma de trabajo similar a la expuesta en el Plan de Acción, como la misma Comisión Agraria lo solicitó en su momento al Consejo Superior, es necesaria la dotación de vehículos, choferes y equipos de manera exclusiva para esa jurisdicción, por lo que todos esos costos se deben incluir como parte de la implementación del nuevo Código”.*

Con respecto a este tema, la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia mediante oficio 0292-P-2018, relacionado con el informe emitido por la Dirección de Planificación respecto a los escenarios sobre la posible implementación del Código Procesal Agrario *(ver anexo 12. Oficio n° 0292-P-2018 Presidencia de la Corte Suprema de Justicia)*; enviado a la Señora Carolina Hidalgo Herrera, Presidenta de la Asamblea Legislativa el 19 de julio de 2018, indica lo siguiente:

*“…la propuesta hecha por la Comisión de la Jurisdicción Agraria al Consejo Superior para que se haga una redistribución de los vehículos oficiales del Poder Judicial conforme a los requerimientos de las diferentes oficinas.”*

Es importante agregar que, aun subcontratando el servicio de transporte privado o público, para que realice el traslado de la persona juzgadora al sitio de la audiencia, se genera un gasto que se debe presupuestar; lo mismo ocurre si las personas juzgadoras realizan las giras en sus vehículos personales, para lo cual se debería presupuestar el costo por concepto de transporte por “pago de kilometraje”.

Por lo indicado tanto por la Comisión de la Jurisdicción Agraria, como la capacidad de respuesta que indica la Dirección Ejecutiva, la Dirección de Planificación mantiene la recomendación de la dotación de vehículos, se visualiza un posible riesgo latente, ya que en la actualidad, la disponibilidad de los vehículos de la Defensa Pública, Ministerio Público o del Organismo de Investigación Judicial, se conoce poco tiempo antes de los señalamientos a audiencia, lo que genera el riesgo de suspensión de audiencias orales en sitio según se establece en el Código Procesal Agrario, al no contar con los recursos mínimos necesarios para desarrollar este acto procesal.

En el informe de Presupuesto por Reforma Agraria para el 2020 (609-PLA-RH-MI-2019) se proponía reforzar con vehículos y choferes a las siguientes Administraciones Regionales: San Ramón, Cartago, Goicoechea, Limón, Turrialba, Pérez Zeledón, Puntarenas y San Carlos.Aunado a lo anterior, en este mismo informe, no se contempló la compra de vehículos para las Administraciones Regionales de Turrialba, Puntarenas y Limón, ya que, de acuerdo con la Dirección Ejecutiva, había indicado lo siguiente *(ver anexo 13 Correo remitido por la Dirección Ejecutiva sobre la necesidad de vehículos para materia Agraria):*

*“…En atención a lo conversado en cuanto al presupuesto de vehículos para la reforma Agraria para el año 2020, específicamente en el caso de Turrialba, Puntarenas y Limón; una vez consultadas las respectivas Administraciones y valorados los casos con doña Ana Eugenia Romero y doña Dinorah Álvarez, me permito indicarle lo siguiente:*

***Turrialba:*** *dado que en el presupuesto ordinario 2020 se incluyó un vehículo para la Administración de esa localidad, se puede excluir del presupuesto 2020 el vehículo que se contempló en el plan para Agrario. No obstante, se deben mantener todos los demás rubros (combustible, mantenimiento, etc.), incluido el chofer.*

***Puntarenas:*** *en el presupuesto 2020 ordinario se tiene contemplado un vehículo para esa Administración; sin embargo, dadas las necesidades de ese circuito judicial, se debe mantener también el vehículo contemplado para Agrario, así como todos los demás rubros incluidos en la estimación (chofer, combustible, mantenimiento, etc.).*

***Limón:*** *dado que en el presupuesto ordinario 2020 se incluyó un vehículo tipo microbús para la Administración de esa localidad, se puede excluir del presupuesto el vehículo tipo pick up que se contempló en el plan para Agrario, ya que al adquirirse el microbús la Administración podrá separar uno de sus vehículos actuales para atender a la materia Agraria. No obstante, se aclara que en este caso se deben mantener en el presupuesto para Agrario todos los demás rubros (combustible, mantenimiento, etc.), incluido el chofer…”*

Ahora bien, la Dirección Ejecutiva mediante correo electrónico remitido el 12 de febrero del 2020, en relación con el envió de presupuesto actualizado 2021 para la Jurisdicción Agraria, que contiene el oficio 581-DE-2020 *(ver anexo 14. Presupuesto actualizado jurisdicción Agraria),* indica lo siguiente:

*“…Es importante indicar que, debido a la demanda del servicio por parte de la materia Agraria que se ha observado en cada uno de los circuitos, esta Dirección Ejecutiva considera necesario incorporar los vehículos correspondientes a las Administraciones Regionales de Limón y Turrialba, como se había planteado inicialmente…”*

Adicionalmente, se realiza la consulta a las diferentes Administraciones Regionales sobre la disponibilidad de vehículo que tienen los Juzgados Agrarios a nivel nacional, dato que se detalla en el siguiente cuadro:

Cuadro 44

**Disponibilidad de Vehículo por los Juzgados Agrarios por Parte de las Administraciones Regionales del País**

| **Despacho** | **Días Asignados para Utilización de Vehículo** | **Promedio Mensual de Solicitudes Enviadas a la Administración** | **Promedio Mensual de Solicitudes Ejecutadas por la Administración** | **Porcentaje  Solicitado vs Ejecutado** | **Cant Juezas y Jueces** | **Cantidad de solicitudes Esperadas al Mes** | **Porcentaje Esperado vs lo Solicitado** | **Fecha de Agenda** | **Plazo (días)** | **Cantidad Aud. Pendientes** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario Cartago | Martes y viernes | 8 | 4 | 50% | 2 | 16 | 50% | 15/04/2020 | 61 | 24 |
| Juzgado Agrario de Pérez Zeledón | Lunes, miércoles | 7 | 3 | 44% | 1 | 8 | 85% | 10/06/2020 | 125 | 54 |
| Juzgado Agrario de Limón | No tienen días establecidos, utilizan el vehículo cuando lo necesiten | 18 | 10 | 58% | 2 | 16 | 113% | 11/11/2020 | 279 | 300 |
| Juzgado Agrario de San Ramón | Lunes, miércoles y jueves | 12 | 8 | 69% | 2 | 16 | 76% | 22/04/2020 | 71 | 58 |
| Juzgado Agrario de Alajuela | Lunes, jueves y Viernes | 12 | 9 | 77% | 2 | 16 | 76% | 20/04/2020 | 80 | 31 |
| Juzgado Agrario de San Carlos | No tienen días establecidos, utilizan el vehículo cuando lo necesiten | 9 | 9 | 100% | 2 | 16 | 56% | 18/11/2020 | 286 | 129 |
| Juzgado Agrario de Santa Cruz | Utilizan el vehículo los jueves, cuando es solicitado por la Defensa | 4 | 4 | 111% | 2 | 16 | 23% | 29/04/2020 | 78 | 40 |
| Juzgado Agrario de Corredores | No tienen días establecidos, pueden utilizar el vehículo cuando lo necesiten. | 15 | 11 | 78% | 2 | 16 | 91% | 29/05/2020 | 101 | 72 |
| Juzgado Agrario de Guápiles | Lunes, martes, miércoles y jueves | 16 | 7 | 46% | 2 | 16 | 100% | 16/11/2020 | 265 | 120 |
| Juzgado Agrario de Liberia | Lunes, martes, miércoles y jueves | 7 | 5 | 64% | 2 | 16 | 45% | 07/04/2020 | 62 | 26 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | Lunes, martes, miércoles y jueves | 6 | 6 | 100% | 2 | 16 | 38% | 15/07/2020 | 146 | 41 |
| Juzgado Agrario del II C.J. San José | Martes y viernes | 9 | 8 | 83% | 2 | 16 | 59% | 15/05/2020 | 85 | 34 |

***Fuente: Proyección Institucional, solicitud de información a las Administraciones Regionales de cada Circuito Judicial.***

De acuerdo la información suministrada por las Administraciones Regionales, la mayoría de los Juzgados cuentan con días asignados en los cuales pueden hacer uso de vehículos.

Con respecto a lo acordado en sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 artículo XXIII, donde se indica que se deben realizar ocho (8) audiencias fuera del Despacho por persona juzgadora, cada Despacho donde se tienen dos personas juzgadoras, en el mejor de los casos deben realizar 16 salidas a diligencias fuera de la oficina, lo que corresponde en que deben contar con vehículo 16 veces al mes, a diferencia de los Juzgados de naturaleza mixta y el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón que es unipersonal. Importante acotar, cada persona juzgadora a parte de las ocho (8) señalamientos fuera del Despacho, también debe realizar 12 señalamientos dentro de la oficina, para un total de 20 señalamientos mensuales por persona juzgadora. *(ver anexo 30 Recomendaciones de Auditoría Judicial Nº 1284-213-AUO-2014)*

En el caso del Juzgado de Cartago tienen asignado el vehículo todo el año los martes y viernes; y en el caso de contar con disponibilidad otros días únicamente sería posible si alguna otra oficina cancelara. De esta forma no sería posible el cumplimiento de la cantidad de salidas esperadas por persona juzgadora ya que prácticamente estarían saliendo el 50% de lo esperado, lo que se traduce a ocho (8) veces por mes (cuatro por Jueza o Juez). De ocho (8) solicitudes en promedio que realiza el Juzgado, se ejecutan cuatro (4) por la administración, según datos suministrados por la Administración Regional de Cartago, que según comentan, el Despacho cancela cuatro (4) solicitudes en promedio por mes. Al 14 de febrero registra un total de 24 señalamientos a audiencia pendientes de realización con un plazo de 61 días (dos [2] meses), de las cuales se estima que 10 de ellas sean fuera del Despacho. Con la valoración actual, únicamente se está solicitando por parte del Despacho un 50% de los señalamientos esperados por el personal juzgador, aunque la Administración esté ejecutando hasta el 50% de lo solicitado, por lo que parte del problema de no aproximar el cumplimiento de la cuota son las cancelaciones y las solicitudes. Para que el Despacho pueda cumplir la cuota de ocho (8) audiencias fuera de la oficina, tienen que señalar las necesarias para su cumplimiento y no realizar cancelaciones, pero se cuenta con la limitante de transporte para una cuarta salida.

Pérez Zeledón al contar con un Despacho unipersonal, debe salir por mes ocho (8) veces fuera del Despacho, por lo que con la asignación actual se puede cumplir con lo esperado, ya que la Administración le asigna el vehículo los lunes y miércoles. De ocho (8) solicitudes en promedio que realiza el Juzgado, se ejecutan cuatro (4) por la administración, según datos suministrados por la Administración Regional de Cartago, que según comentan, el Despacho cancela cuatro (4) solicitudes en promedio por mes. Al 14 de febrero registra un total de 24 señalamientos a audiencia pendientes de realización con un plazo de 61 días (dos [2] meses), de las cuales se estima que 10 de ellas sean fuera del Despacho. Con la valoración actual, se está solicitando un 85% de los señalamientos esperados por la persona juzgadora, aunque la Administración esté ejecutando únicamente el 44% de lo solicitado, por lo que parte del problema de no aproximar el cumplimiento de la cuota son las cancelaciones. Para que el Despacho pueda cumplir la cuota de ocho (8) audiencias fuera de la oficina, tienen que señalar las necesarias para su cumplimiento y no realizar cancelaciones, pero se cuenta con la limitante de transporte para una cuarta salida.

El Juzgado Agrario de Limón no tiene problemas con la asignación de vehículos, ya que la Administración les da prioridad por ser juicios in situ, por lo que se les da un vehículo cada vez que lo requieran.

Se realiza un promedio de 18 solicitudes al mes de las cuales se hacen efectivas 10 en promedio por parte de la Administración, por lo que se ejecuta sólo el 58% de lo solicitado. Con esta valoración el Despacho está solicitando un 113% de lo esperado mensualmente. Al 6 de febrero, el Juzgado cuenta con 300 señalamientos a audiencia, con un plazo de 279 días (aproximadamente 9 meses), de las cuales se estima que 120 de ellas sean fuera del Despacho y que se pueden realizar en siete (7) meses aproximadamente si se cumple con salir 8 veces por semana cada persona jugadora (16 salidas entre las dos personas juzgadoras). La cantidad de 300 audiencias pendientes de realización no obedece a la falta de trasporte para la realización, si no a la cantidad de casos existentes en el Despacho por carga de trabajo.

En San Ramón a partir del 2020 se le está asignando al Juzgado Agrario el vehículo tres (3) veces por semana los lunes, miércoles y jueves. Cabe indicar que han existido problemas con la asignación del servicio por parte de la Administración, por el motivo de choques de agendas con la Defensa Pública y con la contraparte que es Puntarenas, por lo que en algunas ocasiones se complica. Que esta nueva asignación, se estaría cumpliendo con un 75% de lo esperado, siempre y cuando no exista algún tipo de eventualidad, lo que significa que únicamente entre las dos (2) personas juzgadoras estaría realizando 12 de 16 audiencias esperadas.De las 12 solicitudes de transporte que realiza el Despacho en promedio por mes. la Administración concede el vehículo en ocho (8) ocasiones, lo que significa que apenas se ejecuta el 69% de las solicitudes y un 76% de solicitudes esperadas en el mes, lo que equivale a una cuota y media mensual de una sola Jueza o Juez. Al 11 de febrero del 2020, el Juzgado cuenta con 58 señalamientos a audiencia con un plazo de 71 días, de las cuales se estima que 23 de ellas sean audiencias que se realizarán fuera del Despacho y que se podrían realizar cumpliendo la cuota en un (1) mes y medio aproximadamente. Para que se pueda dar el cumplimiento de la cuota esperada, se debe salir mínimo cuatro (4) veces a la semana, lo cual actualmente como se indica en líneas anteriores, la administración solo puede suministrarles el transporte tres (3) por semana.

Mismo caso enfrenta el Juzgado Agrario de Alajuela, al contar con vehículo tres (3) veces por semana (12 audiencias fuera del Despacho) y no existe la posibilidad por parte de la Administración en darles otro día, ya que según indican cuentan con la agenda llena por la demanda de otras oficinas del circuito.Por parte del Despacho realiza un promedio de 12 solicitudes de vehículo al mes a la Administración, de los cuales únicamente se les asigna un promedio de nueve (9) ocasiones al mes, lo cual causa que la oficina no cumpla con lo mínimo esperado de diligencias fuera. No se está solicitando lo esperado por parte del Despacho por el motivo de contar con sólo tres (3) días por semana el vehículo, lo que produce un atraso en agenda y hasta incumplimientos en la justicia pronta y cumplida del usuario. Dicho lo anterior, el Juzgado está solicitando apenas el 76% de lo esperado. Al 31 de enero del 2020 el Despacho cuenta con 31 señalamientos pendientes de audiencia con un plazo de agenda de 80 días (dos [2] meses 20 días), de las cuales se estima que 12 de ellas sean fuera del Despacho (lo que se realiza prácticamente en un [1] mes), por lo que se necesitaría el vehículo esa cantidad de veces para poder realizarse. De acuerdo con lo anterior, si se están solicitando la cantidad de días permitidos al Despacho conforme al estado actual de la agenda de la Administración, pero para poder cumplir con lo esperado, se necesita que se agende un (1) día más por semana por persona juzgadora para que sean las 16 salidas necesarias para el cumplimiento.

El Juzgado Agrario de San Carlos cuenta con disponibilidad para utilizar el vehículo las veces que sean necesarias, ya que la Administración brinda el servicio porque según indican cuentan con cuatro vehículos a disposición de circuito. El Despacho realiza un promedio de nueve (9) solicitudes al mes de las cuales las mismas nueve (9) la Administración les ha cedido el vehículo. Al 6 de febrero del 2020 el Juzgado cuenta con 129 señalamientos pendientes de audiencia con un plazo de 286 días (nueve [9] meses aproximadamente), de las cuales se estima que 52 de ellas sean fuera del Despacho que se podrían realizar prácticamente en tres (3) meses y siete (7) días. Se está cumpliendo un 56% de lo esperado en cuanto a diligencias fuera del Despacho, lo cual hace indicar que no es cuestión de falta de transporte, sino más bien porque no se está agendando la cantidad correspondiente y por consiguiente no se solicita el vehículo la cantidad de días esperados.

Un dato interesante se registra en el Juzgado Agrario de Santa Cruz, ya que según indica la Administración Regional, que este Despacho no gestiona con frecuencia las solicitudes de transporte; las solicitudes relacionadas con la materia Agraria ingresan directamente de la Defensa Agraria; con el fin de coordinar y dar un mejor aprovechamiento al vehículo; se estableció de forma conjunta entre Administración y Defensa Agraria; los jueves para realización de las diligencias. Existe disposición por parte de la Administración en brindarle el servicio, pero debe ser gestionada por el Despacho. De acuerdo con los datos suministrados por la Administración Regional, la Defensa Pública gestiona en promedio por mes cuatro (4) veces el transporte de las cuales cuatro (4) se ejecutan por la Administración, lo cual haría indicar que solamente se está cumpliendo con un 23% de lo esperado por el personal juzgador. Al 11 de febrero del 2020 el Juzgado cuanta con 40 señalamientos a audiencia con un plazo de 78 días, de las cuales se estima que 16 de ellas son señalamientos fuera del Despacho que se pueden ejecutar si se cumpliera con la cuota en un (1) mes. Para que se cumpla con la cuota de señalamientos, el Despacho en conjunto con la Administración deben establecer los cuatro (4) días por semana que pueden hacer uso de las unidades. En el caso del Juzgado Agrario de Corredores, cuentan con vehículo las veces que sea necesario salir, pero la limitante es que no se cuenta con chofer. Existe la posibilidad que las personas juzgadoras conduzcan el vehículo, pero no se aceptan las responsabilidades que eso conlleva y el estado del camino pueden generar un riesgo en carretera. Realizan un promedio de 15 solicitudes al mes de las cuales 11 son ejecutadas por la Administración Regional, por lo que se está cumpliendo con el 91% de las solicitudes esperadas al mes por el personal juzgador. Al 18 de febrero existe un total de 72 audiencias pendientes de realización con un plazo de 101 días, de las cuales se estima que 29 de ellas sean fuera del Despacho que se podrían realizar prácticamente de dos (2) meses. Lo anterior hace indicar que el Despacho no tiene problemas de transporte, pero sí de trasportista.

Con respecto al caso del Juzgado Agrario de Guápiles, existe servicio de trasporte los lunes, martes, miércoles y jueves por parte de la Administración, por lo que, manteniéndose esa asignación, se puede cumplir con la cantidad de diligencia mensuales de 16 audiencias fuera del Despacho por parte de las dos (2) personas juzgadoras. De acuerdo con los datos brindados, el Despacho ha realizado un promedio de 16 solicitudes al mes, la cuales son la cantidad esperada por el personal juzgador, de las cuales solo siete (7) se ejecutan por parte de la Administración. Al 25 de febrero el Juzgado cuenta con 120 señalamientos a audiencia con un plazo de 265 días (9 meses aproximadamente), de las cuales se estima que 48 de ellas sean para realizar audiencias fuera de la oficina; y de cumplirse con la cuota esperada esa cantidad se puede finalizar en un periodo de tres (3) meses. Para poder cumplir con la cuota esperada, la Administración debe ajustarse con la cantidad de días concedidos para la utilización de trasporte, ya que el Despacho si cumple con la cantidad de solicitudes y la Administración no con la ejecución.

Mismo caso se da en el Juzgado Agrario de Liberia, donde la Administración le asigna al Despacho el vehículo los lunes, martes, miércoles y jueves, por lo que también cumplen con la cuota esperada. En promedio el Despacho gestiona en promedio siete (7) veces el vehículo ante la Administración Regional, los cuales cinco (5) veces ejecutan dicha solicitud; es decir, el Juzgado está solicitando el vehículo lo casi lo esperado por una (1) persona juzgadora cuando tienen la libertad de solicitarlo las 16 veces al mes, por lo que se comprende que se solicita tan solo el 45% de lo esperado. Al 5 de febrero el Juzgado cuenta con 26 señalamientos a audiencia con un plazo de 62 días (dos [2] mese), de la cuales se estima que 10 de ellas sean audiencias que se realizaran fuera de la oficina y que se pueden realizar en un plazo de una (1) semana y dos (2) días. Al estar realizando únicamente el 29% de las audiencias esperadas fuera del Despacho, no tiene que ver con problemas de transporte si no de la cantidad de casos que tienen por realizar fuera de la oficina. Se aproximaría el cumplimiento de la cuota si el Juzgado señala la cantidad de audiencias necesarias y realice la misma cantidad de gestiones ante la Administración, ya que según manifiestan, tienen la disponibilidad de ceder el transporte hasta cuatro (4) veces por semana (16 veces al mes).

Para el Juzgado Agrario de Puntarenas, se asigna vehículo lunes, martes, miércoles y jueves, pero con previa anticipación, sin embargo, la Administración en ocasiones tiene problemas con la disponibilidad del vehículo, ya que debe también contar con disponibilidad para otras oficinas. Cuando tienen problemas con la Administración salen con el carro de la Defensa Pública o cuando otra oficina cancela el vehículo lo asignan al Juzgado. El Juzgado realiza un promedio de seis (6) gestiones al mes de las cuales las mismas seis (6) son ejecutadas por la Administración, de lo cual se concluye que el Despacho únicamente solicita un 38% de lo esperado. Al 20 de febrero el Juzgado cuenta con 41 señalamientos con un plazo de 146 días (5 meses aproximadamente) de las cuales se estima que 16 de ellas sean audiencias que se realizaran fuera de la oficina que se pueden realizar en un (1) mes. Para el cumplimiento de la cantidad de señalamientos esperados, es necesario que se realicen la cantidad de solicitudes necesarias y que la Administración las ejecuta, sin embargo, se restringe la cantidad de unidades disponibles.

Al respecto con el Juzgado Agrario de Goicoechea, únicamente tienen los martes y vienes asignados, ya que existe mucha demanda por parte de las demás oficinas del circuito, por lo que se ve limitado la asignación para otros días. De nueve (9) solicitudes en promedio que realiza el Despacho a la Administración, esta únicamente ejecuta ocho (8) de ellas, dato que concuerda con la limitante del circuito, por lo que se solicita un 59% de lo esperado. Al 20 de febrero el Despacho cuenta con 34 señalamientos a audiencia con un plazo de 85 días el ultimo señalamiento, de los cuales se estima que 14 de ellos sean fuera de la oficia y se pueden realizar en un plazo menor a un (1) mes si se cumpliera con la cuota esperada. Se tiene la limitante para este Despacho el poder cumplir con lo esperado, ya como bien se indica en líneas anteriores, no existe la posibilidad de transporte más días a la semana.

En cuento a los Juzgados de naturaleza mixta, la cantidad de señalamientos fuera del Despacho es menor, por lo que el Juzgado de Buenos Aires realiza prácticamente ocho (8) señalamientos al mes, por lo que la Administración les asigna los lunes el vehículo, pero lo conduce el propio Juez y el jueves con chofer.

En el caso de Upala, utilizan el vehículo de la OCJ (Oficina de Comunicaciones Judiciales) los lunes y viernes, por lo que realizan en teoría ocho (8) señalamientos diarios.

En el caso de Turrialba, según indica la Administración Regional, en el 2019 le dotaron de un vehículo, pero sin chofer, por lo que todos los jueves tienen asignado un vehículo con chofer y el otro vehículo estaría disponible en el momento que sea requerido, pero en este caso debe ser conducido por el personal del Despacho.

Por lo anterior, se considera en el presente informe la propuesta de reforzar con vehículos con sus respectivos choferes, a las Administraciones Regionales de San Ramón, Cartago, Goicoechea, Alajuela y Puntarenas; y un chofer para la Administración Regional del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Corredores.

Importante acotar, para que los Despachos puedan contar con el vehículo las cuatro (4) días por semana por juzgadora, deben realizar un cronograma anual y planificado; y presentarlo a las Administraciones Regionales para que las unidades sean agendas la cantidad de día requeridos. De acuerdo a las posibilidades de la administración y previniendo la necesidad se debe dar esta organización.

Sin la dotación de estos vehículos no se tendría la capacidad operativa para brindar el servicio requerido por los Juzgados Agrarios, según la compilación de información respecto al servicio de transporte brindado a las funcionarias y los funcionarios que tramitan la materia Agraria en los circuitos judiciales.

**Requerimiento de capacitación**

De acuerdo con la información suministrada por el Lic. Gustavo Céspedes Chinchilla, Abogado Gestor de Capacitación de la Escuela Judicial, según correo electrónico del 11 de febrero del 2020 *(ver anexo 20. Capacitaciones en materia Agraria),*remite las actividades de capacitación relacionadas cona la Reforma Procesal Agraria, tanto para el personal juzgador como para el personal técnico judicial que se realización en el 2019, las cuales se detallan a continuación:

De acuerdo con el Informe de Fin de Gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria, de la Magistrada Damaris Vargas, se realizaron las siguientes capacitaciones:

Competencia materia Agraria

Medidas cautelares

Derecho Agrario sustantivo y procesal al Centro de Conciliación

Objetivos de desarrollo sostenible

Procesos cobratorios

Audiencias

Talleres al personal de apoyo sobre políticas de acceso a la justicia en población vulnerable

Cuadro 45

**Programa Actualización Subprograma Agrario y Ambiental 2019 para las personas juzgadoras**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad Académica** | **Fechas de Ejecución** | **Hora** | **Modalidad** | **Total de personas Capacitadas** |
| Audiencias orales en el Código Procesal Agrario. Grupo 01 | 04, 11 y 18 de noviembre de 2019 | 24 | Presencial | 10 hombres 06 mujeres |
| Audiencias orales en el Código Procesal Agrario. Grupo 02 | 08, 15 y 22 de noviembre de 2019 | 24 | Presencial | 11 hombres 09 mujeres |
| Procesos Cobratorios Agrarios. Grupo 01 | 02 y 09 de diciembre de 2019 | 16 | Presencial | 08 hombres 04 mujeres |
| Procesos Cobratorios Agrarios. Grupo 02 | 05 y 13 de diciembre de 2019 | 16 | Presencial | 05 hombres 06 mujeres |
|  |  |  | **TOTAL** | **59 34 hombres 25 mujeres** |

***Fuente: Escuela Judicial***

También se realizaron módulos dondese han seleccionado un temario con los aspectos concretos que la nueva legislación procesal, los cuales son los siguientes:

Cuadro 46

**Módulos de Actualización Subprograma Agrario y Ambiental 2019**

| **Nombre del módulo** | **Objetivo** | **Descripción** | **Persona facilitadora** | **Modalidad** | **Total de personas Capacitadas** | **Fechas de ejecución** | **Cantidad de Hombres y Mujeres** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Audiencias orales en el Código Procesal Agrario | Reconocer aspectos cognitivos prácticos y teóricos en relación con las distintas audiencias orales reguladas en el Código Procesal Agrario (CPA), que posibiliten a las personas juzgadoras y defensoras públicas la tramitación eficiente de los procesos agrarios | El módulo está planteado acorde con los ejes competenciales del rol de personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria, tomando en cuenta sus funciones: la función técnica en la tramitación judicial y resolución y litigación en los procesos, respectivamente. Para ello, se ha seleccionado un temario con los aspectos más relevantes que la nueva legislación procesal regula en torno a esos roles y las audiencias (reglas generales, tipología, fines, disposiciones específicas, vicisitudes y problemas). | Carlos Picado Vargas y Ruth Alpízar Rodríguez | Presencial | 24 | Grupo 1: 04, 11, 18 de noviembre de 2019. Grupo 2: 08, 15, 22 de noviembre de 2019 | Grupo 1: 10 Hombres, 06 mujeres. Grupo 02: 11 hombres, 06 mujeres |
| Procesos Cobratorios Agrarios | Reconocer aspectos cognitivos prácticos y teóricos en relación con los distintos procesos cobratorios regulados en el nuevo Código Procesal Agrario, que posibiliten a las personas juzgadoras y defensoras públicas la tramitación de manera más eficiente de los asuntos a su cargo. | El módulo está planteado acorde con los ejes competenciales del puesto de personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria, tomando en cuenta sus funciones: la función técnica en la tramitación judicial y resolución (jueces) y litigación en los procesos (defensores). Para ello, se han seleccionado un temario con los aspectos concretos que la nueva legislación procesal regula en torno a ambas funciones esenciales que desempeñan estas personas funcionarias en materia agraria (competencia, objeto, títulos ejecutivos, ejecutorios y cobratorios sin fuerza ejecutiva), actividad procesal, fase inicial de los procesos, audiencia única y vía de apremio). | Frank Álvarez Hernández | Presencial | 16 | Grupo 1: 02 y 09 de diciembre de 2019. Grupo 02: 05 y 13 de diciembre de 2019 | Grupo 1: 08 Hombres, 04 mujeres. Grupo 02: 05 hombres, 06 mujeres |

***Fuente: Escuela Judicial***

También se realizan las actividades para el personal técnico judicial, las cuales se detallan a continuación:

Cuadro 47

**Programa Técnicos Judiciales Subprograma Formación continua**

**Sede San Joaquín 2019**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad Académica** | **Fechas de Ejecución** | **Hora** | **Modalidad** | **Total de personas Capacitadas** |
| Acceso a la Justicia en los procesos Agrarios. Grupo 1 | 10 de diciembre de 2019 | 8 | Presencial | 2 hombres 3 mujeres |
| so a la Justicia en los procesos Agrarios. Grupo 2 | 2 de diciembre de 2019 | 8 | Presencial | 01 hombres 08 mujeres |
| Acceso a la Justicia en los procesos Agrarios. Grupo 3 | 17 de diciembre de 2019 | 8 | Presencial | 06 hombres 06 mujeres |
|  |  |  | **TOTAL** | **26 09 hombres 17 mujeres** |

***Fuente: Escuela Judicial***

Se realiza un módulo de capacitación relacionado con el Acceso a la Justicia en los procesos Agrarios, el cual busca que las personas técnicas y coordinadoras judiciales, al estar en contacto directo con las poblaciones vulnerabilidades, deben contar con las capacidades necesarias que les permitan identificar las necesidades de estas poblaciones, como se muestra a continuación:

Cuadro 48

**Módulos de Actualización Subprograma Agrario y Ambiental 2019**

| **Nombre del módulo** | **Objetivo** | **Descripción** | **Persona facilitadora** | **Modalidad** | **Total de personas Capacitadas** | **Fechas de ejecución:** | **Cantidad de Hombres y Mujeres** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Acceso a la Justicia en los procesos Agrarios | Fortalecer las competencias de las personas técnicas judiciales en las acciones afirmativas que establece el Código Procesal Agrario en beneficio de las poblaciones en situación de vulnerabilidad para el ejercicio de su derecho al acceso a la justicia | Las personas técnicas y coordinadoras judiciales, al estar en contacto directo con las poblaciones vulnerabilidades, deben contar con las capacidades necesarias que les permitan identificar las necesidades de estas poblaciones para adecuar la atención a sus requerimientos con una perspectiva social y bajo los estándares internacionales para lograr una justicia pronta y cumplida, para fortalecer la democracia, la paz social y el desarrollo sostenible. Para el logro de este propósito, la Comisión de la Jurisdicción Agraria y Agroambiental y la Comisión de Acceso a la Justicia, articulan acciones para cumplir con los compromisos adquiridos en los instrumentos de Derecho Internacional de los Derechos Humanos y el Código Procesal Agrario | Damaris Vargas Vasquez y Melissa Benavides Víquez | Presencial | 8 | Grupo 1: 10 de diciembre de 2019. Grupo 2: 12 de diciembre de 2019. Grupo 3: 17 de diciembre de 2019 | Grupo 1: 02 Hombres, 03 mujeres. Grupo 02: 01 hombres, 08 mujeres. Grupo 1: 06 Hombres, 06 mujeres. |

***Fuente: Escuela Judicial***

En lo que corresponde para el 2020, se formuló un plan de capacitación, con respecto a la entrada en vigencia Reforma Procesal Agraria, por parte de la Escuela Judicial bajo el presupuesto ordinario de la Escuela Judicial.

Cuadro 49

**Plan de Capacitación Reforma Procesal Agraria 2020 parar el Personal Juzgador**

| **Programa** | **Subprograma o proyecto** | **Actividad Académica** | **Fechas de Ejecución** | **Cupo** | **Horas** | **Lugar de Ejecución** | **Modalidad** | **Población Meta** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Visión, misión y principios procesales de la Reforma Procesal Agraria | Definir | 20 | En diseño | San Joaquín | Virtual | Personas juzgadoras de materia agraria y supernumerarias. Personas defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Audiencias Orales | Días viernes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras de materia agraria y supernumerarias. Personas defensoras públicas en materia agraria que no hayan sido capacitados en el 2019. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Procesos de Cobro | Días viernes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras de materia agraria y supernumerarias. Personas defensoras públicas en materia agraria que no hayan sido capacitados en el 2019. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Procesos Sucesorios | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Procesos Sucesorios | Grupo 02 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Actuaciones y resoluciones judiciales (solo jueces) | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Actuaciones y resoluciones judiciales (solo jueces) | Grupo 02 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Actuaciones y resoluciones judiciales (solo jueces) | Grupo 03 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras de materia agraria y supernumerarias. Personas defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Competencia en materia agraria | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Competencia en materia agraria | Grupo 02 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Competencia en materia agraria | Grupo 03 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras de materia agraria y supernumerarias. Personas defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Actos administrativos en el proceso agrario | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Actos administrativos en el proceso agrario | Grupo 02 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Medidas Cautelares | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Medidas Cautelares | Grupo 02 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Actividad Impugnaticia | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Actividad Impugnaticia | Grupo 02 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Normas especiales Ambiental y personas en estado de vulnerabilidad | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Normas especiales Ambiental y personas en estado de vulnerabilidad | Grupo 02 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Medios Probatorios | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Medios Probatorios | Grupo 02 Días viernes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Aspectos Especiales en el Proceso Sumario (derribo, suspensión, competencia desleal, Propiedad intelectual) | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Aspectos Especiales en el Proceso Sumario (derribo, suspensión, competencia desleal, Propiedad intelectual) | Grupo 02 Días viernes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Ejecución de sentencias | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Ejecución de sentencias | Grupo 02 Días viernes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Saneamiento procesal | Grupo 01 Días lunes fechas por definir 07:30 a 16:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |
| Actualización | Agrario y Ambiental | Saneamiento procesal | Grupo 02 Días viernes fechas por definir 07:30 a 1 6:00 horas | 20 | En diseño | San Joaquín | Bimodal | Personas juzgadoras y defensoras públicas en materia agraria. |

***Fuente: Escuela Judicial***

La Escuela Judicial brindó durante el 2019 los talleres de capacitación a la población de la jurisdicción Agraria, de acuerdo con el presupuesto que el Poder Judicial aprobó por un monto de ¢63 579 298,76, según acuerdo tomado en la sesión 86-18 celebrada el 2 de octubre de 2018, artículo XV; y se tiene estimado brindar para el 2020 en temas de actualización según plan que formuló la Escuela Judicial con respecto a la entrada en vigencia Reforma Procesal Agraria también lo manifestado por la Magistrada Damaris Vargas en el Informe de Fin de Gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria, el cual se realiza bajo el presupuesto ordinario de la Escuela Judicial y según lo indicó don Gustavo Céspedes en conversación vía telefónica el 11 de marzo del 2020, por lo que se esperaría que para el 2021 se realice la actualización de la misma manera.

En relación para las capacitaciones para el 2021, en el mismo correo remitido por el Lic. Gustavo Céspedes, menciona lo siguiente:

*“…Sobre lo que se provee para 2021, el detalle aún no se tiene, pues resta realizar una reunión con el Comité que a tal efecto se creó entre la Comisión de la Jurisdicción Agraria, el Consejo Nacionales de la Jurisdicción Agraria y la Escuela Judicial.*

*Si le indico, que a aunque las temáticas a tratar sean distintas, lo más probable es que al cantidad de actividades y la población a abarcar, sea similar…”*

**Perfiles competenciales**

En consulta realizada a la señora Gabriela Mora Zamora de la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial, el día 13 de febrero del 2020, vía correo electrónico, con respecto a la valoración del ajuste de los perfiles competenciales para las personas juzgadoras en materia Agrario (Juezas y Jueces 3 y Juezas y Jueces 4), quien informa que se está trabajando en el informe correspondiente, se espera que para finales de este semestre se haya finalizado este tema*(ver anexo 17. Consulta sobre ajuste de Perfiles Competenciales).*

Adicionalmente, según lo indica el Transitorio VI del Código Procesal Agrario donde *“se faculta a la Corte Plena para que ajuste la categoría salarial de las personas juzgadoras agrarias, conforme a la función que desempeñen, de acuerdo con las reformas Procesales Laboral y Civil, con el fin de garantizar la estabilidad y especialización”*. Al respecto la Jueza Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, indica que a diferencia con otros proyectos de reforma procesal que se han implementado, se conservan las categorías de Jueza o Juez 3 para primera instancia y categoría 4 para segunda instancia.

Todo sin perjuicio, que, con el criterio técnico de la Dirección de Gestión Humana y de los órganos superiores dispongan alguna recalificación.

En el oficio CJ-07-2019 PJ-DGH-SACJ-0484-2019, *(ver anexo 18 Comunicación del Consejo de la Judicatura CJ-07-2019 PJ-DGH-SACJ-0484-2019)* remitido el 22 de marzo del 2019, se indica que el Consejo Superior en sesión 17-19 celebrada el 26 de febrero del 2019, Artículo VII, autorizar a la jueza Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, y al juez Carlos Picado Vargas, ambos jueza y juez del Tribunal Agrario, a efecto de que actualicen el temario y el mapa funcional de los puestos de juez/jueza 3 y 4 Agrario en relación con el impacto del Código Procesal Agrario que entraría en vigencia en febrero de 2020; así como la construcción y la validación de los ítems, labor que se alternarán, y la construcción de los casos integradores.

En el acta de la 5° sesión de Seguimiento de implementación de la Reforma Procesal Agraria *(ver anexo 19. Acta de la 5° sesión de Seguimiento de implementación de la Reforma Procesal Agraria),* realizada el 12 de junio del 2019, se indica con respecto Actualización de perfiles competenciales, temarios, construcción y validación de ítems y construcción de casos integradores, lo siguiente:

*“…Doña Marcela señala ya se aprobaron los perfiles competenciales y los temarios de los puestos de Agrario en Judicatura 3 y 4 diseñados por el juez Carlos Picado y la jueza Damaris Vargas; gracias a lo cual, se abrieron los concursos respectivos, los cuales iniciaron este lunes y finalizan el domingo. Damaris Vargas explica se cumplió con el permiso conferido por Consejo Superior a juez Carlos Picado y a ella…”*

Se estaría a la espera de la finalización del informe en el cual está trabajando actualmente la Dirección de Gestión Humana.

Por lo anterior, la Dirección de Planificación estima que a nivel presupuestario las plazas actuales que cubren la carga de trabajo actual se mantienen con las mismas categorías, hasta tanto no se definan los perfiles.

Finalmente, según el Informe de Fin de Gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria, de la Magistrada Damaris Vargas, se indica que el Consejo de Judicatura aprueba la actualización de los perfiles y dispone la apertura de los concursos del personal juzgador.

**Rediseño de Despachos previo a la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario**

La Dirección de Planificación, como un actor más del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, aprobado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria 110-18, celebrada el 19 de diciembre del 2018, realiza múltiples tareas relacionadas con réplicas de despachos modelo producto de los Rediseño de Procesos según Manual Metodológico del Rediseño de procesos (Circular 71-15) y que hoy son objeto de seguimiento por parte de los profesionales, en aras de la preparación y estabilización en circulantes de la Jurisdicción a Agraria para la preparación de la entrada en vigencia de esta Ley. Entre las actividades realizadas se encuentran:

Abordaje de despachos Agrarios

Se realiza con la finalidad de replicar los Despachos Modelos, producto de los Rediseño de Procesos, en los cuales se analizan las funciones por puesto de trabajo, distribución de cargas de trabajo, la organización funcional y estructural del despacho, tiempos del dictado de sentencia, proveído de las personas técnicas judiciales; implementación del Modelo de Sostenibilidad que contiene la propuesta de Indicadores de Gestión, entre otras propuestas de solución. De esta actividad se tienen en proceso los informes técnicos correspondientes, que serán enviados en consulta a los despachos involucrados, con la finalidad de atender las consultas pertinentes y posteriormente ser enviados al Consejo Superior para su consideración. A la fecha se abordaron 12 juzgados.

**Revisión y diseño de la Fórmula Estadística**

Se realiza con la finalidad de que la herramienta contenga todas las variables necesarias para la toma de decisiones y en apego a la realidad estadística del despacho. Este ejercicio se realiza para la actual legislación y posteriormente se deben proveer los ajustes necesario una vez entrada en vigencia el Código Procesal Agrario.

**Sesiones de trabajo con el Equipo Gestor**

El Equipo Gestor conformado en su momento por la Jueza Vanessa Fisher González, el Juez Enrique Ulate Chacón, la Jueza Damaris Vargas Vásquez y el licenciado Frank Alvarez Hernández, se realizaron reuniones con la finalidad de realimentarlos en la metodología de trabajo para los Rediseños de Procesos, el Modelo de Sostenibilidad y el diseño de la propuesta de Indicadores de Gestión, en aras de identificar oportunidades de mejora que contengan tanto los criterios técnicos como los criterios jurídicos en apego a la realidad de la jurisdicción Agraria.

A la fecha se realizaroncinco sesiones de trabajo con este Equipo y un taller con los profesionales del Subproceso de Estadística en donde se abordó el tema de la Fórmula Estadística.

Es importante indicar que la agenda de estas sesiones de trabajo fue la siguiente:

Cuadro 50

**Sesiones de Trabajo con el Equipo Gestor de la Comisión de la Jurisdicción Agraria**

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional***

| **Reunión** | **Fecha** | **Tema** |
| --- | --- | --- |
| ***Reunión 1*** | 23/10/2019 | Rediseño de Procesos y Modelo de Sostenibilidad. |
| ***Reunión 2*** | 28/10/2019 | Diseño y Construcción de Indicadores de Gestión (Parte 1) |
| ***Reunión 3*** | 06/11/2019 | Diseño y Construcción de Indicadores de Gestión (Parte 2) |
| ***Reunión 4*** | 20/11/2019 | Muestreo de tiempos en procesos Sucesorios y Cobratorios. •FormatosJurídicos  •Retomar el Tema de los Indicadores de Gestión. •Cuota de trabajo del personal juzgador en relación con las Sentencias de Conciliaciones. |
| ***Reunión 5*** | 27/11/2019 | Se retoma el Tema de los Indicadores de Gestión. |
| ***Taller*** | 29/11/2019 | Taller para la definición de la Fórmula Estadística actual (Subproceso de Estadística)*(ver anexo 35 Taller sobre la Fórmula Mensual Estadística)* |

Lo anterior, según oficio 1803-PLA-MI-2019, del 30 de octubre del 2019, conocido por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 95-19 celebrada el 31 de octubre de 2019*(ver anexo 31 Seguimiento que se requiere realizar a los despachos de materia Agraria Oficio 11559-19),*en cumplimiento a lo dispuesto por Corte Plena en la sesión 25-2019, del 24 de junio, artículo XV.

Adicionalmente, es importante indicar que parte del seguimiento que brindan los profesionales de la Dirección de Planificación durante los abordajes de réplica de los Despachos modelos producto de los Rediseños de Procesos, se tiene la tarea de seguimiento; en donde se realimenta a los Despachos involucrados sobre el diagnóstico realizado, el diseño de propuestas elaboradas, la implementación de las mismas, así como todas aquellas propuestas que nacen a través de la implementación del Modelo de Sostenibilidad (Mejora Continua), donde se toman en consideración las observaciones de fondo, forma, consulta, aclaración, adiciones, entre otro tipo de información; de forma que se logre la comunicación asertiva del proyecto y en cumplimiento con el alcance de los acuerdos indicados anteriormente.

Con el seguimiento de la implementación de los Indicadores de Gestión y el Modelo de Sostenibilidad; por medio del equipo de profesionales de la Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, se brinda seguimiento mes a mes a los Despachos,de forma que se logre la realimentación hacia los juzgados, para fortalecer las habilidades y conocimientos en el personal que lo conforman, en la aplicación de las herramientas de control parte de este Modelo de Sostenibilidad, en beneficio de la autogestión de cada despacho.

Ante esos seguimientos se detecta la necesidad de realizar trabajo de campo nuevamente en los Despachos, con la finalidad de promover un acercamiento con los Equipos de Mejora, de forma que se logren atender las oportunidades de mejora, así como solventar dudas que han surgido a lo largo del proceso de implementación, en caso de que sea requerido.

Las actividades realizadas durante las visitas a los Juzgados especializados son:

Figura 1

Actividades realizadas durante las visitas a los Juzgados especializados

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional***

Por todo lo anterior, es que la Dirección de Planificación trabaja en la ejecución de las tareas encomendadas en apego a los lineamientos en el marco del Proyecto y acuerdos Institucionales; para las cuales se espera el involucramiento activo de todas las servidores y servidores judiciales. Descongestionamiento de Despachos

De acuerdo con la información de los circulantes finales que presenta cada Juzgado Agrario reportado a enero 2020, se realiza el siguiente análisis:

Cuadro 51

Comparación del Circulante Final en trámite de los Juzgados Agrarios a nivel nacional enero 2020

| **Juzgado Agrario de** | **Entrada Promedio Mensual** | **Circulante enero 2020** | **Pendiente de Fallo diciembre 2019** | **Recurso Humano 2020** | | **Carga de Trabajo por Jueza o Juez y Técnica o Técnico Judicial** | | **Circulante por Jueza o Juez y Técnica o Técnico Judicial** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Personal Técnico Judicial** | **Jueza o Juez** | **Personal Técnico Judicial** | **Jueza o Juez** | **Personal Técnico Judicial** |
| Santa Cruz | 45 | 995 | 9 | 2 | 4 | 22 | 11 | 498 | 249 |
| Guápiles | 36 | 689 | 42 | 2 | 5 | 18 | 7 | 345 | 138 |
| Upala | 23 | 617 | 39 | 1 | 5 | 23 | 5 | 617 | 123 |
| Limón | 40 | 565 | 26 | 2 | 4 | 20 | 10 | 283 | 141 |
| Puntarenas | 26 | 526 | 40 | 2 | 2 | 13 | 13 | 263 | 263 |
| Liberia | 31 | 513 | 8 | 2 | 4 | 16 | 8 | 257 | 128 |
| Corredores | 31 | 487 | 16 | 2 | 3 | 16 | 10 | 244 | 162 |
| Cartago | 25 | 470 | 12 | 2 | 3 | 13 | 8 | 235 | 157 |
| San Carlos | 38 | 407 | 38 | 2 | 3 | 19 | 13 | 204 | 136 |
| Pérez Zeledón | 17 | 355 | 40 | 1 | 2 | 17 | 9 | 355 | 178 |
| Alajuela | 21 | 334 | 32 | 2 | 3 | 10 | 7 | 167 | 111 |
| Buenos Aires | 11 | 317 | 3 | 1 | 3 | 11 | 4 | 317 | 106 |
| San Ramón | 24 | 316 | 6 | 2 | 2 | 12 | 12 | 158 | 158 |
| Goicoechea | 32 | 281 | 44 | 2 | 2 | 16 | 16 | 141 | 141 |
| Tribunal Agrario | 95 | 240 | 222 | 6 | 3 | 16 | 32 | 40 | 80 |
| Turrialba | 10 | 115 | 11 | 1 | 1 | 10 | 10 | 115 | 115 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional con base a al sistema SIGMA, Anuarios Judiciales y Matrices de Indicadores.***

Los datos anteriores indican que el promedio de circulante a nivel nacional se encuentra en 452 expedientes y que ocho (8) Despachos se encuentran por encima de ese número los cuales son el Juzgado Agrario de Santa Cruz, Guápiles, Upala, Limón, Puntarenas, Liberia, Corredores y Cartago, los cuales el circulante oscila entre 470 y 995 expedientes.

Mediante el oficio 16-PLA-MI-2020 del 9 de enero de 2020, se puso en conocimiento el preliminar el Plan de Trabajo para las personas juzgadoras plazas artículo 44 LOPJ, del proyecto estratégico “Implementación del Código Procesal Agrario”, al Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, en su condición de Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, y al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ). Mediante oficio 10-CACMFJ-JEF-2020, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, emite observaciones del Plan de Trabajo, las cuales la Dirección de Planificación mediante oficio 195-PLA-MI-2020 (*ver anexo 32 Oficio 195-PLA-MI-2020 Plan de Trabajo para las personas juzgadoras plazas artículo 44 LOPJ*), aclara las observaciones. El oficio se conoció en sesión 20-2020 del 12 de marzo del 2020, art. 55.

El Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz, es el Despacho con mayor circulante a nivel país, con un total de 995 expedientes. De acuerdo con el oficio 195-PLA-MI-2020, actualmente el Juzgado cuenta con una plaza de persona juzgadora, nombrada desde 6 de enero al 31 de mayo del año en curso, con opción de continuar con el plan para el resto del año, de acuerdo con el artículo 44 Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobada por el Consejo Superior en Sesión 108-19 celebrada el 12 de diciembre de 2019, artículo LXXI; la cual, estará dedicada al trámite y dictado de sentencia de las Informaciones Posesorias, con una cuota establecida de 15 sentencias según oficio 16-PLA-MI-2020relacionado con la propuesta del Plan de Trabajo para las personas juzgadoras plazas artículo 44 LOPJ, del proyecto estratégico “Implementación del Código Procesal Agrario”.

Adicionalmente, en el mismo plan de trabajo antes mencionado, se encuentra una plaza de persona juzgadora, que se encarga de atender de forma conjunta, al Juzgado Agrario de Guápiles y al Juzgado Agrario de Puntarenas, la cual estará nombrada desde un principio del 3 de febrero al 30 de junio, con opción de continuar con el plan para el resto del año.

Seguimiento de Planes de Descongestionamiento

En sesión del Consejo Superior 109-2019 celebrada el 17 de diciembre de 2019, artículo LX, se conoce el oficio 508-CACMFJ-JEF-2019, del 9 de diciembre de 2019*(ver anexo 34 301-2020 Informe CACMFJ Descongestionamiento Agrario*), la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora interina del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, relacionado con el informe de seguimiento sobre los resultados obtenidos en los planes de descongestionamiento en materia Agraria.

El plan de trabajo aprobado por Consejo Superior en sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX, consiste en la colaboración a juzgados agrarios mediante la aplicación de dos permisos con goce de salario y a través del apoyo de personas juzgadoras adscritas al Centro de Apoyo.

*“…Plan de trabajo para las personas juzgadoras titulares a quienes se les otorgó permiso con goce de salario:*

*“…*

*1 persona juzgadora asignada al Juzgado Agrario de Santa Cruz para atender expedientes de informaciones posesorias.*

*1 persona juzgadora asignada al pendiente de fallo: Atenderá 11 del Juzgado de Limón+15 del Juzgado de Pérez Zeledón +23 de Juzgado del Segundo Circuito Judicial de San José + 13 del Juzgado de San Carlos y 5 del Juzgado de Santa Cruz.*

***Escenario 1***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Cantidad de Jueces*** | ***Cuota por mes*** | ***Cantidad de meses*** | ***Total de Sentencias esperadas*** | ***Fecha de Inicio*** | ***Fecha de Finalización*** | ***Detalle*** |
| *1* | *15* | *5,75* | *86* | *1-07-2019* | *20-12-2019* | *Dedicado a Información Posesoria y dictado de sentencias* |
| *1* | *12* | *5,75* | *69* | *1-07-2019* | *20-12-2019* | *Dictado de sentencias* |

***Fuente:*** *Elaboración propia.”*

*Sobre el punto “a.” es imprescindible indicar que, si bien el permiso iniciaba el 01-07-19 se hizo efectivo a partir del 05 de agosto, dado que el permiso con goce de salario fue aprobado y comunicado a este Centro de Apoyo oficialmente a finales del mes de julio.*

*Por otro lado, con respecto a la persona juzgadora que refiere el punto “b.” es necesario aclarar que, como no hubo persona juzgadora que aceptara el permiso para colaborar con el pendiente de fallo de varios despachos, el permiso se distribuyó entre el Juzgado Agrario de Limón y el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón. Además, el pendiente de fallo de los restantes juzgados localizados en San Carlos, Santa Cruz y Segundo Circuito Judicial de San José, fue asumido por las personas juzgadoras del Centro de Apoyo, dado que a partir del 05 de agosto del año en curso se incorporó una plaza más de forma temporal[[25]](#footnote-26) y, por otra parte, el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José no aceptó el permiso, quedando el equipo de apoyo del Centro, conformado por tres personas juzgadoras.*

*Aunado a los anteriores planes de trabajo elaborados por la Dirección de Planificación, por parte del Centro de Apoyo se consideró necesario también dar seguimiento al cumplimiento de las labores de los jueces y juezas que asumieron los escritorios de las personas juzgadoras con permiso con goce de salario, para las cuales, al encargarse de las labores ordinarias del despacho, dentro del plan de trabajo que se elaboró, se les estableció una cuota mínima de 8 sentencias y 7 resoluciones por otro tipo de motivos, en apego a lo establecido en el informe 630-PLA-RH-MI-2019, de la Dirección de Planificación.*

*El plan de trabajo para las personas juzgadoras del Centro de Apoyo se trascribe a continuación:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***“Cuadro 2***  ***Trabajo del CACMFJ*** | | | | |
| ***Cantidad de Jueces*** | ***Cuota por mes*** | ***Cantidad de meses*** | ***Total de Sentencias esperadas*** | ***Saldo de expedientes por dictarles sentencia (revisión revisada al inicio del 2019)*** |
| *2* | *12* | *3,75* | *90* | *193* |

*Detalle: Atenderán 24 del Juzgado de Upala, 35 del Juzgado de Pococí, 18 del Juzgado de Corredores, 10 del Juzgado de Liberia y 2 del Juzgado de Alajuela, entre los meses de setiembre a diciembre del 2019.”*

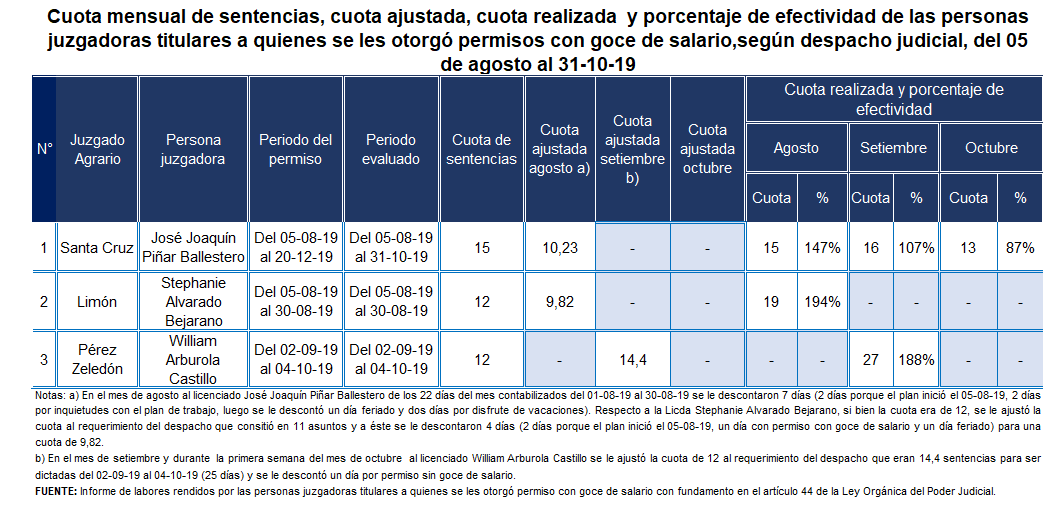
*Es importante indicar que, a la plaza de persona juzgadora incorporada al equipo de trabajo del Centro de Apoyo a partir del 05 de agosto del año en curso, también se le asignó el plan de trabajo anterior…”*

3.8.1.1.Resultado del seguimiento

El resultado del apoyo brindado por el personal juzgador titular, al que se le otorgó permiso con goce de salario en los juzgados agrarios del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz), Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) y Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón), con fundamento en el artículo 44 Ley Orgánica del Poder Judicial, se presenta en el siguiente cuadro:

Cuadro 52

Resultado del Apoyo Brindado por el Personal Juzgador Titular



La persona juzgadora del Juzgado Agrario de Santa Cruz obtuvo porcentajes de efectividad del 147%, 107% y 87% en los meses de agosto, setiembre y octubre del año en curso, respectivamente, al registrar 15, 16 y 13 sentencias, de 10,23 que tenía que dictar en el mes de agosto por ajuste de la cuota y de las 15 que correspondía dictar en los meses de setiembre y octubre.

La persona juzgadora del Juzgado Agrario de Limón produjo 19 sentencias en el mes de agosto, lo que representó un porcentaje de efectividad del 194%, por cuanto superó las 9,82 sentencias establecidas en el plan. El permiso con goce de salario y el plan de trabajo de este juzgado finalizó el pasado 30 de agosto, cerrando exitosamente.

En el caso del Juzgado Agrario de Pérez Zeledón, la persona juzgadora dictó 27 de 14,4 sentencias establecidas en el plan de trabajo, lo que significó un 188% de efectividad. El plan de este juzgado finalizó el 4 de octubre y también sobrepasó lo proyectado.

Por otro lado, de acuerdo con lo establecido en el plan de trabajo aprobado por el Consejo Superior en sesión 61-19, artículo XIX, el plan de descongestionamiento de la materia Agraria inició el 05 de agosto pasado, sin embargo, por parte del Centro de Apoyo se ha estado dando colaboración desde el mes de enero del año en curso, con el apoyo de 3 personas juzgadoras, por lo que con la finalidad de contar con el panorama completo de la colaboración brindada por el Centro en la materia Agraria, a continuación se muestra la información de enero al 31 de octubre del presente año.:

Cuadro 53

Resultado del Apoyo Colaboración con Plazas del Centro de Apoyo

| **N°** | **Despacho atendido** | **Origen de la colaboración** | **Estado de la colaboración** | **Cantidad de expedientes recibidos al 31-10-19** | **Cantidad de expedientes atendidos al 31-10-19** | **Cantidad de expedientes finalizados al 31-10-19** | **Cantidad expedientes devueltos al 31-10-19 a)** | **% finalización (finalizado al 31-10-19/recibido al 31-10-19)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Juzgado Mixto de Upala | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | Finalizada | 26 | 26 | 20 | 6 | 77% |
| 2 | Juzgado Agrario del II C.J. de Alajuela (San Carlos) | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | Finalizada | 13 | 13 | 12 | 1 | 92% |
| 3 | Juzgado Agrario II C.J. Guanacaste (Santa Cruz) | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | Finalizada | 5 | 5 | 5 | 0 | 100% |
| 4 | Juzgado Agrario de Puntarenas | Plan propio del CACMFJ | Finalizada | 26 | 26 | 18 | 8 | 69% |
| 5 | Juzgado Agrario de Pococí | Plan propio del CACMFJ | Finalizada | 29 | 29 | 22 | 7 | 76% |
|  |  | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | En proceso | 35 **b)** | 20 | 16 | 4 | 46% |
| 6 | Juzgado Agrario del II Circuito de San José (Goicoechea) | Plan propio del CACMFJ | Finalizada | 38 | 38 | 25 | 13 | 66% |
|  |  | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | En proceso | 14 **c)** | 10 | 3 | 7 | 21% |
| 7 | Juzgado Agrario Corredores | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | Pendiente | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 8 | Juzgado Agrario de Liberia | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | Pendiente | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 9 | Juzgado Agrario de Alajuela | Sesión N°61-19 celebrada el 09 de julio del 2019, artículo XIX | Pendiente | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| **Totales** | | | | **186** | **167** | **121** | **46** | **65%** |

***Fuente: Informes trimestrales rendidos por el Área de Gestión y Apoyo e información recopilada por el Área de Coordinación y Mejoramiento a partir del mes de julio del 2019.***

***Nota: a) La devolución de expedientes corresponde a asuntos que fueron estudiados y analizados por el personal juzgador, pero que no se fallaron porque se detectaron trámites faltantes, por lo que se devolvieron al despacho. B) La persona juzgadora que tiene asignados los 35 expedientes del Juzgado Agrario de Pococí, inició con este despacho la última semana de setiembre y dispone hasta el próximo 20 de diciembre para finalizar dichos procesos, de ahí que, el porcentaje del 46% corresponde a un porcentaje de avance. C) Eran 15 expedientes, pero se restó un proceso porque ya había sido fallado por en el despacho.***

Como se aprecia en el cuadro anterior, durante los meses de agosto, setiembre y octubre del año 2019, por parte del personal juzgador del Centro de Apoyo se atendieron 167 expedientes de los 186 recibidos, para un 90% de atención; de los cuales se finalizaron 121 asuntos y se devolvieron 46 expedientes por no estar listos para fallo, para una efectividad del 65% con respecto al total recibido; es importante indicar, que dicho porcentaje se ve afectado por los 46 expedientes que fueron devueltos, los cuales, requirieron un estudio por parte de la persona juzgadora que le significó tiempo, causando una afectación en el cumplimiento de la cuota dado que, el tiempo que invierte la persona juzgadora en determinar si el expediente cuenta con alguna omisión que impida dictar sentencia, no es considerado en la cuota de producción. De igual forma, la efectividad se ve afectada por los 15 expedientes del Juzgado Agrario de Pococí que se encuentran pendientes de fallo, ya que se han atendido 20 de 35, sin embargo, el plazo límite para atenderlos fue el 20 de diciembre.

Al analizar la variable del circulante es relevante identificar el comportamiento de este respecto a la distribución de las distintas fases del proceso con la finalidad de determinar los verdaderos cuellos de botella y direccionar las acciones correspondientes. La distribución del circulante por fase del proceso para los juzgados Agrarios del país a enero del 2020 se presenta a continuación:

Cuadro 54

**Comparación del Circulante Final en Trámite de los Juzgados Agrarios a Nivel Nacional por Fase del Proceso enero 2020**

| **Juzgado** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **Ejecución** | **Total** | **Representación de la Fase de Ejecución en el Circulante** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 778 | 122 | 92 | 3 | 995 | **0,30%** |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 549 | 84 | 50 | 6 | 689 | **0,87%** |
| Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | 378 | 114 | 91 | 34 | 617 | **5,51%** |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 305 | 193 | 35 | 32 | 565 | **5,66%** |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 52 | 394 | 55 | 25 | 526 | **4,75%** |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 215 | 142 | 121 | 35 | 513 | **6,82%** |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 229 | 105 | 84 | 69 | 487 | **14,17%** |
| Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago | 381 | 17 | 46 | 26 | 470 | **5,53%** |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 210 | 113 | 28 | 56 | 407 | **13,76%** |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | 178 | 95 | 57 | 25 | 355 | **7,04%** |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela (Alajuela) | 190 | 77 | 42 | 25 | 334 | **7,49%** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 137 | 124 | 35 | 21 | 317 | **6,62%** |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 190 | 61 | 39 | 26 | 316 | **8,23%** |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 114 | 57 | 90 | 20 | 281 | **7,12%** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 93 | 7 | 10 | 5 | 115 | **4,35%** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2020.***

La información suministrada sobre el comportamiento del circulante por fase de proceso evidencia que la fase de ***Demanda*** es en la que se acumulan la mayoría de los expedientes de la Jurisdicción Agraria, la cual equivale a un 57% del total del circulante en trámite, donde es de importancia promover, en lo posible, el movimiento de dichos expedientes a otras fases del proceso, buscar la manera oficiosa en la cual los Despachos culminen con la etapa procesal en la cual revisen el expediente cuando ingresa por primera vez al Despacho, previene en caso de existir los errores procesales que pueda contener la demanda, y notificar a la parte accionada para que se apersone al proceso y presente sus pruebas de descargo. La siguiente fase más representativa es la ***Demostrativa***, equivalente a un 24% del total del circulante analizado; seguido por la ***Conclusiva*** que representa el 13% y por último la ***Ejecución*** con un 6%.

Gráfico 1

Circulante en trámite por Fase a nivel de todos los Juzgados Agrarios

Enero 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2020.***

El caso más representativo es el del Juzgado Agrario de Santa Cruz, posee 778 expedientes en la fase de Demanda, lo que significa un 78% del total del circulante, de los cuales 518 casos son Informaciones Posesorias, que equivalen a un 51% del circulante total. Otros Juzgados que presentan mayores casos en dicha fase, son el de Guápiles, Upala, Limón y Cartago. En estos Despachos es necesario impulsar este circulante a las siguientes fases del proceso con el objetivo de brindar una respuesta más expedita al usuario.

Gráfico 2

Circulante en trámite en Fase de Demanda por Juzgados Agrarios

Enero 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2020.***

El Juzgado Agrario de Puntarenas presenta la particularidad de que su fase de demanda es representada por una cantidad pequeña de expedientes y la mayor cantidad de circulante se encuentra en la fase demostrativa, 394 expedientes. Lo anterior podría ser resultado del trámite del expediente al entrar a Juzgado, ya que en los Indicadores de gestión se refleja un promedio de cinco (5) días el plazo de espera para la realización de audiencia desde marzo a diciembre del 2019. Por otro lado, las personas técnicas judiciales han tramitado un promedio de seis (6) expedientes diarios, lo cual permite una atención expedita de los casos ingresados al Despacho.

Durante los abordajes realizados, se identifican los siguientes hallazgos respecto al circulante y movimientos:

En todos los casos la fase de ***Demanda*** es la más representativa, por lo tanto; es en la que mayor cantidad de expedientes se acumulan. Los valores de representación fluctúan desde un 41% a un 81% del circulante, a diferencia de Puntarenas que posee un 10%. Los números mostrados evidencian la necesidad de aumentar la tramitación con la finalidad de mover los expedientes a otras fases del proceso para lograr brindar respuesta a las personas usuarias.

Existe una porción importante del circulante que se encuentra en tareas relacionadas con la “espera de gestión de la parte” (2005 expedientes), que haciendo un análisis al circulante de enero 2020 a nivel de toda la jurisdicción Agraria (7230 expedientes), esta porción corresponde al 28% del total, lo que implica que a estos expedientes no se le efectúa trámite debido a que a criterio del Juzgado se necesita impulso de la parte, sin embargo; es de vital importancia que a raíz de la entrada en vigencia de la Reforma al Código de Trabajo y el Nuevo Código Procesal Civil el Despacho se dé a la tarea de revisar los expedientes para definir si procede el dictado de un archivo provisional, una caducidad, una deserción o realizar alguna gestión oficiosa.

Analizando específicamente la fase de ***Ejecución***, que llama la atención a raíz del requerimiento que se enfatiza en el Código Procesal Agrario sobre la figura de *“ejecutores”;* ya que; la representación de esta fase es mínima; lo cual refleja la necesidad de generar mayor trámite para lograr llevar los procesos a dicha fase. El Juzgado Agrario de Corredores y el del II Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos, son los despachos con mayor porcentaje de circulante en la fase de ejecución con un 17% (69 expedientes) y 14% (56 expedientes); seguido por el Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) y el Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela (Upala) con un 9% cada uno; el resto de los despachos presentan datos inferiores al 5%.

Gráfico 3

Circulante en trámite en Fase de Ejecución por Juzgados Agrarios

Enero 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2020.***

En el caso del Juzgado Agrario de Santa Cruz, se presenta la menor cantidad de circulante en etapa de ejecución con un 1% (3 expedientes), lo que es un dato relevante para la definición de estrategias de trabajo para encaminar los procesos a llegar a dicha fase. Las acciones que se realicen en este Despacho deben ir enfocados en aumentar y controlar la tramitación de los expedientes.

Los datos mostrados anteriormente, recalcan la necesidad de que los planes de descongestionamiento que se están realizando y que se vayan a realizar en materia Agraria deben enfocarse en, atacar el circulante de forma que este inicie a moverse de forma más rápida a través de las distintas fases del proceso para llegar a fase de juicio y ejecución. Lo anterior es un punto relevante para el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para que amplíe los planes que realiza en reducción del pendiente de fallo con apoyo en el trámite.

Actualmente el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, cuenta con dos personas juzgadoras que están realizando trabajos de descongestionamiento en los despachos identificados como los más críticos, como es el caso del Santa Cruz, Puntarenas y Guápiles.

El Juzgado Agrario Liberia tuvo un recurso adicional para colaborar con el circulante, desde enero a junio del 2019. Actualmente se encuentra de forma temporal colaborando con los planes de descongestionamiento en el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, quien por medio del plan también está colaborando con el Juzgado Agrario de Liberia, entre otros, hasta que su situación se solvente. *(ver anexo 11Consulta sobre la Jueza Silvia Sánchez)*

Como parte del ejercicio para la atención de la entrada de asuntos a nivel nacional, las plazas de las estructuras ordinarias colaboraran con la entrada de asuntos (tramite, juicio, sentencias, etc., ya con esto se ajusta a su capacidad operativa) y las plazas del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de Función Jurisdiccional colaboran con los circulantes tomando en cuenta las variables indicadas en cuanto a trámite, pendiente de fallo y circulante por fase.

Adicional, como parte del análisis del circulante se identifica la necesidad de verificar como se encuentra el circulante a nivel nacional por clase de asunto a febrero 2020, se presenta lo siguiente:

Gráfico 4

Circulante en trámite por Clase de Asunto a nivel de todos los Juzgados Agrarios

Febrero 2020

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, febrero 2020.***

El circulante por clase de asunto a nivel nacional entre los Juzgados Agrarios, está mayormente compuesto por casos de Informaciones Posesorias con un 39% (2673 expedientes), Ordinarios con un 33% de casos (2293 expedientes), seguido de Amparos de Posesión, Sucesorios y Monitorios con un 4% cada uno; y otras clases de asuntos con un 16%, donde se encuentran los asuntos no contenciosos de Localización de Derechos, Sumario de Derribo, Ejecución Hipotecaria, entre otros.

Para poder dar una solución expedita en la reducción de los circulantes de los Despachos, es importante enfocarse en los asuntos de Informaciones Posesorias, por ser la clase de asunto más representativo de los circulantes, los cuales podrán ser mayormente resueltos por el personal juzgador, están distribuidos por Despacho y Fase de la siguiente manera:

Cuadro 55

**Informaciones Posesorias en el Circulante en Trámite por Fase de los Juzgados Agrarios a Nivel Nacional, Febrero 2020**

| **Juzgado Agrario de** | **1. Demanda** | **2. Demostrativa** | **3. Conclusiva** | **4. en Ejecución** | **Total general** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| II Circuito Judicial Guanacaste (Santa Cruz) | 453 | 70 | 55 | 0 | **578** |
| Juzgado Civil y Trabajo II Circuito Judicial Alajuela, sede Upala (materia Agraria) | 175 | 62 | 32 | 0 | **269** |
| I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia) | 118 | 67 | 30 | 0 | **215** |
| Puntarenas | 21 | 171 | 9 | 0 | **201** |
| Cartago | 158 | 9 | 28 | 0 | **195** |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | 98 | 51 | 36 | 0 | **185** |
| II circuito judicial de la zona Atlántica (Guápiles) | 148 | 28 | 6 | 0 | **182** |
| II Circuito judicial de Alajuela (San Carlos) | 92 | 51 | 7 | 0 | **150** |
| II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 85 | 56 | 9 | 0 | **150** |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 73 | 48 | 12 | 0 | **133** |
| III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 81 | 36 | 14 | 0 | **131** |
| II Circuito Judicial de San José | 40 | 41 | 16 | 0 | **97** |
| I Circuito Judicial Alajuela | 39 | 26 | 12 | 0 | **77** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires (materia Agraria) | 33 | 37 | 5 | 1 | **76** |
| Juzgado Civil, trabajo y agrario de Turrialba (materia Agraria) | 29 | 2 | 2 | 1 | **34** |
| **Total general** | **1643** | **755** | **273** | **2** | **2673** |
| **Porcentaje** | **61,50%** | **28,20%** | **10,20%** | **0,10%** | **100%** |
| ***Representación porcentual con el circulante nacional Agrario*** | **41,80%** | **44,50%** | **33,10%** | **0,50%** | **38,90%** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base al reporte del circulante del sistema SIGMA, febrero 2020.***

Las Informaciones Posesorias a nivel nacional, como se indica en líneas anteriores, representa un 39% del total del circulante, del cual el 62% se encuentra en fase de Demanda, seguido de un 28% en fase Demostrativa, un 10% en Conclusiva y tan solo 1% en fase de Ejecución.

El Juzgado Agrario de Santa Cruz posee la mayor cantidad de casos de Informaciones Posesorias del país con 578 (22% del total) y prácticamente el 78% se encuentra en fase de Demanda, por lo que es necesario que el personal juzgador impulse ese circulante a las siguientes fases. Como anteriormente se cita, este Despacho cuenta con una plaza de persona juzgadora dedicada al trámite y dictado de sentencia de las Informaciones Posesorias, desde 6 de enero al 31 de mayo del año en curso, con opción de continuar con el plan para el resto del año.

Otro Despacho que presenta una gran cantidad de casos de este tipo, es el ubicado en la zona de Upala, con 269 casos (10% del total) con un 65% de casos en fase de Demanda.

El Juzgado de Liberia tiene un total de 215 expedientes de Informaciones Posesorias (8% del total) con un 54% en fase de Demanda.

De los 182 expedientes de Informaciones Posesorias que cuenta el Juzgado de Guápiles, el 81% de los casos se encuentran en fase de Demanda.

Puntarenas tiene en su circulante 201 expediente de esta clase de asuntos, pero a diferencia del resto la gran cantidad de casos se encuentra en fase Demostrativa con un 85% de su total.

La cantidad de Informaciones Posesorias entradas durante el 2016 al 2019 por Despacho, se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 56

**Informaciones Posesorias Ingresadas por Despacho en el Periodo 2016-2019**

| **Juzgado** | **Informaciones Posesorias** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Promedio Anual** | **Promedio Mensual** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 159 | 172 | 171 | 35 | 134 | 12 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 56 | 54 | 54 | 143 | 77 | 7 |
| Juzgado Agrario III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 71 | 78 | 66 | 73 | 72 | 6 |
| Juzgado Civil y Trabajo II Circ. Jud. Alajuela, sede Upala | 84 | 74 | 56 | 72 | 72 | 6 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 75 | 82 | 72 | 14 | 61 | 5 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 61 | 63 | 75 | 44 | 61 | 5 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 68 | 59 | 66 | 47 | 60 | 5 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. San José | 74 | 51 | 51 | 59 | 59 | 5 |
| Juzgado Agrario Cartago | 80 | 58 | 52 | 18 | 52 | 5 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 55 | 50 | 54 | 47 | 52 | 5 |
| Juzgado Civil y Agrario Puntarenas | 44 | 40 | 62 | 39 | 46 | 4 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Alajuela | 41 | 38 | 32 | 32 | 36 | 3 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 45 | 44 | 41 | 10 | 35 | 3 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba | 19 | 17 | 16 | 73 | 31 | 3 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 23 | 13 | 18 | 31 | 21 | 2 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional, Anuarios Judiciales 2016-2019***

Los Despachos presentan una entrada de cinco (5) Informaciones Posesorias en promedio por mes, a diferencia del Juzgado Agrario de Santa Cruz que presenta una entrada de 12 casos en promedio. Es decir, cada persona juzgadora debería estar tramitando en promedio 3 casos mensuales de Informaciones Posesorias (en Despachos con dos (2) personas juzgadoras).

El atender de forma oportuna, el circulante de las Informaciones Posesorias en el país, definitivamente representaría una disminución significativa, en la carga de trabajo general de los Despachos del país en materia Agraria y en la estadística en esta Jurisdicción, de forma que sus esfuerzos se enfoquen en el cumplimiento de audiencias fuera de los despachos para los casos ordinarios, todo en beneficio de la disminución de los tiempos de resolución para una mayor cantidad de personas usuarias.

Propuesta de Plan de trabajo para la reducción del circulante

De acuerdo con lo mencionado en líneas anteriores, es necesaria la atención inmediata de las Informaciones Posesorias de los circulantes de los Despachos que presentan mayor congestión, con la ayuda de al menos dos (2) personas juzgadoras itinerantes con competencia a nivel nacional, en condición extraordinaria por 12 meses, con una cuota de 15 sentencias mensuales. Las oficinas identificadas para recibir **colaboración son las siguientes:**

Cuadro 57

Cantidad de Sentencias Dictadas en Informaciones PosesoriasEsperadas y Porcentaje de Reducción por Colaboración Brindada

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario de** | **Total Circulante Inform. Posesoria** | **Cantidad de personas Juzgadoras** | **Circulante Inform. Posesoria por persona juzgadora** | **Colaboración Esperada** | **Circulante al Término de la Colaboración** | **Circulante Final por Jueza o Juez del Despacho al Término de la Ayuda** | **Porcentaje de Reducción** |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | **185** | 1 | 185 | 105 | 80 | 80 | 57% |
| I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia) | **215** | 2 | 108 | 30 | 185 | 78 | 14% |
| Puntarenas | **201** | 2 | 101 | 15 | 186 | 86 | 7% |
| Cartago | **195** | 2 | 98 | 15 | 180 | 83 | 8% |

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional con base a al sistema SIGMA y Anuarios Judiciales.***

Con la colaboración que se brinde en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón se espera que la persona juzgadora cumpla con una cuota de 15 sentencias mensuales en el proceso de Informaciones Posesorias, por un plazo de siete (7) meses y logre realizar un total de 105 sentencias al mes, lo cual permite que la persona juzgadora del despacho quede con un circulante de 80 Informaciones Posesorias.

Cabe aclarar que, de acuerdo con el estudio generado, se logra obtener como resultado a nivel nacional un promedio de 86 casos de circulante de Informaciones Posesorias por persona juzgadora a nivel de los Despachos especializados, por lo que con esta ayuda se espera dejar al personal juzgador en esta media. Para el Juzgado Agrario de Liberia, se espera un cumplimiento de cuota durante dos (2) meses para un total de 30 expedientes con sentencia dictada, lo cual permitiráque la persona juzgadora del despacho quede con un circulante de 78 Informaciones Posesorias.

Para los Juzgados Agrarios de Puntarenas y Cartago, se esperaría que se diera la colaboración durante un mes en cada Despacho, para que se genere un total de 15 sentencias dictadas en dicho proceso cada uno, reduciendo su circulante a 86 y 83 Informaciones Posesorias, respectivamente por persona técnica judicial.

A pesar de ser el Juzgado Agrario de Santa Cruz y el Juzgado de Upala los que mayores casos presentan en el circulante de Informaciones Posesorias a nivel nacional, en el caso de Santa Cruz, se propone mantener la persona que actualmente está colaborando del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional mediante PGSS, durante 12 meses más de forma extraordinaria, por lo que no se contempla en este plan adicional. En el caso de Upala, al proponer una persona juzgadora dentro del contenido de este informe en la estructura ordinaria del Despacho, este tipo de proceso podría reducirse significativamente atendiéndole entre dos (2) Juezas o Jueces.

Por lo anterior, se propone dos plazas (2) de Jueza o juez categoría 3 con competencia a nivel nacional de forma extraordinaria, adscritos al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para la atención de este plan de descongestionamiento en específico.

Cuadro 57

Impacto a Nivel Nacional por Colaboración Brindada

| **Total Circulante Jurisdicción Agraria Febrero 2020** | **Cantidad de Informaciones Posesorias en el Circulante Total** | **Cantidad de Informaciones Posesorias Atendidas** | **% Impacto a Nivel Nacional** | **% Impacto a Nivel Nacional con respecto al circulante de Información Posesoria** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 6871 | 2673 | 165 | 2% | 6% |

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional con base a al sistema SIGMA y Anuarios Judiciales.***

Este Plan de Descongestionamiento impactará en un 2% el circulante total de la Jurisdicción Agraria y un 6% en la cantidad total de Informaciones Posesorias que se encuentran dentro del circulante total.

Por otro lado, es necesario contar con otras dos (2) personas juzgadoras más, categoría 3 con competencia a nivel nacional de forma extraordinaria, adscritos al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para la atención de planes de descongestionamiento como el pendiente de fallo y demás.

**Elementos Resolutivos**

Creación del “Código Procesal Agrario”, el cual fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9609 el 27 de febrero del 2019, el cual entra en vigencia24 meses después de su publicación en el Diario Oficial La Gaceta, de acuerdo con la ampliación de la vacancia enel segundo período de sesiones extraordinarias, Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica, redacción final el 03 de febrero del 2020.

Surge la necesidad de analizar los posibles cambios que implicaría a nivel de estructura organizativa de los despachos y oficinas del Poder Judicial, así como los costos presupuestarios en el 2021 para su debida implementación.

Para la confección del presente informe se utilizó como documento de referencia, el informe 630-PLA-RH-MI-2019 y las consultas realizadas a la Escuela Judicial, Dirección de Tecnología, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y Dirección Ejecutiva.

La Jurisdicción Agraria está conformada por una cantidad de Despachos jurisdiccionales, inferior a otras materias, para un total de 12 especializados y tres (3) mixtos. Además, la mayor proporción de ellos están especializados (82%), quedando en una condición mixta tres juzgados (en las zonas de Buenos Aires, Upala y Turrialba) y existe un único Tribunal que tiene la competencia en segunda instancia a nivel nacional, además de que la última instancia en materia agraria le corresponde a la Sala Primera.

Actualmente la Jurisdicción Agraria ha implementado la herramienta del Escritorio Virtual en todos los despachos judiciales a saber, dando cumplimiento al uso del expediente electrónico, acceso a la Justicia y a la Política de Cero Papel.

Es importante indicar que los Juzgados Agrarios y el Tribunal Agrarios ya funcionan de manera virtual, pues a julio de 2017 se produjo el cierre de la brecha digital gracias a la colaboración de las Direcciones de Tecnología de la Información, Planificación y Ejecutiva. De ahí, que los procesos se tramitan, mediante el sistema de expediente electrónico. Por ello, no requiere costos adicionales para la implantación electrónica.

La Defensa Pública, se determina que, a la fecha, cuenta con 16 plazas de Defensor Público en materia Agraria, distribuidas en 14 Circuitos Judiciales del país. Los cuáles son los necesarios para cubrir la carga de trabajo.

Las personas usuarias de la materia Agraria atendidas por la Defensa Pública son en su mayoría integrantes de poblaciones en condiciones de vulnerabilidad, a quienes se les debe asegurar el derecho de defensa como parte integral del derecho al acceso a la Justicia.

Las plazas existentes de la Defensa Pública (ordinarias) deben asumir los casos de personas usuarias con intereses propios y contrapuestos de varios Juzgados Agrarios realizando desplazamientos territoriales y temporales significativos, lográndose de esa forma un aprovechamiento responsable, adecuado y equilibrado del recurso humano por parte de la Defensa Pública, para lo que se han diseñado roles para la atención de casos en los que existan intereses contrapuestos, tal y como se menciona en el apartado 3.2. de este informe.

El manejo, registro, control contable, presupuestario y ejecución de los recursos que genere el Código Procesal Agrario, estará a cargo de la plaza de Técnico Administrativo 2, ya que se deberá atender la labor con recursos ordinarios de la Defensa Pública, específicamente con recurso que se brindó para administrar los recursos del Fondo de Materia Laboral, ya que la carga de trabajo lo permite.

Los artículos 9 y 13 del proyecto incorporan las figuras de conciliadores y ejecutores para atender la jurisdicción agraria en forma prioritaria, así como apoyar en otras funciones según lo permitan las cargas de trabajo. Se debe de indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Jueces y Juezas Agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas para estas funciones especificas, revisada la carga de trabajo en las condiciones actuales. Lo anterior, ya que se tiene la limitante de conocer la posible carga de trabajo producto del conocimiento de los procesos civiles, cobratorios, contenciosos.

Según el criterio de la Comisión del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, emitido en el 2018 como respuesta al oficio 767-PLA-2018 del 6 de julio de 2018, la atención especializada en conciliación y ejecución, que se menciona en la Ley, en caso de ser necesario, recaerá en las dos plazas de personas juzgadoras supernumerarias agrarias que pertenecen al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional

El Transitorio II establece un plazo de seis meses, a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, para designar un equipo de personas juzgadoras conciliadoras especialistas en Derecho Agrario y Ambiental. Se debe de indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Jueces y Juezas Agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas, además, la Comisión de la Jurisdicción Agraria le solicitó al Centro de Conciliación del Poder Judicial colaboración para apoyar a los Juzgados Agrarios en la realización de conciliaciones que se señalan, según acuerdo tomado por dicha Comisión en sesión ordinaria celebrada el 29 de junio del 2018, artículo XVIII. El Código Procesal Agrario entra en vigenciael 27 de febrero del 2021.

Con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, se crea un nuevo proceso llamado Ordinarios Especiales por Responsabilidad Ambiental, los cuales tendrán competencia el Tribunal Agrario y dentro del plan de capacitaciones de la Escuela Judicial no se incluye dicho tema.

Dentro de las actividades realizadas para Implementación de la Reforma Procesal Agraria, se coordinó entre la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el Centro de Conciliación un plan piloto para la colaboración de dicho Centro en el descongestionamiento de los despachos Agrarios.

El personal de la judicatura Agraria cuenta en su totalidad, con equipo de cómputo portátil, debido a que las audiencias se realizan fuera del Despacho y es útil para trasladarlos al lugar del conflicto, de conformidad con el principio de itinerancia que rige esta materia.

Los traslados a las fincas requieren la disponibilidad de vehículos institucionales, siendo que este servicio lo brindan las Administraciones Regionales una (1) o dos (2) veces por semana por persona juzgadora, aspecto que limita la atención oportuna de las audiencias señaladas en agenda.

Por lo indicado tanto por la Comisión de la Jurisdicción Agraria, como la capacidad de respuesta que indica la Dirección Ejecutiva, la Dirección de Planificación mantiene la recomendación de la dotación de vehículos, se visualiza un posible riesgo latente, ya que en la actualidad, la disponibilidad de los vehículos de la Defensa Pública, Ministerio Público o del Organismo de Investigación Judicial, se conoce poco tiempo antes de los señalamientos a audiencia, lo que genera el riesgo de suspensión de audiencias orales en sitio según se establece en el Código Procesal Agrario, al no contar con los recursos mínimos necesarios para desarrollar este acto procesal.

Ante ello, se propone reforzar con vehículos y choferes a las siguientes Administraciones Regionales: San Ramón, Cartago, Goicoechea, Alajuela yPuntarenas ; y un chofer para la Administración Regional del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Corredores. También, con la propuesta expuesta sobre la creación de un nuevo Juzgado Agrario en la zona de Jicaral, es necesaria la asignación de un vehículo con su respectivo chofer (esto según se concluye en líneas posteriores). Sin la dotación de estos vehículos no se tendría la capacidad operativa para brindar el servicio requerido por los Juzgados Agrarios, según la compilación de información respecto al servicio de transporte brindado a las funcionarias y los funcionarios que tramitan la materia Agraria en los circuitos judiciales.

Según políticas internas es necesario la creación de reglamentos para la administración de los fondos, la Magistrada Damaris Vargas en su informe de cierre de gestión de la coordinación de proyecto indica que se realizaron sesiones de trabajo en conjunto con la Dirección Ejecutiva , la Defensa Pública y el Departamento de Financiero Contable para la elaboración de una propuesta del Reglamento para la Administración de Fondos para la Jurisdicción Agraria conforme al Nuevo Código Procesal Agrario, la cual se sometió a conocimiento y aprobación de la Comisión de la Jurisdicción Agraria.

El Código Procesal Agrario, plantea dos opciones de financiamiento, como se detallan a continuación:

Los montos de las multas impuestas a las personas usuarias por su no asistencia de manera injustificada a las audiencias de prueba pasan a formar un fondo de financiamiento de la Jurisdicción Agraria.

Las sumas provenientes de las costas procesales y personales que deben cancelarse a las personas usuarias que han sido defendidas por defensores públicos agrarios, montos que se asignarán un 50% a fortalecer la Defensa Pública Agraria y otro 50% a la Jurisdicción Agraria.

El modelo de administración de estos recursos está planteado en forma coincidente con la Reforma Procesal Laboral y el Programa de Víctimas y Testigos, por lo que ya la Institución cuenta con dos experiencias exitosas que permitirán ahorrar recursos institucionales al generar financiamiento para los requerimientos de la Jurisdicción Agraria y la Defensa Pública Agraria.

Con la implementación del Código Procesal Agrario surgen una serie de ajustes que viene a reducir los tiempos de proceso y agilización de los trámites, a continuación, se detallan algunos de los principales cambios:

La declaración de las incompetencias se podrá declarar de oficio o a instancia de parte, esto permite que exista una reducción de plazos de espera por parte de las personas usuarias, porque en la actualidad la declaración de las incompetencias las personas juzgadoras de primera instancia deben de enviarlas al Tribunal Agrario para que declaren la incompetencia, generando un tiempo de espera a las partes.

Otro aspecto importante que permite agilidad en el proceso, serán las audiencias previas que se deben realizar en el sitio (artículo 173 del Código Procesal Agrario), esto va a permitir que en esa audiencia se concentren varias acciones (conciliaciones, medidas cautelares, defensas previas, incidentes, ampliaciones, entre otras) del proceso, permitiendo agilizar el proceso.

Actualmente la legislación establece que las sentencias se deben de dictar de forma escrita y estableciendo un plazo para la elaboración, con la implementación del Código Procesal Agrario establece que las sentencias se dicten de forma oral al momento del juicio o audiencia, esto va a permitir agilizar los procesos y beneficiar a la persona usuaria, incluso que la Apelación sea presentada de forma siguiente al dictado de la sentencia.

En el caso de Upala, quien actualmente tramita varias materias y la Jueza a cargo de la materia Agraria, debe tramitar adicionalmente la materia Penal Juvenil, al mostrar una entrada de 23 asuntos mensuales (se ubica prácticamente dentro del parámetro de 20 a 30 casos), cumple con el parámetro para la especialización; por lo cual, la Dirección de Planificación replantea la recomendación emitida en informe 27-PLA-MI-2017 de especializar dicho Despacho y especializar la materia agraria en el Cantón de Upala con una estructura mínima reforzada en el actual Juzgado Mixto conformada por dos plazas de Jueza o Juez (una de esta ya se tiene con materia agraria y penal juvenil y la otra sería plaza nueva ordinaria para materia agraria) y una plaza de técnico o técnica judicial (ya se tiene con materia agraria y penal juvenil). Además, se requiere del acondicionamiento de la infraestructura física y tecnológica para la plaza.

Según consulta realizada a la Dirección Ejecutiva, la inclusión de una plaza de persona juzgadora quedaría condicionado en la adjudicación de un nuevo local para la Fiscalía, ya que permitiría hacer movimientos de personal y liberar espacio en el Juzgado Civil y Trabajo.

En los últimos cuatro (4) años, la cantidad promedio de entrada de asuntos para los Juzgados de Santa Cruz, Limón, San Carlos, Guápiles y Pérez Zeledón, 22, 20, 19, 18 y 17, respectivamente, por plaza de Jueza o Juez, superan el promedio del resto de despachos a nivel nacional, el cual ronda entre los 16 y 17 asuntos, con la participación de dos plazas de personas Juzgadoras, con excepción de Pérez Zeledón que cuenta con una plaza de persona juzgadora.

En el caso de Santa Cruz el promedio por mes por Jueza o Juez es de ocho (8) sentencias, en la cuales se contemplan las sentencias dictadas, sentencias por homologación y sentencia en ejecución. Sin embargo, en el caso de Pérez Zeledón y Pococí, es de 10 y 14 sentencias promedio por mes por Jueza o Juez, respectivamente y San Carlos el promedio por mes por Jueza o Juez es de 10 asuntos.

Se identificó que el promedio nacional de carga de trabajo ideal (entrada + reentrada) por persona juzgadora en materia Agraria es de 17 asuntos y la cantidad de sentencias por plaza de Jueza o Juez ideal sería de seis (6) sentencias al mes, donde se contemplan las sentencias dictadas, sentencias por homologación y sentencia en ejecución, nueve (9) casos terminados por otros motivos para un total por mes de al menos 15 casos terminados al mes por persona juzgadora. Adicional por persona juzgadora se debe de inactivar como mínimo cinco (5) casos al mes, casos que sonparte de la depuración del circulante, lo cual obliga al Despacho a realizar esta labor según las directrices institucionales. .

Debido a que existen juzgados que presentan entradas mayores o menores a los 17 asuntos nuevos en promedio esperados, nace la necesidad de identificar cuál es la porción de expedientes que concluyen a la fecha, cada juzgador por sentencia y por otros motivos.

Cuatro (4) Despachos requieren colaboración en asuntos terminados por otros motivos que se resuelven de forma escrita, Upala, Santa Cruz, Limón y San Carlos. Si se aprueba la plaza propuesta de persona juzgadora para Upala en la atención de la materia Agraria y la continuidad de la colaboración por parte del Centro de Apoyo, con respecto a los Planes de Descongestionamiento, el atraso para estos juzgados podría reducirse o hasta eliminarse, en el escenario más optimista.

Es importante indicar que, que en caso de requerirse y para poder brindar las colaboraciones establecidas en el punto anterior, es necesario que se extienda la competencia territorial de estas oficinas y que adicionalmente se trabaje con expediente 100% electrónico, lo cual queda sujeto al criterio pendiente de emitir por la Dirección Jurídica, con el análisis de la situación y los puntos expuestos en la reunión sostenida el 4 de septiembre del 2019. *(ver minuta 38)*

Con el fin de reducir la entrada de asuntos y circulante de Santa Cruz, maximizar las instalaciones físicas de Jicaral y brindar un mejor acceso a la justicia para la persona usuaria, se plantea una propuesta alternativa que consistente en la creación de un Juzgado Agrario en la zona peninsular de Jicaral, valorando el trasladar la competencia de Mansión, San Antonio, Quebrada Honda, Carmona, Santa Rita, Zapotal, San Pablo, Porvenir, Bejuco, Hojancha, Monte Romo, Huacas y Matambú de la provincia de Guanacaste; y Lepanto, Cóbano, Paquera y Chira de la Provincia de Puntarenas. Esta proyección se realiza como producto de un muestreo de expedientes realizado en los Juzgados Agrarios de Santa Cruz y Puntarenas, en los cuales se valoraron el lugar de procedencia de los casos, distancias, accesos, transporte público, entre otros.

El Juzgado Agrario propuesto se establecería con una estructura mínima de recurso humano de una (1) Jueza o Juez, una persona coordinadora judicial y dos (2) personas técnicas judiciales, para la atención de la carga de trabajo que conformará de 17 casos al mes (casos nuevos + casos reentrados [13 casos de Santa Cruz y 4 de Puntarenas]). En cuanto al circulante no se maneja una proyección ya que los Juzgados no tienen identificado el lugar de procedencia, por lo que se está a la espera de la realización del inventario anual de expedientes parar la incorporación de dicha variable. Todos los expedientes pertenecientes a los lugares propuestos para conformar un nuevo Juzgado Agrario en Jicaral deben migrar una vez aprobado y puesto en funcionamiento la nueva oficina.

Dos escenarios para la creación de la estructura mínima necesaria de recurso humano para la propuesta del nuevo Jugado Agrario en la zona de Jicaral, donde se contempla la creación de las cuatro (4) plazas nuevas y otra con tres (3) plazas nuevas y una persona técnica judicial proveniente del Juzgado Agrario de Santa Cruz. .

A nivel de Defensa Pública, se mantendrá la carga de trabajo de la zona, indiferente se resuelva por la Jueza o Juez de la zona o de quien brinde la colaboración, por lo que se tendrán que hacer los traslados a la zona.

El Tribunal Agrario tiene un promedio de carga de trabajo, contemplando asuntos nuevos más reentrados, es de 16 casos al mes y se tiene un promedio de 16 casos terminados al mes. Es de recordar que al Tribunal el Consejo Superior en sesión 41-18 celebrada el 15 de mayo de 2018 artículo XXXI, acordó una cuota de 18 asuntos mensuales por Jueza o Juez, lo cual contribuye de forma significativa a la atención de la entrada y disminución constante del circulante.

Con el fin de proyectar el comportamiento de los datos en largo plazo, se utilicen los datos históricos, por lo que el promedio de entrada de asuntos por Conflicto de Competencia en el Tribunal agrario es de 219 asuntos anuales, para un promedio de 20 asuntos por mes.

Los Conflictos de Competencia, una vez entrada en vigencias el Código Procesal Agrario, este Tribunal pierde competencia sobre ellos, el cual representa un 25% menos del ingreso mensual, pero según la expectativa podrían entrar por la apelación de fondo. Este tipo de proceso debe requerir un seguimiento mínimo por un año a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario.

El plan de capacitaciones para el 2020 se estima realizar 27 programas de actualización para el personal juzgador y cinco (5) para el personal técnico judicial, con presupuesto ordinario de la Escuela Judicial.

Con respecto a las capacitaciones, lo que se provee para 2021, el detalle aún no se tiene, pues resta realizar una reunión con el Comité que a tal efecto se creó entre la Comisión de la Jurisdicción Agraria, el Consejo Nacionales de la Jurisdicción Agraria y la Escuela Judicial. Dicha capacitación se debe realizar al igual que el 2020, con presupuesto ordinario del programa de actualización de la Escuela Judicial

Según lo indica el Transitorio VI del Código Procesal Agrario donde “se faculta a la Corte Plena para que ajuste la categoría salarial de las personas juzgadoras agrarias, conforme a la función que desempeñen, de acuerdo con las reformas Procesales Laboral y Civil, con el fin de garantizar la estabilidad y especialización”. Al respecto la Jueza Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, indica que a diferencia con otros proyectos de reforma procesal que se han implementado, se conservan las categorías de Jueza o Juez 3 para primera instancia y categoría 4 para segunda instancia. Todo sin perjuicio, que, con el criterio técnico de la Dirección de Gestión Humana y de los órganos superiores dispongan alguna recalificación. Sin embargo, a la fecha este informe no se tiene información de que exista ningún informe de Gestión Humana al respecto.

Por tal motivo, la Dirección de Planificación estima que a nivel presupuestario las plazas actuales que cubren la carga de trabajo actual se mantienen con las mismas categorías, hasta tanto no se disponga del informe técnico respectivo.

La Dirección de Planificación realiza múltiples tareas relacionadas con réplicas de Despachos modelo producto de los Rediseño de Procesos según Manual Metodológico del Rediseño de procesos (Circular 71-15) y que hoy son objeto de seguimiento por parte de los profesionales, en aras de la preparación y estabilización en circulantes de la Jurisdicción a Agraria para la entrada en vigencia de esta Ley.

Como parte del seguimiento que brindan los profesionales de la Dirección de Planificación durante los abordajes de réplica de los Despachos modelos producto de los Rediseños de Procesos, se tiene la tarea de seguimiento; en donde se realimenta a los Despachos involucrados sobre el diagnóstico realizado, el diseño de propuestas elaboradas, la implementación de las mismas, así como todas aquellas propuestas que nacen a través de la implementación del Modelo de Sostenibilidad (Mejora Continua), donde se toman en consideración las observaciones de fondo, forma, consulta, aclaración, adiciones, entre otro tipo de información.

Existe la limitante de no contar con los datos a nivel de sistemas informáticos, de los procesos sucesorios, cobratorios, contenciosos, entre otros, que formarán parte de los nuevos asuntos Agrarios, en la actualidad no hay elementos sistemáticos para determinar una cantidad específica, con ocasión del Código Procesal Agraria.

En la reunión sostenida con la Comisión de la Jurisdicción Agraria se trataron temas como el Muestreo de procesos Sucesorios y Cobratorios, Formatos Jurídicos, Indicadores de Gestión y definición de cuotas de trabajo para el personal juzgador. Como acuerdos se toman la reunión que sostendrán las Comisiones tanto la Civil como la Agraria en la emisión de criterios con respecto a las variables que se van a tomar en consideración para el análisis del inventario. La Dirección de Planificación el oficio 151-PLA-MI-2019, referente a los acuerdos tomados en la reunión. Se reciben observaciones la Comisión de la Jurisdicción Civil mediante oficio 0006-CJC-2020. Posterior se remite por parte de la Dirección de Planificación el oficio 471-PLA-MI-2020 relacionado con el oficio 0006-CJC-2020 de la Comisión de la Jurisdicción Civil donde plantean su disconformidad al informe 151-PLA-MI-2020, referente a los acuerdos tomados en la reunión sostenida.

Se tenía un equipo conformado por la Licda. Damaris Vargas, Dra. Vanessa Fisher y el Dr. Enrique Ulate, estos últimos integrados de acuerdo con la sesión de Corte Plena 39-2019 del 16 de septiembre artículo X, que literalmente indica:

*“… 3. Aceptar la colaboración del juez del Tribunal Agrario Enrique Ulate Chacón, y la jueza del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José, Vanessa Fischer González, en la ejecución del Proyecto de Implementación de la Reforma Procesal Agraria, sin recursos adicionales, manteniendo sus funciones en los despachos a su cargo y conforme a la Metodología de la Administración por Proyectos aprobada por el Consejo Superior. La propuesta de integración se trasladará a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y Agroambiental y a la Dirección de Planificación para lo de su cargo…”* En el caso de los Juzgados Agrarios en los cuales el circulante en trámite es alto, se debe de cubrir con la colaboración de las personas juzgadoras supernumerarias con que cuenta el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y con las propuestas en este informe para los planes de descongestionamiento. Además, se cuenta con la colaboración de las Juezas o Jueces Supernumerarios adscritas en las Administraciones Regionales. Sin embargo, a la fecha de este informe no se cuenta con una persona gestora del proyecto, por lo que deberá la Comisión de Asuntos Agrarios definir este tema con prontitud.

Recalcar la necesidad de que los planes de descongestionamiento que se realicen en materia Agraria deben enfocarse en atacar el circulante de forma que este se traslade a la fase Demanda a Demostrativa y así sucesivamente de forma más expedita, a través de las distintas fases del proceso para llegar a fase de juicio y ejecución. Lo anterior es un punto relevante para el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para que amplié los planes que realiza en reducción del circulante.

De acuerdo con lo establecido en el plan de trabajo aprobado por el Consejo Superior en sesión 61-19, artículo XIX, el plan de descongestionamiento de la materia Agraria inició el 05 de agosto pasado, sin embargo, por parte del Centro de Apoyo se ha estado dando colaboración desde el mes de enero del año en curso, con el apoyo de 3 personas juzgadoras.

Plan de trabajo para las personas juzgadoras titulares a quienes se les otorgó permiso con goce de salario durante el 2020:

1 persona juzgadora asignada al Juzgado Agrario de Santa Cruz para atender expedientes de informaciones posesorias.

1 persona juzgadora asignada al pendiente de fallo: Atenderá 11 del Juzgado de Limón+15 del Juzgado de Pérez Zeledón +23 de Juzgado del Segundo Circuito Judicial de San José + 13 del Juzgado de San Carlos y 5 del Juzgado de Santa Cruz.

La persona juzgadora del Juzgado Agrario de Santa Cruz obtuvo porcentajes de efectividad del 147%, 107% y 87% en los meses de agosto, setiembre y octubre del año en curso, respectivamente, al registrar 15, 16 y 13 sentencias, de 10,23 que tenía que dictar en el mes de agosto por ajuste de la cuota y de las 15 que correspondía dictar en los meses de setiembre y octubre.

La persona juzgadora del Juzgado Agrario de Limón produjo 19 sentencias en el mes de agosto, lo que representó un porcentaje de efectividad del 194%, por cuanto superó las 9,82 sentencias establecidas en el plan. El permiso con goce de salario y el plan de trabajo de este juzgado finalizó el pasado 30 de agosto, cerrando exitosamente.

En el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón, la persona juzgadora dictó 27 de 14,4 sentencias establecidas en el plan de trabajo, lo que significó un 188% de efectividad. El plan de este juzgado finalizó el 4 de octubre y también sobrepasó lo proyectado.

El circulante por fase de proceso evidencia que la fase de Demanda es en la que se acumulan la mayoría de los expedientes de la Jurisdicción Agraria, la cual equivale a un 57% del total.

El Juzgado Agrario de Santa Cruz posee 778 expedientes en la fase de Demanda, lo que significa un 78% del total del circulante, de los cuales 518 casos son Informaciones Posesorias, que equivalen a un 51% del circulante total.

Existe una porción importante del circulante total de la Jurisdicción Agraria que se encuentra en tareas relacionadas con la “espera de gestión de la parte” que representa un 28% del total, lo que implica que a estos expedientes no se le efectúa trámite debido a que necesita impulso de la parte.

En lo que respecta la fase de Ejecución, llama la atención que a raíz del requerimiento que se enfatiza en el Código Procesal Agrario sobre la figura de “ejecutores”; ya que; la representación de esta fase es mínima; lo cual refleja la necesidad de generar mayor trámite para lograr llevar los procesos a dicha fase.

El circulante por clase de asunto a nivel nacional entre los Juzgados Agrarios, está mayormente compuesto por casos de Informaciones Posesorias con un 39% (2673 expedientes), Ordinarios con un 33% de casos (2293 expedientes), seguido de Amparos de Posesión, Sucesorios y Monitorios con un 4% cada uno.

El cual el 62% de las Informaciones Posesorias se encuentra en fase de Demanda, seguido de un 28% en fase Demostrativa, un 10% en Conclusiva y tan solo 1% en fase de Ejecución.

El atender de forma oportuna, el circulante de las Informaciones Posesorias impactará en un 2% el circulante total de la Jurisdicción Agraria y un 6% en la cantidad total de Informaciones Posesorias que se encuentran dentro del circulante total. , De acuerdo al criterio técnico de la Dirección de Planificación y a la experiencia relacionada con impactos de Reforma de Ley, por ejemplo, la Reforma al Código Procesal Civil y al Código Laboral, la Dirección de Planificación, trabaja en conjunto con todos los involucrados tanto directos como indirectos que por el impacto de Ley, tienen requerimientos específicos, que se materializan en costos, que permitan afrontar los cambios de manera responsable, por ejemplo la Dirección de Tecnología como ente responsable en temas de infraestructura tecnológica, Dirección Ejecutiva como entre responsable en temas relacionados con infraestructura física, vigilancia, limpieza, transporte, entre otros, la Escuela Judicial, como ente rector en temas de capacitación principalmente para el Ámbito Jurisdiccional y finalmente, pero no menos importante a cada una de las Comisiones Institucionales expertas en la materia, en el caso particular la Comisión Agraria.

**Recomendaciones**

Es importante indicar que como producto de la experiencia relacionada con impactos de Reforma de Ley, por ejemplo, la Reforma al Código Procesal Civil y al Código Laboral, la Dirección de Planificación, trabaja en conjunto con todos los involucrados tanto directos como indirectos que por el impacto de Ley, tienen requerimientos específicos, que se materializan en costos, que permitan afrontar los cambios de manera responsable, por ejemplo la Dirección de Tecnología como ente responsable en temas de infraestructura tecnológica, Dirección Ejecutiva como entre responsable en temas relacionados con infraestructura física, vigilancia, limpieza, transporte, entre otros, la Escuela Judicial, como ente rector en temas de capacitación principalmente para el Ámbito Jurisdiccional y finalmente, pero no menos importante a cada una de las Comisiones Institucionales expertas en la materia, en el caso particular la Comisión Agraria.

A continuación, se presenta la propuesta por parte de la Dirección de Planificación en relación con los costos de implementación de la Ley 9609 “Código Procesal Agrario”

**Al Consejo Superior**

**Propuestas**

**Propuesta 1: Presupuesto aprobado para el ejercicio presupuestario para el 2020**

Aprobar el mantener el presupuesto del Informede Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2020 Ley 9609, según acuerdos del Consejo Superior en la Sesión Extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2019) celebrada el 16 de mayo del 2019. Sesión Extraordinaria 47-19 artículo XXIII, celebrada el 24 de mayo del 2019 y Sesión de Corte Plena 22-19 artículo VI, celebrada el 6 de junio del 2019; por un monto de **₡749.418.078,48.**

*“…En sesión extraordinaria del Consejo Superior 44-19 (Presupuesto 2019), celebrada el 16 de mayo del año en curso, se conoce el informe 630-PLA-RH-MI-2019 y se acuerda lo siguiente:*

*1) Aprobar el informe 630-PLA-RH-MI-2019 y sus recomendaciones, excepto la recomendación 5.1 que corresponde a una plaza de Técnico Administrativo 2, ya que se deberá atender la labor con recursos ordinarios de la Defensa Pública, específicamente con recurso que se brindó para administrar los recursos del Fondo de Materia Laboral para lo cual también deberá contar con la colaboración del Departamento de Financiero Contable. Lo anterior, ya que es necesario esperar a visibilizar el impacto real de la carga de trabajo; producto de la entrada en vigencia de la reforma procesal agraria. 2) Adicionar en el anteproyecto de presupuesto para los temas de capacitación: a) 100millones para sustituciones, b) los recursos que se requieran para el pago viáticos a las personas que se capacitan, c) el recurso humano necesario administrativo que se requiera para organizar la capacitación lo deberá cubrir la Escuela Judicial con su personal ordinario.*

*El acuerdo anterior fue comunicado mediante oficio 73-CSP-19, del 17 de mayo del 2019 de la Secretaría de la Corte.*

*De lo anterior se recibieron reconsideraciones, por parte del Tribunal Agrario, mediante correo electrónico del 21 de mayo del 2019, del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional mediante oficio 229-CACMFJ-JEF-2019 , por parte de un equipo de Juezas y Jueces Agrarios mediante correo electrónico del 22 de mayo del 2019 y la Escuela Judicial mediante oficio 040-CD-2019.*

*La Dirección de Planificación emite oficio de respuestas a las reconsideraciones planteadas por el Tribunal Agrario (ver anexo 34 Reconsideraciones Tribunal Agrario), el Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (ver anexo 35 Reconsideraciones oficio 229-CACMFJ-JEF-2019), el equipo de Juezas y Jueces Agrarios (ver anexo 33 Reconsideraciones Juezas y Jueces Agrarios) y la Escuela Judicial (ver anexo 36 Reconsideraciones de la Escuela Judicial oficio 040-CD-2019)*

*En sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 (Presupuesto 2020) artículo XX, celebrada el 23 de mayo del año en curso, se conoce la reconsideración planteada mediante correo electrónico del 21 mayo de 2019, Antonio Darcia Carranza, Juez Coordinador del Tribunal Agrario, se dispuso lo siguiente:*

*Se acordó: Aprobar las recomendaciones de la Dirección de Planificación y en consecuencia mantener lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2020) celebrada el 16 de mayo de 2019, artículo I.*

*Las reconsideraciones y respuestas de la Dirección de Planificación, en sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 artículo XXII, celebrada el 24 de mayo del 2019, donde se aprobó:*

*Se acordó:1) Tener por rendidos los argumentos expuestos por la Dirección de Planificación en relación a las reconsideraciones presentadas por las personas Juzgadoras en materia Agraria y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdicción (CACMFJ). Se aprueba: a- Se debe incorporar en el informe, en la parte de estructura organizacional, la siguiente aclaración: “17 varones y 15 mujeres”, b-La propuesta de cargas de trabajo realizada por las Juezas o Jueces agrarios, en donde se considere la variable género, se deberá remitir directamente al Consejo Superior, por parte del grupo de personas juzgadoras para su análisis respectivo, dentro de las sesiones ordinarias de este Consejo Superior, esto debido al impacto a nivel institucional que pudiese representar la propuesta. c-Las funciones y metodología de trabajo de las Juezas o Jueces agrarios actuales del CACMFJ, deberán mantenerse según su condición laboral, esto por cuanto el traslado de estas plazas al CACMFJ, contemplaba condiciones laborales específicas, por lo que, para reforzar la materia Agraria en planes de descongestionamiento de los diferentes despachos, se debe incorporar al anteproyecto de presupuesto dos plazas de Juez 3 itinerantes con competencia a nivel nacional, de forma extraordinaria, adscritos al CACMFJ, con el perfil competencial dado para este tipo de plaza (Juez 3 Agrario), por un monto adicional de ₵118.078.0968,76. d- La propuesta de equilibrio de cargas de trabajo a nivel nacional, en donde se plantea una posible ampliación de competencia territorial, para los despachos que mantienen mayor capacidad instalada en materia agraria, se remite a Corte Plena, como parte del anteproyecto de presupuesto, quién en última instancia es quién tiene la potestad de aprobarlo, se aclara que dicha propuesta para su debida ejecución en caso de aprobarse por Corte Plena deberá proponerse ejecutar mediante un plan de trabajo que deberá contener todas las variables necesarias para su implementación .e- En otros ejercicios presupuestarios de análisis de contenido de impacto de reformas legales no se contempló el rubro de recalificación de puestos a nivel de judicatura, sin embargo, deberá la Dirección de Gestión Humana, como ente técnico responsable realizar el estudio para posteriormente incorporar los recursos en caso de requerirse.*

*Finalmente, en la sesión de Corte Plena N° 22-19 celebrada el 6 de junio del 2019, artículo VI, se dispuso lo siguiente:*

*“…Aprobar por separado del Presupuesto del Poder Judicial, el costo de la implementación del Nuevo Código Procesal Agrario en los términos señalados. Así votaron las magistradas y los magistrados Cruz, Solís, Molinari, Aguirre, Sánchez, Olaso, Chacón, Ramírez, Solano, Hernández, Salazar Alvarado, Araya, Aragón Cambronero, León Díaz, Blanco González, Zúñiga Morales, Segura Bonilla, Alfaro Vargas y Chacón Jiménez…”*

b. Propuesta 2: Propuesta que toma en consideración la propuesta 1 “a.” más la incorporación del nuevo Juzgado de Jicaral, los planes de descongestionamiento para Informaciones Posesorias y los cambios según las condiciones actuales.

Aprobar la nueva propuesta de la Dirección de Planificación, la cual consiste en:

La creación del Juzgado Agrario en el poblado de Jicaral con sus dos escenarios, los cuales consiste en:

**Escenario 1:**

| **Tipo de plaza** | **Cantidad** | **Condición** | **Período** |
| --- | --- | --- | --- |
| Jueza o Juez 3 | 1 | Extraordinaria | 12 meses |
| Técnica o Técnico Judicial 2 | 2 | Extraordinaria | 12 meses |
| Coordinadora o Coordinador Judicial 2 | 1 | Extraordinaria | 12 meses |

**Escenario 2:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de plaza** | **Cantidad** | **Condición** | **Período** |
| Jueza o Juez 3 | 1 | Extraordinaria | 12 meses |
| Técnica o Técnico Judicial 2 | 1[[26]](#footnote-27) | Extraordinaria | 12 meses |
| Coordinadora o Coordinador Judicial 2 | 1 | Extraordinaria | 12 meses |

Especialización de la materia agraria en el Cantón de Upala con una estructura mínima reforzada en el Juzgado Mixto conformada por dos (2) plazas de Jueza o Juez (una (1) de esta ya se tiene con materia Agraria y Penal Juvenil y la otra sería plaza nueva extraordinaria para materia agraria), y una (1) plaza de técnico o técnica judicial (ya se tiene con materia agraria y penal juvenil).

Incorporación de una plaza de persona técnica judicial al Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires,para la atención de las diferentes actividades del Juzgado, la cual va a ayudar con la atención de usuarios, tramitación de expedientes, acompañamiento a giras, entre otras.

Las plazas propuestas requieren de equipo de cómputo y mobiliario mínimo necesario para su labor, con un costo aproximado de ₡10.402.000,00 equipo de cómputo y ₡2.164.075,43 para el mobiliario.

Para asegurar el derecho de defensa como parte integral del derecho al acceso a la Justicia con la creación del Juzgado Agrario de Jicaral, la Defensa Pública debe valorar a quien, de las plazas existentes, le corresponderá velar por esta zona.

Reforzar con vehículos con sus respectivos choferes, a las Administraciones Regionales de San Ramón, Cartago, Goicoechea, Alajuela, y Puntarenas; y un chofer para la Administración Regional del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Corredores. Adicional, con la creación del Juzgado Agrario de Jicaral, se debe dotar de una plaza de chofer con su respectivo vehículo.

Se recomienda una (1) plaza de manera extraordinaria por doce meses como figura asesora del proceso de implementación del Código Procesal Agrario.

Cuatro (4) plazas de Juez 3 itinerantes, de forma extraordinaria, adscritos al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para la atención de planes de descongestionamiento.

Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de planes de descongestionamiento relacionados con el pendiente de fallo en los Despachos con mayor pendiente de fallo.

Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de casos de Informaciones Posesorias.

**Costo total estimado según nueva propuesta para presupuesto 2021, según cada escenario**

**Escenario 1**

Reforzamiento del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala, con una persona juzgadora especialista en materia Agraria.

Reforzamiento de la persona técnica judicial con conocimiento en los dialectos Bribri y Cabécar en el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires.

Creación del Juzgado Agrario en la zona peninsular de Jicaral con un recurso humano que contenga plazas nuevas de una (1) persona juzgadora, un (1) persona coordinadora judicial y dos (2) personas técnicas judiciales.

Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de planes de descongestionamiento relacionados con el pendiente de fallo en los Despachos con mayor pendiente de fallo, adscritas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de casos de Informaciones Posesorias, adscritas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

Reforzamientocon vehículos y sus respectivos choferes, a las Administraciones Regionales de San Ramón, Cartago, Goicoechea, Alajuela y Puntarenas; y un chofer para la Administración Regional del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Corredores. Adicional con la creación de un nuevo Juzgado Agrario en la zona peninsular de Jicaral, se propone incorporar una (1) plaza de chofer con su respectivo vehículo. (seis [6] vehículos y siete [7] choferes)

Cuadro 58

Recurso Humano Requerido

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición** | **Período** | **Costo total** | **Detalle** |
| Juzgado Agrario de Upala | 1 | Jueza o Juez 3 | Extraordinaria | 12 meses | ₡56.640.000,00 | Jueza o Juez 3 Agrario adscrita a la Jurisdicción Agraria |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | Extraordinaria | 12 meses | ₡14.901.000,00 | Técnica o Técnico 2 Judicial adscrita a la Jurisdicción Agraria |
| Juzgado Agrario de Jicaral | 1 | Jueza o Juez 3 | Extraordinaria | 12 meses | ₡56.640.000,00 | Jueza o Juez 3 Agrario adscrita a la Jurisdicción Agraria |
| Juzgado Agrario de Jicaral | 1 | Coordinadora o Coordinador Judicial 2 | Extraordinaria | 12 meses | ₡17.576.000,00 | Coordinadora o Coordinador Judicial adscrita a la Jurisdicción Agraria |
| Juzgado Agrario de Jicaral | 2 | Técnica o Técnico Judicial 2 | Extraordinaria | 12 meses | ₡29.802.000,00 | Técnica o Técnico 2 Judicial adscrita a la Jurisdicción Agraria |
| Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | 4 | Jueza o Juez 3 | Extraordinaria | 12 meses | ₡226.560.000,00 | Jueza o Juez 3 Agrario adscrita al CACMFJ |
| Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | 1 | Jueza o Juez 4 | Extraordinaria | 12 meses | ₡61.017.000,00 | Jueza o Juez 4 Agrario adscrita al CACMFJ |
| Dirección Ejecutiva | 7 | Chofer | Extraordinarias | 12 meses | ₡98.504.000,00 | Choferes adscritos a la Administración |
| **Total** | **18** |  | | | **₡561.640.000,00** | |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación.***

Esta propuesta de recurso humano necesario para la implementación del Nuevo Código Procesal Agrario tiene un monto total de ₡561.640.000,00.

Los siguientes montos están asociados a los costos de equipo y mobiliario; y creación de nueva oficina, como en la adquisición de vehículos con sus respectivos mantenimientos y demás.

Cuadro 59

Costo total estimado para presupuesto 2021

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Estimación de costos para la implementación de la reforma con cargo al presupuesto del periodo 2021, según programa presupuestario** | | | |
| **REQUERIMIENTO** | **PROGRAMA** | | |
| **926 Administrativo** | **927 Jurisdiccional** | **Costo total** |
| **Recurso humano** | ₡98.504.000,00 | ₡ 463.136.000,00 | **₡ 561.640.000,00** |
| Equipo de cómputo | ₡ - | ₡ 10.441.200,00 | **₡ 10.441.200,00** |
| Otros dispositivos de cómputo (monitores) | ₡ - | ₡ 910.000,00 | **₡ 910.000,00** |
| Mobiliario de plazas nuevas. | ₡ - | ₡ 2.399.385,50 | **₡ 2.399.385,50** |
| Creación de oficina nueva (Archivador metal, ventilador, otros) | ₡ - | ₡ 2.078.466,63 | **₡ 2.078.466,63** |
| Uniformes (2 pantalones y 3 camisas) | ₡ 362.549,85 | ₡ - | **₡ 362.549,85** |
| Capa | ₡ 175.000,00 | ₡ - | **₡ 175.000,00** |
| Bota de hule | ₡ 70.000,00 | ₡ - | **₡ 70.000,00** |
| Viáticos (solo chofer) | ₡ 5.960.360,00 | ₡ - | **₡ 5.960.360,00** |
| El costo del vehículo ($29.205,00) incluye kid de seguridad, herramientas y tapicería oscura | ₡ 127.413.430,35 | ₡ - | **₡ 127.413.430,35** |
| Mantenimiento preventivo de vehículo (incluyen los cambios de aceite) | ₡ 3.390.000,00 | ₡ - | **₡ 3.390.000,00** |
| Llantas | ₡ 1.840.198,08 | ₡ - | **₡ 1.840.198,08** |
| Repuestos | ₡ 3.390.000,00 | ₡ - | **₡ 3.390.000,00** |
| Mantenimiento Correctivo | ₡ 2.034.000,00 | ₡ - | **₡ 2.034.000,00** |
| Lona | ₡ 678.000,00 | ₡ - | **₡ 678.000,00** |
| Batería para carro | ₡ 257.100,00 | ₡ - | **₡ 257.100,00** |
| Wincther | ₡ 3.000.000,00 | ₡ - | **₡ 3.000.000,00** |
| Instalación del wincther | ₡ 2.034.000,00 | ₡ - | **₡ 2.034.000,00** |
| Cadenas para las llantas | ₡ 300.000,00 | ₡ - | **₡ 300.000,00** |
| Combustible | ₡ 9.099.099,00 | ₡ - | **₡ 9.099.099,00** |
| Lingas | ₡ 120.000,00 | ₡ - | **₡ 120.000,00** |
| GPS | ₡ 986.848,76 | ₡ - | **₡ 986.848,76** |
| Quick pass (dispositivo – 29999) | ₡ 84.750,00 | ₡ - | **₡ 84.750,00** |
| Quick pass (gasto – 10501) | ₡ 465.560,00 | ₡ - | **₡ 465.560,00** |
| Quick pass (mantenimiento – 10306) | ₡ 84.750,00 | ₡ - | **₡ 84.750,00** |
| Cubreasientos | ₡ 600.000,00 | ₡ - | **₡ 600.000,00** |
| Lavado | ₡ 406.800,00 | ₡ - | **₡ 406.800,00** |
| Reparación de llantas | ₡ 203.400,00 | ₡ - | **₡ 203.400,00** |
| Bloqueador solar | ₡ 90.000,00 | ₡ - | **₡ 90.000,00** |
| Mangas protectoras | ₡ 30.000,00 | ₡ - | **₡ 30.000,00** |
| Repelente | ₡ 30.000,00 | ₡ - | **₡ 30.000,00** |
| Alquiler de parqueo | ₡ 610.200,00 | ₡ - | **₡ 610.200,00** |
| **Total por programa presupuestario** | **₡ 262.220.046,04** | **₡ 478.965.052,13** | **₡ 741.185.098,17** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación, datos suministrados por la Dirección Ejecutiva y Dirección Tecnología, según programa presupuestario 2020.***

***Nota: Para el presupuesto del año 2021 se utiliza un tipo de cambio de ¢643.47 por US$1,00.***

***Los costos son anuales. (Ver anexo 14. Presupuesto actualizado Jurisdicción Agraria)***

**El costo total de esta propuesta es de ₡ 741.185.098,17 colones.**

**b. Escenario 2:**

Solamente difiere con el escenario 1 ya que incorpora una (1) sola plaza de persona técnica judicial categoría 2 con la creación del Juzgado Agrario de la zona peninsular de Jicaral y su costo asociado. La otra plazase incorpora proveniente del Juzgado Agrario Santa Cruz, por lo que los costos asociados pueden reducirse si este recurso se incorpora con su respectivo equipo de cómputo y mobiliario, .

Se reduciría el presupuesto con respecto al anterior en ₡14.901.000,00, monto que corresponde el costo de la plaza de Técnica o Técnico Judicial, para un costo total de esta propuesta de ₡726.284.098,17 colones.

OTRAS RECOMENDACIONES

Se recomienda a la Comisión de la Jurisdicción Agraria, redactar el Reglamento para el Fondo de Financiamiento de la Jurisdicción Agraria, el cual debe remitirlo en aprobación a Corte Plena.

Se recomienda a la Defensa Pública, redactar el Reglamento para el Fondo de fortalecimiento de la Defensa Pública, el cual debe remitirlo en aprobación a Corte Plena.

Se recomienda aprobar la metodología de trabajo establecida en el Cuadro 41 de este informe, en donde tres despachos requieren de colaboración en el trámite y dictado de sentencias, al mantener la entrada de asuntos mayor a su capacidad instalada (Upala, Santa Cruz, Limón y San Carlos) y pueden recibir colaboración de cuatro despachos (Cartago, Turrialba, Puntarenas, San Ramón y Pérez Zeledón), que por el contrario tienen capacidad instalada superior a la cantidad de asuntos entrados por mes por plaza de Jueza o Juez. Para lo cual de previo se deberá establecer el plan de trabajo y momento oportuno para iniciar el proyecto, es necesario realizar esto durante el año 2010 para prepararse a la entrada en vigencia del nuevo código procesal agrario.

En caso de aprobarse y requerirse las metodologías de trabajo de los apartados 3.4.5., se requiere ampliar la competencia territorial de estas zonas, según se establece en la Ley Orgánica del Poder Judicial en los artículos 56 y 59.

*“…Refundir dos o más despachos judiciales en uno solo o dividirlos, trasladarlos de sede, fijarles la respectiva competencia territorio y por materia, tomando en consideración el mejor servicio público.*

*También podrá asignarle competencia especializada a uno o varios despachos, para que conozcan de determinados asuntos, dentro de una misma materia, ocurridos en una o varias circunscripciones o en todo el territorio nacional…”*

En Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento a la Función Jurisdiccional deberá velar por el cumplimiento de las cuotas del personal juzgador establecidos en el Cuadro 40 de este informe, de forma que se pueda dar cumplimiento a los planes de trabajo para la atención de los casos entrados en materia Agraria en todo el país. De la misma forma deberá velar, porque en los planes de descongestionamiento con plazas de personal juzgador que pertenecen al CACMFJ, se cumplan las cuotas de trabajo de las Juezas y Jueces Agrarios y las técnicas y técnicos judiciales, de forma que se colabore a los despachos, además, tomando en consideración el circulante en trámite por fase, para movilizar los expedientes de la fase de demanda y lleguen a ejecución, y la cantidad de fallo por plaza de Jueza o Juez. La recopilación de indicadores a nivel nacional deberá empezar a recolectarse a partir del mes de mayo del año en curso.

**Anexos**

| **Anexo** | **Nombre** | **Documento** |
| --- | --- | --- |
| ***1*** | Correo de la Administración de la Defensa Pública |  |
| ***2*** | Correo del Lic. Frank Alvarez, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria |  |
| ***3*** | Correo sobre consulta de espacio físico en el Juzgado Civil y Trabajo de Upala |  |
| ***4*** | Minuta de primera sesión de seguimiento Implementación Reforma Procesal Agraria |  |
| ***5*** | Respuesta a información Solicitada a la Licda. Vargas respecto Capacitación CONCILIACION |  |
| ***6*** | Participación de personas juzgadoras conciliadoras en el Taller Medidas Cautelares |  |
| ***7*** | Sobre cursos de CONCILIACIÓN EN MATERIA AGRARIA |  |
| ***8*** | Plan Piloto Colaboración del Centro de Conciliación del Poder Judicial para el proyecto de implementación del Código Procesal Agrario |  |
| ***9*** | Oficio 102-CPS-2019 Plazas Ordinarias y Extraordinarias |  |
| ***10*** | Consulta sobre costos de peritaje |  |
| ***11*** | Consulta sobre la Jueza Silvia Sánchez |  |
| ***12*** | Oficio n° 0292-P-2018 Presidencia de la Corte Suprema de Justicia |  |
| ***13*** | Correo remitido por la Dirección Ejecutiva sobre la necesidad de vehículos para materia Agraria |  |
| ***14*** | Presupuesto actualizado Jurisdicción Agraria |  |
| ***15*** | Consulta Plan Piloto Conciliación en materia Agraria |  |
| ***16*** | Ley para ampliar la entrada en vigencia de la ley 9609 |  |
| ***17*** | Consulta sobre ajuste de Perfiles Competenciales |  |
| ***18*** | Comunicación del Consejo de la Judicatura CJ-07-2019 PJ-DGH-SACJ-0484-2019 |  |
| ***19*** | Acta de la 5° sesión de Seguimiento de implementación de la Reforma Procesal Agraria |  |
| ***20*** | Capacitaciones en materia Agraria |  |
| ***21*** | Consulta sobre equipo de cómputo |  |
| ***22*** | Consulta sobre inventario de expedientes Santa Cruz |  |
| ***23*** | Consulta sobre inventario de expedientes Puntarenas |  |
| ***24*** | Informe de Fin de Gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria, de la Magistrada Damaris Vargas |  |
| ***25*** | Consulta sobre los asuntos con responsabilidad Ambiental |  |
| ***26*** | Minuta Reunión Comisión Agraria 20-11-2019 |  |
| ***27*** | Oficio 151-PLA-MI-2019, relacionados a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria |  |
| ***28*** | Acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción Civil – oficio 0006-CJC-2020 |  |
| ***29*** | Oficio 471-PLA-MI-2020 |  |
| ***30*** | Recomendaciones de Auditoría Judicial 1284-213-AUO-2014 |  |
| ***31*** | Seguimiento que se requiere realizar a los despachos de materia AgrariaOficio 11559-19 |  |
| ***32*** | Oficio 195-PLA-MI-2020 Plan de Trabajo para las personas juzgadoras plazas artículo 44 LOPJ |  |
| ***33*** | Correo del CACMFJ sobre el seguimiento a los planes de descongestionamiento en materia Agraria. |  |
| ***34*** | 301-2020 Informe CACMFJ Descongestionamiento Agrario |  |
| ***35*** | Taller sobre la Fórmula Mensual Estadística |  |
| ***36*** | Oficio 1241-DE-2020 Dirección Ejecutiva |  |
| ***37*** | Consulta sobre Motivos de Término Magistrada Damaris Vargas |  |
| ***38*** | Minuta Reunión relacionada con la Competencia Territorial a raíz de lo planteado en el informe 630-PLA-RH-MI-2019 |  |

- 0 –

Debido a las limitaciones presupuestarias de cara al 2021, se propone iniciar con la implementación del Plan de Trabajo diseñado a partir de este 2020, de manera tal que se logre ir brindando apoyo a los Juzgados.

Se coincide con las recomendaciones dadas en el informe, entre estas la creación de un juzgado en Jicaral y cambio de competencia de Puntarenas y Nicoya, sin embargo, se deberá crear este Juzgado durante el 2020, con una estructura de un Juez, un Coordinador Judicial y un Técnico Judicial, con las siguientes consideraciones en relación a los requerimientos: El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, debe otorgar las plazas para crear la oficina en Jicaral. Al menos un Juez y un técnico supernumerario, ambas en condición vacante , en el requisito para ocupar los puestos en el concurso se deberá indicar que deben contar con licencia para conducir vehículos institucionales, ya que el juez del lugar deberá manejar el vehículo que se designe para esa zona y para realizar las diligencias de su cargo que requiera y revisar el perfil competencial según la necesidad planteada de un Juez 3 agrario, la plaza de supernumerario se recalificara a y un Coordinador Judicial, y se trasladará el otro técnico del Juzgado Agrario de Santa Cruz, este último según propuesta de Planificación. Se mantiene el requerimiento para el 2021 de plazas extraordinarias para planes descongestionamiento, sin embargo se plantea la posibilidad de realizar un Plan de Trabajo para la implementación de estos planes a partir de 2020, para ir brindando apoyo a los Juzgados. La Dirección de Planificación deberá plantear al Consejo Superior lo que corresponda.

Revisar el ahorro de recursos derivado de la suspensión del plan de mejora en materia Penal a raíz de la emergencia nacional, para ver la posibilidad de direccionarlos a la materia Agraria, considerando que también el Juzgado Contencioso ocupará recursos por un plan de trabajo propuesto.

Doña Ana Romero comenta que la DGH también está en un proceso de revisión de la planilla, en virtud del impacto que ha ocasionado las medidas institucionales para la atención de la emergencia nacional por el COVID-19, lo que podría representar una posibilidad de financiamiento.

Doña Ana Romero considera que se requiere la remodelación en los Tribunales de Jicaral, por lo que se revisará la propuesta de remodelación para iniciar con lo mínimo necesario y el vehículo.

**Se acordó:** 1.) Aprobar técnicamente el informe 555-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación, y sus recomendaciones con las siguiente consideraciones: EL contenido económico requerido se remitirá de forma independiente al presupuesto ordinario ya que responde a una necesidad producto de una ley especial. Se coincide con las recomendaciones dadas en el informe, entre estas la creación de un juzgado en Jicaral y cambio de competencia de Puntarenas y Nicoya, sin embargo, se deberá crear este Juzgado durante el 2020, con una estructura de un Juez, un Coordinador Judicial y un técnico Judicial, con las siguientes consideraciones en relación a los requerimientos:El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, debe otorgar dos plazas para crear la oficina en Jicaral. Al menos un Juez y un técnico supernumerario, las plazas deben ser vacantes, para recalificarlas a los perfiles necesarios, y con licencia para conducir vehículos institucionales, como requisito en su nombramiento. Gestión Humana deberá revisar el perfil competencial según la necesidad planteada de un Juez 3 agrario y un Coordinador Judicial, se trasladará el otro técnico del Juzgado Agrario de Santa Cruz, según propuesta de Planificación. Se mantiene el requerimiento para el 2021 de plazas extraordinarias para planes descongestionamiento, sin embargo, se plantea la necesidad de gestar un Plan de Trabajo para la implementación de estos planes a partir del año 2020, para ir brindando apoyo a los Juzgados. Se debe revisar el ahorro de recursos en sustituciones para ver que redireccionamiento se puede brindar, para estos recursos para materia Agrario.

**- 0 -**

En relación con este informe, mediante oficio PJ-DGH-SAP-140-2020 (SICE-10538-2018), del 3 de mayo anterior, la Licda. Ma. Gabriela Mora Zamora, Jefa de Sección de Análisis de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, indicó lo siguiente:

*“ (…) Mediante oficio N° 572-PLA-MI-202 de fecha 22 de abril de 2020, remite el informe suscrito por la Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el “Requerimiento de Recurso Humano sobre el impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021, Ley 9609”, estudio N° 555-PLA-RH-MI-2021, al respecto se emiten las siguientes consideraciones:*

*Respecto a los diferentes elementos contenidos en el informe de marras, es importante de aclarar que por competencia técnica es tarea de la Sección de Análisis de Puestos el elaborar las descripciones de clases de puestos (Perfil Competencial) de los cargos que integran el Poder Judicial en ese sentido el Estatuto de Servicio Judicial indica lo siguiente:*

*“Artículo 8º.- Corresponde al Jefe del Departamento de Personal:*

*a) Analizar, clasificar y valorar los puestos del Poder Judicial comprendidos en esta ley, y asignarles la respectiva categoría dentro de la Escala de Sueldos de la Ley de Salarios, todo sujeto a la posterior aprobación de la Corte Plena;”*

*“Clasificación de puestos*

*Artículo 14.- El Departamento de Personal elaborará y mantendrá al día un Manual de Clasificación de Puestos, que contendrá una descripción completa y sucinta, hecha a base de investigación por el mismo Departamento, de las atribuciones, deberes y requisitos mínimos de cada clase de puestos a que se refiere esta ley, con el fin de que sirva como norma para la preparación de pruebas y determinación de salarios.*

*Artículo 15.- Por puesto se entenderá un conjunto de tareas y responsabilidades que requieran la atención permanente de una persona durante la totalidad o una parte de la jornada de trabajo.”*

*De esta forma tenemos, que la revisión de la clasificación y valoración de los puestos de la materia agraria como consecuencia de la aprobación del Código Procesal Agrario que entrará en vigencia el próximo 27 de febrero del 2021; es un tarea propia de esta Sección; ante lo cual tenemos que los* ***“perfiles competenciales, … y tareas”*** *que se indica en el informe de cita y que fueron aprobadas por el Consejo de la Judicatura deberán ser* ***validados y actualizadas*** *de acuerdo con la técnica propia de clasificación y valoración de puestos. Lo anterior, para que de esta forma se incorpore el resultado al Manual Descriptivo de clases de puestos del Poder Judicial, el cual es la suma de perfiles de la institución (descripción de clases de puestos y perfiles competenciales), es de comentar que toda la documentación guarda un formato único que ha sido aprobado por las instancias superiores de la institución; y que precisamente estamos trabajando en la actualización de estos instrumentos de orden técnico.*

*De esta forma tenemos que el punto de partida para la elaboración de un perfil por competencias es el análisis funcional el cual permite analizar y describir las funciones y labores de los puestos de trabajo o funciones necesarias para cumplir los objetivos establecidos para los puestos. Este análisis se efectúa con personal judicial que conoce la función analizada, con la premisa de que las personas expertas pueden describir y definir su trabajo de forma más precisa que cualquier otra persona de la institución en este caso se considera el criterio de diferentes expertos para que el resultado no cuenta con una visión única del trabajo que desarrolla el cargo.*

*En relación con el trabajo antes descrito tenemos que la Sección de Análisis de Puestos se ha abocado al trabajo de investigación correspondiente, analizando a fondo las implicaciones de la nueva normativa en la materia agraria para ello contamos con su colaboración y realizamos sesiones de trabajo con especialista en la materia, entre ellos podemos citar al Dr. Enrique Ulate Chacón y el Master Antonio Darcia Carranza Jueces del Tribunal Agrario y la Dra. Vanessa Fisher González, Jueza Agraria Segundo Circuito Judicial y la Jueza Agraria de Liberia la Master Ruth Alpízar Rodríguez.*

*Tomando en consideración lo antes expuesto y considerando los elementos resolutivos del informe N° 555-PLA-RH-MI-2021 de la Dirección de Planificación de forma específica el punto 40 que establece los siguiente: “Según lo indica el Transitorio VI del Código Procesal Agrario donde “se faculta a la Corte Plena para que ajuste la categoría salarial de las personas juzgadoras agrarias, conforme a la función que desempeñen, de acuerdo con las reformas Procesales Laboral y Civil, con el fin de garantizar la estabilidad y especialización”. Al respecto la Jueza Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, indica que a diferencia con otros proyectos de reforma procesal que se han implementado, se conservan las categorías de Jueza o Juez 3 para primera instancia y categoría 4 para segunda instancia. Todo sin perjuicio, que, con el criterio técnico de la Dirección de Gestión Humana y de los órganos superiores dispongan alguna recalificación. Sin embargo, a la fecha este informe no se tiene información de que exista ningún informe de Gestión Humana al respecto.”, se debe aclarar que a la fecha se encuentra pendiente la realización del respectivo informe en donde se analiza la clasificación y valoración de los puestos de la materia agraria a partir de la entrada en vigor en el 2021 del Código Procesal Agrario.*

- 0 -

Manifiesta la integrante Sara Castillo Vargas: “al respecto yo he venido conversándolo de alguna manera, de que el Consejo Superior tiene tres carros a su disposición, dos que se usan ordinariamente y hay uno que no tiene ningún uso, en realidad yo parqueo al lado de ese carro y esta todos los días ahí, viendo las necesidades de la Jurisdicción Agraria que se necesitarían vehículos, me parece que sería prudente valorar que ese automóvil pueda de manera inicial utilizarse por la Jurisdicción y cuando toque el cambio se cambie por un vehículo 4x4, pueda entonces si tener un uso más pleno, pero quería sugerirlo con respecto a este punto porque me parece que si bien hay necesidades institucionales en todas las áreas, podría venir a reforzar este proyecto ”.

Dice don Carlos: “vamos a ver yo no estaba en el Consejo cuando se decidió incorporar un carro mas al Consejo, creo que la integrante Castillo Vargas tiene razón, ese carro se usa muy poco y creo que se usa poco porque como es un automóvil pequeño, no lo usan para giras y demás, se suponía que el carro se adquirió porque en aquel tiempo había mucha demanda de los integrantes por el uso del carro para visitar despachos y en los días de restricción vehicular, pero yo he visto que los choferes incumplen e irrespetan la restricción vehicular atenidos que es un carro oficial y si se que se usa mucho cuando están en los talleres los carros y al no pedir carros administrativos se usa el comodín que le llaman y también algunas oficinas lo piden prestado, antes me tocaba a mí eso, ahora que tenemos administradora la licenciada July Brenes Corella, Administradora del Consejo Superior, es la que se encarga obtener el préstamo del carro, a mi me parece que la propuesta de doña Sara es válida por el mejor uso de los recursos, en principio yo estaría de acuerdo ”.

Por su parte el Presidente, Magistrado Cruz Castro, indica: “se podría agregar al acuerdo o sería muy particular, yo creo que podría agregarse como una posibilidad verdad”.

Manifiesta la máster Ana Eugenia Romerto Jenkins, Directora Ejecutiva, “nada mas yo le estaba haciendo la observación a doña Nacira que debemos incorporar en el presupuesto del Código Agrario lo relativo a la remodelación del área de Jicaral, Juzgado Agrario de la zona que se está proponiendo crear, porque nosotros nos habíamos comprometido a enviar la estimación y ya la tienen, entonces ya nada más seria de que se adiciones de que eso se tome en cuenta no es un monto muy elevado para que este completo”.

Por su parte, la licenciada Valverde Bermúdez, indicó: “si nada mas la siguiente observación, cuando se valoro el que fuese posible crear este Juzgado allá en Jícaral se está tratando de hacer con recurso Interno verdad, entonces la remodelación debería de autorizarse en el presupuesto ordinario, porque si lo incluimos en este presupesto tal cual está como esta parte de una ley especial, recuerden que esta ley especial va a ir por fuera, entonces, si no se autoriza a incluir recursos que se requieren en el presupuesto ordinario podríamos caer en la disyuntiva de que quedaría en papel, como hasta ahorita ha sido la mecánica con el Ministerio de Hacienda que lo que es ley especiales no se incluye, entonces si hacer la observación, porque si a bien ustedes lo tienen, los recursos de la remodelación deberían de quedar incluidos para el presupuesto ordinario, igualmente hacer la observación de que hasta aquí se está indicando que se coincide con la recomendación de la creación del Juzgado y cambio de competencia, el cambio de competencia lo aprueba la Corte Plena, entonces deberíamos igual hacer la aclaración de que se debe de remitir a la Corte Plena para autorización el cambio de competencia”.

**Se acordó**: **1.)** Aprobar técnicamente el informe 555-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación, y sus recomendaciones con las siguientes consideraciones: El contenido económico requerido se remitirá de forma independiente al presupuesto ordinario ya que responde a una necesidad producto de una ley especial. Se coincide con las recomendaciones dadas en el informe, entre estas la creación de un juzgado en Jicaral y cambio de competencia de Puntarenas y Nicoya, sin embargo, se deberá remitir para la aprobación de Corte Plena, ya que por competencia le corresponde a la misma su aprobación. En caso de aprobarse por la Corte Plena, se deberá crear este Juzgado durante el 2020, con una estructura de un Juez, un Coordinador Judicial y un técnico Judicial, con las siguientes consideraciones en relación a los requerimientos: El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, debe otorgar con su personal ordinario y por la importancia que reviste este tema dos plazas para crear la oficina en Jicaral. Al menos un Juez y un técnico supernumerario, las plazas deben ser vacantes, para recalificarlas a los perfiles necesarios, y ambos con licencia para conducir vehículos institucionales, como requisito en su nombramiento. La Dirección de Gestión Humana deberá revisar el perfil competencial según la necesidad planteada de un Juez 3 agrario y un Coordinador Judicial, el otro técnico para complementar la estructura se trasladará del Juzgado Agrario de Santa Cruz, según propuesta de Planificación con respecto a las cargas de trabajo, para designar el traslado de la persona la Dirección de Gestión Humana utilizará los criterios institucionales. Se mantiene el requerimiento para el 2021 de plazas extraordinarias para planes descongestionamiento, sin embargo, se plantea la necesidad de gestar un Plan de Trabajo para la implementación de estos planes a partir del año 2020, para ir brindando apoyo a los Juzgados. Se debe revisar el ahorro de recursos en sustituciones para ver que redireccionamiento se puede brindar, para estos recursos para materia Agrario. **2.)** Incluir el costo relativo a la remodelación del Juzgado Agrario de Jicaral indicado por la Dirección Ejecutiva por la suma de ¢19.350.000, como parte del presupuesto ordinario del Poder Judicial para el 2021. **3.)** Remitir a la Corte Plena para que valore el cambio de la competencia propuesto desde el año 2020, a partir de que exista el recurso humano disponible. **4.)** Solicitar al Departamento de Proveeduría, valorar que el automóvil asignado al Consejo Superior se utilice por la Comisión de la Jurisdicción Agraria en coordinación con la Dirección Ejecutiva y cuando corresponda el cambio se considere cambiar por un vehículo 4x4. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XIX**

**DOCUMENTO N°5400-2020**

La licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, presenta el estudio 656-PLA-RH-MI-2020. **Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2020.**

**Antecedentes**

El “Código Procesal de Familia” fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9747 el 12 de febrero del 2020, el cual rige a partir del 1 de octubre de 2020, según alcance N°19 del Diario Oficial La Gaceta N°28.

A continuación, se mencionan los informes o documentos utilizados como antecedentes en la confección del presente informe:

Oficio 1554-PLA-2014, que remite el informe 87-PI-2014, ”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 56-14 del 1 de diciembre de 2014, artículo XXXII, en el que se acordó:

***Aprobar el informe 87-PI-2014 elaborado por la Sección de Proyección Institucional de la Dirección de Planificación, relacionado con el “Proyecto de Rediseño de Procesos del Segundo Circuito Judicial de Alajuela a través de Nuevas Tecnologías y Moderna Gestión”, en consecuencia, esa Dirección realizará un seguimiento en abril de 2015 de los indicadores de cada despacho u oficina, y de las acciones emprendidas, con el fin de verificar los resultados que se estén dando desde lo interno del propio circuito, y su impacto en el servicio. 2.) Disponer que se proceda a replicar la experiencia en los circuitos judiciales de Cartago, Segundo de San José y Primero de Alajuela, en ese orden, conforme estudios que anteriormente presentó la Dirección de Planificación.”***

Oficio 1259-PLA-2016 que remite el informe 125-PI-2016, relacionado con el “Plan de Trabajo para el Desarrollo del Proyecto de Rediseño de los Despachos Judiciales del Circuito Judicial de Cartago, a través de nuevas tecnologías y moderna gestión”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 80-16 del 24 de agosto de 2016, artículo XXXIV, en el que se acordó:

***“Tener por rendido el informe”.***

Oficio 1981-PLA-2016, que remite el informe 190-PI-2016-B, relacionado con el “Modelo de sostenibilidad de los proyectos de rediseños de oficinas, así como el resultado del seguimiento que se realizó al Circuito Judicial de San Carlos” aprobado por el Consejo Superior en la sesión 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX, en el que se acordó:

***“Tener por rendido el informe”.***

Oficio 34-PLA-EV-2017, relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario para el Poder Judicial con el Código Procesal de Familia, específicamente sobre las prioridades presupuestarias para el ejercicio económico del 2018 y el impacto del CPF.Conocido por el Consejo Superior en sesión extraordinaria de presupuesto 43-17, del 5 de mayo del 2017, artículo XXIV y por Corte Plena en sesión 16-2017, del 1 de junio del 2017, artículo II

En el 2018, se elaboró un estudio preliminar y actualización del informe 34-PLA-EV-2017 para presupuesto 2019 (33-PLA-EV-2018), relacionado con la estimación del Impacto Organizacional y Presupuestario en el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de Ley denominado “Código Procesal de Familia”, aprobado por Consejo Superior en sesión 34-18 de 25 de abril de 2018, artículo IV y modificado en sesión 42-18 del 15 de mayo 2018, artículos VII, XII, XIII, XIV. Sin embargo, en ese momento al no considerarse como Ley aprobada, la Corte Plena dispuso no incluir recursos como parte del anteproyecto de presupuesto del Poder Judicial para el 2018.

En oficio 101-P-2019, de fecha 17 de mayo de 2019 y dirigido a la Ministra de Hacienda, el Presidente de la Corte y en alusión al oficio DM-0466-2019, mediante el cual se informó de la aplicación de la Regla Fiscal en el presupuesto 2020, entre otras ideas al referirse al monto máximo autorizado al Poder Judicial, se indicó:

*“(…) Es importante señalar que estos datos no incorporan los requerimientos asociados a las nuevas obligaciones impuestas por la Asamblea Legislativa por aprobación de leyes, los cuales será necesario solicitar ante el Ministerio de Hacienda de forma complementaria al presupuesto ordinario.”*

En el oficio DM-0945-2019, de fecha 11 de junio del 2019, la señora Ministra de Hacienda y en alusión a lo indicado en el oficio 101-P-2019, comunica al presidente de la Corte Suprema de Justicia lo siguiente:

*“(…) Finalmente, en relación con las solicitudes complementarias al Anteproyecto de presupuesto de la institución a que se hace alusión en su oficio, le informo que el cumplimiento de la regla fiscal no da espacio para el financiamiento de nuevos gastos”.*

En el oficio 118-P-2019 del 14 de junio de 2019, el presidente de la Corte solicitó a la Ministra de Hacienda se valorara la posibilidad de contar con financiamiento adicional al gasto ordinario para atender esta y cinco nuevas obligaciones más encomendadas por la Asamblea Legislativa.

Mediante oficio 1538-PLA-PP-2019, de fecha 20 de setiembre de 2019, la Dirección de Planificación al revisar el Proyecto de Presupuesto 2020 trasladado por el Ministerio de Hacienda a la Asamblea Legislativa y en relación directa con los recursos adicionales solicitados por el Poder Judicial para la atención de nuevas obligaciones, en el apartado A.1. se indicó lo siguiente:

*“(…) No fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa”.*

El oficio mencionado anteriormente fue conocido por Corte Plena en sesión 41-2019, de fecha 30 de setiembre de 2019, artículo XV.

De acuerdo con la Ley 9791 Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el ejercicio económico del 2020, aprobada por la Asamblea Legislativa, se comprobó que los recursos para la Ley 9593 de Acceso a la Justicia a Pueblos Indígenas no fueron incorporados durante la etapa de análisis y discusión por parte de la Asamblea Legislativa, esto según informe 1932-PLA-PP-2019 relacionado con el seguimiento realizado al Expediente 21.568 “Ley de Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el Ejercicio Económica del 2020” en la Comisión de Asuntos Hacendarios.

Mediante el informe 1285-PLA-2019, del 16 de agosto de 2019, la Dirección de Planificación modifica las estimaciones del impacto presupuestario que tendría la implementación del proyecto de Ley del Código Procesal de Familia, que se tramita en el expediente 19.455 de la Asamblea Legislativa. Este nuevo planteamiento difiere del presentado en su momento ante la Comisión de Asuntos Jurídicos en el 2017, propiamente en cuanto a la exclusión de 33 plazas de Defensora y Defensor Público (con un costo asociado de ₡1.784.673.000), que se requerían para dar cobertura nacional a la atención en pensión alimentaria a la parte beneficiaria que no cuente con recursos económicos para contratar patrocinio letrado conforme lo establece el artículo 56 de este proyecto de Ley, ya que según lo indicado en correo recibido, se indica textualmente:

*“, el contenido del artículo 56, del proyecto de Ley consultado a Corte, cuyo informe se rindió el pasado lunes 12 de agosto, solo refleja lo que actualmente está dentro la Ley de Pensiones Alimentarias vigente; por lo que no debe de interpretarse que se están creando obligaciones nuevas de plazas para Defensa Pública, para atender casos de pensiones alimentarias. “.*

Oficio 2043-PLA-ES-2019, relacionado con la “Fórmula estadística e instructivo en materia de familia en primera instancia”, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 107-19 del 10 de diciembre de 2019, artículo XLVIII, en el que se acordó:

***“Tener por rendido el informe”.***

Justificación

En virtud de la entrada en vigencia de la Reforma al Código Procesal de Familia, prevista para el 1 de octubre de 2020, esta Dirección se da a la tarea de definir las prioridades presupuestarias para el ejercicio económico del 2021, analizar el impacto económico del “Código Procesal de Familia” (**CPF**), en apego al Plan Estratégico Institucional y al Plan Anual Operativo del 2020.

Dado lo anterior, surge la necesidad de analizar los posibles cambios que implica la aplicación de esa normativa sobre la estructura organizativa en los despachos, por lo que se planteará un modelo que se utilizará como base en las réplicas a los despachos que atiende la materia de Familia a nivel nacional.

Metodología

Se integró un equipo de trabajo interdisciplinario con representantes de la Dirección de Planificación y de la Comisión de la Jurisdicción Familia, Niñez y Adolescencia, con la finalidad de analizar el impacto que tendrán los posibles cambios con la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia en el Poder Judicial.

Para la confección del presente informe se utilizó como documento de referencia, los informes 34-PLA-2017 y 33-PLA-EV-2018, realizados por la Dirección de Planificación, los cuales son fundamentales para el análisis. (*Informe 34-PLA-2017: Impacto organizacional y presupuestario para el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de ley denominado “Código Procesal de Familia” y 33-PLA-EV-2018: Impacto organizacional y presupuestario para el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de Ley aprobado en Primer debate en Asamblea Legislativa “Código Procesal de Familia”*).

Asimismo, se trabajó en conjunto para analizar el contenido del CPF y sus efectos en el Poder Judicial, con los siguientes funcionarios y servidores judiciales:

Lic. Alberto Jiménez Mata, Juez de Familia de Puntarenas quien participó en la redacción de la normativa procesal propuesta para la materia de Familia, Integrante de la Comisión de la Jurisdicción Familia, Niñez y Adolescencia, y designado como Coordinador del proyecto de CPF.

Lic. Cristian Alberto Martínez Hernández, Juez Gestor de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia.

Profesionales de la Defensa Pública, específicamente las Licdas. Melania Soto Delgado y Sandra Mora Venegas, por su orden Administradora Regional de la Defensa Pública y Supervisora a.i. de la Unidad de Pensiones Alimentarias y Familia.

Melvin Obando Villalobos de la Dirección Ejecutiva, Jefe a.i. del Subproceso de Análisis y Ejecución.

Además, se realizaron consultas a las siguientes oficinas:

Escuela Judicial, con el Licda. Rebeca Guardia Morales, Directora a.i. de la Escuela Judicial, Lic. Francia León González de la Escuela Judicial.

Profesional del Departamento de Trabajo Social y Psicología, concretamente a la MSc. Alba Gutiérrez Villalobos, Jefa del Departamento de Trabajo Social y Psicología.

Departamento de Medicina Legal, con el Dr. Franz Vega Zúñiga, jefe del Departamento de Medicina Legal y el señor Jesús Benavides Chacón de la Unidad Tecnológica Informática.

Sección de Bioquímica, con la Dra. Eugenia Fernández Mora, Jefa de la Sección de Bioquímica.

De igual forma se revisaron las estadísticas judiciales de los despachos y oficinas judiciales involucrados en la normativa, para cuantificar los efectos sobre las diferentes instancias jurisdiccionales y se realizaron consultas directas a los despachos de la materia de Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias.

Principales implicaciones del Código Procesal de Familia

A continuación, se comentan las principales implicaciones del CPF sobre la organización y funcionamiento de los despachos y oficinas judiciales:

**Oralidad.** Se plantea que los procedimientos se regirán por el sistema procesal de oralidad, pero con aplicación del principio de privacidad, tal como se consigna en el artículo:

*“Artículo 4.- Preferencia del sistema procesal de oralidad*

*Salvo disposición en contrario, los procedimientos que regula este Código se regirán por el sistema procesal de oralidad con aplicación del principio de privacidad dentro de él.”*

Sobre este tema el Lic. Jiménez Mata, aclara que la oralidad no implica prescindir del uso del papel para adoptar de forma obligatoria sistemas de trabajo que involucren la grabación de audiencias y la utilización del expediente judicial electrónico, ya que en su criterio estos temas son administrativos y no procesales; por ese motivo precisó que no fueron abordados dentro del CPF.

En términos generales, lo que se pretende es agilizar el trámite de los procesos para reducir los plazos de tramitación y dictado de sentencias, ya que el CPF establece que la contestación de la demanda, en la medida de lo posible, se realice en la misma audiencia, de igual manera sucede con las apelaciones. Además, se faculta a las personas juzgadoras para que dicten la parte dispositiva de las sentencias una vez finalizada la última audiencia del proceso. Por lo anterior, es posible que un proceso familiar se desarrolle en una sola audiencia, lográndose un mayor aprovechamiento de los recursos institucionales, impactando además en las labores de las personas técnicas judiciales las cuales probablemente verán reducirse en lo que hoy se realizan.

**Conciliación.** Se propone la conciliación en una audiencia previa, dejando abierta la posibilidad de aplicarla en cualquier etapa del proceso judicial, tal como se consigna en el artículo 9 del CPF:

*“Artículo 9.- Audiencia previa de conciliación*

*En los procesos familiares, cuando proceda, se intentará la conciliación mediante una audiencia de conciliación previa al inicio del proceso o a solicitud de algunas de las partes, en cualquier estado del proceso judicial. Esta etapa la llevará a cabo la autoridad judicial, quien también podrá remitir a las partes a los centros especializados del Poder Judicial, sin perjuicio de que las partes decidan la intervención de entes externos debidamente acreditados para estos fines. Lo acordado tendrá carácter y eficacia de cosa juzgada material o formal, según el contenido del acuerdo. Podrán aplicarse otros mecanismos alternos de solución de conflictos regulados en la Ley N. º 7727, Ley de Resolución Alterna de Conflictos y Promoción de la Paz Social, de 9 de diciembre de 1997, o instrumentos internacionales, siempre que sean compatibles con los objetivos y los fines de la materia familiar.*

*Se prohíbe la conciliación en aquellas situaciones en que se constaten relaciones desiguales de poder, salvo que se determine que lo acordado beneficie a la persona en situación de vulnerabilidad.”*

**Intervención de la Defensa Pública.** Para quienes no tengan recursos económicos suficientes, el artículo 56 otorga a la Defensa Pública la posibilidad de brindar asistencia legal en los procesos materia de Pensión Alimentaria:

*“Artículo 56- Casos en que actúa la Defensa Pública*

*En los procesos referidos a materia de pensión alimentaria, la parte beneficiaria que no cuente con los recursos económicos para contratar patrocinio letrado podrá solicitar asistencia letrada a la Defensa Pública del Poder Judicial.*

*La defensa o asistencia gratuita de la Defensa Pública asumirá las mismas funciones, deberes y derechos de quienes actúan como personas abogadas directoras.”*

**Introducción de nuevos tipos procesales.** En el artículo 212 y siguientes se establece que toda pretensión de carácter familiar se tramitará según su naturaleza bajo cinco tipos de procesos:

***1) Resolutivos familiares.*** Según el artículo 222 abarcan las pretensiones relacionadas al vínculo matrimonial; el reconocimiento de la unión de hecho; la aplicación del régimen patrimonial del matrimonio y de la unión de hecho; la filiación y la oposición de la adopción; la oposición a la declaratoria de adoptabilidad en sede administrativa; los conflictos en el ejercicio de los atributos de la responsabilidad parental, incluidos los referidos al cuidado personal de hijas e hijos y modificaciones de sentencias sobre estas pretensiones; la terminación con o sin fines de adopción y la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental; la pérdida, con petición o no de adaptabilidad, y la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental; la oposición válida y definida por la autoridad judicial a la solicitud de salvaguardia para la igualdad jurídica de personas con discapacidad; y los reclamos de daños y perjuicios.

***2) De protección cautelar.*** Esta fase se encuentra dentro de los artículos que van del 234 al 241.

***3) De petición unilateral.*** Dentro del artículo 242 se mencionan el nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad; la salvaguardia para la igualdad jurídica de las personas con discapacidad; el nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad; y las autorizaciones para la disposición de derechos en bienes de personas menores de edad o personas con discapacidad.

***4) Resolutivos especiales***. Comprenden los siguientes procedimientos:

Pensiones alimentarias, en los artículos del 257 al 266;

Fijación de cuota alimentaria, en los artículos del 267 al 276;

Extinción o modificación de la cuota fijada de alimentos y cobro de gastos Extraordinarios no pactados, en los artículos del 277 al 279;

Ejecución de la deuda alimentaria, en los artículos del 280 al 288;

Divorcio, separación judicial o cese de la unión de hecho por muto consentimiento, en los artículos del 289 al 293;

Adopción, en los artículos del 294 al 302; y,

Restitución internacional de personas menores de edad, en los artículos del 303 al 312.

***5) De ejecución de resoluciones judiciales.*** Ejecución de resoluciones judiciales. Esta fase se encuentra dentro de los artículos que van del 313 al 333.

En el caso de los incisos 1, 3, 4 y 5, el CPF plantea una reagrupación de los procesos vigentes en la materia de Familia, por lo que no corresponden a nuevos procesos. Por su parte el proceso denominado “*protección cautelar*” establece los lineamientos que debe seguir el juzgador al momento de dictar medidas de protección cuando se presente una agresión fuera del núcleo familiar, en perjuicio de personas adultas mayores y personas con discapacidad, donde estas últimas constituyen una novedad dentro de la materia.

La asignación de las medidas cautelares correspondería a los actuales Juzgados de Violencia Doméstica que a su vez se les modifica su nomenclatura y en adelante se denominarían “*Juzgados de Violencia Domestica y Protección Cautelar*”, lo cual se contempla en el artículo 121 bis, que se adiciona a la Ley Orgánica del Poder Judicial.

*“Artículo 121 bis- Juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar*

*Los juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar conocerán de:*

*1) Todo lo relativo a los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad.*

*2) Los demás asuntos que estipule la ley.*

*En los lugares en los cuales no existe juzgado de Violencia Doméstica, estos asuntos serán tramitados por los juzgados de Familia, y donde tampoco existen estos despachos, se conocerán en los juzgados contravencionales, salvo decisión específica de la Corte Suprema de Justicia.”*

Al respecto el Lic. Jiménez Mata, comentó que el impacto de estos cambios se reflejaría en el incremento de la entrada de casos para los actuales juzgados competentes en Violencia Doméstica del país, producto del proceso de protección cautelar para personas con discapacidad.

**Desjudicialización de procesos.** El CPF faculta al Registro Civil y a las sedes notariales a realizar procesos que en la actualidad conocen los despachos jurisdiccionales, donde no medie contención entre las partes involucradas, mediante reformas al Código de Familia, a la Ley Orgánica del Poder Judicial y mención expresa dentro del CPF:

*“Artículo 24- Matrimonio civil. Celebración*

*Además del caso del artículo anterior, el matrimonio podrá celebrarse ante las autoridades de jefatura de las oficinas centrales o regionales del Registro Civil o ante los notarios públicos.Los primeros no podrán cobrar honorarios por sus actuaciones. En caso de los segundos, el acta correspondiente se asentará en su protocolo y deberán conservar en el de referencia la copia respectiva, debiendo enviar todos los antecedentes y documentos requeridos a los contrayentes, el testimonio notarial y la copia del acta en los formularios que son suministrados por el Registro Civil a esta institución, dentro de los ocho días siguientes a la celebración del matrimonio para su inscripción. Ambos funcionarios estarán sometidos al régimen disciplinario y penal correspondientes.”*

*“Artículo 84- Reconocimiento administrativo de la paternidad*

*Podrán ser reconocidos por sus padres todos los hijos habidos fuera de matrimonio y cuya paternidad no conste en el Registro Civil; igualmente, los hijos por nacer y los hijos muertos.*

*Si el hijo no tiene paternidad asignada, el reconocimiento se hará ante el Registro Civil o notario público, siempre que ambos padres comparezcan personalmente o haya mediado consentimiento expreso de la madre. El notario público deberá enviar el acta respectiva al Registro Civil, dentro de los ocho días hábiles siguientes.*

*Si el hijo tuviera una paternidad asignada registralmente, por motivo de la presunción de paternidad de un padre que no corresponde a la verdad biológica, se podrá pedir su reconocimiento por quien corresponda ante el Registro Civil, según los trámites administrativos contemplados en las normas orgánicas de esta institución. Si sucediera una oposición fundada del padre o la madre registrales, el asunto deberá conocerse jurisdiccionalmente mediante el proceso resolutivo familiar de filiación.”*

*“Artículo 302- Adopción en sede notarial*

*Cuando se trate de personas mayores de edad, la adopción se tramitará en sede notarial, mediante los procedimientos establecidos en el título VI de la Ley N.º 7764, Código Notarial, de 17 de abril de 1998. Se exceptúan de este trámite las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento.*

*Una vez aprobada, la persona notaria estará en la obligación de presentar el testimonio de escritura ante el Registro Civil, dentro de los ocho días siguientes, y tramitar su inscripción.”*

Dado lo anterior, el impacto directo esperado sería sobre los despachos judiciales competentes en la materia de Familia, que experimentarían una disminución en los asuntos entrados. En el caso de los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento, el efecto aplicaría solamente para una proporción de esos tipos de proceso, específicamente para aquellos casos donde no existan hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes, **los cuales actualmente el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación no dispone de datos específicos sobre su comportamiento, pero según estimaciones del Lic. Jiménez Mata corresponderían en alrededor de un 20% de la entrada total de esos asuntos**. De igual forma, las adopciones registradas en los datos estadísticos no especifican el tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad), lo que limita la posibilidad de utilizar datos específicos de ese segmento de población.

A su vez se podría percibir un impacto indirecto sobre la jurisdicción notarial, específicamente en un eventual aumento de la entrada de asuntos al Juzgado Notarial y al Tribunal Disciplinario Notarial, producto de las nuevas atribuciones conferidas a los notarios públicos.

**Competencias de la Sala Segunda.** El CPF incorpora la adición del artículo 55 bis a la Ley Orgánica del Poder Judicial, donde se le conferiría a la Sala Segunda nuevas competencias, según se observa:

*“Artículo 55 bis- La Sala Segunda de la Corte Suprema de Justicia*

*En lo familiar, la Sala Segunda de la Corte Suprema de Justicia conocerá de:*

*1) Los recursos de casación y las demandas de revisión en materia familiar.*

*2) Los recursos de apelación contra la decisión final en los procesos de restitución internacional de personas menores de edad.*

*3) Los conflictos de competencia material entre un despacho de Familia y uno de otra materia, cuando el que ha prevenido el asunto es el de Familia; así como los conflictos de competencia territorial entre dos juzgados de Familia.*

*4) De las demandas de responsabilidad civil contra los jueces integrantes de los tribunales colegiados de Familia.*

*5) Del recurso de apelación interpuesto contra la resolución que se pronunció acerca de la competencia internacional alegada.*

*6) Del auxilio judicial internacional y del reconocimiento y eficacia de sentencias y laudos extranjeros en materia de familia, con la salvedad de lo que corresponda conocer a las otras salas de la Corte.”*

En la actualidad los recursos de procesos de restitución internacional de personas menores de edad son conocidos por el Tribunal de Familia; por su parte lo relacionado con el auxilio judicial internacional y el reconocimiento y eficacia de sentencias y laudos extranjeros, son tramitados de forma centralizada por la Sala Primera.

Las sentencias y laudos extranjeros en Familia serán tramitados en adelante por la Sala Segunda, en tanto las Salas Primera y Tercera asumirán esos temas en sus respectivas materias.

**Juzgados de Niñez y Adolescencia.** El CPF incorpora la adición del artículo 106 bis a la Ley Orgánica del Poder Judicial, donde se le conferiría a los Juzgados de Niñez y Adolescencia nuevas competencias, según se observa:

*“Artículo 106 bis- Juzgados de Niñez y Adolescencia*

*Los juzgados de Niñez y Adolescencia conocerán de:*

*1) Los procesos resolutivos familiares y la ejecución de sentencia proveniente de ellos, tratándose de pretensiones de oposición a la adopción, de oposición a la declaratoria de adaptabilidad en sede administrativa, la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental y la pérdida de responsabilidad parental, con petición o no de adaptabilidad.*

*2) Las diligencias de protección cautelar referidas a personas menores de edad.*

*3) Los procesos relativos a la adopción de personas menores de edad y su oposición.*

*4) Los asuntos de petición unilateral de nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad y de nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad.*

*5) La diligencia de comunicación que establece el artículo 32 de la Ley N.º 7739, Código de la Niñez y la Adolescencia, de 6 de enero de 1998.*

*6) Los procedimientos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia. (…)”*

Por tanto, se establece que el Juzgados de Niñez y Adolescencia del Primer Circuito Judicial de San José, será el responsable conocer de manera exclusiva todos los procesos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia.

**Derogación de la Ley de Pensiones Alimentarias.** El CPF establece la derogatoria en su totalidad de la Ley 7654 del 19 de diciembre de 1996 (la actual Ley de Pensiones Alimentarias).

Esto significa que a partir de la entrada en vigencia del CPF (en principio a partir del 1 de octubre del 2020), los procesos de pensiones alimentarias dejarán de tramitarse con la ley especial vigente y se regirían por la normativa procesal del CPF.

Despachos y oficinas judiciales involucradas

Se establece que el CPF tendrá incidencia directa sobre algunos despachos y oficinas judiciales que conforman los tres ámbitos de acción institucionales (jurisdiccional, auxiliar de justicia y administrativo). A continuación, se enumeran las dependencias judiciales involucradas en la normativa procesal propuesta.

ÁmbitoJurisdiccional

El CPF está dirigido mayormente a regular la labor de los despachos que en la actualidad son competentes en las materias de Familia y Pensiones Alimentarias, mediante la entrega de una herramienta jurídica específica para tramitar los procesos de esas jurisdicciones. De esta forma, se busca prescindir (o bien reducir de forma significativa) la utilización de otras normativas procesales vigentes, como por ejemplo el actual Código Procesal Civil. Asimismo, **el CPF incluye a los juzgados de Violencia Doméstica al incorporar la protección cautelar como un nuevo tipo de proceso dentro de sus competencias vigentes**.

En términos generales, los despachos judiciales involucrados en esas tres materias serían los siguientes:

Cuadro 1

Cantidad de despachos jurisdiccionales involucrados en el Código Procesal de Familia

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Especializados** | **Mixtos y Contravencionales** | **Total** |
| Familia | 14 | 17\* | 30 |
| Violencia Doméstica | 12 | 62 | 74 |
| Pensiones Alimentarias | 11 | 65 | 76 |
| **Total** | **37** | **144** | **181** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

\*Se incluye la Sala Segunda y el Tribunal de Familia.

De los 181 despachos identificados, se debe aclarar que se identifican 68 despachos con competencia en dos materias, ya sea Familia y Violencia Doméstica, o bien Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. Por lo anterior, al excluirlos del dato global, se obtiene que en la realidad la totalidad de despachos judiciales implicados en el Código Procesal de Familia se estiman en 118 juzgados.

En el siguiente cuadro se muestran todos los despachos de Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias en el país, incluyendo los Juzgados Contravencionales, ya que en el caso que en la zona no haya despacho de familia, o violencia domestica estos asumirían el caso.

Cuadro 2

Despachos jurisdiccionales involucrados en el

Código Procesal de Familia según Circuito al que pertenecen.

| **Circuito** | **Materia** | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Familia** | **Violencia Doméstica** | **Pensiones Alimentarias** |
| **I Circuito Judicial de San José** | Jdo. Primero de Familia de San José | Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José |
| Jdo. Segundo de Familia de San José |  |  |
| Jdo. Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | | Jdo. Contravencional Puriscal |
|  | Jdo. Pensiones y Violencia Doméstica Escazú | |
|  | Jdo. Contravencional Santa Ana | |
|  | Jdo. Contravencional Mora | |
|  | Jdo. Contravencional Turrubares | |
| **II Circuito Judicial de San José** | Jdo. Familia II Circ. Jud. San José | Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) |
| **III Circuito Judicial de San José** | Jdo. de Trabajo y Familia de Hatillo, San Seb. y Alajuelita | Jdo. Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | Jdo. Contravencional Hatillo |
|  |  | Jdo. Contravencional San Sebastián |
|  |  | Jdo. Contravencional Alajuelita |
| Jdo. Familia III Circ. Jud. De San José (Desamparados) | Jdo. Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José (Desamparados) | Jdo. Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) |
|  | Jdo. Pensiones y Violencia Doméstica Pavas (PISAV) | |
|  | Jdo. Contravencional Aserrí | |
|  | Jdo. Contravencional Acosta | |
| **I Circuito Judicial de Alajuela** | Jdo. Familia del I Circ. Jud. de Alajuela | Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela |
|  | Jdo. Contravencional Poás | |
|  | Jdo. Contravencional Atenas | |
|  | Jdo. Contravencional San Mateo | |
|  | Jdo. Contravencional Orotina | |
| **II Circuito Judicial de Alajuela** | Jdo. Familia del II Circ. Jud. de Alajuela (San Carlos) | Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | Jdo. Contravencional y Pens. Alimen. II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) |
| Jdo. Civil, Trabajo y Familia del II Circuito Judicial de Alajuela sede Upala | | Jdo. Contravencional Upala |
|  | Jdo. Contravencional Los Chiles | |
|  | Jdo. Contravencional Guatuso | |
|  | Jdo. Contravencional La Fortuna | |
| **III Circuito Judicial de Alajuela** | Jdo. de Familia y Viol. Doméstica Grecia | | Jdo. de Cobro, Contravencional Grecia |
| Jdo. Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | | Jdo. Contr. y Pens. Alimen. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) |
|  | Jdo. Contravencional Zarcero | |
|  | Jdo. Contravencional Valverde Vega | |
|  | Jdo. Contravencional Naranjo | |
|  | Jdo. Contravencional Palmares | |
| **Circuito Judicial de Cartago** | Jdo. Familia Cartago | Jdo. Violencia Doméstica Cartago | Jdo. Pensiones Alimentarias Cartago |
| Jdo. Fam. Pen. Juv. yViol. Domést. Turrialba | | Jdo. Contravencional Turrialba |
|  | Jdo. Pensiones y Violencia Doméstica La Unión (PISAV) | |
|  | Jdo. Contravencional Tarrazú, Dota y León Cortés | |
|  | Jdo. Contravencional Paraíso | |
|  | Jdo. Contravencional Alvarado | |
|  | Jdo. Contravencional Jiménez | |
| **Circuito Judicial de Heredia** | Jdo. Familia Heredia | Jdo. Violencia Doméstica Heredia | Jdo. Pensiones Alimentarias Heredia |
| Jdo. Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Sarapiquí | | Jdo. Pensiones Alimentarias Sarapiquí |
|  | Jdo. Pensiones y Violencia Doméstica San Joaquín de Flores (PISAV) | |
|  | Jdo. Contravencional Sto. Domingo | |
|  | Jdo. Contravencional San Rafael | |
|  | Jdo. Contravencional San Isidro | |
| **I Circuito Judicial de Guanacaste** | Jdo. de Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | | Jdo. Contravencional y Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) |
| Jdo. Fam. Penal Juv. y Viol. Domést. Cañas | | Jdo. Contravencional Cañas |
|  | Jdo. Contravencional Bagaces | |
|  | Jdo. Contravencional de La Cruz | |
|  | Jdo. Contravencional de Tilarán | |
|  | Jdo. Contravencional Abangares | |
| **II Circuito Judicial de Guanacaste** | Jdo. Familia y Violencia Doméstica II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | | Jdo. Contravencional y Pens. Alimen.II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) |
| Jdo. de Familia y Violencia Doméstica Santa Cruz | | Jdo. Contravencional y Pensiones Alimentarias Santa Cruz |
|  | Jdo. Contravencional Nandayure | |
|  | Jdo. Contravencional Carrillo | |
|  | Jdo. Contravencional Hojancha | |
|  | Jdo. Contravencional Jicaral | |
| **Circuito Judicial de Puntarenas** | Jdo. Familia Puntarenas | Jdo. Violencia Doméstica Puntarenas | Jdo. Pensiones Alimentarias Puntarenas |
| Jdo. de Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Quepos | | Jdo. Contravencional Quepos |
|  | Jdo. Contravencional Parrita | |
|  | Jdo. Contravencional Esparza | |
|  | Jdo. Contravencional Montes de Oro | |
|  | Jdo. Contravencional Garabito | |
|  | Jdo. Contravencional Cóbano | |
|  | Jdo. Contravencional Monteverde | |
| **I Circuito Judicial de Zona Sur** | Jdo. Familia del I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) |
| Jdo. Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | | Jdo. Contravencional Buenos Aires |
| **II Circuito Judicial de Zona Sur** | Jdo. Familia y Violencia Doméstica II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | | Jdo. Contravencional II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) |
| Jdo. de Familia y Violencia Doméstica de Golfito | | Jdo. de Cobro y Contravencional Golfito |
| Jdo. Civil, Trabajo y Familia Osa | | Jdo. Contravencional de Osa |
|  | Jdo. de Cobro y Contravencional de Golfito, Sede Puerto Jiménez | |
|  | Jdo. Contravencional de Coto Brus | |
| **I Circuito Judicial de Zona Atlántica** | Jdo. Familia del I Circ. Jud. Zona Atlántica | Jdo. de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Limón) | Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) |
|  | Jdo. Contravencional Bribrí | |
|  | Jdo. Contravencional Matina | |
| **II Circuito Judicial de Zona Atlántica** | Jdo. Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Pococí) | Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) |
|  | Jdo. Pensiones y Violencia Doméstica Siquirres | |
|  | Jdo. Contravencional Guácimo | |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

Distribución de la competencia material y territorial en la Jurisdicción de Familia

El artículo 121 bis indica que los Juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar conocerán de:

*1) Todo lo relativo a los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad.*

*2) Los demás asuntos que estipule la ley.*

*En los lugares en los cuales no existe juzgado de Violencia Doméstica, estos asuntos serán tramitados por los juzgados de Familia, y donde tampoco existen estos despachos, se conocerán en los juzgados contravencionales, salvo decisión específica de la Corte Suprema de Justicia.”*

Al respecto, con el CPF no se registran variaciones en la competencia territorial de los Despachos, por lo que se mantiene la distribución como se muestra en el cuadro 2 “Despachos jurisdiccionales involucrados en el Código Procesal de Familia, según Circuito al que pertenecen”; sin embargo, se tiene la variante en el posible aumento de la entrada en los Juzgados Contravencionales que atienden Violencia Doméstica, ya que estos deberán conocer los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad, pero se desconoce cuál sería su alcance.

ÁmbitoAuxiliar de Justicia

A la fecha la Defensa Pública cuenta con 45 oficinas distribuidas en los 15 circuitos judiciales del país, según datos aportados por la Administración de esa dependencia.

Ámbito Administrativo

En la actualidad el Departamento de Trabajo Social y Psicología se encarga de elaborar los dictámenes periciales solicitados por los despachos y oficinas judiciales, entre ellos los juzgados que conocen los procesos familiares.

A la fecha el Departamento de Trabajo Social y Psicología está conformado por 28 oficinas regionales distribuidas en los 15 circuitos judiciales del país, según datos aportados por esa dependencia.

Información Relevante materia Familia

Análisis estadístico Juzgados Especializados de Familia

A continuación, se muestra el detalle estadístico de los Juzgados Especializados de Familia del país.

Análisis de la entrada, salida y circulante final

En los siguientes gráficos se muestran las variables estadísticas de la entrada, salida y circulante final de los Juzgados Especializados de Familia a nivel nacional, durante el periodo del 2015 al 2019.

Gráfico 1

**Movimiento histórico de la entrada en asuntos nuevos y reentrados en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2015 al 2019**

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019.Datos 2019 son preliminares. Los años 2017 y 2018 se pudieron ver afectados en la entrada de asuntos por el impacto en la huelga nacional.

De la información del gráfico anterior, se observa que la cantidad entrada de asuntos nuevos y los reentrados no es constante, el mayor ingreso se presentó en el 2019 con 23 508 asuntos y el menor ingreso en el 2018 con 21 385 casos para una diferencia de un 10% más de casos nuevos en el 2019; en cuanto a los expedientes reentrados en el 2016 se registraron 1 704 casos y para el 2017, 1 305 expedientes, lo que equivale a 399 casos menos que su antecesor el 2016. Al analizar el comportamiento de los últimos cinco años, se visualiza un aumento en la entrada de 1 174 (5%) asuntos nuevos y 143 (1%) expedientes reentrados del 2015 al 2019.

En el gráfico siguiente, se visualiza la entrada de incidentes y segunda instancia, en los Juzgados Especializados de Familia, del periodo 2018 al 2019; es importante indicar, que los cálculos solo contemplan estos años, ya que solamente se cuentan con datos registrados a partir del 2018.

Gráfico 2

**Movimiento histórico de la entrada en asuntos de segunda instancia e incidentes en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2018 al 2019**

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2018 al 2019 (los datos de incidentes y segunda instancia se registran a partir del 2018).Datos 2019 son preliminares.

Como se muestra en el gráfico anterior, para el periodo en análisis 2018 al 2019, la entrada de incidentes aumentó un 36% lo que equivale a 153 asuntos, mismo comportamiento se observa en la entrada de casos en segunda instancia, un aumento de 86 asuntos, para un 2% durante el 2019 en comparación con su antecesor el 2018.

A continuación, se detalla la distribución de la entrada por persona juzgadora, en los Juzgados Especializados de Familia del país, durante el periodo del 2015 al 2019.

Cuadro 3

**Movimiento histórico de la entrada por persona juzgadora en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2015 al 2019**

| **Motivo de Entrada** | **Promedio Anual** | **Porcentaje Promedio de Entrada** | **Entrada mensual por persona juzgadora** |
| --- | --- | --- | --- |
| Principal | 1910 | 77% | 56,8 |
| Segunda Instancia | 407 | 16% | 12,2 |
| Reentrados | 132 | 5% | 4,1 |
| Incidentes | 45 | 2% | 1,4 |
| **Total** | **2494** | **100%** | **74** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019 (los datos de incidentes y segunda instancia se registran a partir del 2018).

De la información del cuadro anterior, durante el periodo en análisis, se tiene un promedio anual de ingreso de 2 494 asuntos, de los cuales un 77% corresponde a la entrada de asuntos nuevos, seguido de un 16% de los asuntos de segunda instancia, un 5% son expedientes reentrados y, por último, un 2% de incidentes; para un ingreso por persona juzgadora de 74 expedientes mensuales, donde se contabilizó 33 personas juzgadoras destacas en despachos especializados en materia de Familia.

Distribución de la entrada por tipo de Proceso

En el siguiente gráfico se muestra la distribución de la entrada por el tipo de proceso en los Juzgado Especializados de Familia, durante el periodo del 2015 al 2019.

Cuadro 4

Distribución de la entrada promedio por tipo de asunto en

los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2015 al 2019

| Tipo de casos entrados | Promedio anual de entrada 2015 a 2019 | Porcentaje |
| --- | --- | --- |
| Divorcio o separación judicial por mutuo acuerdo | 8827 | 41,08% |
| Divorcio | 2498 | 11,63% |
| Interrelación familiar (régimen de visitas) | 1674 | 7,79% |
| Celebración de matrimonio | 889 | 4,14% |
| Reconocimiento de hija o de hijo de mujer casada no contencioso | 859 | 4,00% |
| Guarda crianza y educación | 655 | 3,05% |
| Salvaguardia | 511 | 2,38% |
| Autorización salida del país | 510 | 2,38% |
| Impugnación de paternidad | 492 | 2,29% |
| Reconocimiento unión de hecho | 397 | 1,85% |
| Impugnación de reconocimiento | 384 | 1,79% |
| Depósito judicial | 351 | 1,63% |
| Investigación de paternidad | 347 | 1,62% |
| Otros | 264 | 1,23% |
| Diligencia utilidad y necesidad | 261 | 1,22% |
| Declaratoria de extramatrimonialidad | 238 | 1,11% |
| Otros asuntos | 2230 | 10,8% |
| Total | 21488 | 100% |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019. Datos 2019 son preliminares.

El cuadro anterior resume la distribución promedio de la entrada de los casos por tipo de asunto durante los últimos cinco años en la materia de Familia; se visualiza que el tipo de asunto con mayor cantidad es el Divorcio o separación judicial por mutuo acuerdo con 8827 casos, lo que representa un 41,08%, seguido del Divorcio con 2498 expedientes equivalentes a un 11,63%, en tercer lugar están los asuntos de Interrelación familiar (régimen de visitas) con 1674 expedientes para un 7,79%, y por último, se tienen todos los demás procesos como: celebración de matrimonio (4,14%), reconocimiento de hija o de hijo de mujer casada no contencioso (4,00%), guarda crianza y educación (3,05%), salvaguardia (2,38%), autorización de salida del país (2,38%); entre otros, se agruparon en un solo dato los demás procesos que corresponde a “Otros asuntos” para un total de 2230 asuntos que sumados representan un 10,84% de la entrada según el tipo de asunto.

Es importante mencionar que a partir del 28 de mayo de 2020 se prevé un aumento en los matrimonios registrados y divorcios por la posibilidad legal que se abrirá de uniones de personas del mismo sexo, situaciones que debe incrementar la cantidad de casos que se registren en el 2020, en relación con los años anteriores.

Desglose de terminados

Seguidamente se muestra el desglose de los asuntos terminados en los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2015 al 2019.

Gráfico 3

**Movimiento histórico de los asuntos terminados e inactivos en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2015 al 2019**

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019.

*Casos Inactivos: son aquellos expedientes que tengan seis meses (en expedientes principales) o un mes (en procesos incidentales) de no cumplir con las prevenciones hechas a la parte promovente del proceso para proseguir el mismo.*

*Cuando la parte no impulsa el proceso por más de tres meses*

En cuanto a la cantidad de asuntos terminados e inactivos, durante los últimos cinco años, no es constante, el 2019 registró la mayor cantidad de asuntos terminados con 23 142; la menor producción se presentó durante el 2018 con 20 435 asuntos finalizados, o sea en el 2018 se finalizaron 2 707 menos asuntos que en el 2019.

En cuanto a los casos inactivos durante el 2015 se registraron en total 2 276 expedientes y la menor cantidad se presentó en el 2018 con 551 asuntos menos en comparación con el 2015.

Al analizar la cantidad de asuntos totales finalizados (terminados + inactivos), se considera que la huelga que sufrió el país durante julio del 2017 y setiembre y octubre de 2018, aproximadamente, pudo afectar la producción de los Juzgados durante estos años, ya que se visualiza una disminución en la cantidad de asuntos fenecidos durante estos años en comparación con sus antecesores; el porcentaje de salida para el 2017 fue de un 3% menos que su antecesor el 2016 y para el 2018 fue de un 5% menos que el 2017; sin embargo, la situación cambia para el 2019 y aumenta un 13% en comparación con el 2018.

Se resalta que los casos inactivos corresponden a aquellos expedientes que tengan seis meses (en expedientes principales) o un mes (en procesos incidentales) de no cumplir con las prevenciones hechas a la parte promovente del proceso para proseguir el mismo. Por otra parte, se aclara que la inactividad se establece en las actividades judiciales no contenciosas, ejecuciones de sentencias y procesos con pretensiones relacionadas a personas menores de edad; además que el término “inactivo” es de carácter estrictamente estadístico y se utiliza para depurar el sistema informático.

En el siguiente gráfico se detalla, la cantidad de asuntos terminados en incidentes y en segunda instancia por los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2018 al 2019; se aclara que solamente se tienen registrados datos de estos años.

Gráfico 4

**Movimiento histórico de los asuntos terminados en segunda instancia e incidentes en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2018 al 2019**

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2018 al 2019 (los datos de incidentes y segunda instancia se registran a partir del 2018).

En cuanto a la cantidad de asuntos que se resolvieron en segunda instancia para el periodo en análisis, se tiene un aumento de 387 (7%) asuntos más en el 2019 en comparación con su antecesor el 2018; en cuanto a los incidentes, se tiene un crecimiento de un 95% (318) asuntos más en el 2019 con relación a su antecesor el 2018.

A continuación, se detalla la cantidad de asuntos finalizados por persona juzgadora, en los Juzgados Especializados de Familia del país, durante el periodo del 2018 al 2019.

Cuadro 5

**Movimiento histórico de la salida por persona juzgadora en los Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2018 al 2019**

| **Motivo de termino** | **Promedio Anual** | **Promedio mensual de Terminado** | **Porcentaje Promedio de terminado** | **Terminado por tipo por Juez por Mes** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Divorcio o separación por Mutuos | 8056 | 60 | 31% | 23 |
| Resoluciones por otros motivos de término | 6456 | 48 | 25% | 19 |
| Sentencia dictada | 5400 | 40 | 21% | 16 |
| Sentencia de segunda instancia | 4325 | 32 | 17% | 13 |
| Sentencias homologatorias | 953 | 7 | 4% | 3 |
| Sentencia en Incidentes | 494 | 4 | 2% | 1 |
| **Total** | **25 683** | **190** | **100%** | **75** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2018 al 2019 (los datos de 2019 son preliminares).

De la información del cuadro anterior, se visualiza que el promedio anual de casos terminados es de 25 683 (190 por mes), lo que equivale a 75 expedientes por persona juzgadora, el motivo de termino más representativo son los Divorcio o separación por mutuo con un 31%, las resoluciones por otros motivos de término con un 25%, las sentencias dictadas con un 21%, seguido de sentencias de segunda instancia con 17%, homologaciones e incidentes con un 4% y 2% respectivamente.

Al analizar, el ingreso y salida mensual por persona juzgadora, se tienen 74 y 75 asuntos respectivamente; lo que evidencia, que el personal juzgador alcanza a terminar el 101% de la cantidad de asuntos que ingresan.

Al graficar en conjunto la entrada total de casos (entrados + testimonio de piezas + reentrados), los terminados totales ( terminados + inactivos) y el circulante al finalizar el periodo de 2015 a 2019 se obtiene que solamente en el año 2019 se registra una mayor cantidad de casos terminados en relación con los entrados, en los demás años los entrados y terminados se mantienen en cantidades similares, a excepción de 2018, el cual registra una diferencia de 745 casos, incrementándose el circulante de 13698 a 14443 expedientes de 2017 a 2018, como se muestra en el siguiente gráfico.

Gráfico 5

Entrado total, terminado total y circulante

de 2015 a 2019, juzgados especializados en materia Familia.

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019 (los datos de 2019 son preliminares).

Plazos por tipo de proceso

En cuanto a la duración de los procesos en el Juzgado especializados en materia de Familia, se registra una duración promedio por proceso de 9 meses y 3 semanas aproximadamente, de los cuales el proceso de Liquidación de Bienes Gananciales registra una duración de 243 meses, siendo el más extenso y los procesos Inc. Remoción Curado (0 meses), Auto. Rec. Hijo (neg.oAus. Asent.) (1 semana) y Violencia Doméstica (2 semanas), los que se ejecutan en menos tiempo.

Los Divorcio Mutuo Consentimiento es el proceso que más veces se completó en 2019 (9006 casos) para una duración promedio de 4 meses, seguido los Divorcios con 2571 casos y una duración promedio de un año y 2 meses, Interrelación Familiar con 1649 casos y una duración promedio de 11 meses y una semana, y la Solicitud Matrimonio con 1005 casos en 2019 y una duración promedio de 4 meses y 2 semanas, como se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro 6

Duración promedio y cantidad de casos registrados por tipo

de proceso para los juzgados especializados en materia Familia 2019

| **Tipo de Proceso** | **Cantidad registrada en 2019** | **Promedio de Duración (meses)** |
| --- | --- | --- |
| Liquidación De Bienes Gananciales | 1 | 243,10 |
| Insania | 1 | 217,50 |
| Abreviado | 48 | 112,08 |
| Otros Asuntos | 1 | 48,70 |
| Nulidad Matrimonio | 145 | 45,87 |
| Ordinario Nulidad Venta | 9 | 45,42 |
| Ejecución Sentencia | 95 | 42,97 |
| Tercería Mejor Derecho | 1 | 35,93 |
| Interdicción | 2 | 32,62 |
| Inc. Visitas | 5 | 28,75 |
| Confesión, Prueba Anticipada | 1 | 27,40 |
| Salvaguardia | 923 | 27,04 |
| Ordinario | 173 | 27,03 |
| Adopción Conjunta Nacional | 1 | 24,73 |
| Tutela Legítima | 8 | 21,36 |
| Suspensión Patria Potestad | 335 | 19,72 |
| Declaratoria Judicial Abandono | 166 | 19,12 |
| Ordinario Liquidación Anticipada | 167 | 18,56 |
| Investigación Paternidad | 299 | 16,68 |
| Desafec. Habitación Familiar | 31 | 16,44 |
| Declar. Extramatrimonialidad | 225 | 15,63 |
| Separación Judicial | 165 | 14,58 |
| Divorcio | 2571 | 13,97 |
| Adopciones | 144 | 13,95 |
| Rec. Unión De Hecho | 406 | 13,93 |
| Impugnación Reconocimiento | 465 | 13,09 |
| Guarda Crianza Y Educación | 677 | 13,08 |
| Inc. Modif. Guarda Crianza Y Educ. | 28 | 12,64 |
| Modific. Patria Potestad | 20 | 12,42 |
| Impugnación Paternidad | 405 | 12,35 |
| Depósito Judicial | 429 | 12,22 |
| Rec. Hijo Mujer Casada Oposición | 10 | 11,33 |
| Interrelación Familiar | 1649 | 11,25 |
| Inc. Inclusión O Exclusión Bienes | 3 | 11,07 |
| Declaratoria Paternidad | 42 | 10,18 |
| Medida Cautelar | 8 | 9,42 |
| Inc. Modific. Régimen Visitas | 23 | 9,29 |
| Reconoc. Hijo Mujer Casada | 744 | 8,75 |
| Conflicto Autoridad Parental | 35 | 8,24 |
| Inc. Modificación Fallo | 6 | 7,83 |
| Tutela Dativa | 3 | 6,91 |
| Autorización Salida País | 503 | 6,85 |
| Régimen Visitas | 70 | 6,63 |
| Utilidad Y Necesidad | 247 | 6,51 |
| Fijación Alimentaria | 26 | 6,36 |
| Tutela Institucional | 4 | 6,31 |
| Curatela | 3 | 5,90 |
| Otras Jurisdicciones | 16 | 5,82 |
| Proceso Especial Protección | 249 | 4,53 |
| Solicitud Matrimonio | 1005 | 4,42 |
| Asuntos De Otras Jurisdicciones | 38 | 4,08 |
| Divorcio Mutuo Consentimiento | 9006 | 3,98 |
| Separ.jud. Mutuo Consentimiento | 14 | 3,70 |
| Apelacion Por Inadmisión | 9 | 3,23 |
| Actividades De Sedes Extrajudiciales | 166 | 3,16 |
| Comunic. Art.32 Cdna (p.a.n.i.) | 290 | 2,62 |
| Inc. Pensión Alimentaria | 3 | 2,28 |
| Administración Bienes | 3 | 2,01 |
| Comisión | 3 | 1,79 |
| Inc. Nulidad Actuac. Y Resol. | 1 | 1,40 |
| Abandono Del Domicilio Del Agresor/a | 1 | 0,63 |
| Sol. Allanamiento (art.36 L.o. Pani) | 9 | 0,63 |
| Violencia Doméstica | 3 | 0,40 |
| Inc. Hechos Nuevos | 1 | 0,27 |
| Auto. Rec. Hijo(neg.oAus. Asent.) | 1 | 0,03 |
| Inc. Remoción Curador | 1 | 0,00 |
| Total | 22 162 | Prom: 9,75 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos Estadísticos del Sub proceso de Estadística preliminares 2019.

Se hace necesario ajustar los esfuerzos para reducir los tiempos de proceso, en miras de mejorar la respuesta a las personas usuarias y en línea con las recomendaciones emanadas por la Contraloría General de la República.

Circulante por fase

A continuación, en el siguiente gráfico se detalla el circulante por fase en asuntos principales de los Juzgado Especializados de Familia, durante el periodo del 2015 al 2019.

Cuadro 7

**Movimiento histórico del circulante por fase en los**

**Juzgados Especializados de la materia de Familia, del 2015 al 2019**

| **Fase** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Porcentaje en 2019** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Demanda | 10 316 | 10 520 | 11 159 | 11 575 | 10 835 | **78%** |
| Demostrativa | 1 401 | 1 417 | 1 585 | 1 662 | 1 712 | **12%** |
| Conclusiva | 476 | 667 | 752 | 980 | 1143 | **8%** |
| Ejecución | 141 | 168 | 202 | 226 | 205 | **1%** |
| Sin Fase | 1 149 | 763 | - | - | - | **0%** |
| **Total** | **13 483** | **13 535** | **13 698** | **14 443** | **13 895** | **100%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019 (los datos del 2019 son preliminares).

Como se observa en el cuadro anterior, durante los últimos cinco años, la fase de demanda presenta una tendencia a la alza, pasando de 10 316 expedientes en el 2015 a 10535 en el 2019, con una diferencia de 5019 asuntos y un porcentaje para 2019 de un 78%, seguido de la fase demostrativa con un 12%, siendo la mayor cantidad en el 2019 con 1714 asuntos, en cuanto a los expedientes en fase conclusiva el porcentaje es de un 8% en 2019, siendo el 2019 el año que registra más asuntos 1143, en fase de ejecución el 2018 presenta la mayor cantidad con 226 asuntos para un 1%; llama la atención que para los años 2015 y 2016, hubieron 1149 y 763 expedientes respectivamente sin que se les asignara una fase, por lo que se insta al personal de los despachos, la importancia de mantener actualizada la información de los expedientes, ya que esta es insumo para la toma de decisiones.

Es importante mencionar que la Dirección de Planificación trabajó en la actualización y mejora de la Fórmula Estadística de materia de Familia, incluyendo el manual para su utilización. Los productos fueron enviados a Consejo Superior mediante el oficio 2043-PLA-ES-2019 (instructivo) y 186-PLA-ES-2020 (fórmula), el cual acordó en sesión N° 107-19 artículo XLVIII, celebrada el 10 de diciembre de 2019 (***apéndice 1***), lo siguiente:

*“Se acordó: 1.) Tener por recibido el informe N°2043-PLA-ES-2019 del 29 de noviembre de 2019 de la Dirección de Planificación, relacionado con la formula e instructivo en materia de Familia en primera instancia. 2.) Hacer de conocimiento de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia.”*

Análisis sobre la efectividad de las audiencias señaladas

Seguidamente se detalla el porcentaje de la efectividad de las audiencias de acuerdo con información recopilada de los Juzgados Especializados de Familia, durante el periodo del 2015 al 2019.

Cuadro 8

**Porcentaje de efectividad de audiencias en los**

**Juzgados Especializado de Familia, del 2015 al 2019**

| **Estado** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Realizado** | 5 281 | 5 923 | 6 756 | 7 291 | 7 516 |
| **No Realizado** | 1 905 | 2 133 | 2 592 | 2 588 | 2 782 |
| **Conciliado** | 197 | 550 | 725 | 624 | 646 |
| **Sin Efecto** | 205 | 341 | 289 | 362 | 351 |
| **Suspendido** | 401 | 678 | 699 | 793 | 484 |
| **Pendientes** | 1 561 | 2 175 | 1 108 | 787 | 255 |
| **Total Señalados** | **9550** | **11800** | **12169** | **12445** | **12034** |
| **Señalamientos Promedio por mes** | **849** | **1049** | **1082** | **1106** | **1070** |
| **Porcentaje Efectividad por periodo** | **55%** | **50%** | **56%** | **59%** | **62%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de los Juzgados Especializados de Familia, del 2015 al 2019.

La efectividad de las audiencias señaladas en la Agenda Cronos del 2015 al 2019, en los Juzgados Especializados de Familia, en promedio es de un 56% de realización y un promedio mensual de 1 031 señalamientos, siendo el 2019 el de mayor efectividad con un 62% y el menor en el 2016 con un 50%; lo que refleja un aumento de un 9% de la efectividad de las audiencias durante los últimos cinco años.

Del cuadro anterior se evidencia que los despachos no actualizan los datos en la Agenda Cronos, como se observa, hay más de 5 000 audiencias en estado “Pendiente” desde el 2015, situación que debe ser corregida lo antes posible, ya que la Dirección de Planificación está consolidando en un solo sistema (SIGMA) la información de varios sistemas informáticos por lo que es de suma importancia que los datos que ingresan los Despachos estén actualizados, ya que lo que no se registre, no se considera formalmente en los datos estadísticos.

Es importante indicar que para el 2015 solamente 10 de los despachos (77%) contaban con la implementación de la agenda electrónica, por lo que no fue posible obtener la información de la totalidad de juzgados especializados en materia Familia, situación que afecta el dato del porcentaje de la efectividad de realización de las audiencias.

En el siguiente cuadro, se comparan los datos registrados por los Despachos y los resultados del sistema SIGMA durante el 2019:

Cuadro 9

**Registro de audiencias 2019, Juzgados Especializados de Familia y Sistema SIGMA**

| **Despacho** | **Control del Despacho (Agenda Cronos)** | **SIGMA** | **Diferencia** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José** | 1280 | 0 | 1280 |
| **Juzgado Familia Cartago** | 1 750 | 687 | 1063 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 1496 | 0 | 1496 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela** | 1 023 | 84 | 939 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 661 | 517 | 144 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 549 | 945 | -396 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela** | 509 | 153 | 356 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 1 413 | 731 | 682 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 876 | 1812 | -936 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** | 606 | 402 | 204 |
| **Juzgado Familia, Niñez y Adolescencia** | 923 | 0 | 923 |
| **Juzgado Primero de Familia San José** | 834 | 995 | -161 |
| **Juzgado Segundo de Familia San José** | 112 | 613 | -501 |
| **Total** | **12032** | **6939** | **5093** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de los Juzgados Especializados de Familia 2019***

De los resultados anteriores, se evidencia que estos difieren para todos los Juzgados Especializados en Familia, registrando una diferencia en el total de un 42% entre el SIGMA y los datos de los Despachos. De lo anterior, se confirma que los Despachos no se están realizando las revisiones de la información que se ingresa en los sistemas, por lo tanto, los datos registrados a través de este módulo no son fieles a la realidad de los Juzgados, sin embargo hay que aclarar que la Institución ha generado múltiples circulares en la que es obligación de las personas técnicas y juzgadoras mantener la información actualizada en los sistema, lo cual también fue retomado en el informe de hallazgos de la Contraloría General de la República.

En el siguiente cuadro, se muestra la cantidad de audiencias realizadas en los Juzgados Especializados de Familia por persona juzgadora durante el periodo 2018 al 2019.

Cuadro 10

Cantidad promedio de audiencias realizadas

por persona juzgadora, periodo 2018 al 2019

| **Despacho** | **Total Aud. Realizadas 2018** | **Total Aud. Realizadas 2019** | **Promedio mensual 2018 al 2019** | **Cantidad de personas juzgadoras** | **Cantidad mensual por Juez o Jueza** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jdo. de Familia III Circ. Jud. San José** | 529 | 634 | 57 | 3 | 19 |
| **Jdo. Familia Cartago** | 903 | 997 | 93 | 3 | 31 |
| **Jdo. Familia Heredia** | 1 076 | 987 | 101 | 4 | 25 |
| **Jdo. Familia I Circ. Jud. Alajuela** | 555 | 800 | 66 | 3 | 22 |
| **Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 440 | 459 | 44 | 2 | 22 |
| **Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 248 | 287 | 26 | 2 | 13 |
| **Jdo. Familia II Circ. Jud. Alajuela** | 291 | 366 | 32 | 2 | 16 |
| **Jdo. Familia II Circ. Jud. San José** | 830 | 746 | 77 | 4 | 19 |
| **Jdo. Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 325 | 462 | 38 | 2 | 19 |
| **Jdo. Familia Puntarenas** | 518 | 505 | 50 | 2 | 25 |
| **Jdo. Familia, Niñez y Adolescencia** | 634 | 700 | 65 | 2 | 33 |
| **Jdo. Primero de Familia San José** | 387 | 503 | 43 | 3 | 14 |
| **Jdo. Segundo de Familia San José** | 555 | 70 | 30 | 3 | 10 |
| **Promedio mensual por persona juzgadora** | | | | | **21** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de los Juzgados Especializados de Familia, del 2018 al 2019.

Como se observa, durante el periodo analizado los Juzgados Especializados de Familia, realizan entre 10 a 33 audiencias al mes por persona juzgadora, para un promedio de 21 audiencias realizadas, valor que se puede tomar como referencias para la definición de la cuota de audiencias por mes, pero que se definirá en el proceso de abordaje de la materia por parte de esta Dirección en Coordinación con la Comisión de la Jurisdicción de Familia.Es importante señalar que bajo el sistema de oralidad de CPF, se esperaría que se requiera dela realización de más audiencias, situación que debe ser analizada a futuro y comprobadaen los abordajes a los despachos en materia Familia. Para justar de ser necesario esta cuota.

Análisis sobre apelaciones resueltas por el Tribunal de Apelación de Familia por Juzgado

Cuadro 11

**Movimiento histórico de la cantidad de apelaciones resueltas por el**

**Tribunal de Familiasegún Juzgado de procedencia, del 2018 al 2019**

| **Motivo** | **Jdo Fam. Cartago** | **Jdo Fam. Heredia** | **Jdo Fam. Puntarenas** | **Jdo Fam. I Circ. Jud. Alajuela** | **Jdo Fam. I Circ. Jud. Zona Atlántica** | **Jdo Fam. I Circ. Jud. Zona Sur** | **Jdo Fam. II Circ. Jud. Alajuela** | **Jdo Fam. II Circ. Jud. Zona Atlántica** | **Jdo Fam. II Circ. Jud. San José** | **Jdo Fam. III Circ. Jud. San José** | **Jdo Primero Fam. San José** | **Jdo Segundo Fam. San José** | **Total general** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sentencia Dictada | 1114 | 1137 | 675 | 632 | 42 | 446 | 353 | 344 | 1301 | 674 | 506 | 357 | 7581 |
| Confirmada | 1 |  |  |  | 401 |  | 1 |  | 1 | 1 |  |  | 405 |
| Mal Admitida | 91 |  | 2 | 35 | 23 | 4 |  | 13 | 3 | 2 |  | 2 | 175 |
| Anulada |  |  |  |  | 113 |  |  |  |  |  |  |  | 113 |
| Desinterés de la Parte |  |  |  | 11 | 30 |  | 2 | 9 | 1 | 1 | 1 | 34 | 89 |
| Devuelto por Trámite Incompleto | 1 | 2 | 2 | 2 | 45 |  | 9 | 4 |  | 5 | 3 | 1 | 74 |
| Rechazado Ad Portas | 32 |  | 2 | 1 |  |  |  |  | 1 |  | 3 |  | 39 |
| Acuerdo Homologado |  |  | 2 | 3 |  |  | 15 |  | 1 |  | 9 | 1 | 31 |
| Sentencia por Conciliación |  |  |  |  |  |  |  |  | 14 | 3 | 11 | 1 | 29 |
| Desistimiento | 1 |  |  | 5 |  |  | 5 | 1 | 8 |  | 7 | 1 | 28 |
| Auto Sentencia |  |  |  |  |  | 19 | 6 |  | 1 |  | 1 |  | 27 |
| Por Solicitud de Partes |  |  | 3 | 3 | 1 |  | 1 | 3 | 1 |  | 4 | 5 | 21 |
| Incompetencia |  |  |  | 1 | 1 |  | 1 |  | 2 |  | 7 | 2 | 14 |
| Autosentencia (Div o Sep. Mutuo) | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |  | 1 | 7 |
| Res. por Cent. Conciliación | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 |  | 3 |
| Acumulación |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 2 |
| Matrimonios Realizados | 1 |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Demanda Inadmisible |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |
| Muerte de Alguna de las Partes |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 |
| N/E | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Ejecución Cumplida |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |
| **Total general** | **1246** | **1139** | **686** | **695** | **656** | **469** | **393** | **376** | **1335** | **689** | **553** | **407** | **8644** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística, del 2018 al 2019.

De la información del cuadro anterior, se desprende que el Tribunal de Familia conoció durante el periodo del 2018 al 2019 un total de 8 649 apelaciones procedentes de los Juzgados Especializados de Familia, los tres despachos a los que les presentaron más recursos durante este periodo fueron el Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de San José con 1 335 asuntos, seguido del Juzgado de Familia Cartago con 1 247 apelaciones y en tercer lugar el Juzgado de Familia de Heredia con 1 139 casos, en menor cantidad se tiene el Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica con 376 apelaciones, seguido del Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela con 393 casos y el Juzgado Segundo de Familia de San José con 408 asuntos.

Modelo de Juzgados de Familia

Con el fin de definir la estructura ideal para los Juzgados de Familia, se toma como referencia los Juzgados de Familia de Cartago y San Carlos; los cuales fueron abordados durante los Rediseños de Procesos de los despachos judiciales del Circuito Judicial de Cartago y Segundo Circuito Judicial de San Carlos, a través de nuevas tecnologías y moderna gestión, por lo que se consideran las características generales de tramitación y una vez que se realicen los abordajes se profundizará en la situación específica de cada Despacho.

Con el modelo de Familia, se pretende estandarizar metodologías de trabajo a nivel nacional, definir parámetros de producción para el personal juzgador y técnico judicial al establecer cuotas para el dictado de sentencias y de proveído, entre otros.

Juzgado de Familia del Circuito Judicial de Cartago

El Consejo Superior en la sesión 80-16 del 24 de agosto de 2016, artículo XXXIV, aprobó el oficio 1259-PLA-2016 que remite el informe 125-PI-2016, relacionado con el “Plan de Trabajo para el Desarrollo del Proyecto de Rediseño de los Despachos Judiciales del Circuito Judicial de Cartago, a través de nuevas tecnologías y moderna gestión”, en el citado informe se analizó el Juzgado de Familia de Cartago; durante el abordaje se realizó lo siguiente:

Estructura organizacional y funcional

Instalaciones físicas

Atención de la persona usuaria

Conformación del equipo de mejora de procesos

Descripción de los procesos

Inventario de expedientes

Análisis de cargas de trabajo

Análisis de la problemática actual y oportunidades de mejora

Formulación de propuestas de solución

Indicadores de Gestión

Dentro de las propuestas de solución que se realizaron durante el abordaje en el Juzgado de Familia de Cartago, se destacan las siguientes:

Creación de un protocolo de atención a la persona usuaria.

Organización y cargas de trabajo.

Estandarización de procesos.

Diseño de la infraestructura del Escritorio Virtual.

Responsabilidades del Equipo de Mejora de Procesos.

Generación de Indicadores de Gestión, entre otras.

Juzgado de Familia del II Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos

El Consejo Superior en la sesión 56-14 del 1 de diciembre de 2014, artículo XXXII, aprobó el oficio 1554-PLA-2014, que remite el informe 87-PI-2014, relacionado con el “Proyecto de Rediseño de Procesos del Segundo Circuito Judicial de Alajuela a través de Nuevas Tecnologías y Moderna Gestión”, en el que se analizó lo siguiente:

Asignación presupuestaria

Infraestructura física

Infraestructura tecnológica

Información estadística

Cargas de trabajo

Recurso humano

Ambiente laboral

Atención de la persona usuaria

Propuestas de solución

Control de las propuestas

Algunos de los resultados obtenidos del proyecto son los siguientes:

Implementación del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales, el Escritorio Virtual, el Sistema de Itineraciones, el Sistema de Gestión en Línea y la Agenda Cronos.

Acceso de la persona usuaria a los expedientes mediante el Sistema de Gestión en Línea.

Conformación de Equipos de Mejora de Procesos.

Mejoras en la estructura organizacional.

Estandarización de procesos.

Implementación de Indicadores de Gestión.

Creación de la Oficina de Recepción de Documentos, entre otras.

Proceso de Tramitación General

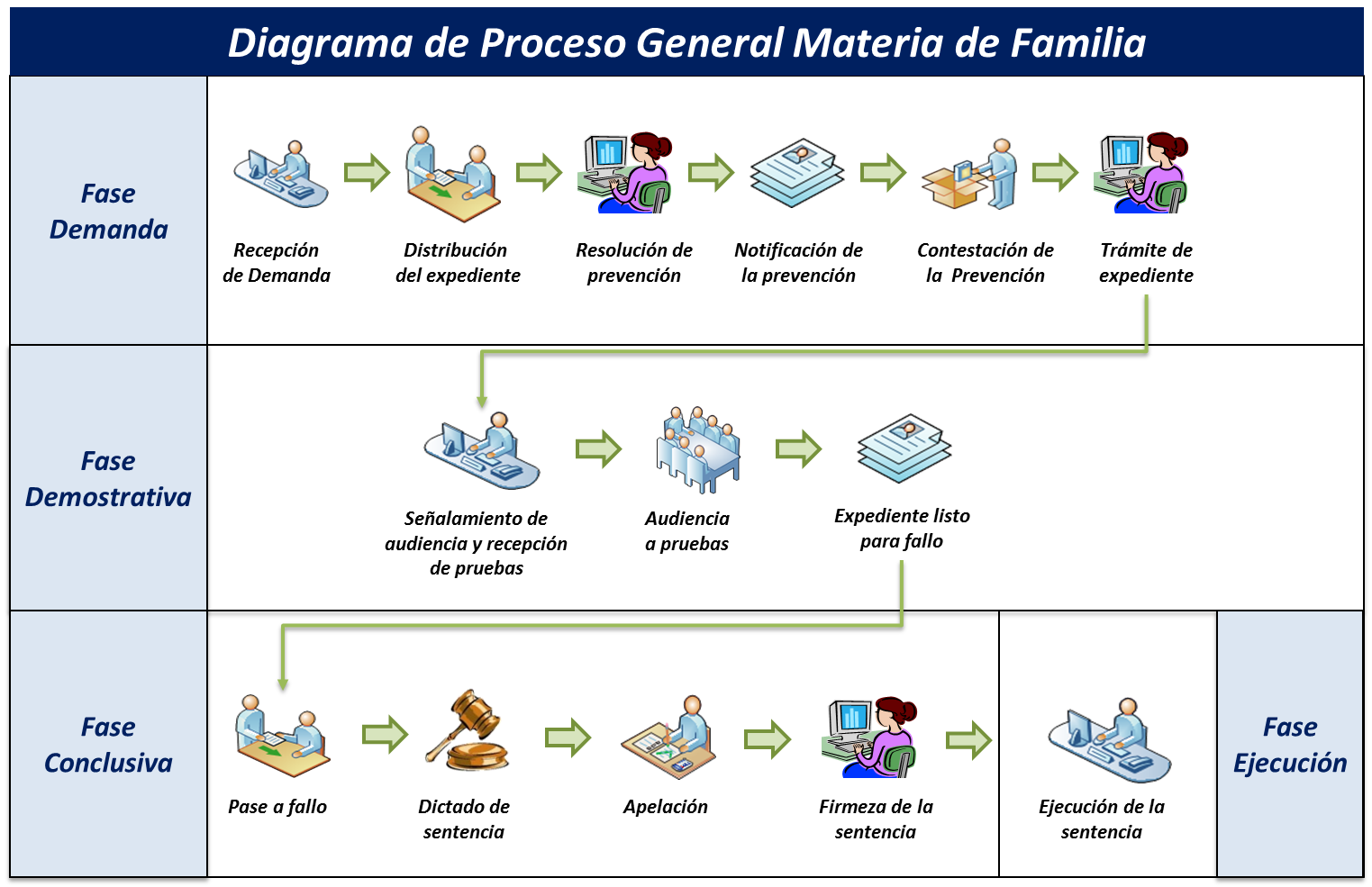
En los circuitos judiciales en los que se cuenta con la Oficina de Recepción de Documentos (RDD), las demandas nuevas se reciben en esta oficina y luego las trasladan al Juzgado; en los lugares en los que no se cuenta con la RDD, los documentos se reciben en el Juzgado en el área de atención de personas usuarias; también pueden ingresar por medio del Sistema Gestión en Línea.

Una vez que ingresa la demanda se procede a darle trámite, si no tiene ninguna prevención se ordena notificar a los demandados, y se espera el vencimiento de términos, luego se señala fecha de audiencia sea de conciliación o recepción de pruebas; si concilian se homologa el acuerdo o bien se recibe la prueba ofrecida (testimonial, pericial, confesional, entre otras), evacuada la prueba se pasa a fallo, se dicta sentencia, y se espera el vencimiento de firmeza de la sentencia, por último, se archiva el expediente.

El siguiente diagrama resume el proceso general de Familia actual.

Figura 1

Diagrama del Proceso General actual de materia Familia.



Fuente: Sub Proceso de Modernización Institucional.

Por otra parte, en sesiones de trabajo con los Asesores de la materia Familia Lic. Alberto Jiménez Mata y Lic. Cristian Martínez Hernández, se realiza la construcción de los siguientes diagramas de los procesos de la materia de Familia:

Proceso General Ordinario

Procedimiento de Mutuo Acuerdo

Proceso General Abreviado

Proceso General Sumario

Proceso Especial de Filiación

Proceso Especial de Declaratoria Judicial de Abandono de Persona Menor de Edad

Procedimiento de II Instancia en Pensiones Alimentarias

Estos diagramas permiten visualizar los principales procesos actuales de la materia Familia, y contar con información en aras del mejoramiento de los procesos. En el ***apéndice 2*** se incluyen los diagramas construidos.

Con la implementación del Código Procesal de Familia surgen una serie de ajustes que vienen a reducir los tiempos de proceso y la agilización de los trámites, a continuación, se detallan algunos de los principales cambios:

Se permite agilidad en el trámite de los procesos para reducir los plazos de tramitación y dictado de sentencias, ya que el CPF establece que la contestación de la demanda, en la medida de lo posible, se realice en la misma audiencia, de igual manera sucede con las apelaciones.

Se faculta a las personas juzgadoras para que dicten la parte dispositiva de las sentencias una vez finalizada la última audiencia del proceso, por lo que es posible que un proceso familiar se desarrolle en una sola audiencia.

Se propone la conciliación en una audiencia previa, dejando abierta la posibilidad de aplicarla en cualquier etapa del proceso judicial, tal como se consigna en el artículo 9 del CPF, siendo posible aplicar otros mecanismos alternos de solución de conflictos regulados en la Ley N. º 7727, Ley de Resolución Alterna de Conflictos y Promoción de la Paz Social

En el siguiente diagrama se visualizan los principales cambiosen el proceso general de la materia Familia.

Figura 2

Diagrama del Proceso General de materia Familia con el CPF.



Fuente: Sub Proceso de Modernización Institucional, levantado en conjunto con el Lic. Alberto Jiménez Mata.

Con el nuevo proceso que se plantea conel CPFse estima que impulsará una tramitación más simple y expedita, gracias la realización de una audiencia inicial, se fomenta la conciliación y posibilidad dela oralidad. Adicional, en el ***Apéndice 3***se muestra el diagrama desarrollado por La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia.

Importante mencionar, que se espera que, con el CPF los tiempos de respuesta en el dictado de la resolución disminuyan considerablemente; principalmente por incorporar la fase de conciliación que se desarrolla en las actividades de la audiencia preliminar.

Estructura Organizacional y Funciones

Los Juzgados Especializados de Familia presentan una composición organizacional diferente, tanto en la cantidad de personas juzgadoras como técnicas judiciales, y aunque la cantidad de puestos es distinta entre un Despacho y otro, deben de realizar las mismas funciones.

Cuadro 12

Cantidad de puestos de trabajo en los Juzgados Especializados

de la materia de Familia, al 31 de enero de 2020.

| **Despacho** | **Recurso Humano** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José | 3 | 1 | 5 | 1 |
| Juzgado Familia Cartago\* | 3 | 1 | 6 | 0 |
| Juzgado Familia Heredia | 4 | 1 | 8 | 0 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 1 | 6 | 0 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1 | 5 | 0 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 2 | 1 | 3 | 0 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 4 | 1 | 10 | 0 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Juzgado Familia Puntarenas | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Juzgado Primero de Familia San José | 3 | 1 | 6 | 1 |
| Juzgado Segundo de Familia San José | 3 | 1 | 6 | 1 |
| **Total** | **32** | **12** | **66** | **4** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de la Relación de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, al 31 de enero de 2020.

\*El Juzgado de Familia de Cartago cuentan con una plaza adicional de Jueza o Juez 3 del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, cuyo traslado definitivo fue solicitado por la Dirección de Planificación mediante el informe 296-PLA-EV-2020.

Como se observa en el cuadro anterior, los Juzgados Especializados de Familia están compuestos por 32 puestos de Jueza o Juez, 12 plazas de Coordinadora o Coordinador Judicial, 66 puestos de Técnica o Técnico Judicial y 4 plazas de Auxiliar de Servicios Generales, con una relación mínima de 1,5 personas técnicas judiciales por cada Juez o Jueza. Es importante aclarar, que en el Juzgado Familia de Cartago se tiene una plaza de Juez o Jueza, en condición extraordinaria, por lo que es considerada para todos los cálculos, debido a que al no tomarla en cuenta no se reflejaría la realidad del Despacho.

Los Juzgados Especializados de Familia, presentan una estructura organizacional vertical, donde la persona juzgadora coordinadora es la máxima autoridad, información que se respalda ante la existencia de dos niveles jerárquicos por debajo de su autoridad. Cada puesto de trabajo tiene definidas sus funciones y son acorde con el Manual Descriptivo de Funciones de la Dirección de Gestión Humana.

Funciones de los diferentes puestos de trabajo

Las funciones del personal de los Juzgados Especializados de Familia se encuentran establecidas en el Perfil Competencial de la Dirección de Gestión Humana, según sea la clase de puesto, lo cual puede ser consultado mediante la dirección electrónica http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles; a continuación se resumen las principales funciones que realiza cada puesto de trabajo, según consulta realizada a los juzgados que tramitan la materia de Familia.

**Cuadro 13**

**Principales funciones según el de puesto de trabajo en los Juzgados**

**Especializados en la materia de Familia**

| **Puesto de Trabajo** | **Funciones** |
| --- | --- |
| **Personal Juzgador** | •Dictar sentencias •Revisar proyectos de resolución •Firma de proveído •Realizar audiencias •Supervisión de personal •Funciones administrativas  •Realizar allanamientos •Realizar inventarios de bienes •Visitar y realizar entrevistas fuera del Despacho •Aprobar giros en el Sistema de Depósitos Judiciales •Firma de boletas de seguridad (Registro Público), certificaciones y ejecutorias •Atención de consultas de personas usuarias •Atención de consultas del personal |
| **Personal Coordinador Judicial** | • Confección de informes estadísticos •Distribuir asuntos nuevos •Revisar la información de los expedientes que ingresan nuevos  •Control de libros (pase a fallo, sentencias, comisiones, juramentaciones, boletas de seguridad (Registro Público), entre otros •Confección y firma de certificaciones •Firma de comisiones •Aprobar y cancelar los mandamientos de anotaciones en el SREM  •Ingresar expedientes nuevos en el SDJ •Autorizar giros en el SDJ •Encargado Sistema de Itineraciones •Administrar el correo electrónico del Despacho •Atención de consultas de personas usuarias •Atención de consultas del personal •Funciones administrativas |
| **Personal Técnico Judicial** | •Trámite de expedientes (proyectos de resolución) •Acompañar a la persona juzgadora a las entrevistas fuera del Despacho •Acompañar a la persona juzgadora en las audiencias con personas menores de edad •Atención de personas usuarias (manifestación) •Atención telefónica •Confección de ejecutorias •Confección de correo certificado •Confección de certificaciones •Confección de constancias •Confección de actas de matrimonio •Confección de oficios •Envío y revisión de edictos •Asistir a audiencias •Sacar fotocopias •Escaneo de documentos •Encargado Sistema de Itineraciones •Trámites con oficinas dentro y fuera del Poder Judicial (Trabajo Social y Psicología, Medicatura Forense, Bioquímica, PANI, Delegaciones Policiales, entre otras) •Ingresar los señalamientos y resultados en la agenda Cronos •Realizar giros en el SDJ •Anotar y levantar mandamientos en el SREM •Recibir salvaguardias •Recibir Matrimonios •Nombrar curadores y peritos •Entrega de claves de gestión en línea |
| **Personal Auxiliar de Servicios Generales** | •Atención de personas usuarias (manifestación) •Labores de limpieza •Confección de ejecutorias •Escaneo de documentos •Agregar la documentación que ingresa por correo certificado a los expedientes •Confección de correo certificado •Sacar fotocopias •Llevar las ejecutorias al Registro Civil |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

De la revisión de las funciones que realiza el personal, se verifica que están de acuerdo con las tareas de los manuales de puestos normados por la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial y se encuentran acordes a la estructura de trabajo de los Juzgados que atienden la materia de Familia; sin embargo, existen diferencias en la distribución de funciones de un juzgado a otro. Por ejemplo, en lo que respecta a las personas técnicas judiciales, se rotan la atención de las personas usuarias y en otros juzgados, se tiene una persona específicamente asignada con esta labor, otro ejemplo, es el puesto de auxiliar de servicios generales, en los despachos que cuentan con esta figura, es la persona que se encarga de la atención de las personas usuarias, entre otras diferencias. No obstante, la Dirección de Planificación, analizará la situación particular de cada Despacho para definir las funciones de puestos de la misma categoría en línea con los Manuales de Perfiles Competenciales de la Dirección de Gestión Humana, labor que llevarán a cabo las personas profesionales de la Dirección de Planificación durante los abordajes a los Juzgados Especializados de Familia que iniciarán en 2020.

Coordinación con otras Instancias

Los despachos que atienden la materia de Familia, según el tipo de proceso que tramitan solicitan diferentes pruebas: médicas, psicológicas, sociales, entre otras; por lo que tienen relación con otras oficinas a las cuales solicitan estos estudios.

A continuación, se mencionan algunas oficinas con las que deben coordinar los Juzgados Especializados de Familia a nivel interno.

**Departamento de Medicina Legal**

**Cuadro 16**

**Cantidad de solicitudes de pruebas médico legales solicitadas por los Juzgados**

**que tramitan la materia de Familia del 2015 al 2019**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de documento** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Total** |
| Dictamen Médico | 687 | 718 | 1251 | 1297 | 742 | 4695 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de la Unidad Tecnológica Informática.

Como puede observarse, durante el periodo del 2015 al 2019, los Juzgados de Familia a nivel nacional, solicitaron un total de 4 695 pruebas médico legales, en los diferentes procesos que se llevan en estos Despachos (ver ***apéndice 6***).

**Sección de Bioquímica**

**Cuadro 17**

**Cantidad de pruebas de ADN solicitadas por los Juzgados**

**que tramitan la materia de Familia del 2015 al 2019**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de documento** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Total** |
| Dictamen | 1311 | 1536 | 1395 | 1314 | 1265 | 6821 |
| **Total** | **1361** | **1586** | **1437** | **1351** | **1307** | **7042** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos de la Sección de Bioquímica.

Como se observa en el cuadro durante el periodo en análisis, se solicitaron 6 821 pruebas de paternidad (ver ***apéndice 7***).

**Oficina de Trabajo Social y Psicología**

En los siguientes gráficos, se detalla la información de la cantidad de casos ingresados, reingresados, atención inmediata y los casos cerrados, de las Oficinas de Trabajo Social y Psicología a nivel nacional, durante el periodo del 2018 al 2019:

Gráfico 6

Cantidad de solicitudes de estudios de Trabajo Social y

Psicología del 2018 al 2019

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Departamento de Trabajo Social y Psicología.

De la información del gráfico anterior, para el periodo 2018 al 2019, las oficinas de Trabajo Social y Psicología del país recibieron entre casos ingresados, reingresados y de atención inmediata en total las oficinas de Trabajo Social y Psicología recibieron 64 953 solicitudes .

En cuanto a los estudios de trabajo social el periodo de mayor ingreso fue el 2018 con un total de 1 507 más que en el 2019; mientras que en psicología ingresaron 1 790 asuntos más para el 2019 en comparación con su antecesor el 2018, por último, se tiene la entrada de los casos de atención inmediata, para el periodo en análisis ingresaron en total 15 178 casos, siendo el 2019 el periodo con más solicitudes 1 848 más que su antecesor el 2018.

Por otra parte, en el siguiente gráfico se visualiza la cantidad de casos finalizados durante el periodo del 2018 al 2019:

Gráfico 6

Cantidad de estudios cerrados de Trabajo Social y

Psicología del 2018 al 2019

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Departamento

de Trabajo Social y Psicología.

En cuanto a los casos cerrados se tiene un total de 346 145 casos entre asuntos de atención inmediata, trabajo social y psicología, siendo el 2019 el año en el que se cerraron más casos 23 755, de los cuales 9 589 corresponden a estudios de trabajo social, seguidos de los casos de atención inmediata con 7 410 y psicología con 6 756 casos finalizados.Es importante mencionar que el Departamento de Trabajo Social y Psicología, manifiesta la importancia de que los Despachos completen la boleta de Solicitud de valoraciones al Departamento de Trabajo Social y Psicología cuando solicitan las valoraciones (ver ***apéndice 4***).

A continuación, se detalla la cantidad de personal y las principales funciones que realizan las personas profesionales en trabajo social y psicología:

**Cuadro 14**

**Cantidad de personal y Principales funciones según el puesto**

**de trabajo en lasOficinas de Trabajo Social y Psicología**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Puesto de Trabajo** | **Cantidad de Personal** | **Funciones** |
| Perito Judicial 2 en Trabajo Social | 87 | •Realizar valoraciones sociales dentro de los términos que establezca la ley  •Efectuar investigaciones en la oficina y en el campo •Seleccionar las fuentes de información primaria y secundaria, según la particularidad del caso •Brindar atención inmediata en sede penal •Proporcionar atención inmediata en sede civil •Supervisar los regímenes de visita en situaciones especiales en materia de familia •Brindar seguimiento social, en las materias de violencia doméstica, penal juvenil y otras •Analizar e interpretar la información obtenida en la investigación social •Asistir y participar como peritos en audiencias, debates o juicios  •Elaborar informes, actualizaciones y ampliaciones producto de la investigación •Bridar asesoría a los despachos e instancias judiciales •Participar en comisiones intra e interinstitucionales como asesor o facilitador en el análisis de temáticas de su especialidad •Diseñar y ejecutar sesiones de intervención socioeducativas individuales y grupales •Realizar otras labores propias del cargo |
| Perito Judicial 2 en Psicología | 54 | •Realizar labores profesionales con fines de psicodiagnóstico pericial para uso oficial •Elaborar informes periciales  •Investigar, diseñar, adaptar, aplicar, calificar, analizar e interpretar instrumentos psicológicos •Realizar entrevistas psicológicas •Aplicar evaluaciones psicológicas in situ •Investigar la existencia de afectaciones psicológicas, psicopatologías, entre otras •Brindar atención inmediata en sede penal, así como dar acompañamiento durante todo el proceso •Proporcionar atención inmediata en sede civil y dar acompañamiento durante todo el proceso •Supervisar los regímenes de visita en situaciones especiales en materia de familia •Coordinar acciones con diferentes autoridades judiciales •Impartir cursos de capacitación y charlas en el área de su conocimiento y acción •Asistir a juicio como perito cuando así sea requerido por la autoridad judicial •Realizar otras labores propias del cargo |
| Profesional 2 | 19 | •Asistir a reuniones, seguimientos y acuerdos en Justicia Restaurativa, Penal Juvenil y Penal Adultos |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Departamento de Trabajo Social y Psicología.

Las Oficinas de Trabajo Social y Psicología, cuentan con un total de 160 plazas de Perito Judicial 2, 87 puestos corresponden a Peritos Judiciales 2 destacados en Trabajo Social, 67 plazas de Psicólogos y 19 puestos de Profesional 2 entre los que están trabajadores sociales y psicólogos para la atención de Justicia Restaurativa. Se mencionan las funciones principales, que se encuentran establecidas en el Perfil Competencial de la Dirección de Gestión Humana, según sea la clase de puesto, lo cual puede ser consultado mediante la dirección electrónica http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles. Es importante mencionar que en algunas oficinas al tener solamente un profesional este debe realizar labores administrativas como informes estadísticos, atención de personas usuarias y del teléfono, entre otras; además, en los puestos asignados para Justicia Restaurativa, sus funciones no están dentro de los perfiles competenciales.

Las materias que atienden los profesionales de Trabajo Social y Psicología relacionadas con la materia de Familia son las siguientes:

Familia

Violencia Doméstica

Pensiones Alimentarias

En las que se realizan peritajes, supervisiones de regímenes de interrelación familiar, seguimientos de salvaguardia, seguimientos de medidas de protección, entre otras.

A continuación, en el siguiente cuadro se detallan los controles “Indicadores de Desempeño” que tienen las Oficinas de Trabajo Social y Psicología:

**Cuadro 15**

**Indicadores de Desempeño de las Oficinas de Trabajo Social**

**y Psicología a nivel nacional del 2017 al 2019**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Profesional** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Cantidad de informes y dictámenes realizados | Trabajador Social | 3098 | 3923 | 4797 |
| Psicólogo | 1489 | 1761 | 2304 |
| Cantidad de informes de gestión | Trabajador Social | 697 | 773 | 1132 |
| Psicólogo | 942 | 1012 | 1441 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Departamento de Trabajo Social y Psicología.

En cuanto a los Indicadores de Desempeño que tienen las Oficinas de Trabajo Social y Psicología, se miden dos indicadores: la cantidad de informes y dictámenes realizados y los informes de gestión; durante el periodo en análisis, el 2019 registra la mayor cantidad de informes en comparación con sus antecesores el 2017 y 2018,los profesionales en trabajo social realizaron 4 797 informes y dictámenes realizados y 2 304 las personas psicólogas; en cuanto a los informe de gestión se confeccionaron 1 132 informes por parte de las personas trabajadoras sociales y 1 441 por los profesionales de psicología.

Es importante mencionar que debido a que la información suministrada por el Departamento de Trabajo Social no es consistente con el formato, no es posible incluir toda la información relacionada con los indicadores.

Por otra parte, el Departamento de Trabajo Social y Psicología, mediante la circular 08-2018-DTSP, relacionada con los tiempos de entrega de los informes periciales estableció los siguientes plazos de entrega de los productos que se generen de la intervención profesional por parte de las personas peritos (ver ***apéndice 5***).

Tiempos para la materia de Familia:

Informe de gestión: 1 semana calendario.

Informe de intervención: 3 meses calendario.

Dictamen: 5 meses calendario.

Casos del Tribunal de Familia:

1 mes calendario a excepción del Informe de Gestión, que se rinde en una semana.

Tiempos para la materia de Violencia Doméstica:

Informe de gestión: 1 semana calendario.

Informe evaluativo: 2 semanas calendario.

Informe de intervención: 2 meses y medio calendario.

Dictamen: 3 meses calendario.

Tiempos para la materia de Pensiones Alimentarias:

Informe de gestión: 1 semana calendario.

Informe de intervención: 1 mes y medio calendario.

Dictamen: 3 meses calendario.

Por otra parte, se analizó la carga de trabajo que tienen las personas psicólogas y trabajadores sociales durante el periodo 2018 al 2019:

Cuadro 16

Cargas de trabajo del personal psicólogo y trabajador social

del 2018 al 2019

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Puesto** | **Promedio mensual Entrada por persona** | **Promedio mensual Entrada Aten. Inm. por persona** | **Promedio mensual Entrada + Entrados Aten. Inm. por persona** | **Desviación Estándar** | **Máximo** | **Mínimo** |
| Perito Judicial 2 en Psicología | 15,97 | 10,88 | 26,85 | 8,98 | 44,99 | 8,47 |
| Perito Judicial 2 en Trabajo Social | 18,78 | 15,60 | 34,38 | 13,57 | 69,65 | 13,58 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Departamento de Trabajo Social y Psicología

Como se observa en el cuadro anterior, la cantidad de casos entrados (entrada + reentrados) para el personal de psicología es de 15,97 casos en promedio por mes, se analizó también la entrada promedio mensual por persona del área de psicología con la entrada de asuntos de atención inmediata y se obtuvo un promedio mensual de 10,88 asuntos; por último, se considera la estimación de la carga de trabajo (entrados + reentrados + atención inmediata) para el personal de psicología de 26,85 estudios por mes, es importante realizar este cálculo ya que la carga de trabajo debe incluir también los casos de atención inmediata.

En cuanto a la entrada por persona del área de trabajo social, el promedio mensual de entrada + reentrados por mes es de 18,78 solicitudes, mientras que el promedio mensual de entrada de asuntos de atención inmediata es de 15,60 por trabajador o trabajadora social, y finalmente la carga de trabajo (entrados + reentrados + atención inmediata) es de 34,38 estudios mensuales por persona trabajadora social.

En el siguiente cuadro se observa la cantidad de casos finalizados en promedio pero el personal de psicología y trabajo social, durante el periodo del 2018 al 2019:

Cuadro 16

Cantidad de casos finalizados del personal psicólogo y

trabajador social del 2018 al 2019

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Puesto** | **Promedio mensual Salida por persona** | **Promedio mensual Terminados Aten. Inm. por persona** | **Promedio mensual Salida + Terminados Aten. Inm. por persona** | **Desviación Estándar** | **Máximo** | **Mínimo** |
| Perito Judicial 2 en Psicología | 11,55 | 213,04 | 224,60 | 175,93 | 648,56 | 7,93 |
| Perito Judicial 2 en Trabajo Social | 12,72 | 284,21 | 296,93 | 282,00 | 1108,65 | 10,47 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Departamento de Trabajo Social y Psicología

El comportamiento de los casos finalizados para el periodo en estudio en el caso de las personas psicólogas es de 11,55, para los casos de atención inmediata se tiene un promedio de 213,04 y al realizar el cálculo de los casos terminados + los asuntos de atención inmediata el promedio mensual es de 224,60 casos por persona; en cuanto al promedio de salida del personal trabajador social es de 12,72 estudios mensuales, de atención inmediata el promedio es de 284,21 casos y finalmente el promedio mensual de asuntos cerrados + atención inmediata es de 296,93 por persona.

El siguiente cuadro muestra el circulante por fase de las Oficinas de Trabajo Social y Psicología a nivel nacional.

Cuadro 16

Circulante por fase de la Oficinas de Trabajo Social y Psicólogía

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Fase  Inicial** | **Fase Investigación** | **Fase Conclusión** | **Fase Seguimiento Activo** | **Fase Seguimiento Pasivo** | **Total  General** | **Porcentaje** |
| Trabajo Social y Psicología de Buenos Aires | 48 | 15 | 2 |  | 1 | 66 | 0,42% |
| Trabajo Social y Psicología de Cartago | 1032 | 54 | 64 | 22 | 169 | 1341 | 8,44% |
| Trabajo Social y Psicología de Corredores | 200 | 65 | 57 | 6 | 6 | 334 | 2,10% |
| Trabajo Social y Psicología de Desamparados | 283 | 16 | 26 | 6 |  | 331 | 2,08% |
| Trabajo Social y Psicología de Golfito | 38 | 7 | 26 | 8 | 4 | 83 | 0,52% |
| Trabajo Social y Psicología de Grecia | 316 | 87 | 1 |  |  | 404 | 2,54% |
| Trabajo Social y Psicología de Hatillo | 191 | 37 | 37 |  |  | 265 | 1,67% |
| Trabajo Social y Psicología de Heredia | 393 | 277 | 96 | 2 | 21 | 789 | 4,97% |
| Trabajo Social y Psicología de Liberia | 1003 | 37 | 53 | 4 | 39 | 1136 | 7,15% |
| Trabajo Social y Psicología de Nicoya | 187 | 47 | 90 | 2 |  | 326 | 2,05% |
| Trabajo Social y Psicología de Pérez Zeledón | 283 | 29 | 52 | 2 |  | 366 | 2,30% |
| Trabajo Social y Psicología de Pococí | 1113 | 147 | 15 | 9 |  | 1284 | 8,08% |
| Trabajo Social y Psicología de Puntarenas | 420 | 156 | 103 | 1 |  | 680 | 4,28% |
| Trabajo Social y Psicología de Quepos | 110 | 14 | 86 | 2 | 98 | 310 | 1,95% |
| Trabajo Social y Psicología de San Carlos | 268 | 162 | 99 | 12 | 1 | 542 | 3,41% |
| Trabajo Social y Psicología de San Ramón | 266 | 70 | 8 |  |  | 344 | 2,17% |
| Trabajo Social y Psicología de Santa Cruz | 154 | 22 | 12 |  |  | 188 | 1,18% |
| Trabajo Social y Psicología de Turrialba | 110 | 25 | 93 |  | 1 | 229 | 1,44% |
| Trabajo Social y Psicología de Upala | 174 | 34 | 20 |  |  | 228 | 1,44% |
| Trabajo Social y Psicología de Alajuela | 913 | 216 | 2079 | 5 |  | 3213 | 20,23% |
| Trabajo Social y Psicología de Limón | 303 | 180 | 184 | 13 | 1 | 681 | 4,29% |
| Trabajo Social y Psicología de Bribrí | 84 | 29 | 29 |  |  | 142 | 0,89% |
| Trabajo Social y Psicología de Sarapiquí | 170 | 22 | 11 | 28 | 6 | 237 | 1,49% |
| Trabajo Social y Psicología de Goicoechea | 572 | 163 | 193 | 4 |  | 932 | 5,87% |
| Trabajo Social y Psicología de San José | 810 | 174 | 106 | 56 | 66 | 1212 | 7,63% |
| Trabajo Social y Psicología de Puriscal | 21 | 62 | 21 |  |  | 104 | 0,65% |
| Trabajo Social y Psicología de Pavas | 97 | 21 |  |  |  | 118 | 0,74% |
| **Total general** | **9559** | **2168** | **3563** | **182** | **413** | **15885** | **100,00%** |
| **Porcentaje** | **60%** | **14%** | **22%** | **1%** | **2,60%** | **100%** |  |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Departamento de Trabajo Social y Psicología.

Como puede observarse, la mayor cantidad de estudios están en la fase inicial con un 60%, seguidos de los casos en fase conclusiva con un 22%, un 14% corresponde a la fase de investigación, por último un 2,60% y un 1% en las fases de seguimiento pasiva y seguimiento activo respectivamente.

Sistemas Informáticos

En todos los Juzgados Especializados de Familia, deben estar implementados los siguientes sistemas:

Sistema de Gestión en Línea

Escritorio Virtualcon la totalidad de las mejoras que competan a la materia incluyendo la mejora de pase a fallo y de reparto automático.

Sistema de Itineraciones

Sistema de Depósitos Judiciales

Sistema de Rol de Peritos

Sistema Electrónico de Mandamientos

Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-PA

Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-ME

Agenda Cronos

Sistema de envíos archivo FTP (edictos)

Se verificó con los Juzgados Especializados de Familia, que los sistemas anteriormente mencionados estén implementados, además, durante los abordajes que realizará la Dirección de Planificación, se volverá a revisar que estén implementados y de detectar la falta de alguno, se procederá con el reporte a la Dirección de Tecnología de la Información para su implementación.

En línea con lo anterior, durante los abordajes se revisará la utilización de las mejoras informáticas incluyendo la mejora de pase a fallo y el reparto automático de casos, lo anterior con la finalidad de maximizar la utilización de los recursos tecnológicos con que cuenta el Poder Judicial y en línea con el acatamiento de la disposición 4.5 y 4.6 indicada en el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias” de la Contraloría General de la República.

Análisisdespachoselectrónicos

A nivel nacional, existen12 Juzgados Especializados en la materia de familia, un Juzgado Familia, Niñez y Adolescencia y un Tribunal de Familia, los cuales todos tienen una tramitación mediante el expediente electrónico; sin embargo, once despachos aún tienen expedientes híbridos, debido a que se hicieron electrónicos hasta el 2019.

Cuadro 18

Listado de implementación de EV juzgados especializados materia Familia.

| **Despacho** | **Implementación** |
| --- | --- |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | may-13 |
| Juzgado Familia Cartago | sep-15 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | feb-19 |
| Juzgado Familia, Niñez y Adolescencia | abr-19 |
| Juzgado Primero de Familia San José | abr-19 |
| Juzgado Segundo de Familia San José | abr-19 |
| Juzgado de Familia III Circ. Jud. San José | jun-19 |
| Juzgado Familia Heredia | jun-19 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | jun-19 |
| Tribunal de Familia | jul-19 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | ago-19 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | ago-19 |
| Juzgado Familia Puntarenas | ago-19 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | sep-19 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos de Dirección de Tecnologías de Información.

En el caso de los juzgados mixtos que atienden dentro de sus materias Familia, desde el 2016 se inicia con la implementación del Escrito Virtual, concluyéndose en 2019 como se muestra en el cuadro siguiente..

Cuadro 19

Listado de implementación de EV juzgados mixtos en materia Familia.

| **Despacho** | **Implementación** |
| --- | --- |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia II Circuito Judicial Alajuela sede Upala | jun-16 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Osa | sep-16 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Puriscal | sep-16 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | oct-16 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Quepos | oct-16 |
| Juzgado Trabajo y Familia Hatillo, San Seb. y Alajuelita | ene-17 |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste | feb-19 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Cañas | feb-19 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil. y Viol. Dom. Grecia | feb-19 |
| Juzgado Familia y Violencia Doméstica Golfito | jun-19 |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | jun-19 |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Zona Sur | jul-19 |
| Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | sep-19 |
| Juzgado Familia y Violencia Doméstica Santa Cruz | sep-19 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Turrialba | sep-19 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil Y Violencia Doméstica Sarapiquí | oct-19 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos de Dirección de Tecnologías de Información.

Lista de tareas en el sistema de Escritorio Virtual

En cuanto a las tareas del Escritorio Virtual que utilizan actualmente los Despachos electrónicos corresponden al estándar utilizado durante los abordajes realizados en el Proyecto de Reforma al Código de Trabajo, donde se visitaron Juzgados que atendía materia Laboral y de forma simultánea materia de Familia. El listado de tareas utilizado nació de los esquemas de tareas utilizados en los juzgados de Familia con Rediseño de Proceso, los que corresponden a el Juzgado de Familia del Circuito Judicial de Cartago y el Juzgado de Familia del II Circuito Judicial de Alajuela.

Es importante mencionar, que la totalidad de los juzgados pasaron de una tramitación física a una tramitaciónelectrónica a partir del 2019 mediante la utilización de la herramienta del Escritorio Virtual, lo que permite trabajar de forma ordenada y eficiente al tener tareas en cada ubicación electrónica que facilite la organización de los expedientes; motivo por el cual se trabajó una actualización de las tareas del Escritorio Virtual con el Equipo Asesor en materia de Familia en agosto 2019 (ver ***apéndice 8***), la cual debe ser implementada.

La implementación del nuevo esquema de tareas se realizará mediante un ejercicio controlado en cada uno de los Despachos mediante los abordajes que realizará la Dirección de Planificación en los Juzgados de Familia, debido a que implica la eliminación de tareas existentes y modificación de los nombres actuales, lo cual sugiere contar con un control exhaustivo para evitar que los expedientes se pierdan en lo llamado “el limbo”, todo lo anterior con el fin de estandarizar las tareas a nivel nacional, esta tarea es fundamental a nivel nacional y requiere de la participación activa del personal de los despachos judiciales.

Lista de escritos en el Sistema CEREDOC

Respecto a los escritos que se presentan en los Juzgados de Familia, por medio de la Oficina de Recepción de Documentos, es necesario estandarizar una lista en todos los Circuitos Judiciales en los que existe esta oficina, por lo que se revisa la lista actual con los Jueces Gestores de la Jurisdicción de Familia, llegando al acuerdo de mantener los códigos y nombres actuales con el fin de estandarizar la lista a nivel nacional.

Además, toda gestión que no coincida con las enumeradas en el listado actual se debe recibir en las citadas oficinas y agregar un nuevo código; en los casos donde se menciona que la persona usuaria aporta prueba documental, cuando se aporte documentos públicos o privados originales y únicos en su especie, ese documento aparte de ser escaneado deberá ser llevado al Despacho para su custodia respectiva (ver ***apéndice 9***).

Por último, en los lugares donde no exista la Oficina de Recepción de Documentos los Juzgados deben de ajustarse a la lista estandarizada.

Libros de Control

Los Juzgados de Familia deberán llevar como mínimo los siguientes libros de control:

Libro de pase a fallo

Libro de juramentaciones

Libro de depósitos de dineros

Libro de recursos de Pensiones Alimentarias

Libro de remisión de recursos al Tribunal

En el ***apéndice10*** se adjunta el nuevo Libro de Pase a Fallo, en el que se unifica la información relacionada con las sentencias de Primera y Segunda Instancia que deben utilizar los juzgados que atienden la materia de Familia a nivel nacional, con la revisión y visto bueno del Lic. Cristian Alberto Martínez Hernández, Juez Gestor de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia.

**La implementación y estandarización del Libro de pase a fallo a nivel nacional se encuentra en línea con la disposición 4.5 indicada en el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias” de la Contraloría General de la República; además, se cumple con lo indicado por la oficina de Control Interno en el informe 01-CI-2020, Diagnóstico sobre el Sistema de Control Interno con una propuesta de los controles mínimos que deben aplicar los despachos judiciales que tramitan Pensiones Alimentarias, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 04-2020 del 16 de enero de 2020, artículo XXXV.**

Indicadores de Gestión

Con el establecimiento de cuotas de trabajo a las personas juzgadoras y técnicas judiciales, se hace necesaria una herramienta de trabajo que pueda cuantificar los datos; para los efectos se han implementado matrices de Indicadores de Gestión en varios despachos rediseñados, por lo que para este informe se consideraron como base las matrices de los juzgados abordados en materia de Familia de Cartago y San Carlos, y se propusieron una serie de mediciones adicionales que se espera sean implementadas en los despachos especializados en materia de Familia a nivel nacional.

Indicadores de Gestión en Despachos Rediseñados

Con el fin de que existiera una herramienta que se convirtiera en un mecanismo de seguimiento periódico dentro del marco de mejora continua, su propuso en los juzgados rediseñados de familia de San Carlos y Cartago, una matriz de indicadores categorizados de la siguiente manera:

Rendimiento estadístico del despacho: en términos generales consisten en detallar una serie de variables estadísticas destinadas a calificar de manera general el movimiento de trabajo del despacho (entradas, salidas, circulante, etc.).

Plazos: valoran cierta cantidad de actividades de acuerdo principalmente a la duración a lo interno del Despacho (dictado de sentencias, resolver demandas nuevas, resolver escritos, entre otros).

Operacional: es el indicador que establecerá el rendimiento individualizado de los colaboradores del juzgado, aplicando una comparación entre la capacidad teórica versus la real de cada uno de ellos (porcentaje de rendimiento de las personas juzgadoras y técnicas judiciales, etc.).

En el ***apéndice 11*** se adjuntan las matrices de los Indicadores de Gestión de los Juzgados de Familia de San Carlos y Cartago.

Propuesta de Indicadores en Despachos Especializados

Como se mencionó en los Rediseños de Procesos de los Juzgados de Familia de San Carlos y Cartago, al momento del abordaje, se implementaron Indicadores de Gestión, los cuales fueron sometidos a revisión con el Equipo Gestor de Familia en sesiones de trabajo con el fin de validarlos por lo que se analizó la forma del cálculo y como se obtienen los parámetros, con el fin de contar con una herramienta que permita medir y dar seguimiento a los Despachos.

A continuación, se realizó la siguiente propuesta de indicadores de gestión:

Cuadro 20

Propuesta para la Matrix de Indicadores de los Juzgados Especializados de Familia

| **Categ.** | **N°** | **Indicadores** | **Detalle** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rendimiento Estadístico** | **1** | **Entrada total** | Entrada Total está conformada por el resultado de: *Suma de casos entrada + casos reentrado*  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **2** | **Salida** | Salida Totalestá conformada por el resultado de: *Suma casos terminado + casos inactivos*  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **3** | **Salida de casos por Conciliación** | Indicador nuevo, para la cantidad de terminados por Conciliación.  El parámetro se define del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **4** | **Circulante** | Circulante: *(Circulante Inicial + Entradas + Reentrados – Terminados -Inactivos)*  El parámetro se define del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho. |
| **5** | **Relación salida Total / entrada total** | Cálculo: *(Salidas/ Entradas) \*100*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **6** | **Entrada Incidentes** | Indicador nuevo, para entrada total de incidentes.  El parámetro se obtiene del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **7** | **Salida Incidentes** | Indicador nuevo, para salida total de incidentes.  El parámetro se obtiene del promedio del histórico del despacho del informe estadístico mensual de SIGMA. |
| **8** | **Circulante Incidentes** | Indicador nuevo[[27]](#footnote-28), para circulante: *(Circulante Inicial + Entradas – Terminados)*  El parámetro se obtiene del circulante del despacho al momento del abordaje al despacho. |
| **9** | **Relación salida Total / entrada total Incidentes** | Indicador nuevo, para el cálculo: *(Salidas/ Entradas) \*100*  El parámetro está definido en 90% a 100% |
| **10** | **Entrada Segunda Instancia** | La entrada total de Segunda Instancia.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual Segunda Instancia de SIGMA. |
| **11** | **Salida Segunda Instancia** | La cantidad de terminado total de Segunda Instancia.  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual Segunda Instancia de SIGMA. |
| **12** | **Circulante Segunda Instancia** | La cantidad de circulante de segunda instancia:  *(Circulante Inicial + Entradas - Total Terminados).*  Estos datos se obtienen del informe estadístico mensual Segunda Instancia de SIGMA. |
| **13** | **Relación salida Total / entrada total Segunda Instancia** | Para el cálculo: *(Salidas/ Entradas) \*100*  Este dato se calcula con los datos de entradas y salidas de Segunda Instancia del informe mensual de estadística. |
| **Plazos** | **14** | **Plazo espera de dictado de sentencia** | Este indicador cuenta con dos mediciones, se separa por materia Familia y Segunda Instancia de Pensiones Alimentaria. Se calcula: *(Fecha actual - fecha del expediente más antiguo pendiente de fallar)*  Este dato es la fecha del expediente más antiguo pendiente de fallo registrada en el despacho, se obtiene del libro de pase a fallo y Mejora de Pase a Fallo (Mejora Pase a Fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo)  El parámetro establecido es el plazo mayor de ley, en este caso el otorgado al proceso ordinario que corresponde a un mes, 30 días hábiles; 35>; <=30.  El detalle de los plazos de la legislación actual es:  Ordinario: 1 mes  Mutuo Consentimiento: 10 días  Abreviado: 15 días.  Sumario 10 días  Especiales: 5 días. |
| **15** | **Plazo espera para realización de señalamientos** | Se calcula: *(Fecha del ultimo señalamiento de audiencia - fecha actual)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en “Buscar Apuntes”, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene el último señalamiento a Audiencia.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| **16** | **Plazo para resolver demandas nuevas** | Se calcula: *(Fecha actual - fecha de la demanda más antigua pendiente de la primera resolución)*  Este dato se obtiene del Escritorio Virtual, se verifica cada ubicación de las personas técnicas judiciales, en la tarea donde se incorporan las Demandas Nuevas, se determina la fecha de la demanda más antigua pendiente de la primera resolución.  El parámetro corresponde al implementado en los despachos rediseñados “>14; <=28” |
| **17** | **Plazo para resolver escritos** | Se subdivide en dos mediciones:  **Escritos donde el expediente se encuentra fuera del Despacho:**  1) Indicador nuevo, se calcula: (*Fecha actual - fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de expedientes que se encuentran fuera del despacho)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir, todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares, Estado de Expediente: **En Alzada.**  El parámetro que se propone es de 60 a 90 días, “>60; <=90”  **Escritos donde el expediente se encuentra en el Despacho:** |
| 2) Se Calcula: *(Fecha actual - fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de los que están en el despacho)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares, estado de expediente: **En Trámite, Inactivo, entre otros.**  El parámetro corresponde al implementado en los despachos rediseñados “>14; <=28” |
| **18** | **Plazo de espera para pruebas de ADN** | Indicador nuevo:  Se calcula: (*Fecha actual –fecha de la prueba de ADN más antigua pendiente de recibir resultado*)  Se obtiene de los controles de solicitudes de pruebas del despacho, búsqueda por fecha y se obtiene la última prueba pendiente.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| **Operacional** | **19** | **Cantidad de escritos pendientes de resolver** | Indicador nuevo, se subdivide en:  1) Lo conforman el total de Escritos pendientes de resolver: *(consulta Tramitándose + consulta Pendiente de Distribuir + consulta Reservado)*  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| 2) Cantidad de Escritos pendientes de resolver en estado de Trámite  Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual  Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir. Todas la Ubicaciones, todos los Auxiliares, Estado de Expediente: **En Trámite**  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje. |
| **20** | **Cantidad de demandas nuevas pendientes de tramitar** | Indicador nuevo, se obtiene del Escritorio Virtual, se deben revisar todas las demandas que se encuentran pendientes de tramitar por cada una de las personas técnicas judiciales.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, al revisar la cantidad de asuntos nuevos que ingresan por día y el plazo para resolver demandas nuevas. |
| **21** | **Porcentaje de efectividad de realización audiencias** | Se calcula: *(Audiencias realizadas / Audiencias programadas) \*100*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia programados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **22** | **Porcentaje de efectividad de realización audiencias de conciliación** | Indicador nuevo, incluido por solicitud del Equipo de personas juzgadoras y Equipo Gestor, se calcula: *(Audiencias de conciliación realizadas / Audiencias de conciliación programadas) \*100)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia conciliadas programados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **23** | **Porcentaje de audiencias conciliadas de las audiencias realizadas** | Indicador nuevo, incluido por solicitud del Equipo de personas juzgadoras y Equipo Gestor, se calcula: *(Audiencias conciliadas / Audiencias programadas) \*100)*  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia conciliados.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje, para luego estandarizar un porcentaje de efectividad para todos los despachos. |
| **24** | **Cantidad de audiencias pendientes de realización** | Es la cantidad de audiencias pendientes de realización desglosado por cada persona juzgadora.  Se obtiene de la Agenda Cronos, en Buscar Apuntes, búsqueda por criterio por rango de fecha y se obtiene la cantidad de señalamiento a Audiencia pendientes de realización.  El parámetro se obtiene de la cantidad de audiencias que se deben tener pendientes en cada despacho por persona juzgadora según el plazo de realización de audiencias; con la finalidad de que ambos indicadores sean coherentes. |
| **25** | **Cantidad de expedientes pendientes de fallo** | Indicador nuevo, subdividido por solicitud del Equipo de personas juzgadoras y Equipo Gestordivisión en materia Familia y Pensiones Alimentarias, para cada persona juzgadora. Se calcula: *(Mejora Pase a Fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo)*  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo del expediente.  El parámetro corresponde a la cantidad que debe resolver en un mes una persona juzgadora. |
| **26** | **Cantidad de Expedientes pasados a firmar por Técnico o Técnica** | Es la cantidad de Expedientes pasados a firmar por cada persona juzgadora.  Se obtiene del Escritorio Virtual, cantidad de Expedientes pasados a firmar a la persona juzgadora por persona técnica judicial, Estadística, Firmado/Proveído.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de proveído definida para cada persona técnica judicial. |
| **27** | **Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial** | Se calcula: *(Cantidad de expedientes pasados a firmar / Cantidad de resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas técnicas judiciales en el mes, según la cuota de trabajo diaria.  El parámetro está definido en 95% a 100% |
| **28** | **Cantidad de resoluciones firmadas por persona juzgadora** | Es la cantidad de resoluciones firmadas por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de resoluciones firmadas por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de documentos y expedientes por cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se obtiene de cada despacho tomando en cuenta la cuota de firmado definida para cada persona juzgadora, lo que equivale a la cantidad de expedientes que debe pasar a firmar las personas técnicas judiciales a cada persona juzgadora. |
| **29** | **Cantidad de resoluciones pendientes de firma por persona juzgadora** | Es la cantidad de expedientes pendientes de firmada por cada persona juzgadora.  Este dato es el total de expedientes pendientes de firma por las personas juzgadoras del despacho, se obtiene de la consulta en el Escritorio Virtual, a las estadísticas de firmado de expedientes por pendiente de firma para cada una de las personas juzgadoras.  El parámetro se obtiene de cada despacho al momento del abordaje y corresponde a la cantidad de expedientes pasados a firmar por el equipo de personas técnicas judiciales a una persona juzgadora en el plazo de 3 días. |
| **30** | **Cantidad de sentencias dictadas por persona juzgadora** | Indicador nuevo, por acuerdo del Equipo Gestor, es la cantidad global de sentencias dictadas por cada persona juzgadora, según la división del tipo: *Sentencias Principal, Sentencia Dictada, Sentencia Homologatoria, Sentencias II Instancia, Sentencia Incidentes, Sentencia Mutuos y Resoluciones Otros motivos de términos.*  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo del expediente (Mejora Pase a Fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo).  El parámetro se define luego de la aprobación de la cuota de trabajo para el terminado por cada tipo. |
| **31** | **Cantidad de sentencias dictadas por apoyo de jueces del CACMFJ** | Cantidad de sentencias registradas por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo del expediente (Mejora Pase a Fallo del Escritorio Virtual o Libro de Pase a Fallo).  No se define parámetro para este indicador. |
| **32** | **Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora** | Se calcula para cada persona juzgadora: *(Cantidad de Sentencias y Otras Resoluciones dictadas / Cantidad de Sentencias y Resoluciones a realizar según cuota de trabajo)*.  Se toma en cuenta los días laborados por cada una de las personas juzgadora en el mes, según la cuota de trabajo diaria de sentencias definida.  El parámetro está definido en 95% a 100% |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional

Los Indicadores de Gestión propuestos se compartieron con el equipo de personas juzgadoras designadas por la Comisión de Familia, para lo cual se realizaron reuniones de trabajo con la finalidad de recibir retroalimentación y sugerencias. Resultado de las sesiones de trabajo y las sugerencias del equipo de personas juzgadoras se identificó la necesidad de incluir los indicadores de Entrada de Incidentes, Salida de Incidentes, Circulante de Incidentes, Relación salida Total / entrada total Incidentes; Porcentaje de efectividad de realización audiencias de conciliación, Porcentaje de audiencias conciliadas de las audiencias realizadas. Es importante mencionar que, con respecto a los parámetros para los indicadores, en la mayoría de los casos las personas juzgadoras mostraron no estar de acuerdo con la propuesta de esta Dirección; sin embargo, esta Dirección mantiene su criterio técnico e identifica como necesario, obtener datos del comportamiento de los despachos si es necesario su ajuste, el modelo de seguimiento y sostenibilidad aprobado por el Consejo Superior, señala que los indicadores podrán ser revisados seis meses después de inicio en su medición, para luego realizar los ajustes que correspondan.

Una vez determinados los indicadores de gestión, se define la estructura de la matriz de indicadores; la cual se implementará durante los abordajes que se realicen en cada uno de los Despachos que conocen la materia de Familia y los Juzgados de Familia de Cartago y San Carlos que ya fueron rediseñados.

| **Indicadores de Gestión Materia Familia** |
| --- |
|  |

Sin embargo, en las minutas de las sesiones de trabajo en las que se revisaron los Indicadores de Gestión, se recibieron observaciones por parte del equipo de personas juzgadoras en materia de Familia, **en la cual manifestaron para la mayoría de los indicadores estar en desacuerdo con los parámetros propuestos** ver ***apéndice 10.***

Análisis de cuotas de sentencias dictadas

En las sesiones de trabajo realizadas con el Equipo de Gestores de la materia de Familia, uno de los principales temas analizados y pendientes de definir fue la cuota de sentencias dictadas por persona juzgadora, para la cual se manejaron varias propuestas, este tema es profundizado en la sesión de trabajo #3 (ver ***apéndice 12***) con el Equipo Gestor, con la finalidad de resolver la forma en que se define la división de la cantidad de sentencias a contabilizar en la matriz de indicadores. En este sentido, se retoman los tres escenarios planteados los cuales se recopilan en el siguiente cuadro, y que se profundizan en el análisis subsecuente de cada uno de los escenarios.

Cuadro 21

Propuestas para el análisis de cuotas de sentencias dictadas.

|  | **Propuesta** |
| --- | --- |
| **Escenario 1** | **Parámetros basados en los resultados del Rediseño Cartago y San Carlos:**  Esta propuesta pretende llevar el registro de las sentencias en la matriz de indicadores de gestión, según los principales tipos de procesos, definiendo una división en cinco categorías, de la siguiente forma:  Sentencias Principal  Sentencia Dictada  Sentencia Homologatoria  Sentencias II Instancia  Sentencia Incidentes  Sentencia Mutuos  Resoluciones Otros motivos de términos.  Producto del rediseño realizado en el Juzgado de Familia de Cartago y Juzgado de Familia de San Carlos, se propone la cantidad mínima a realizar según cada tipo de proceso de terminados:   |  |  | | --- | --- | | **Variable** | **Cantidad** | | Sentencias Principal | **23** | | *Sentencia dictada* | ***21*** | | *Sentencias homologatorias* | ***2*** | | Sentencia de segunda instancia | **14** | | Sentencia en Incidentes | **1** | | Sentencias Mutuos | **19** | | Otros motivos de término | **9** |   Estos resultados son analizados en conjunto con el Equipo Gestor, los cuales expresa su preocupación ya que a criterio de estos no se ajustan a la realidad de la materia Familia y los resultados de los despachos. Por lo que estos proponen hacer llegar una propuesta (escenario 3) para que sea tomada en cuenta en el análisis. |
| **Escenario 2** | **División según las variables**  Se propone la agrupación de los despachos para el análisis de las características de estos y el estudio y seguimiento que se realizará a los mismos producto de los abordajes.  Para esta propuesta se utilizan varios insumos:  La lista de complejidad de los procesos que ven cada uno de los despachos especializados en materia Familia definida con criterio experto, ver ***apéndice 13***.  Registros estadísticos de la cantidad de casos entrados por despacho según tipos de procesospor persona juzgadora, para los despachos especializados que ven materia Familia.  Cantidad de habitantes por despachos que atienden según la cantidad de casos recibidos.  Estos insumos permitirán construir una agrupación de los despachos especializados de materia Familia, para el análisis de despachos homólogos, cálculo de cuotas de trabajo de sentencias y futuros estudios que se realicen con los abordajes a los despachos especializados en materia Familia. |
| **Escenario 3** | **Propuesta de las personas juzgadoras de materia Familia:**  El 6 de diciembre de 2019, las personas juzgadoras representantes de los despachos especializados en materia Familia comparten una propuesta para la cuota de fallo, la cual se muestra en el ***apéndice 14***.  Esta propone una cuota total de 25 sentencias por mes por persona juzgadora, la cual incluye:  Sentencias en principales,  Incidentes,  Homologaciones y,  Segunda instancia.  Esta propuesta de cuota de fallo es desarrollada por los jueces y juezas de los despachos especializados en materia Familia y toman en cuenta las estadísticas internas de cuatro juzgados participantes, las estadísticas nacionales aportadas por la Dirección de Planificación y la opinión de jueces y juezas de Juzgados especializados**.** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Escenario 1: Parámetros basados en los resultados del Rediseño de los Juzgados de Familia de Cartago y de San Carlos

La Dirección de Planificación analiza el escenario 1 en la sesión de trabajo #3 con el Equipo Gestor. En esta sesión se evalúa si los datos utilizados del rediseño realizado en el Juzgado de Familia de Cartago y Juzgado de Familia de San Carlos, y utilizados como los valores de los parámetros para el indicador de cantidad de sentencias dictadas, están acorde al historial registrado por los despachos especializados en materia Familia.

En el cuadro siguiente se muestra los resultados mensuales promedio por persona juzgadora para cada uno de los despachos especializados en materia Familia, para cada uno de los tipos de terminado en estudio.

Cuadro 22

Resultados promedio mensual por persona juzgadora por

despacho especializados materia Familia, según el tipo de terminado.

| **Despacho** | **Motivo de termino** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Divorcio o separación por mutuo** | **Resoluciones por otros motivos de término** | **Sentencia dictada** | **Sentencias homologatorias** | **Sentencia de segunda instancia** | **Sentencia en Incidentes** |
| Jdo. Familia Cartago\* | 43 | 35 | 32 | 6 | 20 | 3 |
| Jdo. Segundo de Familia San José | 25 | 24 | 16 | 2 | 14 | 1 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. San José | 29 | 19 | 14 | 5 | 11 | 1 |
| Jdo. de Familia III Circ. Jud. San José | 16 | 12 | 16 | 3 | 16 | 0 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Alajuela | 20 | 15 | 8 | 0 | 12 | 0 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Alajuela | 23 | 9 | 15 | 7 | 10 | 2 |
| Jdo. Familia Cartago\*\* | 21 | 19 | 15 | 3 | 16 | 1 |
| Jdo. Familia Heredia | 22 | 20 | 18 | 1 | 9 | 1 |
| Jdo. Familia Puntarenas | 32 | 13 | 15 | 4 | 11 | 1 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 17 | 22 | 20 | 1 | 16 | 2 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 18 | 13 | 11 | 1 | 9 | 3 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 13 | 22 | 11 | 2 | 7 | 2 |
| **Promedio** | **23** | **19** | **16** | **3** | **13** | **1** |
| **Desviación estándar** | **8** | **7** | **6** | **2** | **4** | **1** |

Fuente: Datos extraídos de Anuarios estadísticos 2018 a 2019 de Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, calculados según la cantidad de personas juzgadoras en cada despacho. Datos 2019 son preliminares.

\*El Juzgado de Familia de Cartago cuentan con una plaza adicional de Jueza o Juez 3 del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

En relación con estos resultados, se puede evidenciar que el promedio calculado supera para las sentencias dictadas y segunda instancia, el promedio por persona juzgadora propuestos producto del rediseño realizado en el Juzgados modelo. Se evalúan los promedios y la desviación estándar, utilizando los gráficos de cajas y bigotes, para reconocer el comportamiento real de los datos en relación con su promedio y analizarlos con relación al valor propuesto. En los gráficos anteriores se incluye en color naranja el valor propuesto para el parámetro en cada uno de los tipos de terminado en estudio.

Gráfico 7

Resultados promedio, valores mínimos/máximos

por persona juzgadora según tipo de terminado.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Propuesto | Propuesto | Propuesto |
| Propuesto | Propuesto | Propuesto |

Fuente: Modernización Institucional, Dirección de Planificación. Datos extraídos de Anuarios estadísticos 2018 a 2019 de Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, calculados según la cantidad de personas juzgadoras en cada despacho. Datos 2019 son preliminares.

A los resultados anteriores permiten evaluar los datos obtenidos para cada uno de los despachos especializados en materia Familia en relación con el valor promedio, los resultados que se encuentran en la caja de color azul representan el comportamiento de los datos en relación con el promedio, y los datos fuera de este corresponden a los valores extremos registrados, ya sean inferiores o superiores.Analizando los resultados obtenidos contra los parámetros propuestos según el tipo de terminado, se obtiene que el valor propuesto es inferior o igual al comportamiento estadístico de los datos obtenidos por los despachos (barra color azul) para las sentencias de divorcios o separación por mutuo acuerdo, otros motivos de término, sentencia homologatoria y sentencia en incidentes, en el caso de las sentencias dictadas y las sentencias en segunda instancia, los cuales registran promedios de 16 y 13 respectivamente, valores inferiores alos propuestosde los rediseñosdel Juzgado de Familia de Cartago y Juzgado de Familia de San Carlos.

Por lo tanto, se puede concluir que los datos utilizados para los parámetros del indicador producto del rediseño realizado en el Juzgado de Familia de Cartago y Juzgado de Familia de San Carlos, son datos que se ajustan parcialmente a la realidad del comportamiento estadístico de los despachos especializados de materia Familia y pueden ser aplicados, ajustando el valor propuesto para las sentencias dictadas y la sentencia de segunda instancia, quedando de la siguiente forma.

Cuadro 23.

Parámetros propuestos por persona juzgadora según tipo de terminado.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Divorcio o separación por mutuo** | **Resoluciones por otros motivos de término** | **Sentencia dictada** | **Sentencias homologatorias** | **Sentencia de segunda instancia** | **Sentencia en Incidentes** | **Total** |
| 23 | 19 | 16 | 5 | 13 | 1 | 77 |

Fuente: Modernización Institucional, Dirección de Planificación.

Por lo anterior, para la definición de los parámetros de medición de los Indicadores de Gestión en materia de Familia, se concluye que los valores promedio calculados se podrían aplicar a los despachos especializados, realizando una variación a la cantidad de sentencia homologatorias, las cuales el parámetro se define en 5, ya que con el Código Procesal de Familia se debe fomentar la conciliación. Todo esto sin descartar que posteriormente se puedan recalcular y definir modificaciones a estas mediciones producto de los abordajes y el monitoreo del comportamiento de los despachos especializados en materia Familia.

Escenario 2: División según las variables

Para el análisis de esta propuesta se toma en cuenta la información disponible de la cantidad de casos entrados por despacho (2018 y 2019), el nivel de complejidad de cada tipo de proceso definido según el criterio experto y las poblaciones que atienden cada juzgado, los cuales se analizarán en conjunto para obtener una propuesta de agrupación de los despachosespecializado en materia Familia.

Se utiliza como ejemplo el ejercicio realizado por el Lic. Alberto Jimenez Mata, el cual en base a criterio experto plantea una clasificación de los despachos especializados en materia Familia, analizando la cantidad de personas juzgadoras por despacho, el ingreso tanto en I instancia como en II Instancia y la población que atienden, para definir un nivel de complejidad para los despachos. El resultado de este análisis se muestra textualmente a continuación:

*“…*

| ***Nivel de complejidad de los asuntos \*\**** | ***Juzgado*** | ***No. Jueces*** | ***Ingreso I Instancia 2018*** | ***Ingreso. I Instancia 2018 por Juez*** | ***Ingreso II Instancia 2017*** | ***Ingreso. II Instancia 2017 por Juez*** | ***Población que atiende (Datos de 2016)*** | ***Habitantes por asunto*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***A*** | *Primero de S.J.* | *3* | *1288* | *429,44* | *287* | *95.67* | *375.868 \*\*\** | *145.91* |
| ***A*** | *Segundo de S.J.* | *3* | *1299* | *433* | *277* | *92.33* | *144.68* |
| ***A*** | *Goicoechea* | *4* | *2432* | *606* | *607* | *151.75* | *484.335 \*\*\** | *199.15* |
| ***A*** | *Heredia* | *4* | *2577* | *644,25* |  |  | *423.411* | *164.30* |
| ***B*** | *Cartago* | *3 \** | *3320* | *1106,67* | *621* | *207* | *472.190* | *142.23* |
| ***B*** | *Alajuela* | *3* | *2150* | *716,67* | *360* | *120* | *383.708* | *178.47* |
| ***B*** | *Desamparados* | *3* | *2028* | *676* | *313* | *104.33* | *313.546 \*\*\** | *154.61* |
| ***C*** | *Puntarenas* | *2* | *1341* | *670.5* | *526* | *263* | *174.783* | *130.34* |
| ***C*** | *Guápiles* | *2* | *1137* | *568,5* | *254* | *127* | *256.590* | *225.68* |
| ***C*** | *San Carlos* | *2* | *1100* | *550* | *209* | *104.5* | *238.745* | *217.04* |
| ***C*** | *Pérez Zeledón* | *2* | *910* | *455* | *318* | *159* | *142.291 \*\*\** | *156.36* |
| ***C*** | *Limón* | *2* | *851* | *425,5* | *349* | *174.5* | *182.423* | *214.42* |

*En las estadísticas de casos por juez y, especialmente en eventuales datos de sentencias dictadas, se debe tomar en cuenta que en muchos de los despachos aquí consignados se ha tenido la colaboración de sistema de aumento de recurso, como los jueces supernumerarios, los jueces del Centro de Gestión, plazas extraordinarias, etc.*

*\* El despacho tiene únicamente dos plazas, pero desde agosto de 2015 tiene asignado una plaza más del Centro de Gestión en forma permanente.*

*\*\* El nivel de complejidad de los asuntos es un factor subjetivo que se puede determinar en razón de la forma de litigiosidad en que manejan los asuntos en cada uno de los despachos; no necesariamente el 100% por ciento de los asuntos tienen esa característica, pero si es un importante nivel porcentual de asunto, la mayoría de ellos relacionados con las discusiones del Régimen Patrimonial, sea procesos en los cuales hay mucho litigio por la determinación final de ganancialidad de bienes en el matrimonio, involucrar pretensiones fuertes de levantamiento de velo social, nulidad de traspasos de bienes, problemas con sociedades anónimas y otros. Si bien es cierto no ha sido en los últimos años, el suscrito laboró durante algunos meses en cada uno de los despachos del Primer Circuito Judicial de San José (Primero y Segundo), también en el Juzgado de Goicoechea (Años 2002 y 2003) y es claro que en comparación con otros despachos en que se ha laborado también como Cartago, Puntarenas y Guápiles en los últimos diez años, y los Juzgados (entonces mixtos) de Pérez Zeledón, Turrialba. Heredia, Desamparados, Hatillo, San Carlos, Santa Cruz, San Ramón, Puriscal, puede determinar que la diferencia de complejidad de unos despachos a otros en los temas patrimoniales es importante y, además, la diferencia porcentual de este tipo de asuntos también es significativa. No se puede llevar tomar una estadística por el tipo específico de proceso por dos cuestiones fundamentales; por un lado, porque no hay división clara de los procesos ordinarios que entran en cada uno de los despachos, solo genéricamente ordinarios y, segundo, porque no necesariamente la discusión patrimonial se da en los procesos de tipo ordinario, sino que en muchos procesos abreviados también existe complejidad en la discusión patrimonial.*

*El tema de los ingresos al despacho, si bien es importante para determinar una calidad de un despacho, en este caso no lo considero necesario porque el objetivo es establecer cuotas de dictado de fallo de las personas juzgadoras en razón, probablemente del tiempo que se debe invertir en ese fallo y, además, e tiempo que se invierte en el trámite general del expediente; si fuere un asunto de número de ingreso el asunto se solventa con determinar la cantidad de jueces y ampliar o no esa cantidad.-*

*\*\*\* En estos despachos no se conocen asuntos de Niñez y Adolescencia, sea que a ese nivel que genera esta estadística debería agregarse los asuntos que ingresan al Juzgado de Niñez y Adolescencia que en caso de no existir éste hubieran correspondido a cada despacho.”*

Este ejercicio da pie al análisis de los despachos especializados en materia Familia, según el nivel de complejidad definido según el criterio experto del Licenciado Jiménez Mata el cual se detalla en el ***apéndice 13***. Esta información permite identificar los despachos especializados en materia Familia que reciben mayor cantidad de casos en relación con el promedio, con base en la cantidad de casos entrados por persona juzgadora de 2019, valorando los resultados de cada despacho de la siguiente forma:

*Alta:* cantidad de procesos entrados por persona juzgadora superior al promedio más una desviación estándar.

*Media:* cantidad de procesos entrados por persona juzgadora igual al promedio +/- una desviación estándar.

*Baja:* cantidad de procesos entrados por persona juzgadora inferior al promedio menos una desviación estándar.

Además, a los resultados anteriores se les aplica una valoración según la cantidad de casos recibidos y el nivel de complejidad definido con criterio experto, para calcular un puntaje por despacho según la cantidad de casos complejos que se reciben por persona juzgadora, obteniendo los siguientes resultados:

Cuadro 24

Cantidad de casos registrados por despacho

según la complejidad de estos por persona juzgadora.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de casos recibidos por persona juzgadora según el promedio** | | | **Resultado valoración de complejidad** |
| **Alta** | **Media** | **Baja** |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 16 | 9 | 17 | 96 |
| Jdo. Familia Cartago | 19 | 11 | 12 | 94 |
| Jdo. Familia Puntarenas | 9 | 12 | 21 | 86 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Alajuela | 10 | 16 | 16 | 80 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Alajuela | 10 | 7 | 25 | 78 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. San José | 12 | 8 | 22 | 72 |
| Jdo. Familia Heredia | 11 | 6 | 25 | 70 |
| Jdo. Segundo de Familia San José | 7 | 4 | 31 | 66 |
| Jdo. Familia III Circ. Jud. San José | 5 | 9 | 28 | 66 |
| Jdo. Primero de Familia San José | 5 | 9 | 28 | 66 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 7 | 4 | 31 | 64 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 5 | 7 | 30 | 60 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

De los resultados anteriores se puede extraer que el Juzgado Familia II Circuito Judicial de la Zona Atlántica y el Juzgado de Familia de Cartago son los que reciben mayor cantidad de casos por persona juzgadora con relación al promedio; por otro lado, el Juzgado de Familia I Circuito Judicial de la Zona Sur y el Juzgado de Familia I Circuito Judicial de la Zona Atlántica son los registran mayor cantidad de casos con complejidad baja por persona juzgadora.

Adicional a estos resultados, se analiza la cantidad de habitantes que atiende cada despacho y se calcula la cantidad de habitantes por casos entrados, los cuales se muestran en el siguiente cuadro:

Cuadro 25

Clasificación de despachos especializado de materia Familia,

según cantidad de casos entrados por tipo de procesos por persona juzgadora

| **Despacho** | **Cantidad de personas juzgadoras** | **Ingreso I Instancia 2019 por Juez** | **Ingreso I Instancia por Juez en 2019** | **Población que atiende** | **Cantidad de Habitantes por asunto** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Jdo. Primero Familia San José | 3 | 1376 | 459 | 319 198 | 116 |
| Jdo. Segundo Familia San José | 3 | 1297 | 432 | 123 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1819 | 910 | 224 014 | 123 |
| Jdo. Familia Cartago\* | 3 | 3556 | 1185 | 442 046 | 124 |
| Jdo. Familia Puntarenas | 2 | 1284 | 642 | 164 340 | 128 |
| Jdo. Familia Heredia | 4 | 2834 | 709 | 376 530 | 133 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 2 | 984 | 492 | 134 534 | 137 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 2325 | 775 | 333 180 | 143 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. San José | 4 | 2780 | 695 | 411 669 | 148 |
| Jdo. Familia III Circ. Jud. San José | 3 | 1901 | 634 | 286 512 | 151 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Alajuela | 2 | 1313 | 657 | 207 843 | 158 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 937 | 469 | 162 848 | 174 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, datos de ingresos 2019 extraído de anuarios judiciales del Subproceso de Estadística (preliminares). Datos de población remitidos por el Subproceso de Planificación Estratégica, Dirección de Planificación, en base a datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Censo Nacional de Población y Vivienda 2011.

\* Juzgado de Familia de Cartago se calcula con tres personas juzgadoras.

Los Juzgados Primero de Familia de San José, Segundo de Familia de San José y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica son los que registran menor cantidad de personas por caso, lo que quiere estos despachos registran una mayor cantidad de casos entrados en relación con la población que atienden.

Los resultados obtenidos se analizan en conjunto en busca de proponer una clasificación para los despachos especializados en materia Familia, que tome todos criterios de cantidad de casos, complejidad y población que atienden, los cuales se muestran en el siguiente cuadro.

Cuadro 26

Resultados de la clasificación de los despachos según criterios de evaluación.

| **Despacho** | **Clasificación según evaluación de variables de complejidad** | **Cantidad de Habitantes por asunto entrado en primera instancia 2019** |
| --- | --- | --- |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 96 | 123 |
| Jdo. Familia Cartago | 94 | 124 |
| Jdo. Familia Puntarenas | 86 | 128 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Alajuela | 80 | 143 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. Alajuela | 78 | 158 |
| Jdo. Familia II Circ. Jud. San José | 72 | 148 |
| Jdo. Familia Heredia | 70 | 133 |
| Jdo. Primero Familia San José | 66 | 116 |
| Jdo. Segundo Familia San José | 66 | 123 |
| Jdo. Familia III Circ. Jud. San José | 66 | 151 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 64 | 137 |
| Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 60 | 174 |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

La tabla anterior es el producto de la combinación del criterio experto y el análisis estadístico de variables, pudiéndose proponer una clasificación de los despachos especializados en materia Familia que involucre estos resultados. Se distinguen tres grupos principales de despachos:

Figura 3

Grupos de clasificación de los despachos especializados en Familia

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

Esta clasificación de los despachos pude ser empleada para el análisis de despachos homólogos, cálculo de cuotas de trabajo de sentencias y futuros estudios que se realicen con los abordajes a los despachos especializados en materia Familia.

Escenario 3: Propuesta de las personas juzgadoras de materia Familia

El 6 de diciembre de 2019, las personas juzgadoras representantes de los despachos especializados en materia Familia comparten una propuesta para la cuota de fallo, la misma se transcribe a continuación y se adjunta en el apéndice 14:

“De conformidad con el Oficio N°10296-19 del Consejo Superior, se acordó que "las cuotas de trabajo para el resto de los juzgadores saldrán de los talleres y reuniones de trabajo que se van a iniciar con la participación de los tres representantes de las personas juzgadoras de la materia de familia", lamentablemente la reunión donde debía discutirse la cuota no se llevó a cabo por decisión unilateral del Departamento de Planificación.

A raíz de la no validación de las sesiones de trabajo por parte de los Jueces y Juezas, por no ajustarse a lo acordado en las reuniones, se nos solicita dar una propuesta por parte de los representantes de las personas juzgadores.

Para la elaboración de la propuesta el grupo de representantes toma en cuenta las estadísticas internas de cuatro juzgados participantes, las estadísticas nacionales aportadas por el Departamento de Planificación -mismas que no responden a la realidad de los despachos pues no ha existido un protocolo de alimentación de datos generalizado a nivel nacional- y la opinión de jueces y juezas de Juzgados especializados. Se consideran también el tiempo hábil que debe ser dedicado a señalamientos y otros actos procesales, así como la firma del proveído, la revisión de los proyectos de los Divorcios por Mutuo Consentimiento y el impacto que los procesos de Salvaguardia han tenido en nuestros Despachos. Sin olvidar que los Juzgado de Familia debemos dar una atención prioritaria a los grupos que involucran personas en condición de vulnerabilidad.

Se considera que la cuota que responde a la capacidad instalada de los jueces y juezas de Familia, dada sus múltiples funciones que involucran tanto la primera como la segunda instancia, es de 25 sentencias por mes, cuota que incluye sentencias en principales, incidentes, homologaciones y segunda instancia. A esta cuota debe aplicarse lo dispuesto por la circular 33-13 en relación a los jueces y juezas coordinadores.

Formulamos esta cuota sin perjuicio de que sea necesaria su adecuación a la especificidad de algunos juzgados atendiendo a la complejidad de los asuntos y la distribución interna de los juzgados, aspectos que podrían impedir el cumplimiento de la misma. Cabe recalcar que el Juzgado de Familia de Alajuela propone una cuota de 18 sentencias por mes, pero se adhiere a la cuota de mayoría.

Reiteramos que la cuota indicada por Planificación para los Juzgados de Rediseño esta fuera del alcance de los demás juzgados Especializados, según la capacidad verificada en las estadísticas internas de producción que tenemos.”

Las personas juzgadoras representantes de los despachos especializados en materia Familia, proponen una cuota de 25 sentencias al mes, en la cual se incluyen las sentencias en principales, incidentes, homologaciones y segunda instancia. Esta propuesta es 68% inferior a la cantidad analizada en el escenario 1, basada en el Rediseño realizado en el Juzgado de Familia de Cartago y Juzgado de Familia de San Carlos, por lo que se puede concluir que no se adecua a la realidad de los despachos especializados en Familia y por tanto no podría ser aplicable.

Modelo de Sostenibilidad

Con el fin de garantizar la sostenibilidad y los resultados de los Proyectos a lo largo del tiempo, se define el siguiente procedimiento como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos donde interactúan los equipos de mejora de los despachos, la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

Descripción del Procedimiento de seguimiento

La Dirección de Planificación es la responsable de definir los Indicadores de Gestión para cada una de las Oficinas. Para esto, se revisaron y validaron los parámetros e indicadores con los Jueces Gestores de la Jurisdicción de Familia y con el criterio experto de las personas juzgadoras de diferentes juzgados de familia a nivel nacional, para dar el aval a cada una de las métricas definidas.

El profesional responsable del rediseño debe dar la capacitación al coordinador o coordinadora judicial, de forma que certifique que dicho funcionaria o funcionario fue instruido y queda en total capacidad de generar los indicadores correctamente, extrayendo la información de los medios correctos y realizando los cálculos oportunos para la generación de los indicadores.

Del mismo modo, es responsabilidad del profesional responsable del rediseño dejar instaladas las pizarras de indicadores, en un lugar dentro del despacho visible para todo el personal de la oficina.

El Coordinador o Coordinadora judicial de cada oficina es el responsable de realizar mensualmente el cálculo de los indicadores. Para esto posee un tiempo de 15 días naturales, para completar la matriz de indicadores. Esto se debe realizar en las primeras dos semanas del mes.

Luego de la generación de los indicadores, se debe actualizar la pizarra de indicadores con los datos obtenidos durante el mes.

Los equipos de mejora se deben reunir y revisar los resultados obtenidos del mes, esto se debe realizar durante la tercera semana del mes. Es necesario, realizar la minuta correspondiente de la reunión, así como, la definición de los planes remediales y acciones a ejecutar, esto para los casos que se requiera la toma de decisiones para la mejora de los resultados obtenidos.

Es importante extender la invitación de la reunión de revisión de indicadores a la Administración Regional, de forma que asista el coordinador del área jurisdiccional a dicha reunión, esto en los casos que sea posible y de acuerdo con la programación anual de visitas que maneje la administración.

El coordinador o coordinadora judicial del despacho debe remitir a más tardar al finalizar la tercera semana del mes, la minuta de reunión, los Indicadores de Gestión del mes y los planes remediales definidos, a la Administración Regional con copia al Consejo de Administración.

La Administración Regional es la responsable de realizar la revisión y análisis de los datos mensuales de cada oficina, del mismo modo deberá dar seguimiento a los planes remediales definidos por los mismos despachos, velando de esta forma por el cumplimiento de estos.

El Consejo de Administración al igual que la Administración Regional, debe tomar de insumo la información remitida por los despachos, como parte de su labor por velar por la buena marcha del Circuito; analizar su funcionamiento y proponer las mejoras pertinentes.

La Administración Regional, mensualmente debe remitir la información recibida por las oficinas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional debe brindar apoyo y seguimiento a los despachos judiciales, del mismo modo debe recomendar la actualización de los rangos definidos en los Indicadores de Gestión al órgano técnico.

El procedimiento descrito, se muestra a modo de diagrama de flujo en la siguiente figura.

Figura 4

Diagrama de Flujo Procedimiento de Seguimiento de Indicadores



Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

En línea con lo solicitado en la disposición 4.7 indicada en el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias” de la Contraloría General de la República; el Modelo se Sostenibilidad es un procedimiento utilizado de forma estandarizada en los Despachos abordados por la Dirección de Planificación, que adicional al seguimiento por parte de esta Dirección, involucra el seguimiento que debe efectuarse por las Administraciones Regionales y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, el cual genera retroalimentación a los Despachos en caso de ser necesario.

Impacto del Código Procesal de Familia

Situación de los Juzgados de Familia (especializados y mixtos)

Los cambios previstos por el Código Procesal de Familia para los juzgados de familia del país, se prevé una disminución en la entrada de primera instancia por la desjudicialización de procesos como: matrimonios civiles, los reconocimientos administrativos de la paternidad (hijo de mujer casada), los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento (sin hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes), y las adopciones de personas mayores de edad (a excepción de las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento).

Además, se prevé que con la entrada del Código Procesal de Familia se reduzca la intervención en el trámite de los expedientes que actualmente tienen el personal técnico judicial, debido a que se da preferencia al sistema procesal de oralidad liderado por las personas juzgadoras, efecto que de momento no puede ser estimado para ser tomado en cuenta en este estudio.

El impacto directo esperado sería sobre los despachos judiciales competentes en la materia de Familia, que experimentarían una disminución en los asuntos entrados. En el caso de los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento, el efecto aplicaría solamente para una proporción de esos tipos de proceso, específicamente para aquellos casos donde no existan hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes, los cuales actualmente el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación no dispone de datos específicos sobre su comportamiento, pero según estimaciones del Lic. Jiménez Mata corresponderían en alrededor de un 20% de la entrada total de esos asuntos. En el caso de las adopciones registradas con los datos estadísticos actuales no se cuenta con la especificación del tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad), lo que limita la posibilidad de utilizar datos específicos de ese segmento de población. Además, se prevé un aumento a partir del 28 de mayo de 2020 de los matrimonios civiles registrados por personas del mismo sexo, situación que de momento no se podría estimar, pero que según los datos registrados de años anteriores, este tipo de procesos representan el 4,14%en promedio de 2015 a 2019, pero que con el CPF podrían ser celebrados ante las autoridades de jefatura de las oficinas centrales o regionales del Registro Civil o ante los notarios públicos, por lo que estos se estima que se reducirán con la entrada del Código Procesal de Familia, minimizándose el impacto de este cambio. No obstante, el acontecimiento mencionado si pudiera dar paso a un incremento en la cantidad de divorcios que se tramitan por la vía ordinaria, siendo que este tipo de procesos sigue siendo competencia exclusiva de los tribunales de justicia.

De la revisión hecha a los datos estadísticos para los períodos 2015-2019, se estima que los procesos que se desjudicializan alcanzan como mínimo el 12,5% en promedio, a la fecha, ya que como se indicó se desconoce parte del contenido que se incluiría con esta variación. El estimadopor desjudicialización se muestra en el cuadro siguiente, lo que significa una posible baja en igual proporción sobre la carga laboral de la materia Familia a nivel nacional una vez entrada en vigencia el CPF. En el Apéndice15 se presentan los cálculos realizados para ambos tipos de asuntos.

Cuadro 27

Porcentaje estimado de procesos que se desjudicializan con

la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia.

| **Despacho** | **Promedio Entrado anual** | **Cantidad Promedio de casos con Desjudicialización estimada** | **Porcentaje estimado de representación** |
| --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Familia Cartago | 3249 | 455 | 14,0% |
| Juzgado Familia Heredia | 2690 | 317 | 11,8% |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 2351 | 289 | 12,3% |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 846 | 126 | 14,8% |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 925 | 151 | 16,4% |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 1190 | 122 | 10,2% |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 2751 | 294 | 10,7% |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 1457 | 182 | 12,5% |
| Juzgado Familia III Circ. Jud. San José | 1980 | 288 | 14,6% |
| Juzgado Familia Puntarenas | 1295 | 161 | 12,4% |
| Juzgado Primero Familia San José | 1407 | 160 | 11,3% |
| Juzgado Segundo Familia San José | 1348 | 151 | 11,2% |
| **Total general** | **21488** | **2696** | **12,5%** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación de 2015 a 2019. Los datos 2019 utilizados son preliminares.

Seguidamente se presenta el análisis de la estructura funcional y el comparativo de las cargas de trabajo en los juzgados que atienden materia Familia con el efecto estimado de la desjudicialización de los procesos comentados.

Tomando en consideración el impacto del nuevo Código Procesal de Familia, se realiza un análisis comparativo de las cargas de trabajo en los juzgados especializados que atienden esta materia. La información se complementa con la cantidad de juezas o jueces y de técnicas o técnicos judiciales por cada despacho, a fin de establecer los valores promedio mensual de asuntos entrados.

Estructurafuncional

Los despachos especializados en familia cuentan con una estructura funcional similar, con al menos dos personas juzgadoras, un coordinador judicial y tres personas técnicas judiciales, manteniendo una relación mínima de 1,5 técnicas o técnicos judiciales por cada Jueza o juez en los despachos.

Se identifica, además que en todos los despachos especializados en materia Familia se tiene dedicando al menos un recurso a la atención del público, ya sea una persona técnica judicial o el Auxiliar de servicios generales, a excepción del Juzgado de Familia de Puntarenas, en el cual las personas técnicas judiciales mantienen un rol para la atención del público, como se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro 28

Cantidad de personas dedicadas a la

manifestación en los juzgados de materia de Familia.

| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales** | | **Auxiliar de Servicios Generales** | **Personas dedicadas a la manifes-tación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Totales** | **Dedicados al Trámite** |
| Juzgado Familia Cartago\* | 3 | 1 | 6 | 5 | 0 | 1 |
| Juzgado Familia Heredia | 4 | 1 | 8 | 7 | 0 | 1 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 1 | 6 | 5 | 0 | 1 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1 | 5 | 4 | 0 | 1 |
| Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur | 2 | 1 | 3 | 2 | 0 | 1 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. San José | 4 | 1 | 10 | 8 | 0 | 2 |
| Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica | 2 | 1 | 4 | 3 | 0 | 1 |
| Juzgado Familia III Circ. Jud. San José | 3 | 1 | 5 | 4 | 1 | 2 |
| Juzgado Familia Puntarenas | 2 | 1 | 4 | 4 | 0 | 0 |
| Juzgado Primero Familia San José\*\* | 3 | 1 | 6 | 4 | 1 | 2 |
| Juzgado Segundo Familia San José | 3 | 1 | 6 | 5 | 1 | 2 |
| **Total general** | **33** | **12** | **66** | **54** | **4** | **15** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, en base a consultas a los despachos especializados en materia Familia.

\*El Juzgado de Familia de Cartago cuentan con una plaza adicional de Jueza o Juez 3 del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

\*\*En el Juzgado Primero Familia San José la personas Auxiliar de Servicios Generales se encarga de labores de limpieza y atención al correo certificado.

Como parte delejercicio, se tomó como base el muestreo realizado a los despachos durante el 2019, para comprobar si es suficiente contar con una persona técnica judicial para la atención de la manifestación. Se utilizan los datos del muestreo realizado del 29 de agosto al 9 de setiembre de 2019 en el Juzgado de Familia de Cartago obteniendo como resultado que en promedio se dedica 3 horas y 38 minutos al día a la atención de la manifestación, un 48% de la jornada. Por lo que según estos valores obtenidos, se puede sugerir que la combinación adecuada es que se tenga a una persona técnica judicial dedicada a la atención de la manifestación en cada despacho. De igual manera, en el desarrollo de los abordajes planeados por la Dirección de Planificación se comprobará estos valores pudiendo que los mismos varíen según los resultados que se obtengan de los despachos que atienden la materia de Familia.

Análisis de cargas de trabajo

Se analizan los efectos estimados del CPF (Código Procesal de Familia) para los juzgados de familia del país, producto de la desjudicialización de casos sobre la entrada; para ello se agruparon los despachos en bloques según su competencia material.

Juzgados de Familia (especializados)

En este bloque de despachos se ubicaron 12 juzgados de familia: de Cartago, de Heredia, I Circuito Judicial de Alajuela, I Circuito Judicial Zona Atlántica, I Circuito Judicial Zona Sur, II Circuito Judicial de Alajuela, II Circuito Judicial San José, II Circuito Judicial Zona Atlántica, III Circuito Judicial de San José, de Puntarenas, Primero de Familia de San José, y Segundo de Familia de San José, además del Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia, que por sus características se analiza individualmente.

La información de la cantidad de casos entrados de 2015 a 2019 incluye: Principales, Reentrados, Incidentes y Segunda Instancia, y se completa con la cantidad de juezas o jueces y de técnicas o técnicos judiciales por cada despacho, a fin de calcular los valores promedio mensual de asuntos entrados (actual y esperado).

Cuadro 29

Carga de trabajo anual para los Juzgados especializados

que atienden la materia de Familia a nivel nacional.

| **Despacho** | **Promedio mensual Entrada 2015-2019** | **Circulante al 31 diciembre-2019** | **Recurso Humano** | | **Carga de trabajo** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de trámite** | | **Jueza o Juez al Mes** | **Técnica o Técnico de trámite al Mes** |
| **Jdo. Familia Cartago\*** | 359 | 1340 | 3 | 5 | | 120 | 72 |
| **Jdo. Familia Heredia** | 313 | 2347 | 4 | 7 | | 78 | 45 |
| **Jdo. Familia I Circ. Jud. de Alajuela** | 260 | 1922 | 3 | 5 | | 87 | 52 |
| **Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 121 | 381 | 2 | 4 | | 60 | 30 |
| **Jdo. Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 110 | 484 | 2 | 2 | | 55 | 55 |
| **Jdo. Familia II Circ. Jud. de Alajuela** | 142 | 456 | 2 | 3 | | 71 | 47 |
| **Jdo. Familia II Circ. Jud. San José** | 332 | 1886 | 4 | 8 | | 83 | 41 |
| **Jdo. Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 156 | 1204 | 2 | 3 | | 78 | 52 |
| **Jdo. Familia III Circ. Jud. De San José** | 226 | 1042 | 3 | 4 | | 75 | 56 |
| **Jdo. Familia Puntarenas** | 159 | 725 | 2 | 4 | | 80 | 40 |
| **Jdo. Primero de Familia de San José** | 162 | 1422 | 3 | 4 | | 54 | 41 |
| **Jdo. Segundo de Familia de San José** | 155 | 1215 | 3 | 5 | | 52 | 31 |
| **Total** | **2.494** | **14.424** | **33** | **54** | | **892** | **562** |
| **Promedio** | **208** | **1.202** | **3** | **5** | | **74** | **47** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos utilizados de 2019 son preliminares.

\*El Juzgado de Familia de Cartago cuentan con una plaza adicional de Jueza o Juez 3 del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

En relación con la información del cuadro anterior, se destaca que la carga de trabajo por persona juzgadora se estima en 74 al mes y en 47 al mes por persona técnica judicial de trámite, el detalle del cálculo se adjunta en el apéndice 16.

El 77% de los casos entrados corresponden a principal, 16% a segunda instancia, 5% son reentrados y 2% incidentes, estos resultados se muestran en el cuadro siguiente.

Cuadro 30

Desglose de entrados según motivo de entrada

por persona juzgadora y persona técnica judicial.

| **Motivo de Entrada** | **Promedio mensual de entrada 2015-2019 despachos especializados** | **Porcentaje que representa de la Entrada** | **Promedio mensual de Entrada por Jueza/Juez** | **Promedio mensual de entrada por persona Técnica Judicial trámite** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Principal | 1910 | 77% | 56,8 | 35,9 |
| Segunda Instancia | 407 | 16% | 12,2 | 7,6 |
| Reentrados | 132 | 5% | 4,1 | 2,5 |
| Incidentes | 45 | 2% | 1,4 | 0,9 |
| **Total** | **2494** | **100%** | **74** | **47** |

Fuente: Modernización Jurisdiccional con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos utilizados de 2019 son preliminares.

Se analiza la cantidad de casos entrados en relación con los terminados por persona juzgadora para los despachos especializados en materia Familia, para evaluar estos resultados en relación con la carga de trabajo calculada.

Cuadro 31

Promedio de casos entrados y terminados juzgados especializados en

materia Familia por persona juzgadora y por persona técnica judicial.

| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada** | **Promedio mensual de terminado** | **Relación Salida Entrada** | **Personas juzgadoras** | | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Promedio mensual de Entrada** | **Promedio mensual de terminado** | **Promedio mensual de Entrada** | **Promedio mensual de terminado** |
| **Jdo Familia Cartago** | 359 | 417 | 116% | 120 | 139 | 72 | 83 |
| **Jdo Familia Heredia** | 313 | 327 | 104% | 78 | 82 | 45 | 47 |
| **Jdo Familia I Circ. Jud. de Alajuela** | 260 | 238 | 92% | 87 | 79 | 52 | 48 |
| **Jdo Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 121 | 125 | 104% | 60 | 62 | 30 | 31 |
| **Jdo Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 110 | 109 | 100% | 55 | 55 | 55 | 55 |
| **Jdo Familia II Circ. Jud. de Alajuela** | 142 | 132 | 93% | 71 | 66 | 47 | 44 |
| **Jdo Familia II Circ. Jud. San José** | 332 | 300 | 90% | 83 | 75 | 41 | 37 |
| **Jdo Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 156 | 142 | 91% | 78 | 71 | 52 | 47 |
| **Jdo Familia III Circ. Jud. De San José** | 226 | 229 | 102% | 75 | 76 | 56 | 57 |
| **Jdo Familia Puntarenas** | 159 | 156 | 98% | 80 | 78 | 40 | 39 |
| **Jdo Primero de Familia de San José** | 162 | 165 | 102% | 54 | 55 | 41 | 41 |
| **Jdo Segundo de Familia de San José** | 155 | 168 | 109% | 52 | 56 | 31 | 34 |
| **Total** | **2 494** | **2 509** |  | **892** | **895** | **562** | **564** |
| **Promedio** | **208** | **209** | **101%** | **74** | **75** | **47** | **47** |

Fuente: Modernización Jurisdiccional con base en datos de Cuadros Estadísticos 2015 a 2019 del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos utilizados de 2019 son preliminares. Los caso entrados y terminados incluye: Principales, Reentrados, Incidentes y Segunda Instancia.

Como se muestra en el cuadro anterior se está terminando más casos de los que entran en promedio mensualmente en el Juzgado de Familia de Cartago (116%), Juzgado Familia Heredia (104%), Juzgado Familia I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (104%), Juzgado Familia I Circuito Judicial de la Zona Sur (100%), Juzgado Familia III Circuito Judicial de San José (102%), Juzgado Primero de Familia de San José (102%) y el Juzgado Segundo de Familia de San José (109%), en los demás despachos los resultados se mantienen entre un 90% y 98%.

Utilizando los resultados de carga de trabajo calculada, se puede realizar la comparación con la cantidad de puestos que deberían tener cada despacho especializados luego de la disminución esperada en los niveles de entrada mensual por la desjudicialización de procesos que establece el nuevo Código Procesal Familia. Para esto se toma en cuenta que los despachos especializados en materia Familia según la estructura funcional identificadaen la sección anterior, se tendrá dedicada al menos una persona técnica judicial a la atención de la manifestación.

Cuadro 32

Cantidad de persona juzgadora y persona técnica

judicial requeridas según promedio de entrada de casos.

| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada estimada con desjudicia- lización** | **Promedio mensual de terminado** | **Relación Salida Entrada** | **Recurso humano actual** | | **Recurso humano requerido** | | **Variación** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales** |
| **Juzgado Familia Cartago** | 322 | 417 | 129% | 3 | 5 | 4 | 7 | +1 | +2 |
| **Juzgado Familia Heredia** | 281 | 327 | 116% | 4 | 7 | 4 | 6 | 0 | -1 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. de Alajuela** | 232 | 238 | 103% | 3 | 5 | 3 | 5 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica** | 110 | 125 | 114% | 2 | 4 | 2 | 3 | 0 | -1 |
| **Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Sur** | 99 | 109 | 111% | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. de Alajuela** | 127 | 132 | 104% | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | +1 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. San José** | 298 | 300 | 101% | 4 | 9 | 4 | 7 | 0 | -2 |
| **Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 139 | 142 | 102% | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia III Circ. Jud. De San José** | 202 | 229 | 114% | 3 | 4 | 3 | 4 | 0 | 0 |
| **Juzgado Familia Puntarenas** | 144 | 156 | 109% | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| **Juzgado Primero de Familia de San José** | 145 | 165 | 114% | 3 | 5 | 2 | 3 | -1 | -2 |
| **Juzgado Segundo de Familia de San José** | 139 | 168 | 121% | 3 | 5 | 2 | 3 | -1 | -2 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.Los caso entrados y terminados incluye: Principales, Reentrados, Incidentes y Segunda Instancia.

De los resultados anteriores se identifica que el Juzgado de Familia de Cartago y el Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela son los únicos que registran necesidad de personas juzgadoras o técnicas judiciales, con la variación estimada en los niveles de entrada mensual del nuevo Código Procesal Familia. En los demás casos producto de esta variación no sería necesario incluir recurso humano, por el contrario, según el volumen de ingreso de casos al mes se podría disponerpara reubicar personas juzgadoras en el Juzgado Primero de Familia de San José y el Juzgado Segundo de Familia de San José, además de personas técnicas judiciales en los Juzgados de Familia de Heredia, de I Circuito Judicial Zona Atlántica, del II Circuito Judicial San José, y del Primero y el Segundo de Familia de San José, por lo que se procede a analizar dichos despachos en específico.

Es importante indicar que para efectos de este informe no se planteará la reubicación de personas juzgadoras o técnicas judiciales, bajo el entendido que al mantener estas personas es sus despachos se estarían contribuyendo a la reducción del circulante y a la disminución de tiempos en los procesosen sus despachos de manera inmediata, en línea con lo indicado por la Contraloría General de la República,hecho que se comprobará en los abordajes que se realicen a estas oficinas por la Dirección de Planificación.

Juzgado de Familia de Cartago

En el caso del Juzgado de Familia de Cartago cuenta con el apoyo de una persona juzgadora por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Dirección de Gestión Humana, como se registra la sesión 110-16 celebrada el 08 de diciembre de 2016 del Consejo Superior del Poder Judicial, en la cual se acuerda:

“1.) Tener por rendido el informe 2018-PLA-2016, relacionado con la evaluación del rendimiento obtenido por parte de las y los jueces del Juzgado de Familia de Cartago. 2.) Aprobar las recomendaciones propuestas, por consiguiente; se mantiene la plaza adicional de Jueza o Juez 3 del Juzgado de Familia de Cartago, ocupada por la licenciada Patricia María Cordero García, hasta el último día laboral del 2016. Además, con el propósito de obtener el máximo de provecho, que se le haga llegar la cantidad de asuntos para tramitar acorde con los parámetros de desempeño establecidos para este tipo de puesto. De igual forma el Juzgado de Familia de Cartago deberá cumplir con lo recomendado en los puntos 5.1, 5.3 y 5.4 del presente informe. 3.) Hacer este acuerdo de conocimiento del Juzgado de Familia de Cartago, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Dirección de Gestión Humana, la Dirección de Planificación, para lo que a cada uno corresponda.”

La plaza de Jueza o Juez 3 del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional en el Juzgado de Familia de Cartago, se ha mantenido desde el 2018 y ha contribuido a reducir el circulante del despacho, aún con el incremento en la entrada de casos registrada en los últimos años, como se observa en el gráfico siguiente.

Gráfico 8.

Casos entrados, terminados y circulante Juzgado de Familia de Cartago 2016 a 2019.

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación 2016 a 2019. Los datos del 2019 son preliminares.

Al ser el juzgado de Familia de Cartago el que registra mayor cantidad de casos entrados en la actualidad por persona juzgadora de todo el país con 120 casos en promedio al mes, es que se plantea la posibilidad de crear la plaza de jueza o juez 03 de manera ordinaria con la entrada del nuevo Código Procesal de Familia.

Cuadro 33.

Análisis de carga de trabajo para el Juzgado de Familia de Cartago

| Juzgado de Familia de Cartago | Personas juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de trámite |
| --- | --- | --- |
| **Promedio mensual de Entrada 2015-2019 (estimado con desjudicialización)** | 107 | 64 |
| **Promedio mensual de terminado 2015-2019** | 139 | 83 |
| **Circulante al finalizar el 2019** | 1340 | |
| **Relación Salida Entrada** | 129%  (86% calculado con dos personas juzgadoras) | |
| **Cantidad de personas con que cuenta el despacho** | 3 | 5 |
| **Cantidad requerida de personas** | 4 | 7 |
| **Variación** | +1 | +2 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares.

En relación a estos resultados, es que se resalta la necesidad de incorporar ordinariamente la tercera plaza de persona juzgadora en el juzgado de Familia de Cartago, esto en busca de continuar reduciendo el circulante del despacho con la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Familia, ya que en caso contrario y se asumiera la entrada con solamente las dos personas juzgadoras ordinarias del despacho, el porcentaje de la relación de terminados frente los entrados se reduciría a 86% y por ende incrementándose el circulante. El cambio propuesto incluiría asignar el recurso destacado correspondiente al número de puesto 111234, plaza ordinaria asignada al Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, al personal ordinario del Juzgado de Familia de Cartago, opción ya propuesta en el Oficio 296-PLA-EV-2020 de la Dirección de Planificación, el cual se encuentra al momento de elaboración de este informe en consulta del Consejo Superior.

Los cálculos de la cantidad estimada de recurso humano requeridosugieren incluir además una cuarta plazas de persona juzgadora y dos personas técnicas judiciales en este despacho para completar la carga de trabajo. Situación que en el caso específico del Juzgado de Familia de Cartago y debido al excelente rendimiento de las personas juzgadoras a través del tiempo, registrando en promedio 139 casos terminados por jueza o juez, un 87% superior al valor promedio registrado por los demás despachos para las personas juzgadoras (75), es que no se considera necesario la inclusión de este nuevo recurso. Lo anterior bajo el entendido que no se varíe el recurso humano (Juezas o Jueces) en este despacho, situación que si se diera, entonces se requeriría de incluir la persona juzgadora identificada anteriormente para completar la estructura de trabajo.

En el caso de las personas técnicas judiciales se estima que por la cantidad de casos entrados al mes por este despacho se debe incluir dos plazasde personas técnicas judiciales, quedando de la siguiente forma.

Cuadro 34

Estructura propuesta Juzgado de Familia de Cartago.

| **Despacho** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado de Familia de Cartago | 3 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  6 Técnicos Judiciales 2 | 3 Juez 3  1 Coordinador Judicial 2  8 Técnicos Judiciales 2 (*debe incluirsedos plazas de técnicas o técnicos judiciales 2*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Esta propuesta en el Juzgado de Familia de Cartago conlleva la creación de dos plazas extraordinarias de Técnicos Judiciales 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho, su impacto económico se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 35

Costo de estructura propuesta Juzgado de Familia de Cartago.

|  | **Cantidad** | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Diferencia** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | 2 | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡29 802 903,94 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la inclusión de los nuevos puestos extraordinarios es de ₡29 802 903,94.

Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela

El Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos, registra en promedio 61casos terminados por jueza o juez y 41 en promedio para las personas técnicas judiciales, un 10% y 5% inferior al promedio de los demás despachos especializados en materia Familia respectivamente, como se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro 36.

Análisis de carga de trabajo para el Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela

| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | Personas juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de trámite |
| --- | --- | --- |
| **Promedio mensual de Entrada 2015-2019 (estimado con desjudicialización)** | 71 | 47 |
| **Promedio mensual de terminado 2015-2019** | 66 | 44 |
| **Circulante al finalizar el 2019** | 456 | |
| **Relación Salida Entrada** | 93% | |
| **Cantidad de personas con que cuenta el despacho(dedicando a una persona técnica judicial a la manifestación).** | 2 | 2 |
| **Cantidad requerida de personas** | 2 | 3 |
| **Variación** | 0 | +1 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares.

Se identifica la necesidad de una persona técnica judicial en este despacho, para completar la estructura propuesta. Ya que en la actualidad el despacho utiliza a la persona Auxiliar de Servicios Generales para atender entre otras funciones la manifestación. Es importante indicar que se planea continuar con una persona Auxiliar de Servicios Generales para que atienda las necesidades de limpieza de este despacho, ya que si se considerara la recalificación o movimiento de estos puestos, se tendría que incluir el costo de contratación de Servicio de Limpieza, subpartida 1.04.06 “Servicios Generales”, la cual actualmente se encuentra restringida por el aumento del Impuesto Valor Agregado (IVA) en los servicios.

Cuadro 37

Estructura propuesta Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela.

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | 2 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  3 Técnicos Judiciales 2  1 Auxiliar de Servicios Generales 2 | 2 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  4 Técnicos Judiciales 2(incluir una *plaza técnica o técnico Judicial 2*)  1 Auxiliar de Servicios Generales 2 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Por lo que basado en los resultados anteriores se analiza el costo de la inclusión de la plaza de persona técnica judicial 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho. El impacto económico de esta propuesta se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 38

Costo por puesto anual según estructura propuesta

para el Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela.

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Situación actual del puesto** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la propuesta es de ₡14.901.451,97.

Juzgados Primero y Segundo de San José

En el caso del juzgado Primero y Segundo de Familia de San José según la carga de trabajo estimada por mes se identifica que se podría modificar la cantidad de personas juzgadoras con que cuenta cada uno de estos despachos, por lo que se analiza el comportamiento de estos para concluir sobre estas variaciones.

Cuadro 39

Análisis de carga de trabajo para el Juzgado Primero y Segundo de Familia de San José

| Carga de trabajo | Juzgado Primero de San José | | Juzgado Segundo de San José | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Personas juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de trámite | Personas juzgadoras | Personas Técnicas Judiciales de trámite |
| **Promedio mensual de Entrada** | 48 | 36 | 46 | 51 |
| **Promedio mensual de terminado** | 50 | 38 | 51 | 30 |
| **Circulante al finalizar el 2019** | 1422 | | 1215 | |
| **Relación Salida Entrada** | 103% | | 110% | |
| **Cantidad de personas con que cuenta el despacho** | 3 | 4 | 3 | 5 |
| **Cantidad requerida de personas** | 2 | 3 | 2 | 3 |
| **Variación** | -1 | -1 | -1 | -2 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

El juzgado Primero de Familia de San José cuenta con un circulante de 1 422 expedientes al finalizar el 2019, además registra una entrada de 48 asuntos, un 35% por debajo de la carga de trabajo calculada (apartado 6.1.2.1 de este informe) de 74 asuntos al mes por persona juzgadora y de 36 asuntos un 23% de los 47 al mes por persona técnica judicial. En el caso del Juzgado Segundo de San José registra un circulante de 1215 expedientes, registrando un 38% debajo de la cuota de trabajo de las personas juzgadoras y un 8% superior en el caso de los técnicas o técnicos judiciales.

Los resultados obtenidos con relación a la cuota de trabajo propuesta permiten identificar la posibilidad de reubicar 2 personas juzgadoras y 4 técnicas o técnicos judiciales, para ser trasladados a otras oficinas, por lo que basado en estos resultados se evalúan dos posibles escenarios.

Escenario 1: Unificación de estos despachos en el Juzgado de Familia de San José

En la provincia de San José se tiene dos despachos de Familia con las mismas competencias territoriales y materiales (Juzgado Primero y Segundo de San José), por lo que se analiza la posibilidad de modificar esa situación y unificar estos despachos en un único Juzgado de Familia de San José.

Se analiza la cantidad de personas requeridas bajo el supuesto del nuevo Juzgado de Familia de San José, tomando en cuenta el volumen total de ingreso de casos al mes de los Juzgados Primero y Segundo de Familia unificado, y se evalúa en relación con las cuotas de trabajo.

Cuadro 40

Cantidad de personas requeridas para el Juzgado de Familia de San José.

| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada estimada con desjudicialización** | **Recurso humano requerido** | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** |
| **Juzgado de Familia de San José** | 284 | 3,8 | 6,0 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El Juzgado de Familia de San José requeriría en su estructura ideal de al menos 4 personas juzgadoras y 6 técnicos judiciales de trámite, para asumir la entrada de casos mensuales promedio, adicional una persona técnica judicial para atender manifestación y una persona auxiliar de servicios generales para atender la limpieza de este despacho, quedando para ser reubicados dos personas juzgadoras, un Coordinadores Judiciales 2, cinco Técnicos Judiciales 2 y un Auxiliar de Servicios Generales. Continuando, bajo el criterio de que no se realizarán movimientos de personal, esto con objetivo de fomentar la reducción del circulante e impactar en los tiempos de proceso de manera inmediata, es que se plantea no realizar reubicaciones de personal en este despacho, de igual manera se plantea la estructura para este nuevo despacho, quedando de la siguiente forma.

Cuadro 41

Estructura propuesta Juzgado de Familia de San José

| **Juzgado** | **Estructura orgánica funcional actual delos despachos** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgados Primero de Familia de San José | 3 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  6 Técnicos Judiciales 2  1 Auxiliar de Servicios Generales | **Juzgados de Familia de San José**  6 Jueces 3  2 Coordinadores Judiciales 2  12 Técnicos Judiciales 2  2 Auxiliar de Servicios Generales |
| Juzgados Segundo de Familia de San José | 3 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  6 Técnicos Judiciales 2  1 Auxiliar de Servicios Generales |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Este escenario permitiría aprovechar de mejor manera los recursos disponibles, y disponer de mayor cantidad de personas para cubrir necesidades en otras oficinas, si se decidiera reubicar las personas identificadas como fuera de la estructura ideal propuesta para este despacho. Es importante indicar que se planea dejar la figura de la persona Auxiliar de Servicios Generales para que atienda las necesidades de limpieza de este despacho, ya que si se considerara la recalificación o movimiento de estos puesto, se tendría que incluir el costo de contratación de Servicio de Limpieza, subpartida 1.04.06 “Servicios Generales”, la cual actualmente se encuentra restringida por el aumento del Impuesto Valor Agregado (IVA) en los servicios, ya que este despacho cuenta con la figura de Auxiliar de Servicios Generales para atender esta necesidad.

Como se indica en líneas anteriores, se propone no realizar movimientos de personas con fomentar la reducción del circulante e impactar en los tiempos de proceso de manera inmediata, lo cual es una medida que permite a la Institución dar respuesta a lo indicado por la Contraloría General de Repúblicas en el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias” sobre “…la duración excesiva y no justificada de los procesos judiciales…”.

Escenario 2: Separación de competencia territorial de estos despachos

Al contar estos dos despachos con las mismas competencias territoriales, se plantea la posibilidad de separarlos con el objetivo de equiparar en cargas de trabajo y reubicar plazas para la creación de un nuevo despacho donde se determine que se requiere en mayor medida conforme a la demanda del servicio de la población. Para este análisis se requiere contar con la información de la procedencia de cada uno de los casos que entran a cada uno de los despachos, datos que en la actualidad no son completados por estos despachos y que a través de la información estadística disponible del último año es posible generar una inferencia sólida para la toma de decisiones, ya que estos despachos no incluyen la información de la procedencia de los casos de manera responsable(Apéndice 17). Debido a esto es que no se puede realizar este ejercicio, pero se provecha para recordar los oficios enviados por el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación a los despachos solicitando completar la información de los expedientes y recordando la importancia de que la información incluida sea revisada (Apéndice 18).

Es por lo anterior que el escenario planteado no pudo ser evaluado en este informe, por lo que se requiere que eldespacho de realice la actualización de la información de procedencia de los expedientes de manera inmediata y al equipo de trabajo de la Modernización, que con los abordajes planeadosal Juzgado Primero y Segundo de Familia de San José se complete el análisis y evalúela posibilidad de separar la competencia territorial de estos despachos.

Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia

Un caso especial de los juzgados especializados es el de Familia, de Niñez y Adolescencia, el cual con el CPF se adicionan a la Ley 7333, Ley Orgánica del Poder Judicial el artículo 106 bis:

“Artículo 106 bis- Juzgados de Niñez y Adolescencia

Los juzgados de Niñez y Adolescencia conocerán de:

1) Los procesos resolutivos familiares y la ejecución de sentencia proveniente de ellos, tratándose de pretensiones de oposición a la adopción, de oposición a la declaratoria de adaptabilidad en sede administrativa, la suspensión de los atributos de la responsabilidad parental y la pérdida de responsabilidad parental, con petición o no de adaptabilidad.

2) Las diligencias de protección cautelar referidas a personas menores de edad.

3) Los procesos relativos a la adopción de personas menores de edad y su oposición.

4) Los asuntos de petición unilateral de nombramiento de personas depositarias para personas menores de edad y de nombramiento de personas tutoras para personas menores de edad.

5) La diligencia de comunicación que establece el artículo 32 de la Ley N.º 7739, Código de la Niñez y la Adolescencia, de 6 de enero de 1998.

6) Los procedimientos de restitución internacional de personas menores de edad, de adopción internacional y los demás de aplicación de convenios internacionales relativos a materia de niñez y adolescencia.

Los procedimientos establecidos en el inciso 6) deberán ser conocidos, exclusivamente, en los juzgados de Niñez y Adolescencia del Primer Circuito Judicial de San José.

En los lugares en los cuales no exista este despacho, la competencia de estas materias corresponderá al Juzgado de Familia.”

El impacto directo esperado del CPF, en el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia se espera que sea mínimo, ya que este despacho a diferencia de los demás despachos especializados no casos que se estarían desjudicializando, a excepción de las adopciones de personas mayores de edad, pero que actualmente no se registran específicamente en los datos estadísticos diferenciando el tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad), lo que limita la posibilidad de utilizar datos específicos de ese segmento de población para estimar el impacto.

En el siguiente gráfico se detalla el circulante por fase en asuntos principales de los Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, durante el periodo del 2015 al 2019.

Cuadro 42

Movimiento histórico del circulante por fase en el

Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, del 2015 al 2019

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fase** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Porcentaje** |
| Demanda | 224 | 278 | 483 | 598 | 697 | **66%** |
| Demostrativa | 330 | 245 | 310 | 354 | 294 | **28%** |
| Conclusiva | 50 | 25 | 47 | 46 | 72 | **7%** |
| Ejecución | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0%** |
| **Total** | **604** | **548** | **840** | **998** | **1063** | **100%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019. Datos 2019 son preliminares.

Como se observa en el cuadro anterior, durante los últimos cinco años, la fase de demanda presenta una tendencia de crecimiento, pasando de 224 expedientes en el 2015 a 697 en el 2019, un incremento de 211% y un porcentaje para 2019 de un 66%, seguido de la fase demostrativa con un 28%, en cuanto a los expedientes en fase conclusiva el porcentaje es de un 7% en 2019.

Al graficar en conjunto la entrada total de casos (entrados + testimonio de piezas + reentrados), los terminados totales (terminados + inactivos) y el circulante en trámite al finalizar el periodo de 2015 a 2019 se obtiene que en el año 2019 se registra una mayor cantidad de casos entrados con 1189, y el circulante en trámite más alto de los últimos cinco años con 1203 expedientes. La cantidad de terminados se mantienen en crecimiento desde el 2017, pero registrando en 2019 una cantidad inferior a la registrada en 2015, como se muestra en el siguiente gráfico.

Gráfico 9

Entrado total, terminado total y circulante

Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, del 2015 al 2019

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con datos del Subproceso de Estadística del 2015 al 2019. Datos 2019 son preliminares.

El Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia registra una entrada promedio de 90 casos al mes, y de 78terminados de 2015 a 2019, para una carga de trabajo de 45 casos por persona juzgadora y 23 por persona técnica judicial.

Cuadro 43

Carga de trabajo Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia.

| **Despacho** | **Promedio mensual Entrada 2015-2019\*** | **Promedio mensual Terminados 2015-2019** | **Circulante en trámite al 31 diciembre-2019** | **Recurso Humano** | | **Carga de trabajo** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de trámite** | **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico de trámite** |
| **Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia** | 90 | 78 | 1203 | 2 | 4 | 45 | 23 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

En relación con carga de trabajo por persona juzgadora calculada, este despacho en el caso de las personas juzgadoras registra 45 casos entrados al mes un 40% inferior a la carga de trabajo y en el caso de las personas juzgadoras 23 casos, un 51% inferior a la carga calculada.

En cuanto a la duración de los procesos en el Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia, se registra una duración promedio por proceso de 19 meses, de los cuales el proceso de Adopciones y Homologación de acuerdo registran una duración de 169 meses, siendo el más extenso y los procesos Inc. Modificación Fallo (2 meses), Conocimiento (1 mes) y Medida Cautelar (2 semanas), los que se ejecutan en menos tiempo.

El Depósito Judicial es el proceso que más veces se completó en 2019 (213 casos) para una duración promedio de un año, seguido la Declaratoria Judicial Abandono con 144 casos y una duración promedio de dos años y la Utilidad y Necesidad con 104 casos en 2019 y una duración promedio de dos años y cinco meses, como se muestra en el gráfico siguiente.

Cuadro 44

Duración promedio de casos Juzgado de Familia, de Niñez y Adolescencia 2019.

| **Tipo de Proceso** | **Cantidad de casos terminados 2019** | **Promedio de Duración (meses)** |
| --- | --- | --- |
| Adopciones | 10 | 169 |
| Homologación de Acuerdos | 1 | 169 |
| Tutela Testamentaria | 1 | 101 |
| Utilidad y Necesidad | 104 | 29 |
| Adopción Individual Nacional | 53 | 28 |
| Declaratoria Judicial Abandono | 144 | 24 |
| Comunic. Art.32 Cdna (P.A.N.I.) | 26 | 21 |
| Impugnación Reconocimiento | 5 | 21 |
| Tutela Institucional | 6 | 20 |
| Salvaguardia | 1 | 18 |
| Oposición En Adopción | 1 | 18 |
| Régimen Visitas | 62 | 17 |
| Declar. Extramatrimonialidad | 4 | 17 |
| Sumario Depósito Judicial | 6 | 16 |
| Suspensión Patria Potestad | 65 | 16 |
| Investigación Paternidad | 3 | 16 |
| Proceso Especial Protección | 57 | 14 |
| Adopción Conjunta Nacional | 55 | 13 |
| Reconocimiento Hijo Mujer Casada | 2 | 13 |
| Asuntos De Otras Jurisdicciones | 2 | 12 |
| Declaratoria Paternidad | 2 | 12 |
| Depósito Judicial | 213 | 12 |
| Guarda Crianza Y Educación | 28 | 11 |
| Impugnación Paternidad | 7 | 9 |
| Autorización Salida País | 32 | 9 |
| homologación Dec. Jud. Abandono Vía Administrativa | 20 | 9 |
| Abreviado | 6 | 8 |
| Conflicto Autoridad Parental | 1 | 7 |
| Rest. Internacional De Menor (haya) | 36 | 6 |
| Sol. Allanamiento (art.36 L.o. P.A.N.I) | 5 | 6 |
| Tutela Legítima | 7 | 5 |
| Adopción Conjunta Internacional | 8 | 5 |
| Adopción Individual Internacional | 1 | 3 |
| Recuperación Patria Potestad | 1 | 3 |
| Inc. Modificación Fallo | 1 | 2 |
| Conocimiento | 1 | 1 |
| Medida Cautelar | 3 | 0,5 |
| **Total** | **980** | **Prom: 19** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos Estadísticos del Sub proceso de Estadística preliminares 2019.

Juzgados de Familia (mixtos de 2 materias)

En este bloque de despachos se ubican ocho juzgados: de Familia y Viol. Dom. I Circuito Judicial Guanacaste, de Familia y Viol. Dom. II Circuito Judicial Guanacaste (Nicoya), de Familia y Viol. Dom. II Circuito Judicial Zona Sur, de Familia y Viol. Dom. III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón), de Familia y Violencia Doméstica Golfito, de Familia y Violencia Doméstica Santa Cruz, de Familia, Penal Juvenil. y Viol. Dom. Grecia y de Trabajo y Familia Hatillo, San Seb. y Alajuelita.

Los despachos mixtos de dos materias que atienden entre Familia también atienden Violencia Doméstica, a excepción del Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita que lleva materias Laboral y Familia. Estos despachos cuentan con dos personas juzgadoras los cuales atienden cada materia en un 50%, a salvedad del Juzgado Familia y Violencia Doméstica de Golfito que solamente cuenta con una jueza o juez, como se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro 45

Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos

de Familia y Violencia Doméstica 2015 a 2019.

| **Despacho** | **Materia\*** | **Recurso humano** | | **Porcentaje dedicado por materia por juez** | **Promedios totales mensual** | | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. de trámite** | **Entrados** | **Terminados** |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste** | **Familia** | 2 | 4 | 50% | 96 | 91 | 48 | 24 | 94% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 117 | 115 | 59 | 29 | 98% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya)** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 46 | 48 | 23 | 15 | 105% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 95 | 98 | 47 | 32 | 103% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Zona Sur** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 78 | 75 | 39 | 26 | 97% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 90 | 84 | 45 | 30 | 93% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón)** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 90 | 90 | 45 | 30 | 100% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 88 | 97 | 44 | 29 | 110% |
| **Jdo. Familia, Penal Juv. y Viol. Dom. Doméstica de Golfito** | **Familia** | 1 | 2 | 100% | 29 | 30 | 29 | 14 | 105% |
| **Viol. Doméstica** | 100% | 42 | 53 | 42 | 21 | 127% |
| **Jdo. Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Santa Cruz** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 50 | 50 | 25 | 17 | 100% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 138 | 136 | 69 | 46 | 99% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. Grecia** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 104 | 102 | 52 | 35 | 98% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 87 | 83 | 44 | 29 | 95% |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos incluidos para materia Violencia Doméstica y Laboral corresponden a los registrados en 2019. Los datos del 2019 son preliminares.

\*La entrada y terminados para materia Familia incluye Principales, reentrados, Incidentes y Segunda Instancia.

Cuadro 46

Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos de Familia y Laboral 2015 a 2019.

| **Despacho** | **Materia** | **Recurso humano** | | **Porcentaje dedicado por materia por juez** | **Promedios totales mensual** | | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. de trámite** | **Entrados** | **Terminados** |
| **Jdo. Trabajo y Familia Hatillo, San Sebastián y Alajuelita** | **Laboral** | 1 | 3 | 100% | 20 | 8 | 20 | 7 | 42% |
| **Familia\*** | 1 | 100% | 95 | 88 | 95 | 32 | 93% |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares.

\*La entrada y terminados para materia Familia incluye Principales, reentrados, Incidentes y Segunda Instancia.

En términos generales, analizando la entrada de casos en los despachos que ven dos materias, se puede identificar que los Juzgados de Familia y Viol. Dom. I Circuito Judicial Guanacaste, Juzgado de Familia y Viol. Dom. II Circuito Judicial Zona Sur, Juzgado de Familia y Viol. Dom. III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón), Juzgado Familia y Viol. Dom. Grecia y de Trabajo y Familia Hatillo, San Seb. y Alajuelita, son los que registran mayor cantidad de casos entrados al mes de materia Familia, superando la cuota de trabajo calculada de 74 casos por persona juzgadora calculada en el apartado 6.1.2.1 de este informe.

Producto de la desjudicialización de casos se producirá una reducción en la entrada de asuntos en los despachos en estudio, por lo que se analiza el impacto de este cambio en la cantidad de casos entrados en materia de Familia para reconocer si se justifica la conformación de un juzgado especializado en esa materia.

Cuadro 47

Carga de trabajo por persona juzgadora y por

persona técnica judicial con la desjudicialización.

| **Despacho** | **Materia** | **Entrados totales anual estimados con desjudicia-lización** | **Terminados totales anual** | **Entrados al mes estimados con desjudicia-lización** | **Terminados al mes** | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. I Circ. Jud. Guanacaste** | **Familia** | 952 | 1022 | 85 | 91 | 42 | 24 | 107% |
| **Violencia Doméstica** | 1318 | 1290 | 117 | 115 | 59 | 29 | 98% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya)** | **Familia** | 455 | 544 | 40 | 48 | 20 | 15 | 120% |
| **Violencia Doméstica** | 1066 | 1100 | 95 | 98 | 47 | 32 | 103% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. II Circ. Jud. Zona Sur** | **Familia** | 768 | 845 | 68 | 75 | 34 | 26 | 110% |
| **Violencia Doméstica** | 1011 | 941 | 90 | 84 | 45 | 30 | 93% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón)** | **Familia** | 893 | 1018 | 79 | 90 | 40 | 30 | 114% |
| **Violencia Doméstica** | 991 | 1095 | 88 | 97 | 44 | 29 | 110% |
| **Jdo. Familia, Penal Juv. y Viol. Dom. Doméstica Golfito** | **Familia** | 282 | 337 | 25 | 30 | 25 | 14 | 119% |
| **Violencia Doméstica** | 470 | 597 | 42 | 53 | 42 | 21 | 127% |
| **Jdo. Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Santa Cruz** | **Familia** | 495 | 563 | 44 | 50 | 22 | 17 | 114% |
| **Violencia Doméstica** | 1551 | 1534 | 138 | 136 | 69 | 46 | 99% |
| **Jdo. Familia y Viol. Dom. Grecia** | **Familia** | 1031 | 1146 | 92 | 102 | 46 | 35 | 111% |
| **Violencia Doméstica** | 982 | 934 | 87 | 83 | 44 | 29 | 95% |
| **Jdo. Trabajo y Familia Hatillo, San Sebastián y Alajuelita** | **Laboral** | 224 | 94 | 20 | 8 | 20 | 7 | 42% |
| **Familia** | 938 | 987 | 83 | 88 | 83 | 32 | 105% |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares.

Se identifica que en el caso específico del Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia), Juzgado Familia y Viol. Dom. III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón), Juzgado Familia y Viol. Dom. Grecia y el Juzgado Trab. y Fam. Hatillo, San Seb., y Alajuelita, reúnen los niveles de entrada (promedio mensual de asuntos ingresados totales) suficientes para estudiar la posibilidad de inclusión de nuevo recursos humanos o sugerir la conformación de un juzgado especializado en esa materia, por lo que se procede a analizar cada uno de estos despachos en específico.

Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)

En el caso del Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia), este registra una entrada mensual promedio de 85 asuntos en materia de Familia, adicional registra una entrada promedio mensual de casos de Violencia Doméstica en Liberia de 117 asuntos, cantidad superior a la registrada de entrada promedio por persona juzgadora del 2017 al 2019 en los despachos especializados en Violencia Doméstica (107 asuntos).

Esta situación ya antes se había identificado en el informe 34-PLA-EV-2017, sobre el “Impacto organizacional y presupuestario para el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de ley denominado “Código Procesal de Familia”, donde se plantea la posibilidad de la conformación de dos despachos para separar las materias, los juzgados de Violencia Doméstica del I Circuito Judicial de Guanacaste y de Familia del I Circuito Judicial de Guanacaste, proponiéndose la siguiente estructura:

Cuadro 48

Estructura propuesta en el informe 34-PLA-EV-2017 para el Juzgado de Familia y

Violencia Doméstica I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia).

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructuras Propuestas** | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Familia** | **Violencia Doméstica** |
| Juzgado de Familia y Violencia Doméstica I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia) | 2 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  5 Técnicos Judiciales 2 | 1 Juez 3  1 Coordinador Judicial 2  2 Técnicos Judiciales 2 | 1 Juez 3  1 Técnico Judicial 2 (*plaza a recalificar a Coordinador Judicial 2*)  3 Técnicos Judiciales 2(*debe crearse una plaza nueva extraordinaria*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Por lo que basado en los resultados anteriores se analiza el costo de la conformación de los juzgados especializados de Familia y Violencia Doméstica del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia). La propuesta de especialización de materias en el Juzgado de Familia y Violencia Doméstica I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia), conlleva recalificar una plaza Técnico Judicial 2 para que sea el coordinador judicial y la inclusión de una plaza de técnica o técnico judicial del Juzgado de Violencia Doméstica del I Circuito Judicial de Guanacaste para completar la estructura de trabajo de este despacho. El impacto económico de esta propuesta se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 49

Costo por puesto anual según estructura propuesta para

especializar la atención de las materias del Juzgado de Familia y

Violencia Doméstica I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia).

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Diferencia** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Situación actual del puesto** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡2.674.071,31 |
| **Situación Propuesta** | Coordinador Judicial 2 | Coordinador Judicial | ₡17.575.523,28 |
| **Situación Propuesta** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡14.901.451,97 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la propuesta para el caso del Coordinador Judicial es de ₡2.674.071,31, y la inclusión de una plaza de técnica o técnico judicial es de ₡14.901.451,97, para un costo total anual de ₡17.575.523,28, adicional a esto, se tiene que tomar en cuenta los gastos variables de equipos, suministros y alquileres de edificios (de ser requeridos).

Esta propuesta al identificarse un crecimiento de plazas y de incremento en los gastos variables no resulta viable generar una especialización en la atención de las materias,debido a la situación económica del país y las restricciones en los gastos; además según los resultados de los últimos años de este despacho, se registra un 107% y 98% en la relación de salida y entrada de casos, con lo que se estima que el despacho podría hacer frente a la carga de trabajo actual bajo una organización de despacho mixto.

Juzgado de Familia y Violencia Doméstica III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón)

El Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del III Circuito Judicial de Alajuela registra una entrada mensual promedio de 79 asuntos en materia de Familia, superior a la cuota de trabajo calculada para esta materia para las personas juzgadoras, adicional registra una entrada promedio mensual de casos de Violencia Doméstica de 88 asuntos, cantidad inferior a la registrada de entrada promedio por persona juzgadora del 2017 al 2019 en los despachos especializados en Violencia Doméstica (107 asuntos), por lo que se puede completar la carga de trabajo con el exceso registrado para la materia familia, siendo la cantidad necesaria de dos persona juzgadoras para este despacho. En el caso de las personas técnicas judiciales, se detecta la necesidad de una persona adicional, por la cantidad de casos entrados a este despacho.

Cuadro 50

Estructura propuesta Juzgado de Familia y

Violencia Doméstica III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón).

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado de Familia y Violencia Doméstica III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón) | 2 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  3 Técnicos Judiciales 2 | 2 Juez 3.  1 Coordinador Judicial 2  4 Técnicos Judiciales 2 (*debe incluirse una plaza técnica o técnico judicial*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La propuesta en el Juzgado de Familia y Violencia Doméstica III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) conlleva la creación de una plaza extraordinaria de Técnico Judicial 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho, su impacto económico se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 51

Costo de estructura propuesta Juzgado de

Familia y Violencia Doméstica III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Diferencia** |
| Plaza nueva extraordinaria | Técnico Judicial 3 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡14.901.451,97 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la propuesta es de ₡14.901.451,97.

Juzgado de Familia y Violencia Doméstica Grecia

El Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Grecia es el despacho mixto que registra mayor cantidad de casos entrados en promedio mensual, con 92 asuntos en materia de Familia y 87 casos de Violencia Doméstica, cantidad similar a la registrada de entrada promedio por persona juzgadora del 2017 al 2019 en los despachos especializados en Violencia Doméstica (107 asuntos), por lo que se puede completar la carga de trabajo con el exceso registrado para la materia familia, siendo la cantidad necesariola inclusión de una persona técnica judicial, ya que se estima que por la cantidad de casos entrados registrados por este despacho, incluir una plaza para que tres personas técnicas judiciales se dediquen a atender el volumen de entrada y uno a manifestación.

Cuadro 52

Estructura propuesta Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Grecia.

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado de Familia y Violencia Doméstica Grecia | 2 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  3 Técnicos Judiciales 2 | 2 Juez 3  1 Coordinador Judicial 2  4 Técnicos Judiciales 2 (*debe incluirse una plaza de técnica o técnico judicial 2*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La propuesta en el Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Grecia conlleva la creación de una plaza extraordinaria de Técnico Judicial 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho, su impacto económico se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 53

Costo de estructura propuesta Juzgado de Familia y Violencia Doméstica de Grecia.

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Diferencia** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡14.901.451,97 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la inclusión del nuevo puesto extraordinario es de ₡14.901.451,97.

Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita

El Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita registra una entrada mensual promedio de 83 asuntos en materia de Familia, en el caso de la materia Laboral registra una entrada promedio mensual de 20 casos, superando la carga de trabajo calculada para atender materia de Familia, por lo que se analiza la posibilidad de realizar la especialización de este despacho por cada una de las materias que atienden, de la siguiente forma.

Cuadro 54

Estructura propuesta Juzgado de Trabajo y

Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructuras Propuestas** | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Familia** | **Laboral** |
| Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita | 2 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  3 Técnicos Judiciales 2  1 Auxiliar de Servicios Generales | 1 Juez 3  1 Coordinador Judicial 2  2 Técnicos Judiciales 2  1 Auxiliar de Servicios Generales | 1 Juez 3  1 Técnico Judicial 2 (*plaza a recalificar a Coordinador Judicial 2*)  3 Técnicos Judiciales 2(*debe crearse dos plazas nuevas extraordinarias*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La propuesta para el Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita conlleva la creación de dos juzgados especializados: el Juzgado de Trabajo de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita y el Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita. Incluyendoel crecimiento dedos plazas extraordinarias de persona técnica judicial y la recalificación de una plaza de técnica o técnico judicial a Coordinadora o Coordinador Judicial, para completar la estructura de trabajo de este despacho. El impacto económico de esta propuesta se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 55

Costo de estructura propuesta Juzgado de Trabajo

y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Diferencia** |
| **Actual del puesto** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14 901 451,97 | ₡2 674 071,32 |
| **Propuesta** | Coordinador Judicial 2 | Coordinador Judicial | ₡17 575 523,28 |
| **Plaza nueva extraordinaria** | 2 Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14 901 451,97 | ₡29 802 903,94 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo total anual de la inclusión de estas nuevas plazas es de ₡32 476 975,26, adicional a esto, se tiene que tomar en cuenta los gastos variables de equipos, suministros y alquileres de edificios (de ser requeridos). Esta propuesta al identificarse un crecimiento de plazas y de incremento en los gastos variables no resulta viable, debido a la situación económica del país y las restricciones en los gastos, por lo que la misma se descarta sin cambiar la estructura funcional del despacho, pero se deja planteada para que posteriormente con el abordaje que realice se retome el tema y se analice la viabilidad de esta.

Juzgados de Familia (mixtos de 3 materias)

En este bloque de despachos se ubican tres juzgados: Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Cañas; Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Turrialba; y Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Quepos.

Al tratarse de despachos que ven varias materias, los cálculos se realizaron sobre la carga laboral total, como se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro 56

Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos de tres materias 2015 a 2019.

| **Despacho** | **Materia** | **Recurso humano actual** | | **Porcentaje de dedicado por materia por juez** | **Entrados al mes** | **Terminados al mes** | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. de trámite** |
| **Jdo. Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Cañas** | **Familia\*** | 1 | 2 | 100% | 46 | 43 | 46 | 22 | 93% |
| **Viol. Doméstica** | 1 | 100% | 34 | 39 | 17 | 20 | 115% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 11 | 13 | 5 | 6 | 120% |
| **Jdo. Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Turrialba** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 54 | 54 | 27 | 18 | 100% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 63 | 67 | 31 | 22 | 107% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 12 | 15 | 6 | 5 | 124% |
| **Jdo. de Familia, Penal Juvenil y Viol. Doméstica de Quepos** | **Familia** | 2 | 3 | 50% | 34 | 39 | 17 | 13 | 116% |
| **Viol. Doméstica** | 50% | 50 | 58 | 25 | 19 | 115% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 13 | 15 | 6 | 5 | 118% |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares. Los datos incluidos para materia Violencia Doméstica y Laboral corresponden a los registrados en 2019. Los datos del 2019 son preliminares.

\*El juez 1 del Juzgado de Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Cañas atiende materias Familia 100%, además de Penal Juvenil en un 50%.

Según los resultados obtenidos, la cantidad de casos entrados por persona juzgadora en las materias de Familia, Violencia Doméstica y Penal Juvenil, no son suficientes para estimar la reubicación de plazas de Jueza o Juez y de Técnica o Técnico Judicial, por lo que los juzgados debieran continuar trabajando de la misma manera.

El caso del Juzgado de Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Quepos presenta una particularidad, por lo que se analiza de manera especial por contar con una distribución interna excepcional.

Juzgados de Familia (mixtos de 5 o más materias)

En este bloque de despachos se ubican cinco juzgados: Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires; Civil, Trabajo y Familia Puriscal; Civil y Trabajo II Circuito Judicial Alajuela, Sede Upala; Civil, Trabajo y Familia Osa; Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Sarapiquí. Está conformado de la siguiente manera.

Cuadro 57

Carga de trabajo juzgado de Familia mixtos de cinco o más materias.

| **Despacho** | **Materia** | **Recurso humano actual** | | **Porcentaje de dedicado por materia por juez** | **Entrados al mes** | **Terminados al mes** | **Entrados al mes por persona juzgadora** | **Entrados al mes por persona Tec. Jud. Trámite** | **Relación salida entre entrada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Téc. Jud. de trámite** |
| **Jdo. Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires\*** | **Civil** | 1 | 3 | 50% | 15 | 9 | 7 | 5 | 61% |
| **Laboral** | 50% | 12 | 10 | 6 | 4 | 78% |
| **Agrario** | 100% | 11 | 10 | 11 | 4 | 90% |
| **Familia** | 1 | 100% | 23 | 21 | 23 | 8 | 90% |
| **Viol. Dom.** | 100% | 47 | 39 | 47 | 16 | 83% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 7 | 10 | 7 | 2 | 143% |
| **Jdo. Civil, Trabajo y Familia II Circ. Jud. de Alajuela sede Upala\*\*** | **Civil** | 1 | 5 | 100% | 14 | 10 | 14 | 3 | 68% |
| **Familia** | 50% | 34 | 30 | 17 | 7 | 88% |
| **Laboral** | 1 | 100% | 24 | 16 | 24 | 5 | 64% |
| **Viol. Dom.** | 1 | 100% | 59 | 66 | 59 | 12 | 111% |
| **Penal Juvenil** | 1 | 100% | 12 | 8 | 12 | 2 | 70% |
| **Agrario** | 100% | 27 | 15 | 27 | 5 | 54% |
| **Jdo. Civil, Trabajo y Familia Osa** | **Civil** | 2 | 4 | 50% | 11 | 10 | 6 | 3 | 91% |
| **Laboral** | 50% | 20 | 14 | 10 | 5 | 71% |
| **Familia** | 50% | 29 | 29 | 14 | 7 | 99% |
| **Viol. Dom.** | 50% | 63 | 49 | 31 | 16 | 78% |
| **Penal Juvenil** | 50% | 4 | 4 | 2 | 1 | 98% |
| **Jdo. Civil, Trabajo y Familia de Puriscal** | **Civil** | 1 | 4 | 100% | 33 | 39 | 16 | 8 | 120% |
| **Laboral** | 1 | 100% | 22 | 21 | 11 | 5 | 98% |
| **Familia** | 1 | 39%\*\*\* | 49 | 47 | 49 | 12 | 96% |
| **Viol. Dom.** | 100% | 38 | 41 | 38 | 10 | 107% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 6 | 7 | 6 | 2 | 116% |
| **Jdo. Civ., Trab., Fam. Penal Juv. y Viol. Doméstica Sarapiquí** | **Civil** | 1 | 5 | 100% | 9 | 23 | 9 | 2 | 254% |
| **Laboral** | 100% | 26 | 25 | 26 | 5 | 94% |
| **Viol. Dom.** | 1 | 100% | 73 | 83 | 73 | 15 | 114% |
| **Familia** | 1 | 100% | 38 | 37 | 38 | 8 | 97% |
| **Penal Juvenil** | 100% | 12 | 11 | 12 | 2 | 94% |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares.

\*El juez 2 del Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires atiende materias Familia, Viol. Dom. Y Penal Juvenil, además de Civil y Laboral en un 50%.

\*\*El Juez 3 del Juzgado Civil, Trabajo y Familia II Circuito Judicial de Alajuela sede Upala atiende materia Laboral en un 100% y Familia en un 50%.

\*\*\*El Juez/a 01 del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal atiende: Violencia Doméstica 100%, Penal Juvenil 100% y Familia 39%, Juez/a 02: Trabajo 100% y Familia 27% y el Juez/a 03: Civil 100% y Familia 34%.

A continuación, se procede a analizar cada uno de estos despachos de forma individual.

Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires

El Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires registra 23 casos entrados en promedio mensual en materia de Familia por persona juzgadora, registrando un porcentaje en la relación de terminados entrados de 90%, producto del efecto estimado por la desjudicialización que plantea el CPF este porcentaje se incrementaría a 102%, pudiéndose cubrir con la entrada de casos en este despacho en esta materia. En relación con las demás materias se registran 7 expedientes en Civil, 6 en Laboral, 11 en Agrario, 7 en Penal Juvenil y 47 en Violencia Doméstica en promedio mensual por persona juzgadora, por lo que los resultados actuales no permitirían sugerir la especialización de alguna de estas materias o la incorporación de nuevas plazas de personas juzgadoras en este despacho.

En el caso de las técnicas y técnicos judiciales se reconoce la necesidad de una persona adicional para ese despacho, para completar la estructura de trabajo, bajo la justificación de que actualmente se tiene a una persona atendiendo la manifestación, y dos para atender la entrada de las seis materias del despacho, una de esas personas debe además participar de las audiencias en materia Agraria, por lo que cuando suceda esto se podría tener solamente una persona técnica judicial para el trámite de asuntos de todo el despacho.

Cuadro 58

Estructura propuesta Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires.

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 2 Jueces 3  1 Coordinador Judicial 2  3 Técnicos Judiciales 2 | 2 Juez 3  1 Coordinador Judicial 2  4 Técnicos Judiciales 2 (*debe incluirse una plaza de técnica o técnico judicial 2*) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La propuesta en el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Airesconlleva la creación de una plaza extraordinaria de Técnico Judicial 2 para completar la estructura de trabajo de este despacho, su impacto económico se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 59

Costo de estructura propuesta Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires.

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Diferencia** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | Técnico Judicial 3 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡14.901.451,97 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la inclusión de los nuevos puestos extraordinarios es de ₡14.901.451,97. Es importante indicar que por estar ubicado este despacho en una región con poblaciones aborígenes, la plaza extraordinaria propuesta debe de completarse exclusivamente con una persona que domine el dialecto aborigen de la zona, para así atender la necesidad de esta población vulnerable.

Juzgado Civil, Trabajo y Familia del II Circuito Judicial de Alajuela (sede Upala)

El Juzgado Civil, Trabajo y Familia del II Circuito Judicial de Alajuela (sede Upala), registra en promedio mensualmente por cada persona juzgadora 14 casos entrados en materia Civil, 24 en Laboral, 17 en Familia, 12 en Penal Juvenil y 59 en Violencia Doméstica, en el caso de la materia Agraria, se tiene en promedio 27 casos entrados por persona juzgadora, por lo cual no se identifica necesidad de recurso humano en lo referente a las materias que atañen a este informe. Sin embargo, del seguimiento que se realizó a este despacho debido al proyecto del Nuevo Código Procesal Civil y a lo dispuesto en el informe 555-PLA-RH-MI-2019 “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2020”[[28]](#footnote-29), se reconoce la necesidad de realizar un cambio en la organización del Juzgado.

En el informe 555-PLA-RH-MI-2019, se definió lo siguiente sobre la organización del Juzgado:

“Nueva estructura recomendada para el Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Upala a partir de enero 2020

**

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.”*

En línea con el análisis realizado se evidencia que la persona juzgadora que atiende la materia de Violencia Doméstica cuenta con capacidad para asumir una mayor carga de trabajo, en línea con la carga espera por plaza para el análisis realizado en este informe a partir del apartado 6.2 “Situación de los Juzgados de Violencia Doméstica…”, donde se indica que se espera una carga de asuntos entrados de 107 al mes por persona juzgadora en la materia de Violencia Doméstica y por otro lado, que la cantidad de asuntos que ingresan en materia agraria sobre pasan lo esperado por una persona juzgadora de 15 asuntos mensuales, según lo establecido en el informe 630-PLA-RH-MI-2019 “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal Agrario para el 2020”[[29]](#footnote-30); por lo cual se recomienda realizar la siguiente modificación en la asignación de trabajo a partir de la aprobación del presente informe:

La persona juzgadora que atiende las materias de Agrario y Penal Juvenil atienda una vez aprobado el presente informe sólo la materia de Agrario.

La persona juzgadora que atiende la materia de Violencia Doméstica atienda una vez aprobado el presente informe las materias de Violencia Doméstica y Penal Juvenil.

Es vital recordar que las cuatro plazas de persona juzgadora de ese Despacho, al tratarse de un despacho mixto deben atender la disponibilidad del despacho por rol y estar en capacidad de atender asuntos de cualquiera de las materias en las que es competente el Juzgado. La especialización (no exclusividad) que se propone es a lo interno para una mayor atención a los procesos, pero no limita a que en situaciones determinadas como la ausencia de un titular y existiendo diligencias programas estas se lleven a cabo.

Lo indicado en líneas arriba permite maximizar la capacidad de la persona juzgadora que atiende actualmente Violencia Doméstica y especializar a lo interno la atención de la materia Agraria, con lo cual se podrá brindar una mejor respuesta.

Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa

En el caso del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa, registra en promedio mensual por cada persona juzgadora 6 casos entrados en materia Civil, 10 en Laboral, 14 en Familia, 2 en Penal Juvenil y 31 en Violencia Doméstica, por lo que no constituyen criterio suficiente para aplicar la especialización o la asignación de nuevo personal.

Juzgados Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Sarapiquí, y Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal

En lo que respecta a los Juzgados Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Sarapiquí, y Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal, registran promedios de entrada inferiores al promedio de cada materia por persona juzgadora, además se registra en la relación salida entre entrada para todas las materias resultados superiores al 94%, por lo que los resultados no permitirían sugerir la asignación de personas juzgadoras o técnicas judicial adicionales.

En síntesis, los Juzgados Mixtos (los que atienden 5 o más materias) según los resultados obtenidos, registran una cantidad de casos entrados inferiores a la cuota de trabajo de la materia de Familia, por lo que no se estima pertinente reubicar plazas de Jueza o Juez y de Técnica o Técnico Judicial producto de este Código Procesal de Familia. Se estima que con el CPF estos despachos registrarán una reducción en la cantidad de entrados, mejorando el porcentaje de la relación de terminados y entrados, llegándose a registrar valores superiores al 100%, esto producto de la desjudicialización de procesos.

Adicional, en el caso de los despachos de Familia que entre sus materias está Penal Juvenil, como lo son:

Cuadro 60

Carga de trabajo para los Juzgados de Familia que atienden la materia Penal Juvenil.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Entrados totales 2019** | **Terminados 2019** | **Circulante al 31/12/2019** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia II Circuito Judicial de Alajuela sede Upala | 138 | 95 | 135 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Sarapiquí | 137 | 129 | 99 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Cañas | 121 | 145 | 98 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 75 | 107 | 92 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica Turrialba | 136 | 168 | 83 |
| Juzgado Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Quepos | 145 | 171 | 76 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal | 68 | 79 | 28 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Osa | 48 | 47 | 13 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos 2019 del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos utilizados son preliminares.

Se propone como medida para ayudar a disminuir el circulante de estos despachos y brindar una respuesta ajustada a las necesidades de los menores de edad, dada la vulnerabilidad de la materia, que las Fiscalías que atienden dicha materia valoren la posibilidad de que algunos de los casos de materia Penal Juvenil sean atendidos mediante el Programa deJusticia Restaurativa de la región en que se cuenta cada uno de esos despachos. A la fecha existen un equipo de Justicia Restaurativa para atender el II y III Circuito Judicial de San José, I Circuito Judicial de Alajuela, Circuito Judicial de Heredia, Circuito Judicial de Cartago, I Circuito Judicial de la Zona Sur, II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Circuito Judicial de Puntarenas y I Circuito Judicial de Guanacaste.

Tribunal de Familia

El Tribunal de Familia cuenta con la siguiente composición de recurso humano:

6 Juezas o Jueces 4

1 Jueza o Juez 1

1 Coordinadora o Coordinador Judicial 3

4 Técnicas o Técnicos Judiciales 3

1 Auxiliar de Servicios Generales 2

El CPF incorpora a la Ley Orgánica del Poder Judicial, Ley 7333, específicamente el artículo 99, las competencias del Tribunal de Familia:

“Los Tribunales de Familia conocerán:

1) De forma colegiada de tres jueces, lo siguiente:

a) Los recursos de apelación de sentencias definitivas de los procesos conocidos en los juzgados de Familia, juzgados de Niñez y Adolescencia y juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar, salvo las sentencias finales de los procesos de restitución internacional de personas menores de edad.

b) Los conflictos de competencia material suscitados entre juzgados de Familia, juzgados de Niñez y Adolescencia o juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar.

2) De forma unipersonal, lo siguiente:

a) Los recursos de apelación de resoluciones interlocutorias de los procesos conocidos en los juzgados de Familia, juzgados de Niñez y Adolescencia o juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar.

b) Los conflictos de competencia territorial entre juzgados de Familia, entre juzgados de Niñez y Adolescencia o entre juzgados de Violencia Doméstica y Protección Cautelar.

c) Los impedimentos, las excusas y las recusaciones de uno o varios de sus miembros propietarios o suplentes.

d) Los demás asuntos que determine la ley.”

En cuanto a las implicaciones del CPF sobre la labor del Tribunal de Familia, se identificaron los siguientes efectos en su carga laboral:

Una disminución en los recursos de apelación en los procesos de restitución internacional de personas menores de edad, los cuales en adelante pasarán a conocimiento de la Sala Segunda;

Un descenso en las apelaciones de los procesos que dejará de conocer el Poder Judicial (matrimonios civiles, los reconocimientos administrativos de la paternidad, hijo de mujer casada; los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento sin hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes; y las adopciones de personas mayores de edad a excepción de las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento); y

Un eventual aumento en las apelaciones provenientes de las sentencias dictadas por los juzgados de violencia doméstica y protección cautelar, producto de la creación del proceso de protección cautelar para personas con discapacidad donde el presunto agresor no pertenece al núcleo intrafamiliar.

Para conocer el impacto que generaría lo descrito en los puntos anteriores se revisaron los datos estadísticos de los años 2015-2019, por lo que se determina que la incidencia de procesos de restitución internacional es mínima, ya que durante dicho período el Tribunal de Familia recibió 8 casos, cuatro ingresados en 2017 y cuatro en el 2018. Por consiguiente, se estima que el efecto sobre la carga laboral de la Sala Segunda sería muy bajo y podría ser asumido por el personal vigente.

En cuanto a la desjudicialización de procesos, durante el período analizado el Tribunal de Familia acumuló un promedio mensual estimado de una apelación de proceso de este tipo, las cuales al año representaron un 0,4% de la entrada general. Este dato surge de la siguiente información:

Cuadro 61.

Movimiento de asuntos que se desjudicializan en el Tribunal de Familia 2015-2019

| **Variable** | **Año** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Total de asuntos entrados al Tribunal de Familia (Incluye Violencia Doméstica) | 1939 | 1875 | 1837 | 1772 | 1895 |
| Total de apelaciones de procesos que se desjudicializan | 8 | 9 | 8 | 8 | 9 |
| Promedio de entrada mensual de apelaciones de procesos que se desjudicializan | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Promedio mensual estimado de apelaciones de procesos que se desjudicializan | **1** | | | | |
| Porcentaje anual de apelaciones de procesos que se desjudicializan | 0,4% | 0,5% | 0,4% | 0,4% | 0,5% |
| Promedio de porcentaje anual de apelaciones de procesos que se desjudicializan | **0,4%** | | | | |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares.

Sobre los procesos descritos en el punto c), de momento no existen datos estadísticos para estimar el comportamiento de las apelaciones por la creación del proceso de protección cautelar para personas con discapacidad, tanto en los juzgados de violencia doméstica y protección cautelar (primera instancia) como en el Tribunal de Familia (segunda instancia), por tratarse de un nuevo tipo de proceso dentro del Poder Judicial. Por su naturaleza, se estima que podrían tener una baja incidencia en esos despachos.

Además de los cambios antes descritos, el Lic. Jiménez Mata considera que el Tribunal de Familia vea disminuida considerablemente su ingreso en virtud de las limitaciones de las apelaciones interlocutorias tanto por la cantidad de resoluciones apelables como por el efecto diferido que tendrá la admisión de muchas de las apelaciones que se interpondrán (las admitidas en audiencia).

Por tanto, se estima que la carga laboral actual del Tribunal de Familia presentará una disminución superior al 0,4% según los datos que refleja la información estadística, motivada principalmente por la desjudicialización de procesos, lo que no da razón suficiente para sugerir variaciones de plazas profesionales en esta oficina.

Los tiempos de resolución por tipo de procedimiento y materia para el Tribunal de Familia para el 2019, excluyendo el motivo de término “Devuelto por trámite incompleto”, así como los extremos que afecta la desviación estándar de los datos, se presenta a continuación:

Cuadro 62.

Tiempos promedio por tipo de

procedimiento para los casos terminados en el 2019

| Familia | Promedio (meses) | Desv. Estand. |
| --- | --- | --- |
| Solicitud de Matrimonio\* | 25,62 |  |
| Depósito Judicial | 2,85 | 1,71 |
| Ordinario | 2,57 | 2,34 |
| Suspensión Patria Potestad | 2,13 | 1,98 |
| Divorcio | 2,11 | 1,95 |
| Declaratoria Judicial de Abandono | 2,00 | 1,98 |
| Fijación alimentaria (en proceso de Divorcio) | 1,97 | 1,32 |
| Impugnación de parternidad | 1,96 | 1,89 |
| Ejecución de Sentencia | 1,86 | 1,05 |
| Ordinario de liquidación anticipada de bienes | 1,82 | 1,03 |
| Rec Unión de Hecho | 1,81 | 1,71 |
| Conflicto autoridad parental | 1,76 | 1,19 |
| Inc. Cobro Honorarios Abogado | 1,74 | 0,96 |
| Interrelación Interfamiliar | 1,67 | 1,20 |
| Nulidad de Matrimonio | 1,65 | 1,00 |
| Modificaciones de fallo (Patria Potestad) | 1,60 | 0,69 |
| Separación Judicial por mutuo Consentimiento | 1,58 | 0,81 |
| Guarda Crianza y educación | 1,58 | 1,08 |
| Adopción | 1,57 | 0,70 |
| Desafectación al régimen de habitación familiar | 1,56 | 0,45 |
| Autorización Salida del País | 1,54 | 1,13 |
| Investigación de paternidad | 1,51 | 1,09 |
| Impugnidad de Reconocimiento | 1,40 | 1,08 |
| Salvaguarda | 1,33 | 0,82 |
| Restitución Internacional | 1,31 | 0,79 |
| Utilidad y Necesidad | 1,30 | 0,83 |
| Rec Hijo Mujer Casada | 1,19 | 0,61 |
| Divorcio por Mutuo Consentimiento | 1,15 | 0,60 |
| Proceso especial de Protección | 0,93 | 0,55 |
| Ordinario de Nulidad de Venta\* | 0,61 |  |
| Declaratoria de extramatrimonialidad¨\* | 0,49 |  |
| Violencia Doméstica | PROMEDIO | Desv. Estand. |
| Violencia Doméstica | 1,21 | 0,44 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación con base en datos de Cuadros Estadísticos del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos del 2019 son preliminares.

\*Casos donde existía un único dato.

Con la finalidad de brindar seguimiento al desempeño de Tribunal se hace necesario la implementación de Indicadores de Gestión, sin que inicialmente se defina parámetro, para identificar el comportamiento de las distintas variables relacionadas con el Despacho, con lo cual se pueda facilitar el análisis del Tribunal y la definición de oportunidades mejora para la orientación de planes de trabajo. Los Indicadores de Gestión que se proponen, son aproximados a los utilizados para los Tribunales de Apelación de las materias de Civil y Trabajo. El detalle es el siguiente:

Entrada de Asuntos nuevos

Salida de asuntos

Circulante del Despacho

Relación de salida /entrada en el Despacho

Plazo de espera de dictado de sentencia (general) y específico por persona juzgadora

Cantidad de escritos pendientes

Plazo para resolver escritos

Plazo de espera de expediente votado más antiguo pendiente de firmar la sentencia (días) general y y específico por persona juzgadora

Cantidad de Resoluciones pasadas a Firmar por persona técnica judicial

Cantidad de sentencias dictadas General y por persona juzgadora.

En todo el caso posible se estable la medición de los datos por materia. La propuesta de herramienta se presenta a continuación:

| Indicadores de Gestión |
| --- |
|  |

Situación de los Juzgados de Violencia Doméstica (especializados y mixtos)

El CPF incorpora una adición a la Ley Orgánica del Poder Judicial, Ley 7333, específicamente el artículo 121 bis, referente a la competencia material de los Juzgados de Violencia Doméstica, donde se establece que estos conocerán:

“1) Todo lo relativo a los procesos de protección cautelar de violencia intrafamiliar, personas adultas mayores y personas con discapacidad.

2) Los demás asuntos que estipule la ley.

En los lugares en los cuales no existe juzgado de Violencia Doméstica, estos asuntos serán tramitados por los juzgados de Familia, y donde tampoco existen estos despachos, se conocerán en los juzgados contravencionales, salvo decisión específica de la Corte Suprema de Justicia.”

Es importante aclarar que la actual Ley Contra la Violencia Doméstica continuaría vigente cuando entre en vigencia el CPF, siendo novedad la inclusión de los procesos de protección cautelar a favor de personas adultas mayores y personas con discapacidad (en aquellos casos donde el presunto agresor no pertenezca al núcleo intrafamiliar).

Por tanto, el impacto del CPF en los Juzgados de Violencia Doméstica radicaría principalmente en cambios a nivel de nomenclatura y en la nueva atribución conferida, estos procesos de protección cautelar a favor de personas adultas mayores y personas con discapacidad no está considerado como parte de la competencia material que tiene los juzgados de esta jurisdicción y por lo tanto, tampoco se tiene incluido actualmente en la fórmula estadística, por lo resulta difícil estimar su comportamiento futuro sobre la carga laboral por su carácter novedoso dentro del Poder Judicial, se espera para los próximos ejercicios presupuestarios se tenga incluida es división para su estudio. Sin embargo, se percibe que por su naturaleza los procesos de protección cautelar podrían tener una baja incidencia sobre el ingreso de casos en estos despachos.

Estructurafuncional

Los despachos especializados en la materia de Violencia Doméstica cuentan con una estructura funcional similar, con al menos dos técnicas o técnicos judiciales por cada Jueza o juez en los despachos, y un coordinador judicial, como se muestra en la tabla siguiente.

Cuadro 63

Cantidad de personas en los juzgados especializados de Violencia Doméstica

| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales totales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jdo. de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Limón) | 1 | 1 | 3 | 0 |
| Jdo. Violencia Doméstica Cartago | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Jdo. Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Jdo. Violencia Doméstica Heredia | 2 | 1 | 4 | 0 |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 1 | 6 | 0 |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 2 | 1 | 3 | 0 |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica (Pococí) | 1 | 1 | 3 | 0 |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 5 | 1 | 7 | 0 |
| Jdo. Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Jdo. Violencia Doméstica Puntarenas | 2 | 1 | 4 | 0 |
| **Total general** | **25** | **12** | **45** | **4** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, en base a consultas a los despachos especializados en materia Violencia Doméstica.

Análisis de cargas de trabajo

De igual modo y con la finalidad de conocer el estado actual de los juzgados que atienden la materia de Violencia Doméstica, se analiza la carga de trabajo de los 12 despachos especializados que conocen esta materia en el país, en relación con la cantidad de casos entrados de 2017 a 2019, a fin de establecer los valores promedio mensual de asuntos entrados por cada persona juzgadora y técnica o técnico judicial, obteniendo el siguiente resultado:

Cuadro 64

Movimiento histórico de los asuntos en los Juzgados

Especializados de la materia de Violencia Doméstica, del 2017 al 2019.

| **Despacho** | **Promedio mensual 2017 a 2019** | | **Relación terminados / entrados totales** | **Entrados mensuales** | | **Terminados mensuales** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Entrados totales** | **Termi-nados** | **Jueza o Juez** | **Téc. Jud.** | Jueza o Juez | Téc. Jud. |
| Jdo. de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 92 | 88 | 96% | 92 | 44 | 88 | 44 |
| Jdo. Violencia Doméstica Cartago | 189 | 177 | 94% | 94 | 59 | 89 | 59 |
| Jdo. Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 244 | 234 | 96% | 122 | 117 | 117 | 117 |
| Jdo. Violencia Doméstica Heredia | 200 | 203 | 101% | 100 | 68 | 101 | 68 |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 325 | 325 | 100% | 108 | 65 | 108 | 65 |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 176 | 173 | 98% | 88 | 87 | 87 | 87 |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur | 207 | 201 | 97% | 103 | 101 | 101 | 101 |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela | 138 | 130 | 94% | 138 | 65 | 130 | 65 |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 145 | 137 | 94% | 145 | 68 | 137 | 68 |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 476 | 468 | 98% | 95 | 78 | 94 | 78 |
| Jdo. Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José | 244 | 220 | 90% | 122 | 110 | 110 | 110 |
| Jdo. Violencia Doméstica Puntarenas | 152 | 154 | 101% | 76 | 51 | 77 | 51 |
| **Total** | **2590** | **2511** | **Prom** | **107** | **76** | **103** | **76** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros Estadísticos 2017 a 2019 del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos de 2019 son preliminares.

La carga de trabajo de asuntos entrados es de 107 casos al mes por persona juzgadora y de 82 por persona técnica judicial, el detalle del cálculo se adjunta en el apéndice 19. Por otro lado, es importante traer a colación, que según los datos suministrados en el informe del Rediseño de Juzgado de Violencia Doméstica de San Carlos, la tarea de “Solicitud medidas de protección” que incluye la atención de la persona usuaria, así como la toma de la solicitud que esta realice, cuenta con un tiempo de duración promedio de 40 minutos, por lo cual, estimando ese tiempo y proyectando la cantidad más alta de entrados por día por persona técnica judicial según el cuadro anterior (117 casos /21 días) que sería 5,6 casos se esperaría que se utilice en esa tarea al día 3,7 horas; lo cual evidencia que las personas técnicas judiciales presentan un margen para realizar otras tareas.

Al momento de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia se espera un aumento de los casos debido a la incorporación del proceso de “protección cautelar” cuando se presente una agresión fuera del núcleo familiar, en perjuicio de personas adultas mayores y personas con discapacidad, a la fecha no se cuenta con datos que permitan proyectar el incremento que se pueda generar. Lo anterior provocará que se incorpore los siguientes tipos de procedimiento para el catálogo de Violencia Doméstica:

Medidas de protección en los casos de Violencia Doméstica.

Medidas de Protección Cautelar en los casos de Personas Adultas Mayores.

Medidas de Protección Cautelar en los casos de Personas con discapacidad.

Esta tarea corresponderá al equipo del Subproceso de Estadística de esta Dirección.

El circulante en los despachos de Violencia Doméstica es una variable donde se torna necesario su análisis, ya que; debido a la naturaleza del proceso y lo expedito de su trámite se espera que la mayor parte del circulante se encuentre en fase de seguimiento. Los datos del circulante por fase para el mes de febrero del 2020 se presentan a continuación:

Cuadro 65

Circulante por Fases en los Juzgados Especializados Febrero 2020

| **Despacho** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **Seguimiento** | **Itinerado (Actualizar)** | **Total** | **% Circulante en Seguimiento** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Jdo. Violencia Doméstica Heredia | 163 | 34 | 12 | 1025 |  | 1234 | 83% |
| Jdo. Violencia Doméstica Puntarenas | 345 | 14 | 38 | 749 |  | 1146 | 65% |
| Jdo. de Violencia Doméstica del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 280 | 3 |  | 488 |  | 771 | 63% |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Zona Sur | 595 | 1 | 26 | 920 |  | 1542 | 60% |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. San José | 442 | 95 |  | 782 | 1 | 1320 | 59% |
| Jdo. Violencia Doméstica Hatillo, San Sebas. y Alajuelita | 799 | 28 | 40 | 1018 |  | 1885 | 54% |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. Alajuela | 604 |  | 41 | 579 |  | 1224 | 47% |
| Jdo. Violencia Doméstica Cartago | 1517 | 3 | 5 | 644 |  | 2169 | 30% |
| Jdo. Violencia Doméstica III Circ. Jud. San José | 1170 | 159 | 664 | 607 |  | 2600 | 23% |
| Jdo. Violencia Doméstica I Circ. Jud. Alajuela | 1145 | 4 | 1015 | 625 | 7 | 2796 | 22% |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. San José | 2506 | 25 | 1161 | 931 | 132 | 4755 | 20% |
| Jdo. Violencia Doméstica II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 449 |  | 627 |  |  | 1076 | 0% |
| **Total** | **10015** | **366** | **3629** | **8368** | **140** | **22518** | **37%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base a la información del SIGMA, reporte circulante final febrero 2020.

**La información anterior permite inferir que la mayoría de los Despachos mantiene desactualizadas las fases de los procesos que se encuentran en el circulante, ya que; que sólo 6 de los juzgados presentan más del 50% del circulante en etapa de seguimiento y gran parte de los juzgados predomina el circulante en la etapa de “Demanda”, lo que implicaría que para esa cantidad de expedientes aún no se recibe el acta de notificación del presunto agresor; para ejemplificar se resalta la situación del Juzgado de Violencia Doméstica II Circuito Judicial de San José que presenta 2506 expedientes en fase de demanda y presenta una entrada promedio de 476 casos al mes, lo que implicaría que al menos tiene la entrada de más de 5 meses en etapa de demanda, situación que no es coincidente con lo expedito del proceso.**

Lo anterior recalca la necesidad de que se generar una actualización de las fases del circulante de los despachos, que se fortalezca la línea institucional sobre el procedimiento en la etapa se seguimiento, así como un monitoreo proactivo de la situación de los Despachos de Violencia Doméstica. Lo indicado sería lo esencial para lograr realizar un análisis real de la carga de trabajo de estos despachos y definir la necesidad de recurso humano.

Con la finalidad de contar con información verás sobre el desempeño de los despachos se monitorearán por medio de SIGMA las siguientes variables:

Entrada de casos

Casos terminados

Cantidad de circulante

Distribución del circulante entre las fases

Cantidad de resoluciones de fondo dictadas

Cantidad de audiencias realizadas, no realizadas y pendientes de recepción de pruebas y de seguimiento.

En el caso de los despachos mixtos que atienden dentro de sus materias Violencia Doméstica, no se tiene planeada la modificación en las estructuras de trabajo o la inclusión de nuevo recurso humano, esto ya que durante los abordajes realizados por la Dirección de Planificación para las materias de Laboral y Civil, se realizaron los estudios pertinentes y se incluyeron las necesidades en los respectivos informes de presupuesto de estas materias.

Situación de los Juzgados de Pensiones Alimentarias (especializados y mixtos)

El Código Procesal de Familia establece la derogación de la Ley de Pensiones Alimentarias. en su totalidad de la Ley N° 7654 del 19 de diciembre de 1996 (la actual Ley de Pensiones Alimentarias). La materia de Pensiones Alimentarias es atendida actualmente en el Poder Judicial bajo tres modalidades: juzgados especializados, juzgados que operan bajo la Plataforma Integrada de Servicios de Atención a las Víctimas (PISAV) y juzgados mixtos.

Debido a que no hay cambios o inclusión de nuevas funciones a los Juzgados que atienden la materia de Pensiones Alimentarias, no se registraría un impacto significativo con el CPF, por lo que se analizará la situación actual de los juzgados de Pensiones Alimentarias para identificar si se necesita asignar puestos específicos de Jueza o Juez y de Técnica o Técnico Judicial en cada uno de esos despachos judiciales.

La Institución realiza esfuerzos importantes en la implementación del Modelo Oral-Electrónico en los Juzgados Especializados en Pensiones Alimentario, iniciativa que implica el trámite de electrónico de los expedientes, la implementación de un esquema de audiencias tempranas, indicadores de gestión, asignación personas juzgadoras conciliadoras, fondo y trámite, asignación de personal en las manifestaciones, entre otros lineamientos. Adicionalmente, dicho modelo busca es especializar la mayor cantidad de despachos posibles, conforme la carga de trabajo y el presupuesto que asigna a través de los años.

Principales resultados del Seguimiento de Indicadores de Gestión en Despachos de Pensiones Alimentarias

La Dirección de Planificación desde el 2009 implementa el Proyecto de Pensiones Alimentarias bajo la modalidad Oral-Electrónica en los Juzgados Especializados de Pensiones Alimentarias, implementando matrices de Indicadores de Gestión y adicionalmente con el proyecto de la Reforma al Código de Trabajo, se abordó un total de 24 Juzgados Contravencionales que tramitan Materia de Pensiones Alimentarias, implementando en ellos la matriz de Indicadores de Gestión y el Modelo de Sostenibilidad.

A partir de 2018, el Subproceso de Evaluación, modifica las matrices de los diez Juzgados Especializados en Materia de Pensiones Alimentarias, esto con el fin de estandarizar los parámetros indicados, donde de los diez Juzgados Especializados en Materia de Pensiones Alimentarias, solamente en el Juzgado de Pensiones del Primer Circuito Judicial Alajuela, no se logró implementar a la fecha la matriz de Indicadores de Gestión; sin embargo, el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación realiza un estudio a la estructura interna del Juzgado con el fin de poder estandarizar la matriz de Indicadores de Gestión con la del resto del país.

A continuación, se realiza un análisis de los indicadores más relevantes de la matriz de los Juzgados Especializados en Materia de Pensiones Alimentarias, en un periodo analizado del 2018 al 2019, los datos se encuentran visibles en el apéndice 20.

**Cantidad de usuarios atendidos.**

Durante el periodo analizado los Juzgados Especializados en materia de Pensiones Alimentarias atendieron un total 278651 usuarios, en donde los Juzgados de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José y de Heredia, atendieron más usuarios por mes con un promedio de 2868 (137 por días) y 2634 (125 por día) respectivamente, mientras que los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Limón y del Primer Circuito Judicial de San José, atendieron menos cantidad de usuarios por mes con un total de 1458 (69 por día) y 1241(59 por día) respectivamente.

El Juzgado de Pensiones Alimentarias de Alajuela no se contempló ya que, este indicador se analiza con la nueva matriz de Indicadores que se le esta implementado al despacho.

**Cantidad de Apremios Corporales.**

Con respecto a la cantidad de Apremios Corporales, durante el periodo analizado (2018 a 2019) los Juzgados de Pensiones del Segundo Circuito Judicial de San José y Cartago recibieron la mayoría de Apremios Corporales con un total de 58114 y 36379 respectivamente, mientras que los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Puntarenas y Primer Circuito Judicial de San José, recibieron menos Apremios Corporales en el periodo citado con un total de 17963 y 15130.

**Cantidad de Giros realizados.**

a cantidad de giros realizado por los Juzgados Especializados en materia de Pensiones Alimentarias se puede observar que los despachos de San José (Primer y Segundo Circuito Judicial) realizaron el 50% de los giros por mes (6612), mientras que los Juzgados de Puntarenas y Limón realizaron la menor cantidad de giros 665 y 658 mensuales en promedio.

**Audiencias Tempranas realizadas.**

Con base a las Audiencias Tempranas realizadas, se puede indicar que los Juzgado especializados en materia de Pensiones Alimentarias realizaron un total de 14804 Audiencias Tempranas. Así mismo, se observa que los Juzgados de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José y de Alajuela, realizaron más audiencias tempranas en promedio, por mes 119 y 106 respectivamente, mientras que los Juzgados de Pensiones Alimentarias de la Zona Atlántica (Limón y Pococí) fueron los dos despachos que realizaron menos Audiencias Tempranas mensuales 37 y 27 aproximadamente.

**Audiencias Tempranas realizadas vrs entrada total.**

En relación a las Audiencias Tempranas realizadas vrs entrada total, se puede comentar que los Juzgados de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José y de Alajuela, son los dos despachos que realizaron más audiencias tempranas en promedio por mes 119 y 106 respectivamente, mientras que los Juzgados de Pensiones Alimentarias de la Zona Atlántica (Limó y Pococí) fueron los dos despachos que realizaron menos Audiencias Tempranas mensuales 37 y 27 aproximadamente.

Aunado a lo anterior, los Juzgados de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José y de Alajuela son los dos despachos en los que ingresaron mayor cantidad de asuntos (demandas nuevas y procesos de modificación) en el periodo analizado (2018 a 2019) con un total de 9112 y 7086 asuntos respectivamente. Mientras que los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Limón y Puntarenas son los dos juzgados con menor cantidad de asuntos ingresados (demandas nuevas y procesos de modificación) en el citado periodo (2018 a 2019) con un total de 2698 y 2603 asuntos respectivamente.

Finalmente se puede observar que los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Puntarenas y Pérez Zeledón son los dos despachos que obtienen un porcentaje mayor de Audiencias Tempranas realizadas, entre los casos entrados con un porcentaje promedio del 47%. Mientas que los Juzgados de Pensiones Alimentarias de limón y del Primer Circuito Judicial de San José, son los dos juzgados que obtienen menor porcentaje de Audiencias realizadas entre los casos entrados con un promedio del 24% y 23% respectivamente.

**Cantidad de Audiencias Tempranas señaladas.**

Durante el periodo analizado, los Juzgados Especializados en materia de Pensiones Alimentarias señalaron un total de 21572 Audiencias Tempranas.

Por otra parte, los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Pérez Zeledón, Alajuela y Primer Circuito Judicial de San José, son los despachos que señalaron más Audiencias Tempranas por Juez durante el periodo analizado con un promedio de 77, 75 y 70 audiencias mensuales.

Finalmente, los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Cartago, Segundo Circuito Judicial de San José y Limón, son los tres despachos que señalaron menos Audiencias Tempranas por Juez en el periodo analizado (2018 y 2019) con un promedio de 39, 38 y 27 audiencias mensuales.

**Cantidad de Audiencias Recepción de Prueba señaladas.**

Con respecto a las Audiencias Recepción de Prueba señaladas durante el periodo analizado, los Juzgados Especializados en materia de Pensiones Alimentarias señalaron un total de 12031.

Adicionalmente, los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Pococí y Pérez Zeledón, son los despachos que señalaron más Audiencias de Recepción de Prueba por Juez durante el periodo analizado con un promedio de 42 y 39 audiencias.

Finalmente, los Juzgados de Heredia, Primer Circuito Judicial de San José y de Cartago, son los dos despachos que señalaron menos Audiencias de Recepción de Prueba en el periodo analizado (2018 y 2019) con un promedio de 21, 21 y 19 audiencias

Estructurafuncional

Los despachos especializados en la materia de Pensiones Alimentarias cuentan con una estructura funcional similar, con al menos 3 técnicas o técnicos judiciales por cada Jueza o juez en los despachos, y un coordinador judicial.

Cuadro 66

Cantidad de personas en los juzgados

especializados de materia de Pensiones Alimentarias

| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales totales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jdo. Pensiones Alimentarias Cartago | 5 | 1 | 14 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias Heredia | 5 | 1 | 15 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 6 | 1 | 16 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 4 | 1 | 13 | 1 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 3 | 1 | 11 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 3 | 1 | 10 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 12 | 2 | 28 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 3 | 1 | 10 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 5 | 1 | 19 |  |
| Jdo. Pensiones Alimentarias Puntarenas | 3 | 1 | 10 | 1 |
| Jdo.Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 1 | 1 | 3 | 1 |
| **Total general** | **50** | **12** | **149** | **3** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, en base ala relación de puestos del 2020.

Estos despachos asignan al menos a dos personas técnica judiciales a la atención de la manifestación, adicional se reconoce que en el caso de Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) cuentan con un servicio de jornada ampliada que se atiende después de las 16:30 con una persona juzgadora y cuatro técnicas o técnicos judiciales.

Análisis de cargas de trabajo

Con la finalidad de conocer el estado actual de los juzgados que atienden la materia de Pensiones Alimentarias, se analiza el comportamiento de los 11 despachos especializados que conocen esta materia, según los datos de 2017 a 2019, a fin de establecer los valores promedio mensual de asuntos entrados.

Cuadro 67

Movimiento histórico de los asuntos en los Juzgados

Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias, del 2017 al 2019.

| **Despacho** | **Promedio de Entrados totales 2017 a 2019 (A)** | **Promedio de procesos de modificación de fallo entrados 2017 a 2019 (B)** | **Apremios 2019 (C)** | **Entrados Mensuales promedio (A+B+C)** | **Entrados mensuales** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Técnicas o Técnicos Judiciales** |
| Jdo. Pensiones Alimentarias Cartago | 2543 | 771 | 1143 | 396 | 59 | 33 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias Heredia | 2390 | 822 | 1529 | 421 | 57 | 32 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 3439 | 710 | 1074 | 464 | 61 | 33 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 2747 | 330 | 707 | 336 | 68 | 31 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 1594 | 428 | 631 | 236 | 60 | 26 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1537 | 284 | 604 | 216 | 54 | 27 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 5191 | 1153 | 2275 | 766 | 47 | 29 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 2435 | 390 | 806 | 323 | 84 | 40 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 2923 | 602 | 1036 | 405 | 63 | 24 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias Puntarenas | 1866 | 415 | 570 | 253 | 68 | 32 |
| Jdo. Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 1074 | 112 | 445 | 145 | 105 | 48 |
| **Total** | **27740** | **6017** | **10820** | **3962** | **66** | **32** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros Estadísticos 2017 a 2019 del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos de 2019 son preliminares.

La información de la cantidad de casos entrados de 2017 a 2019 incluye: Principales, Reentrados, Procesos de Modificación de Fallo y Apremios (solo 2019) para las personas técnicas judiciales.

En relación con la información del cuadro anterior, se destaca que la carga de trabajo de asuntos entrados es de 66 al mes por persona juzgadora, contabilizando los casos entrados y las modificaciones de fallo, y de 32 al mes por persona técnica judicial de trámite, contabilizando los casos entrados y las modificaciones de fallo, el detalle del cálculo se adjunta en el ***apéndice 21***.

Al analizar el movimiento histórico de la entrada y la salida de los juzgados se hace necesario revisar el comportamiento del circulante distribuido entre las fases de trámite que corresponde a demanda, demostrativa y conclusiva, es decir, cuando la persona usuaria no cuenta aún con solución a su conflicto debido a que no se ha logrado llegar un acuerdo conciliatorio homologado o al dictado de una sentencia; y la fase de Ejecución, que contempla la ejecución pasiva y la ejecución activa, en la cual se ejecutará los dispuesto en la sentencia o acuerdo homologado.

Gráfico 10

Movimiento histórico del Circulante en los Juzgados

**Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias, del 2015 al 2019**

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros Estadísticos 2017 a 2019 del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos de 2019 son preliminares.

A través de los años en estudio se identifica que el circulante en fase de ejecución presenta una tendencia creciente, con un aumento de un 14,25% para el 2019 respecto al 2015; mientras que el circulante en trámite (demanda + demostrativa + conclusiva) presenta un aumento del 0,77% únicamente en el mismo período, sin embargo, se visualiza en la gráfica un crecimiento para el período del 2016 al 2018 y una reducción importante para el 2019. Estos despachos contaron con la capacidad para enfrentar la entrada de asuntos total que se presentó del 2017 al 2019, sin aumentar la cantidad de expedientes en fase de trámite.

En línea con el análisis de las fases del proceso, se presenta a continuación el resumen de las distribuciones del circulante al finalizar el 2019 por fase:

Cuadro 68

Circulante por Fases en los Juzgados

**Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias al concluir el 2019**

| **Despacho** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **Ejecución activa** | **Ejecución pasiva** | **Sin fase (1)** | **Circulante Total** | **% Circulante Trámite (Demanda+Demostrativa+Conclusiva+Sin Fase)** | **% Circulante Ejecución** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 859 | 271 | 92 | 10217 | 4633 | 28 | 16100 | 8% | 92% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 637 | 50 | 55 | 6928 | 2836 | 26 | 10532 | 7% | 93% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 61 | 233 | 377 | 5542 | 2860 | 28 | 9101 | 8% | 92% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 630 | 45 | 77 | 4849 | 3050 | 26 | 8677 | 9% | 91% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 446 | 58 | 110 | 7510 | 233 | 29 | 8386 | 8% | 92% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 730 | 25 | 83 | 6037 | 1325 | 34 | 8234 | 11% | 89% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 391 | 1 | 786 | 4094 | 276 | 0 | 5548 | 21% | 79% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 267 | 46 | 74 | 3411 | 1511 | 28 | 5337 | 8% | 92% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 206 | 25 | 129 | 1389 | 3510 | 0 | 5259 | 7% | 93% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 142 | 49 | 126 | 3287 | 1184 | 36 | 4824 | 7% | 93% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 357 | 12 | 2 | 464 | 2272 | 0 | 3107 | 12% | 88% |
| **Total** | **4726** | **815** | **1911** | **53728** | **23690** | **235** | **85105** | **9%** | **91%** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, con base en datos de Cuadros Estadísticos 2019 del Sub proceso de Estadística de la Dirección de Planificación. Los datos de 2019 son preliminares.

Los datos del circulante al finalizar el 2019 muestra que forma general el 9% del circulante de los juzgados de pensiones alimentarias se encuentra en fases de demanda, demostrativa y conclusiva, muestra que el 91% se encuentra en fase de ejecución; por lo cual un 91% de los casos ya cuenta con sentencia o acuerdo homologatorio. Es importante indicar que el circulante en ejecución activa genera trabajo para el juzgado en mayor grado que para el circulante en ejecución pasiva.

Utilizando los resultados de carga de trabajo calculada, se puede realizar la comparación con la cantidad de puestos que deberían tener cada despacho especializados según los niveles de entrada mensual, tomando en cuenta que al menos se requieren de 2 personas técnicas judicial en la manifestación.

Cuadro 69

Cantidad de persona juzgadora y persona técnica judicial requeridas según promedio de entrada de casos.

| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada** | **Recurso humano actual** | | **Recurso humano requerido** | | **Variación** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales de trámite** | **Personas juzgadoras** | **Personas Técnicas Judiciales** |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias Cartago** | 396 | 5 | 12 | 5 | 12 | 0 | 0 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias Heredia** | 421 | 5 | 13 | 5 | 13 | 0 | 0 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela** | 464 | 6 | 14 | 6 | 14 | 0 | 0 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José** | 336 | 4 | 11 | 4 | 11 | 0 | 0 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón)** | 236 | 3 | 9 | 3 | 8 | 0 | -1 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur** | 216 | 3 | 8 | 3 | 7 | 0 | -1 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José** | 766 | 12 | 26 | 9 | 24 | -3 | -2 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica** | 323 | 3 | 8 | 4 | 10 | +1 | +2 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José** | 405 | 5 | 17 | 5 | 13 | 0 | -4 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias Puntarenas** | 253 | 3 | 8 | 3 | 8 | 0 | 0 |
| **Jdo. Pensiones Alimentarias Sarapiquí** | 145 | 1 | 2 | 2 | 5 | +1 | +3 |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

De los resultados anteriores se identifica que los Juzgados de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí) y el de Sarapiquí, registran la necesidad de personas juzgadoras o técnicas judiciales. Es importante señalar que para efectos de este informe no se planteará la reubicación de personas juzgadoras o técnicas judiciales, bajo el entendido que al mantener estas personas es sus despachos se estarían contribuyendo a la disminución de tiempos en los procesos en sus despachos. Además, no se plantea la inclusión de recurso humano en el Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí, ya que en la actualidad se está desarrollando un estudio por parte de la Dirección de Planificación en el Circuito Judicial de Heredia, en cual se plantearán cambios en estos despachos.

Se plantea la creación de dos plazas nuevas extraordinarias de persona juzgadora y dos plazas nuevas extraordinarias de Técnico Judicial 1, para completar la estructura de trabajo calculada delJuzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, donde se identificó necesidad de personal. El cambio en la estructura se plantea en el siguiente cuadro.

Cuadro 70

Cambios en estructura propuesta de juzgados

de Pensiones Alimentarias especializados.

| **Despacho** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí) | 3 Jueces 1  1 Coordinador Judicial 1  10Técnicos Judiciales 1 | 4 Jueces 1 (*debe crearse una plaza nueva extraordinaria*)  1 Coordinador Judicial 1  12Técnicos Judiciales 1 (debe crearse dos plazas nuevas extraordinarias) |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La propuesta conlleva la creación de unaplaza de persona juzgadora 1 y dos plazas de Técnico Judicial 1, para completar la estructura de trabajo de este despacho, su impacto económico se calcula en el siguiente cuadro.

Cuadro 71

Costo de estructura propuesta para los

juzgados de Pensiones Alimentarias especializados.

| **Despacho** | **Situación** | **Cantidad requerida** | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Costo total anual** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí) | **Propuesta** | 1 | Juez(a) 1 | Juez o Jueza | ₡53.345.530,28 | ₡53.345.530,28 |
| **Propuesta** | 2 | Técnico Judicial 1 | Técnico Judicial | ₡14.388.965,06 | ₡28.777.930,12 |
| **Total** | | | | | | **₡82 123 460,39** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

El costo anual para hacerle frente a la propuesta decreación de unaplaza de persona juzgadora 1 y dos plazas de Técnico Judicial 1 es de ₡82 123 460,39. No se plantea la recalificación del puesto de Auxiliar de Servicios Generales ya que hacer esto significaría la inclusión del Servicio de Limpieza contratada, subpartida 1.04.06 “Servicios Generales”, la cual se encuentra restringida por el aumento del IVA en los servicios, ya que actualmente este despacho cuenta con la figura de Auxiliar de Servicios Generales para atender esta necesidad.

En el caso de los despachos mixtos que atienden dentro de sus materias Pensiones Alimentarias, no se tiene planeada la modificación en las estructuras de trabajo o la inclusión de nuevo recurso humano, esto ya que durante los abordajes realizados por la Dirección de Planificación para las materias de Laboral y Civil, se realizaron los estudios pertinentes y se incluyeron las necesidades en los respectivos informes de presupuesto de estas materias.

Otras consideraciones

El análisis antes expuesto se puso en conocimiento de forma preliminar a otras instancias judiciales, a fin de que estas estimaran las implicaciones que tendría el CPF en su gestión cotidiana y poder tomar las previsiones presupuestarias para el ejercicio económico del 2021. Entre esas dependencias están la Dirección Ejecutiva, Defensa Pública, la Escuela Judicial, Dirección de Tecnología de Información y Dirección de Gestión Humana.

A continuación, se presenta el detalle de las respuestas recibidas:

Dirección Ejecutiva

En reunión sostenida el miércoles 4 de marzo de 2020 con esta dependencia, con el señor Melvin Obando Villalobos, Jefe a.i. Sub Proceso de Análisis de Ejecución, y el señor Walter Jimenez Picado, Sección de Análisis y Ejecución, estos manifiestan en reunión realizada el 4 de marzo de 2020, que la Dirección Ejecutiva no tiene necesidad de recurso humano para 2021 producto de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia.

Por otra parte, en el informe 1285-PLA-2019 se incluye dentro de los gastos variables de la Dirección Ejecutiva un rubro de ₡60.000.000 para el pago de peritajes solicitados por órdenes judiciales, costos que se incluyen dentro del cálculo de la implementación del CPF incluyendo ₡30.000.000 dentro del presupuesto ordinario y el restante en extraordinario.

Defensa Pública

El Código Procesal de Familia deroga en su totalidad la Ley 7654, Ley de Pensiones Alimentarias, de 19 de diciembre de 1996, por lo que los juzgados especializados, juzgados que operan bajo la Plataforma Integrada de Servicios de Atención a las Víctimas (PISAV) y juzgados mixtos que ven materia de Pensiones Alimentarias, estarían regidos bajo esta Ley.

Dentro de las principales implicaciones que la ley del CPF se establece en el Artículo 56- Casos en que actúa la Defensa Pública, el cual dicta:

*“En los procesos referidos a materia de pensión alimentaria, la parte beneficiaria que no cuente con los recursos económicos para contratar patrocinio letrado podrá solicitar asistencia letrada a la Defensa Pública del Poder Judicial.*

*La defensa o asistencia gratuita de la Defensa Pública asumirá las mismas funciones, deberes y derechos de quienes actúan como personas abogadas directoras.”*

Actualmente la Defensa Pública da el servicio de acompañamiento en los procesos de alimentos a la parte actora, conforme se han ido generando recursos para esta dependencia por medio de los proyectos de pensiones alimentarias orales-electrónicos.

El Código Procesal de Familia como se indica en el oficio 1285-PLA-2019, sobre impacto económico del CPF (***apéndice 22***), se le realizan modificaciones con el objetivo de reducir el impacto económico de este, reconociendo la situación económica del país y determinándose, que el peso de los recursos económicos recaía principalmente sobre el patrocinio legal gratuito para las partes por medio de la Defensa Pública. Es por esto por lo que, mediante correo electrónico del 13 de agosto del 2019, y por solicitud de la Magistrada de la Sala Segunda Sra. Julia Varela Araya, se expone lo siguiente:

*“…con la finalidad de disminuir el impacto económico de la implementación del referido código, se eliminaron tres temas importantes que contenían el mayor peso desde el punto de vista económico, para esta importantísima y necesaria reforma. Lo eliminado se refiere a:*

*Los equipos interdisciplinarios, para los despachos de Familia que lo requerían*

*Los juzgados sumarios que se creaban*

*La Defensa Pública para atender en todos los casos de familia, donde se dieran intereses contrapuestos*

*Como consecuencia de lo anterior, en el tema de la Defensa Pública, el contenido del artículo 56, del proyecto de Ley consultado a Corte, cuyo informe se rindió el pasado lunes 12 de agosto,* *solo refleja lo que actualmente está dentro la Ley de Pensiones Alimentarias vigente; por lo que no debe de interpretarse que se están creando obligaciones nuevas de plazas para Defensa Pública, para atender casos de pensiones alimentarias.*

*En consecuencia, dentro de los costos del proyecto del Código Procesal de Familia, no debe existir ninguna suma para la creación de plazas de asistencia letrada de la Defensa Pública, tal y como lo expliqué ayer en Corte Plena, en el informe rendido.*

*Por lo anterior, la proyección de costos; tomando en cuenta que el abordaje del rediseño de procesos en materia de familia y de implementación del Escritorio Virtual y capacitación de su uso, está siendo atendida por la institución, durante el año en curso, todo dentro del marco del cumplimiento de las políticas institucionales sobre el programa Cero Papel, modernización de la tramitación de los procesos y mejor control estadístico y de desempeño de los despachos jurisdiccionales.”*

Por lo que muchas de las estimaciones hechas con el informe 34-PLA-EV-2017 de la Dirección de Planificación, conocido y aprobado por el Consejo Superior en la Sesión 43-17, del 5 de mayo de 2017, artículo XXIV, quedan sin efecto al estar basado en el texto original del proyecto.Es por esto y basado en lo indicado en el informe 1285-PLA-2019 que se excluyen las 33 plazas de Defensora y Defensor Público (con un costo asociado de ₡1.744.606.931,68), y que en su momento se reconocieron para dar cobertura nacional a la atención en pensión alimentaria a la parte beneficiaria que no cuente con recursos económicos para contratar patrocinio letrado conforme lo establece el artículo 56 del Código Procesal de Familia.

Por tanto a la Defensa Pública no se le incluirá recursos adicionales en este informe para la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia.

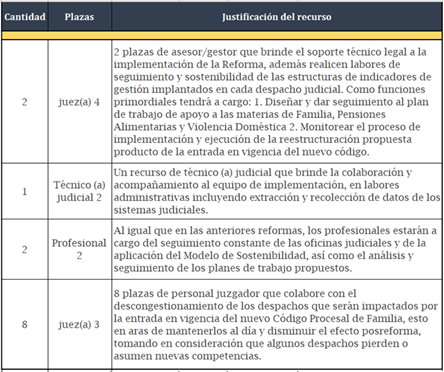
La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia

La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia y el equipo a cargo de la implementación de la ley, mediante oficio 50-CACMFJ-JEF-2020, del 28 de febrero del 2020 (ver ***apéndice 23***) ha identificado algunas de las necesidades para tener presentes con la entrada en vigencia del nuevo Código de Procesal de Familia, las mismas se enlistan en el cuadro siguiente.

Cuadro 72

Estimación del recurso humano por parte de La Comisión de la Jurisdicción

Familia Niñez y Adolescencia con la implementación del Código Procesal de Familia.



Fuente: Oficio 50-CACMFJ-JEF-2020.

Se procede a realizar la estimación de los costos totales de las plazas planteadas por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, ya que en el oficio 50-CACMFJ-JEF-2020, solamente se utiliza el valor de los salarios base del presente año y no se toman en cuenta los costos asociados a cada plaza.

Cuadro 73

Estimación del costo del recurso humano planteado

por parte delCentro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

| **Cantidad requerida** | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Costo total anual** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | Juez(a) 4 | Juez o Jueza | ₡61.017.127,41 | ₡122.034.254,82 |
| 1 | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡14.901.451,97 |
| 2 | Profesional 2 | Profesional | ₡36.908.523,43 | ₡73.817.046,86 |
| 8 | Juez 3 | Juez o Jueza | ₡56.639.896,42 | ₡453.119.171,39 |
| **Total** | | | | **₡663.871.925,03** |

Fuente: Estimación del costo promedio por tipo de puesto para el 2021 según cantidades de personal definida en oficio 50-CACMFJ-JEF-2020.

Se estima que los costos totales anuales del recurso humano planteados por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccionalascienden a ₡663.871.925,03, como se desglosa en el cuadro anterior.

***Propuesta de la Dirección de Planificación:***

En este sentido, la Dirección de Planificación realiza la siguiente propuesta, la cual reduce los costos en 324 millones de colones.

Cuadro 74

Propuesta del recurso humano planteado

por parte de La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia.

| **Cantidad requerida** | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** | **Costo total anual** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Juez(a) 4 | Juez o Jueza | ₡61.017.127,41 | ₡61 017 127,41 |
| 1 | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.901.451,97 | ₡14 901 451,97 |
| 1 | Profesional 2 | Profesional | ₡36.908.523,43 | ₡36 908 523,43 |
| 4 | Juez 3 | Juez o Jueza | ₡56.639.896,42 | ₡226 559 585,68 |
| **Total** | | | | **₡339 386 688,49** |

Fuente: Estimación del costo promedio por tipo de puesto para el 2021 según cantidades de personal definida en oficio 50-CACMFJ-JEF-2020.

Esta propuesta está conformada por 1 Juez(a) 4, 1 Profesional 2 y 4 personas juzgadoras 3, reduciendo la cantidad de personas solicitadas por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, bajo el criterio de que esta oficina ya cuenta con recursos que pueden atender estas necesidades, ya que a la fecha se tiene una plaza de Jueza o Juez 4 que funge la función de asesor/gestor, en el caso los profesionales 2, ya se cuenta una persona dedicada a la materia de Familia, para los jueces 3 el CACMFF ya se cuenta a la fecha con un equipo de seis personas juzgadoras para las materias de Familia y Pensión Alimentaria, sin embargo, debido a los planes de trabajo que se vienen desarrollando desde el 2019 con cuatro plazas artículo 44 LOPJ, por lo se estima conveniente esa cantidad de personas sugerida, ya incrementar en ₡324 485 236,54 estos gastos, va en contra de la política de restricciones económicas y presupuestarias para el crecimiento de plazas.

Se estima que los costos totales anuales de esta nueva propuesta realizada por la Dirección de Planificación para Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la FunciónJurisdiccionalascienden a ₡339 386 688,49.

Escuela Judicial

Para esta dependencia, no se tienen reconocidas necesidades para 2021 producto de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, esto según lo manifestado por la Licenciada Francia León, gestora a cargo de estas capacitaciones (***apéndice 24***).

*“…en este momento la Escuela Judicial no posee el Plan de Capacitación establecido para el 2021, estamos trabajando con la Comisión de Familia y la Comisión de la Reforma Procesal de Familia, para establecer las posibilidades de contar con presupuesto para continuar con el proceso formativo…”*

La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia en el oficio 50-CACMFJ-JEF-2020 prevé en temas de capacitación, por gastos variables de la Escuela Judicial, la inclusión de los montos identificados en el informe 33-PLA-EV-2018, relacionado con el impacto organizacional y presupuestario para el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de Ley “Código Procesal de Familia”, el cual fue aprobado por el Consejo Superior en sesión 34-18 de 25 de abril de 2018, artículo IV y modificado por el Consejo Superior en sesión 42-18 del 15 de mayo 2018, artículos VII, XII, XIII, XIV, y retomado en el informe 1285-PLA-2019, en el cual se define un monto de ₡600,000,000 para el proceso de capacitación a cargo de la Escuela Judicial, distribuidos en 2 ejercicios presupuestarios, de manera tal que en el año 2021 se espera cubrir el mayor porcentaje de personal capacitado con el nuevo Código Procesal de Familia y para el 2022 terminar el proceso de capacitación, implementación y seguimiento de la aplicación de la nueva ley.

Cuadro 75

Propuesta presupuestaria de la Escuela Judicial en temas de capacitación para el CPF.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dependencia** | **Programa presupuestario** | | | **Estimación presupuestaria** |
| **926** | **927** | **930** |
| Escuela Judicial | ₡73.772.742,90 | ₡510.446.153,77 | ₡15.781.103,34 | ₡600.000.000,00 |

Fuente: Sub Proceso de Modernización Institucional, con datos del Informe 1285-PLA-2019.

Dirección de Tecnología de Información

En el Informe 1285-PLA-2019, sobre el nuevo planteamiento solicitado por la Magistrada Varela Araya para la entrada en vigencia del CPF, se expone la necesidad de lo siguiente:

Cuadro 76

Propuesta presupuestaria de la Dirección de Tecnología

de Información en temas de capacitación para el CPF.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **DEPENDENCIA** | **PROGRAMA PRESUPUESTARIO** | | | **Estimación presupuestaria** |
| **926** | **927** | **930** |
| Dirección de Tecnología de Información | ₡374.656.900,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡374.656.900,00 |

Fuente: Sub Proceso de Modernización Institucional, con datos del Informe 1285-PLA-2019.

Este monto se calculó en 2019, y es el que se usa para la estimación de costos del presente informe, ya que a la fecha no se ha tenido respuesta por parte de Dirección de Tecnologías de información sobre la actualización de esos costos (***Apéndice 25***).

Dirección de Gestión Humana

Para esta dependencia, se realizaron las consultas sobre los costos y la cantidad de personal requerido para atender la Reforma al Código Procesal de Familia para el 2021, pero a la fecha de elaboración de este informe no se recibió respuesta por parte de esta oficina (***Apéndice 26***).

Dirección de Planificación

La Auditoría Judicial mediante informe 60-08-SAO-2017, destaca en la recomendación 4.1. la siguiente solicitud a la Dirección de Planificación:

*“…*

*4.1. Realizar un estudio de las cargas de trabajo, plazas asignadas y rendimiento en los juzgados especializados de Familia del país, en aras de determinar si en la actualidad existe o no una distribución equitativa de las labores encomendadas en función del recurso existente, maximizar y orientar los recursos instituciones, se ajusten los modelos de trabajo, según sea necesario, para mejorar la efectividad de los procesos bajo su responsabilidad. Lo anterior, de conformidad con los cambios que se implementen en la jurisdicción de familia con la reforma procesal que se implementará.*

*…”*

En línea con lo anterior, es importante agregar que para el exitoso proceso de implementación de la Reforma Procesal de Familia, una de las acciones prioritarias a ejecutar la constituye el proceso previo de diagnóstico de las oficinas judiciales que conocen de esas materias a nivel nacional, lo que concuerda con la solicitud de estudio recomendado por la Auditoría Judicial, donde a partir de esa etapa, se abordará toda la Jurisdicción a nivel nacional. Básicamente la línea de acción es la que se ha venido ejecutando desde la implementación de la Reforma al Código de Trabajo, Reforma Procesal Civil y Código Procesal Agrario.

.

Rediseño de Despachos previo a la entrada en vigencia

Durante el diagnóstico se busca detectar diferentes oportunidades a nivel estructural o de metodología de trabajo, bajo el modelo de sostenibilidad, con el establecimiento de cuotas de trabajo, Indicadores de Gestión entre otras medidas a implementar y que permita e involucrar a la oficina en el proceso de autogestión y modelo de sostenibilidad aplicado a los despachos que han sido diagnosticados por la Dirección de Planificación.

La Dirección de Planificación avanza en la ejecución del Rediseño de Procesos de los Despachos que atienden la materia de Familia. Las acciones realizadas que justifican lo indicado, se presenta a continuación:

A raíz del Código Procesal de Familia se realiza un abordaje de los Despachos que tramitan la materia, en los cuales se realizan las siguientes tareas:

Realización de inventario en conjunto con el equipo del Subproceso de Estadística.

Análisis de la Estructura de Recurso Humano

Conformación de Equipos de Mejora de Procesos

Análisis Estadísticos

Análisis de la cantidad de entrada de asuntos nuevos

Análisis de circulantes

Análisis de la distribución de cargas de trabajo

Análisis de escritos en cuanto a entrada y pendientes de resolver.

Análisis de la cantidad de sentencias dictadas y cantidad de pendiente de fallo

Análisis y definición de Estructura de la agenda

Cantidad de audiencias pendientes de realización

Análisis de despachos homólogos

Estandarización de cuotas de trabajo

Estandarización de Indicadores de Gestión e implementación del Modelo de Sostenibilidad

Planes de Trabajo para atención de circulantes

Adicional a las tareas descritas anteriormente, de forma inmediata a la conclusión del abordaje, los profesionales encargados del estudio se dan a la tarea de realizar el seguimiento por el plazo de seis meses, a la implementación de Equipo de Mejora y de las tareas relacionadas al Modelo de Sostenibilidad que contemplan la elaboración de los Indicadores de Gestión, realización del reunión mensual del equipo, la generación de la minuta de la reunión y el diseño de los planes remediales; con lo cual se garantice que se realice el análisis adecuado de la información, se identifiquen las oportunidades de mejora y se diseñen los planes remediales que darán solución a la situación crítica detectada. Por otro lado, mediante el Equipo del Subproceso de Evaluación de esta Dirección, se realizará un seguimiento global por cada una de las materias, con la finalidad de analizar el comportamiento de los despachos y detectar oportunidades de mejoras, generales y específicas, que permitan retroalimentar a los juzgados y definir estrategias para la mejora.

Lo descrito en el párrafo anterior, va en línea con la disposición 4.7 indicada en el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias” de la Contraloría General de la República.

Debido a que el Código Procesal de Familia presenta implicaciones en las materias de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, la Dirección de Planificación se dará a la tarea de realizar el abordaje de los Despachos que atiendan esas materias.

El cronograma de trabajo, que abarca del 2020 al 2023 se encuentra visible en el ***apéndice 27Cronograma de trabajo abordajes Juzgados de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica.*** Dicho planteamiento será realizado por 4 profesionales 2 de la Dirección de Planificación asignados al Subproceso de Modernización Institucional y con la colaboración de los profesionales 2 responsables de los Modelos de Sostenibilidad en el Primer Circuito Judicial de Alajuela, Circuito Judicial de Puntarenas, Circuito de Heredia, Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica y el Primer Circuito Judicial de Guanacaste.

Dentro de los despachos analizados y que conocían la materia Familia durante los estudios realizados para la Reforma al Código de Trabajo, se incluyen los siguientes juzgados:

Juzgado Civil, Trabajo y Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala, lo cual consta en el informe 437-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 19-17 del 02 de marzo de 2017, artículo LV.

Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Buenos Aires, lo cual consta en el informe 1203-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 87-17 celebrada el 26 de setiembre del 2017, artículo LXXXI.

Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa, lo cual consta en el informe 835-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 35-17 celebrada el 18 de abril del 2017, artículo LIII.

Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Aguirre y Parrita, lo cual consta en el informe 65-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 5-17 del 24 de enero del 2027, Art XLIII. Actualmente corresponde a los Juzgados Civil y Trabajo, y Familia, Violencia Doméstica y Penal Juvenil de Quepos, debido a la separación efectuada el 8 de octubre del 2018 a raíz de la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil.

Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita; lo cual consta en el informe 1616-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 114-17 celebrada el 21 de diciembre del 2017, artículo XCIX. Actualmente corresponde al Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita, debido a la separación efectuada el 8 de octubre del 2018 a raíz de la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil.

Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Sarapiquí, lo cual consta en el informe 1093-PLA-2017, aprobado en la sesión 69-17 del 26 de julio de 2017, artículo LXI.

Juzgado Civil, Trabajo y Familia Puriscal, lo cual consta en el informe 1471-PLA-2017, aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 94-17 celebrada el 12 de octubre del 2017, artículo LIV.

El Juzgado de Familia de Cartago fue rediseñado al momento de la realización del Proyecto del Circuito Electrónico de Cartago. El trabajo realizado se plasmó en el informe 1259-PLA-2016; aprobado por el Consejo Superior, en la sesión 80-16 del 24 de agosto del 2016, artículo XXXIV. Hoy en día, mensualmente este despacho genera indicadores de gestión.

El Juzgado de Familia del II Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos, informe emitido fue el 1554-PLA-2014, aprobado por Corte Plena, en la sesión 56-14 del 01 de diciembre del 2014, artículo XXXII; así mismo

Planes de descongestionamiento en los Juzgados de materia Familia

Respecto a los planes de descongestionamiento, en oficio 1113-PLA-MI-2019 de la Dirección de Planificación del 12 de julio de 2019, relacionado con el Plan de descongestionamiento en los Juzgados Especializados de Familia en expedientes pendientes del dictado de sentencia, mismo conocido por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 67-19 celebrada el 30 de julio de 2019, artículo LXIV, en el cual se aprobó el plan de descongestionamiento y la incorporación de cuatro plazas de Jueza o Juez 3 , así como la cuota de 30 asuntos en dictado de sentencia para las personas juzgadoras de los Juzgados de Especializados en materia de Familia.

Mediante acuerdo del Consejo Superior de la sesión 71-2019 del 13 de agosto de 2019, artículo LXXVI, se conoció el oficio 321-CACMFJ-JEF-2019 presentado por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en el que se informó los números de plazas de las cuatro las personas Juzgadoras con categoría 3 que asumirán el plan de descongestionamiento.

El informe 2130-PLA-PP-PE-2019 de la Dirección de Planificación referente a la propuesta de los permisos con goce de salario para los proyectos y labores operativas del año 2020, fue conocido y aprobado por el Consejo Superior en sesión 108-19, celebrada el 12 de diciembre del 2019, artículo LXXI. En dicho informe se incorporan cuatro plazas de persona juzgadora 3, para la atención de los planes de descongestionamiento asociados al proyecto estratégico denominado “Implementación del Código Procesal de Familia “.

A raíz de lo anterior, la Dirección de Planificación mediante el oficio 38-PLA-EV-2020 del 14 de enero de 2020 relacionado con los planes de descongestionamiento en materia de Familia; conocido por el Consejo Superior en la sesión 07-2020 celebrada el 7 de enero del 2020, artículo L, estableció el plan de trabajo para las 4 plazas artículo 44 LOPJ para los primeros tres meses del año, con el siguiente detalle:

*“El detalle de la asignación de la colaboración por parte del equipo de juezas y jueces del CACMFJ se presenta a continuación:*

***Cuadro 3***

***Trabajo del CACMFJ***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Cantidad de jueces*** | ***Despacho*** | ***Expedientes*** | ***Periodo*** | ***Cuota esperada*** |
| *1* | *Heredia* | *II instancia* | *Enero* | *40* |
| *2* | *Segundo Familia* | *I instancia* | *60* |
| *1* | *Segundo Circuito Judicial de San José* | *I instancia* | *30* |
| *1* | *Heredia* | *II instancia* | *Febrero* | *40* |
| *1* | *Primero de Familia* | *I instancia* | *30* |
| *1* | *Segundo Circuito Judicial de San José* | *II instancia* | *40* |
| *1* | *Segunda de Familia* | *II instancia* | *40* |
| *1* | *Heredia* | *II instancia* | *Marzo* | *40* |
| *1* | *Primero de Familia* | *II instancia* | *40* |
| *1* | *Segundo Circuito Judicial de San José* | *II instancia* | *40* |
| *1* | *Segunda de Familia* | *II instancia* | *40* |

***Fuente:*** *Información brindada por el CACMFJ.”*

Actualmente, la Dirección de Planificación trabaja en conjunto con el CACMFJ en el diseño del Plan de Descongestionamiento de materia de Familia para los meses restantes del 2020, donde se involucren a las cuatro plazas artículo 44 LOPJ y las plazas ordinarias con que cuenta el CACMFJ con la finalidad de brindar una respuesta institucional a las necesidades que se detecten.

Durante la ejecución del Proyecto de Implementación del Código Procesal de familia se hace de suma importancia, que el ente técnico, en este caso la Dirección de Planificación, realice el diseño de los planes de descongestionamiento en materia de Familia, con la finalidad de brindar una respuesta institucional a las necesidades que se detecten, basados en la información que suministre el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional sobre las necesidades en los distintos despachos, el rendimiento de los equipos de personas juzgadoras de los juzgados y los resultados de los planes de descongestionamiento que se están ejecutando, con la finalidad de identificar necesidades de modificaciones, entre otras.

El diseño de los planes descongestionamiento serán basado en la cantidad de pendiente de fallo tanto en primera como en segunda instancia (PA) en los juzgados de Familia, los circulantes de los despachos y el rendimiento de las personas juzgadoras de los Despachos, de forma de que se orienten los esfuerzos a los Juzgados con mayor retraso pero que presentan un adecuado rendimiento por parte de las personas juzgadoras.

Actividades Durante y Post entrada en vigencia del Código Procesal de Familia

A raíz de las experiencias suscitadas con la entrada en vigencia de la Reforma al Código de Trabajo, en el 2017, y el Nuevo Código Procesal Civil, en el 2018, se describen a continuación algunas de las actividades que se prevé que se realizarán al momento de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia:

Mejoras y modificaciones al diseño de la fórmula estadística civil y a nivel de los informes informáticos dentro de la herramienta tecnológica SIGMA (Sistema de Inteligencia de Negocios). Es vital importancia mencionar, que, aunque, a la fecha se trabajó en el ajuste de la fórmula estadística, se podrían necesitar cambio que se deban implementar hasta el momento de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia; lo cual podría implicar coordinaciones con el Equipo de Normalización de la Dirección de Tecnología de la Información.

Implementar a nivel nacional, ajustes a los Indicadores de Gestión debido a la inclusión de nuevos indicadores, cambios de parámetros por la naturaleza del nuevo procedimiento y por el seguimiento efectuados a los despachos. Trabajo que se realiza de la mano con el Equipo Asesor.

Establecer el Impacto de Ley a nivel presupuestario de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia durante los años que sea pertinente.

Revisión y ajustes de las estructuras de trabajo de los Despachos que atienden las materias involucradas con las modificaciones que exija la nueva legislación. Es relevante indicar, que durante los abordajes previo a la entrada en vigencia del Código se realizan ajustes al funcionamiento de los Juzgados, sin embargo, existen temas que serán legales hasta que entre en vigencia el Código Procesa de Familia, por lo cual no se puede implementar actualmente.

Con la finalidad de utilizar las herramientas tecnológicas con cuenta la Institución y en la línea de la inteligencia de negocios, el equipo del Subproceso de Evaluación se da a la tarea del diseño de Indicadores de Gestión en SIGMA, lo que automatiza la generación de los indicadores. Dicho trabajo implica el involucramiento del Equipo de la Dirección Tecnología de la Información y de la validación de la informaciónque suministre cada uno de los indicadores diseñados.

Acompañamiento durante la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, se cual se prevé brindar con la finalidad de estabilizar a los despachos en caso de ser necesario a raíz de las modificaciones en la conformación de personas que se podría realizar, cambios en las competencias, en los lineamientos del trabajo, entre otros.

Seguimiento de Indicadores de Gestión por parte del equipo de la Dirección de Planificación, de forma de empoderar a los equipos de trabajo de los Juzgados en el Modelo de Sostenibilidad promoviendo la autogestión en miras del crecimiento y mejora de cada uno de los Despachos involucrados. El trabajo que provoca esta acción corresponde al seguimiento mensual, revisión de la calidad del dato, análisis del comportamiento de los indicadores, revisión del diseño de planes remediales y minutas de trabajo, así como la retroalimentación al Despacho.

Informe de Cierre de Proyecto, elaborado conforme a lo indicado por la metodología de Administración de Proyectos, con la finalidad de evidenciar el progreso en las tareas realizadas, las lecciones aprendidas, los pendientes entre otros. Información que será insumo para nuevos proyectos de la misma índole.

El trabajo que ejecutará el equipo de trabajo que la Dirección de Planificación será principalmente realizado principalmente por el equipo de trabajo conformado por 4 personas profesional 2 (ver el siguiente punto de este apartado “Requerimiento Humano”, el apoyo que brinden los compañeros destacados en los Modelos de Sostenibilidad de los distintos Circuitos Judiciales, así como el equipo ordinario del Subproceso de Evaluación.

Requerimiento de Recurso Humano

En virtud de la cantidad de oficinas que integran esa jurisdicción de Familia, la permanencia de personal Profesional que lleve a cabo esos diagnósticos se convierte de orden prioritario, por tanto se debe gestionar ante el Consejo Superior y Corte Plena ese recurso, la Dirección de Planificación requiere la continuidad durante el 2021 de cuatroplazas de Profesional 2 extraordinarias incorporadas en el informe de la Dirección de Planificación 83-MI-2018, que implica un costo de ₡147 634 093,71.

Cuadro 77

Cantidad de personal para la Dirección de Planificación.

| **Despacho** | **Cant** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomen-dación** | **Periodo** | **Costo estimado** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|
|  |
| Dirección de Planificación | 4 | Profesional 2 | Extra-ordinarias | Extra-ordinarias | 2021 | ₡147 634 093,71 |
| **Total** | **4** |  |  |  |  | **₡147 634 093,71** |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Es importante aclarar que estas plazas no representan gasto para este presupuesto en estudio, ya que las mismas serán incluidas en el oficio que está en elaboración por parte de la Dirección de Planificación ya se presentó el informe a la Consejo Superior, para atender la demanda de trabajo de la forma programa para este proyecto, en caso de tener que atenderlo con el equipo actual entraría en el cronograma normal de trabajo con lo cual se extenderían los plazos.

Estimación de los costos presupuestarios asociados con el Código Procesal de Familia

Costos del recursohumano

A continuación, se presentan los costos estimados asociados con la implementación del Código Procesal de Familia, en virtud de las necesidades adicionales detectadas de recurso humano:

Costo recurso humano estimado para Juzgados de materia Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias

En el cuadro siguiente se detalla la cantidad de recursos humanos requeridos en los despachos que atienden materias de Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias.

Cuadro 78

Cantidad de recurso humano necesario y costo estimado de recursos en los juzgados de materias Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias con el CPF.

| **Despacho** | **Cant** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomendación** | **Periodo** | **Costo estimado** | **Observaciones** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado de Familia de Cartago | 2 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 2 | 2021 | ₡29 802 903,93 | Para cubrir necesidad persona Técnica Judicial según cargas de trabajo calculadas |
| Juzgado Familia II Circuito Judicial de Alajuela | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 2 | 2021 | ₡14 901 451,97 | Para cubrir necesidad persona Técnica Judicial según cargas de trabajo calculadas |
| Jdo. de Familia y Violencia Doméstica III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 2 | 2021 | ₡14 901 451,97 | Para cubrir necesidad persona Técnica Judicial según cargas de trabajo calculadas |
| Jdo. de Familia y Violencia Doméstica de Grecia | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 2 | 2021 | ₡14 901 451,97 | Para cubrir necesidad persona Técnica Judicial según cargas de trabajo calculadas |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 1 | Técnica o Técnico Judicial 2 | - | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 2 | 2021 | ₡14 901 451,97 | Para cubrir necesidad persona Técnica Judicial según cargas de trabajo calculadas |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí) | 1 | Jueza o Juez 1 | - | Nueva plaza extraordinaria de Jueza o Juez 1 | 2021 | ₡53 345 530,28 | Para cubrir necesidad persona juzgadora según cargas de trabajo calculadas. |
| 2 | Técnica o Técnico Judicial 1 | - | Nueva plaza extraordinaria Técnica o Técnica o Técnico Judicial 1 | 2021 | ₡28 777 930,12 | Para cubrir necesidad persona Técnica Judicial según cargas de trabajo calculadas. |
| **Total** | **10** | **Costo estimado recurso humano para el programa 927** | | | | **₡171 532 172,19** | |

Fuente: Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

La presente propuesta registra la incorporación de 9recursos nuevos en total (6nuevas plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 2, 2 plaza extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 1y1 nueva plaza extraordinaria persona juzgadora 1), para un costo estimado total de ₡171 532 172,19por concepto de necesidad de recurso humano producto de la entrada en vigencia del Código Procesal Familia.

Las plazas se espera que empiecen funciones en el primer semestre del 2021, a la espera de que se puedan realizar la contratación del equipo tecnológico y la preparación de los espacios físicos en los despachos. En total el costo de las plazas para el presupuesto 2021 en el área jurisdiccional se le debe sumar ₡11 154 353,17[[30]](#footnote-31) por concepto de mobiliario y equipo para las 9 plazas nuevas (1 profesional y 8 no profesionales), este monto fue estimado por la Dirección de Planificación, debido a que se hizo la solicitud a las Dirección de Tecnología de Información para que estos estimaran en monto y a la fecha de este informe no se recibió respuesta (***Apéndice 28***).

Costos totales estimados de recurso humano con el CPF

El detalle del costo de recurso humano requerido del presupuesto para 2021 para la Reforma Procesal de Familia, según programa es el siguiente:

Cuadro 79

Costos económicos recurso humano.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Recurso humano** | **Programa 926** | **Programa 927** | **Total** |
| Recurso humano Jurisdicción de Familia | ₡0 | ₡171 532 172 | ₡171 532 172 |
| Recurso humano Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia | ₡36 908 523 | ₡302 478 165 | ₡339 386 688 |
| **Total** | **₡36 908 523** | **₡474 010 337** | **₡510 918 861** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

Los costos totales estimados por concepto de recurso humano con el CPF corresponden a ₡510 918 861.

Costoseconómicos por gastos variables

El detalle del presupuesto para 2021 para la Reforma Procesal de Familia, por concepto de gastos variables, se estima en ₡600.000.000,00 de la Escuela Judicial, ₡60.000.000,00 de la Dirección Ejecutivapara el pago de peritajesy₡11 154 353,17 por concepto de mobiliario y equipo para las plazas nuevas (1 profesional y 8 no profesionales), y ₡374 656 900,00 colones de la Dirección de Tecnología de Información, para un total de ₡1045 811 253, el detalle se aporta en el ***apéndice 28*** del presente estudio.

Cuadro 80

Costos económicos por gastos variables

| **Variable** | **Programa 926** | **Programa 927** | **Programa 930** | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Escuela Judicial | ₡73 772 742,90 | ₡510 446 153,77 | ₡15 781 103,34 | ₡600 000 000,01 |
| Dirección Ejecutiva (pago de peritajes) | ₡60 000 000,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡60 000 000,00 |
| Dirección Ejecutiva (Mobiliario y equipo) | ₡0 | ₡11 154 353 |  | ₡11 154 353,17 |
| Dirección de Tecnología de Información | ₡374 656 900,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡374 656 900,00 |
| **Total** | **₡508 429 643** | **₡521 600 507** | **₡15 781 103** | **₡1 045 811 253** |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.

Dentro de los costos variables producto de la entrada en vigencia del CPF, no se consideran los costos correspondientes al escaneo de documentos, ya que los mismos serán asumidos por las administraciones regionales de ser necesarios, Además no se toma en cuenta el crecimiento en número de salas de audiencias, ya que a criterio de la Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia***(apéndice 29)***:

*“se provee que cada persona juzgadora siga usando su propia oficina, como se ha venido haciendo hasta ahora, para llevar a cabo las audiencias, no parece ser necesario que se gaste tanto dinero (como en otras reformas) para salas de audiencias, máxime que las nuestras serán audiencias totalmente PRIVADAS”*

***Limitaciones***

A continuación, se presentan las principales limitaciones identificadas durante el estudio del impacto del Código Procesal de Familia:

Aunque se estima el posible impacto de la desjudicialización de procesos con el CPF sobre los despachos judiciales competentes en la materia, actualmente no se cuentan con datos exactos del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación para determinar la cantidad de caso de los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento (para aquellos casos donde no existan hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes), de igual forma, las adopciones registradas en los datos estadísticos no especifican el tipo de persona involucrada (mayor o menor de edad).

La recalificación de plazas de Auxiliar de Servicios Generales a Técnica o Técnico Judicial es una limitante, ya que según criterio de la Dirección Ejecutiva, para poder realizar esto se debe considerar la contratación de Servicios de Limpieza, de la subpartida 1.04.06 “Servicios Generales”, la cual de momento se encuentra restringida por el aumento del Impuesto al Valor Agregado (IVA) en estos servicios.

Se prevé que con la entrada del nuevo Código Procesal de Familia se reduzca la intervención en el trámite de los expedientes que actualmente tienen el personal técnico judicial, debido a que se da preferencia al sistema procesal de oralidad liderado por las personas juzgadoras, pero con la información disponible a la fecha no se puede estimar esta disminución.

Dentro de los costos identificados del Código Procesal de Familia, no se incluye ninguna suma para la creación de plazas de asistencia letrada de la Defensa Pública, y que en su momento se reconocieron para dar cobertura nacional a la atención en Pensión Alimentaria a la parte beneficiaria que no cuente con recursos económicos para contratar patrocinio letrado conforme lo establece el artículo 56 del Código Procesal de Familia. Esta limitación es producto de la disminución en el impacto económico planteado en el oficio 1285-PLA-2019, reconociendo la situación económica del país y determinándose, que el peso de los recursos económicos recaía principalmente sobre el patrocinio legal gratuito para las partes por medio de la Defensa Pública.

No se realiza el análisis de las cargas de trabajo para los despachos mixtos que atienden dentro de sus materias: Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias, esto ya que durante los abordajes realizados por la Dirección de Planificación para las materias de Laboral y Civil, se realizaron los estudios pertinentes y se incluyeron las necesidades en los respectivos informes de presupuesto de estas materias.

Aunque se cuenta información estadística de la procedencia de los expedientes que ingresan a los Juzgados especializados en Familia, esta no es completada correctamente por las personas de los despachos, por lo que no se pudieron realizar en este informe análisis de competencias territoriales para los despachos impactados con el CPF, en especial el Juzgado Primero y Segundo de Familia de San José.La información suministrada por el Departamento de Trabajo Social y Psicología, relacionada con los indicadores de desempeño, venía en varios formatos, por lo que no fue posible incluir la información de todas las oficinas, lo que afectó el análisis de los datos; además, no fue posible realizar un análisis por materia ya que el Departamento de Trabajo Social y Psicología no brindó la información solicitada.

***Observaciones Contraloría General de la República***

En atención a los oficios DFEO-PG-0097 (2645) y P3-03-GE Valoración de observaciones al borrador del informe de auditoría operativa sobre la oportunidad en la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de familia y de pensiones alimentarias, del 2 de marzo de 2020, remitido al señor Presidente de la Corte Suprema de Justicia por la señora Falon Stephany Arias Calero, Gerente de Área de la Contraloría General de la República, sobre la respuesta a las observaciones realizadas al Borrador del Informe de la auditoría operativa ejecutada en el Poder Judicial sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de familia y de pensiones alimentarias; se tiene lo siguiente:

En cumplimiento a lo solicitado por la Contraloría General de la República, en el informe P3-03-GE, en la Temática: Libro de Pase a Fallo:

Se confeccionó un nuevo libro de pase a fallo, para uso de todos los despachos que conocen la materia de Familia y otro para la materia de Pensiones Alimentarias, los cual consideran aspectos como: condición de vulnerabilidad, tipo de resolución, tipo de declaratoria de la sentencia, plazo del dictado de la sentencia; entre otros. Además, el Escritorio Virtual, cuenta con la mejora de Pase a Fallo, lo que permite llevar un control cruzado (ver ***apéndice 10***).

En relación con la observación de la Contraloría General de la República en el informe P3-03-GE, en la Temática: Retroalimentación y Seguimiento de la Gestión: Se plantea una nueva matriz de Indicadores de Gestión, compuesta de 32 indicadores los cuales se clasificados en:

Rendimiento estadístico: consiste en la medición de asuntos entrados y terminados por etapas, en los que se tienen indicadores como, la entrada, salida, circulante, relación salida total entre la entrada total, tanto en primera instancia como en segunda instancia.

Plazos: duración de tiempos del proceso según plazos de ley y datos históricos, en los que se tienen, plazo de espera de dictado de sentencia, para la realización de señalamientos, para resolver demandas nuevas y escritos.

Operaciones: establecimiento de cuotas y medición del rendimiento del personal, en los que se tienen, cantidad de escritos pendientes de resolver, cantidad de demandas nuevas pendientes de tramitar, cantidad de expedientes pendientes de fallo, cantidad de expedientes pasados a firmar por las personas técnicas judiciales, cantidad de resoluciones firmadas por persona juzgadora, cantidad de sentencias dictadas por persona juzgadora, porcentajes de efectividad de realización de las audiencias, porcentaje de rendimiento por persona juzgadora y del personal técnico judicial, entre otros indicadores; además, mediante el Modelo de Sostenibilidad, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX, el cual se implementa a nivel nacional, con el fin de que los Despachos puedan autogestionarse.

Por otra parte, se identificó la necesidad de la agrupación y/o clasificación de los Despachos que atienden la materia de Familia según sus características, y tomando en cuenta el criterio experto de los Gestores en materia de Familia, designados por la Comisión de Familia, para definir las posibles cuotas de trabajo a aplicar, todo esto sin descartar que posteriormente se puedan recalcular y definir modificaciones a estas mediciones producto de los abordajes y el monitoreo del comportamiento de los despachos especializados en materia Familia.

En el oficio 2550-2020 del Consejos Superior que transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 19-2020** celebrada el **10 de marzo del 2020,** artículo LI, se indica el siguiente acuerdo:

*“…****2.)*** *En razón de las recomendaciones planteadas por la Contraloría General de la República****,*** *se dará el cumplimiento de las mismas de la siguiente manera:* ***a)*** *Respecto a las disposiciones 4.4, 4.5, 4.6 y 4.7 deberán ser atendidas por la Dirección de Planificación, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, con la salvedad de que respecto a la disposición 4.6 la Dirección de Tecnología de la Información brindará el apoyo que se requiera.* ***b.)*** *Conforme a la recomendación 4.8 deberá la Sección de Estadística de la Dirección de Planificación, en coordinación con el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y los despachos judiciales que involucre, revisar la información que se encuentra almacenada en la base de datos del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales y depurar las inconsistencias que sean encontradas, con el propósito de que la información que se encuentra en este sistema esté razonablemente libre de errores y mantiene los criterios de confiabilidad, oportunidad y utilidad…”*

En lo que respecta a la Dirección de Planificación se expone a continuación los avances en los puntos asignados y la relación con el presente informe:

| **Recomendación** | **Avances** |
| --- | --- |
| ***4.4*** *Definir e implementar rangos de duración de los procesos judiciales de familia y de pensiones alimentarias basados en datos que consideren como mínimo las particularidades de los juzgados, que le permitan contar con un insumo base para determinar la razonabilidad de la duración de dichos procesos a fin de monitorear la gestión de los juzgados desde una perspectiva que incluya su realidad. Al respecto, se le solicita remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación que acredite la definición de los rangos de duración de los procesos judiciales de familia de pensiones alimentarias conforme lo dispuesto, así como una certificación en la cual conste su implementación a más tardar el 30 de noviembre de 2020. Ver párrafos del 2.22 al 2.40.* | El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación trabaja en el diseño de los rangos y la inclusión de las duraciones por fase de proceso, con la finalidad de que se pueda brindar un dato más específico en cada tipo de procedimiento, esto partiendo del histórico a la fecha, lo cual se visualizará en la herramienta del Observatorio Judicial.  **Con el insumo anterior, se podrá realizar un estimado de los rangos de duración alineado con los datos históricos, con los tiempos legales y con la capacidad instalada de los despachos jurisdiccionales.** |
| ***4.5.*** *Diseñar y establecer formalmente la herramienta de “libro de pase a fallo”, con el objetivo de que se cuente con un mecanismo estandarizado para todos los juzgados que facilite el control del cumplimiento de los plazos establecidos en el artículo 45 de la Ley de Pensiones Alimentarias N.°7654 para el caso de esta materia y lo establecido en el Código de Familia y Código Procesal Civil según el tipo de proceso de familia que corresponda. Remitir a la Contraloría General a más tardar el 15 de octubre de 2020, una certificación que acredite el establecimiento formal de la herramienta, así como una certificación a más tardar el 15 de marzo de 2021 en la cual conste su implementación. Ver párrafo del 2.29 al 2.32 y del 2.39 al 2.40.* | Se confeccionó un nuevo libro de pase a fallo, para uso de todos los despachos que conocen la materia de Familia, el cual considera aspectos como: condición de vulnerabilidad, tipo de resolución, tipo de declaratoria de la sentencia, plazo del dictado de la sentencia; entre otros. Además, el Escritorio Virtual, cuenta con la mejora de Pase a Fallo, lo que permite llevar un control cruzado (ver ***apéndice 10***).  Se confeccionó un nuevo libro de pase a fallo, para uso de todos los despachos que conocen la materia de Pensiones Alimentarias, el cual considera aspectos como: condición de vulnerabilidad, tipo de resolución, tipo de declaratoria de la sentencia, plazo del dictado de la sentencia; entre otros. Además, el Escritorio Virtual, cuenta con la mejora de Pase a Fallo, lo que permite llevar un control cruzado (ver ***apéndice 30***).  Se brindan recomendaciones específicas para los Juzgados de Familia y los Juzgados de Pensiones Alimentarias para la implementación del Libro de pase a fallo incluido en el presente informe.  Se brindan recomendaciones al equipo de la Dirección de Tecnología de la Información para la implementación de la actual mejora de “pase a fallo” con cuenta el Escritorio Virtual en los despachos que corresponda, además para que realice el análisis y ajuste de la actual mejora respecto al libro de pase a fallo diseño con la finalidad de que pueda brindar la misma información de forma automática.  Durante los abordajes que realiza la Dirección de Planificación a los despachos confirmará la utilización del libro de pase a fallo, así como la mejora del Escritorio Virtual.  Sin embargo, estas propuestas deben ser implementadas por los despachos de forma inmediata. Para lo cual la Dirección de Tecnología y los despachos judiciales deberán informar en 15 días naturales después de aprobado este informe sobre las acciones realizadas para la atención de estas recomendaciones. |
| ***4.6.*** *Establecer e implementar instrumentos que faciliten la distribución de las cargas de trabajo a partir de parámetros técnicos y estadísticos en los que se considere el personal respecto del circulante que maneja el juzgado con el fin de propiciar una distribución uniforme de las cargas de trabajo en los despachos judiciales de familia y de pensiones. Remitir a la Contraloría General a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación en la cual conste que se establecieron los instrumentos que faciliten la distribución de las cargas de trabajo a partir de parámetros técnicos y estadísticos; así como una certificación que acredite la implementación de los instrumentos solicitados a más tardar el 15 de enero de 2021. Ver párrafos del 2.41 al 2.45.* | Para garantizar el reparto equitativo entre los equipos de trabajo que conforman los juzgados por tipo de proceso, se propone la utilización de la mejora informática de reparto automático; para lo cual se emiten recomendaciones específicas para la Dirección de Tecnología de la Información para su implementación y a los despachos para su utilización.  Durante los abordajes que realizará la Dirección de Planificación a los despachos confirmará la utilización del libro de pase a fallo, así como la mejora del Escritorio Virtual. Sin embargo, las oficinas deberán informar en 15 días naturales de las acciones realizadas para la implantación de estásmejoras . |
| ***4.7.*** *Diseñar e implementar procedimientos relacionados con los procesos de retroalimentación y seguimiento de la gestión de los juzgados de familia y de pensiones alimentarias, considerando el artículo 15 inciso a) de la Ley General de Control Interno N.° 8292, así como la norma 4.1 de las Normas de Control Interno para Sector Público N-2-2009-CO-DFOE. Al respecto, se le solicita remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación que acredite el diseño de los procedimientos de retroalimentación, y otra certificación, a más tardar el 15 de enero de 2021, donde se haga constar que están siendo implementados. Ver párrafos del 2.46 al 2.48.* | Durante los abordajes que realiza la Dirección de Planificación a los despachos realizará la implementación de indicadores gestión, a los que no cuenten a la fecha, conformará un Equipo de Mejora e implementará el Modelo de Sostenibilidad, el cual busca empoderar los despacho para el autogestionamiento. Post el abordaje, los profesionales encargados brindarán seguimiento a los juzgados durante los primeros meses con la finalidad de retroalimentarles en el diseño y análisis de indicadores de gestión, elaboración de la minuta de las reuniones y el diseño de planes remediales, en donde se puede identificar mejora que podrán implementar los despachos. Adicionalmente, involucra el seguimiento que deben realizar las Administraciones Regionales y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.  Como parte del Modelo de Sostenibilidad que se implementa en la Dirección de Planificación, a partir del 2020 se realizará un análisis global por cada una de las materias, con la finalidad de analizar el comportamiento de los despachos y detectar oportunidades de mejoras, generales y específicas, que permitan retroalimentar a los juzgados y definir estrategias para la mejora a nivel país.  Lo anterior visible en el apartado “Modelo de Sostenibilidad” y “Rediseño de Despachos previo a la entrada en vigencia”. Lo anterior, se encuentra documentado en el Modelo de Sostenibilidad aprobado por el Consejo Superior en la sesión 16-20, artículo LXXIII. |
| ***4.8.*** *Girar las instrucciones a quien corresponda para que se revise la información que se encuentra almacenada en la base de datos del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales y depurar las inconsistencias que sean encontradas, con el propósito de que la información que se encuentra en este sistema esté razonablemente libre de errores y mantiene los criterios de confiabilidad, oportunidad y utilidad. Remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 16 de marzo de 2020, una certificación que acredite que se giraron las instrucciones solicitadas, a más tardar el 15 de julio de 2020 una certificación que acredite la identificación de las inconsistencias, así como una certificación a más tardar el 15 de diciembre de 2020 en la cual se haga constar su depuración. Ver párrafos del 2.50 al 2.59.* | Se incluye recomendaciones para los Juzgados de Familia y Juzgados de Pensiones Alimentarias sobre la necesidad de que cumplan con cumplimiento a las circulares87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, lo que implica mantener al día las variables de los sistemas logrando producir información verás.  Durante los abordajes que se realizaran en los Despachos se ejecutará un inventario en conjunto con el equipo del Subproceso de Estadística, que nos permitirá depurar el circulante de los despachos respecto a inconsistencias en estados, ubicaciones electrónicas, tareas, fases, asignación de persona técnica judicial, entre otros.  El equipo del Subproceso de Estadística ajustó la fórmula estadística y el manual en materia de Familia, lo cual impactará en la mejora del ingreso de la información en los sistemas; y trabaja en las mismas acciones para materia de Pensiones Alimentarias. Adicionalmente, se trabajado en la construcción de informe preventivo de inconsistencias que se generará previo a la última carga de la información en los sistemas con la finalidad que los despachos puedan ir realizando los ajustes necesarios, además del rediseño del informe de inconsistencia, donde se están incluyendo variables adicionales.  Ya se procedió con la emisión de los informes preventivos para febrero, marzo y abril de año en curso y desde el 2018 se generan un reporte automático de inconsistencias previo al cierre de cada mes para que los despachos judiciales realicen las correcciones correspondientes dentro del sistema transaccional.  Adicionalmente, en cumplimiento de esta recomendación de la Contraloría General de la República se consigna la propuesta de Circular que se deberá dirigir a los despachos de la jurisdicciones de Familia y Pensiones Alimentarias. |

***Conclusiones***

Del análisis efectuado en los Juzgados Especializados de Familia, y previo a la entrada en vigencia de la reforma al Código de Familia, se identifica la necesidad de realizar un estudio en todos los despachos que tramitan esta materia con el fin de estandarizar cuotas de trabajo para las personas juzgadoras y técnicas judiciales, definir funciones en cada puesto de acuerdo con los Manuales de Perfiles Competenciales de la Dirección de Gestión Humana; entre otras.

Sobre el análisis estadístico se concluye que:

Durante los últimos cinco años, la entrada de asuntos nuevos a los despachos especializados de la materia de Familia presenta un incremento del 5%, en cuanto a los expedientes reentrados el aumento fue del 1%, los casos de segunda instancia y los incidentes se registran a partir del 2018; por lo tanto, para el periodo 2018 al 2019 se tiene un aumento del 2% y un 36% respectivamente. El promedio de ingreso por persona juzgadora es de 74 expedientes por mes.

El tipo de proceso con mayor ingreso durante el periodo del 2015 al 2019, es el Divorcio o separación judicial por mutuo acuerdo con 8827 casos (41,08 con 8827 casos, lo que representa un 41,08%, seguido del Divorcio con 2498 expedientes equivalentes a un 11,63%, en tercer lugar están los asuntos de Interrelación familiar (régimen de visitas) con 1674 expedientes para un 7,79%; entre otros procesos.

Es importante indicar que con la desjudicialización que prevé el código de Familia, se estima una disminución de un 12,5% en la entrada de asuntos nuevos, según las estimaciones realizadas, por ejemplo, en los procesos de Divorcio, matrimonio civil, entre otros.

La salida de asuntos de los juzgados de la materia de Familia, durante los últimos cinco años, está conformada por un 7% de casos inactivos y un 93% de asuntos terminados, siendo el 2019 el año en que se finalizaron más expedientes 23 142 y el menor el 2018 con 20 435 asuntos.

En cuanto a los inactivos el 2015 fue el año donde se inactivaron más asuntos 2 276 y el menor fue el 2018 con 1 725 expedientes, lo que refleja que los despachos durante este año inactivaron menos casos en las depuraciones de expedientes; es importante realizar la revisión de los expedientes que tienen más de 6 meses sin movimiento ya que la inactivación contribuye en la disminución del circulante.

La cantidad de asuntos finalizados en segunda instancia para el periodo 2018 al 2019 fue de un 7% más en el 2019 que su antecesor el 2018, y en cuanto a los casos fenecidos de incidentes se terminó más del 90% en el 2019 en comparación con el 2018.

En promedio una persona juzgadora finaliza 75 expedientes mensuales, y con una entrada promedio por mes de 74 asuntos, se evidencia una reducción de un 1% mensual del circulante ya se está logrando terminar lo que ingresa.

Para el periodo 2018 al 2019 se dictaron en total 25683 sentencias, de las cuales un 31% corresponden al motivo de Divorcio o separación por mutuo con un 31%, las resoluciones por otros motivos de término con un 25%, las sentencias dictadas con un 21%, seguido de sentencias de segunda instancia con 17%, homologaciones e incidentes con un 4% y 2% respectivamente.

Un 78% de los expedientes están en fase de Demanda, 12% en Demostrativa, 8% en Conclusiva y 1% en Ejecución; además, para el periodo del 2015 al 2016, en 2015 y 2016 se identificó un grupo de expedientes que no tenían fase, es importante mantener la información actualizada de los expedientes porque es insumo para la toma de decisiones por lo que debe ser veraz y confiable.

Según el periodo analizado del 2015 al 2019, a nivel nacional para el 2019 se registra un promedio mensual de efectividad en los señalamientos de las audiencias de un 62% y el menor en el 2015 con un 53%, lo que refleja un aumento del 9%; sin embargo, para el 2015 no todos los despachos contaban con la Agenda Cronos; por otra parte, existen más de 5 000 señalamientos en estado “Pendiente” lo que evidencia que los despachos no están actualizando la información en la Agenda Cronos.

El Tribunal de Familia conoció en total 8 649 apelaciones durante el periodo 2018 a 2019, procedente de los Juzgados Especializados en Familia, siendo el Juzgado de Familia de II Circuito Judicial de San José el que mayor cantidad de apelaciones remite a este Tribunal, con 1335 asuntos el 15% del total recibido procedente de los Juzgados Especializados en Familia.

De los Juzgados de Familia, que se analizan como referencia para este informe se destacan los siguientes elementos que se consideran dentro de un modelo:

Juzgado de Familia de San Carlos:

Conformación de Equipos de Mejora de Procesos.

Mejoras en la estructura organizacional.

Estandarización de procesos.

Implementación de Indicadores de Gestión.

Juzgado de Familia de Cartago:

Creación de un protocolo de atención a la persona usuaria.

Organización y cargas de trabajo.

Estandarización de procesos.

Diseño de la infraestructura del Escritorio Virtual.

Responsabilidades del Equipo de Mejora de Procesos.

Generación de Indicadores de Gestión.

Sobre la estructura organizacional y funciones

Todos los Juzgados Especializados de Familia del país, tienen como mínimo una plaza de Juez o Jueza 3, una de Coordinador o Coordinadora Judicial 2 y una de Técnico o Técnica Judicial 2; sin embargo, no todos cuentan con una plaza de Auxiliar de Servicios Generales 2, solamente el Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, el Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) y los Juzgados Primero y Segundo de Familia del Primer Circuito Judicial de San José.

Al analizar las funciones que realizan cada uno de los colaboradores, se determina que a pesar de que están acordes a los Manuales de Perfiles de la Dirección de Gestión Humana, por la distribución y modalidad de trabajo son distintas entre los despachos, a pesar de que la categoría del puesto es la misma.

Coordinación con otras Instancias

Se identifica que los Juzgados que atienden materia de Familia deben coordinar con diferentes instancias, como la Oficina de Trabajo Social y Psicología, el Departamento de Medicina Legal, la Sección de Bioquímica, entre otros, para la realización de los diferentes peritajes, pruebas de ADN, etc. que se utilizan en los procesos que tramitan estos juzgados.

Sobre los Sistemas Informáticos

En todos los Juzgados Especializados de Familia del país se encuentran instalados los siguientes sistemas:

Sistema de Gestión

Escritorio Virtual

Sistema de Itineraciones

Sistema de Registro Electrónico de Mandamientos

Sistema de Depósitos Judiciales

Agenda Cronos, entre otros.

La implementación de estos sistemas facilita el acceso de información de los expedientes electrónicos, reduce los tiempos en la distribución de las demandas nuevas, de notificación de las partes, entre otras; además, de un uso más eficiente del tiempo para llevar a cabo las tareas en el trámite y resolución de los expedientes.

Lista de tareas

La implementación del nuevo esquema de tareas se realizará mediante un ejercicio controlado durante los abordajes, ya que implica la eliminación de tareas existentes y modificación de nombres actuales.

Escritos en el CEREDOC

La lista de escritos que utilizan actualmente las Oficinas de Recepción de Documentos en el Sistema CEREDOC, se valida con los Jueces Gestores de la Jurisdicción de Familia; de no existir el documento dentro de la lista, se debe recibir y además, si se presenta un documento público o privado original y único en su especie, aparte de ser escaneado deber ser llevado al Despacho para su respectiva custodia.

Sobre los Libros de Control

Se considera necesario que los despachos utilicen los siguientes libros de control:

Libro de pase a fallo

Libro de juramentaciones

Libro de depósitos de dineros

Libro de recursos de Pensiones Alimentarias

Libro de remisión de recursos al Tribunal

Además, de los libros de control mencionados, los despachos pueden llevar cualquier otro tipo de control que consideren necesario para respaldar la información de sus oficinas.

Indicadores de Gestión

Es de suma importancia disponer de una herramienta para cuantificar los datos de las oficinas, por lo que para los efectos se han implementado matrices de indicadores en algunos de los despachos que atienden la materia de Familia, como lo son los Juzgados rediseñados de Familia de San Carlos y Cartago, que se utilizan como modelo para este informe, en los que se implementaron Indicadores de Gestión, los cuales se analizaron por los Jueces Gestores de la Jurisdicción de Familia y el Equipo de Jueces de diferentes Juzgados de Familia del país, por lo que en conjunto con la Dirección de Planificación se revisaron plazos y se incluyeron nuevos indicadores; por lo que se considera oportuno replicar en todos los Juzgados de Familia del país.

Cuotas de sentencias

Se analizaron varios escenarios con el fin de establecer las cuotas de sentencia de las personas juzgadoras, tomando en cuenta el criterio de Jueces Gestores de la Jurisdicción de Familia y el Equipo de Jueces de diferentes Juzgados de Familia del país, llegando a la definición de una cuota de sentencias de: 16 sentencias dictadas,5 sentencias homologatorias, 13 de Segunda Instancia, 1 de Incidentes, 23divorcio o separación por mutuo y19 sentencias por otros motivos de término.

Analizando las características de cada uno de los despachos especializados en Familia, se logró identificar tres grupos de categorización, los cuales comparten similitudes y a los cuales se puede definir una cuota de sentencias diferenciada en cada caso, el grupo 1 lo conforman: Juzgado de Familia de Cartago y Juzgado Familia II Circ. Jud. Zona Atlántica; el Grupo 2: Juzgado de Familia de Puntarenas, Juzgado Familia I Circuito Judicial Alajuela y Juzgado Familia II Circ. Jud. Alajuela; y el grupo 3: Juzgado Familia II Circ. Jud. San José, Juzgado de Familia de Heredia, Juzgado Primero de Familia San José, Juzgado Segundo de Familia San José, Juzgado de Familia III Circ. Jud. de San José (Desamparados) y Juzgado de Familia del I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón).

Juzgado Familia I Circ. Jud. Zona Atlántica.

Modelo de sostenibilidad

El Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos busca que los Equipos de Mejora de los Despachos, la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, sean los responsables de revisar y analizar los datos mensuales que debe remitir cada oficina, dar seguimiento a los planes remediales y velar por el cumplimiento de estos a lo largo del tiempo.

Costos presupuestarios asociados con el Código Procesal de Familia

Para el ejercicio presupuestario 2021, se registra la incorporación de 9 recursos nuevos en total, 6 nuevas plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 2, 2 nuevas plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 1 y 1 nueva plaza extraordinaria de Jueza o Juez 1, para un costo estimado total de ₡171 532 172,19 por concepto de necesidad de recurso humano producto de la entrada en vigencia del Código Procesal Familia.

El detalle del presupuesto para 2021, por concepto de gastos variables, se estima en ₡11 154 353por concepto de mobiliario para las plazas nuevas (1 profesional y 8 no profesionales).

La Dirección de Tecnología de Información estima ₡374.656.900,00 por concepto de gastos variables del CPF, valor que está calculado con valores de 2019 y debe ser actualizado por esta Dirección.

El proceso de capacitación, implementación y seguimiento de la aplicación de la nueva ley por parte de la Escuela Judicial se estima en ₡600.000.000,00 según los datos de la Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia.

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional estima la necesidad de incluir 2 persona juzgadora 4, 1 técnico judicial 2, 2 profesionales 2, y 8 personas juzgadoras 3, con la entrada en vigencia del nuevo Código de Procesal de Familia, todo esto para un costo total anual de ₡663.871.925,03. Propuesta que replanteada por la Dirección de Planificación bajo el criterio de que esta oficina ya cuenta con recursos que pueden atender estas necesidades, ya que a la fecha se tiene una plaza de Jueza o Juez 4 que funge la función de asesor/gestor, en el caso los profesionales 2, ya se cuenta una persona dedicada a la materia de Familia, para los jueces 3 el CACMFF ya se cuenta a la fecha con un equipo de seis personas juzgadoras para las materias de Familia y Pensión Alimentaria, sin embargo, debido a los planes de trabajo que se vienen desarrollando desde el 2019 con cuatro plazas artículo 44 LOPJ, por lo se estima conveniente incluir 1 Juez(a) 4, 1 Profesional 2 y 4 personas juzgadoras 3, reduciendo la cantidad de personas solicitadas por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para un costo total anual de ₡339 386 688,49.

Los costos correspondientes a la implementación del Código Procesal de Familia tomando en cuenta los costos de recurso humano y gastos variables, ascienden a un total de ₡1 556 730 114.

***Recomendaciones***

A continuación, se presentan las recomendaciones del informe:

***Al Consejo Superior***

***Sobre Temas Presupuestarios***

Producto de los diagnósticos realizado en los despachos especializados en materia Familia, se pudo determinar que el Juzgado de Familia de Cartago requiere de personal adicional para completar la estructura funcional del despacho, esto según la cantidad de casos entrados de 2015 a 2019, se recomienda la inclusión de dos personas técnicas judiciales adicionales para un costo anual de ₡29 802 903,94.

Se recomienda la inclusión de una persona técnica judicial adicional en el Juzgado de Familia del II Circuito Judicial de Alajuela, para completar la estructura funcional del despacho, ya que según los cálculos de casos entrados de 2015 a 2019, y con base en la carga de trabajo calculada para los despachos especializados en materia Familia, es necesario contar con el recurso de una persona adicional, el costo anual para hacerle frente a la propuesta es de ₡14.901.451,97.

Se propone valorar en meses posteriores para los Juzgados Primero y Segundo de Familia de San José, la posibilidad de unificarlos o una posible separación de competencias territoriales, las cuales serían valoradas con mayor detalle técnico posteriormente durante los abordajes a los Despachos, ya que en este estudio no fue posible evaluarlas por la falta de información.

El Juzgado de Familia y Violencia Doméstica del III Circuito Judicial de Alajuela registra una entrada mensual promedio de 79 y 88 asuntos en materia de Familia y Violencia Doméstica respectivamente, carga laboral suficiente para recomendar una persona técnica judicial 2 adicional, con carácter extraordinario, a fin de verificar a posteriori si las expectativas de carga laboral se cumplen en la realidad, el costo anual para hacerle frente a la propuesta es de ₡14.901.451,97.

El Juzgado de Familia y Violencia Doméstica Grecia es el despacho mixto que registra mayor cantidad de casos entrados en promedio mensual, con 92 asuntos en materia de Familia y 87 casos de Violencia Doméstica, carga laboral total suficiente para que se recomiende con la que se recomienda la creación de una plaza de Técnica o Técnico Judicial 2 adicional, con carácter extraordinario, a fin de verificar a posteriori si las expectativas de carga laboral se cumplen en la realidad,el costo anual para hacerle frente a la propuesta es de ₡14.901.451,97.

El Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí) registra una carga laboral total suficiente con la que se recomienda la creación de una plaza de persona juzgadora 1 y dos de Técnica o Técnico Judicial 2 adicionales, con carácter extraordinario, a fin de verificar a posteriori si las expectativas de carga laboral se cumplen en la realidad, el costo anual para hacerle frente a la propuesta es de ₡82 123 460,40.

Se recomienda modificar la nomenclatura actual de los despachos judiciales que conocen Violencia Doméstica para que, en adelante, se les identifique como “Juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar, una vez aprobado el Código Procesal.

De momento no se recomienda la asignación de puestos de trabajo en cada uno de los juzgados mixtos del país, que conocen Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, ya que ya que durante los abordajes realizados por la Dirección de Planificación para las materias de Laboral y Civil, se realizaron los estudios pertinentes y se incluyeron las necesidades en los respectivos informes de presupuesto de estas materias.

Aprobar la propuesta de incorporar 9 recursos nuevos en total, 6 nuevas plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 2, 2 nuevas plazas extraordinarias de Técnica o Técnico Judicial 1 y 1 nueva plaza extraordinaria de Jueza o Juez 1, por un monto de ₡171 532 172,19 en el presupuesto 2021, por concepto de necesidad de recurso humano producto de la entrada en vigencia del Código Procesal Familia.

Aprobar el presupuesto para 2021 de ₡11 154 353,17, por gastos variables estimados, por concepto de mobiliario para las plazas nuevas planteadas.

Aprobar la propuesta de capacitación inicial de la Escuela Judicial, por un monto de ₡600,000,000, incorporada en el informe el informe 1285-PLA-2019, sobre la modificar las estimaciones del impacto presupuestario que tendría la implementación del proyecto de Ley del Código Procesal de Familia. Estos recursos deberán gestionarse a partir de las nuevas tecnologías existentes en capacitación virtual.

**Aprobar la propuesta de la Dirección Ejecutiva por ₡60.000.000 para el pago de peritajes solicitados por órdenes judiciales, costos que se deben incluir dentro del presupuesto ordinario ₡30.000.000 y el restante en el presupuesto extraordinario.**

Valorar la propuesta de plazas nuevas del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccionaly la propuesta ajustada por la Dirección de Planificación para un costo total anual de ₡339 386 688,49, para hacer frente a la entrada en vigencia del nuevo Código de Procesal de Familia.

El costo de la implementación inicial del Código Procesal de Familia para el 2021, se estima en ₡1 556 730 114.

| **Variable** | **Programa 926** | **Programa 927** | **Programa 930** | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Escuela Judicial | ₡73 772 742,90 | ₡510 446 153,77 | ₡15 781 103,34 | ₡600 000 000,01 |
| Dirección Ejecutiva | ₡60 000 000,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡60 000 000,00 |
| Dirección Ejecutiva (Mobiliario y equipo) | ₡0,00 | ₡11 154 353,17 | ₡0,00 | ₡11 154 353,17 |
| Dirección de Tecnología de Información | ₡374 656 900,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡374 656 900,00 |
| Recurso humano Jurisdicción de Familia | ₡0,00 | ₡171 532 172 | ₡0,00 | ₡171 532 172,19 |
| Recurso humano Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia | ₡36 908 523 | ₡302 478 165 | ₡0,00 | ₡339 386 688,49 |
| **Total** | **₡545 338 166** | **₡995 610 844** | **₡15 781 103** | **₡1 556 730 114** |

***Sobre Modelo de Despacho de Familia***

Según el análisis realizado en los Juzgados que conocen la materia de Familia a nivel nacional, se sugiere que apruebe el presente estudio, para que los Despachos inicien con la implementación de las mejoras descritas y las siguientes recomendaciones:

***Manual de Funciones***

Se deberá de utilizar el Manual de Puestos normados por la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial, ya que para estandarizar los procesos se requiere homologar las funciones que se realizan en los Despachos, por lo que durante los abordajes de la Dirección de Planificación se analizará la estructura particular de cada Despacho.

***Cuotas de trabajo***

La carga de trabajo de asuntos entrados en los Juzgados Especializados en materia de Familia es de 74 al mes por persona juzgadora y de 47 al mes por persona técnica judicial de trámite, esto según la información de la cantidad promedio mensual de asuntos entrados de 2015 a 2019, resultado que **se propone que se utilice** como cuota de trabajo para estos juzgados.

La carga de trabajo de asuntos entrados en los Juzgados Especializados en materia de Violencia Doméstica es de 107 casos al mes por persona juzgadora y de 76 por persona técnica judicial, esto según los valores promedio mensual de asuntos entrados de 2017 a 2019, resultado **que se propone que se utilice** como cuota de trabajo para estos juzgados.

La carga de trabajo de asuntos entrados en los despachos especializados que conocen la materia de Pensiones Alimentarias, según los datos de 2017 a 2019 es de 66 casos al mes por persona juzgadora y de 32 al mes por persona técnica judicial, resultado que **se propone que se utilice** como cuota de trabajo para estos juzgados.

Las cuotas serán revisadas según el Modelo de sostenibilidad seis meses posteriores a la entrada en vigencia de las mismas, en caso de requerirse y previa solicitud del Centro de Apoyo y Seguimiento a la Función Jurisdiccional y los indicadores deberán implementarse de forma inmediata a la aprobación de este informe con la ayuda técnica de la Dirección de Planificación. Lo anterior, sin perjuicio de que cuando se aborden los despachos de forma individual se ajuste a la operativa del despacho lo que se requiera.

***Sistemas Informáticos***

En lo que respecta a los diversos sistemas informáticos, se plantean las siguientes recomendaciones:

***Lista de Tareas***

Se debe implementar el nuevo esquema de tareas, el cual se realizará mediante un ejercicio controlado, en cada uno de los despachos que serán abordados por la Dirección de Planificación, debido a que implica la eliminación de tareas existentes y modificación de los nombres actuales, para evitar que los expedientes se pierdan, todo lo anterior con el fin de estandarizar las tareas a nivel nacional. La Dirección de Planificación, brindará el acompañamiento urgente según su capacidad instalada de cuatro despachos simultáneos.

***Oficinas de Recepción de Documentos / Dirección Ejecutiva. Escritos CEREDOC***

Las oficinas de Recepción de Documentos a nivel nacional deberán tener en el Sistema CEREDOC la lista de escritos que se indicó únicamente para la materia de Familia, sin perjuicio de que si se presenta algún documento que no esté en el listado que se deba recibir en las citadas oficinas y dar una nueva numeración.

En el ***apéndice 9*** se adjuntan la lista de los escritos que deben utilizar las Oficinas de Recepción de Documentos a nivel nacional. Esta tabla se debe implementar de forma inmediata una vez aprobado el informe por todas las oficinas de recepción de documentos.

***Equipo de Mejora Continua***

En todos los Juzgados Especializados de Familia, se deberá de conformar un Equipo de Mejora Continua, quienes deben cumplir con las responsabilidades establecidas y dar seguimiento a los planes remediales implementados en cada Despacho durante los abordajes que realizará la Dirección de Planificación, es importante indicar que los equipos estén conformados al menos por el Juez o Jueza Coordinadora, el Coordinador o Coordinadora Judicial y al menos una de las personas técnicas judiciales de experiencia.

Las responsabilidades del Equipo de Mejora se detallan en el ***apéndice 31.***

***Indicadores de Gestión***

Deberán todos los Juzgados Especializados del país, completar de manera mensual la Matriz de Indicadores de Gestión. La implementación de esta Matriz de Indicadores se deberá realizar de forma inmediata y posterior a la inducción que realice la Dirección de Planificación en cada Despacho.

Además, según el Modelo de Sostenibilidad, los Despachos deberán remitir la Matriz de Indicadores a más tardar al finalizar la tercera semana del mes a la Administración Regional con copia al Consejo de Administración; una vez que se realiza la revisión y análisis de los datos procederán a remitir la información recibida por las oficinas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

Es importante indicar, que una vez finalizado el abordaje en el Despacho, deberán remitir la matriz de indicadores, planes remediales y minuta de reunión, a la Dirección de Planificación durante los primeros seis meses para el seguimiento y retroalimentación respectiva.

***Relacionadas con el cumplimiento del informe de la Contraloría General de la República***

Solicitar a la Dirección de Tecnología de la Información el análisis y ajuste de la actual mejora de pase a fallo con que cuenta el Escritorio Virtual en los contextos de familia y pensiones alimentarias, con la finalidad de que la herramienta logre brindar la totalidad de información que genera el libro de pase a fallo diseñado en el presente informe. Una vez concluido el análisis y el ajuste, en caso de ser necesario, comunicará al Consejo Superior y a la Dirección de Planificación, la conclusión de la mejora y su liberación, así como la confirmación sobre la capacitación e implementación en los Juzgados que atienden dichas materias a nivel país que cuente con tramitación electrónica.

Solicitar a la Dirección de Tecnología de la Información implementar el reparto automático en los juzgados que atienden las materias de familia, pensiones alimentarias y violencia doméstica, de forma que las asignación de causas entre el equipo de trabajo sea equitativo en cantidad y tipos de procedimiento; lo anterior alineado a los equipos de trabajo que mantienen los distintos despachos, hasta que la Dirección de Planificación solicite cambios a raíz de los abordaje que realice en esos juzgados. Una vez concluido la implementación, comunicará al Consejo Superior y a la Dirección de Planificación, la conclusión de la mejora y su liberación, así como la confirmación sobre la capacitación e implementación en los Juzgados que atienden dichas materias a nivel país que cuente con tramitación electrónica.

Solicitar a los Juzgados de Pensiones Alimentarias y Juzgados de Familia implementar de forma inmediata el libro de pase de fallo propuesto en este informe, de forma que se mejore la recolección de información y se estandarice a nivel nacional los datos que se registran, facilitando el análisis y mejorando los controles que debe llevar las oficinas.

Solicitar a los Juzgados de Pensiones Alimentarias, Juzgados de Familia y Juzgados de Violencia Doméstica utilizar la herramienta de reparto automático de asuntos, una vez implementada por el equipo de la Dirección de Tecnología de la Información, con la finalidad de promover la equidad en la distribución de casos entre los equipos de trabajo de los juzgados, tanto en cantidad como por tipo de procedimiento; lo cual implicará un equilibrio en la asignación de cargas de trabajo.

Estas recomendaciones deben atenderse para cumplir los plazos brindados por la Contraloría General de la República.

***Otras recomendaciones***

Solicitar a la Dirección de Planificación el diseño de los Planes de Descongestionamiento en materia de Familia, el cual se construirá con a la información que suministre el CACMFJ, así como las recomendaciones de este, y los análisis que consideren pertinentes.

Modificar lo aprobado en el 555-PLA-RH-MI-2019 “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2020” sobre la organización del Juzgado de Juzgado Civil, Trabajo y Familia del II Circuito Judicial de Alajuela (sede Upala) para el 2020, en línea a la asignación de materias por persona juzgadora, de forma que a partir de la aprobación del presente informe se realicen las siguientes modificaciones:

La persona juzgadora que atiende las materias de Agrario y Penal Juvenil atienda sólo la materia de Agrario.

La persona juzgadora que atiende la materia de Violencia Doméstica atienda las materias de Violencia Doméstica y Penal Juvenil.

***A la Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia***

La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia debe velar por el cumplimiento y seguimiento de las recomendaciones planteadas en este informe, las cuales deben quedar documentadas y comunicadas a las partes involucradas.

Deberá solicitar y brindar seguimiento a los despachos que atienden materia de Familia y Pensiones Alimentarias que realicen la actualización de la información en los sistemas de información con que cuenta la Institución de forma que las consultas que se realicen brinden información certera.

***A la Comisión de Violencia Doméstica***

Deberá solicitar y brindar seguimiento a los despachos que atienden materia de Violencia Doméstica que realicen la actualización de la información en los sistemas de información con que cuenta la Institución de forma que las consultas que se realicen brinden información certera.

Dar seguimiento a los Despachos de Violencia Doméstica de forma que se identifiquen las razones por las cuales los expedientes se acumulan en las fases de demanda demostrativa y conclusiva, y no llegan a la fase de seguimiento, para luego definir acciones institucionales que ayuden a mitigar dicha situación y se brinda a la persona usuaria el servicio expedito que se espera en este proceso.

Diseñar y comunicar lineamientos institucionales para la ejecución de la fase de seguimiento en los procesos con la finalidad de estandarizar la respuesta de los juzgados en lo posible, lo que facilita la organización de las funciones para los próximos abordajes que se esperan realizar en esos despachos.

***A las Fiscalías que atienden materia Penal Juvenil***

Se solicitaa las Fiscalías que atienden materia Penal Juvenil como medida para ayudar a disminuir el circulante de los despachos de materia Familia mixtos que entre sus materias atienden Penal Juvenil, valoren la posibilidad de trasladar algunos de los casos de materia Penal Juvenil de esos despachos para que sean atendidos mediante el Programa de Justicia Restaurativa de la región.

***A la Dirección de Planificación***

Realizar la asignación de códigos de oficina a los juzgados nuevos, así como valorar si el despacho que será objeto de separación requiere o no el cambio del código de oficina que utilizan actualmente.

Realizar los ajustes en los cuadros estadísticos (mensuales, trimestrales y anuales) para las materias de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, tanto a nivel jurisdiccional como de la Defensa Pública, para definir los cambios requeridos en el sistema SIGMA para identificar a los nuevos procesos de protección cautelar que conocerán los juzgados competentes en Violencia Doméstica.

Diseñar los rangos del tiempo por tipo de proceso por materia, valorando a la vez la inclusión de las duraciones por fase del proceso, con la finalidad de a brindar un dato más específico en cada tipo de procedimiento sobre el tiempo invertido desde que entra la causa y se le brinda la respuesta a la persona usuaria.

Producto de las nuevas atribuciones que le conferirá el CPF a los juzgados de Violencia Doméstica del país,una vez que entre en vigor, se les identificará como “Juzgados de Violencia Doméstica y de Protección Cautelar” por lo que la Dirección de Planificación deberá realizar los ajustes necesarios en la Relación de Puestos, Competencia Territorial y en el Sistema Geo referencial.

***A las Contralorías de Servicios a nivel nacional***

Coordinar y realizar, en conjunto con las Administraciones Regionales y las unidades Regionales de Tecnología de la Información, un acercamiento con la Comisión de Usuarios y las personas usuarias relacionadas con los Juzgados Especializados de Familia, con el objetivo de determinar si requieren apoyo en cuanto a presentar y explicar el nuevo método de trabajo mediante el expediente electrónico, indicando las ventajas y el procedimiento; así como, exponer y potenciar el uso de las herramientas web que tiene la institución, las cuales facilitan la experiencia de obtener un servicio en la Institución.

***A la Dirección de Tecnología de la Información en sus sedes Regionales a nivel nacional***

Efectuarán un monitoreo trimestral con el fin de verificar el uso de las mejoras informáticas por parte de los despachos judiciales y deberá recapacitar a todo el personal del Despacho en el uso de estas cuando las necesidades así lo ameriten.

Verificar la correcta implementación de la mejora de pase a fallo actual con que cuenta el Escritorio Virtual, como con las futuras actualizaciones, en los despachos que atienen materia de Familia y Pensiones Alimentarias, de formar que se asegure que el personal conoce el funcionamiento. Lo anterior en miras de la estandarización que propicia la institución y lo solicitado por la Contraloría General de la República respecto.

***A las Administraciones Regionales a nivel nacional***

Dar cumplimiento a lo establecido en el “Reglamento sobre Expediente Electrónico ante el Poder Judicial”, circular 139-11, cita artículo 5 y otros referidos al tema que enfatiza a la política de cero papel y Capítulo III en relación a las “Gestiones de partes en procesos ante el Poder Judicial por medios electrónicos, informáticos, telemáticos o semejantes”; cuando se trate de despachos judiciales de trámite electrónico.

***A los Consejos de Administración a nivel nacional***

Conocerán los resultados del seguimiento y tomarán las medidas de apoyo requeridas para darle sostenibilidad al proceso, según sus competencias.

***A los Juzgados Especializados de Familia a nivel nacional***

Mantener actualizada la información de la Agenda Cronos, por lo que las personas juzgadoras serán las responsables de incluir el resultado de la audiencia y las personas técnicas judiciales encargadas de los expedientes deben de realizar los señalamientos; en acatamiento de las directrices institucionales, principalmente a las circulares 47-14, 261-14-17 y 15-17 de la Secretaría General de la Corte (ver ***apéndice 32***).

Realizar las depuraciones de expedientes (con más de seis meses sin movimiento), mínimo dos veces al año; ya que la inactivación contribuye con la disminución del circulante en los Despachos.

Verificar que la información incluida en los expedientes sea la correcta, que se actualice la información de la fase, tarea, ubicación, estado; entre otras, ya que es insumo para la toma de decisiones, por lo que debe ser confiable.

Revisar el Banco de Buenas Prácticas con el fin de valorar la idoneidad y replicar en los Despachos las que correspondan con el fin de mejorar la gestión de sus labores con las experiencias de otras oficinas.

Dar cumplimiento a las circulares87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.

Implementar de forma inmediata el libro de pase de fallo propuesto para los Juzgados de Familia, de forma que se mejore la recolección de información y se estandarice a nivel nacional los datos que se registran, facilitando el análisis y mejorando los controles que debe llevar las oficinas. Lo anterior en miras de la estandarización que propicia la institución y lo solicitado por la Contraloría General de la República.

Actualizar la información dentro del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales de las variables sociodemográficas de los distintos intervinientes en los procesos, con el objetivo de que se información útil y necesaria para el análisis de mejoras en el servicio que se presta a las personas usuarias.

***A los Juzgados que atienden materia de Pensiones Alimentarias a nivel nacional***

Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.

Implementar de forma inmediata el libro de pase de fallo propuesto para los Juzgados de Pensiones Alimentarias, de forma que se mejore la recolección de información y se estandarice a nivel nacional los datos que se registran, facilitando el análisis y mejorando los controles que debe llevar las oficinas. Lo anterior en miras de la estandarización que propicia la institución y lo solicitado por la Contraloría General de la República.

Actualizar la información dentro del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales de las variables sociodemográficas de los distintos intervinientes en los procesos, con el objetivo de que se información útil y necesaria para el análisis de mejoras en el servicio que se presta a las personas usuarias.

***A los Juzgados que atienden materia de Violencia Doméstica a nivel nacional***

Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 y 94-2019 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.

Apoyados en el proceso de inventarios y en la actualización diaria que se le debe realizar a cada uno de los expedientes durante la tramitación, realizar la actualización de las fases de los expedientes de forma que se genere información verás sobre la carga de trabajo de cada una de las oficinas; actividad que debe ser sostenida en el tiempo para próximos ejercicios presupuestarios.

Actualizar la información dentro del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales de las variables sociodemográficas de los distintos intervinientes en los procesos, con el objetivo de que se información útil y necesaria para el análisis de mejoras en el servicio que se presta a las personas usuarias.

***A la Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de Función Jurisdiccional***

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de Función Jurisdiccional deberá velar por el cumplimiento y seguimiento de las recomendaciones planteadas en este informe, las cuales deben quedar documentadas y comunicadas a las partes involucradas.

En Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento a la Función Jurisdiccional deberá velar por el cumplimiento de las cuotas del personal juzgador establecidos en los Planes de Descongestionamiento que se diseñen en materia de Familia, de forma que se brinde seguimiento adecuado y se permita identificar las necesidades de modificaciones pertinentes; a la vez deberá realizar el seguimiento de la cantidad de sentencias dictadas por las personas juzgadoras de la Jurisdicción de Familia de forma que sea insumo para la definición de la orientación de la colaboración que se pueda brindar. Dicho Centro tendrá que informar de forma bimensual el seguimiento realizado, lo cual no va en detrimento de tener que realizar alguna revisión adicional en caso del que el ente Técnico lo solicite.

***Tribunal de Familia***

Implementar la matriz de Indicadores de Gestión presentada en este informe con la finalidad de iniciar con el ejercicio y contar con información sobre el comportamiento de las distintas variables para la definición de futuros parámetros.

*Apéndices*

| Apéndice | Nombre | Documento |
| --- | --- | --- |
| 1 | Oficio 2043-PLA-ES-2019 instructivo y fórmula estadística. |  |
| 2 | Diagramas de procesos materia Familia. |  |
| 3 | Diagramas de proceso materia Familia desarrollado por La Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia. |  |
| 4 | Correo del Departamento de Trabajo Social y Psicología |  |
| 5 | Circular 08-2018-DTSP y correo del Departamento de Trabajo Social y Psicología |  |
| 6 | Correo del Departamento de Medicina Legal |  |
| 7 | Correo de la Sección de Bioquímica |  |
| 8 | Estandarización de tareas en contexto de Familia en el Sistema de Gestión |  |
| 9 | Lista de escritos en el Sistema CEREDOC para los Juzgados Especializados en la materia de Familia |  |
| 10 | Nuevo Libro de Pase a Fallo, materia de Familia |  |
| 11 | Matrices de los Juzgados de Familia de San Carlos y Cartago |  |
| 12 | Correo electrónico de las observaciones a los Indicadores de Gestión del equipo de personas juzgadoras de materia de Familia. |  |
| 13 | Categorización de variables materia Familia, propuesta 2. |  |
| 14 | Propuesta de las personas juzgadoras de materia Familia |  |
| 15 | Detalle de cantidad de casos que se desjudicializan con el CPF. |  |
| 16 | Carga de trabajo anual para los Juzgados especializados que atienden la materia de Familia |  |
| 17 | Información de procedencia de los expedientes para los Juzgados Primero y Segundo de Familia de San José. |  |
| 18 | Oficios enviados por Unidad Estadística de la Dirección de Planificación. |  |
| 19 | Movimiento histórico de los asuntos en los Juzgados Especializados de la materia de Violencia Doméstica, del 2017 al 2019. |  |
| 20 | Análisis de Indicadores de Gestión en despachos especializados en Pensiones Alimentarias. |  |
| 21 | Movimiento histórico de los asuntos en los Juzgados Especializados de la materia de Pensiones Alimentarias, del 2017 al 2019 |  |
| 22 | Oficio 1285-PLA-2019 sobre impacto económico del CPF. |  |
| 23 | Oficio 50-CACMFJ-JEF-2020 de la Comisión de la Jurisdicción Familia Niñez y Adolescencia. |  |
| 24 | Correo electrónico de Escuela Judicial. |  |
| 25 | Correo a Dirección de Tecnologías de información sobre la actualización de esos costos. |  |
| 26 | Correo a Dirección de consulta a Dirección de Gestión Humana. |  |
| 27 | Cronograma de trabajo abordajes Juzgados de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica. |  |
| 28 | Costos económicos por gastos variables. |  |
| 29 | Correo sobre consulta de salas de audiencia con CPF. |  |
| 30 | Nuevo Libro de Pase a Fallo, materia de Pensiones Alimentarias |  |
| 31 | Responsabilidades del Equipo de Mejora. |  |
| 32 | Circulares Agenda Cronos |  |
| 33 | Matriz de Indicadores para los Juzgados de Violencia Doméstica |  |

- 0 -

La licenciada Nacira Valverde Bermúdez, indica: “Si nosotros a partir de que don Fernando nos había convocado precisamente a las sesiones de trabajo con la Contraloría y sabíamos que también teníamos este informe lo tratamos de hacer de forma más integral para que respondiera tanto a las necesidades tanto de la Contraloría como las necesidades de los Despachos y también al contenido económico que es lo que se requería, es por eso que este informe es más amplio, como ustedes ven vienen cuotas de trabajo, vienen estructuras de los Despachos, vienen recomendaciones para tecnología, viene la recomendación de la propuesta de circular, para que no necesariamente responda ante un solo contenido económico sino que responde a todas las obligaciones que hoy día tiene la materia de Familia. Si nosotros ya lo hemos venido trabajando, entonces ya estaría el acuerdo del Consejo Superior, iría encaminado en que ya lo estamos realizando. Solamente decir, que en cuanto a este informe, si la idea es que se debería de ampliar el por tanto, de la propuesta del acuerdo, en el sentido de que se apruebe el contenidode los 30.000.000, para incluir en el presupuesto ordinario que se debe de remitir a Corte de forma separada el presupuesto ordinario, ya que responde a una ley especial y también nosotros hay hacemos las observaciones que se deben de cumplir los plazos señalados por la Contraloría General de la República, en el cumplimiento de la recomendaciones es por eso que nosotros incluimos los plazos, entonces si a bien ustedes lo tienen para que se consigne de esa manera y que se apruebe la circular. Si, también expresar que en la sesión del lunes pasado en Corte Plena se presentó la extensión de vacancia por 2 años del nuevo código procesal de familia, entonces eso también esta tramitándose por Corte a la Asamblea Legislativa. Esto sería un dato adicional que no estaba en el informe y este informe como tal, posiblemente tenga observaciones de la Comisión de Familia, ya que cuando se comunique es la primera vez que ellos van a tener noticia del informe global.”.

Interviene doña Ana: “con respecto específicamente a los recursos para los peritajes pienso que incluso se podría tomar un acuerdo en el sentido de que dé ya se mantengan reuniones por parte del Órgano Técnico como en este caso Planificación incluso de nosotros como administración para apoyarlos y avanzar en la definición de los procedimientos de contratación de ese tipo de servicios porque la idea sería que en el momento como se están incluyendo parte en el ordinario hay alguna certeza de que nos lo darían, pero si es necesario empezar desde el inicio del año con la ejecución de estos recursos porque sabemos el cuello de botella que hoy en día representa en materia de familia los estudios de esta naturaleza y por lo tanto la urgencia que hay para que se vallan desarrollando a la brevedad, yo si haría esa sugerencia ”.

Por su parte, el máster Montero Zúñiga, manifestó: “Si este como viene sin propuesta me imagino que estaríamos aprobando el informe y los recursos para presentando de forma extraordinaria. Pero a mi si viera que me preocupa con todo ese tema de las reformas por lo que he visto con otras que ustedes hacen el estudio y trabajan con cuotas estimadas para poder definir cuantos ocupan, cuantos jueces ocupan, cuantos técnicos y demás, personalmente creo que son estudios muy serios, muy técnicos y muy bien elaborados, que incluso la misma Patricia Solano, en algún momento, ella cree que las cuotas tiran hacia abajo, de lo que generalmente la gente podría estar produciendo, pero cuando llegamos a la realidad le damos todos los recursos, le damos las condiciones, las cuotas no se alcanzan y las personas juzgadoras y técnico tienen mil razones para justificar por qué no se están dando las cuotas. Entonces a mi me gustaría que en el acuerdo quedara evidenciado también que se aprobaron las cuotas establecidas para que las personas de estas materias tomen consciencia de la responsabilidades que están asumiendo con los recursos que se le están otorgando y con toda la reforma que se está dando porque es muy usual que la gente lee solamente la parte que le interesa, me dieron 2 plazas, me dieron tal cosa, me van a dar más recursos para peritajes pero a la hora de cumplimiento de cuotas no se alcanza y yo pienso que la Inspección Judicial, el área de visitas de Inspección Judicial debiera de tener clara y conocimiento de todas cuotas de diferentes materias para que cuando ellos hagan las visitas también determine si la gente está cumpliendo o no con las cuotas, me parece que los recursos se dan proyectando rendimientos en función de las cuotas establecidas, incluso uno lee los informes de planificación y no es que se sacan las cuotas de las mangas, sino es que van de forma histórica revisan el rendimiento el comportamiento de sentencias de que tipo hay que dictar etc. y son periodos largos de 3, 4, 5 años y aun así la gente no alcanza las cuotas yo personalmente no creo que sea por estimación de cuotas, más bien es un tema de cumplimiento, que yo sí creo y me parece que sería muy importante que además de los recursos aprobados que quede claro que se están aprobando esos recursos en función de esas cuotas establecidas, ya que el Consejo las está avalando los Juzgados en este caso y los diferentes Despachos cumplan con esas cuotas y eso sería mi proyección para que quedara en el acuerdo y más bien una duda que me surge ahora Nacira, que la escucho decir que la Corte está pensando prorrogar la entrada en vigencia la reforma un par de años, las cuotas estarían en función de la reforma, se podría comenzar a implementar de forma inmediata, porque me parece que eso también podría ayudar , si se pospone la entrada en vigencia y los Despachos ya están trabajando con cuotas y demás podría facilitar cuando ya la norma comience a funcionar ”.

Dice doña Nacira: “la propuesta que traemos aquí es de modelos de Despachos de cambios estadísticos de cuotas es en relación a lo que hoy está vigente precisamente para tratar de ayudar a que el Despacho este preparado para que cuando venga la reforma de alguna manera le sea de menos impacto en los cambios que se vallan a generar”.

**Se acordó**: **1.)** Aprobar técnicamente el informe 656-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación, y sus recomendaciones en los plazos establecidos para ello. **2.)** Para efectos del seguimiento respectivo se informa al Despacho de la Presidencia, al Centro de Seguimiento y Apoyo a la Función Jurisdiccional y a la Comisión de la Jurisdición de Familia, a la Dirección de Tecnología de la Información y a la Dirección de Planificación, que deberán tomar nota de las recomendaciones aquí señaladas y sus plazos respectivos para dar cumplimiento a las recomendaciones emanadas del informe de la Contraloría General de la República **2.)** Aprobar la propuesta de la Dirección Ejecutiva por ₡60.000.000 para el pago de peritajes solicitados por órdenes judiciales, de los cuales se deben incluir dentro del presupuesto ordinario ₡30.000.000 y el restante como parte del requerimiento que se solicita por aparte al Ministerio de Hacienda en virtud de tratarse de una Ley Especial. **3.)** Aprobar la propuesta de circular que indica la Dirección de Planificación, para lo que la Secretaría General de la Corte tomará nota para lo de su cargo. **4.)** Se deberán cumplir con las cuotas de trabajo establecidas por la Dirección de Planificación por parte del personal técnico y juzgador presentadas en este informe. **Se declara este acuerdo firme.**

**RECESO 11:10**

**ENTRA DEL RECESO 11: 23**

**ARTÍCULO XX**

**DOCUMENTO N° 5402-2020**

La licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, presenta el estudio 586-PLA-MI-2020. **Informe de presupuesto Impacto de Ley 9582 Justicia Restaurativa.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dirección de Planificación** | | **Fecha:** | 23/04/2020 |
| **Subproceso** | Modernización Institucional. |  |  |
| **Temática:** | Informe de presupuesto Ley 9582 de Justicia Restaurativa | | |
| **Para:** | Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Oficina de Justicia Restaurativa | | |
| **Copia(s):** | Defensa Pública  Fiscalía General de la República  Departamento de Trabajo Social y Psicología | | |
| **Oficios y Referencias:** | Referencia interna 117-20 sobre el oficio 814-2020 de la Secretaría General de la Corte del 27 de enero de2020, referencia interna 183-2020 sobre oficio 030-DNJR-20 de la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa del y referencia interna 105-2018 sobre oficio 9479-2019 de la Secretaria General de la Corte del 18 de setiembre de 2019. | | |
| **I. Antecedentes** | El 20 de enero de 2019 entró en vigencia la Ley de Justicia Restaurativa 9582, que conforme al artículo 1 establece su objetivo bajo el siguiente enunciado: *“… definir un marco conceptual y procedimental para instaurar la justicia restaurativa en el ordenamiento jurídico costarricense, como un instrumento que contribuya a resolver los conflictos jurídicos generados por los hechos delictivos, con la participación activa de las partes intervinientes, a fin de restaurar los daños a la víctima, procurar la inserción social de la persona ofensora, con soluciones integrales y promover la paz social.”*  Su ámbito de aplicación se extiende a la materia Penal, Penal Juvenil y Contravencional, en todas sus etapas, en atención al artículo 2, por medio de un equipo interdisciplinario integrado por funcionarias y funcionarios del Ministerio Público, Defensa Pública y el Equipo Psicosocial, este último conformado al menos por una plaza en trabajo social y otra en psicología. Las personas juzgadoras se integrarán en cada Circuito Judicial según su competencia (incisos i) y j) del artículo 3 de la Ley de Justicia Restaurativa.  Dentro del tema organizacional y funcional, para la implementación de la Ley, el artículo 6 reza en concreto:  *“La implementación de esta ley en el Poder Judicial estará bajo la Dirección de Justicia Restaurativa como ente rector y el ejercicio de la acción penal y penal juvenil estará a cargo del Ministerio Público, en el marco de sus competencias legales.*  *Para tal efecto, en materia penal se abrirán oficinas de justicia penal restaurativa integradas por equipos interdisciplinarios designados según las necesidades del servicio, en los diferentes circuitos judiciales a nivel nacional.*  *En materia penal juvenil se conformará en las diferentes jurisdicciones el Programa de Justicia Juvenil Restaurativa; para tal efecto, se dotará de equipos psicosociales que, en conjunto con las personas funcionarias de la Defensa Pública y el Ministerio Público de cada despacho, aplicarán el procedimiento juvenil restaurativo como parte de sus competencias legales y las normas establecidas en esta ley.*  *En materia contravencional, se conformará en las diferentes jurisdicciones el Programa de Justicia Contravencional Restaurativa; para tal efecto, se dotará de equipos psicosociales, que en conjunto con la persona juzgadora, desarrollarán la justicia restaurativa como parte de sus competencias legales, las normas establecidas en esta ley y en los reglamentos desarrollados en el marco de esta Ley En el caso de las personas juzgadoras, se integrarán en cada jurisdicción según la competencia, territorio y etapa procesal. También se podrán integrar las personas juzgadoras del Centro de Conciliaciones del Poder Judicial.”* (Lo subrayado no es parte del original)  El artículo 14 de la Ley de referencia establece en materia penal de adultos, que el procedimiento de Justicia Restaurativa procederá a solicitud del Ministerio Público, Defensa Técnica, autoridades jurisdiccionales, víctima y persona ofensora entre otros, en cualquier etapa del proceso, conforme a los siguientes criterios:  “…  *En la etapa preparatoria e intermedia, cuando proceda la conciliación, la reparación integral del daño y la suspensión del proceso a prueba.*  *En la etapa intermedia, cuando se resuelva mediante el procedimiento especial abreviado, en los casos que proceda el beneficio de ejecución condicional y en aquellos supuestos en que se defina una pena alternativa no privativa de libertad.*  *En la etapa de juicio, en el procedimiento ordinario y especial de flagrancia, únicamente para la determinación judicial de la pena, en los casos cuando proceda el beneficio de ejecución condicional o en aquellos supuestos en que se defina una pena alternativa no privativa de libertad; para esto deberá realizarse el juzgamiento en dos fases, con el fin de que en la primera se discuta lo concerniente a la existencia de la culpabilidad y, en la segunda, la determinación de la pena conforme al procedimiento restaurativo, que deberá solicitarse antes de la apertura a juicio, a solicitud de la persona ofensora.*  *En etapa de ejecución de la pena, para el seguimiento de la pena alternativa impuesta mediante la aplicación del procedimiento restaurativo y para definir los planes de atención no institucional con abordaje restaurativo. Lo anterior sin perjuicio de lo que definan los protocolos de actuación en coordinación con el Ministerio de Justicia y Paz o el reglamento de esta ley.*  *En los delitos patrimoniales relacionados con la de penalización de la violencia contra las mujeres y violencia intrafamiliar, cuando proceda el beneficio de ejecución condicional de la pena y en los casos de penas alternativas no privativas de libertad podrá aplicarse el procedimiento restaurativo de forma supletoria. En estos casos deberán definirse, en los protocolos o el reglamento de esta ley, los mecanismos de valoración de riesgo y apoyo integral de las víctimas con el acompañamiento de la Oficina de Atención de Víctimas y Testigos del Ministerio Público.*  *En las contravenciones, mediante la aplicación de medidas alternativas. También la persona juzgadora podrá coordinar con las Casas de Justicia del Ministerio de Justicia y Paz, con el fin de resolver el conflicto jurídico, según lo definido en el Protocolo de Actuación o en el reglamento de esta ley.”*  Asimismo, el artículo 29 establece la procedencia del procedimiento juvenil restaurativo, bajo los siguientes criterios:  “…  *En los casos que de acuerdo con la Ley N.º 7576, Ley de Justicia Penal Juvenil, de 8 de marzo de 1996, proceda la conciliación, la suspensión del proceso a prueba, hasta antes de la resolución de citación a juicio.*  *En la etapa de juicio, para la determinación judicial de la sanción penal juvenil; para esto, deberá realizarse el juzgamiento en dos fases, con el fin de que en la primera se discuta lo concerniente a la existencia de la culpabilidad y, en la segunda, la determinación de la sanción penal juvenil conforme al procedimiento restaurativo y deberá solicitarse antes de la citación a juicio, a solicitud de la persona ofensora.*  *En el procedimiento especial abreviado.*  *En la etapa de ejecución de la sanción, el procedimiento juvenil restaurativo se aplicará conforme a la Ley N. º 8460, Ley de Ejecución de las Sanciones Penales Juveniles de 20 octubre de 2005 y los reglamentos de esta ley; para la determinación, modificación y seguimiento del plan de ejecución de las sanciones; en la investigación y sanción de las faltas disciplinarias, cuando la persona ofensora juvenil esté próxima al egreso de la privación de libertad, en la definición y el seguimiento del plan de ejecución de la libertad condicional, modificación y preparación previa para el cese de las sanciones privativas y no privativas de libertad y cualquier ulterior modificación de la sanción. También, en cualquier fase de la ejecución de la sanción que promueva la restauración del daño causado a la víctima o comunidad y facilite el proceso de inserción social y cumplimiento de la sanción de la persona ofensora juvenil.*  *En las contravenciones, recibida la denuncia y verificado el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad, se procederá a remitir a Casas de Justicia del Ministerio de Justicia y Paz.*  *Procederá cuando se cumpla con los requisitos de admisibilidad y viabilidad establecidos en esta ley.”*  Respecto al tema en concreto, de la aplicación de Justicia Restaurativa en materia de Contravenciones, en sesión del Consejo Superior 45-19 celebrada el 17 de mayo de 2019, artículo XLVI, se le solicitó a la Dirección de Planificación remitir el informe solicitado en sesión celebrada el 9 de octubre de 2018, artículo LXI, que dispuso:  *“Trasladar a estudio de la Dirección de Planificación lo dispuesto por el Consejo Directivo de la Escuela Judicial, mediante sesión virtual Nº. 022-2017, del 05 de diciembre del 2017, artículo II, a fin de que presente a este Consejo un análisis integral acerca de la viabilidad de la implementación de la Justicia Restaurativa en materia contravencional, así como del impacto presupuestario que esto conllevaría.”*  Posteriormente, en oficio 628-PLA-2019 de la Dirección de Planificación, del 7 de mayo de 2019, se le informó al Consejo Superiorque el análisis solicitado en relación a la viabilidad de la implementación de la Justicia Restaurativa en materia Contravencional se atendió mediante oficio preliminar de presupuesto 596-PLA-RH-MI-2019, enviado en consulta el 2 de mayo del 2019 y que una vez recibidas las observaciones, se enviaría al Consejo Superior para ser conocido en sesiones de presupuesto.  De seguido en sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19, del 23 de mayo de 2019, artículo I, se conoció el informe definitivo de presupuesto726-PLA-RH-MI-2019 de la Dirección de Planificación, mismo que fue conocido y aprobado, en sesión de Corte Plena 22-19 (Presupuesto 2020) del 6 de junio de 2019, artículo III; en el cual se acordó:  *“1) Aprobar el informe de la Dirección de Planificación y sus recomendaciones, de ese informe acoger el escenario 1, a este se le deberá adicionar un equipo de trabajo para implementar el inicio de la ley en Justicia Restaurativa en Ejecución de la Pena y un equipo de trabajo para iniciar la implementación de la materia de contravenciones ambos equipos con competencia a nivel nacional, se deberá monitorear el comportamiento de la aplicación de la ley. 2) La Dirección Ejecutiva deberá suministrar los costos asociados que corresponden para ubicar físicamente los nuevos equipos de trabajo. 3)Según lo aprobado en la Ley de Justicia Restaurativa este Programa de Justicia Restaurativa debe considerarse como una oficina independiente, para lo cual la Dirección de Planificación deberá asignar su propio código presupuestario (1377) de forma independiente a la Sala III. 4) En cuanto a los recursos adicionales de alquileres por las limitaciones presupuestarias no se aprueba la incorporación de los mismos, por tanto, se debe valorar por parte de la Dirección del programa de Justicia Restaurativa los espacios existentes, tal y como lo propuso la Dirección Ejecutiva en este informe adjunto.”*  En línea con lo anterior, el escenario 1 aprobado en el informe 726-PLA-RH-MI-2019, establece las siguientes recomendaciones:  *“Al Consejo Superior:*  *5.1. Establecer para las oficinas de Justicia Restaurativa a nivel nacional, el cumplimiento de los siguientes parámetros:*  *Ingreso promedio mensual mínimo de 40 causas.*  *Programar al menos 36 Reuniones Restaurativas al mes.*  *Programar al menos 40 Entrevistas y 64 Seguimientos mensuales, por cada profesional del Equipo Psicosocial.*  *Programar al menos 7 Audiencias de Verificación, por parte del Equipo Legal.*  *5.2. Aprobar alguno de los siguientes escenarios:*  *Escenario 1. Propuesta de la Dirección de Planificación*  *En atención a lo dispuesto en sesiones de Corte Plena 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, 28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, que aprueban las medidas de contención del gasto en el Poder Judicial (circular 136-2017) y directrices giradas a la Dirección de Planificación, de potenciar la reorganización, tendientes a la implementación de modelos eficientes, que permitan la sujeción de gasto y ahorro en el uso de los recursos públicos, se recomienda:*  *5.2.1. Ampliar el abordaje en materia Penal de Adultos del Primer Circuito Judicial de Alajuela y Primer Circuito Judicial de Guanacaste y Zona Atlántica, con lo equipos Psicosociales destacados en Penal Juvenil de Heredia, y Primer Circuito Judicial de Guanacaste y Zona Atlántica.*  *La propuesta de abordaje nivel nacional se presenta a continuación.*   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Cuadro 27** | | | | | | **SITUACION ACTUAL Y PROPUESTA, SOBRE EL ABORDAJE DE JUSTICIA** | | | | | | **RESTAURATIVA A NIVEL NACIONAL 2019** | | | | | |  | **Distribución actual Equipos** | | **Propuesta** | | | **Penal** | **Penal Juvenil** | **Penal** | **Penal Juvenil** | | I Circuito Judicial de San José |  | 1 |  | 1 | | II Circuito Judicial de San José | 1 |  | 1 |  | | III Circuito Judicial de San José | 1 |  | 1 |  | | I Circuito Judicial de Alajuela |  | 0.5 | 1 | | | II Circuito Judicial de Alajuela | 0 |  | 0 | 0 | | III Circuito Judicial de Alajuela | 0 |  | 0 | 0 | | Heredia | 1 | 0.5 | 1 | | | I Circuito Judicial de la zona Sur | 1 | | 1 | | | II Circuito Judicial de la zona Sur | 0 | 0 | 0 | 0 | | I Circuito Judicial de la zona Atlántica | 0 | 1 | 1 | | | II Circuito Judicial de la zona Atlántica | 1 | | 1 | | | I Circuito Judicial Guanacaste | 0 | 1 | 1 | | | II Circuito Judicial Guanacaste | 0 | 0 | 0 | 0 | | Cartago | 1 | | 1 | | | Puntarenas | 1 | | 1 | |   *5.2.2. Se apruebe un plan piloto para la atención de las causas en Justicia Restaurativa para la etapa de Ejecución e Intermedia del proceso Penal, además de procedimiento especial Abreviado y Contravenciones, a ejecutarse en el Primer Circuito Judicial de San José, por parte del equipo Psicosocial destacado en este circuito y con la cobertura de los tres circuitos judiciales de San José. Este deberá contar con la coordinación previa de los Juezas y Jueces Coordinadores de los despachos judiciales.*  *5.2.3. Las oficinas de Justicia Restaurativa que las cargas de trabajo sean inferiores a las indicadas en la recomendación 5.1., deben ampliar su abordaje en Ejecución de la Pena y Etapa Intermedia, en el procedimiento especial Abreviado, para efecto de un mejor aprovechamiento de su capacidad instalada.*  *5.2.4. Reservar para el siguiente período de formulación presupuestaria, los requerimientos solicitados por la Dirección de Justicia Restaurativa, hasta tanto no se cuente con un estudio sobre el impacto de la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa, a nivel del ingreso de las causas ingresadas en función de la capacidad instalada de las oficinas de Justicia Restaurativa. Lo anterior, en vista de que la Ley de Justicia Restaurativa que entró en vigencia el pasado 20 de enero, amplía su aplicación a todas las etapas del proceso penal, incluida la Ejecución de la Pena y Etapa Intermedia, en el procedimiento especial Abreviado, además de las Contravenciones. En ese sentido, la entrada de causas en las oficinas de Justicia Restaurativa, se vería afectada por el incremento en su abordaje, aspecto que en la actualidad resulta incierto estimar, toda vez que la aplicación de Justicia Restaurativa en etapa de Ejecución e Intermedia, además de procedimiento especial Abreviado y Contravenciones, hasta la fecha no se ha ejecutado y por ende, no se cuenta con suficiente información estadística para establecer proyecciones de cargas de trabajo. “*  En oficio 101-P-2019, de fecha 17 de mayo de 2019 y dirigido a la Ministra de Hacienda, el Presidente de la Corte y en alusión al oficio DM-0466-2019, mediante el cual se informó de la aplicación de la Regla Fiscal en el presupuesto 2020, entre otras ideas al referirse al monto máximo autorizado al Poder Judicial, se indicó:  *“(…) Es importante señalar que estos datos no incorporan los requerimientos asociados a las nuevas obligaciones impuestas por la Asamblea Legislativa por aprobación de leyes, los cuales será necesario solicitar ante el Ministerio de Hacienda de forma complementaria al presupuesto ordinario.”*  Posteriormente mediante oficio DM-0945-2019, de fecha 11 de junio del 2019, la señora Ministra de Hacienda y en alusión a lo indicado en el oficio 101-P-2019, comunica al presidente de la Corte Suprema de Justicia lo siguiente:  *“(…) Finalmente, en relación con las solicitudes complementarias al Anteproyecto de presupuesto de la institución a que se hace alusión en su oficio, le informo que el cumplimiento de la regla fiscal no da espacio para el financiamiento de nuevos gastos”.*  En el oficio 118-P-2019 del 14 de junio de 2019, el presidente de la Corte solicitó a la Ministra de Hacienda se valorara la posibilidad de contar con financiamiento adicional al gasto ordinario para atender esta y cinco nuevas obligaciones más encomendadas por la Asamblea Legislativa.  Mediante oficio 1538-PLA-PP-2019, de fecha 20 de setiembre de 2019, la Dirección de Planificación al revisar el Proyecto de Presupuesto 2020 trasladado por el Ministerio de Hacienda a la Asamblea Legislativa y en relación directa con los recursos adicionales solicitados por el Poder Judicial para la atención de nuevas obligaciones, en el apartado A.1. se indicó lo siguiente:  *“(…) No fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa”.*  Este oficio mencionado anteriormente fue conocido por Corte Plena en sesión 41-2019, de fecha 30 de setiembre de 2019, artículo XV.Finalmente, de acuerdo con la Ley No. 9791 Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el ejercicio económico del 2020, aprobada por la Asamblea Legislativa, se comprobó que los recursos para la Ley 9582 Justicia Restaurativa no fueron incorporados durante la etapa de análisis y discusión por parte de la Asamblea Legislativa, esto según informe 1932-PLA-PP-2019 relacionado con el seguimiento realizado al Expediente 21.568 “Ley de Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el Ejercicio Económica del 2020” en la Comisión de Asuntos Hacendarios.  Respecto al espacio físico solicitado para ubicar al personal de la Oficina de Justicia Restaurativa, se conoció en sesión 81-19 del Consejo Superior del 17 de setiembre de 2019, artículo XVIII, el oficio de la Dirección Ejecutiva 4092-DE-2019 del 6 de setiembre de 2019, en el que se comunicó lo siguiente:  *“Respetuosamente y en atención a la reunión que sostuvimos el día 3 de setiembre en curso, le ratifico la decisión avalada por la Sala III, en cuanto a la ubicación que tendrá de manera temporal la Oficina de Justicia Restaurativa, mientras se finaliza la obra constructiva del edificio Anexo E, donde se trasladarían de manera permanente.Esta corresponde a la presentación No. 5 y se ubicaría en el 4to piso área destinada a la Sala III Edificio de la Corte Suprema de Justicia, con un valor aproximado de remodelación de ₡1.599.075, la cual tramitará con prioridad el Departamento de Servicios Generales.”*  Por otra parte, en sesión 98-19 del Consejo Superior, celebrada el 7 de noviembre de 2019, artículo XCVII se conoció el Protocolo Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal Judicial para Conductas Relacionadas con el Deterioro de las Finanzas Personales y de Faltas de Respeto, el cual iniciará como un plan a partir del presente año. Este programa atenderá durante los primeros tres años los siguientes casos a nivel del Gran Área Metropolitana:  Procesos por conductas relacionadas con el deterioro de las finanzas personales.  Procesos por diferencias interpersonales entre funcionarios y/o funcionarias del Organismo de Investigación Judicial, que encuadren en las faltas reguladas por los artículos 192 inciso 1) y 193 inciso 1) de la Ley Orgánica del Poder Judicial.  Adicionalmente se indica:  *“Esta cobertura podrá ampliarse paulatinamente, sujeto a un análisis de los resultados semestrales del Plan Piloto que se deberán remitir al Consejo Superior y a la integración a la Red de Apoyo de instituciones y/u organizaciones que permitan el debido cumplimiento de los planes reparadores por parte del personal judicial que labora en jurisdicciones fuera del GAM.*  *Durante el Plan Piloto, el Programa recibirá un máximo de 25 asuntos por mes, cuota que se cuantificará entre todos los órganos disciplinarios y/u oficinas que están participando en esta etapa inicial. Dicha cuota mensual también se encontrará sujeta a ser variada, siempre y cuando no se afecte la atención de calidad de los asuntos por parte del Programa.”*  Por parte del magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, rector de Justicia Restaurativa, en sesión de trabajo del pasado 5 de febrero (Ver anexo 2), indicó que este programa, será atendido conel siguiente recurso humano:  1 plaza de Psicóloga o Psicólogo del Organismo de Investigación Judicial, bajo la modalidad de Permiso con Goce de Salario.  1 plaza de medio tiempo de Defensora o Defensor Público, de la Defensa Pública.  1 plaza de medio tiempo de una plaza de Inspector Asistente, de la Inspección Judicial.  Sobre el particular, de la plaza de Psicóloga o Psicólogo, la misma se aprobó hasta el próximo 6 de marzo en sesión 110-19 del Consejo Superior del 19 de diciembre, artículo LXXVII. Además, se denegó la prórroga de permiso del licenciado Roberto Alexandre Campos Delgado, Defensor Público que se encontraba tiempo completo, en apego a la restricción presupuestaria de la Defensa Pública. Por lo que, de forma temporal se está trabajando con las plazas de medio tiempo descritas anteriormente, las cuales pertenecen a la Defensa Pública y a la Inspección Judicial.  En ese sentido, y con el propósito de asignar una plaza a tiempo completo, en acuerdo del Consejo Superior de sesión 07-2020 celebrada el 28 de enero del 2020, artículo XXIII; se dispuso:  *“Conforme lo expuesto trasladar el presente acuerdo a la Dirección de Gestión Humana y al Departamento de Financiero Contable, para que una vez que se venzan las prórrogas de permisos en amparo al artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; de forma prioritaria certifiquen y separan el contenido presupuestario tomando en consideración para ello alguno de los programas 926 o 927, para que este Consejo pueda conceder un permiso con goce de salario y sustitución a una plaza de Profesional en Derecho, para que realice la labor descrita en Justicia Restaurativa en amparo al artículo 44 de la norma supracitada.”*  Sobre este particular, se debe aclarar que este programa no se contempla dentro de las disposiciones mencionadas en la Ley de Justicia Restaurativa.  Respecto al cumplimiento de lo aprobado por el Consejo Superior y Corte Plena, en sesiones 47-19, del 23 de mayo de 2019, artículo I y 22-19 (Presupuesto 2020) del 6 de junio de 2019, artículo III, respectivamente, en relación al informe de presupuesto726-PLA-RH-MI-2019 de la Dirección de Planificación, en oficio 030-DNJR-20 del 10 de febrero de 2020 (ver Anexo 3), suscritopor parte del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de Justicia Restaurativa, se explica la conformación actual de los equipos de Justicia Restaurativa y su competencia, además de las acciones ejecutadas para el cumplimiento de los referidos acuerdos, conforme se detalla a continuación:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Recomendación | Estado | Obstáculos Encontrados | Equivalencia | | 5.4. En el caso de aprobarse el Escenario 1 coordinar el traslado de los equipos Psicosociales del Primer Circuito Judicial de Alajuela, Limón y Guanacaste, a efecto de destacarlos en dichas zonas, para la atención de materia Penal de Adultos. | Realizado | 1. Dependencia de otras oficinas como el Ministerio Público y la Defensa Pública que no cuentan con suficiente recurso humano.  2.Dependencia de organizaciones externas al Poder Judicial como el IAFA que tuvo cambios en sus jefaturas lo que postergó la fecha de inicio del PTDJ Penal Juvenil para el año 2020 (se agendó reunión con nuevos jerarcas el 25 de febrero 2020).  3. Resistencia de aplicar Justicia Restaurativa por parte del personal judicial relacionado con los procesos restaurativos (Judicatura, Ministerio Público y Defensa Pública).  4. Falta de espacios físicos, mobiliario, equipo tecnológico, equipo de oficina, transporte y viáticos para traslados entre las oficinas que se pretende ampliar cobertura con recurso humano ordinario.  5. Previo al inicio de ampliación de cobertura es necesario realizar la construcción de protocolos y capacitaciones para la implementación en nuevos lugares.  6. Tiempo de desplazamiento de los equipos lo cual afecta su rendimiento y acceso a zonas que con el mismo recurso no es viable dado las distancias.  7. Curvas de aprendizaje para los nuevos equipos. | Maximización de los equipos psicosociales de la siguiente manera:  1. Alajuela: implementación JJR en San Ramón (inicia en enero 2020).  2. Implementación PTDJ Alajuela (con apoyo económico de la Embajada Americana de los Estados Unidos en Costa Rica).  3. Guanacaste: implementación en Cañas de JJR e implementación en JPR Ejecución de la Pena en San José con una persona psicóloga destacada en Liberia.  \_\_\_\_\_\_\_\_  Nota: importante indicar que en Liberia únicamente se cuenta con una persona del equipo psicosocial ya que se maximizó el recurso humano, trasladando una plaza a Goicoechea, ante la necesidad de apoyo por las altas cargas de trabajo.  4. Limón: implementación de mayor cobertura, ampliando a Batán y Bribrí con el recurso humano existente, esto para que las personas usuarias no se desplacen a Limón debido a las situaciones vulnerables de la población usuaria.  \_\_\_\_\_\_\_\_  Nota: importante indicar que en Limón únicamente se cuenta con una persona del equipo psicosocial ya que se maximizó el recurso humano, trasladando una plaza a Puntarenas.  5. Inicio de JPR en Quepos y plan piloto de JPR Contravenciones. Utilizando el equipo interdisciplinario de Puntarenas.  6. Inicio de JJR en Turrialba. Utilizando el equipo psicosocial de Cartago.  7. Inicio de JPR Contravenciones en Pavas. Utilizando el equipo interdisciplinario de Pavas.  8. Implementación de JJR Ejecución de las Sanciones Penales Juveniles, maximizando el recurso humano con el equipo interdisciplinario de San José.  9. Con colaboración de cooperación internacional (Proyecto Regional Fortalecimiento Justicia Restaurativa y Proyecto de Cooperación Corte-USA-NCSC sobre Justicia Juvenil Restaurativa, ejecutados por la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa) se logró realizar los talleres y capacitaciones para la realización de algunos de los productos requeridos.  10. La Dirección Nacional de Justicia Restaurativa se realizó a nivel nacional 9 capacitaciones sobre el proceso de captación de casos para tramitarlos por medio de Justicia Restaurativa, a fin de disminuir la cantidad de disminuciones de JPR a las Fiscalías. | | 5.5. En el caso de aprobarse el Escenario 1, realizar las coordinaciones respectivas con el Ministerio Público y Defensa Pública, a efecto de que se establezcan los profesionales a cargo de atender las causas de Justicia Restaurativa, para un mejor aprovechamiento de los recursos institucionales, en virtud del traslado de los equipos Psicosociales del Primer Circuito Judicial de Alajuela, Limón y Guanacaste. | Realizado | 1. Luego de realizadas varias reuniones con los jerarcas del Ministerio Público y la Defensa Pública, se indicó que no se cuenta con personal para poder atender casos de Justicia Restaurativa según el escenario 1. Este argumento se ha manifestado desde inicios del año 2018. | 1. La Dirección Nacional de Justicia Restaurativa ha propuesto la ampliación de cobertura con el recurso humano ordinario en materia Penal Juvenil y la maximización de los equipos psicosociales con los que se cuenta, conforme se detalla:  ALAJUELA: se trabaja con la fiscala, defensora pública y jueza todas en materia Penal Juvenil destacadas en San Ramón con el apoyo del equipo psicosocial destacado en Alajuela.  GUANACASTE: se trabaja con el fiscal, defensor público y jueces todos en materia Penal Juvenil destacadas en Cañas con el apoyo del psicólogo destacado en Liberia.  \_\_\_\_\_\_\_\_  Nota: importante indicar que en Liberia únicamente se cuenta con una persona del equipo psicosocial ya que se maximizó el recurso humano, trasladando una plaza a Goicoechea, ante la necesidad de apoyo por las altas cargas de trabajo.  LIMON: se coordinó con las fiscalías de adultos y la defensa pública de adultos destacadas en Batán y Bribrí para derivar los casos a Justicia Juvenil Restaurativa, para lo cual el equipo interdisciplinario de Limón se Desplaza hasta esos lugares.  \_\_\_\_\_\_\_\_  Nota: importante indicar que en Limón únicamente se cuenta con una persona del equipo psicosocial ya que se maximizó el recurso humano, trasladando una plaza a Puntarenas. | | 5.6. En el caso de aprobarse el Escenario 1, implementar los procedimientos del caso para que las oficinas que mantengan cargas de trabajo inferiores a las indicadas en la recomendación 5.1., amplíen su abordaje en Ejecución de la Pena y Etapa Intermedia, en el procedimiento especial Abreviado, para efecto de un mejor aprovechamiento de su capacidad instalada | Realizado | 1. Los indicadores aprobados no reflejan la realidad de todos los equipos interdisciplinarios que ejecutan Justicia Restaurativa a nivel nacional, esto por cuanto la muestra estadística que se tomó abarca una población estadística muy limitada y concentrada en San José y en materia de adultos, lo cual brinda resultados objetivos y útiles para el análisis.  2. A pesar de existir aprobación de un equipo psicosocial para ampliar a las materias de ejecución de la pena y contravenciones, éste nunca se materializó por las limitaciones presupuestarias.  3. Dependencia de organizaciones externas al Poder Judicial como el Ministerio de Justicia (Monitoreo Electrónico) que tuvo cambios en sus jefaturas lo que postergó la fecha de inicio (se agendó reunión con nuevos jerarcas). | 1. A pesar de no contar con el equipo psicosocial aprobado por el Consejo Superior, se logró maximizar el recurso humano con el psicólogo de Liberia a fin de que apoyo en JPR Ejecución de la Pena en San José.  2. Implementación JPR Contravenciones en Pavas con el equipo interdisciplinario de Pavas.  3. Implementación JPR Contravenciones en Puntarenas con el equipo interdisciplinario de Puntarenas. | | 5.7. Presentar dos informes de seguimiento al Consejo Superior semestrales, que incluya al menos las siguientes variables: ingreso mensual de causas, reuniones restaurativas señaladas y realizadas mensuales, entrevistas señaladas y realizadas mensualmente, cantidad de seguimientos efectuados y audiencias de verificación, mensual. | En Proceso | 1. Nos encontramos a la espera de los datos oficiales que brinda la Dirección de Planificación. | 1. La solicitud se realizó el 09 de enero del 2020. |   Finalmente, se indica que, a pesar de los esfuerzos realizados, aún se cuenta con Circuitos Judiciales descubiertos, razón por la cual se adjunta el detalle del personal estimado como necesario para dar cobertura a nivel nacional y en las diferentes materias, para ser considerado en la formulación presupuestaria 2021, así como recursos físico y equipos de cómputo (Ver anexo 6):   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Tabla 1  Necesidades de Recursos para el año 2021 | | | | | | Lugar donde atiende el equipo psicosocial | Cobertura | Materias que atenderán | Recurso Humano que se requiere | Recurso físico | | 1. San José | San José  Puriscal  Escazú  Santa Ana  Mora  Turrubares  Goicoechea  Desamparados  Hatillo  San Sebastián  Alajuelita  Aserrí  Acosta | Contravenciones  Penal Juvenil (Puriscal)  Penal (únicamente el equipo psicosocial en Puriscal) | 1 plaza de Defensor Público  1 plaza de Psicólogo  1 plaza de Trabajo Social  1 plaza de Técnico Judicial | -Espacio físico para ubicar al equipo.  -Computadoras  -Mobiliario para integrantes del equipo. | | 2. Guanacaste | Liberia | Penal  Flagrancia  Ejecución de la Pena  Contravenciones | 1 plaza de Fiscal  1 plaza de Defensor Público  1 plaza de Trabajo Social  1 plaza de Psicología  1 plaza de Técnico Judicial | -Espacio físico para ubicar al equipo.  -Computadoras  -Mobiliario para integrantes del equipo. | | Cañas | Penal  Contravenciones | | 3. Guanacaste | Nicoya | Penal  Penal Juvenil  Contravenciones | 1 plaza de Fiscal  1 plaza de Defensor Público  1 plaza de Psicología  1 plaza de Trabajo Social  1 plaza de Técnico Judicial | -Espacio físico para ubicar al equipo.  -Computadoras  -Mobiliario para integrantes del equipo | | Santa Cruz | Flagrancia  Contravenciones | | Nandayure  Hojancha  Carrillo  Jicaral | Contravenciones | | 4. Limón | Limón | Penal  Flagrancia  Ejecución de la Pena  Contravenciones | 1 plaza de Fiscal  1 plaza de Defensor Público  1 plaza de Psicología  2 plaza de Trabajo Social  1 plaza de Técnico Judicial | -Espacio físico para ubicar al equipo.  -Computadoras  -Mobiliario para integrantes del equipo | | Bribri  Batán | Penal  Contravenciones | | 5. Limón | Pococí | Ejecución de la Pena  Contravenciones | 1 plaza de Defensor Público  1 plaza de Psicología  1 plaza de Trabajo Social  1 plaza de Técnico Judicial | -Espacio físico para ubicar al equipo.  -Computadoras  -Mobiliario para integrantes del equipo | | Guácimo  Siquirres | Contravenciones | | 6. Zona Sur | Corredores | Penal  Penal Juvenil  Flagrancia  Contravenciones | 1 plaza de Fiscal  1 plaza de Defensor Público  1 plaza de Psicología  1 plaza de Trabajo Social  1 plaza de Técnico Judicial | -Espacio físico para ubicar al equipo.  -Computadoras  -Mobiliario para integrantes del equipo | | Puerto Jiménez  Coto Brus  Golfito | Contravenciones | | 7. Zona Sur | Osa  Buenos Aires | Contravenciones | 1 plaza de Defensor Público  1 plaza de Psicología  1 plaza de Trabajo Social  1 plaza de Técnico Judicial | -Espacio físico para ubicar al equipo.  -Computadoras  -Mobiliario para integrantes del equipo. | | Pérez Zeledón | Ejecución de la Pena  Contravenciones | | 8. Alajuela | Alajuela | Penal  Flagrancia  Ejecución de la Pena  Contravenciones | 1 plaza de Fiscal  1 plaza de Defensor Público  1 plaza de Psicología  1 plaza de Trabajo Social  1 plaza de Técnico Judicial | -Espacio físico para ubicar al equipo.  -Computadoras  -Mobiliario para integrantes del equipo. | | San Ramón | Penal  Flagrancia  Contravenciones | | Zarcero  Valverde Vega  Naranjo  Palmares | Contravenciones | | Grecia | Penal  Contravenciones | | 9.Alajuela | San Carlos | Penal  Penal Juvenil  Flagrancia  Contravenciones | 1 plaza de Fiscal  1 plaza de Defensor Público  1 plaza de Psicología  1 plaza de Trabajo Social  1 plaza de Técnico Judicial | -Espacio físico para ubicar al equipo.  -Computadoras  -Mobiliario para integrantes del equipo. | | Upala | Penal Juvenil  Penal  Contravenciones | | Los Chiles  Guatuso | Penal  Contravenciones | | La Fortuna | Contravenciones | | 10. Cartago | Turrialba  La Unión  Paraíso  Alvarado  Jiménez  Tarrazú | Contravenciones | 1 plaza de Psicología  1 plaza de Trabajo Social  1 plaza de Defensor Público  1 plaza de Técnico Judicial | -Espacio físico para ubicar al equipo.  -Computadoras  -Mobiliario para integrantes del equipo. | | Cartago | Flagrancia  Ejecución de la pena | 1 plaza de Psicología  1 plaza de Trabajo Social | -Espacio físico para ubicar al equipo.  -Computadoras  -Mobiliario para integrantes del equipo. | | 11. Puntarenas | Puntarenas | Flagrancia  Ejecución de la pena | 1 plaza de Psicología  1 plaza de Trabajo Social | -Espacio físico para ubicar al equipo.  -Computadoras  -Mobiliario para integrantes del equipo. | | Aguirre y Parrita  Jacó  Esparza  Montes de Oro  Garabito  Monteverde | Contravenciones | 1 plaza de Defensor Público  1 plaza de Técnico Judicial | -Espacio físico para ubicar al equipo.  -Computadoras  -Mobiliario para integrantes del equipo. | | Cóbano | Penal  Contravenciones |   En resumen, se presenta la necesidad de un total de 11 equipos interdisciplinarios para dar cobertura a nivel nacional en las materias de Penal Adulto, Penal Juvenil y Contravenciones.  Se resume a continuación la cantidad de plazas por puesto, de acuerdo con lo solicitado por la Oficina de Justicia Restaurativa:  **Cuadro 1. Cantidad de plazas solicitadas por la Oficina de Justicia Restaurativa para brindar cobertura a nivel nacional**   |  |  | | --- | --- | | Tipo de Plaza | Cantidad | | Profesional 2 (Trabajador Social) | 13 | | Profesional 2 (Psicólogo) | 12 | | Defensora o Defensor Público | 11 | | Fiscala o Fiscal Auxiliar | 6 | | Técnico o Técnica Judicial | 11 | | **Total** | **53** |   Fuente: Oficio 030-DNJR-20 remitido por parte de la Oficina de Justicia Restaurativa. | | |
| **II. Justificación** | 2.1. El Transitorio 1 de la Ley de Justicia Restaurativa, dispuso de la creación de nuevas oficinas a nivel nacional, para que de forma gradual dentro de un plazo de tres años a partir de su vigencia (20 de enero de 2022), se mantenga una cobertura Nacional.    *“TRANSITORIO 1- La Corte Suprema de Justicia creará las nuevas oficinas de justicia restaurativa de forma gradual hasta tener una cobertura nacional, en el plazo de tres años a partir de la vigencia de la ley. Cada dependencia judicial deberá tomar las previsiones para direccionar recursos o presupuestar los requerimientos para la implementación de esta ley.”*  En lo especifico a materia Penal de adultos, conforme al referido artículo 6 de la Ley de Justicia Restaurativa, se estableció de la apertura de oficinas según las necesidades del servicio, en los diferentes circuitos judiciales a nivel nacional. En materia Penal Juvenil, se dispuso que se conformarían en las diferentes jurisdicciones el Programa de Justicia Juvenil Restaurativa y que, para ese efecto, se dotará de equipos psicosociales, que en conjunto con las personas funcionarias de la Defensa Pública y el Ministerio Público de cada despacho, aplicarán el procedimiento juvenil restaurativo como parte de sus competencias legales y las normas establecidas en esta ley.  En materia Contravencional, básicamente se dispuso lo mismo que en materia Penal Juvenil, respecto a que se conformará en las diferentes jurisdicciones el Programa de Justicia Contravencional Restaurativa y por lo que debe dotarse de equipos psicosociales, que, en conjunto con la persona juzgadora, desarrollarán la justicia restaurativa como parte de sus competencias legales.  Por otra parte, a raíz del estudio presupuestario que debe realizarse respecto a la Ley de Justicia Restaurativa, se convocó por parte del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas a una reunión con la Ingeniera Elena Gabriela Picado González, Jefa del Sub Proceso de Modernización Institucional, responsable de la elaboración del informe. Esta reunión fue efectuada el día 05 de febrero de 2020 y contó además con la participación del Ingeniero Dixon Li Morales, Jefe del Proceso de Ejecución de las Operaciones.  Posteriormente se remite el informe 030-DNJR-20 por parte de la Dirección de Justicia Restaurativa en el que se detalla la solicitud de forma concreta de un total de 11 equipos interdisciplinarios, que estarían constituidos por un total de 53 plazas (13 Profesionales 2 de Trabajo Social, 12 Profesionales 2 de Psicología, 11 Defensoras o Defensores Públicos, 6 Fiscalas o Fiscales Auxiliares y 11 Técnicas o Técnicos Judiciales).  Por otra parte, se convocó a reunión a la Dirección de Planificación por parte de la Oficina de Justicia Restaurativa el día 18 de febrero de 2020 con el propósito de tratar temas como la ampliación de cobertura de Justicia Restaurativa en Alajuela y Liberia, así como analizar el equipo interdisciplinario de Puntarenas; las plazas de Fiscal y Defensor Público Penal Juvenil en Cartago y el registro de labores en el SIGMA correspondiente a Justicia Alternativa. Lo cual, será contemplado dentro de las propuestas del presente informe.  Adicionalmente, se solicita la participación de la Dirección de Planificación en la reunión virtual del 2 de abril de 2020 que tiene como objetivo tratar temas de la materia de Justicia Penal Restaurativa, específicamente relacionado con el registro estadístico en el sistema SIGMA de Justicia Alternativa de forma independiente a Justicia Restaurativa; así como el tema de las plazas de Técnicos Judiciales de Justicia Penal Restaurativa.  Finalmente se agenda una sesión de trabajo en fecha del 16 de abril del 2020 para finiquitar los detalles de la ampliación de cobertura en JJR y las plazas de Fiscal y Defensor Público de Penal Juvenil de Cartago. | | |
| **III. Información Relevante** | **3.1. Estructura de recurso humano y abordaje de Justicia Restaurativa.**  La Dirección de Justicia Restaurativa, funciona bajo la coordinación del magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, en su condición de coordinador del Programa de Justicia Restaurativa y cuenta con el siguiente recurso humano:    3 plazas de Profesional en Derecho 3B  1 plaza de Técnica o Técnico Judicial  1 plaza de Secretaria Ejecutiva  1 plaza de Profesional 2 (recalificada según acuerdo del Consejo Superior tomado en sesión 05-2020 celebrada el 21 de enero de 2020, artículo LXXXVIII)  Dicho recurso se encuentra destacado dentro las instalaciones de la Sala Tercera y adscrito al Área de Gestión y Apoyo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ), con excepción de la plaza de Profesional 2.  Respecto a la plaza de Profesional 2, se aclara que la misma corresponde a una recalificación de la plaza 24375 de Auxiliar Administrativo del Segundo Circuito Judicial de San José a Profesional 2 de la Dirección de Justicia Restaurativa (acuerdo del Consejo Superior tomado en sesión 05-2020 celebrada el 21 de enero de 2020, artículo LXXXVIII).  Adicionalmente se aclara que, en oficio 5365-2019 de la Secretaría General de la Corte, donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión celebrada el 14 de mayo de 2019, artículo CI, se solicita a la Dirección de Planificación actualizar el informe 2429-PLA-2016-B de los perfiles de puesto de la Oficina de Justicia Restaurativa; por lo que la Dirección de Planificación remite el oficio 827-PLA-2019 del 4 de junio del 2019 en el que se indica que:  *“esta solicitud fue atendida en las sesiones extraordinarias de Consejo Superior de Presupuesto y lo dispuesto fue comunicado a esa Secretaría mediante oficio 98-CSP-2019, relacionado con el informe de Requerimiento de Recurso Humano 726-PLA-RH-MI-2019,“Informe presupuesto por impacto de Ley de Justicia Restaurativa”*  No obstante, en la actualidad la Dirección de Planificación se encuentra trabajando en la ampliación del oficio 827-PLA-2019; por lo que la estructura mencionada anteriormente aún se encuentra bajo valoración y análisis del Subproceso de Organización Institucional de la Dirección de Planificación.  El abordaje de los asuntos se lleva a cabo por medio de un Equipo Interdisciplinario, conformado por un Equipo Legal, que incluye a todas las personas profesionales en la rama del Derecho (Juezas y Jueces, Fiscalas y Fiscales, Defensoras y Defensores) y un Equipo Psicosocial integrado por las y los profesionales en las ramas de Psicología y Trabajo Social.  Este recurso humano, forma parte de las correspondientes dependencias y jurisdicciones a nivel nacional (Departamento de Trabajo Social y Psicología, específicamente a cada oficina regional, Despachos jurisdiccionales, Ministerio Público y Defensa Pública. A continuación, se presenta el detalle de los equipos por circuitoy materia respectiva:  **Cuadro 2. Abordaje de Justicia Restaurativa según circuito y materia en el 2020.**    **Fuente:** Modernización Institucional a partir de información suministrada por parte de la Oficina de Justicia Restaurativa.  Importante indicar, que en materia de contravenciones se inició en junio 2019 en Puntarenas y ejecución está en plan piloto a inicios de este año 2020.  A continuación, se presenta la simbología[[31]](#footnote-32) utilizada en el Cuadro 2. Abordaje de Justicia Restaurativa según circuito y materia en el 2020.      En el Cuadro 2 se muestra el detalle de los Circuitos Judiciales que tienen atención por parte de los siete equipos de Justicia Restaurativa en la materia de Penal Adulto, los cuales se encuentran conformados por una plaza de Fiscala o Fiscal, una de Defensora o Defensor y adicionalmente con dos plazas en el área Psicosocial y una plaza técnica o técnico Judicial, esta última es la que tiene a su cargo la Fiscala o Fiscal de Justicia Restaurativa, con excepción de los equipos del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José que trabajan con una persona Técnica Judicial bajo la modalidad de préstamo por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.  En la actualidad, no se cuenta con oficinas de Justicia Restaurativa para la materia Penal Adulta en los circuitos judiciales de Alajuela (Alajuela, San Carlos y San Ramón) y Guanacaste (Liberia y Nicoya), además del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica y Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur.  En el caso de la materia de Penal Juvenil, se cuenta con atención por parte de los profesionales destacados en las Fiscalía y Defensas Públicas en la materia Penal Juvenil, los cuales cuentan con acompañamiento de un equipo Psicosocial. Durante este año se trabaja bajo esta modalidad en los tres Circuitos Judiciales de San José, en el Primer Circuito Judicial de Alajuela y se tiene programado dar inicio en el Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón); así como en Heredia, Cartago, Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, Primer y Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Puntarenas y Primer Circuito Judicial de Guanacaste.  En el caso de Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Primer Circuito Judicial de Guanacaste y Primero, Segundo y Tercer Circuito de San José se cuenta con solo una persona profesional a cargo de las funciones en el ámbito Psicosocial. En resumen, para la materia Penal Juvenil se tiene atención en nueve circuitos judiciales a lo largo del país.  Adicionalmente, se cuenta con atención por parte de la persona Trabajadora Social de Penal Juvenil en el Primer Circuito Judicial de San José en el ámbito de Ejecución de las Sanciones Penales Juveniles a nivel nacional.  Lo que respecta a la atención de Ejecución de la Pena en el Primer Circuito Judicial de San José, esta atención se encuentra en su etapa de iniciación como plan piloto, por lo que se cuenta con la colaboración durante dos semanas por parte de la plaza de Psicóloga o Psicólogo del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, con participación del equipo legal destacado en Ejecución de la Pena en este circuito, no obstante, aún no se encuentran atendiendo casos concretos.  Finalmente, en materia Contravencional se cuenta con atención en Puntarenas, la cual inició en junio de 2019, donde participan en el proceso el equipo psicosocial destacado en esta zona, una persona Técnica Judicial bajo la modalidad de préstamo por parte del CACMFJ, así como Defensora o Defensor Público y participación de una Jueza o Juez Conciliador; así como en Pavas (inicio en octubre 2019) donde se mantiene un plan piloto que es atendido por el equipo interdisciplinario que se ubica en Pavas.  En resumen, se presenta a continuación el detalle del abordaje realizado por Justicia Restaurativa a nivel nacional:  **Cuadro 3. Detalle del abordaje de Justicia Restaurativa por circuito y materia en el 2020.**  **Fuente:** Modernización Institucional a partir de información suministrada por parte de la Oficina de Justicia Restaurativa.  **3.1.1. Análisis de plazas extraordinarias destacadas en la atención de Justicia Penal Juvenil Restaurativa.**  En el año 2018 se generó por parte de la Dirección de Planificación el informe 14-PLA-OI-2018, aprobado por el Consejo Superior en sesión 25-18 del 4 de abril del 2018, artículo XXVIII, en el que se analizaron un total de seis plazas extraordinarias asignadas para colaborar con la reducción de circulante y atender temas propios de Justicia Penal Juvenil Restaurativa; mismas que se recomiendan mantener durante todo el 2019 y que han sido prorrogadas durante un total de tres años; esto bajo el fundamento de cumplimiento de objetivos relacionados a la disminución del circulante y por otra parte para destacar estas plazas en aquellas zonas donde se logre mayor aprovechamiento del recurso.  El detalle de las plazas extraordinarias anteriormente mencionadas se muestra a continuación:    Programa 927 Servicio Jurisdiccional:  1 Jueza o Juez 3 (Juzgado Penal Juvenil de Cartago asignada en el primer semestre de 2015)  1 Jueza o Juez 3 (Juzgado Penal Juvenil de Heredia asignada en el 2013)  Programa 929 Ministerio Público:  1 Fiscala o Fiscal Auxiliar (Fiscalía Penal Juvenil Cartago asignada en 2014)  2 Técnicas o Técnicos Judiciales 2 (una plaza en la Fiscalía Penal Juvenil de Cartago asignada en 2015 y otra en la Fiscalía Penal Juvenil del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica asignada en el 2015).  Programa 930 Defensa Pública:  1 Defensora Pública o Defensor Público (Defensa Pública de Cartago Penal Juvenil).  Adicionalmente estas plazas fueron evaluadas por parte del subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación, y los resultados obtenidos se conocieron en el informe 253-PLA-RH-EV-2019, aprobado por el Consejo Superior en sesión 18-19 del 28 de febrero de 2019, artículo VI, en el que se indica que las plazas extraordinarias de Penal Juvenil otorgadas para Justicia Restaurativa han contribuido en la disminución de circulante, sin embargo, también se toma en consideración el análisis realizado en el informe 486-PLA-2018 (informe 6-EV-2018-B) del sub proceso de Evaluación en el que se analiza la conveniencia de crear un Juzgado Penal Juvenil en la periferia de San José y se valora el traslado de la plaza de Juez o Jueza encargada de Justicia Restaurativa en Cartago a la sede del Juzgado Penal Juvenil del Segundo Circuito Judicial de San José, por cuanto se determinó que el despacho de Cartago puede asumir la carga de trabajo con una sola plaza de Jueza o Juez.  No obstante, en sesión de Corte Plena 34-19 celebrada el 19 de agosto de 2019, artículo XX, se solicita analizar nuevamente el informe 486-PLA-2018 relacionado a la creación del Juzgado Penal Juvenil en la periferia de San José, sin embargo, a raíz de la imposibilidad de contar con recursos presupuestarios para cumplir con esta recomendación, se acuerda lo siguiente:  *“Aprobar el rediseño de procesos sin recursos adicionales, en consecuencia: Implementar el modelo de gestión por fases en el Juzgado Penal Juvenil del Primer Circuito Judicial de San José, expuesto en el punto 7.2.4 del escenario III, del informe de la Dirección de Planificación Nº 6-EV-2018-B, con la indicación que no se hará la apertura de la sede del citado Juzgado en el Segundo Circuito Judicial de San José, en razón de que no se cuenta con contenido presupuestario para esos efectos.”*  Motivo por el que las plazas aún se encuentran trabajando en Justicia Restaurativa, como fue recomendado en el acuerdo de la sesión 34-19 de Corte Plena por parte de la Dirección de Planificación, con las siguientes variantes de ubicación física respecto a las plazas de personas juzgadoras:  Jueza o Juez 3 destacado en Cartago actualmente se encuentra atendiendo casos en el Juzgado Mixto de Turrialba.  Jueza o Juez 3 destacado en Heredia actualmente se encuentra atendiendo casos en el Juzgado Penal Juvenil del I Circuito de la Zona Atlántica.  **3.2. Definición de las cuotas de trabajo (Informe 726-PLA-RH-MI-2019)**  En el informe 726-PLA-RH-MI-2019 de presupuesto por impacto de Ley de Justicia Restaurativa se establecieron las cuotas de trabajo para Justicia Restaurativa, los cuales fueron fijados con base en la agenda de trabajo de los equipos interdisciplinarios, según el siguiente detalle extraído del informe 726-PLA-RH-MI-2019:  *“Las agendas se manejan de manera conjunta, con el objetivo de contar con espacios de señalamiento, para entrevistas y reuniones restaurativas, que no excedan los plazos de Ley.*  *En Justicia Restaurativa, se mantiene un rol de trabajo del todo el equipo (Legal y Psicosocial), para cumplir con los fines de la Ley, a continuación, se presente la mecánica de trabajo de las oficinas que agendan más señalamientos en Justicia Restaurativa, sean Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José (ver cuadro 9):”*   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Cuadro 9** | | | | | | | **PROGRAMACION DE LA AGENDA, OFICINA DE JUSTICIA RESTAURATIVA II Y III CIRCUITO** | | | | | | | **JUDICIAL DE SAN JOSE, MARZO 2018** | | | | | | | **Día** | **Audiencia** | II Circuito Judicial de San José | | III Circuito Judicial de San José | | | **Cantidad** | **Actividad** | **Cantidad** | **Actividad** | | Lunes | I | 3 | Entrevista casos DP en Flagrancia | 4 | 2 Reuniones Restaurativas  2 Audiencias de verificación | | 3 | Entrevista casos MP | | II | 2 | Entrevista casos DP en Ordinario | 2 | Reuniones Restaurativas | | 2 | Entrevista casos MP en Ordinario | | Martes | I | 2 | Reuniones Restaurativas | 3 | Entrevista casos DP | | 3 | Entrevista casos MP | | II | 2 | Reuniones Restaurativas | 2 | Entrevista casos DP en Ordinario | | 2 | Entrevista casos MP en Ordinario | | Miércoles | I | 3 | Entrevista casos DP en Flagrancia | 4 | 2 Reuniones Restaurativas  2 Audiencias de verificación | | 3 | Entrevista casos MP | | II | 2 | Entrevista casos DP en Ordinario | 2 | Reuniones Restaurativas | | 2 | Entrevista casos MP en Ordinario | | Jueves | I | 3 | Reuniones Restaurativas | 3 | Entrevista casos DP | | 3 | Entrevista casos MP | | II | 2 | Reuniones Restaurativas | 2 | Entrevista casos DP en Ordinario | | 2 | Entrevista casos MP en Ordinario | | Viernes | Equ PS | 32 | Seguimiento | 32 | Seguimientos | | | EquLeg | 7 | Audiencias de Verificación |  | Labores administrativas | | | **Fuente: Elaboración propia, a partir de la información suministrada por cada oficina.** | | | | | | |   *“Las dos oficinas señalan al menos un total de 20 entrevistas semanales, que en la práctica primero la persona usuaria se reúne con el representante del Ministerio Público o Defensa Pública y después con uno de los profesionales del Equipo Psicosocial. En promedio y según información brindada por el Fiscal de Justicia Restaurativa Lic. Teodoro Bermúdez Valencia, las entrevistas se llevan en promedio de 40 minutos a 1 hora, según sea el caso, tarea para la cual se dedican 2 días por completo, a razón de 4 o 5 entrevistas conjuntas, entre la persona profesional del Equipo Legal y Psicosocial.*  *En las reuniones restaurativas, participan el Equipo Legal incluido la persona juzgadora, además de uno de los profesionales del Equipo Psicosocial, en el Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José se programan un total de 9 y 8, respectivamente, trabajo para el cual dedican 2 días y que incluso en el caso del Tercer Circuito Judicial de San José, se señalan también audiencias de verificación de cumplimiento y acuerdos, mismas que se programan únicamente para el Equipo Legal incluida la persona juzgadora.*  *Los seguimientos ejecutados por el Equipo Psicosocial, se programan en el Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José, 1a razón de 16 por cada persona profesional los viernes, para un total de 32 por oficina. De manera paralela, el Equipo Legal se encarga de asuntos administrativos y audiencias de verificación en el caso del Segundo Circuito Judicial de San José.*  *En resumen y en consideración de los señalamientos programados en las agendas de las oficinas del Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José, el equipo Legal y Psicosocial, están en capacidad de realizar en conjunto 20 entrevistas y 9 Reuniones Restaurativas, por semana, sean 80 y 36, respectivamente al mes.*  *Asimismo, dentro de esa capacidad instalada, efectuar por parte del Equipo Legal un total de 7 audiencias de verificación por semana, sean 28 al mes y por parte del Equipo Psicosocial 32 seguimientos semanales, sean 128 mensuales.”*  A partir del análisis anterior, se establece la recomendación al Consejo Superior para la definición de las cuotas de trabajo, según se detalla a continuación:  *“5.1. Establecer para las oficinas de Justicia Restaurativa a nivel nacional, el cumplimiento de los siguientes parámetros:*  *a) Ingreso promedio mensual mínimo de 40 causas.*  *b) Programar al menos 36 Reuniones Restaurativas al mes.*  *c) Programar al menos 40 Entrevistas y 64 Seguimientos mensuales, por cada profesional del Equipo Psicosocial.*  *d) Programar al menos 7 Audiencias de Verificación, por parte del Equipo Legal.”*  **3.3. Análisis del comportamiento estadístico.**  ***3.3.1. Justicia Restaurativa Penal de Adultos.***  En el cuadro siguiente, se presenta el detalle de las variables estadísticas, en Justicia Restaurativa Penal de Adultos, para el período 2016 a 2019.  Cuadro 4. Comportamiento de las variables estadísticas de Justicia Restaurativa Penal de Adultos periodo 2016-2019.   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Variable | Año | | | | | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | | Entrados | 1937 | 2148 | 2411 | 2729 | | Reentrados | 75 | 54 | 49 | 100 | | **Total de entrados** | 2012 | 2202 | 2460 | 2829 | | Terminados | 1978 | 2066 | 2318 | 2985 | | Circulante final | 221 | 357 | 499 | 329 |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos correspondientes al 2019 son preliminares.  A partir de la información mostrada en el Cuadro 4 se determina el incremento en la cantidad total de asuntos entrados, el cual para el año 2019 representó un 15% de la cantidad total de asuntos ingresados en 2018; comportamiento que tiende al alta desde el año 2016 dado el aumento paulatino en la atención por parte de Justicia Restaurativa en los Circuitos Judiciales.  Por otra parte, se observa un incremento en la cantidad de asuntos reentrados, los cuales pasaron de 49 en el año 2018 a 100 en el año 2019, siendo este aumento de un 104%. En este caso, los reentrados corresponden a expedientes que por diferentes razones fueron devueltos al ordinario y posteriormente regresaron a Justicia Restaurativa al contar por ejemplo con la prueba necesaria para continuar el proceso de forma correcta.  En el caso de los asuntos terminados, se identifica de igual forma un incremento para el año 2019 respecto al 2018, mismo que corresponde a 667 asuntos y representa un 27% más de la cantidad terminada en 2018.  Por otra parte, en la Figura 1, se presenta el comportamiento de los casos entrados y terminados para el periodo comprendido entre el año 2016 y 2019, en el cual se observa el aumento que se produjo en el año 2019 tanto para asuntos entrados como para terminados.  Figura 1. Comportamiento de los asuntos totales entrados y terminados de Justicia Restaurativa para el periodo 2016-2019  **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos correspondientes al 2019 son preliminares.  En el Cuadro 5 se muestra el promedio mensual de asuntos totales entrados, así como el promedio mensual de asuntos terminados.  **Cuadro 5. Promedio mensual de asuntos totales entrados y terminados para el periodo 2016-2019**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Variable | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | | Total entrados | 179 | 196 | 219 | 251 | | Terminados | 176 | 184 | 206 | 265 |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos correspondientes al 2019 son preliminares.  A partir de la información mostrada en el Cuadro 5 se determina que el incremento mensual que se presentó en el 2019 para el caso de los asuntos totales entrados corresponde a 33 expedientes. En el caso de los asuntos terminados el aumento corresponde a 59 casos respecto al promedio mensual para el año 2018.  **3.3.1.1. Procedencia de las causas ingresadas Justicia Restaurativa Penal de Adultos.**  A continuación, se presenta el detalle de la procedencia de las causas ingresada en materia Penal de Adultos, para el año 2019.  **Cuadro 6. Procedencia de las causas ingresadas a Justicia Restaurativa Penal de Adultos en el año 2019**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Circuito Judicial | Entrada total | Porcentaje | | II Circuito Judicial de San José | 406 | 15% | | III Circuito Judicial de San José | 385 | 14% | | Cartago | 331 | 12% | | Heredia | 320 | 12% | | Puntarenas | 271 | 10% | | I Circuito Judicial de la Zona Sur | 512 | 19% | | II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 504 | 18% |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos correspondientes al 2019 son preliminares.  Con base en lo mostrado en el Cuadro 6 es posible identificar que en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur se recibió la mayor cantidad de casos, los cuales corresponden a un 19% de la totalidad ingresada durante el 2019.  En laFigura 2 se muestra el comportamiento histórico de las causas ingresadas a Justicia Restaurativa durante el periodo comprendido entre 2016 y 2019.  **Figura 2. Histórico de causas ingresadas a Justicia Restaurativa Penal de Adultos durante el periodo 2016-2019**    **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos correspondientes al 2019 son preliminares.  En el caso del Segundo Circuito Judicial de San José se observa un comportamiento estable durante los años anteriormente mencionados, mientras que en el Tercer Circuito Judicial de San José se ha experimentado una disminución de los casos ingresados, siendo 2019 el año en el que se recibieron menos causas (385). Es importante indicar que en este Circuito Judicial se inició en el mes de octubre de 2019 con el plan piloto para la atención de casos en materia contravencional, los cuales aún no son registrados a nivel del sistema informático, esto de acuerdo con lo indicado por la Licenciada Karen Segura Herrera, Coordinadora de la Unidad de Calidad del Dato del Sub proceso de Estadística, en consulta realizada a través de correo electrónico el 19 de febrero del 2020. Adicionalmente, esta información se ve reforzada en el detalle trimestral de entrados para el III Circuito de San José, cuya disminución en esta variable es notoria en el último trimestre del año (Los datos respectivos a entradas por trimestre corresponden a: I Trimestre = 101, II Trimestre = 93, III Trimestre = 125 y IV Trimestre = 66). Ver anexo 10.  Para el caso de Cartago, se ha producido un aumento en el ingreso correspondiente al año 2019 el cual supera en 187 casos al ingreso obtenido en 2018, no obstante, es importante indicar que la intervención en Cartago por parte de Justicia Restaurativa inició hasta el segundo semestre de 2018.  Respecto a los asuntos ingresados en Heredia, el incremento fue de apenas 11 casos. En 2017 se presentó el mayor pico registrado, el cual fue de 412 asuntos.  Para el caso de Puntarenas, se presenta un incremento en 2019 de 147 asuntos, en este caso se debe indicar que la intervención inició hasta el segundo semestre de 2018 por lo que se deberá evaluar el comportamiento para el año 2020; y para el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur se observa un aumento gradual llegando a 512 asuntos ingresados en 2019, cifra que corresponde al valor máximo reportado para ese año a nivel nacional.  Por último, se muestran los resultados del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, en el cual también se muestra un crecimiento en la cantidad de asuntos ingresados, siendo en 2019 el año en el que se reporta el mayor ingreso (504), posicionándolo en el segundo lugar durante ese año, seguido del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur.  En elCuadro 7 se muestra el promedio mensual de causas ingresadas por Circuito Judicial. Para el año 2018 se observan los mayores ingresos en el Primer y Segundo Circuito Judicial de San José, Primer Circuito Judicial de la Zona Sur y Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica; mientras que en el 2019 la mayor cantidad de asuntos ingresaron en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur y Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica.  **Cuadro 7. Entrada promedio mensual de Justicia Restaurativa por Circuito Judicial para el periodo 2018-2019.**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Circuito Judicial | Entrada promedio mensual | | | 2018 | 2019 | | II Circuito Judicial de San José | 40 | 36 | | III Circuito Judicial de San José | 42 | 34 | | Cartago | 24 | 29 | | Heredia | 27 | 28 | | Puntarenas | 21 | 24 | | I Circuito Judicial de la Zona Sur | 40 | 46 | | II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 41 | 45 | | **Promedio General** | **34** | **35** |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Subproceso de Estadística. Nota: Los datos correspondientes al 2019 son preliminares.  Al comparar el promedio mensual de las entradas nuevas correspondiente al año 2018 (34 asuntos), con el promedio mensual de entradas obtenido para 2019 (35 asuntos) se observa que no se ha presentado un crecimiento significativo en la cantidad de ingresos nuevos, siendo este de un 3% en promedio  **3.3.1.2 Causas terminadas por Circuito Judicial de Justicia Restaurativa Penal de Adultos.**  Respecto a la cantidad de casos terminados en Justicia Restaurativa, se muestra en el Cuadro 8 el detalle del promedio mensual registrado en cada uno de los circuitos judiciales.  **Cuadro 8. Asuntos terminados en promedio por mes en Justicia Restaurativa por Circuito Judicial para el periodo 2018-2019.**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Circuito Judicial | Terminados | | | 2018 | 2019 | | II Circuito Judicial de San José | 39 | 42 | | III Circuito Judicial de San José | 49 | 39 | | Cartago | 11 | 30 | | Heredia | 28 | 31 | | Puntarenas | 17 | 23 | | I Circuito Judicial de la Zona Sur | 34 | 50 | | II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 40 | 49 | | **Promedio General** | **31** | **38** |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos correspondientes al 2019 son preliminares.  Con base en la información anterior, para el año 2018 se reporta la mayor cantidad de causas terminadas en el Tercer Circuito Judicial de San José con 49 casos en promedio, seguido del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica con un promedio de 40 causas.  Para el 2019 se registra en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur la mayor cantidad promedio mensual de casos terminados (50 casos), mientras que en segundo lugar se ubica el Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica con 49 casos.  En resumen, se cuenta con un promedio general de 31 causas finalizadas por mes para el año 2018, mientras que el promedio general para el año 2019 corresponde a 38 asuntos en promedio por mes, cifra que concuerda con el aumento general que se observa en la cantidad de asuntos terminados que se registraron en 2019, la cual superó a la cantidad de asuntos ingresados durante ese mismo año; no obstante, es importante analizar la cantidad de asuntos terminados por motivos de devolución, por lo que en las secciones siguientes se analizará la composición de los terminados  **3.3.1.3. Motivo de Término de las causas de Justicia Restaurativa Penal de Adultos.**  En el Cuadro 9, se presenta el detalle de los motivos de término de las causas ingresadas en Justicia Restaurativa Penal de Adultos para el periodo 2018-2019:  **Cuadro 9. Motivo de termino de las causas ingresadas a Justicia Restaurativa Penal de Adultos, periodo 2018-2019.**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Motivo de termino | 2018 | Porcentaje | 2019 | Porcentaje | | Acumulación | 17 | 1% | 19 | 1% | | Suspensión proceso a prueba | 425 | 18% | 542 | 18% | | Reparación integral del daño | 1 | 0% | 1 | 0% | | Con conciliación | 680 | 29.3% | 1075 | 36% | | No hubo acuerdo | 51 | 2.2% | 58 | 2% | | No se presentó una de las partes | 49 | 2.1% | 49 | 2% | | Devueltos | 1090 | 47% | 1236 | 41% | | Otros | 5 | 0.2% | 5 | 0% | | **Totales** | **2318** | **100%** | **2985** | **100%** |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos correspondientes al 2019 son preliminares.  En el año 2018 los motivos de término con mayores porcentajes corresponden al rubro devueltos con un 47%, seguido de conciliación con 29.3% y posteriormente, suspensión del proceso a prueba que tiene un 18%.  Por su parte, en el año 2019 de igual forma el rubro con mayor porcentaje es el de devueltos, con 41%, el cual en este caso disminuyó seis puntos porcentuales respecto al dato obtenido en 2018, sin embargo, esta cantidad aún continúa representando un valor significativo en el importe total de terminados, por lo que es necesario continuar trabajando en la capacitación del personal encargado de realizar los tamizajes para asegurarse de que los casos que son remitidos a Justicia Restaurativa cumplen con todos los requisitos necesarios.  En segundo lugar, se ubica el rubro de conciliación, cuyo valor corresponde a un 36%, cifra que aumenta en seis punto siete por ciento respecto al dato del 2018, lo que indica que para este 2019 se produjo una menor devolución de asuntos y una mayor conciliación entre las partes de los procesos. Por último, en tercer lugar, el rubro de suspensión del proceso a prueba se mantiene con un valor de 18%.  Sobre el particular de las causas devueltas, a continuación, se presente el detalle:  **Cuadro 10. Motivo de las devoluciones de las causas terminadas en Justicia Restaurativa Penal de Adultos para el periodo 2018-2019.**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Instancia | Motivo de devolución | 2018 | Porcentaje | 2019 | Porcentaje | | Ministerio Público | Por estrategia de la defensa particular | 9 | 0.8% | 12 | 1.0% | | Falta viabilidad probatoria | 134 | 12.3% | 54 | 4.4% | | No se presenta a cita persona imputada | 25 | 2.3% | 38 | 3.1% | | No acepta persona imputada | 28 | 2.6% | 61 | 4.9% | | No acepta victima | 58 | 5.3% | 60 | 4.9% | | No se logró ubicar a imputado/a | 16 | 1.5% | 61 | 4.9% | | No se logró ubicar a ofendido/a | 23 | 2.1% | 30 | 2.4% | | No cumple con los requisitos de admisibilidad | 284 | 26.1% | 277 | 22.4% | | Defensa | Ausencia de prueba determinante | 16 | 1.5% | 18 | 1.5% | | No se logró ubicar imputado/a | 118 | 10.8% | 130 | 10.5% | | Pers. imputada no se apersonó a la cita | 97 | 8.9% | 86 | 7.0% | | Pers. imputada no se acoge al programa | 222 | 20.4% | 277 | 22.4% | | Por estrategia de la defensa pública | 39 | 3.6% | 84 | 6.8% | | Dupla  Psicosocial | Por criterio técnico-psicosocial | 21 | 1.9% | 48 | 3.9% |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos correspondientes al 2019 son preliminares.  En el 2019 los motivos de *“No cumple con los requisitos de admisibilidad*” y *“Persona imputada no se acoge al programa”*, representan un 22.4% cada una de la totalidad de los motivos, en el caso del primero, se genera a instancia del Ministerio Público, dentro de la evaluación de las causas admisibles a tramitarse por la vía de Justicia Restaurativa. Para el año 2018 este primer rubro alcanzó un 26.1%, no obstante, en 2019 el valor de esta clasificación desciende 3.6 puntos porcentuales lo que evidencia una leve mejoría en la metodología de evaluación que se usa para remitir los casos a Justicia Restaurativa; sin embargo, es importante trabajar fuertemente en este tema para disminuir el ingreso de causas que no cuentan con las características para ser tramitadas a través de Justicia Restaurativa.  En el caso de del rubro persona imputada no se acoge al programa, el porcentaje aumenta 2%, sin embargo, este rubro no depende directamente de las funciones propias de la oficina.  Por otra parte, se presenta a continuación el detalle de la entrada por Circuito Judicial para Justicia Restaurativa considerando el 41% de devolución que fue identificado en el **Cuadro 10**, para esto se tomaron los datos estadísticos correspondientes al año 2019.  **Cuadro 11. Entrada promedio mensual de Justicia Restaurativa por Circuito Judicial considerando la reducción del 41% correspondiente al porcentaje de devolución de asuntos.**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Circuito Judicial** | **Entrada bruta** | **Devolución 41%** | **Entrada real** | | II Circuito Judicial de San José | 36 | 14.76 | 21 | | III Circuito Judicial de San José | 34 | 13.94 | 20 | | Cartago | 29 | 11.89 | 17 | | Heredia | 28 | 11.48 | 17 | | Puntarenas | 24 | 9.84 | 14 | | I Circuito Judicial de la Zona Sur | 46 | 18.86 | 27 | | II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 45 | 18.45 | 27 | | Promedio general | | | 20 |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística.  A partir de los resultados obtenidos es posible establecer la carga de trabajo por Circuito Judicial que cumple con la ejecución de las diferentes etapas del proceso de Justicia Restaurativa, como lo es la realización de Reuniones Restaurativas y las audiencias de seguimiento. Adicionalmente, con base en el detalle del **Cuadro 10** se identificó que al descomponer los expedientes devueltos, un 22.4% de estos obedece a que no se cumplen los requisitos de admisibilidad mientras que otros 22.4% se deben a que el imputado no se acoge al programa, por lo que el expediente no completó las diferentes etapas del proceso de Justicia Restaurativa y permite de esta forma que ese tiempo sea destinado a la atención de otros casos que si cumplen con los requisitos para completar la totalidad de las actividades requeridas.  **3.3.1.4. Análisis del costo de la Justicia Penal respecto a Justicia Restaurativa**  Es importante destacar, obviando aspectos de índole social resueltos en los procesos jurisdiccionales, por la vía de la solución alterna de conflictos, conciliación y Justicia Restaurativa, que la institución incurre en menos costos, respecto a los procesos resueltos por la vía ordinaria. En ese sentido y conforme a valor económico estimado para el proceso de Justicia Restaurativa (¢339,998) y resolución de la causa mediante el proceso ordinario (¢6.665.157), según informe 7-PP-2014 de la Dirección de Planificación, remitido en oficio 212-PLA-2014 del 17 de febrero de 2014, cada asunto terminado en Justicia Restaurativa, le genera a la Institución un ahorro aproximado de ¢6.325.159, sea un 95% menos del monto en que se incurre, tramitando la causa por la vía ordinaria ((¢6.665.157).  En la práctica y desde un punto de vista aritmético, un proceso en materia Penal que se concluya en la etapa intermedia, inherentemente es menos oneroso que otro que se termine por sentencia firme conocida por la Sala Tercera, toda vez que este último en principio va requerir de una mayor inversión de recursos en el transcurso del Juicio y confirmación de la sentencia por parte de los órganos jerárquicos, entre otros.  **3.3.1.5. Reuniones y audiencias programadas según circuito Justicia Restaurativa Penal de Adultos.**  Es importante indicar que la celebración de las reuniones restaurativas dependerá de si las partes al final del proceso están anuentes a realizarla mientras que las de verificación se programan según solicitud, ante un posible reporte de incumplimiento de la medida interpuesta a la parte ofensora.  Por otra parte, el artículo 22 de la Ley 9582 de Justicia Restaurativa establece lo siguiente:  *“Entre el ingreso del caso a la Oficina de Justicia Restaurativa y la celebración de la reunión restaurativa no podrá exceder el plazo máximo de un mes y en los casos tramitados bajo el procedimiento de flagrancia no podrá exceder el plazo de diez días. En los protocolos de actuación o en el reglamento de esta ley se deberán elaborar los procedimientos para garantizar la celeridad de los plazos, según el mandato de esta ley. “*  A partir de lo anterior, es necesario realizar el proceso de entrevistas de modo que la reunión restaurativa sea realizada dentro del plazo de ley, no obstante, de las Reuniones Restaurativas programadas se cuenta con un porcentaje de no realización debido a motivos como:  La persona no se presentó  La víctima no se presentó  No se presentó abogado particular  Otros motivos  Los motivos anteriormente indicados se encuentran registrados en los anuarios judiciales elaborados por el Sub Proceso de Estadística de la Dirección de Planificación, así como unificados dentro del rubro de Reuniones No Realizadas.  A continuación, se presente el detalle de las reuniones restaurativas y audiencias de verificación según equipo interdisciplinario para el año 2019:  **Cuadro 12. Reuniones Restaurativas y Audiencias de Verificación en materia Penal Adulto para el 2019**   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Circuito Judicial | Reuniones programadas | | | | | | | Realizadas | Porcentaje | No realizadas | Porcentaje | Total | Audiencia de  Verificación | | II Circuito Judicial de San José | 331 | 90% | 38 | 10% | 369 | 139 | | III Circuito Judicial de San José | 170 | 81% | 39 | 19% | 209 | 226 | | Cartago | 187 | 85% | 32 | 15% | 219 | 29 | | Heredia | 207 | 88% | 27 | 12% | 234 | 180 | | Puntarenas | 111 | 75% | 37 | 25% | 148 | 43 | | I Circuito Judicial de la Zona Sur | 369 | 85% | 64 | 15% | 433 | 69 | | II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 273 | 92% | 24 | 8% | 297 | 131 | | Promedio | | 85% | Promedio | 15% | |  |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos correspondientes al 2019 son preliminares.  A partir de la información anterior se determina un porcentaje promedio de realización de reuniones a nivel nacional de un 85%. Sobre este valor se identifican tres Circuitos Judiciales, que corresponden al II Circuito Judicial de San José, Heredia y al II Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Por otra parte, se tiene a los Circuitos Judiciales de Cartago y I Circuito Judicial de la Zona Sur con valores idénticos al promedio nacional, así como dos Circuitos Judiciales que se encuentran por debajo de este promedio, que corresponden al III Circuito Judicial de San José y a Puntarenas.  En este caso, es importante mencionar que, de acuerdo con lo indicado anteriormente, y con base en consulta a la Licenciada Adriana Ramírez Cover el día, la realización de Reuniones Restaurativas deberá contemplar la reprogramación de las reuniones no realizadas que sean justificadas, dentro del plazo establecido por ley; motivo por el cual dentro del rubro de Reuniones Realizadas se contabilizan las reprogramaciones de las Reuniones No Realizadas.  Por otra parte, en el Tercer Circuito Judicial de San José, Heredia y Segundo Circuito Judicial de San José, se llevaron a cabo la mayor cantidad de audiencias de verificación durante el 2018, a razón de 226, 180 y 139, respectivamente. En el caso del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, contó con un total de 131 audiencias de verificación, y para el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, Puntarenas y Cartago se efectuaron menos de 70 audiencias.  **Cuadro 13. Comparativo de reuniones restaurativas y audiencias de verificación realizadas entre los años 2018 y 2019 para la materia Penal Adulta.**   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Circuito Judicial | 2018 | 2019 | Diferencia | 2018 | 2019 | Diferencia | | Realizadas | Realizadas | Audiencias | Audiencias | | II Circuito Judicial de San José | 250 | 331 | 81 | 79 | 139 | 60 | | III Circuito Judicial de San José | 245 | 170 | -75 | 220 | 226 | 6 | | Cartago \* | 32 | 83\* | 51 \* | 2 | 17 | 15 \* | | Heredia | 196 | 207 | 11 | 111 | 180 | 69 | | Puntarenas \* | 60 | 59\* | -1\* | 1 | 25 | 24 \* | | I Circuito Judicial de la Zona Sur | 159 | 369 | 210 | 34 | 69 | 35 | | II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 195 | 273 | 78 | 61 | 131 | 70 |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Subproceso de Estadística.  *Nota: Los datos correspondientes al 2019 son preliminares. \* Para el año 2018 los datos de Cartago y Puntarenas corresponden al segundo semestre por lo que los datos mostrados en la columna 2019 corresponden únicamente al segundo semestre de ese año para realizar las comparaciones pertinentes.*  Con relación con la información mostrada en el Cuadro 13, se logra identificar que para el año 2019 hubo una mejoría en la cantidad de reuniones restaurativas realizadas, especialmente en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur donde la diferencia corresponde a 210 reuniones restaurativas más que fueron efectuadas en este año. En segundo puesto se encuentra el Segundo Circuito Judicial de San José con 81 reuniones adicionales y en tercer lugar el Segundo Circuito de la Zona Atlántica con 78 reuniones. En el caso de Cartago y Puntarenas, se muestran los datos correspondientes al segundo semestre 2018 y segundo semestre 2019 con el fin de tener punto de comparación; en este caso Cartago presentó un aumento de 51 reuniones restaurativas para el 2019. En el caso de Puntarenas, hubo una disminución respecto al 2018, ya que en el segundo semestre de 2019 se realizó una reunión restaurativa menos que en 2018.  Respecto a las audiencias, se tiene que la mayor cantidad de audiencias de verificación fueron realizadas en el Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, la cual aumentó en 70 reuniones respecto al año 2018. En segundo lugar, se encuentra Heredia con 69 audiencias adicionales respecto al 2018, seguido del Segundo Circuito de San José que registró un aumento de 60 audiencias.  En apartados posteriores se incluye la comparación de los resultados obtenidos respecto a la capacidad instalada de los equipos interdisciplinarios, las cuales están fijadas con base en las cuotas de trabajo.  **3.3.1.6.** **Proceso de Justicia Restaurativa Penal de Adultos.**    El trámite del proceso de Justicia Restaurativa inicia en la Fiscalía y conforme a los equipos actualmente conformados a nivel nacional, se traslada a la oficina de Justicia Restaurativa correspondiente. En el siguiente diagrama de flujo se presentan las tareas y responsables a cargo:    La denuncia ingresa a la Fiscalía y posterior a la creación del expediente, se traslada a la Fiscala o Fiscal que le corresponda en turno, esta persona realizará una valoración inicial de la pertinencia de remitir la causa a la Oficina de Justicia Restaurativa. Una vez itinerada la causa a la Oficina de Justicia Restaurativa, la Técnica o Técnico Judicial la remite de manera inmediata, a la Fiscala o Fiscal de Justicia Restaurativa, a efecto de valorar el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad, dentro de un plazo de tres días, que en el caso de cumplirse, se debe comunicar de manera inmediata a la defensa técnica, conforme se estable en el artículo 17 de la Ley Justicia Restaurativa.  Posteriormente, la defensa técnica contará con un plazo no mayor de tres días naturales para verificar que la causa penal cumple con los requisitos de admisibilidad, que, en el caso de proceder, la defensa técnica dispondrá de diez días hábiles para contactar a la persona ofensora, informar de sus derechos y deberes en el procedimiento restaurativo, firmar el consentimiento informado y entregarlo al Ministerio Público para su resguardo y continuación del procedimiento restaurativo. (Artículo 18 de la Ley de Justicia Restaurativa). Admitida la causa por parte de la Defensa Pública, se coordina la agenda para que el mismo día que se realice la entrevista inicial se haga la valoración psicosocial, que en los casos con defensa particular, el Ministerio Público deberá coordinar, en un plazo no mayor de cinco días hábiles, la hora y fecha de la valoración psicosocial a la persona ofensora. (Artículo 18 de la Ley de Justicia Restaurativa)  Una vez que la persona ofensora haya firmado el consentimiento informado y se cuente con el criterio positivo del equipo psicosocial, la Fiscala o Fiscal de Justicia Restaurativa deberá contactar y citar a la víctima, a fin de informarle del procedimiento penal restaurativo. En caso de que la víctima esté de acuerdo, firmará el consentimiento informado y de seguido será atendida por el equipo psicosocial, que realizará la valoración y emitirá su criterio de viabilidad o no para realizar la reunión restaurativa.  Si la víctima o la persona ofensora no está anuente a participar en el procedimiento restaurativo, se remitirá de manera inmediata el expediente a la vía penal correspondiente. La misma lógica aplica cuando los representantes del Ministerio Público o Defensa Publica y Equipo Psicosocial, consideren que no se cumple con lo establecido en la Ley de Justicia Restaurativa. (Artículo 19 de la Ley de Justicia Restaurativa)  Una vez que el caso haya cumplido con los requisitos de admisibilidad y viabilidad, inmediatamente se deberá convocar a la reunión restaurativa, misma que se debe celebrar dentro un plazo máximo de un mes o diez días, este último para casos de Flagrancia, contado a partir del ingreso de la causa en la oficina de Justicia Restaurativa. Previo a la reunión restaurativa el Equipo Interdisciplinario, celebra una pre-audiencia para discutir los aspectos psicosociales relevantes para el abordaje del caso., seguidamente la persona Facilitadora (Jueza o Juez) dirige la reunión y se encarga de judicializar los acuerdos. (Artículo 19, 24, 25 y 27 de la Ley de Justicia Restaurativa)  Por último y de conformidad con el artículo 28 de la Ley de Justicia Restaurativa, el seguimiento del plan reparador de las personas ofensoras estará a cargo del Equipo Psicosocial, a efecto de garantizar el efectivo cumplimiento de las condiciones impuestas por la autoridad judicial.  Lo expuesto coligue el necesario abordaje del procedimiento de Justicia Restaurativa, en equipos de trabajo conformados por personas capacitadas y sensibilizadas en el tema de resolución alterna de conflictos y conciliación, criterio coincidente con lo expuesto por las licenciadas Sara Arce Moya y Jovanna Calderón Altamirano, Fiscala Adjunta Justicia Restaurativa y Profesional 3b de la Dirección de Justicia Restaurativa, respectivamente.  Es importante reseñar, que históricamente la norma en materia Penal, es la judicialización de los conflictos y que dentro de esa esfera la solución de los procesos se da en los estrados judiciales.  El trabajo en equipo es parte del espíritu de la Ley, a efecto de tutelar un procedimiento ágil y oportuno, que a la vez brinde una solución social a los conflictos penales, específicamente, la mecánica y logística de trabajo, desde un principio exige coordinación inmediata y directa entre las personas profesionales destacas por el Ministerio Público y Defensa Pública, al momento de analizar el cumplimiento de los requisitos establecidos en la Ley de Justicia Restaurativa, tarea que ambos profesionales deben ejecutar de manera conjunta en un plazo no mayor a seis días.  Posteriormente, el señalamiento para entrevista de la persona ofensora debe fijarse dentro de una o dos semanas máximo, para ser atendida por espacio de 40 a 60 minutos por la Defensora o Defensor Público y después trasladarse de manera inmediata a entrevista con uno de los profesionales del Equipo Psicosocial. En este proceso, el plazo de agenda de las personas entrevistadoras, debe mantener una disponibilidad a dos semanas plazo, para obtener el consentimiento informado de la persona ofensora y entrevista del Equipo Psicosocial, como se aprecia, las tareas se ejecutan en equipo y de manera coordinada para cumplir con los plazos de Ley, las agendas de trabajo se deben manejar en sincronía entre los dos equipos (Legal y Psicosocial).  De la misma forma, una vez se cuente con el criterio positivo del Equipo Psicosocial, la Fiscala o Fiscal de Justicia Restaurativa deberá contactar y citar a la víctima, para firmar el consentimiento informado y de seguido será atendida por el Equipo Psicosocial, que realizará la valoración y emitirá su criterio de viabilidad o no para realizar la reunión restaurativa. Este proceso en teoría se estaría ejecutando a partir de la tercera semana de ingreso de la causa a la oficina de Justicia Restaurativa, para que, dentro de la semana siguiente, se esté señalando a la reunión restaurativa, conforme a lo establecido en párrafo final del artículo 22.  Básicamente, la causa se maneja por medio de la coordinación entre representantes del Ministerio Público, Defensa Pública y Equipo Psicosocial, para admitir el proceso en Justicia Restaurativa de entrada, obtener los consentimientos informados, agendar las entrevistas y celebrar la reunión restaurativa, todo lo anterior dentro del plazo de un mes. Las agendas se manejan de manera conjunta, con el objetivo de contar con espacios de señalamiento, para entrevistas y reuniones restaurativas, que no excedan los plazos de Ley.  **3.3.2. Justicia Restaurativa Penal Juvenil.**  En materia Penal Juvenil, a nivel nacional el Ministerio Público y Defensa Pública, ya tienen destacados, profesionales especializados para la atención de la materia y en ese sentido, en conjunto con las Juezas y Jueces de la materia, ya conforman un equipo a cargo de la materia Penal Juvenil y que conforme al artículo 6 de la Ley de referencia, básicamente se requiere de equipos Psicosociales que trabajen en conjunto, con los equipos legales, para aplicar la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa.  El procedimiento en materia Penal Juvenil, mantiene en esencia el proceso seguido en materia Penal de Adultos, con la excepción de que primero se obtiene el consentimiento informado por parte de la víctima y posteriormente el de la persona ofensora, además de que la Fiscalía por imperativo legal debe presentar la acusación ante el órgano jurisdiccional competente.  Las estadísticas que se generan en Justicia Restaurativa para la materia de Penal Juvenil básicamente recopilan la información de las reuniones restaurativas, audiencias, seguimientos y Red de apoyo, esto a raíz de que los casos son abordados por parte de las plazas de Fiscala o Fiscal y Defensora o Defensor especializados en la materia Penal Juvenil, por lo que el expediente únicamente recibe un proceso diferente al ser remitido a Justicia Restaurativa.  **3.3.2.1. Reuniones Restaurativas Justicia Penal Juvenil.**  A continuación, se presenta el detalle de las reuniones restaurativas, en materia de Justicia Penal Juvenil para el 2019:  **Cuadro 14. Reuniones Restaurativas en materia Penal Juvenil durante el año 2019.**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Circuito Judicial | Reuniones programadas | | | | | | Realizadas | Porcentaje | No realizadas | Porcentaje | Total | | San José | 110 | 73% | 40 | 27% | 150 | | Heredia | 28 | 70% | 12 | 30% | 40 | | Cartago | 33 | 85% | 6 | 15% | 39 | | Alajuela | 82 | 64% | 47 | 36% | 129 | | I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 40 | 71% | 16 | 29% | 56 | | II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 25 | 89% | 3 | 11% | 28 | | I Circuito Judicial de la Zona Sur | 16 | 100% | 0 | 0% | 16 | | I Circuito Judicial de Guanacaste | 28 | 88% | 4 | 13% | 32 | | Promedio | 80% | | Promedio | 20% | |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos son preliminares para el año 2019 y no se incluyen registros para el Circuito Judicial de Puntarenas.  En la sección 3.1 se muestra el detalle de los circuitos en los que se cuenta con aplicación de Justicia Restaurativa en materia Penal Juvenil. En el caso de San José, se cuenta con una plaza de Trabajadora o Trabajador Social para atender estos casos en los tres circuitos judiciales. En el caso de Alajuela, se cuenta con un equipo psicosocial destinado únicamente a atender Penal Juvenil, mientras que el recurso del equipo psicosocial se comparte con la materia Penal Adulta en el caso de Heredia, Cartago, Primer Circuito de la Zona Sur, Segundo circuito de la Zona Atlántica y Puntarenas. Para el Primer Circuito de la Zona Atlántica se cuenta con el apoyo de un psicólogo, así como en el Primer Circuito de Guanacaste.  En el Cuadro 14 se muestra el comportamiento de las reuniones restaurativas programadas para la materia Penal Juvenil durante el año 2019, para las que se cuenta con un porcentaje de realización promedio de 80% y un porcentaje promedio de no realización equivalente a un 20%  A partir de esta referencia se logra determinar que los Circuitos Judiciales de Cartago, II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, I Circuito Judicial de la Zona Sur y I Circuito Judicial de la Zona de Guanacaste registraron porcentajes de realización de Reuniones Restaurativas por encima del promedio nacional. Por otra parte, se cuenta con cuatro Circuitos Judiciales que reportaron resultados de realización de Reuniones Restaurativas que se encuentran por debajo del promedio nacional, entre estos se encuentran San José, Heredia, Alajuela y I Circuito Judicial de la Zona Atlántica.  En el Cuadro 15 se muestra la cantidad de reuniones y el porcentaje respectivo que tuvieron como resultado un acuerdo.  **Cuadro 15. Detalle de reuniones restaurativas en Penal Juvenil efectuadas durante el 2019.**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Circuito Judicial | Con acuerdo | Sin acuerdo | Porcentaje sin acuerdo | | San José | 100 | 10 | 9% | | Heredia | 15 | 13 | 46% | | Cartago | 33 | 0 | 0% | | Alajuela | 77 | 5 | 6% | | I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 39 | 1 | 3% | | II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 25 | 0 | 0% | | I Circuito Judicial de la Zona Sur | 14 | 2 | 13% | | I Circuito Judicial de Guanacaste | 20 | 8 | 29% |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos son preliminares.  A partir de la información anterior, se tiene que del total de Reuniones Restaurativas a nivel nacional, la mayor cantidad de reuniones que no tuvieron acuerdo fueron realizadas en Heredia, lo que representa un 46% del total de programaciones. En el caso del Primer Circuito de Guanacaste, 29% de las reuniones no llegaron a un acuerdo, seguido del Primer Circuito de la Zona Sur que presentó un 13% de casos en los que no se llegó a un acuerdo. En el caso de San José el dato corresponde a 9%, para Alajuela fue de un 6% y en el Primer Circuito de la Zona Atlántica un 3%.  Por último, en el caso de Cartago y el Segundo Circuito de la Zona Atlántica se obtuvieron acuerdo en el 100% de las reuniones efectuadas.  El establecimiento de este acuerdo en la Reunión Restaurativa implica que, al cumplirse las medidas acordadas (las cuales deben ser sujetas de verificación por parte del equipo psicosocial) se puede dar por terminado el proceso en materia Penal Juvenil.  **3.4. Análisis del cumplimiento de las recomendaciones establecidas en el informe 726-PLA-RH-MI-2019.**  Dentro de las recomendaciones establecidas en el informe 726-PLA-RH-MI-2019 de presupuesto para el impacto de Ley de Justicia Restaurativa se encuentran:  ***“Al Consejo Superior:***  *Establecer para las oficinas de Justicia Restaurativa a nivel nacional, el cumplimiento de los siguientes parámetros:*  *a) Ingreso promedio mensual mínimo de 40 causas.*  *b) Programar al menos 36 Reuniones Restaurativas al mes.*  *c) Programar al menos 40 Entrevistas y 64 Seguimientos mensuales, por cada profesional del Equipo Psicosocial.*  *d) Programar al menos 7 Audiencias de Verificación, por parte del Equipo Legal. “*  Se muestra a continuación la evaluación de las cuotas definidas respecto al comportamiento estadístico para el año 2019  **Cuadro 16. Comportamiento estadístico mensual promedio para Justicia Restaurativa Penal Adulto respecto a las cuotas fijada en el informe 726-PLA-RH-MI-2019.**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Variable | Cuota | II Circuito de San José | III Circuito de San José | Cartago | Heredia | Puntarenas | I Circuito de la Zona Sur | II Circuito de la Zona Atlántica | | Casos entrados | 40 | 36 | 34 | 29 | 28 | 24 | 46 | 45 | | RR programadas | 36 | 33 | 19 | 19 | 21 | 13 | 38 | 26 | | Entrevistas programadas | 40 | 21 | 14 | 13 | 19 | 9 | 27 | 18 | | Seguimientos | 64 | 18 | 13 | 4 | 13 | 3 | 9 | 13 | | Audiencias de verificación | 7 | 12 | 20 | 3 | 16 | 4 | 6 | 12 |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos son preliminares.  En el Cuadro 41 se muestra el comportamiento estadístico para Justicia Restaurativa en Penal Adulto correspondiente al año 2019 en comparación con las cuotas fijadas en el informe 726-PLA-RH-MI-2019 para las variables casos entrados, Reuniones Restaurativas programadas, Entrevistas y Seguimientos mensuales del equipo psicosocial, así como audiencias de verificación por parte del equipo legal.  En color verde se muestran los valores obtenidos en concordancia con la cuota fijada para cada variable, mientras que en amarillo se muestran los datos que se aproximan a esta cuota establecida.  De forma detallada, se tiene que para la variable casos entrados se presenta cumplimiento respecto a la cuota definida de 40 asuntos ingresados en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur y en el Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, con 46 y 45 asuntos entrados en promedio por mes respectivamente. Respecto a los Circuitos II y II de San José se registran valores mensuales muy cercanos a la cuota fijada, siendo esta de 36 y 34 casos ingresados en promedio por mes.  Es importante recordar que de acuerdo con lo determinado en la sección **3.1.1.3 Motivo de Término de las causas de Justicia Restaurativa Penal de Adultos**, se cuenta con 41% de casos devueltos para el 2019, lo que significa que no todos los casos ingresados tienen asociados una reunión restaurativa. Adicionalmente, no todas las reuniones restaurativas que fueron programadas son realizadas efectivamente.  En el caso de la estadística de reuniones restaurativas programadas para el 2019 se obtiene que en el caso del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur se reportaron 38 programaciones promedio por mes, por lo que se identifica cumplimiento en este rubro respecto a la cuota definida en el informe 726-PLA-RH-MI-2019. En el caso del Segundo Circuito Judicial de San José se reportaron 33 reuniones programadas, dato que dista en 3 sesiones el valor de la cuota definida.  Respecto a las cuotas de entrevistas y seguimientos programados se debe indicar que en ninguno de los circuitos judiciales que aplican Justicia Restaurativa se cumplieron valores cercanos a la cuota definida. (Los valores mostrados en la tabla corresponden a los datos promedios mensuales realizados para cada uno de los profesionales de la dupla psicosocial).  Para el caso de las audiencias de verificación, se debe indicar que las mismas son realizadas en los casos en los que se presente un incumplimiento por parte de la persona ofensora, por lo que la estadística en este caso estará directamente relacionada a esa necesidad, no obstante, se logra corroborar que en cuatro circuitos judiciales se realizan más de las 7 audiencias señaladas como cuota (II Circuito de San José, III Circuito de San José, Heredia y II Circuito de la Zona Atlántica).  Adicionalmente, es importante considerar la estadística de los circuitos judiciales que atienden la materia Penal Juvenil y comparten la atención del equipo psicosocial, en ese sentido se incluye el Cuadro 17 con el detalle respectivo.  **Cuadro 17.Comportamiento estadístico mensual promedio para la materia Penal Juvenil para el 2019.**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Variable | Cuota | San José | Heredia | Cartago | Alajuela | I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | I Circuito Judicial de la Zona Sur | I Circuito Judicial de Guanacaste | | RR programadas | 36 | 13 | 4 | 3 | 11 | 5 | 2 | 1 | 3 | | Entrevistas programadas | 40 | 13 | 0 | 6 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | | RR Realizadas | --- | 10 | 2 | 3 | 7 | 4 | 2 | 1 | 2 |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos son preliminares.  En este caso, los equipos que comparten a la dupla psicosocial corresponden a Heredia, Cartago, Segundo Circuito de la Zona Atlántica y Primer Circuito de la Zona Sur. En elCuadro 18 se muestra el compilado respectivo, donde es posible evidenciar que la cantidad de reuniones restaurativas y entrevistas tampoco llega al valor de la cuota definida, a excepción de las reuniones restaurativas del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, aspecto que hace insostenible en la actualidad, mantener Equipos Psicosociales destinados de manera exclusiva a Penal Juvenil.  **Cuadro 18. Resumen de Reuniones Restaurativas y Entrevistas aplicadas en las materias Penal Adulto y Penal Juvenil que comparten la dupla psicosocial.**   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Circuito Judicial | RR Prog Adulto | RR Prog Juvenil | Total | Entrevistas Adulto | Entrevistas Juvenil | Total | | Heredia | 21 | 4 | 25 | 19 | 0 | 19 | | Cartago | 19 | 3 | 22 | 13 | 6 | 19 | | II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 26 | 2 | 28 | 18 | 1 | 19 | | I Circuito Judicial de la Zona Sur | 38 | 1 | 39 | 27 | 0 | 27 |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos son preliminares.  Por lo tanto, se concluye que para el año 2019 no se utilizó la totalidad de la capacidad instalada en los diferentes equipos interdisciplinarios, considerando tanto la materia Penal Adulta como Penal Juvenil, aspecto que fue identificado en el informe 726-PLA-RH-MI-2019.  Además, se contemplan las siguientes recomendaciones que fueron establecidas en el informe, en las cuales se incentiva la ampliación de cobertura, tanto a nivel de más Circuitos Judiciales como a nivel de materias, con el propósito de maximizar esta capacidad instalada que está por encima de la cantidad de asuntos entrados y monitorear el comportamiento de estas ampliaciones:  *“ 5.2.1. Ampliar el abordaje en materia Penal de Adultos del Primer Circuito Judicial de Alajuela y Primer Circuito Judicial de Guanacaste y Zona Atlántica, con lo equipos Psicosociales destacados en Penal Juvenil de Heredia, y Primer Circuito Judicial de Guanacaste y Zona Atlántica.*  *5.2.2. Se apruebe un plan piloto para la atención de las causas en Justicia Restaurativa para la etapa de Ejecución e Intermedia del proceso Penal, además de procedimiento especial Abreviado y Contravenciones, a ejecutarse en el Primer Circuito Judicial de San José, por parte del equipo Psicosocial destacado en este circuito y con la cobertura de los tres circuitos judiciales de San José. Este deberá contar con la coordinación previa de los Juezas y Jueces Coordinadores de los despachos judiciales.*  *5.2.3. Las oficinas de Justicia Restaurativa que las cargas de trabajo sean inferiores a las indicadas en la recomendación 5.1., deben ampliar su abordaje en Ejecución de la Pena y Etapa Intermedia, en el procedimiento especial Abreviado, para efecto de un mejor aprovechamiento de su capacidad instalada.*  ***A la Dirección de Justicia Restaurativa:***  *5.4. En el caso de aprobarse el Escenario 1 coordinar el traslado de los equipos Psicosociales del Primer Circuito Judicial de Alajuela, Limón y Guanacaste, a efecto de destacarlos en dichas zonas, para la atención de materia Penal de Adultos.*  *5.5. En el caso de aprobarse el Escenario 1, realizar las coordinaciones respectivas con el Ministerio Público y Defensa Pública, a efecto de que se establezcan los profesionales a cargo de atender las causas de Justicia Restaurativa, para un mejor aprovechamiento de los recursos institucionales, en virtud del traslado de los equipos Psicosociales del Primer Circuito Judicial de Alajuela, Limón y Guanacaste.*  *5.6. En el caso de aprobarse el Escenario 1, implementar los procedimientos del caso para que las oficinas que mantengan cargas de trabajo inferiores a las indicadas en la recomendación 5.1., amplíen su abordaje en Ejecución de la Pena y Etapa Intermedia, en el procedimiento especial Abreviado, para efecto de un mejor aprovechamiento desu capacidad instalada*  *5.7. Presentar dos informes de seguimiento al Consejo Superior semestrales, que incluya al menos las siguientes variables: ingreso mensual de causas, reuniones restaurativas señaladas y realizadas mensuales, entrevistas señaladas y realizadas mensualmente, cantidad de seguimientos efectuados y audiencias de verificación, mensual.”*  Respecto al seguimiento realizado a las recomendaciones mencionadas anteriormente y que se encuentran incluidas en el informe 726-PLA-RH-MI-2019 se muestra a continuación el detalle de forma gráfica:  **Cuadro 19. Escenario aprobado en informe 726-PLA-RH-MI-2019**    Simbología[[32]](#footnote-33):    **Fuente:** Modernización Institucional con base en información contenida en el informe 726-PLA-RH-MI-2019.  Enel Cuadro 19 se contempla la ampliación de la atención por parte de los equipos de Penal Adulto a Ejecución de la Pena. Adicionalmente se incluyen las plazas nuevas recomendadas para los equipos a nivel nacional que atenderían Ejecución de la Pena y Contravenciones; no obstante, estos equipos no fueron otorgados, por lo que no se contemplan en la situación actual descrita en la sección 3.1 Estructura de recurso humano y abordaje de Justicia Restaurativa.  Respecto a las recomendaciones indicadas en el informe 726-PLA-RH-MI-2019, las cuales fueron verificadas en la sesión de trabajo realizada con las Licenciadas Jovanna Calderón Altamirano y Adriana Ramírez Cover el día 22 de enero de 2020 (ver anexo 1), se indica por parte de las Profesionales de la Oficina de Justicia Restaurativa que no fue posible ampliar el servicio en materia Penal Adulta por motivos como establecer coordinación con otras dependencias como el Ministerio Público, Defensa Pública, IAFA; así como resistencia por parte del personal judicial a aplicar procesos de Justicia Restaurativa, falta de espacios físicos, equipo tecnológico, transporte y viáticos para el personal; sin embargo, se indica que se cumple el objetivo de maximización de recursos, el cual fue logrado pese a los obstáculos encontrados, mediante la ampliación de la cobertura en materia Penal Juvenil (San Ramón, Batán, Bribri, Turrialba) así como las Sanciones Penales Juveniles en San José, aplicación de JPR Ejecución de la Pena en San José y Contravenciones en Puntarenas y Pavas. En el caso de materia Penal Adulta se logra ampliar la cobertura en Quepos. (Ver anexo 5)  Para el caso de Justicia Restaurativa en Contravenciones tanto en Puntarenas como en Pavas, aún no es posible realizar el análisis respectivo de las estadísticas debido a que son de reciente aplicación, situación que se repite con JPR Ejecución de la Pena en San José dado que se está iniciando con los primeros casos en febrero 2020.  **3.5. Análisis de los requerimientos solicitados por la Dirección de Justicia Restaurativa.**  En oficio 030-DNJR-20 del 10 de febrero de 2020 (ver Anexos 3, 4, 5 y 6), dirigido a la Directora de Planificación, por parte del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de Justicia Restaurativa, que establece los requerimientos de recurso humano para la cobertura a nivel nacional de Justicia Restaurativa para el período 2020 a 2022.  En concreto, se propone crear 11 equipos interdisciplinarios para ampliar el abordaje de manera conjunta en Justicia Restaurativa para las materias de Penal Adulto, Penal Juvenil y Contravenciones. Con estos nuevos equipos sería posible atender (ver detalle en anexo 4):  San José: Penal y Penal Juvenil (dupla psicosocial para Puriscal), y materia contravencional de Escazú, Santa Ana, Mora, Turrubares, Goicoechea, Desamparados, Hatillo, San Sebastián, Alajuelita, Aserrí y Acosta.  Primer Circuito Judicial de Guanacaste: Materias Penal, Flagrancia, Ejecución de la Pena y Contravenciones en Liberia y Cañas.  Segundo Circuito Judicial de Guanacaste: Materias Penal, Penal Juvenil y Contravenciones en Nicoya; Flagrancia y Contravenciones en Santa Cruz; y contravenciones en Nandayure, Hojancha, Carrillo y Jicaral.  Primer Circuito Judicial de Limón: Penal, Flagrancia, Ejecución de la Pena y Contravenciones en Limón, así como Penal y Contravenciones en Bribri y Batán.  Segundo Circuito Judicial de Limón: Ejecución de la Pena y Contravenciones en Pococí, así como Contravenciones en Guácimo y Siquirres.  Primer Circuito Judicial de la Zona Sur: Contravenciones y Ejecución de la Pena en Pérez Zeledón, así como Contravenciones en Osa y Buenos Aires  Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur: Penal, Penal Juvenil, Flagrancia y Contravenciones en Corredores; y Contravenciones en Puerto Jiménez, Coto Brus y Golfito.  Primer y Tercer Circuito Judicial de Alajuela: Materias de Penal, Flagrancia, Ejecución de la Pena y Contravenciones en Alajuela; Penal, Flagrancia y Contravenciones en San Ramón; Contravenciones en Zarcero, Valverde Vega, Naranjo y Palmares; y por último Penal y Contravenciones en Grecia.  Segundo Circuito Judicial de Alajuela: Materias Penal, Penal Juvenil, Flagrancia y Contravenciones en San Carlos, Penal Juvenil, Penal y Contravenciones en Upala; Penal y Contravenciones en Los Chiles y Guatuso y por último Contravenciones en La Fortuna.  Cartago: Contravenciones en Turrialba, La Unión, Paraíso, Alvarado, Jiménez y Tarrazú; Flagrancia y Ejecución de la Pena en Cartago.  Puntarenas: Flagrancia y Ejecución de la Pena en Puntarenas; y Contravenciones en Aguirre, Parrita, Jacó, Esparza, Montes de Oro, Garabito, Monteverde; Penal y Contravenciones en Cóbano.  En virtud del análisis del cumplimiento de las recomendaciones establecidas en el informe 726-PLA-RH-MI-2019, es posible identificar que las cuotas definidas para las variables casos entrados, reuniones restaurativas programadas, entrevistas, seguimientos y audiencias de verificación son cumplidas por pocos equipos o en su defecto no son cumplidas, adicionalmente se identificó que aún se cuenta con un alto porcentaje de asuntos devueltos (41%) el cual logró disminuir en 6% gracias al trabajo realizado por la Oficina de Justicia Restaurativa, no obstante, esto implica que no todas las causan ingresadas van a tener asociada la programación de una reunión restaurativa.  Adicionalmente, se identifica la poca carga de trabajo en la materia Penal Juvenil (ver Cuadro 17), por lo que es posible aprovechar esos equipos de trabajo para atender otras materias, especialmente en Alajuela, Primer Circuito de Guanacaste y Primer Circuito de la Zona Atlántica.  Los resultados de la evaluación de la capacidad instalada en los circuitos judiciales se muestran en el Cuadro 41, donde se observa que el Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José aún cuentan con capacidad instalada para recibir 4 y 6 causas adicionales por mes, al igual que Cartago con capacidad de recepción de 11 causas y Heredia de 12. Por su parte en Puntarenas la disponibilidad correspondería a 16 asuntos. Por último, se muestra que los únicos circuitos judiciales que están cumpliendo con la cuota definida corresponden al Primer Circuito Judicial de la Zona Sur y al Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica  Respecto a la programación de reuniones restaurativas se muestra que, en el Segundo Circuito Judicial de San José se cuenta con disponibilidad para programar tres reuniones más por mes, mientras que en el Tercer Circuito Judicial de San José la capacidad es de 17 reuniones adicionales al igual que en Cartago. Por otra parte, en Heredia, Puntarenas y Segundo Circuito de la Zona Atlántica también se cuenta con capacidad disponible para programar más reuniones restaurativas por mes de las que se están programando actualmente.  En el caso de Penal Juvenil, se muestra baja carga laboral a nivel de programación de reuniones restaurativas, especialmente para aquellos equipos que se dedican únicamente a atender esta materia, por ejemplo, en el Primer Circuito de Guanacaste y el Primer Circuito de la Zona Atlántica.  **Cuadro 20. Evaluación de la capacidad instalada para la entrada de asuntos y realización de reuniones restaurativas.**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Circuito Judicial** | **Capacidad entrada** | **Entrada** | **Capacidad disponible** | **Capacidad RR** | **RR Programadas** | **Capacidad disponible** | **% Cumplimiento RR** | **RR Penal Juvenil** | | II Circuito Judicial de San José | 40 | 36 | 4 | 36 | 33 | 3 | 90% | --- | | III Circuito Judicial de San José | 40 | 34 | 6 | 36 | 19 | 17 | 81% | 13 | | Cartago | 40 | 29 | 11 | 36 | 19 | 17 | 85% | 3 | | Heredia | 40 | 28 | 12 | 36 | 21 | 15 | 88% | 4 | | Puntarenas | 40 | 24 | 16 | 36 | 13 | 23 | 75% | --- | | I Circuito de la Zona Sur | 40 | 46 | -6 | 36 | 38 | -2 | 85% | 1 | | II Circuito de la Zona Atlántica | 40 | 45 | -5 | 36 | 26 | 10 | 92% | 2 | | Alajuela | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | 11 | | I Circuito de la Zona Atlántica | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | 2 | | I Circuito de Guanacaste | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | 3 |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos son preliminares.  Con base en lo indicado en el Cuadro 20, se identifica que en el caso del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur y el Segundo Circuito de la Zona Atlántica se está inclusive sobrepasando la cantidad de asuntos ingresados en 6 y 5 expedientes respectivamente; por otra parte en el caso del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur se realizaron dos reuniones restaurativas más de las que se fijaron en la cuota de trabajo del informe 726-PLA-RH-MI-2019. Sobre este particular, se reitera la necesidad de ampliar el abordaje de la materia Penal Adulta, incluida la Ejecución de la Pena y Etapa Intermedia, en el procedimiento especial Abreviado, además de las Contravenciones, con la capacidad instalada actual de los equipos de trabajo, en especial de aquellos que atienden únicamente penal juvenil en la actualidad. Para esto sería necesario establecer las coordinaciones, tanto a nivel de Defensa Pública como Ministerio Público con el fin de contar con el recurso necesario en el ámbito legal.  Por otra parte, se hace la salvedad de que a la fecha no se cuenta con registro de información estadística para los planes piloto en materia contravencional que se encuentra en funcionamiento en Pavas y Puntarenas, motivo por el que estas cargas de trabajo no pueden ser consideradas en este momento y deberán ser analizadas de forma posterior.  Por otra parte, pese a que los indicadores de Reuniones Restaurativas programadas se han cumplido en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur y en el Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, no se visualiza la carga de trabajo consideran el 41% de las devoluciones realizadas, por lo que en el Cuadro 21 se muestran las cargas de trabajo de los equipos existentes a nivel nacional, considerando este porcentaje de disminución respecto de la entrada.  **Cuadro 21. Carga de trabajo actual por equipo de Justicia Restaurativa considerando el porcentaje de devolución de casos entrados.**    **Fuente:** Modernización Institucionala partir de la información de los anuarios judiciales suministrada por el Sub proceso de Estadística.  En el cuadro anterior se incluye la columna CT-41% en la cual se contempla la carga de trabajo de los casos entrados contemplando la disminución del 41% que corresponde al dato de devolución obtenido en el 2019. Por otra parte, en la columna CT RR se contempla la cantidad de reuniones restaurativas realmente efectuadas en la materia Penal Juvenil; esto con el fin de considerar la carga de trabajo reportada en esa materia.  **3.6. Departamento de Trabajo Social y Psicología.**  Como parte del equipo de trabajo interdisciplinario se cuenta con un subequipo psicosocial conformado por una plaza de Psicóloga o Psicólogo y una plaza de Trabajadora o Trabajador Social, por lo que, con el propósito de verificar la posibilidad de incorporar más colaboración en el área psicosocial se consultó al Departamento de Trabajo Social y Psicología por el detalle de la cantidad de plazas actuales de profesiones, su ubicación, tareas ejecutadas y materias en las cuales tienen participación. El detalle de esta información se puede consultar en el Anexo 9, según correo remitido por la Licenciada Margarita Sánchez Fallas el día 18 de marzo de 2020.  Adicionalmente, se resume a continuación las tareas ejecutadas por estos profesionales:  **Perito Judicial 2 en Trabajo Social:**  Realizar evaluaciones sociales en programas que son competencia del Departamento de Trabajo Social y Psicología, según lo soliciten las autoridades judiciales, y dentro de los términos que establezca la ley.  Efectuar investigación tanto en oficina como en campo (ámbito comunal, familiar e institucional), acerca del ambiente familiar (conformación de dinámica, desempeño de roles, vínculos intrafamiliares) y de la interacción con el contexto social de las personas involucradas en procesos judiciales, identificando situaciones de vulnerabilidad y riesgo social así como factores protectores y otras condiciones, de conformidad con cada situación particular; empleando para ello técnicas de investigación social, tales como la entrevista semiestructurada y focalizada, la revisión documental y la observación no participante. Además, seleccionan las fuentes de información primaria y secundaria, según la particularidad del caso.  Brindar atención inmediata en sede penal; participando en toma de denuncia, juicios, reconocimientos, anticipos jurisdiccionales de prueba y audiencia a personas menores de edad que figuran como víctimas o testigos y requieran de este tipo de atención; con el fin de establecer un primer contacto con ellas y familiarizarlas con la actividad que se va a llevar a cabo, así comodar acompañamiento durante todo el proceso.  Proporcionar atención inmediata en sede civil a personas menores de edad, adultas y adultas mayores que figuren como partes en los diferentes procesos judiciales, así como coadyuvar en la entrevista cuando alguna instancia así lo requiera.  Supervisar los regímenes de visita en situaciones especiales en materia de familia.  Brindar seguimiento social, en las materias de violencia doméstica, penal juvenil y otras que por naturaleza de la problemática social y judicial se estime necesario; asimismo diseñar y ejecutar sesiones de intervención socioeducativas individuales y grupales, según se considere pertinente, en materias como Penal Juvenil (suspensión del proceso a prueba) y Violencia Doméstica (seguimiento a medidas de protección, así como a personas menores de edad que figuran como víctimas de violencia infanto juvenil).  Analizar e interpretar la información obtenida en la investigación social.  Diseñar y ejecutar sesiones de intervención socioeducativas individuales y grupales, según se considere pertinente, en materias como Penal Juvenil (suspensión del proceso a prueba) y Violencia Doméstica (seguimiento a medidas de protección) así como a personas menores de edad que figuran como víctimas de delitos sexuales.  Asistir y participar como perito en audiencias, debates o juicios.  Elaborar informes, actualizaciones y ampliaciones producto de la investigación o intervención social realizada; así como documentos, guías y protocolos sobre temas de interés institucional.  Brindar asesoría a despachos e instancias judiciales en el campo de su competencia.  Participar en comisiones intra e interinstitucionales como asesor o facilitador en el análisis de temáticas de su especialidad (violencia, delitos sexuales, familia, penal juvenil, ejecución de la pena, niñez y adolescencia, entre otros.)  Realizar otras labores propias del cargo.  **Perito Judicial 2 de Psicología:**  Realizar labores profesionales con fines de psicodiagnóstico pericial para uso oficial.  Elaborar informes periciales sobre los resultados obtenidos en la valoración psicológica realizada y remitirlo a la autoridad judicial correspondiente.  Investigar, diseñar, adaptar, aplicar, calificar, analizar e interpretar instrumentos psicológicos.  Realizar entrevistas psicológicas según los casos que se le asignen.  Aplicar evaluaciones psicológicas “in situ” cuando por factores relacionados con dificultades de acceso de la persona usuaria así se requiera.  Investigar la existencia de afectaciones psicológicas, y psicopatologías, capacidades volitivas, cognitivas y judicativas, riesgo y demás condiciones personales que orienten a la autoridad judicial.  Brindar atención inmediata en sede penal, participando en toma de denuncia, juicios, reconocimientos, anticipos jurisdiccionales de prueba y audiencia a personas menores de edad que figuran como víctimas o testigos y requieran de este tipo de atención con el fin de establecer un primer contacto con ellas y familiarizarlas con la actividad que se va a llevar a cabo, así como dar acompañamiento durante todo el proceso.  Proporcionar atención inmediata en sede civil a personas menores de edad, adultas y adultas mayores que figuren como partes en los diferentes procesos judiciales, así como coadyuvar en la entrevista cuando alguna instancia así lo requiera.  Supervisar los regímenes de visita en situaciones especiales en materia de familia.  Coordinar acciones con diferentes autoridades judiciales.  Impartir cursos de capacitación y charlas en el área de su conocimiento y acción.  Asistir a juicio como perito cuando así sea requerido por la autoridad judicial.  Realizar otras labores propias del cargo.  En el caso de las plazas que se dedican a la atención de Justicia Restaurativa, se indica por parte de la Licenciada Margarita Sánchez, Administradora, que no se cuenta con el perfil competencialaprobado para este puesto, inclusive se considera en el detalle de la tabla, plazas de Perito Judicial 2 en Trabajo Social, Perito Judicial 2 en Psicología y Profesional 2; por lo que ante esta situación no se encuentra imposibilidad para apoyar en la atención de las diferentes materias de Justicia Restaurativa.  Respecto a esta situación, en acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión 26-2019 celebrada el 21 de marzo del 2019, artículo XLV se establece:  *“1.) Acoger la gestión presentada mediante oficioSAP-124-2019 del 4 de marzo de 2019, suscrito por la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora de Gestión Humana, en consecuencia, estar a la espera de lo solicitado a la Dirección de Planificación sesión 111-18 celebrada el 20 de diciembre de 2018, artículo LXXXIII, referente a la actualización del informe 2429-PLA-2016-B del 17 de marzo de 2017. 2.) Una vez se cuente con la actualización del citado informe, la Dirección de Gestión Humana deberá proceder con el estudio de los perfiles de puestos de la Dirección del Programa de Justicia Restaurativa. 3.) Hacer este acuerdo de conocimiento del magistrado Rafael Segura Bonilla, director del Programa de Justicia Restaurativa.”*  Adicionalmente, en consulta realizada el día 15 de abril a la Licenciada Gabriela Mora Zamora, de la Sección de Análisis de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, respecto al estado del trámite del estudio de los perfiles de puesto de Justicia Restaurativa, se indicó que los respectivos perfiles ya se encuentran confeccionados y fueron remitidos a la Oficina de Justicia Restaurativa para su valoración; por lo que se encuentra en espera de la respuesta por parte de esta oficina, para posteriormente ser remitidos al Consejo de Personal para su respectiva aprobación.  Por otra parte, se muestra a continuación una matriz en la que se resume la cantidad de personas profesionales que pertenecen al Departamento de Trabajo Social y Psicología, su ubicación y las materias que atienden.      Con base en la información anterior se identifica que únicamente se cuenta con cuatro recursos ubicados en San José que se dedican exclusivamente a atender temas de Niñez y Adolescencia, por otra parte, las personas profesionales, tanto en Psicología como en Trabajo Social que atienden la materia Penal Juvenil, también se encargan de otras materias.  En la tabla anterior también se contemplan las plazas de Profesional en Psicología y Trabajo Social que integran los equipos psicosociales de Justicia Restaurativa actualmente.  Otro aspecto por considerar, con base en lo indicado por la Licenciada Margarita Sánchez Fallas, es que a la fecha únicamente los Circuitos de Cartago y San Carlos se encuentran rediseñados, , por lo que solamente para estas oficinas se manejan Indicadores de Gestión que se registran de forma mensual la carga de trabajo del Departamento de Trabajo Social y Psicología. (Ver anexo 9)  Adicionalmente, el rediseño de estas oficinas contempló el cálculo óptimo de profesionales de acuerdo con las actividades desempeñadas, lo cual se encuentra documentado en el informe 1023-PLA-2017 relacionado con el estudio al Departamento de Trabajo Social y Psicología y el modelo de estimación de cargas de trabajo del Departamento, el cual fue conocido y aprobado en sesión 82-17 del Consejo Superior celebrada el 7 de setiembre de 2017, artículo XXXII, con adición del informe 1262-PLA-2017 en el que se considera el impacto de la Reforma al Código de Trabajo en el Departamento de Trabajo Social y Psicología  Como recomendaciones del informe 1023-PLA-2017 se incluye:  *“Implementar el “Modelo de estimación de cargas de trabajo del Departamento de Trabajo Social y Psicología”, en todas las oficinas del país.Para ello la Jefatura del DTSP deberá considerar las siguientes variables para su implementación:*  *Aplicar el “Modelo de estimación de cargas de trabajo del Departamento de Trabajo Social y Psicología”, según lo indicado supra, para determinar las cargas de trabajo mensual por oficina, disciplina y profesional; en aras de reducir el nivel de circulante actual con la capacidad instalada.*  *Ajustar las cuotas de trabajo establecidas en la Circular Interna del DTSP No. 3-2016, acorde a la cantidad de trabajo mínima que debe cumplir cada persona perita judicial por mes para cada oficina, según lo determine el modelo.*  *Dar a conocer a todo el personal de las oficinas, las nuevas cargas de trabajo que deberán cumplir de manera mensual.*  *Utilizar la tabla de indicadores de cargas de trabajo, que se adjunta en el Apéndice 7; para asegurar la revisión de la capacidad operativa, que permita tener mayor certeza del verdadero aprovechamiento del recurso humano el control y cumplimiento de las cargas de trabajo establecidas. Asimismo, la jefatura del DTSP deberá gestionar planes de trabajo con base en el rendimiento de los indicadores. “*  Por otra parte, a raíz de la adición presentada en el informe 1327-PLA-2017 se acuerda:  *“Tener por recibido el oficio1327-PLA-2017 remitido por la Dirección de Planificación, donde se informa sobre el resultado del estudio sobre el impacto de la Reforma al Código de Trabajo en el Departamento de Trabajo Social y Psicología. 2) Acoger las recomendaciones emitidas en el citado estudio; por consiguiente, el Departamento de Trabajo Social y Psicología deberá implementar de manera inmediata las acciones establecidas en el apartado “V. Recomendaciones” específicamente las indicadas en los puntos 5.1, 5.2 y 5.3. 3) La Dirección de Planificación dará seguimiento del cumplimento por parte del Departamento de Trabajo Social y Psicología de lo dispuesto conforme a lo recomendado en el informe.”*  Posteriormente, se elabora por parte de la Dirección de Planificación el informe 1030-PLA-EV-2019, aprobado en sesión 63-19 celebrada el 16 de julio de 2019, artículo LXXI, en el que se evalúa el impacto de la aplicación de la Reforma al Código de Trabajo en el Departamento de Trabajo Social y Psicología, en el que se acordó:  *“Tener por rendido el informe 1030-PLA-EV-2019 de la Dirección de Planificación, relacionado con el “impacto de la Reforma al Código de Trabajo en el Departamento de Trabajo Social y Psicología”. 2) Tomar nota de las conclusiones a las que se arribó en este informe, destacándose entre las más importantes que por el momento la Reforma al Código de Trabajo no causó afectación en las labores de los profesionales del Área de Trabajo Social, por lo que no ha sido necesaria la asistencia a los juicios por inconformidad de los dictámenes elaborados y el comportamiento de la entrada de asuntos relacionados con el Régimen no Contributivo, durante el 2017 y 2018, se mantiene estable, con una diferencia de apenas un asunto más para el 2017. 3) Aprobar las recomendaciones dadas en el informe indicado, por consiguiente: a) De acuerdo con el resultado del análisis efectuado a la carga de trabajo del Departamento de Trabajo Social y Psicología, no se ha percibido una afectación de las labores ordinarias debido a la entrada en vigencia de la Reforma al Código de Trabajo, por lo que no es necesario asignar recurso profesional adicional. b) El Departamento de Trabajo Social y Psicología, deberá llevar el control estadístico y llenar los datos indicados en la Tabla de Cálculo de Suplementos en el momento en que se presente algún caso de inconformidad por los dictámenes elaborados por los peritos del Área de Trabajo Social.”*  Por otra parte, en el informe 535-PLA-2018 relacionado al Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información, se considera como parte de los participantes del Modelo al Departamento de Trabajo Social y Psicología; sin embargo, este departamento manifiesta que no cuenta con la capacidad instalada para brindar el soporte solicitado, lo cual se cita textualmente:  “*El Departamento de Trabajo Social y Piscología muestra su preocupación por el elevado circulante existente en las oficinas de su competencia, y estaría anuente a la contratación de peritajes externos como medida para reducción de esa variable, así como de los plazos de entrega de los peritajes o valoraciones solicitada; no obstante, requiere de la oportuna coordinación con las dependencias involucradas en el proceso (Dirección Ejecutiva, Juzgados, Ministerio Público, Defensa Pública).”*  A raíz de lo cual se propone un plan de trabajo propuesto por el Departamento de Trabajo Social y Psicología para el 2018, cuya finalidad es reducir el circulante y plazos de atención de los dictámenes, valoraciones y seguimientos solicitados a este departamento. Este plan incluye las oficinas que necesitan el apoyo y se basa en la contratación de peritos externos con base en las necesidades detectadas (El detalle del plan propuesto por el Departamento de Trabajo Social y Psicología se muestra en el anexo 12).  Ante esta situación, no es posible considerar la participación del personal del Departamento de Trabajo Social y Psicología para apoyar las labores de los equipos psicosociales que atienden Justicia Restaurativa en la actualidad,  **3.6.1 Limitantes del estudio**  Como limitantes del estudio, específicamente relacionado a la información disponible de cargas de trabajo del Departamento de Trabajo Social y Psicología se cuenta con los siguientes aspectos:  No se cuenta con aplicación del Modelo de estimación de cargas (indicadores de gestión) de trabajo del Departamento de Trabajo Social y Psicología a nivel de todas las oficinas de Trabajo Social y Psicología existentes. Este modelo fue establecido en el informe 1023-PLA-2017, aprobado en sesión 82-17 del Consejo Superior celebrada el 7 de setiembre de 2017, artículo XXXII.  Únicamente se cuenta con registro de Indicadores de Gestión para las oficinas de Trabajo Social y Psicología de Cartago y San Carlos.  No se cuenta con registros compilados y validados para las Oficinas de Trabajo Social y Psicología en los que se muestre la actual carga de trabajo que mantienen sus profesionales.}  No se cuenta con registros a nivel del Sub Proceso de Estadística para los datos correspondientes a la Oficina de Trabajo Social y Psicología, lo cual se encuentra en construcción. (Ver anexo 14) | | |
| **IV. Elementos Conclusivos** | La ley de Justicia Restaurativa 9582 entró en vigencia el 20 de enero de 2019 con un ámbito de aplicación que se extiende a la materia Penal, Penal Juvenil y Contravencional en todas sus etapas; con participación de un equipo interdisciplinario conformado por un equipo legal, un equipo psicosocial y personas juzgadoras.  En sesión del Consejo Superior 47-19 celebrada el 23 de mayo de 2019, artículo I se acuerda aprobar el escenario 1 descrito en el informe 726-PLA-RH-MI-2019 de la Dirección de Planificación, y adicionalmente adicionar dos equipos de trabajo, uno para atender Justicia Restaurativa en Ejecución de la Pena y el segundo para atender la materia de Contravenciones. Este acuerdo es conocido y aprobado en sesión de Corte Plena 22-19 (Presupuesto 2020) del 6 de junio de 2019, artículo III.  En oficio 101-P-2019, de fecha 17 de mayo de 2019 y dirigido a la Ministra de Hacienda, el Presidente de la Corte y en alusión al oficio DM-0466-2019, mediante el cual se informó de la aplicación de la Regla Fiscal en el presupuesto 2020, entre otras ideas al referirse al monto máximo autorizado al Poder Judicial, se indicó:  *“(…) Es importante señalar que estos datos no incorporan los requerimientos asociados a las nuevas obligaciones impuestas por la Asamblea Legislativa por aprobación de leyes, los cuales será necesario solicitar ante el Ministerio de Hacienda de forma complementaria al presupuesto ordinario.”*  De acuerdo con la Ley No. 9791 Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el ejercicio económico del 2020, aprobada por la Asamblea Legislativa, se comprobó que los recursos para la Ley 9582 Justicia Restaurativa no fueron incorporados durante la etapa de análisis y discusión por parte de la Asamblea Legislativa, esto según informe 1932-PLA-PP-2019 relacionado con el seguimiento realizado al Expediente 21.568 “Ley de Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el Ejercicio Económica del 2020” en la Comisión de Asuntos Hacendarios.  En el escenario 1 establecido en el informe 726-PLA-RH-MI-2019 establece cuotas de trabajo y una propuesta de distribución funcional de los recursos existentes, los cuales no han sido aplicadas por parte de la Oficina de Justicia Restaurativa, debido a dificultades relacionadas a la coordinación y asignación de recursos por parte del Ministerio Público y la Defensa Pública, no obstante, se han tomado medidas alternas para optimar el recurso existente mediante la ampliación del servicio en Penal Juvenil a otras localidades, Ejecución de la Pena y Contravenciones.  La Dirección de Justicia Restaurativa, funciona bajo la coordinación del magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas y cuenta con tres plazas de Profesional en Derecho 3B, una plaza de Técnica o Técnico Judicial, una plaza de Secretaria Ejecutiva y una plaza de Profesional 2. Dicho recurso se encuentra destacado dentro las instalaciones de la Sala Tercera y adscrito Área de Gestión y Apoyo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, a excepción de la plaza de Profesional 2. La actual estructura esta es estudio por parte de la Dirección de Planificación, debido a la ampliación del oficio 827-PLA-2019.  En sesión 98-19 del Consejo Superior, celebrada el 7 de noviembre de 2019, artículo XCVII se conoció el Protocolo Programa de Justicia Restaurativa para el Bienestar Integral del Personal Judicial para conductas relacionadas con el deterioro de las finanzas personales y de faltas de respeto, el cual iniciará como un plan piloto a partir del primer día laboral del año 2020.  En materia Penal de adultos, se encuentran conformados siete equipos Interdisciplinarios a nivel nacional, con una plaza de Fiscala o Fiscal, una de Defensora o Defensor, 2 en el área Psicosocial y una plaza técnica o técnico Judicial. Para el caso de Penal Juvenil se cuenta con atención en nueve circuitos judiciales, y con la colaboración de las plazas de Fiscala o Fiscal y Defensora o Defensor Público en algunos de los cuales se comparte la atención del equipo psicosocial entre penal juvenil y penal adulto, o inclusive con contravenciones.  En la actualidad, no se cuenta con oficinas de Justicia Restaurativa en los circuitos judiciales de Alajuela (Alajuela, San Carlos y San Ramón) y Guanacaste (Liberia y Nicoya), además del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica y Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur.  En el Primer Circuito Judicial de San José se tiene atención de la materia Penal Adulta por parte de un equipo que se encuentra ubicado en Pavas, el cual se conforma de dos personas Trabajadoras Sociales y una persona Psicóloga, así como de una persona Defensora Pública, una persona Fiscal y una persona Técnica Judicial (esta última en condición de préstamo por parte del CACMFJ). En el caso de Penal Juvenil, se cuenta con una plaza de Trabajadora o Trabajador Social y adicionalmente, las plazas de Defensora o Defensor Público y de Fiscala o Fiscal que están destacadas en la materia completan el equipo; el cual brinda atención a los tres Circuitos Judiciales de San José. Es importante mencionar que también se brinda atención a los casos de ejecución de las sanciones penales juveniles en San José y a nivel nacional. Por otra parte, en el Primer Circuito de San José se está atendiendo Ejecución de la Pena con colaboración de la plaza del psicólogo del Primer Circuito de Guanacaste.  Se cuenta con un equipo completo para atender Penal Adulto en el II Circuito Judicial de San José, pero en este caso se cuenta con dos plazas de Psicóloga o Psicólogo y una de Trabajadora o Trabajador Social, así como el equipo legal respectivo.  El Tercer Circuito Judicial de San José es atendido tanto por parte del equipo ubicado en Pavas, como por el equipo del Segundo Circuito de San José.  En el Primer Circuito Judicial de Alajuela se cuenta únicamente con atención en material Penal Juvenil y adicionalmente se tiene programado iniciar con el programa en el Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) para este año 2020.  En Heredia, Cartago y el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur se cuenta con equipos interdisciplinarios completos que brindan atención tanto en la materia Penal Adulta como en Penal Juvenil. En el caso de Heredia se abarcan casos de Sarapiquí, mientras que Cartago atiende casos de Turrialba y en la Zona Sur se abarcan casos de Buenos Aires.  El Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica brinda atención únicamente en materia Penal Juvenil, considerando casos de Limón, Batán y Bribri.  El Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica mantiene un equipo interdisciplinario completo, y atiende las materias Penal Adulto y Penal Juvenil.  En el caso de Puntarenas, se cuenta con atención de las materias Penal Adulto y Penal Juvenil por parte de un equipo interdisciplinario completo, adicionalmente, se amplía la atención en materia contravencional por medio de un plan piloto, que cuenta con la colaboración de un Técnico Judicial, el equipo psicosocial y el juzgado contravencional.  En el Primer Circuito Judicial de Guanacaste se cuenta únicamente con una plaza de Psicóloga o Psicólogo, quien en coordinación con el equipo legal ordinario de la materia Penal Juvenil atienden los casos correspondientes a esta materia durante dos semanas. Por otra parte, se cuenta con apoyo de esta plaza de Psicólogo durante dos semanas en el Primer Circuito Judicial de San José, para atender el plan piloto en Ejecución de la Pena.  Se cuenta con seis plazas extraordinarias asignadas a Justicia Restaurativa en materia Penal Juvenil, según el siguiente detalle, una plaza de persona Juzgadora 3 que se encuentra en el Juzgado Mixto de Turrialba, una plaza de persona Juzgadora 3 que se encuentra en el Juzgado Penal Juvenil del Circuito de la Zona Atlántica, una plaza de Fiscala o Fiscal ubicada en Cartago, una plaza de Defensora o Defensor ubicada en Cartago, una plaza de Técnica o Técnico Judicial en Cartago y una plaza de Técnica o Técnico Judicial en la Fiscalía Penal Juvenil del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Estas plazas están destinadas a colaborar con la reducción de circulante y atender temas de Justicia Penal Juvenil Restaurativa, no obstante, se identifica que la carga de trabajo en esta materia no es elevada, esto con base en los datos estadísticos reportados para el 2019.  En el informe 486-PLA-2018 del Subproceso de Evaluación se valora el traslado de la plaza de juez o jueza encargada de Justicia Restaurativa en Cartago a la sede del Juzgado Penal Juvenil del Segundo Circuito Judicial de San José, por cuanto se determinó que el despacho de Cartago puede asumir la carga de trabajo con una sola plaza de Jueza o Juez, no obstante, este juzgado no ha sido creado.  En sesión de Corte Plena 34-19 celebrada el 19 de agosto de 2019, artículo XX, se solicita analizar nuevamente el informe 486-PLA-2018 relacionado a la creación del Juzgado Penal Juvenil en la periferia de San José, sin embargo, a raíz de la imposibilidad de contar con recursos presupuestarios para cumplir con esta recomendación, se acuerda:*“Aprobar el rediseño de procesos sin recursos adicionales, en consecuencia: Implementar el modelo de gestión por fases en el Juzgado Penal Juvenil del Primer Circuito Judicial de San José, expuesto en el punto 7.2.4 del escenario III, del informe de la Dirección de Planificación Nº 6-EV-2018-B, con la indicación que no se hará la apertura de la sede del citado Juzgado en el Segundo Circuito Judicial de San José, en razón de que no se cuenta con contenido presupuestario para esos efectos.”*  Las cuotas de trabajo para Justicia Restaurativa fueron establecidas en el informe de presupuesto 726-PLA*-*RH-2019 que consideró las agendas y los roles de trabajo de los equipos del II y III Circuito Judicial de San José.  Para el año 2019 se presenta un incremento del 15% en la cantidad de asuntos ingresados, situación que ha sido consecuente con el comportamiento anual desde el 2016. Se debe indicar que de igual forma se registra un incremento en la cantidad de asuntos reentrados a Justicia Restaurativa, que pasaron de 49 casos en 2018 a 100 en 2019.  Para el año 2019 se dio un incremento en el número de casos terminados respecto a 2018, los cuales pasan de 2318 a 2985, lo que corresponde a un incremento de 667 casos. Adicionalmente, la cantidad de terminados para 2019 superó en 156 casos a los entrados para ese mismo año. El incremento registrado en forma mensual para los entrados reportados en 2019 corresponde a 33 asuntos mensuales.  Al analizar la procedencia de los casos, se identifica que la mayor cantidad ingresó en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur con 512 causas que equivale a 19%, seguido del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica con 504 casos que corresponden a 18%. En tercer lugar, se encuentra el Segundo Circuito Judicial de San José con 406 causas.  En el Segundo Circuito Judicial se mantiene un comportamiento estable respecto a la cantidad de entrados para el periodo 2016-2019. En el caso del Tercer Circuito Judicial de San José se muestra un comportamiento decreciente para el mismo periodo, no obstante, se debe indicar que en este circuito judicial se inició con un plan piloto en materia contravencional y a la fecha no se cuenta con estadísticas relacionadas a la atención brindada. En el caso de Cartago, la cantidad de casos ingresados ha aumentado, mientras que en Heredia el comportamiento del ingreso también ha sido bastante estable. Para el caso de Puntarenas se ha presentado un incremento para el año 2019, no obstante, se debe mencionar que los registros para el 2018 corresponden únicamente al segundo semestre. En el Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur también se muestra un incremento, así como en el Segundo Circuito de la Zona Atlántica.  Al realizar el análisis comparativo del promedio mensual por circuito judicial, se evidencia que, aunque se ha producido un aumento en la cantidad de casos ingresados, este no ha tenido un impacto realmente significativo en el ingreso promedio mensual, siento para el 2018 este rubro de 34 casos y para el 2019 aumentó a 35 expedientes.  El promedio general de causas mensuales terminadas en 2018 es de 31 asuntos, para el año 2019 este promedio mensual aumenta a 38 asuntos, siendo el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur el que reporta la mayor cantidad promedio mensual con 50 casos.  Para el año 2018 se reportó un 47% de causas terminadas por el motivo “Devueltos”, valor que disminuyó a un 41% en el 2019. Pese a esta disminución, el porcentaje de devueltos aún sigue representando un valor elevado de los motivos de término de las causas.  Para 2019 el mayor porcentaje de causas terminadas corresponde al rubro devueltos con 41%, seguido de un 36% correspondiente a motivos de conciliación y en tercer lugar un 18% para el rubro suspensión del proceso a prueba.  En el desglose de la cantidad de casos devueltos, se muestra el motivo *“No cumple con los requisitos de admisibilidad*” y *“Persona imputada no se acoge al programa”*como los motivos principales de devolución, que representan un 22.4% cada uno. En el caso del primero, se genera a instancia del Ministerio Público, dentro de la evaluación de las causas admisibles a tramitarse por la vía de Justicia Restaurativa, que pasa por una incorrecta verificación de requisitos legales de las causas remitidas por parte de la Fiscalía. Por otra parte, las causas devueltas en virtud de que la persona imputada no se acogió al programa, ocurre una vez que la Defensa Pública, consulta al imputado su interés de participar en el proceso de Justicia Restaurativa, situación que únicamente se puede verificar, una vez iniciado el proceso de Justicia Restaurativa y opera por la falta de interés de la persona ofensora.  Para el año 2018 el porcentaje de devolución por motivo de *“No cumple con los requisitos de admisibilidad*” fue de 26.1%, el cual disminuye a 22.4% en 2019 lo que evidencia una leve mejoría en la metodología de evaluación que se usa para remitir los casos a Justicia Restaurativa.  Se realiza el cálculo de la carga de trabajo real ingresada por Circuito Judicial, considerando la disminución del 41% registrado por concepto de devoluciones. Esta carga real corresponde a 20 asuntos en promedio por Circuito.  Conforme a valor económico estimado para el proceso de Justicia Restaurativa (¢339,998) y resolución de la causa mediante el proceso ordinario (¢6.665.157), según informe 7-PP-2014 de la Dirección de Planificación, remitido en oficio 212-PLA-2014 del 17 de febrero de 2014, cada asunto terminado en Justicia Restaurativa, le genera a la Institución un ahorro aproximado de ¢6.325.159, sea un 95% menos del monto en que se incurre, tramitando la causa por la vía ordinaria ((¢6.665.157).  Para el año 2019 el porcentaje promedio de realización de reuniones restaurativas es de 85%. Sobre este valor se identifican tres Circuitos Judiciales, que corresponden al II Circuito Judicial de San José, Heredia y al II Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Por otra parte, se tiene a los Circuitos Judiciales de Cartago y I Circuito Judicial de la Zona Sur con valores idénticos al promedio nacional, así como dos Circuitos Judiciales que se encuentran por debajo de este promedio, que corresponden al III Circuito Judicial de San José y a Puntarenas.  En el Tercer Circuito Judicial de San José, Heredia y Segundo Circuito Judicial de San José se llevaron a cabo la mayor cantidad de audiencias de verificación durante el 2018, a razón de 226, 180 y 139 respectivamente. En el caso del Segundo Circuito Judicial se realizaron 131 audiencias y en los demás circuitos judiciales, se realizaron en una menor cantidad de 69 (Cartago, Puntarenas y Primer Circuito Judicial de la Zona Sur).  El abordaje del procedimiento de Justicia Restaurativa se maneja por medio de la coordinación entre representantes del Ministerio Público, Defensa Pública y Equipo Psicosocial, para admitir el proceso en Justicia Restaurativa de entrada, obtener los consentimientos informados, agendar las entrevistas y celebrar la reunión restaurativa, todo lo anterior dentro del plazo de un mes.  En materia Penal Juvenil, a nivel nacional el Ministerio Público y Defensa Pública, ya tienen destacados, profesionales especializados para la atención de la materia y en ese sentido, en conjunto con las juezas y jueces de la materia, ya conforman un equipo a cargo de la materia Penal Juvenil y que conforme al artículo 6 de la Ley de referencia, básicamente se requiere de equipos Psicosociales que trabajen en conjunto, con los equipos legales, para aplicar la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa.  En San José, Alajuela, Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica y Guanacaste, se cuenta con equipos Psicosociales que se dedican de manera exclusiva a la materia Penal Juvenil; en Heredia, Cartago, Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica y Primer Circuito de la Zona Sur, atienden materia Penal de Adultos y Juvenil a través de la asistencia de un mismo equipo psicosocial.  Las reuniones restaurativas programadas para la materia Penal Juvenil durante el año 2019, contaron con un porcentaje de realización general promedio de 80% y un porcentaje promedio de no realización equivalente a un 20%. De las reuniones restaurativas realizadas se determina que en el caso de Heredia se obtiene el mayor porcentaje de reuniones sin acuerdo, el cual corresponde a un 46%; seguido del Primer Circuito Judicial de Guanacaste con 29% y en tercer lugar el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur. En el caso de Cartago y el Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica se obtuvo un 100% de acuerdos en las reuniones realizadas.  Las cuotas de trabajo establecidas en el informe 726-PLA-RH-MI-2019 fueron comparadas con los resultados estadísticos obtenidos en los circuitos judiciales para los rubros casos entrados, reuniones restaurativas programadas, entrevistas programadas, seguimientos y audiencias de verificación. A raíz de esto se determina el cumplimiento de las cuotas de casos entrados y reuniones restaurativas en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur que registró un total de 46 casos entrados en promedio por mes y 38 reuniones restaurativas programadas en promedio por mes. Adicionalmente se registra cumplimiento en el Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica para el rubro de casos entrados, con un total de 45 causas ingresadas en promedio por mes. En el caso del Segundo Circuito Judicial de San José, se obtuvieron valores cercanos a la cuota definida, en este caso de 36 asuntos ingresados en promedio por mes y 33 reuniones restaurativas programadas en promedio por mes.  Las cuotas definidas para cantidad de entrevistas y seguimientos programados por profesional no fueron alcanzadas en ninguno de los circuitos judiciales. En el caso de las audiencias de verificación se mostró cumplimiento en el Segundo Circuito Judicial de San José, Tercer Circuito Judicial de San José, Heredia y Segundo Circuito de la Zona Atlántica. Se debe hacer la salvedad de que las audiencias de verificación son programadas a raíz de incumplimientos en las condiciones pactadas, por lo que dependerán de las condiciones propias de la causa.  Al realizar el análisis de los equipos psicosociales que atienden tanto la materia Penal Adulta como Penal Juvenil, se determina que, considerando las reuniones restaurativas de ambas materias y las entrevistas aplicadas, no se obtienen cifras cercanas a las cuotas de trabajo definidas; por este motivo se hace insostenible en la actualidad, mantener Equipos Psicosociales destinados de manera exclusiva a Penal Juvenil.  A pesar de que no se cumplieron las recomendaciones establecidas en el informe 726-PLA-RH-MI-2019 hacia la Dirección de Justicia Restaurativa y relacionadas a la organización y optimización de los equipos de trabajo, se indicó en oficio 030-DNJR-20 (ver anexos 3 y 5) que esta situación se debe a dificultades para establecer coordinaciones con otras dependencias e instituciones, no obstante, se tomaron acciones para emplear ese recurso en la atención de otras materias, como ejecución de la pena y penal juvenil, por lo cual se indica que el recurso no quedó ocioso.  En oficio 030-DNJR-20 del 10 de febrero de 2020 (ver Anexos 3, 4, 5 y 6), dirigido a la Directora de Planificación, por parte del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de Justicia Restaurativa, que establece los requerimientos de recurso humano para la cobertura a nivel nacional de Justicia Restaurativa para el período 2020 a 2022. En concreto, se propone crear once equipos interdisciplinarios para ampliar el abordaje de manera conjunta en Justicia Restaurativa para las materias de Penal Adulto, Penal Juvenil y Contravenciones, los cuales atenderían en San José, en el Primer y Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, Primer y Segundo Circuito Judicial de Limón, Primer y Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, Primero, Segundo y Tercer Circuito Judicial de Alajuela, Cartago y Puntarenas.  Al realizar la evaluación de la capacidad instalada en los circuitos judiciales se identifica que los únicos circuitos que están cumpliendo con la cuota de casos entrados corresponden al Primer Circuito Judicial de la Zona Sur y el Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica.  Se consultó al Departamento de Trabajo Social y Psicología por las funciones realizadas por los profesionales en Trabajo Social y Psicología, las cuales son aplicables a diferentes materias. Se cuenta únicamente con cuatros profesionales que se dedican de forma exclusiva a Niñez y Adolescencia, por su parte los profesionales que atienden Penal Juvenil también atienden otras materias.  Con base en la información suministrada por el Departamento de Trabajo Social y Psicología se determina que se cuenta con Peritos Judiciales 2 en Trabajo Social, Peritos Judiciales en Psicología y Profesionales 2 que conforman los equipos de Justicia Restaurativa, adicionalmente se indica que no se cuenta con perfil de puesto definido para estos profesionales, por lo tanto, no se encuentra imposibilidad para apoyar en la atención de las diferentes materias de Justicia Restaurativa.  En sesión del Consejo Superior 26-2019 celebrada el 21 de marzo del 2019, artículo XLV se acuerda que la Dirección de Gestión Humana deberá proceder con el estudio de los perfiles de puestos de la Dirección del Programa de Justicia Restaurativa. En consulta realizada a la Licenciada Gabriela Mora Zamora, de la Sección de Análisis de Puestos, respecto al estado del trámite de del estudio de los perfiles de puesto, se indicó que los mismos ya se encuentran confeccionados y en espera de la respuesta por parte de la Oficina de Justicia Restaurativa que se encuentra realizando el análisis respectivo del contenido de la documentación, para posteriormente ser remitidos al Consejo de Personal para su aprobación.  Se cuenta con matrices de indicadores en el Departamento de Trabajo Social y Psicología para los circuitos judiciales de Cartago y San Carlos.  En el informe 1023-PLA-2017 aprobado en sesión 82-17 del Consejo Superior celebrada el 7 de setiembre de 2017, artículo XXXII se presenta el Modelo de estimación de cargas de trabajo del Departamento de Trabajo Social y Psicología, mismo que se recomienda replicar en todas las oficinas a nivel nacional. Adicionalmente, se adjunta la tabla de indicadores de cargas de trabajo para dar trazabilidad de los resultados obtenidos.  Se determina a partir de informes en los que se analiza la carga de trabajo del Departamento de Trabajo Social y Psicología, que este departamento no cuenta con capacidad instalada para apoyar las labores de los equipos psicosociales que atienden actualmente Justicia Restaurativa.  Como limitantes del estudio, se mencionan los siguientes aspectos:  No se cuenta con aplicación del Modelo de estimación de cargas (indicadores de gestión) de trabajo del Departamento de Trabajo Social y Psicología a nivel de todas las oficinas de Trabajo Social y Psicología existentes. Este modelo fue establecido en el informe 1023-PLA-2017, aprobado en sesión 82-17 del Consejo Superior celebrada el 7 de setiembre de 2017, artículo XXXII.  Únicamente se cuenta con registro de Indicadores de Gestión para las oficinas de Trabajo Social y Psicología de Cartago y San Carlos.  No se cuenta con registros compilados y validados para las Oficinas de Trabajo Social y Psicología en los que se muestre la actual carga de trabajo que mantienen sus profesionales.}  No se cuenta con registros a nivel del Sub Proceso de Estadística para los datos correspondientes a la Oficina de Trabajo Social y Psicología, lo cual se encuentra en construcción. (Ver anexo 14)  Respecto a la solicitud realizada a las Administraciones Regionales y la Dirección Ejecutiva para coordinar la prestación de servicios de transporte para los profesionales de Justicia Restaurativa se logró establecer los siguientes acuerdos:  En el caso de Alajuela se reorganizó la agenda con el fin de hacer coincidir las visitas con las fechas en las que se contara con disponibilidad del recurso.  Para Puntarenas se habilita por parte de la Dirección Ejecutiva un vehículo del Primer Circuito Judicial de San José que debe ser conducido por uno de los colabores del equipo.  En el caso de Pérez Zeledón se dispone de un vehículo para ser conducido por parte de uno de los colaboradores del equipo interdisciplinario.  Adicionalmente, con el fin de optimizar los recursos institucionales, se incluye la consideración de vehículos y choferes como parte de las necesidades para implementar el Nuevo Código Procesal Agrario, los cuales pueden ser utilizados de igual forma por parte de los equipos de Justicia Restaurativa. En el caso de los recursos de transporte para la materia agraria, la solicitud incluye a los juzgados ubicados en San Ramón, Cartago, Goicoechea, Alajuela, y Puntarenas. En el caso de Corredores, se cuenta con vehículo disponible, pero se solicita una plaza de chofer | | |
| **V.Recomendaciones** | **Al Consejo Superior:**  Aprobar alguno de los siguientes escenarios:  **Escenario 1. Propuesta de Regionalización en las materias Penal y Penal Juvenil: Ampliación de la cobertura de Justicia Restaurativa hacia los Circuitos Judiciales que no cuentan con atención, mediante la extensión del servicio de los equipos interdisciplinarios existentes con base en la capacidad instalada disponible, esto para las materias Penal y Penal Juvenil como prioridad.**  En atención a lo dispuesto en sesiones de Corte Plena 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, 28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, que aprueban las medidas de contención del gasto en el Poder Judicial (circular 136-2017) y directrices giradas a la Dirección de Planificación, de potenciar la reorganización, tendientes a la implementación de modelos eficientes, que permitan la sujeción de gasto y ahorro en el uso de los recursos públicos, se recomienda el escenario de Regionalización en las materias Penal y Penal Juvenil, mismo que maximiza la atención de casos al considerar las cargas de trabajo actuales de los equipos existentes y ampliar la cobertura respecto a la capacidad instalada que aún se mantiene disponible (Cuota de 40 asuntos ingresados por mes, establecida en el informe 726-PLA-RH-MI-2019).  **Cuadro 22. Propuesta de Regionalización de los equipos de Justicia Restaurativa**    **Simbología[[33]](#footnote-34):**    **Fuente:** Modernización Institucional.  En el Cuadro 22 se muestra la distribución de los equipos de trabajo respecto a la capacidad instalada, con el fin de ampliar la cobertura a todos los Circuitos Judiciales a nivel nacional. A continuación, se incluye el detalle de la propuesta para cada Circuito:  **I Circuito Judicial de San José:** se cuenta con un equipo interdisciplinario completo, el cual se mantiene con una entrada de 20 casos efectivos por mes y una capacidad adicional de atención de 20 casos, los cuales se asignan a la atención de Ejecución de la Pena. Es importante indicar que la plaza de Psicóloga o Psicólogo que pertenece al Primer Circuito Judicial de Guanacaste y que actualmente se mantiene atendiendo el Plan Piloto de Ejecución de la Pena en el Primer Circuito Judicial de San José, debe ser destacada tiempo completo en el Circuito de Guanacaste, por lo que el equipo destacado en el Primer Circuito de San José deberá asumir estos casos.  **I Circuito Judicial de San José:**se cuenta con un equipo interdisciplinario completo, el cual fue reforzado con una plaza de Psicóloga o Psicólogo que pertenece al Primer Circuito Judicial de Guanacaste para apoyar la atención de casos, no obstante, se identifica que este equipo aún cuenta con capacidad instalada para atender casos, por lo que, ante la necesidad de ampliar el servicio en Guanacaste, se debe trasladar esa plaza nuevamente a ese circuito. Por otra parte, se asigna la atención de hasta 19 casos en materia de contravenciones con la capacidad instalada que no está siento utilizada a este momento.  **Equipo de Penal Juvenil para el Primer, Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José:** se mantiene el equipo actual que atiende la materia Penal Juvenil en los tres Circuitos Judiciales de San José, aunado a esto, se propone que se amplíe la atención por parte de la plaza de Trabajadora o Trabajador Social en Ejecución de la Pena.  **I Circuito Judicial de Alajuela:** se cuenta con un equipo Psicosocial que actualmente atiende la materia Penal Juvenil, sin embargo, en la propuesta de ampliación se contempla la atención por parte de este equipo en el Primer, Segundo y Tercer Circuito Judicial de Alajuela en materia Penal Juvenil, así como la ampliación en la atención de Penal Adulto en el Primer Circuito de Alajuela. En este caso la cuota de trabajo asignada es de 36 asuntos ingresados por mes (cuota solicitada por criterio experto de la Oficina de Justicia Restaurativa), al considerar la necesidad de realizar traslados entre los circuitos.  **Heredia:** se cuenta con un equipo interdisciplinario completo que atiende la materia Penal y Penal Juvenil y adicionalmente, dado que aún se cuenta con capacidad instalada de 10 asuntos, se recomienda la ampliación de la cobertura en materia Penal Adulta en los tres Circuitos Judiciales de San José. En este caso se toma como cuota de carga de trabajo un total de 36 casos entrados por mes (cuota solicitada por criterio experto de la Oficina de Justicia Restaurativa).  **Cartago:** se cuenta con un equipo interdisciplinario completo que atiende las materias de Penal y Penal Juvenil. Adicionalmente, en este circuito se cuenta con plazas extraordinarias que colaboran en la reducción del circulante en materia Penal Juvenil y coadyuvan en la atención de casos de Justicia Restaurativa (una plaza de Jueza o Juez en Turrialba, una plaza de Fiscala o Fiscal en Cartago, una plaza de Técnica o Técnico Judicial y una plaza de Defensora o Defensor Público). Se identifica que este equipo cuenta con capacidad instalada para atender 20 casos entrados adicionales, los cuales fueron asignados a Ejecución de la Pena y Contravenciones.  **I Circuito Judicial de la Zona Sur:** se cuenta con un equipo interdisciplinario completo el cual se propone para atender hasta ocho casos del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur con el fin de cumplir con la cuota de trabajo establecida, en este caso de 36 asuntos ingresados por mes (cuota solicitada por criterio experto de la Oficina de Justicia Restaurativa), en consideración de los traslados que deban ser realizados.  **I Circuito Judicial de la Zona Atlántica:** se cuenta únicamente con una plaza de Psicóloga o Psicólogo que atiende la materia Penal Juvenil en conjunto con las plazas del ordinario de Penal Juvenil, y se propone la ampliación del servicio a la materia Penal Adulta con la colaboración del equipo interdisciplinario de II Circuito Judicial de la Zona Atlántica.  **II Circuito Judicial de la Zona Atlántica:** se cuenta con un equipo interdisciplinario completo que atiende las materias Penal y Penal Juvenil. Este equipo, al contar con capacidad instalada para atender más asuntos (con base en la cuota de 40 casos entrados), se plantea la ampliación del servicio a Penal Adulto en el Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, con la colaboración de la persona profesional en psicología destacada en este circuito.  **Puntarenas:** se cuenta con un equipo interdisciplinario completo que atiende las materias Penal y Penal Juvenil. Con base en la carga de trabajo que mantiene este equipo, se determina que es posible ampliar el abordaje en materia Penal Adulta en el Primer y Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, con apoyo del equipo psicosocial del Primer Circuito Judicial de San José.  **I y II Circuito Judicial de Guanacaste:** Se cuenta con un equipo psicosocial el cual debe mantenerse destacado en el Primer Circuito de Guanacaste, debido a que actualmente uno de los recursos se encuentra destacado en el II Circuito de San José y el otro se mantiene durante dos semanas en el I Circuito atendiendo el piloto de Ejecución de la Pena que se mantiene en este circuito. Bajo esta recomendación, es posible ampliar la atención en Penal Adulto en el Primer y Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, con apoyo del equipo psicosocial destacado en Guanacaste y el apoyo de la persona Defensora y la Fiscala o Fiscal que atienden en el Circuito de Puntarenas.  **Otras consideraciones para implementación de la propuesta:**  Se detallan a continuación otras consideraciones que deben ser tomadas para la implementación de la propuesta de regionalización:  **Traslado de las personas profesionales:** La propuesta de regionalización implica extender la atención del servicio a otros Circuitos Judiciales, lo que hace necesario trasladar a los profesionales. Respecto a este tema, en consulta realizada a la Licenciada Adriana Ramírez Cover el 15 de abril de 2020, respecto al estado de las solicitudes de colaboración de las Administraciones Regionales de Puntarenas, Alajuela y Pérez Zeledón para realizar los traslados (anexo 3) de los equipos interdisciplinarios, se indica que en el caso de Alajuela se reorganizó la agenda con el fin de hacer coincidir las visitas con las fechas en las que se contara con disponibilidad del recurso. Para Puntarenas se habilita por parte de la Dirección Ejecutiva un vehículo del Primer Circuito Judicial de San José que debe ser conducido por uno de los colabores del equipo y en el caso de Pérez Zeledón se dispone de un vehículo para ser conducido por parte de uno de los colaboradores del equipo interdisciplinario.  Adicionalmente, con el fin de optimizar recursos institucionales, se incluye la consideración de vehículos y choferes como parte de las necesidades para implementar el Nuevo Código Procesal Agrario, los cuales pueden ser utilizados de igual forma por parte de los equipos de Justicia Restaurativa. En el caso de los recursos de transporte para la materia agraria, la solicitud incluye a los juzgados ubicados en San Ramón, Cartago, Goicoechea, Alajuela, y Puntarenas. En el caso de Corredores, se cuenta con vehículo disponible, pero se solicita una plaza de chofer. En este caso, no se contempla costo adicional puesto que la propuesta se realiza en aras de maximizar la utilización de los recursos institucionales. (Ver anexo 13). Sin embargo hay que aclarar que los recursos de la materia agraria, si bien pueden ser utilizados para reforzar la flotilla de la administración para dotar de equipamiento para brindar este servicio, los recursos de ambas leyes se presentan fuera del limite de presupuesto, por lo que no se asegura la inclusión de los recursos por parte de la Asamblea Legislativa en el presupuesto 2021.  **Programación de entrevistas y reuniones restaurativas:** Con el fin de optimizar los recursos, así como los traslados de los profesionales, es necesario implementar el uso de la Agenda Cronos para coordinar las entrevistas y reuniones restaurativas, y de esta forma facilitar la creación de roles semanales de atención.  En este escenario no se contemplan cargos al presupuesto, puesto que la ampliación de la cobertura se plantea mediante la maximización de los recursos ya existentes.  **Escenario 2. Ampliación de cobertura con las plazas de Fiscalía y Defensa Pública de Penal Adulto: Planteamiento de ampliación de cobertura mediante la asignación de recursos ordinarios de Fiscalía y Defensa Pública para colaborar con los equipos psicosociales en la atención de Justicia Restaurativa, tomando como base la solicitud del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas respecto a la extensión del servicio al Primer Circuito Judicial de Alajuela y Primer Circuito Judicial de Guanacaste.**  Con el objetivo de ampliar la atención de Justicia Restaurativa en Penal de Adultos, a través del aprovechamiento de los equipos Psicosociales que se encuentran actualmente atendiendo la materia Penal Juvenil en los Circuitos Judiciales de Alajuela y Guanacaste y en atención de la solicitud del señor Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de Justicia Restaurativa; se recopiló la estadística actual de la Fiscalía y Defensa Pública de estos circuitos con el fin de evaluar las cargas de trabajo que se mantienen a la fecha. Los resultados se muestran en el Cuadro 23 y Cuadro 24.  **Cuadro 23.Cargas de trabajo a nivel de las Fiscalías de Alajuela y Guanacaste.**   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Fiscalía | Circulante final 2019 | Personal de Fiscalía | Promedio de circulante por Fiscal | Promedio de entrada mensual 2019 | Entrada por Fiscal | Entrada + Circulante por Fiscal | | Alajuela | 3399 | 15 | 226.6 | 1131 | 75.4 | 302 | | Liberia | 2275 | 7 | 325 | 472 | 67.43 | 392.43 |   Fuente: Modernización Institucional con base en información de los anuarios judiciales suministrados por el Sub proceso de Estadística. \*Nota: La cantidad de fiscales contempla a los especializados de género, por lo que, al excluirlos las cantidades por fiscal aumentarían.  **Cuadro 24. Cargas de trabajo a nivel de las Defensas Públicas de Alajuela y Guanacaste.**   |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Defensa Pública | | Circulante al III Trimestre 2019 | Personal Defensor | Promedio de circulante por Defensor | Promedio de entrada mensual 2019 | Entrada por Defensor | Entrada + Circulante por Defensor | | Alajuela | 5064 | 14 | 362 | 210 | 15 | 377 | | Liberia | 3208 | 10 | 321 | 114 | 11 | 332 |   Fuente: Modernización Institucional con base en información de los anuarios judiciales suministrados por el Sub proceso de Estadística.  En vista de alta carga de trabajo actual que se maneja para Fiscalía y Defensa Pública, se determina que la ampliación de cobertura utilizando uno de los recursos de Fiscalía y Defensa implicaría un riesgo material en el aumento de las cargas de trabajo en el penal ordinario, lo cual se muestra en los cuadros a continuación:  **Cuadro 25. Impacto en el circulante de las Fiscalías de Alajuela y Liberia a raíz de la asignación de un recurso para la atención de Justicia Restaurativa.**   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Fiscalía | Promedio de entrada mensual 2019 | Cuota por plaza de Justicia Restaurativa | Nueva entrada mensual (excluyendo JR) | Entrada por Fiscal | Nueva Entrada + Circulante por Fiscal | Aumento de Entrada + Circulante por Fiscal | | Alajuela | 1131 | 40 | 1091 | 77.9 | 320.7 | 5.84% | | Liberia | 472 | 40 | 432 | 72 | 451.2 | 13.02% |   Fuente: Modernización Institucional con base en información de los anuarios judiciales suministrados por el Sub proceso de Estadística.  A partir de la información anterior, se identifica que, con la implementación de Justicia Restaurativa en Penal de Adulto, con asignación de una persona Fiscal se aumentaría la carga de trabajo de las Fiscalas o Fiscales en 5.84% en el caso de Alajuela y en 13.02% en Guanacaste. Adicionalmente, se debe considerar que se está tomando como supuesto el cumplimiento de la cuota de trabajo de 40 expedientes, por parte del equipo de Justicia Restaurativa; no obstante, con base en estadísticas del 2019 se determinó que el porcentaje de devolución de casos es de un 41%; por lo que el porcentaje de aumento en la cantidad de entrada más circulante por profesional podría aumentar.  **Cuadro 26. Impacto en el circulante de las Defensas Públicas de Alajuela y Liberia a raíz de la asignación de un recurso para la atención de Justicia Restaurativa.**   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Defensa Pública | Promedio de entrada mensual 2019 | Cuota por plaza de Justicia Restaurativa | Nueva entrada mensual (excluyendo JR) | Entrada por Defensor | Nueva Entrada + Circulante por Defensor | Aumento de Entrada + Circulante por Defensor | | Alajuela | 210 | 40 | 170 | 13.1 | 402.6 | 6.43% | | Liberia | 128 | 40 | 74 | 8.2 | 364.7 | 8.90% |   Fuente: Modernización Institucional con base en información de los anuarios judiciales suministrados por el Sub proceso de Estadística.  Respecto a los datos correspondientes a la Defensa Pública de Alajuela y Liberia, se determina que el aumento en la entrada más circulante por Defensora o Defensor corresponde a 6.43% en el caso de Alajuela y de 8.9% para Liberia. De igual forma, en este caso no se consideró el porcentaje de devolución (41%) de casos en Justicia Restaurativa, por lo tanto, estos datos podrían aumentar.  Dada la información, se identifica que, debido a la carga de trabajo actual, no es recomendable asignar uno de los recursos de Fiscalía o Defensa Pública de los Circuitos Primero de Alajuela y Primero de Guanacaste para atender los casos entrados a Justicia Restaurativa, ya que tendría un impacto en la cantidad de circulante que se maneja a nivel de Fiscalía y Defensa Pública;lo cual se ve sustentado por Corte Plenaen sesión 4-19 del 4 de febrero de 2019, artículo VIII, que dispuso tener por conocido el acuerdo adoptado por el Consejo Superior en sesión 5-19 celebrada el 23 de enero de 2019, artículo XXIII, referente al informe 105-MI-2018 de la Dirección de Planificación, relacionado con el “Modelo de Tramitación de la Defensa Pública”.  En el Modelo de Tramitación de la Defensa Pública se establece una cuota de 240 para los defensores, sin embargo, consecuente a la limitación del recurso Defensor Público y la alta demanda del servicio del Área Jurisdiccional, en reunión sostenida el 1 de marzo de 2019 de forma conjunta con personal de la Dirección de Planificación y la Dirección de la Defensa Pública, se estableció por parte de la M. Sc. Diana Montero Montero, Jefa a.i. de la Defensa Pública, y el Dr. Erick Núñez Rodríguez, Subjefe a.i. de la Defensa Pública utilizar una cuota de 300 causas en trámite por cada plaza de Defensor Público.  Por su parte, referente al tema del personal del Ministerio Público se tiene que el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión 43-19 celebrada el 14 de mayo del 2019, artículo XLII, acordó tener por rendido el informe 493-PLA-MI-2019 de la Dirección de Planificación sobre el “Modelo de Tramitación del Ministerio Público” y aprobar dicho Modelo, el cual brinda las pautas a analizar en el abordaje a realizar en cada una de las oficinas de la Fiscalía General. En este caso, pese a no tener oficializado aún la cuota recomendada por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar, se maneja un promedio nacional de 260 asuntos por profesional.  **Escenario 3. Propuesta de extensión de competencia de los equipos de Penal Juvenil: Ampliación de la atención de Justicia Restaurativa mediante la extensión de la competencia hacia otras materias, de las plazas de Fiscalas o Fiscales y Defensoras o Defensores Públicos Especializados de Penal Juvenil que se encuentran destacados en los Circuitos Judiciales que tienen asignado un equipo psicosocial; así como la reasignación de las plazas extraordinarias de Justicia Restaurativa en Penal Juvenil que actualmente se encuentran atendiendo planes de descongestionamiento.**  Como un tercer escenario se propone la ampliación de la atención en Justicia Restaurativa en materia Penal Adulto mediante la atención por parte de las plazas de Fiscalas o Fiscales y Defensoras o Defensores Públicos especializadas de Penal Juvenil. A continuación, se muestra el detalle de las cargas de trabajo de las personas profesionales en Penal Juvenil paras las Fiscalías y Defensas Públicas de Alajuela, Guanacaste y II Circuito de la Zona Sur:  **Cuadro 27. Carga de trabajo de los Fiscales Especializados de Penal Juvenil para las Fiscalías de Alajuela, Liberia y Segundo Circuito de la Zona Sur para los años 2017-2019.**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Variable | Alajuela | | | Liberia | | | II Circuito de la Zona Sur | | | | 2017 | 2018 | 2019 III Trim | 2017 | 2018 | 2019 III Trim | 2017 | 2018 | 2019 III Trim | | Circulante inicial | 104 | 81 | 65 | 47 | 21 | 8 | 65 | 69 | 98 | | Entrados | 548 | 570 | 476 | 243 | 332 | 249 | 436 | 365 | 361 | | Reentrados | 9 | 8 | 10 | 0 | 0 | 2 | 4 | 7 | 3 | | Testimonio de piezas | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 10 | 9 | 2 | | Total de entrados | 661 | 659 | 551 | 291 | 353 | 261 | 515 | 450 | 464 | | Terminados | 580 | 594 | 454 | 270 | 345 | 239 | 446 | 352 | 358 | | Circulante final | 81 | 65 | 97 | 21 | 8 | 22 | 69 | 98 | 106 |   **Fuente:** Modernización Institucional con base en información de los anuarios judiciales suministrados por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos del 2019 corresponden al tercer trimestre y son preliminares.  Con respecto a la información mostrada en el Cuadro 27 se observa que la cantidad de asuntos ingresados para el caso de la Fiscalía de Alajuela es de 661 para el año 2017, muestras que disminuye a 659 en 2018. Respecto al año 2019 se cuenta con una entrada de 454 asuntos, no obstante, esta corresponde únicamente al ingreso al tercer trimestre de ese año.  Por otra parte, se cuenta con un circulante final de 81 asuntos en el 2017 y de 65 en el 2018. Para el tercer trimestre de 2019 el circulante corresponde a 97 asuntos.  Los datos reportados para la Fiscalía de Liberia indican que para el 2017 la cantidad de asuntos entrados corresponde a 291, mientras en 2018 ingresaron un total de 353 asuntos. Para el tercer trimestre de 2019 la cantidad ingresada corresponde a 261 expedientes.  Respecto al circulante de la fiscalía de Liberia, se tiene que el 2017 la cantidad es de 21 asuntos, mientras que en 2018 disminuye a 8. Para el tercer trimestre de 2019 se cuenta con 22 asuntos.  En el caso del Segundo Circuito de la Zona Sur, se tiene para el 2017 un ingreso de 436 casos, los cuales han disminuido en un 17.2% para el tercer trimestre de 2019, no obstante, la cantidad de asuntos terminados ha disminuido y para los años 2018 y 2019 no se atendió la cantidad de asuntos ingresados, lo que ha ocasionada el aumento en el circulante final, el cual para el tercer trimestre de 2019 se mantenía en 106 asuntos.  En el siguiente cuadro se muestra la carga de trabajo mensual por Fiscalía:  **Cuadro 28. Carga de trabajo mensual de los Fiscales Especializados de Penal Juvenil para las Fiscalías de Alajuela, Liberia y Segundo Circuito de la Zona Sur para los años 2017-2019.**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Variable | Alajuela | | | Liberia | | | II Circuito de la Zona Sur | | | | 2017 | 2018 | 2017 | 2017 | 2017 | 2019 III Trim | 2017 | 2018 | 2019 III Trim | | Total de entrados | 50 | 51 | 57 | 22 | 30 | 30 | 46 | 40 | 55 | | Terminados | 52 | 53 | 53 | 24 | 31 | 28 | 40 | 31 | 42 | | Circulante final | 7 | 6 | 11 | 2 | 1 | 3 | 6 | 9 | 12 |   **Fuente:** Modernización Institucional con base en información de los anuarios judiciales suministrados por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos del 2019 corresponden al tercer trimestre y son preliminares.  En el Cuadro 28 se logra visualizar que la carga de trabajo por asuntos entrados de forma mensual no es significativa, en comparación con los ingresos reportados en la materia Penal Adulta (ver Cuadro 23), dado que el promedio mensual de entrados ronda entre los 50 y 57 asuntos por mes para el caso de Alajuela, mientras en Liberia se cuenta con un ingreso promedio entre los 22 y 30 asuntos por mes (años del 2017 al 2019) y en el caso del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur el dato promedio mensual de entrados se encuentra entre los 40 y 55 asuntos.  En el caso de los terminados se observa que prácticamente se logra atender la cantidad ingresada por mes, siendo que en el caso de Alajuela el promedio de terminados se encuentra entre 52 y 53 asuntos. Para la Fiscalía de Liberia este promedio se encuentra entre 24 y 31 expedientes. En este caso, en el Segundo Circuito de la Zona Sur no se está atendiendo la cantidad de casos entrados, lo que ha ocasionado el crecimiento del circulante.  **Cuadro 29. Carga de trabajo de los Defensores Públicos Especializados de Penal Juvenil para las Defensas Públicas de Alajuela, Liberia y Segundo Circuito de la Zona Sur para los años 2017-2019.**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Variable | Alajuela | | | Liberia | | | II Circuito Zona Sur | | | | 2017 | 2018 | 2019 II Trim | 2017 | 2018 | 2019 II Trim | 2017 | 2018 | 2019 II Trim | | Entrados | 412 | 324 | 163 | 144 | 205 | 83 | 248 | 244 | 95 | | Terminados | 478 | 333 | 84 | 145 | 190 | 75 | 215 | 385 | 93 | | Circulante final | 279 | 303 | 329 | 237 | 252 | 260 | 367 | 369 | 242 |   **Fuente:** Modernización Institucional con base en información de los anuarios judiciales suministrados por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos del 2019 corresponden al segundo trimestre y son preliminares.  En el Cuadro 29 se recopilan las estadísticas de asuntos entrados, terminados y circulante para las Defensas Públicas de Alajuela y Liberia, específicamente los expedientes de la materia Penal Juvenil. Para el año 2017 se tuvo en la Defensa Pública de Alajuela un total de 412 asuntos ingresados, mientras que 2018 esta cantidad disminuyó a 324; para el segundo semestre de 2019 se contabilizan un total de 163 asuntos. Respecto a los terminados, se reporta en 2017 un total de 478 asuntos, en este caso supera en 66 asuntos a la cantidad de entrados; para 2018 los entrados corresponden a 324 asuntos y 333 terminados. Para el segundo semestre de 2019 se reportaron 163 asuntos ingresados, mientras los terminados sumaron 84 casos.  En el caso de la Defensa Pública de Liberia se registró un ingreso de 144 asuntos en 2017 y un total de 145 terminados, mientras que en 2018 el ingreso corresponde a 205 casos y se terminaron 190 expedientes. Para el segundo semestre de 2019 se reportan 83 expedientes ingresados y un total de 75 casos terminados.  Con el objetivo de analizar el promedio mensual de casos ingresados y terminados, se muestra en el Cuadro 30 los resultados por mes para estas variables, así como el circulante promedio.  **Cuadro 30. Carga de trabajo mensual de los Defensores Públicos Especializados de Penal Juvenil para las Defensas Públicas de Alajuela, Liberia y Segundo Circuito de la Zona Sur para los años 2017-2019.**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Variable | Alajuela | | | Liberia | | | II Circuito Zona Sur | | | | 2017 | 2018 | 2019 II Trim | 2017 | 2018 | 2019 II Trim | 2017 | 2018 | 2019 II Trim | | Entrados | 37 | 29 | 30 | 13 | 18 | 15 | 22 | 22 | 17 | | Terminados | 42 | 30 | 15 | 13 | 17 | 14 | 19 | 34 | 17 | | Circulante final | 25 | 27 | 60 | 21 | 22 | 47 | 33 | 33 | 44 |   **Fuente:** Modernización Institucional con base en información de los anuarios judiciales suministrados por el Sub proceso de Estadística. Nota: Los datos del 2019 corresponden al segundo trimestre y son preliminares.  Al analizar los promedios mensuales de los asuntos entrados y terminados en la Defensa Pública de Alajuela, se observa que para los años 2017 y 2018 se terminan más expedientes de los ingresados. Para Liberia en 2017 la cantidad de entrados equivale a la cantidad de expedientes terminados, mientras en 2018 se terminó un asunto menos en promedio por mes; no obstante, se manejan cargas de trabajo inferiores a las plazas de personas Defensoras Públicas que atienden asuntos de Penal Adulto, según lo mostrado en Cuadro 24. En el caso del Segundo Circuito de la Zona Sur, se observa que para el 2018 y primer semestre de 2019 se atiende la cantidad de asuntos ingresados por mes.  En el Cuadro 31 se muestra la proyección de la carga de trabajo esperada para las plazas de Defensora o Defensor Público y Fiscala o Fiscal que atienden la materia Penal Juvenil.  Es importante indicar que en el caso de la Defensa Publica de Alajuela, se cuenta con dos profesionales asignados a Penal Juvenil al igual que la Fiscalía que cuenta con dos plazas; mientras en Liberia se cuenta con una plaza de persona Defensora y una plaza en Fiscalía.  **Cuadro 31. Carga de trabajo considerando el promedio de casos de Penal Juvenil ordinario terminados y promedio de Reuniones Restaurativas realizadas (2017-2018).**   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Variable | Fiscalía PJ | Defensa Pública PJ | RR Penal Juvenil | Total de casos Fiscalía PJ | Total de casos Defensa PJ | Diferencia con cuota de 40 RR vrs RR efectuadas | | Terminados Alajuela | 53 | 36 | 11 | 64 | 47 | -29 | | Terminados Liberia | 28 | 15 | 3 | 31 | 18 | -37 |   **Fuente:** Modernización Institucional con base en información de los anuarios judiciales suministrados por el Sub proceso de Estadística. Nota: En el Segundo Circuito de la Zona Sur no se está atendiendo casos de Justicia Restaurativa.  Con base en la información detallada anteriormente, se muestra que en el caso de Alajuela se atenderían un total de 64 casos por mes en el caso de Fiscalía y para Defensa el total de casos sería de 47. Como anteriormente se mostró (cuadros 18 y 19) las Defensa en Penal de Adultos de Alajuela maneja circulantes en promedio de 377 expedientes por profesional, mientras la Fiscalía de Penal Adulto cuenta con 302 por profesional.  Para el caso de Liberia, estos montos corresponden a 332 casos en Defensa Penal Adulto y 392 casos en Fiscalía Penal Adulto.  En este caso se propone a nivel de Defensa PJ de Alajuela, ampliar la cobertura de atención de Justicia Restaurativa tanto en Penal de Adulto como en Penal Juvenil con las plazas de persona Defensora existentes, de igual forma la ampliación puede ser realizada en el Primer Circuito Judicial de Guanacaste.  Respecto a la Fiscalía, en el caso de Alajuela se cuenta también con dos plazas que atienden penal Juvenil, por lo que sería posible ampliar la cobertura de Justicia Restaurativa en Penal Juvenil y Adulto. Para el caso de Liberia, se aplicaría de igual forma la ampliación de cobertura en ambas materias.  Adicionalmente en la propuesta de ampliación de cobertura, la cual se plantea a nivel nacional, se consideran las siguientes plazas extraordinarias que a la fecha se encuentran asignadas a Justicia Penal Juvenil Restaurativa.  Programa 927 Servicio Jurisdiccional:  • 1 Jueza o Juez 3 (Actualmente Juzgado Mixto de Turrialba)  • 1 Jueza o Juez 3 (Actualmente Juzgado Penal Juvenil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica)  Programa 929 Ministerio Público:  • 1 Fiscala o Fiscal Auxiliar (Fiscalía Penal Juvenil Cartago)  • 2 Técnicas o Técnicos Judiciales 2 (una plaza en la Fiscalía Penal Juvenil de Cartago y otra en la Fiscalía Penal Juvenil del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica).  Programa 930 Defensa Pública:  • 1 Defensora Pública o Defensor Público (Defensa Pública de Cartago Penal Juvenil).  La propuesta de abordaje a nivel nacional se presenta a continuación y en este caso se contempla el cambio del perfil profesional de las dos plazas de Jueza o Juez 3 a profesionales 2 una Trabajadora Social y a una persona profesional en Psicología, además de la conversión del perfil competencial de una de las plazas de Técnica o Técnico a Trabajadora o Trabajador Social, con el propósito de maximizar las plazas existentes para conformar un equipo de trabajo adicional y completar uno de los equipos existentes.  A continuación, se resumen la condición actual y costo de las plazas existentes y la propuesta de cambio en la condición de las plazas:  **Cuadro 32. Propuesta de cambio para la condición de las plazas extraordinarias de Justicia Penal Juvenil Restaurativa.**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Tipo de plaza actual** | **Ubicación** | **Costo anual como plaza actual** | **Propuesta de cambio de perfil profesional** | **Costo anual de cambio de perfil** | | Juez 3 | Juzgado Mixto de Turrialba | ₡56,640,000.00 | Profesional 2 | ₡36,909,000.00 | | Juez 3 | Juzgado Penal Juvenil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | ₡56,640,000.00 | Profesional 2 | ₡36,909,000.00 | | Fiscal Auxiliar | Fiscalía Penal Juvenil Cartago | ₡54,387,000.00 | Fiscal Auxiliar | ₡54,387,000.00 | | Defensor Público | Defensa Pública de Cartago Penal Juvenil | ₡52,867,000.00 | Defensor Público | ₡52,867,000.00 | | Técnico Judicial 2 | Fiscalía Penal Juvenil de Cartago | ₡14,901,000.00 | Profesional 2 | ₡36,909,000.00 | | Técnico Judicial 2 | Fiscalía Penal Juvenil del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica | ₡14,901,000.00 | Técnico Judicial 2 | ₡14,901,000.00 | | **Costo Total** | | **₡250,336,000.00** | **Costo Total** | **₡232,882,000.00** | | **Diferencia** | | | **₡17,454,000.00** | |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información suministrada por el Subproceso de Formulación de Presupuestaria. Nota: En anexo 7 se presenta el detalle de cada rubro.  Con base en lo mostrado en el **Cuadro 32** se identifica que el realizar el cambio de perfil profesional permitiría un ahorro de ₡17,454,000.00 y adicionalmente, se podría contar con un equipo interdisciplinario adicional para brindar cobertura en Justicia Restaurativa. En este caso no se considera costo de mobiliario puesto que las plazas ya se encuentran laborando para la institución de forma extraordinaria.  En el cuadro siguiente se muestra la propuesta correspondiente a la ampliación de cobertura de Penal Juvenil:  **Cuadro 33. Propuesta de Distribución de los equipos de Justicia Restaurativa ampliando la cobertura de Penal Juvenil**      **Fuente:** Modernización Institucional.  Se detalla a continuación la distribución planteada para ampliar la cobertura de Justicia Restaurativa a nivel nacional:  **I Circuito Judicial de San José:** se mantiene el equipo interdisciplinario completo, que tiene capacidad para atender la materia Penal Adulto y adicionalmente se incluye la ampliación en Ejecución de la Pena y Contravenciones.  **II Circuito Judicial de San José:** se mantiene el equipo interdisciplinario completo, que tiene capacidad para atender la materia Penal Adulto y adicionalmente se incluye la ampliación en Ejecución de la Pena y Contravenciones.  **Equipo de Penal Juvenil para el Primer, Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José:** se mantiene el equipo interdisciplinario completo para atender los asuntos de Penal Juvenil en el Primer, Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José.  **I Circuito Judicial de Alajuela:** se amplía la cobertura de atención con el recurso ordinario de Fiscalía y Defensa de Penal Juvenil a la materia Penal Adulta para los tres circuitos judiciales de Alajuela, con apoyo del equipo psicosocial que se encuentra destacado en el Primer Circuito Judicial de Alajuela. En este caso, se fija la cuota recomendada por la Oficina de Justicia Restaurativa (36 casos entrados) por motivo de ajuste ante los traslados que deberán realizarse por parte del equipo interdisciplinario.  **Heredia:** se mantiene el equipo interdisciplinario completo y se amplía la cobertura a Ejecución de la Pena y Contravenciones.  **Cartago:** se mantiene el equipo interdisciplinario completo y se amplía la cobertura a Ejecución de la Pena y Contravenciones.  **I Circuito Judicial de la Zona Sur:** se mantiene el equipo interdisciplinario completo y se amplía la cobertura a Ejecución de la Pena, esto a raíz de la cantidad de asuntos que están siendo tramitados en Penal Adulto en este circuito.  **II Circuito Judicial de la Zona Sur:** en este circuito judicial no se cuenta con estadísticas, dado que no se aplica Justicia Restaurativa, no obstante, se asigna una capacidad de 20 asuntos entrados en Penal Adulto y Penal Juvenil, tomado este dato del promedio nacional de casos entrados (se contempla la disminución del porcentaje por concepto de devoluciones). Adicionalmente, se asigna a este Circuito la conversión de las plazas de Jueza o Juez 3 a plazas de profesional en Psicología y profesional en Trabajo Social, las que brindarán apoyo en las materias de Penal Adulto, Penal Juvenil y paulatinamente la extensión a Ejecución de la Pena y Contravenciones.  **I Circuito Judicial de la Zona Atlántica:** en este circuito se cuenta únicamente con una plaza de profesional en Psicología, por lo que se recomienda la conversión de una de las plazas de Técnica o Técnico a plaza de Trabajadora o Trabajador Social, con el fin de completar el equipo psicosocial en este circuito, el cual contará con la colaboración de las plazas de Fiscalía y Defensa Pública de Penal Juvenil para ampliar la cobertura en Penal Adulto, Penal Juvenil y Ejecución de la Pena.  **II Circuito de la Zona Atlántica:** se mantiene el equipo interdisciplinario completo y se amplía la cobertura a Ejecución de la Pena, esto a raíz de la cantidad de asuntos que están siendo tramitados en Penal Adulto en este circuito.  **Puntarenas:** se mantiene el equipo interdisciplinario completo y se amplía la cobertura a Ejecución de la Pena y Contravenciones, esto a raíz de la cantidad de asuntos que están siendo tramitados en Penal Adulto en este circuito.  **I Circuito Judicial de Guanacaste:** se asignan las plazas extraordinarias de Penal Juvenil de Defensora o Defensor Público, Fiscala o Fiscal y Técnica o Técnico Judicial como parte del equipo interdisciplinario, con el fin de completar la cantidad de integrantes. Este equipo contará con la capacidad de atender la materia Penal Adulta, Pena Juvenil y Ejecución de la Pena.  Ante este escenario, es necesario indicar que se deberán otorgar tres equipos sociales mediante plazas extraordinarias, durante tres meses, para contribuir con la creación de las redes de apoyo en los circuitos judiciales de Alajuela, Segundo Circuito de la Zona Sur y Primer Circuito de la Zona Atlántica.  En este caso, se considera el costo de las plazas con permiso con goce los tres meses indicados, según detalle a continuación:  **Cuadro 34. Plazas extraordinarias por tres meses destinadas a la conformación de las redes de apoyo.**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Oficina** | **Propuesta** | **Tipo de plaza** | **Período** | **Motivo** | | **Equipo Psicosocial Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) | 3 meses | Permiso con goce de salario | | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) | 3 meses | Permiso con goce de salario | | **Equipo Psicosocial Guanacaste** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) | 3 meses | Permiso con goce de salario | | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) | 3 meses | Permiso con goce de salario | | **Equipo Psicosocial I Circuito Zona Atlántica** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) | 3 meses | Permiso con goce de salario | | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) | 3 meses | Permiso con goce de salario |   **Fuente:** Modernización Institucional.  **Cuadro 35. Costo de los permisos con goce de salario por tres meses para la conformación de las redes de apoyo.**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Circuito | Requ. Humano | Equipo y Mob | Total | | I Circuito Judicial de Alajuela | ₡18,454,500.00 | ₡3,356,545.00 | ₡21,811,045.22 | | I Circuito Judicial de Guanacaste | ₡18,454,500.00 | ₡3,356,545.00 | ₡21,811,045.22 | | I Circuito Judicial de la Zona Sur | ₡18,454,500.00 | ₡3,356,545.00 | ₡21,811,045.22 | | Costo Total | ₡65,433,135.7 | | |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información suministrada por el Subproceso de Formulación de Presupuestaria. Nota: En anexo 7 se presenta el detalle de cada rubro.  Con base a los cuadros anteriores se tiene que el costo total de la adicción de las plazas extraordinarias por tres meses es de ₡ 65,433,135.7.  El presupuesto total para implementar esta propuesta sería de ₡298,315,135.66.  Por otra parte, se muestra a continuación el desglose del presupuesto requerido por programa, debido a las plazas solicitadas, así como el mobiliario y equipo.  **Cuadro 36. Presupuesto por programa al cambiar la condición de las plazasextraordinarias de Justicia Penal Juvenil Restaurativa.**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Concepto del gasto** | **Oficina / Programa** | | | | **Costo total** | | **Servicio Jurisdiccional** | **Departamento de Trabajo Social y Psicología** | **Ministerio Público** | **Defensa Pública** | | **927** | **926** | **929** | **930** | | Recurso Humano | ₡0.00 | ₡110,727,000.00 | ₡69,288,000.00 | ₡52,867,000.00 | ₡232,882,000.00 | | Recurso Humano (plazas extraordinarias 3 meses) | ₡0.00 | ₡55,363,500.00 | ₡0.00 | ₡0.00 | ₡55,363,500.00 | | Equipo y mobiliario | ₡0.00 | ₡10,069,635.66 | ₡0.00 | ₡0.00 | ₡10,069,635.66 | | **Total, General** | | | | | **₡298,315,135.66** |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información suministrada por el Subproceso de Formulación de Presupuestaria. *Nota: En anexo 7 se presenta el detalle de cada rubro.*  **Escenario 4. Propuesta de asignación de plazas nuevas**  Dentro de los escenarios considerados para ampliar la atención de Justicia Restaurativa a nivel nacional se considera la asignación de plazas nuevas para completar los equipos de trabajo en los circuitos judiciales de Alajuela, Segundo Circuito de la Zona Sur y Primer Circuito de la Zona Atlántica.  Es importante indicar que en estos circuitos se consideró en el escenario 3 la ampliación de la atención por parte del personal ordinario de Penal Juvenil, por lo que, ante la imposibilidad de cumplir con esta propuesta, se contempla la asignación de las plazas nuevas, que suman en total 14 puestos de trabajo.  En el cuadro siguiente se muestra la distribución de las plazas (contemplando la reasignación de las plazas extraordinarias de Justicia Penal Juvenil Restaurativa actuales) y las plazas nuevas para el 2021.  **Cuadro 37. Propuesta de asignación de plazas nuevas para ampliar la cobertura a nivel nacional.**      **Fuente:** Modernización Institucional.  Por otra parte, se incluye a continuación el detalle de las plazas requeridas:  **Cuadro 38. Plazas nuevas para completar los equipos de trabajo en los Circuitos Judiciales de Alajuela, II Circuito de la Zona Sur y I Circuito de la Zona Atlántica.**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Oficina** | **Propuesta** | **Tipo de plaza** | **Costo Anual** | **Costo por oficina anual** | | **Equipo I Circuito de Alajuela** | **1** | Defensora o Defensor Público | ₡52,867,000.00 | ₡122,155,000.00 | | **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | ₡54,387,000.00 | | **1** | Técnico o Técnica Judicial | ₡14,901,000.00 | | **Equipo II Circuito de Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) | ₡36,909,000.00 | ₡195,973,000.00 | | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) | ₡36,909,000.00 | | **1** | Defensora o Defensor Público | ₡52,867,000.00 | | **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | ₡54,387,000.00 | | **1** | Técnico o Técnica Judicial | ₡14,901,000.00 | | **Equipo II Circuito Judicial Zona Sur** | **1** | Defensora o Defensor Público | ₡52,867,000.00 | ₡122,155,000.00 | | **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | ₡54,387,000.00 | | **1** | Técnico o Técnica Judicial | ₡14,901,000.00 | | **Equipo I Circuito Judicial Zona Atlántica** | **1** | Defensora o Defensor Público | ₡52,867,000.00 | ₡122,155,000.00 | | **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | ₡54,387,000.00 | | **1** | Técnico o Técnica Judicial | ₡14,901,000.00 |   **Fuente:** Modernización Institucional.  En el cuadro siguiente se resumen los montos requeridos por concepto de requerimiento humano, equipo y mobiliario:  **Cuadro 39. Costo del recurso humano, equipo y mobiliario para el escenario de plazas nuevas.**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Circuito | Reque. Humano | Equipo y Mob | Total | | I Circuito Judicial de Alajuela | ₡122,155,000.00 | ₡4,541,055.29 | ₡126,696,055.29 | | II Circuito Judicial de Alajuela | ₡195,973,000.00 | ₡7,897,600.51 | ₡203,870,600.51 | | I Circuito Judicial de Guanacaste | ₡122,155,000.00 | ₡4,541,055.29 | ₡126,696,055.29 | | I Circuito Judicial de la Zona Sur | ₡122,155,000.00 | ₡4,541,055.29 | ₡126,696,055.29 | | Costo Total | ₡583,958,766.38 | | |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información suministrada por el Subproceso de Formulación de Presupuestaria. *Nota: En anexo 7 se presenta el detalle de cada rubro.*  En este caso se tiene que el presupuesto requerido para asignar las 14 plazas nuevas corresponde a ₡586,594,766.38.  Adicionalmente se debe considerar el monto correspondiente a las plazas que cambian de condición que actualmente se encuentran trabajando en el Justicia Penal Juvenil Restaurativa de forma extraordinaria. A continuación, se resumen los costos por programa:  **Cuadro 40. Presupuesto por programa para la propuesta de asignación de plazas nuevas y cambio de perfiles de las plazas extraordinarias de Justicia Penal Juvenil Restaurativa.**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Concepto del gasto** | **Oficina / Programa** | | | | **Costo total** | | **Servicio Jurisdiccional** | **Departamento de Trabajo Social y Psicología** | **Ministerio Público** | **Defensa Pública** | | **927** | **926** | **929** | **930** | | Recurso Humano | ₡0.00 | ₡73,818,000.00 | ₡277,152,000.00 | ₡211,468,000.00 | ₡562,438,000.00 | | Recurso Humano (cambio de plazas) | ₡0.00 | ₡110,727,000.00 | ₡69,288,000.00 | ₡52,867,000.00 | ₡232,882,000.00 | | Equipo y mobiliario | ₡0.00 | ₡3,356,545.22 | ₡11,451,130.72 | ₡6,713,090.44 | ₡21,520,766.38 | | Total General | | | | | ₡816,840,766.38 |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información suministrada por el Subproceso de Formulación de Presupuestaria. *Nota: En anexo 7 se presenta el detalle de cada rubro.*  **En este caso, el presupuesto total de la propuesta corresponde a ₡816,840,766.38.**  **Escenario 5. Propuesta de la Dirección de Justicia Restaurativa**  En el caso de no aprobarse alguno de los escenario anteriores; aprobar la propuesta de la Dirección de Justicia Restaurativa, conforme a los requerimientos solicitados en el anexo 6, para los que se estima un costo total de ₡ ₡2,072,977,242.56; distribuido en ₡1,994,495,000.00 correspondientes al costo del recurso humano necesario para conformar los once equipos interdisciplinarios que se requerirán para ampliar la atención de Justicia Restaurativa en las materias de Penal Adulto, Penal Juvenil y Contravenciones a nivel nacional. Por otra parte, se tiene el presupuesto necesario para cubrir las necesidades de equipo y mobiliario del recurso humano, cuyo costo corresponde a ₡78 482 242,56.  A continuación, se presenta el detalle de los costos mencionados anteriormente:  **Cuadro 41. Requerimiento Humano con base en la propuesta enviada por la Oficina de Justicia Restaurativa para el año 2021.**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Oficina** | **Propuesta** | **Tipo de plaza** | | **I, II y III Circuito Judicial de San José** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) | | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) | | **1** | Defensora o Defensor Público | | **1** | Técnico o Técnica Judicial | | **I Circuito Judicial de Guanacaste** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) | | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) | | **1** | Defensora o Defensor Público | | **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | | **1** | Técnico o Técnica Judicial | | **II Circuito Judicial de Guanacaste** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) | | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) | | **1** | Defensora o Defensor Público | | **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | | **1** | Técnico o Técnica Judicial | | **I Circuito Judicial Zona Atlántica** | **2** | Profesional 2 (Trabajador Social) | | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) | | **1** | Defensora o Defensor Público | | **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | | **1** | Técnico o Técnica Judicial | | **II Circuito Judicial Zona Atlántica** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) | | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) | | **1** | Defensora o Defensor Público | | **1** | Técnico o Técnica Judicial | | **I Circuito Judicial Zona Sur** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) | | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) | | **1** | Defensora o Defensor Público | | **1** | Técnico o Técnica Judicial | | **II Circuito Judicial Zona Sur** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) | | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) | | **1** | Defensora o Defensor Público | | **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | | **1** | Técnico o Técnica Judicial | | **I Circuito Judicial de Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) | | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) | | **1** | Defensora o Defensor Público | | **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | | **1** | Técnico o Técnica Judicial | | **II Circuito Judicial de Alajuela** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) | | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) | | **1** | Defensora o Defensor Público | | **1** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | | **1** | Técnico o Técnica Judicial | | **Cartago** | **2** | Profesional 2 (Trabajador Social) | | **2** | Profesional 2 (Psicólogo) | | **1** | Defensora o Defensor Público | | **1** | Técnico o Técnica Judicial | | **Puntarenas** | **1** | Profesional 2 (Trabajador Social) | | **1** | Profesional 2 (Psicólogo) | | **1** | Defensora o Defensor Público | | **1** | Técnico o Técnica Judicial | | **Total:** 53 personas (11 Defensoras o Defensores, 6 Fiscalas o Fiscales, 12 Profesionales en Psicología, 13 Profesionales en Trabajo Social y 11 Técnicas o Técnicos Judiciales) | | |   **Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional a partir de la información suministrada por la Dirección de Justicia Restaurativa.  A continuación, se muestra la asignación de costos del recurso humano, mobiliario y equipo solicitado:  **Cuadro 42. Estimación de costos del requerimiento humano, equipo y mobiliario enviado como propuesta de la Oficina de Justicia Restaurativa para el presupuesto del 2021.**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Circuito | Requ. Humano | Equipo y Mob | Total | | I, II y III Circuito de San José | ₡141,586,000.00 | ₡6,219,327.90 | ₡147,805,327.90 | | I Circuito Judicial de Guanacaste | ₡195,973,000.00 | ₡7,897,600.51 | ₡203,870,600.51 | | II Circuito Judicial de Guanacaste | ₡195,973,000.00 | ₡7,897,600.51 | ₡203,870,600.51 | | I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | ₡232,882,000.00 | ₡7,897,600.51 | ₡240,779,600.51 | | II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | ₡141,586,000.00 | ₡6,219,327.90 | ₡147,805,327.90 | | I Circuito Judicial de la Zona Sur | ₡141,586,000.00 | ₡6,219,327.90 | ₡147,805,327.90 | | II Circuito Judicial de la Zona Sur | ₡195,973,000.00 | ₡7,897,600.51 | ₡203,870,600.51 | | I Circuito Judicial de Alajuela | ₡195,973,000.00 | ₡7,897,600.51 | ₡203,870,600.51 | | II Circuito Judicial de Alajuela | ₡195,973,000.00 | ₡7,897,600.51 | ₡203,870,600.51 | | Cartago | ₡215,404,000.00 | ₡6,219,327.90 | ₡221,623,327.90 | | Puntarenas | ₡141,586,000.00 | ₡6,219,327.90 | ₡147,805,327.90 | | Total | ₡1,994,495,000.00 | ₡78,482,242.56 | ₡2,072,977,242.56 |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información suministrada por el Subproceso de Formulación de Presupuestaria. *Nota: En anexo 7 se presenta el detalle de cada rubro.*  Cabe manifestar que,al igual que respecto al traslado de los equipos interdisciplinarios se deben considerar los aspectos indicadores en el escenario 1 los cuales corresponden a:  La Oficina de Justicia Restaurativa realizó solicitudes de colaboración por parte de las Administraciones Regionales de Puntarenas, Alajuela y Pérez Zeledón para realizar los traslados (anexo 3) de los equipos interdisciplinarios. En el caso de Alajuela se reorganizó la agenda con el fin de hacer coincidir las visitas con las fechas en las que se contara con disponibilidad del recurso. Para Puntarenas se habilita por parte de la Dirección Ejecutiva un vehículo del Primer Circuito Judicial de San José que debe ser conducido por uno de los colabores del equipo y en el caso de Pérez Zeledón se dispone de un vehículo para ser conducido por parte de uno de los colaboradores del equipo interdisciplinario.  Con el fin de optimizar los recursos institucionales, se incluye la consideración de vehículos y choferes como parte de las necesidades para implementar el Nuevo Código Procesal Agrario, los cuales pueden ser utilizados de igual forma por parte de los equipos de Justicia Restaurativa. En el caso de los recursos de transporte para la materia agraria, la solicitud incluye a los juzgados ubicados en San Ramón, Cartago, Goicoechea, Alajuela, y Puntarenas. En el caso de Corredores, se cuenta con vehículo disponible, pero se solicita una plaza de chofer. En este caso, no se contempla costo adicional puesto que la propuesta se realiza en aras de maximizar la utilización de los recursos institucionales. (Ver anexo 13)  En el cuadro siguiente se muestra el resumen por programa del presupuesto requerido para atender la solicitud de recurso humano por parte de la Oficina de Justicia Restaurativa.  **Cuadro 43. Presupuesto por programa para la cantidad de Recurso Humano solicitado por la Oficina de Justicia Restaurativa.**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Concepto del gasto** | **Oficina / Programa** | | | | **Costo total** | | **Servicio Jurisdiccional** | **Departamento de Trabajo Social y Psicología** | **Ministerio Público** | **Defensa Pública** | | **927** | **926** | **929** | **930** | | Recurso Humano | ₡0.00 | ₡922,725,000.00 | ₡490,233,000.00 | ₡581,537,000.00 | ₡1,994,495,000.00 | | Equipo y mobiliario | ₡0.00 | ₡36,921,997.42 | ₡23,099,246.43 | ₡18,460,998.71 | ₡78,482,242.56 | | **Total, General** | | | | | **₡2,072,977,242.56** |   **Fuente:** Modernización Institucional a partir de la información suministrada por el Subproceso de Formulación de Presupuestaria. Nota: En anexo 7 se presenta el detalle de cada rubro.  **Otras Recomendaciones**  **A la Dirección de Justicia Restaurativa**  En el caso de aprobarse el Escenario 1, 2, 3 o 4; coordinar el traslado del equipo Psicosocial del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, a efecto de destacarlos de forma permanente en dicha zona, para la atención de materia Penal de Adultos.  En el caso de aprobarse el Escenario 3, realizar las coordinaciones respectivas con el Ministerio Público y Defensa Pública, a efecto de que se establezcan los profesionales a cargo de atender las causas de Justicia Restaurativa, para un mejor aprovechamiento de los recursos institucionales, en virtud de la ampliación de cobertura en materia Penal Adulta por parte de los equipos Psicosociales del Primer Circuito Judicial de Alajuela y Guanacaste.  En el caso de aprobarse el Escenario 1, 2 o 3; implementar los procedimientos del caso para que las oficinas que mantengan cargas de trabajo inferiores a las indicadas en la recomendación 5.1 del informe 726-PLA-RH-MI-2019, amplíen su abordaje en Ejecución de la Pena y Etapa Intermedia, en el procedimiento especial Abreviado, para efecto de un mejor aprovechamiento de su capacidad instalada.  Presentar dos informes de seguimiento al Consejo Superior semestrales, que incluya al menos las siguientes variables: ingreso mensual de causas, reuniones restaurativas señaladas y realizadas mensuales, entrevistas señaladas y realizadas mensualmente, cantidad de seguimientos efectuados y audiencias de verificación, mensual. Se deberá incluir adicionalmente el análisis de la carga de trabajo obtenida como resultado de la atención en materia contravencional y ejecución de la pena y los resultados obtenidos.  **Al Departamento de Trabajo Social y Psicología**  Aplicar el Modelo de estimación de cargas de trabajo del Departamento de Trabajo Social y Psicología suministrado en el informe 1023-PLA-2017 y sus recomendaciones en las oficinas que no cuenten con Indicadores de Gestión, así como mantener actualizada y consolidada la información de cargas de trabajo a nivel nacional.  Remitir la información de la recomendación 5.10 a la Dirección de Planificación durante el plazo de consulta del informe preliminar concedido en este informe. | | |
| **Anexos:** | |  |  | | --- | --- | | **Anexos** | | | **Número y Nombre** | **Documento** | | 1. Minuta de reunión con la licenciada Jovanna Calderón Altamirano. Requerimientos presupuestarios Justicia Restaurativa. |  | | 2. Minuta de reunión con el señor Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas para tratar temas de necesidades presupuestarias. |  | | 3. Oficio de la Dirección de Justicia Restaurativa |  | | 4. Equipos de Justicia Restaurativa año 2020 |  | | 5. Cuadro comparativo |  | | 6. Necesidades de recursos año 2021 |  | | 7. Estimación costos Recurso Humano y Mobiliario Equipo, propuesta Dirección Justicia Restaurativa y propuesta de la Dirección de Planificación. |  | | 8. Minuta de reunión sobre el Procedimiento de trabajo de acuerdo con los protocolos de Justicia Restaurativa para Ejecución de la Pena y Contravenciones. |  | | 9. Funciones de los profesionales del Departamento de Trabajo Social y Psicología |  | | 10. Consulta sobre registros estadísticos de Justicia Restaurativa en materia de contravenciones |  | | 12. Plan de trabajo propuesto por el Departamento de Trabajo Social y Psicología para 2018 |  | | 13. Impacto presupuestario a raíz de la aplicación de la Reforma Agraria para el 2021 |  | | 14. Correo con indicación de registro estadístico de datos para la Oficina de Trabajo Social y Psicología |  | | | |
| **Realizado por:** | Ing. Karla Calvo Herrera, Profesional 2  Lic. Javier Briceño Cortés, Profesional 2 | | |
| **Revisado por:** | Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i. Subproceso de Modernización Institucional | | |
| **Aprobado por:** | Lic. Nacira Valverde Bermúdez, Directora a.i.de Planificación | | |

Ref. 117-20, 183-20 y 105-2018

- 0 -

Mediante informe 657-PLA-RH-MI-2020 se informó a la Secretaría de la Corte sobre las observaciones recibidas al estudio 586-PLA-MI-220.

En atención al oficio 030-DNJR, remitido el 06 de febrero de 2020 por parte del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de Justicia Restaurativa; en el que se explica la conformación actual de los equipos de Justicia Restaurativa y su competencia, además de las acciones ejecutadas para el cumplimiento de los acuerdos establecidos en el informe 726-PLA-RH-MI-2019conocido y aprobadoen sesión de Corte Plena 22-19 (Presupuesto 2020) del 6 de junio de 2019, artículo III. Se indica además que, pese a los esfuerzos realizados, aún se cuenta con Circuitos Judiciales descubiertos, razón por la cual se adjunta el detalle del personal estimado como necesario para dar cobertura a nivel nacional y en las diferentes materias, para ser considerado en la formulación presupuestaria 2021, así como recurso físico y equipos de cómputo; por lo que se pone en conocimiento del informe preliminar 586-PLA-MI-2020 del 23 de abril de 2020 al Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de Justicia Restaurativa, a la Fiscalía General de la República, a la Defensa Pública y al Departamento de Trabajo Social y Psicología.

Como respuesta, el 28 de abril de 2020 se recibieron los criterios de la Licda. Debby Garay Boza, Fiscala Adjunta de Penal Juvenil; así como de la Licda. Sara Arce Moya Fiscal Adjunta de Justicia Restaurativa. Por otra parte, en fecha del 29 de abril de 2020 se recibió el oficio DTSP-041-2020 remitido por la MSc.Alba Gutiérrez Villalobos, Jefatura del Departamento de Trabajo Social y Psicología; así como el oficio JEFDP-430-2020 suscrito por la MSc. Diana Montero Montero, Jefa a.i. de la Defensa Pública.

Adicionalmente, con fecha 04 de mayo de 2020 se recibió el oficio 076-DNJR-20 suscrito por el Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, que adjunta la respuesta de la Oficina de Justicia Restaurativa.

Previo a iniciar con el análisis de las observaciones resulta procedente establecer que el informe en consulta 586-PLA-MI-2020, fue realizado, tomando como base el informe del ejercicio presupuestario 2020 para el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, a partir de la promulgación de la Ley 9582 de Justicia Restaurativa (726-PLA-RH-MI-2019 de la Dirección de Planificación), el cual fue aprobado por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 47-19 (Presupuesto 2020) artículo I, del 23 de mayo de 2019; y por Corte Plena en la sesión 22-19 del 6 de Junio de 2019, Artículo IIII, por lo tanto, en el informe puesto en consulta se mantienen recomendaciones planteadas según fue aprobado en su oportunidad por los entes superiores.

Seguidamente se adjunta un resumen de los principales puntos planteados; así como, las observaciones correspondientes de la Dirección de Planificación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Licda. Debby Garay Boza,Fiscala Adjunta de Penal Juvenil.Fiscalía General de la República | | |
| **N°** | ***Observación de la oficina*** | ***Criterio de la Dirección de Planificación*** |
| **1** | *“Escenario 1. (…).*  *Se considera que, si bien se requieren ajustes en cuanto a los planes de trabajo para optimizar esta propuesta, es la que resulta más viable para la Fiscalía. Así, tal y como se menciona en el oficio sometido a estudio, se potenciaría la reorganización de los modelos de trabajo y esto traería como gran beneficio, la reducción del gasto. El personal de la Fiscalía Penal Juvenil donde aún no se ha implementado la justicia juvenil restaurativa, está listo para trabajar en ello y se está procurando que reciban la capacitación necesaria.*  *Por otro lado, la propuesta permitiría cubrir los distintos circuitos judiciales un plazo óptimo y, además, podría alcanzarse el cumplimiento de los objetivos fijados en términos estadísticos, esto con las consideraciones previstas de manera oportuna por la Dirección de Justicia Restaurativa, entre ellas: las opciones (ya existentes) para garantizar el traslado oportuno del personal que requerirá realizar sus labores entre un circuito u oficina judicial a otra; el uso de la agenda cronos para registrar esos traslados del personal a través de la calendarización de reuniones o seguimientos.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Fiscalía Adjunta de Penal Juvenil.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **2** | *“Escenario 2. (…)*  *Esta opción, según lo advierte la Dirección de Justicia Restaurativa, generaría un aumento significativo en la carga de trabajo del personal fiscal. No considero que sea viable por el riesgo institucional que esto puede generar, máxime aquellos despachos que actualmente enfrentan un ingreso mayor de causas, incluso, mucho más complejas.”* | Se toma nota de la observación.  En el escenario 2 del informe 586-PLA-MI-2020 se analizan las actuales cargas de trabajo para el personal de Fiscalía y Defensa Pública en materia Penal, siendo que al finalizar la propuesta se indica por parte de la Dirección de Planificación lo siguiente:  “… **se identifica que, debido a la carga de trabajo actual, no es recomendable asignar uno de los recursos de Fiscalía o Defensa Pública de los Circuitos Primero de Alajuela y Primero de Guanacaste para atender los casos entrados a Justicia Restaurativa, ya que tendría un impacto en la cantidad de circulante que se maneja a nivel de Fiscalía y Defensa Pública**”(La negrita no es parte del documento original)  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **3** | *“Escenario 3. (…)*  *Se propone la ampliación de la atención en Justicia Restaurativa en materia Penal de Adulto al recargar las labores de las personas profesionales que atienden la materia Penal Juvenil. Para justificar este escenario, se exponen los números de ingreso de causas en las fiscalías penales juveniles de Alajuela, Liberia y II Circuito Judicial de la Zona Sur. Sobre esa base, se considera que la cantidad de expedientes a cargo de las fiscalas y fiscales de penal juvenil, les permitiría, además, atender justicia restaurativa en materia de adultos.*  *Al respecto, deseo aclarar que partir únicamente de la base numérica para considerar que la carga de trabajo le permitiría al personal penal juvenil asumir esa tarea adicional, puede generar un menoscabo en la atención especializada de la materia y en una afectación al personal, porque no se estaría reconociendo la totalidad de sus labores.*  *En la zona sur solo se cuenta con un fiscal de la materia penal juvenil y él está a cargo no solo de los hechos que conoce la Fiscalía de Corredores, sino de las causas que se tramitan en la Fiscalía de Golfito, de Puerto Jiménez y de Coto Brus, lugares a los que se traslada frecuentemente con personal del Juzgado Penal Juvenil de Corredores.*  *Las fiscalas de Alajuela atienden Atenas y Orotina, están disponibles una semana completa cada una, tienen asuntos de particular gravedad y la agenda llena, sea con los señalamientos del Juzgado o con las denuncias de delitos sexuales, por lo que la jornada ordinaria se hace corta para la atención de todas las labores que realizan.*  *La Fiscala de Liberia, si bien mantiene un circulante óptimo y se ha evidenciado compromiso de parte de la fiscala, no se ha tomado en cuenta que se carece de una plaza de técnica o técnico judicial para realizar labores de apoyo. Actualmente, un compañero de otra materia, brinda colaboración medio tiempo a penal juvenil para labores de trámite, pero el resto de la jornada, la fiscala se encuentra sola. Por otro lado, de acuerdo con los planes de descongestionamiento en la Fiscalía Penal Juvenil, Liberia es apoyo permanente de la Fiscalía de Puntarenas en resolución, situación que no visibiliza el informe sometido a estudio.*  *Ante ese panorama, es claro que existiría una imposibilidad material para que el personal fiscal penal juvenil pueda asumir más tareas.*  *El norte de nuestra labor como fiscalas o fiscales, lo es la atención oportuna de las personas usuarias, especialmente aquellas que se encuentren en una situación de vulnerabilidad y, esta población está presente en todo proceso penal juvenil, donde incluso, en ocasiones una persona presenta múltiples vulnerabilidades o situaciones de desventaja. El proceso debe ser más expedito y más cercano para ellas, por lo que recargar las labores implicaría un riesgo para la tramitación de penal juvenil, ya que, como es bien sabido, los plazos de prescripción son sumamente cortos sin que existan causales de interrupción del cómputo.”* | En atención a lo dispuesto en sesiones de Corte Plena 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, 28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, que aprueban las medidas de contención del gasto en el Poder Judicial (circular 136-2017) y directrices giradas a la Dirección de Planificación, de potenciar la reorganización, tendientes a la implementación de modelos eficientes, que permitan la sujeción de gasto y ahorro en el uso de los recursos públicos; se presenta el escenario 3 Propuesta de extensión de competencia de los equipos de Penal Juvenil como una opción viable (previo a analizar las cargas de trabajo del personal de Fiscalía de Penal Juvenil) para extender el servicio de Justicia Restaurativa a los Circuitos Judiciales que aún no cuentan con esta atención.  Por otra parte, respecto al tema de las cargas de trabajo del Personal de Fiscalía en Penal Juvenil, se hace mención del acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión 43-19 celebrada el 14 de mayo del 2019, artículo XLII, en el que se aprueba el informe 493-PLA-MI-2019 de la Dirección de Planificación sobre el “Modelo de Tramitación del Ministerio Público”, el cual brinda las pautas a analizar en el abordaje a realizar en cada una de las oficinas de la Fiscalía General. En este caso, pese a no tener oficializado aún la cuota recomendada por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar, se maneja un promedio nacional de 260 asuntos por profesional; siendo que las actuales cargas de trabajo de las Fiscalas y Fiscales de Penal Juvenil de los Circuitos Judiciales de Alajuela, Liberia y Segundo Circuito de la Zona Sur no sobrepasan este promedio nacional, se plantea técnicamente la posibilidad de su participación en Justicia Restaurativa.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **4** | *“Escenario 4. Propuesta de asignación de plazas nuevas*  *Refleja un ideal.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Fiscalía Adjunta de Penal Juvenil.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **5** | *“Escenario 5. Propuesta de la Dirección de Justicia Restaurativa.*  *Aunque podría considerarse junto con el escenario 4, un ideal para la aplicación de la justicia restaurativa en Costa Rica, la realidad que vive el país, la crisis económica y las consecuencias que se derivan actualmente de ella, tornan materialmente imposible su cumplimiento.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Fiscalía Adjunta de Penal Juvenil.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Licda. Sara Arce Moya,Fiscala Adjunta de Justicia Restaurativa.Fiscalía General de la República | | |
| **N°** | ***Observación de la oficina*** | ***Criterio de la Dirección de Planificación*** |
| **1** | *“… Luego de analizado el documento, dentro del plazo concedido para enviar las observaciones, atendiendo lo dispuesto en sesiones de Corte Plena 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, 28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, que aprueban las medidas de contención del gasto en el Poder Judicial (circular 136-2017) y directrices giradas a la Dirección de Planificación, de potenciar la reorganización, tendientes a la implementación de modelos eficientes, que permitan la sujeción de gasto y ahorro en el uso de los recursos públicos, así como que la ley 9582 no se contempló presupuesto para su implementación, considero que los escenarios que en este momento resultan más convenientes para poder brindar este importante servicio a las personas usuarias son el escenario 1 y el escenario 3”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Fiscalía Adjunta de Justicia Restaurativa.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **2** | *“Escenario 1. Descrito dentro del documento en página 68, Propuesta de regionalización en las materias Penal y Penal Juvenil: Ampliación de la cobertura de Justicia Restaurativa hacia los Circuitos Judiciales que no cuentan con atención, mediante la extensión del servicio de los equipos interdisciplinarios existentes con base en la capacidad instalada disponible, esto para las materias Penal y Penal Juvenil como prioridad.*  *Donde se recomienda la regionalización en las materias Penal y Penal Juvenil, mismo que maximiza la atención de casos al considerar las cargas de trabajo actuales de los equipos existentes y ampliar la cobertura respecto a la capacidad instalada que aún se mantiene disponible.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Fiscalía Adjunta de Justicia Restaurativa.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **3** | *“Escenario 3, desarrollado en página 74. Propuesta de extensión de competencia de los equipos de Penal Juvenil: Ampliación de la atención de Justicia Restaurativa mediante la extensión de la competencia hacia otras materias, de las plazas de Fiscalas o Fiscales y Defensoras o Defensores Públicos Especializados de Penal Juvenil que se encuentran destacados en los Circuitos Judiciales que tienen asignado un equipo psicosocial; así como la reasignación de las plazas extraordinarias de Justicia Restaurativa en Penal Juvenil que actualmente se encuentran atendiendo planes de descongestionamiento.*  *Mismo que plantea la ampliación de la atención en Justicia Restaurativa en materia Penal Adulto mediante la atención por parte de las plazas de Fiscalas o Fiscales y Defensoras o Defensores Públicos especializadas de Penal Juvenil. A continuación, se muestra el detalle de las cargas de trabajo de las personas profesionales en Penal Juvenil paras las Fiscalías y Defensas Públicas de Alajuela, Guanacaste y II Circuito de la Zona Sur. Readecuando las labores de dichas plazas.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Fiscalía Adjunta de Justicia Restaurativa.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **4** | *“El escenario 2 según se señala en la página 72 “En vista de la alta carga de trabajo actual que se maneja para la Fiscalía y la Defensa, se termina que la ampliación de cobertura utilizando uno de los recursos de la Fiscalía y la Defensa implicaría un riesgo material en el aumento de las cargas de trabajo en el penal ordinario…””* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Fiscalía Adjunta de Justicia Restaurativa.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **5** | *“Por su parte el escenario 4de página 83, requiere plazas nuevas de acuerdo con lo descrito en la página 83, requiere la asignación de plazas nuevas para completar los equipos de trabajo en los circuitos judiciales de Alajuela, Segundo Circuito de la zona sur y el Primer Circuito de los Zona Atlántica”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Fiscalía Adjunta de Justicia Restaurativa.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **6** | *“Por último, para poner en marcha el escenario 5 de página 86, de acuerdo con los requerimientos realizados por la Dirección de Justicia Restaurativa (anexo 6) “… se estima un costo total de ₡₡2,072,977,242.56; distribuido en ₡1,994,495,000.00 correspondientes al costo del recurso humano necesario para conformar los once equipos interdisciplinarios que se requerirán para ampliar la atención de Justicia Restaurativa en las materias de Penal Adulto, Penal Juvenil y Contravenciones a nivel nacional. Por otra parte, se tiene el presupuesto necesario para cubrir las necesidades de equipo y mobiliario del recurso humano, cuyo costo corresponde a ₡78 482 242,56...”*  *Es claro, que, aunque existen escenarios ideales en informe rendido, no sé cuenta, al menos en este momento conel presupuesto para ponerlos en marcha.*  *En cualquiera de las propuestas que se apruebe, es importante establecer un plazo prudencial de seguimiento, con el fin de poder identificar los ajustes necesarios para que pueda concretarse el escenario, pudiendo gestionarse ante las instancias correspondientes se tome en cuenta las particularidades de cada sede restaurativa y sé revise la posibilidad decumplimiento de los indicadores establecidos.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Fiscalía Adjunta de Justicia Restaurativa.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oficio DTSP-041-2020,Departamento de Trabajo Social y Psicología | | |
| **N°** | ***Observación de la oficina*** | ***Criterio de la Dirección de Planificación*** |
| **1** | *“Con respecto al análisis del cuadro 16 acerca del “Comportamiento estadístico mensual promedio para Justicia Restaurativa Penal Adulto respecto a las cuotas fijada en el informe 726-PLA-RH-MI-2019” (punto 3.4.), se indica que en ninguno de los circuitos judiciales que aplican Justicia Restaurativa se cumplieron valores cercanos a la cuota definida para entrevistas y seguimientos, información que se desprende de los datos promedios mensuales realizados para cada uno de los profesionales del equipo psicosocial. Aspecto acerca del cual es importante aclarar que la productividad del personal de los equipos psicosociales está supeditada a la cantidad de casos ingresados y que les son referidos por el área legal, quien hace el filtro inicial; particularmente en cuanto a los seguimientos se atienden aquellos casos en los que llega a concretarse un acuerdo y Plan Reparador.*  *No obstante, lo anterior, acerca de los datos reportados en el cuadro 16, existen diferencias con respecto a los registros de los seguimientos que lleva el personal de los equipos psicosociales de Justicia Restaurativa del Departamento de Trabajo Social y Psicología (DTSP)…”*  *“… Lo anterior, evidencia una diferencia significativa en la cantidad de seguimientos promedio por equipo para el año 2019, en el cual, de conformidad con la información reportada por los equipos psicosociales, al menos las oficinas del II y III Circuito Judicial de San José, así como Heredia alcanzaron y superaron la cuota de 64 seguimientos mensuales.*  *Como parte del establecimiento de cuotas para los seguimientos, es importante analizar las diferencias entre las oficinas de la gran área Metropolitana y las particularidades de las regionales en cuanto al acceso de las personas usuarias y la disposición de recursos tecnológicos para por ejemplo remitir al profesional del equipo psicosocial los documentos probatorios cuando corresponda.”* | Se toma nota respecto a lo indicado por parte del Departamento de Trabajo Social y Psicología, sobre lo cual se establecen las siguientes aclaraciones:  Se concuerda sobre lo manifestado respecto a que la productividad del personal de los equipos psicosociales está supeditada a la cantidad de casos ingresados y que son referidos por el área legal; esto aunado al hecho que, de acuerdo con las estadísticas para el 2019, el porcentaje de devolución de casos se encuentra en un 41%, por lo que no se cumple el ciclo completo del proceso de Justicia Restaurativa.  Se tiene claro que los seguimientos obedecen al establecimiento de un plan reparador, como se menciona en el informe 586-PLA-MI-2020 en la sección 3.3.1.6. Proceso de Justicia Restaurativa Penal de Adultos: “*Por último y de conformidad con el artículo 28 de la Ley de Justicia Restaurativa, el seguimiento del plan reparador de las personas ofensoras estará a cargo del Equipo Psicosocial, a efecto de garantizar el efectivo cumplimiento de las condiciones impuestas por la autoridad judicial.”*  La información mostrada en el cuadro 16 del informe 586-PLA-MI-2020 fue extraída del anuario judicial de Justicia Restaurativa, suministrado por el Sub Proceso de Estadística de la Dirección de Planificación de forma preliminar para el año 2019. Los datos son específicamente para la materia Penal Adulto; sobre los cuales se realizaron las comparaciones respecto a las cuotas de trabajo definidas y aprobadas por Corte Plena, en el informe 726-PLA-RH-MI-2019. De acuerdo con lo indicado por el Sub Proceso de Estadística, esta información es recopilada con base en las remisiones realizadas por parte de la Oficina de Justicia Restaurativa. Al consultar el anuario Judicial para el 2019 se tiene que el total de seguimientos durante este año corresponde a 1597, siendo de 141.95 el promedio mensual registrado por todas las oficinas, por lo que el promedio general por oficina sería de 20.27.  La definición de las cuotas de trabajo para Justicia Restaurativa está dada en el informe 726-PLA-RH-MI-2019, en el que se indica: “*se destacó que los parámetros utilizados en el modelo para presentar la capacidad instalada de las oficinas, de manera inherente, consideran lo concerniente a las labores administrativas, los temas de seguimiento, redes de apoyo, proyección a la comunidad, en virtud de que las cuotas señaladas, consideran los espacios en agenda para tratar los temas fueras de las reuniones restaurativas y entrevistas.”*  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **2** | *“…Tal como se indica no se cuenta aún con un perfil competencial para los puestos del área psicosocial de Justicia Restaurativa, dado que, si bien ya ha sido diseñado por Gestión Humana, se encuentra todavía en revisión por las instancias correspondientes. Acerca de este perfil es necesario señalar que desde el año 2016 mediante acuerdo del Consejo Superior (el cual se adjunta), tomado en la sesión 9-16, del 2 de febrero de 2016, artículo XXI, se había acordado elaborar los respectivos perfiles. Asimismo, se desprende del acuerdo que la categoría del puesto para las profesiones de Trabajo Social y Psicología en Justicia Restaurativa es de profesional 2.*  *Si bien existen puestos de perito judicial 2 en psicología y en trabajo social, que realizan funciones en el Programa de Justicia Restaurativa, esto se debe a que en el año 2015 se crearon 3 equipos psicosociales para este Departamento para atender la materia de Penal Juvenil en Heredia, Nicoya y Liberia, “…con el objetivo de descongestionar aquellos despachos judiciales que presentaban alguna carga de trabajo en la presentación de solicitud de peritajes para poder señalar el caso a audiencia o debate en Penal Juvenil. (Informe N°045-PLA-CE-2015)”.*  *No obstante, posteriormente debido a la implementación de la “Política Pública de Justicia Juvenil Restaurativa” y con el propósito de completar la estructura organizacional con los equipos psicosociales, la Dirección de Planificación recomendó el desempeño de estos recursos en la aplicación de la Justicia Juvenil Restaurativa.*  *En concordancia con lo anterior, en el informe 117-CE-2015-B, de la Dirección de Planificación “Informe sobre la Estructura Organizacional del Programa de Justicia Restaurativa en Penal de Adultos y Penal Juvenil, se recomendó reasignar los seis puestos de Perita o Perito Judicial 2 a Profesional 2, “Con el objetivo de seguir impulsando el Programa de Justicia Restaurativa en Penal Juvenil, teniendo en cuenta que para Justicia Restaurativa se requiere de un abordaje desde la perspectiva social y no pericial…”. En consecuencia, el Consejo Superior en la sesión N° 9-16 antes mencionada, acordó entre otros aspectos: “10) En cuanto a la Justicia Juvenil Restaurativa, la Dirección de Gestión Humana deberá reasignar seis puestos de trabajo, pasando de Perita o Perito Judicial 2 a Profesional 2 de acuerdo a la información de puestos que se brinda en la recomendación 4.9 de este informe, delimitando y estableciendo los campos de acción que tenga cada una de las áreas en Trabajo Social y Psicología, así como definiendo el perfil del puesto y los requisitos, para lo cual mantendrá suspendido el nombramiento en propiedad de esas plazas.”.*  *Como se deriva del acuerdo, los puestos de perito judicial no corresponden por perfil a las labores de Justicia Restaurativa y a la fecha tales plazas en este Programa se mantienen con la categoría de perito por razones ajenas al Departamento de Trabajo Social y Psicología, a la espera de que se concrete el perfil de profesional 2 para que puedan salir a concurso y realizarse el cambio de nomenclatura.*  *Relacionado con lo anterior, se aclara que, en el caso del puesto de Trabajo Social destacado en Justicia Penal Juvenil del I, II y III Circuito Judicial de San José, así como el puesto de Psicología, que está apoyando en Flagrancia y Justicia Penal en el II Circuito Judicial de San José, son plazas en propiedad de perito judicial 2 con que ya contaba el Departamento desde antes de que la institución incursionara en la Justicia Restaurativa. De manera, que en su oportunidad con el afán de contribuir al impulso de este modelo de justicia en el ámbito Penal Juvenil, se facilitaron los recursos, por lo cual sería conveniente considerar la necesidad de crear un equipo psicosocial de profesional 2 que asuma esta labor y así poder el Departamento disponer de las plazas de perito judicial 2, dada la alta demanda del servicio en ese ámbito y las carencias que enfrentamos en muchas oficinas para poder dar respuesta a las solicitudes de las autoridades judiciales y administrativas.*  *Lo anterior deviene en lo indicado en el informe de interés, respecto a que, en este Departamento, “únicamente se cuenta con cuatro recursos ubicados en San José que se dedican exclusivamente a atender temas de Niñez y Adolescencia, por otra parte, las personas profesionales, tanto en Psicología como en Trabajo Social que atienden la materia Penal Juvenil, también se encargan de otras materias (informe 586-PLA-MI-2020, página 58)”. La diversidad de procesos judiciales que son referidos y la necesidad de hacer un máximo y eficiente aprovechamiento del recurso humano, obliga a que el personal pericial asuma distintas materias. Además, durante décadas el Departamento de Trabajo Social y Psicología no ha sido fortalecido con recursos para la materia de Penal Juvenil, excepto las 6 plazas creadas en el 2015, que luego fueron destacadas, como ya se mencionó, en el Programa de Justicia Restaurativa por recomendación de la Dirección de Planificación y avalado por el Consejo Superior.*  *Es así, de que conformidad con lo indicado no se comparte la apreciación de que “…no se encuentra imposibilidad para apoyar en la atención de las diferentes materias de Justicia Restaurativa", refiriéndose a las plazas de Perito Judicial 2 en Trabajo Social, Perito Judicial 2 en Psicología y a la ausencia del perfil profesional de Justicia Restaurativa. Aspecto que se retoma en el elemento conclusivo 4.48., con el cual, por ende, tampoco se está de acuerdo con lo argumentado”.*  *“… Por todo lo anteriormente señalado, se comparte plenamente lo referido en cuanto a que “…no es posible considerar la participación del personal del Departamento de Trabajo Social y Psicología para apoyar las labores de los equipos psicosociales que atienden Justicia Restaurativa en la actualidad”, aspecto que se retoma en elemento conclusivo 4.52. en el que se refuerza que no contamos con la capacidad instalada para el apoyo a estos equipos.”* | Se toma nota respecto a lo indicado por parte del Departamento de Trabajo Social y Psicología, sobre lo cual se establecen las siguientes aclaraciones:  En el informe586-PLA-MI-2020 no se responsabiliza al Departamento de Trabajo Social y Psicología respecto de la inexistencia del Perfil Competencial para el Profesional 2 de Justicia Restaurativa.  En el informe 586-PLA-MI-2020 se indica lo siguiente relacionado al estado actual del trámite del estudio de los perfiles de puesto de Justicia Restaurativa (según consulta realizada a la Licenciada Gabriela Mora Zamorade la Sección de Análisis de Puestos de la Dirección de Gestión Humana): “*los respectivos perfiles ya se encuentran confeccionados y fueron remitidos a la Oficina de Justicia Restaurativa para su valoración; por lo que se encuentra en espera de la respuesta por parte de esta oficina, para posteriormente ser remitidos al Consejo de Personal para su respectiva aprobación.*  Respecto a la expresión: *“…no se encuentra imposibilidad para apoyar en la atención de las diferentes materias de Justicia Restaurativa*", contenida en el informe 586-PLA-MI-2020 se hace hincapié a que si bien es cierto, no se cuenta con perfil competencial para la plaza de Profesional 2 de Justicia Restaurativa, esto no es impedimento, al igual que sucede con las plazas de Perito Judicial 2 en Trabajo Social y Perito Judicial 2 en Psicología (que atienden diferentes materias), para que el puesto de Profesional 2 atienda Justicia Restaurativa en sus diferentes materias.  En línea con lo anterior, en el informe se cita: *“…no es posible considerar la participación del personal del Departamento de Trabajo Social y Psicología para apoyar las labores de los equipos psicosociales que atienden Justicia Restaurativa en la actualidad”,* lo que viene a reforzar el punto anterior, respecto a la consideración de asignar la atención de Circuitos Judiciales en los aún no se cuenta con Justicia Restaurativa a la plazas de Perito Judicial 2, la cual no es valorada dentro de los escenarios de planteados para extender el servicio de Justicia Restaurativa.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **3** | *“Otro aspecto para considerar es acerca de que si bien, tal como lo indicó la Licenciada Margarita Sánchez Fallas, en calidad de administradora de este Departamento, “únicamente los Circuitos de Cartago y San Carlos” se encuentran rediseñados y por lo tanto nuestras oficinas de esos circuitos cuentan con Indicadores de Gestión que se elaboraron en esa coyuntura; tal como consta a la Dirección de Planificación, las restantes oficinas del país que no han sido rediseñadas funcionan bajo el Modelo de Roles y Agenda y cargas laborales, diseñado por personal de esa Dirección en el 2017 y aprobado por el Consejo Superior en setiembre de ese mismo año, el cual está vigente y en funcionamiento. De manera que, mensualmente las coordinaciones de oficina realizan la labor de dar seguimiento y analizar los indicadores por profesional para medir el cumplimiento de las cuotas asignadas. Las anteriores afirmaciones se sustentarán más adelante con las respectivas directrices internas del Departamento de Trabajo Social y Psicología, que se anexarán a este oficio.*  *Relacionado con lo anterior, se establecen en el punto “3.6.1 Limitantes del estudio”, una serie de aspectos vinculados a la información de las cargas de trabajo del DTSP, lo cual no corresponde con la realidad y por lo tanto, se aclara cada uno de los aspectos.*  *“1.- No se cuenta con aplicación del Modelo de estimación de cargas (indicadores de gestión) de trabajo del Departamento de Trabajo Social y Psicología a nivel de todas las oficinas de Trabajo Social y Psicología existentes. Este modelo fue establecido en el informe 1023-PLA-2017, aprobado en sesión 82-17 del Consejo Superior celebrada el 7 de setiembre de 2017, artículo XXXII.”*  *Como se indicó desde setiembre de 2017 fue aprobado el Modelo de estimación de cargas de trabajo y se definió para cada oficina del Departamento de Trabajo Social y Psicología la cuota por profesional, acorde con el Modelo de Roles y Agendas. No obstante, desde marzo de ese año ya se habían realizado modificaciones al Modelo de Supervisión, de acuerdo con la Circular N°04-2017-DTSP, la cual se adjunta con sus respectivos anexos, mediante lo cual se evidencian los indicadores:*  *- Casos cerrados en el mes: Cantidad y tipo de informes, total de productos.*  *- Personas valoradas: Cantidad de casos citados y personas valoradas.*  *- Casos pendientes: Cantidad y estados (inicial, investigación y conclusión).*  *Además, se incluyen en la circular otros aspectos relacionados con recordatorios, plazos de agenda y planes remediales.*  *También se adjunta la Circular 05-2017-DTSP Cargas Laborales y Modelo de roles y agendas, la cual hace referencia a las cuotas de trabajo y el anexo Modelo de Rol y Agenda.*  *“2- Únicamente se cuenta con registro de Indicadores de Gestión para las oficinas de Trabajo Social y Psicología de Cartago y San Carlos.”*  *La plantilla de registro de indicadores de gestión de las oficinas de Trabajo Social y Psicología de Cartago y San Carlos, corresponde a la establecida producto del rediseño, mientras que el resto de oficinas cuentan con una plantilla de indicadores mensuales por profesional para medir el rendimiento, acorde con las cuotas de trabajo definidas. Para ello se cuenta con la Circular N°08-2017-DTSP en la que se establece el anexo para medir los indicadores de rendimiento de las cargas de trabajo, documentos que se adjuntan.*  *Además, se ha mantenido un seguimiento y fortalecimiento de estos procesos, de manera que, a las coordinaciones de oficina, así como al personal administrativo se les ha capacitado para la aplicación del Modelo de Roles y Agendas (ver convocatorias adjuntas) y se elaboraron posterior Lineamientos específicos para unificar la implementación de ese Modelo, de conformidad con la Circular N°11-2019-DTSP, que se anexa.*  *“3- No se cuenta con registros compilados y validados para las Oficinas de Trabajo Social y Psicología en los que se muestre la actual carga de trabajo que mantienen sus profesionales.”*  *Aunado a los indicadores que se miden mensualmente por oficina y profesional, cada oficina elabora al mes el registro estadístico de los casos ingresados, reingresados, valorados y cerrados, entre otros datos de interés. El seguimiento estadístico lo realizar el administrador del Departamento, quien se reúne mensualmente con el equipo de jefaturas de Sección y supervisión para analizar los datos por oficina, identificar inconsistencias y tomar medidas en caso necesario en cuanto al rendimiento o bien fortalecer la atención de alguna oficina con alto ingreso por medio de profesionales de otra oficina en donde haya disminuido la referencia; esto para maximizar el recurso.*  *Como respaldo de los registros estadísticos y reportes que se hacen mensualmente por parte de las oficinas, se anexa la Circular N°02-2018-DTSP, relacionada con ese tema.* | Se toma nota respecto a lo indicado por parte del Departamento de Trabajo Social y Psicología.  Sobre este particular es importante aclarar lo siguiente:  En el informe 586-PLA-MI-2020 se indica que las únicas oficinas que han sido rediseñadas por parte de la Dirección de Planificación corresponden a Cartago y San Carlos, en las cuales se implantaron Indicadores de Gestión a raíz del abordaje realizado, lo cual es fiel a la realidad actual del Departamento de Trabajo Social y Psicología.  Mediante correo electrónico remitido por parte de la Licenciada Margarita Fallas el 13 de marzo de 2020 se corrobora que los Indicadores de Gestión definidos durante el abordaje y rediseño de las Oficinas de Cartago y San Carlos únicamente son registrados a nivel de estas oficinas.  Mediante conversación telefónica con la Licenciada Margarita Fallas, se indicó que, para el resto de las oficinas, los indicadores debían ser construidos, puesto que no se utilizaba la matriz de indicadores suministrada en los rediseños de Cartago y San Carlos en las oficinas restantes.  Se toma nota de la utilización del Modelo de Roles y Agendas para las oficinas del Departamento de Trabajo Social y Psicología, en las cuales se registran los casos cerrados en el mes, la cantidad de personas valoradas y los casos pendientes, no obstante, la matriz de indicadores producto del rediseño de procesos incluye las siguientes variables adicionales (tomados de la matriz de indicadores suministrada por la Licenciada Margarita Fallas, que corresponden a la oficina de Cartago):  Total de casos ingresados  Total de casos reingresados  Casos cerrados  Circulante final  Relación salida/entrada  Cantidad de informes de gestión  Porcentaje de efectividad de salida  Cantidad de atención inmediatas vía Civil  Cantidad de atención inmediatas vía Penal  Tiempo promedio de rendición de informe o dictamen escrito  Tiempo promedio de rendición de informe o dictamen oral  Plazo de espera para redacción de asunto más antiguo pendiente (días)  Plazo promedio de espera para valoración (agenda) (meses)  Año de caso más antiguo  Cantidad de asuntos pendientes de valoración  Cantidad de informes y dictámenes realizados  Porcentaje de rendimiento por Perita o Perito Judicial  Cantidad de informes y dictámenes pendientes de redactar  Cantidad de casos asignados por Auxiliar  Con base en los indicadores detallados anteriormente, es factible identificar la carga de trabajo del Departamento, debido a que se consideran múltiples variables que reflejan la realidad de la oficina.  Durante la consulta realizada respecto a la disponibilidad de indicadores, no se manifestó el empleo y recopilación de los datos producto de la aplicación del Modelo de Roles y Agendas, los cuales según se indica se encuentran actualizados.  Como **modificación** al informe 586-PLA-MI-2020 se incluye la aclaración del uso del Modelo de Roles y Agendas por parte de las oficinas del Departamento de Trabajo Social y Psicología que no han sido rediseñadas de acuerdo con lo indicado en la circular 11-2019-DTSP del Departamento de trabajo Social y Psicología, de la que se extrae de forma textual: “*Con el objetivo de ir mejorando los procedimientos administrativos existentes, y de hacer un máximo y eficiente aprovechamiento de los recursos con que contamos para esta labor, se crearon los Lineamientos para la implementación del Modelo de Roles y Agendas, que se remiten adjuntos a esta circular.*  *Estos Lineamientos parten del Modelo inicial diseñado por la Dirección de Planificación para nuestro Departamento, y se le han incorporado las recomendaciones de las distintas oficinas, tratando de estandarizar los procedimientos, a la vez que contemplan un margen de adaptación acorde con la realidad particular de cada oficina y región.* “  Sin embargo, se indica que la información no fue suministrada durante el periodo de este estudio y la Dirección de Planificación, basó su análisis en el criterio técnico emitido en otros estudios, que concluyeron la actual capacidad instalada del Departamento de Trabajo Social y Psicología y por ende no se consideraron en los escenarios propuestos,  **plazas actuales ordinarias de Peritos 2** para que colaboraran con Justicia Restaurativa.  Por otra parte, en los escenarios 3 y 4 del informe 586-PLA-MI-2020 se considera la propuesta de cambio de la condición de las dos plazas extraordinarias de Juez 3 y de una plaza de Técnico Judicial 2 que se mantienen en Penal Juvenil Restaurativa, para ser empleadas como Profesional 2, lo cual viene a reforzar la cantidad de personal del Departamento de Trabajo Social y Psicología.  **Esta información cambia el contenido del informe.** |
| **4** | *““4- No se cuenta con registros a nivel del Sub Proceso de Estadística para los datos correspondientes a la Oficina de Trabajo Social y Psicología, lo cual se encuentra en construcción. (Ver anexo 14)”.*  *Tal como se indicó el Departamento siempre ha elaborado la estadística mensualmente y al menos hasta hace 10 años remitía los reportes a Planificación, de donde se giró la indicación de que no se volvieran a enviar los datos a esa instancia porque no se le daba ningún trámite ni uso a la información, al menos así lo comunicó la anterior jefatura a la suscrita cuando asumí ese puesto. Ha sido por iniciativa nuestra que desde hace 5 años se revisó la fórmula estadística con la asesoría del Ingeniero Allan Pow Hing, quien entonces estaba trabajando en el estudio de tiempos y lo que se visualizaba como el Modelo de Roles y Agendas para todo el Departamento. Además, desde el año 2019 se ha venido coordinando con el Sub Proceso de Estadística y Tecnología de la Información, para tener parte en el Sistema de apoyo a la toma de decisiones del Poder Judicial (SIGMA), lo cual se espera se concrete a corto plazo.“* | Se toma nota de lo manifestado por parte de la Jefatura del Departamento de Trabajo Social y Psicología.  Se atiende esta observación con lo indicado en el punto anterior.  Adicionalmente, respecto a lo indicado en el informe 586-PLA-MI-2020 sobre la inexistencia de registros en el Sub Proceso de Estadística relacionados a datos del Departamento de Trabajo Social y Psicología, se aclara que precisamente esto corresponde a una limitante del estudio, que impide realizar comparaciones de datos suministrados por las oficinas contra los registros del sistema, lo que dificulta la determinación de las cargas de trabajo. Adicionalmente, se indica que esto se encuentra en construcción. Por otra parte, en el anexo 12 del informe 586-PLA-MI-202 se adjunta la consulta realizada a la Jefatura del Sub Proceso de Estadística, quien indica que *“Se está trabajando en el diseño de la formula en el SIGMA”.*  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **5** | *“A partir de lo anterior, se puede afirmar que las recomendaciones emitidas por la Dirección de Planificación en el informe 1023-PLA-2017 y avaladas por el Consejo Superior, han sido todas puestas en ejecución y se mantienen a la fecha. De esta manera, se estima que no aplica la recomendación emitida para el Departamento de Trabajo Social y Psicología en el punto 5.10 del informe 586-PLA-MI-2020.”* | Se toma nota de lo manifestado por parte de la Jefatura del Departamento de Trabajo Social y Psicología.  Se mantiene la recomendación en el sentido de mantener actualizados los registros de Indicadores, ya sean producto del Rediseño de procesos realizado por parte de la Dirección de Planificación o mediante la aplicación del Modelo de Roles y Agendas; esto debido a que en el momento de consulta únicamente se mantenían los Indicadores de Cartago y San Carlos compilados.  Adicionalmente, se mantiene la recomendación respecto a la remisión de la información correspondiente a los Indicadores de Gestión de la matriz ya aprobada y a la matriz que indica para el resto de oficinas.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **6** | *“En cuanto al apartado IV. Elementos conclusivos, se indica en el punto 4.10 que en el Primer Circuito Judicial de San José para atender la materia Penal Adulta se cuenta con un equipo en Pavas, el cual se conforma de dos personas Trabajadoras Sociales y una persona Psicóloga, por lo que se aclara que la Psicóloga, se encuentra temporalmente ubicada en el Segundo Circuito Judicial de San José, con el fin de apoyar el alto circulante en Flagrancia y Penal de Adultos. De manera que este recurso es una de las dos plazas de Psicología que se indica en el punto 4.11, que existen en ese circuito, la segunda plaza de Psicóloga es también un traslado temporal, ya que regularmente conforma equipo psicosocial con la Trabajadora Social de Penal Juvenil del I Circuito Judicial de San José. Cabe señalar, que estos traslados temporales son parte de los ajustes que este Departamento ha llevado a cabo, para maximizar el recurso acorde con la demanda del servicio, gestiones que se han realizado siempre mediante una estrecha coordinación con la Oficina de Justicia Restaurativa.”* | Se toma nota de lo manifestado por parte de la Jefatura del Departamento de Trabajo Social y Psicología.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **7** | *“Se considera necesario replantear lo concluido en el punto 4.48, de conformidad con lo expuesto en el presente oficio relacionado con el acuerdo del Consejo Superior para que los puestos de Peritos Judiciales 2 en Trabajo Social y Psicología que realizan Justicia Restaurativa pasen a ser puestos de Profesional 2, que es la categoría de plaza para las funciones dentro de este Programa. Así como lo relacionado con el perfil.*  *De igual manera, respetuosamente solicito se reconsidere lo concluido en los puntos 4.50, 4.51, 4.52 y 4.53 relacionado con el funcionamiento del Departamento de Trabajo Social y Psicología en cuanto al Modelo de estimación de cargas y demás aspectos mencionados en esos puntos.”* | Se toma nota de lo manifestado por parte de la Jefatura del Departamento de Trabajo Social y Psicología, por cuanto se incluyen las siguientes **modificaciones** al informe:  Punto 4.48: Con base en la información suministrada por el Departamento de Trabajo Social y Psicología se determina que se cuenta con Peritos Judiciales 2 en Trabajo Social, Peritos Judiciales en Psicología y Profesionales 2 que conforman los equipos de Justicia Restaurativa, adicionalmente se indica que no se cuenta con perfil de puesto definido para estos profesionales, por lo tanto, no se encuentra imposibilidad para apoyar en la atención de las diferentes materias de Justicia Restaurativa.  4.50: Se cuenta con matrices de Indicadores en el Departamento de Trabajo Social y Psicología producto del Rediseño realizado por parte de la Dirección de Planificación únicamente para los circuitos judiciales de Cartago y San Carlos. En el caso de las restantes oficinas de Trabajo Social y Psicología se emplea el Modelo de Roles y Agendas para evaluar el trabajo realizado.  4.51: Se mantiene la recomendación del informe, porque además del Modelo de Roles y Agendas, el cual ha sido adaptado por parte del Departamento de Trabajo Social y Psicología a la realizada de cada oficina, de acuerdo con lo indicado en la circular 11-2019-DTSP, en la que textualmente se menciona: “*Con el objetivo de ir mejorando los procedimientos administrativos existentes, y de hacer un máximo y eficiente aprovechamiento de los recursos con que contamos para esta labor, se crearon los Lineamientos para la implementación del Modelo de Roles y Agendas, que se remiten adjuntos a esta circular,* se debe llevar la Matriz de rendimiento según consta en informe 1023-PLA-2017.  *Estos Lineamientos parten del Modelo inicial diseñado por la Dirección de Planificación para nuestro Departamento, y se le han incorporado las recomendaciones de las distintas oficinas, tratando de estandarizar los procedimientos, a la vez que contemplan un margen de adaptación acorde con la realidad particular de cada oficina y región.”*  No obstante, respecto a este punto, en respuesta recibida el 29 de abril de 2020 que incluye las observaciones en razón de la puesta en consulta del informe 586-PLA-MI-2020, se indica por parte de la Jefatura del Departamento de Trabajo Social y Psicología que se han establecido circulares, procedimientos y coordinaciones entre las oficinas con el propósito de mantener y verificar los indicadores del Modelo de Roles y Agendas, sin embargo; pese a adjuntar todas esta documentación como evidencia de las acciones tomadas en cumplimiento de la aplicación del Modelo de Roles y Agendas, los datos correspondientes a los datos de cumplimiento según cuotas establecidas y actualizados para las oficinas, no se encuentran incluidos dentro de la evidencia, lo cual imposibilita de igual forma la determinación de las cargas de trabajo del Departamento de Trabajo Social y Psicología al no contar con este insumo y al estar en construcción la forma automatizada de recolección de estas estadísticas.  4.52: No se realizan cambios al respecto puesto que en el DTSP-041-2020 del Departamento de Trabajo Social y Psicología se indica que se concuerda con esta conclusión, al manifestarse lo siguiente: “*Por todo lo anteriormente señalado, se comparte plenamente lo referido en cuanto a que “…no es posible considerar la participación del personal del Departamento de Trabajo Social y Psicología para apoyar las labores de los equipos psicosociales que atienden Justicia Restaurativa en la actualidad”, aspecto que se retoma en elemento conclusivo 4.52. en el que se refuerza que no contamos con la capacidad instalada para el apoyo a estos equipos.”*  4.53: Se adiciona la consideración respecto a la aplicación del Modelo de Roles y Agendas, según lo indica el Departamento de Trabajo Social y Psicología.  **Esta información cambia el contenido del informe.** |
| **8** | *“Con relación al apartado V. Recomendaciones, en el caso del escenario 1 este Departamento comparte el criterio de maximización del recurso y que se amplíen los servicios de Justicia Restaurativa en la medida de las posibilidades, sin embargo, es importante considerar el impacto del tiempo de traslado en el caso de los equipos que deben recorrer distancias considerables para extender la cobertura del Programa y cómo eso puede afectar el rendimiento, dado que el tiempo de traslado no se verá reflejado en el tiempo de trámite de los expedientes ni en las cuotas.*  *Asimismo, el requerimiento de coordinación de agendas y otros aspectos administrativos con múltiples actores en la captación y atención de los expedientes, es un elemento que ha impactado en la efectividad del trabajo que se realiza y tampoco está contemplado en la medición del rendimiento de las cargas de trabajo, aspectos que afectan principalmente a los profesionales de Trabajo Social y Psicología, que son quienes mayoritariamente se tienen que desplazar a otras regiones. Debe tomarse en consideración que la intervención de los equipos psicosociales no solo corresponde al día de la entrevista y la reunión restaurativa, sino con especial atención a los seguimientos, que es un importante factor de éxito del programa y que significa más días de trabajo en las diferentes zonas. Aunado es indispensable se tenga presente las implicaciones presupuestarias para el pago de viáticos, los cuales en la mayoría de los lugares no fueron previstos en el presupuesto.”* | Se toma nota de lo manifestado por parte de la Jefatura del Departamento de Trabajo Social y Psicología.  Respecto a este particular, se indica que las actuales cuotas de trabajo que se manejan en Justicia Restaurativa fueron establecidas en el informe 726-PLA-RH-MI-2019, en el que se realizó un análisis de la capacidad instalada de las oficinas de Justicia Restaurativa, se destacó que los parámetros utilizados en el modelo para presentar la capacidad instalada de las oficinas, de manera inherente, consideran lo concerniente a las labores administrativas, los temas de seguimiento, redes de apoyo, proyección a la comunidad, en virtud de que las cuotas señaladas, consideran los espacios en agenda para tratar los temas fueras de las reuniones restaurativas y entrevistas y traslados.  **Esta información no cambia el contenido del informe.**  Se toma nota de la consideración presentada respecto al tema de viáticos, sujeta a la aprobación del escenario de 1 descrito en el informe 586-PLA-MI-2020. |
| **9** | *“Un aspecto relevante y que no se ha considerado en las tareas de los equipos psicosociales, es la conformación y seguimiento de la red interinstitucional.”* | Se toma nota de lo manifestado por parte de la Jefatura del Departamento de Trabajo Social y Psicología.  Se aclara que en el escenario **3 Propuesta de extensión de competencia de los equipos de Penal Juvenil** se incluye la consideración de asignar 6 plazas extraordinarias durante tres meses, para conformar 3 equipos psicosociales en los Circuitos Judiciales de Alajuela, Guanacaste y Primer Circuito de la Zona Atlántica. El propósito de estos equipos es colaborar con el establecimiento de las coordinaciones necesarias de las redes de apoyo en los circuitos Judiciales anteriormente mencionados. El mantenimiento de la red recaería posteriormente en el equipo psicosocial asignado al Circuito Judicial.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **10** | *“Por otra parte, se solicita se tenga en cuenta lo planteado en el presente oficio respecto a la plaza de psicología y la plaza de trabajo social de perito judicial 2 que fueron en su oportunidad destacadas en Justicia Juvenil Restaurativa en el I Circuito Judicial de San José por parte del Departamento, dado la necesidad actual de este recurso para atender el ámbito pericial, por lo que deberían reponerse las plazas mediante la creación de un equipo psicosocial de profesionales 2.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura del Departamento de Trabajo Social y Psicología.  Como se menciona en el informe 586-PLA-MI-2020, en consulta realizada el 15 de abril a la Licenciada Gabriela Mora Zamora, de la Sección de Análisis de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, respecto al estado del trámite del estudio de los perfiles de puesto de Justicia Restaurativa, se indicó que los respectivos perfiles ya se encuentran confeccionados y fueron remitidos a la Oficina de Justicia Restaurativa para su valoración; por lo que se encuentra en espera de la respuesta por parte de esta oficina, para posteriormente ser remitidos al Consejo de Personal para su respectiva aprobación.  La reposición de las plazas mencionadas no se encuentra dentro del alcance del presente informe, en el que puntualmente se analizan las cargas de trabajo de los equipos interdisciplinarios de Justicia Restaurativa.,  En atención a lo dispuesto en sesiones de Corte Plena 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, 28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, que aprueban las medidas de contención del gasto en el Poder Judicial (circular 136-2017) y directrices giradas a la Dirección de Planificación, de potenciar la reorganización, tendientes a la implementación de modelos eficientes, que permitan la sujeción de gasto y ahorro en el uso de los recursos públicos; y en acatamiento del oficio DM-0436-2020 emitido por el Ministerio de Hacienda el 15 de abril del 2020 en el que textualmente se indica: “*no se autorizará la creación de plazas, ni la solicitud de recursos adicionales al monto de gasto presupuestario máximo comunicado, por lo que estas opciones estarán deshabilitadas en el Sistema de Formulación Presupuestaria (SFP)”;* se imposibilita la asignación de plazas nuevas.  Por otra parte,se reitera que en los escenarios 3 y 4 del informe 586-PLA-MI-2020 se considera la propuesta de cambio de la condición de las dos plazas extraordinarias de Juez 3 y de una plaza de Técnico Judicial 2 que se mantienen en Penal Juvenil Restaurativa, para ser empleadas como Profesional 2, lo cual viene a reforzar la cantidad de personal del Departamento de Trabajo Social y Psicología.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oficio JEFDP-430-2020,Defensa Pública | | |
| **N°** | ***Observación de la oficina*** | ***Criterio de la Dirección de Planificación*** |
| **1** | *“La Defensa Pública estima que la propuesta de la Dirección de Justicia Restaurativa, respecto a la conformación de once equipos interdisciplinarios para ampliar la atención de justicia restaurativa en las materias de penal de adultos, penal juvenil y contravenciones a nivel nacional, contemplada en el escenario 5.5 de este informe, es la ideal, atendiendo particularmente a lo dispuesto en el Título IV, Capítulo I, Disposiciones Transitorias, Transitorio I de la Ley de Justicia Restaurativa, mediante el cual se establece que “La Corte Suprema de Justicia creará las nuevas oficinas de justicia restaurativa de forma gradual hasta tener una cobertura nacional, en el plazo de tres años a partir de la vigencia de la ley...”. “* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **2** | *“… se considera que la propuesta contemplada en el escenario 4) denominada “Propuesta de Asignación de plazas nuevas”, para ampliar la atención de Justicia Restaurativa y completar los equipos de trabajo en el I y II Circuito Judicial de Alajuela, Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur y Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica”, permite también cumplir con el cometido establecido en transitorio mencionado, así como con el artículo 6 de la Ley de Justicia Restaurativa, el cual establece que para su implementación “en materia penal se abrirán oficinas de justicia penal restaurativa integradas por equipos interdisciplinarios designados según las necesidades del servicio, en los diferentes circuitos judiciales a nivel nacional.””* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **3** | *“Ahora bien, esta Jefatura, estima que la propuesta anteriormente indicada, que se comparte con la Dirección de Justicia Restaurativa como escenario 5, resulta elideal para brindar cobertura nacional y con el cual se lograrían los objetivos propuestos en la Ley de Justicia Restaurativa, por lo que considera que esta es la propuesta que debería aprobarse.*  *En la coyuntura de que este escenario ideal no sea aprobado, el escenario 4 del informe de Planificación sería también una opción aceptable para tratar de cubrir los objetivos planteados en la Ley de Justicia Restaurativa.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **4** | Respecto al escenario 1, la Jefatura de la Defensa Pública manifiesta:  *“La Defensa Pública estima que atendiendo a la maximización de los recursos disponibles en justicia restaurativa, es posible que en algunas de las jurisdicciones se realicen distribuciones de equipos de trabajo y atención de materias, de acuerdo con su capacidad instalada y con el fin de dar cumplimiento a la ley respecto a la Cobertura Nacional, sin embargo debe tenerse en cuenta que cada equipo presenta particularidades propias, que deben atenderse.*  *De esta manera, se considera conforme a la propuesta que el equipo de Justicia Restaurativa Penal de Adultos, correspondiente al I Circuito Judicial de San José, que actualmente atiende materia penal de adultos, y materia contravencional, (éste último como plan piloto), atienda la materia de Ejecución de la Pena; ello tomando en consideración que de acuerdo al informe este equipo ha experimentado una baja en los casos ingresados, siendo el 2019 el año en que se recibieron menos causas; aunado a que la recarga en la materia, no implicaría la realización de giras o largos traslados. Debe hacerse la observación de que este equipo además de atender las causas penales del circuito mencionado, atiende la jurisdicción de Pavas y Hatillo, correspondientes al Tercer Circuito Judicial de San José. Lo anterior, es posible ya que incluso, por acuerdo entre la Coordinación de la Unidad de Ejecución de la Pena y la Dirección de Justicia Restaurativa, se dispuso iniciar la aplicación del Protocolo de Justicia Restaurativa en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **5** | *“En relación con el equipo de justicia restaurativa penal de adultos del II Circuito Judicial de San José, se recomienda en el informe la atención de materia contravencional, sin embargo debe considerarse que de acuerdo al análisis del comportamiento estadístico, se observa entre los años 2016-2019 un comportamiento estable, y a partir de la información mostrada en el cuadro 4 a nivel general, se muestra el incremento en la cantidad total de asuntos entrados, comportamiento que tiende al alta, dado al aumento paulatino en la atención por parte de Justicia Restaurativa en los Circuitos Judiciales. Para el caso precisamente de este circuito, debe tomarse en consideración que además de la jurisdicción de Desamparados, asume los asuntos tramitados bajo el procedimiento especial de flagrancia tanto del I como del II Circuito Judicial de San José, de forma que se estima que la productividad actual de este equipo no permitiría aumentar la cobertura en otra materia. Véase que de conformidad con el cuadro 20. “Evaluación de la Capacidad instalada para la entrada de asuntos y realización de reuniones restaurativas”, este equipo estaría cumpliendo con los indicadores considerados por la Dirección de Justicia Restaurativa, y en relación con los indicadores que fueron aprobados por el estimable Consejo Superior, dista en 3 la capacidad disponible para reuniones restaurativas; y en 4 la capacidad disponible para causas entradas, de forma que es inviable asumir una materia adicional con las implicaciones que ello reviste.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  No obstante, se aclara que pese al crecimiento global que ha tenido el ingreso de casos a Justicia Restaurativa, aún se mantiene un 41% correspondiente a devoluciones de expedientes, lo que implica la finalización de casos por este motivo, no así por efecto del cumplimiento del proceso de atención de Justicia Restaurativa. Por este motivo, en el cuadro 11 del informe 586-PLA-MI-2020 se muestra la entrada mensual de asuntos considerando la disminución el 41% por concepto de devoluciones.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **6** | *“En relación con el equipo de justicia restaurativa penal de adultos, destacado en Heredia, se contempló en el informe, la ampliación de la cobertura, en los tres Circuitos Judiciales de San José, sin embargo presuponemos que ello obedeció a un error material; no obstante se estima que este equipo puede ampliarse hacia el I Circuito Judicial de Alajuela, para la atención de salidas alternas, tomando en consideración que de acuerdo al informe su pico más alto fue en el año 2017. Debe considerarse adicionalmente, que este equipo actualmente atiende las jurisdicciones de Heredia, San Joaquín de Flores y Sarapiquí.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  Respecto a lo manifestado, se aclara que la propuesta de regionalización contempla ampliar la cobertura del equipo destacado en el Circuito Judicial de Heredia hacia el Primer, Segundo y Tercer Circuito Judicial de Alajuela, con la colaboración del equipo psicosocial del Primer Circuito Judicial de Alajuela, con el propósito de cumplir con la cuota disponible de 10 asuntos adicionales definida luego de realizar la reducción del 41% de casos devueltos.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **7** | *“Respecto al equipo de justicia restaurativa penal de adultos destacado en Cartago, si bien de acuerdo al estudio este muestra una capacidad disponible similar a la de Heredia, y por debajo de la del III Circuito Judicial de San José, debe considerarse que inició sus labores en la citada jurisdicción a partir del mes de mayo de 2018, con el apoyo parcial para ese momento y para el año 2019, de personas juzgadoras; es hasta este año 2020 que cuentan con el apoyo completo de este recurso, por ende de capacidad instalada, por lo que es probable que su productividad aumente considerablemente, máxime que no solo se atiende Cartago y Turrialba, como se indicó en el informe, sino también la jurisdicción de Tarrazú y Tres Ríos, cuya implementación se ha venido haciendo de manera paulatina atendiendo a la dinámica y naturaleza de los delitos que se tramitan en ambas jurisdicciones; debe además tomarse en cuenta que conforme se establece en el informe, este equipo ha producido un aumento en el ingreso correspondiente al año 2019 respecto al ingreso obtenido en el año 2018, por lo que, por el momento se estima que no es posible aumentar su productividad y cobertura hacia la materia de ejecución de la pena y contravenciones conforme se plantea en el informe, atendiendo también a los traslados que deben ser realizados a los circuitos judiciales que actualmente atiende.*  *En razón de lo anterior, se estima que este equipo debe ser estudiado atendiendo a la capacidad instalada actual, a fin de considerar más adelante y valorar si es posible la atención de la materia de ejecución de la pena y contravenciones.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  Sobre este particular, se indica que en el informe 586-PLA-MI-2020 se aclara que los datos correspondientes al Circuito Judicial para el año 2018 pertenecen únicamente al segundo semestre, por lo que el incremento mencionado se debe a esta causa. Por otra parte, en el cuadro 13 en el que se compara la cantidad de reuniones restaurativas y audiencias de verificación realizadas, se indica que, en el caso de Cartago y Puntarenas, la comparación es realizada considerando únicamente la información para el segundo semestre de los años 2018 y 2019.  Adicionalmente, es importante mencionar que actualmente el Circuito Judicial de Cartago cuenta con plazas extraordinarias para la materia Penal Juvenil con el fin de contribuir en planes de descongestionamiento en este circuito.  A raíz de lo mencionado anteriormente, así como el análisis detallado en el informe 586-PLA-MI-2020 respecto a las cargas de trabajo y el porcentaje de devolución que se mantiene a la fecha a nivel nacional, no se encuentra imposibilidad técnica para que el equipo de Justicia Restaurativa del Circuito Judicial de Cartago amplíe su cobertura a las materias de contravenciones y ejecución de la pena, siendo que se cuenta con capacidad instalada para ejecutar estas labores.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **8** | *“En lo atinente al I Circuito Judicial de la Zona Sur, se muestra en el informe, un incremento significativo de causas ingresadas, posicionándolo en el primer lugar durante el año 2019; incluso se establece en el informe que para la variable casos entrados se presenta cumplimiento respecto a la cuota definida de 40 asuntos ingresados por mes, y en el caso de reuniones restaurativas, se reportan 38 programaciones promedio por mes, por lo que se identifica cumplimiento de estos rubros en la cuotas definidas por mes en el informe 726-PLA-RH-MI-2019, que incluso valga destacar son cuotas que difieren de las sostenidas por la Dirección de Justicia Restaurativa, la cual ha considerado en relación a causas entradas y reuniones restaurativas un número de 32 mensuales. Tómese en cuenta que este equipo ha hecho un gran esfuerzo para superar las 32 causas mensuales que es el número que se ha considerado adecuado por parte de la Dirección de Justicia Restaurativa, y por ello resulta contrario a la lógica que su eficiencia en este aspecto se vea afectada con un recargo imposible de cumplir.*  *En vista de lo anterior, se considera inviable que este equipo aumente sus cuotas de productividad mediante la ampliación a otras jurisdicciones, adicional a las distancias que deben recorrer de Pérez Zeledón a Corredores. Debe indicarse que actualmente este equipo realiza giras a Buenos Aires de Puntarenas.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  Se concuerda con lo indicado respecto a que el equipo interdisciplinario de Justicia Restaurativa del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur cumplió con la cuota definida por la Dirección de Planificación para la variable casos entrados y reuniones restaurativas programadas por mes, se debe tener en cuenta también que el porcentaje de devolución actual de casos entrados es de 41% y que las reuniones restaurativas programadas no implican que efectivamente estas hayan sido efectuadas; consideraciones que fueron tomadas a efectos de elaborar la propuesta de ampliación de competencia.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **9** | *“En relación con el II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, se estima viable la propuesta contemplada por la Dirección de Planificación en el sentido que se amplíe su atención al primer circuito judicial de la Zona Atlántica mediante una visita mensual a Limón.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **10** | *“En relación con el equipo de Puntarenas de Justicia Restaurativa Penal de Adultos, éste reviste una situación distinta a las dos anteriores, ya que presenta una entrada de 24 expedientes mensuales, y una programación de 13 reuniones restaurativas, aunado a que en este momento no ha sido posible, medir las cargas de trabajo del plan piloto en materia contravencional, se estima que su cobertura pueda ampliarse a la jurisdicción de San Ramón, y no al I y II Circuito Judicial de Guanacaste, como se recomienda en el informe, ello atendiendo a factores principalmente de tiempo en la realización de los traslados, y tomando en consideración adicionalmente que este equipo realiza giras a la jurisdicción de Quepos.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  Se aclara que las cuotas de trabajo definidas y aprobadas por Corte Plena, en el informe 726-PLA-RH-MI-2019 consideran en su definición actividades administrativas, así como de traslados.  Adicionalmente, se debe tomar en consideración el uso de la herramienta Agenda Cronos con el fin de optimizar el orden y planificación de los traslados. Cabe destacar que actualmente uno de los profesionales del equipo psicosocial de Liberia colabora en el plan piloto de Ejecución de la Pena que se desarrolla en el Primer Circuito Judicial de San José, lo que de igual forma implica realizar coordinaciones relacionadas a traslados.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **11** | *“… se considera importante destacar la necesidad de contemplar vehículos para los traslados mencionados así como las condiciones de infraestructura, pues para garantizar el éxito de estos, necesariamente debe contemplarse este recurso, ya que los que existen de los distintos ámbitos intervinientes ya están saturados por la atención de otras necesidades existentes. Debe también contemplarse que se deben salvar los espacios en agenda de común acuerdo entre los intervinientes para que no se generen malentendidos ni choques entre las giras y diligencias señaladas.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  En el escenario 1 del informe 586-PLA-MI-2020 se incluye el apartado **5.1.1 Otras consideraciones para implementación de la propuesta**, en el que se contempla como factores a considerar el traslado de las personas profesionales, así como la programación de entrevistas y reuniones restaurativas.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **12** | Respecto al escenario 2, la Jefatura de la Defensa Pública manifiesta:  “ Estajefatura, comparte el criterio del Departamento de Planificación; ya que conforme se expuso en el informe, las cargas laborales de los defensores y defensoras penales de la jurisdicción de Alajuela y Liberia, son significativas, de forma tal que las plazas no permitirían de ninguna manera asumir el recargo en justicia restaurativa.  En este sentido se establece en el informe: “...se identifica que, debido a la carga de trabajo actual, no es recomendable asignar uno de los recursos de Fiscalía o Defensa Pública de los Circuitos Primero de Alajuela y Primero de Guanacaste para atender los casos entrados a Justicia Restaurativa, ya que tendría un impacto en la cantidad de circulante que se maneja a nivel de Fiscalía y Defensa Pública”...“ | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **13** | Respecto al escenario 3, la Jefatura de la Defensa Pública manifiesta:  *“En relación con esta propuesta, la defensa manifiesta gran preocupación, ya que la información que se utiliza sobre los denominados “circulantes finales” en materia Penal Juvenil para la oficina de la Defensa Pública, no permite realizar una lectura adecuada con respecto a las verdaderas cargas de trabajo, ya que éstos muestran cifras mucho más bajas; en este sentido debió analizarse y valorarse, todas las causas que ingresan a las Fiscalías Penales Juveniles y todos los procesos que terminan en los Juzgados Penales Juveniles.*  *Para citar un ejemplo, en Alajuela para el año 2018, el total de casos entrados a la Fiscalía Penal Juvenil fueron de 659 causas, mientras que en la Fiscalía del II Circuito Judicial de la Zona Sur, el total de casos ingresados para ese mismo año, fueron de 450 expedientes. (Fuente: Modernización Institucional con base en información de los anuarios judiciales suministrados por el Sub proceso de Estadística. Nota: Se toma en consideración únicamente los datos del año 2018 porque es el último año del que se tiene toda la información compilada)”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  Sobre este particular se aclara que la información utilizada para analizar las cargas de trabajo del personal de Defensa Pública en la materia Penal Juvenil fue suministrada por parte del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación y se encuentra disponible en la página de intranet de la Dirección de Planificación, en los cuadros correspondientes a la Defensa Pública.  Adicionalmente, se aclara que en el cuadro 27 del informe 586-PLA-MI-2020 se incluye la información correspondiente a las Fiscalías Penales Juveniles de Alajuela, Liberia y II Circuito Judicial de la Zona, su balance respectivo y análisis de cargas; a partir del cual se determina la posibilidad de asumir funciones de atención en Justicia Restaurativa.  Por otra parte, respecto a lo indicado sobre las estadísticas en los Juzgados Penales Juveniles, se debe recordar que los expedientes que ingresan al Juzgado Penal Juvenil por medio de la itineración desde la Fiscalía, no necesariamente tendrán una atención por parte de los Defensores Públicos de Penal Juvenil, ya que la parte involucrada puede optar por presentar representación legal privada. Por este motivo, es que se toma en el análisis los cuadros estadísticos para los ingresos de casos a nivel de la Defensa Pública en material Penal Juvenil, que representa la carga real de expedientes en los que participan las y los profesionales de la Defensa Pública en las diferentes fases procesales.  Adicionalmente, se contempla el Modelo de Tramitación de la Defensa Pública, aprobado en sesión 5-19 del Consejo Superior del 23 de enero de 2019, artículo XXIII; y conocido y aprobado en sesión 4-19 de Corte Plena celebrada el 4 de febrero de 2019, artículo VIII en el que se establece una cuota de tramitación de 240 expedientes por plaza de Defensor, de ahí que se infiere en las cargas de trabajo actuales  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **14** | *“… para el año 2018, el total de casos terminados en el Juzgado Penal Juvenil del I Circuito Judicial de Alajuela, fueron de 550 procesos, mientras que en el Juzgado Penal Juvenil del II Circuito Judicial de la Zona Sur, el total de casos terminados para el mismo año, fueron de 500 expedientes. Por su parte, el Juzgado Penal Juvenil de la Zona Atlántica reportó para el año 2018, la cantidad de 371 casos entrados y 565 causas terminadas (Fuente: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación. Nota: Se toma en consideración únicamente los datos del año 2018 porque es el último año del que se tiene toda la información compilada)*  *Lo anterior considerando adicionalmente que, hay expedientes con más de una persona imputada. Por otra parte, debió ponderarse en el análisis realizado y presentado en este informe, que los defensores y las defensoras especializados(as) en esta materia,participan activamente en diligencias de investigación de las Fiscalías Penales Juveniles de cada jurisdicción, tales como: reconocimientos, allanamientos, aperturas de evidencias e identificaciones de personas imputadas en cada uno de los procesos ingresados. Además de la atención a las personas usuarias que deben realizar durante la fase de investigación para coordinar estrategias de defensa, entrevistas de testigos, solicitudes de investigación, audiencias de medidas cautelares de personas detenidas, recursos de apelaciones interlocutorias, entre otras labores. Como vemos, en caso de que se acepten estos traslados es posible que las labores propias de las personas defensoras en materia penal juvenil, se verían atrasadas con el consecuente riesgo que el acceso a la justicia en materia penal juvenil, con población altamente vulnerable por su edad, se vea gravemente lesionado.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  Sobre este particular se aclara que la información utilizada para analizar las cargas de trabajo del personal de Defensa Pública en la materia Penal Juvenil fue suministrada por parte del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación y se encuentra disponible en la página de intranet de la Dirección de Planificación.  Adicionalmente, se contempla el Modelo de Tramitación de la Defensa Pública, aprobado en sesión 5-19 del Consejo Superior del 23 de enero de 2019, artículo XXIII; y conocido y aprobado en sesión 4-19 de Corte Plena celebrada el 4 de febrero de 2019, artículo VIII en el que se establece una cuota de tramitación de 240 expedientes por defensor.  Por otra parte, se tiene conocimiento de que las labores descritas también son ejecutadas por parte de las plazas de Defensores y Defensoras de Penal Adulto; así como que existe la figura de Defensor Público con recargo de la materia Penal Juvenil, motivo por el cual no se identifica inconveniente en que esta acción sea ejecutada de forma viceversa (Penal Juvenil con atención de Penal Adulta en Justicia Restaurativa) al contarse con capacidad instalada.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **15** | *“Valga recalcar que en materia Penal Juvenil no hay plazas dedicadas exclusivamente a la captación y atención de procesos bajo la modalidad de Justicia Juvenil Restaurativa, a excepción de Cartago; por lo que las funciones relacionadas con los procesos de Justicia Juvenil Restaurativa, tales como tamizajes, entrevistas legales, preaudiencias, reuniones restaurativas, seguimiento de soluciones alternas aprobadas, audiencias de verificación, reuniones de equipos y búsqueda de instituciones para la Red de Apoyo Interinstitucional, entre otras, se ejercen por recargo, y constituyen la menor parte de las labores asignadas.*  *En razón de las consideraciones anteriores, se estima sumamente riesgoso e inviable hacer un recargo de la captación y atención de Justicia Restaurativa en Penal de Adultos a los defensores y las defensoras especializados(as) en materia Penal Juvenil de Alajuela, Limón y Corredores, a las que hace referencia al informe en este tercer escenario, que como se ha explicado atienden múltiples labores propias de los procesos penales juveniles ordinarios, sin incluir el recargo que han implicado las cuotas de trabajo de Justicia Juvenil Restaurativa señaladas.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  Para la elaboración de la propuesta se consultó lo definido en el Modelo de Tramitación de la Defensa Pública, aprobado en sesión 5-19 del Consejo Superior del 23 de enero de 2019, artículo XXIII; y conocido y aprobado en sesión 4-19 de Corte Plena celebrada el 4 de febrero de 2019, artículo VIII en el que se establece una cuota de tramitación de 240 expedientes por defensor.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **16** | *“Por otra parte, no puede dejar de señalarse, los tiempos de traslado que implicaría hacia Ciudad Quesada y San Ramón desde Alajuela que como todos sabemos, resultarían bastante amplias por las condiciones de nuestras carreteras. Otro elemento primordial, es la capacitación en la que ha invertido el Poder Judicial para que los defensores y las defensoras penales juveniles se especialicen en Justicia Juvenil Restaurativa, cuyos principios y fundamentos teóricos se integran de mejor manera a los principios rectores propios del Proceso Penal Juvenil que al Proceso Penal de Adultos; y un factor sumamente relevante, es el destino de las plazas, las cuales fueron creadas para atender procesos penales juveniles, cuya naturaleza se considera no puede variar.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  Se tiene conocimiento respecto al manejo de plazas de Defensor Público con recargo de la materia Penal Juvenil, motivo por el cual no se identifica inconveniente en que esta acción sea ejecutada de forma viceversa (Penal Juvenil con atención de Penal Adulta en Justicia Restaurativa) al contarse con capacidad instalada.  La propuesta está enfocada en atención a lo dispuesto en sesiones de Corte Plena 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, 28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, que aprueban las medidas de contención del gasto en el Poder Judicial (circular 136-2017) y directrices giradas a la Dirección de Planificación, de potenciar la reorganización, tendientes a la implementación de modelos eficientes, que permitan la sujeción de gasto y ahorro en el uso de los recursos públicos; además acatando lo establecido en el oficio DM-0436-2020 emitido por el Ministerio de Hacienda el 15 de abril del 2020 en el que textualmente se indica: “*no se autorizará la creación de plazas, ni la solicitud de recursos adicionales al monto de gasto presupuestario máximo comunicado, por lo que estas opciones estarán deshabilitadas en el Sistema de Formulación Presupuestaria (SFP)”.*  Adicionalmente el articulo 59 “Corresponde a la Corte Suprema de Justicia” de la Ley Orgánica del Poder Judicial, establece en los incisos 15 y 16 los siguiente:  *“…15.- Proponer, a la Asamblea Legislativa , la creación de Despachos Judiciales en los lugares y las materias que estime necesario para el buen servicio público. 16.- Refundir dos o más despachos judiciales en uno solo o dividirlos, trasladarlos de sede, fijarles la respectiva competencia territorial y por materia, tomando en consideración el mejor servicio público. También podrá asignarle competencia especializada a uno o varios despachos, para que conozcan de determinados asuntos, dentro de una misma materia, ocurridos en una o varias circunscripciones o en todo el territorio nacional.”*  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **17** | *“Debemos recordar que una anterior propuesta sobre el tema de plazas penales juveniles en Limón en el marco del Proyecto de Mejora de la Jurisdicción Penal, generó el traslado de una de las tres plazas que existían en el primer circuito judicial de la Zona Atlántica, hacia el segundo circuito de esa misma zona. Por ello, ya se cuenta con una plaza menos en Limón en materia penal juvenil, lo que hace todavía menos viable esta propuesta.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  En el Primer Circuito Judicial de Limón se mantienen dos plazas de Defensor de Penal Juvenil, por lo cual es posible coordinar las agendas, en especial si se mantiene capacidad instalada de las personas profesionales.  Adicionalmente, con forme a lo que se indica por parte de la Jefatura de la Defensa Pública, producto del análisis realizado a raíz del Proyecto de la Mejora Penal fue identificada la capacidad instalada que mantenía la Defensa Pública de Limón y que origina el traslado de la plaza al II Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Cabe mencionar también, que durante el abordaje que se realiza en forma paralela en el Proyecto de la Mejora Penal se identificó que la Fiscalía de ese Circuito Judicial cuenta con dos plazas de Fiscalas o Fiscales destinadas a la atención de la materia Penal Juvenil, por lo que este movimiento equipara la cantidad de profesionales que actualmente atiende la material Penal Juvenil, tanto en Fiscalía como en Defensa.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **18** | *“En ese sentido, se estima que la propuesta 3) implica una afectación al principio de especialidad que rige en el Proceso Penal Juvenil; si bien los recursos limitados con los que cuenta el Poder Judicial no han permitido cumplir plenamente con una justicia especializada en materia Penal Juvenil, este principio conlleva que en el Proceso Penal Juvenil las personas que administran justicia, así como fiscalas y fiscales, defensores y defensoras tengan una especialización académica en esta materia. No obstante, si la acreditación de una especialización académica de las personas profesionales que trabajan en el Proceso Penal Juvenil al día de hoy no ha sido posible, al menos debe procurarse una especialización práctica o empírica, posibilitando que las personas juzgadoras, fiscales(as) y defensores(as) se dediquen en la medida de lo posible únicamente a atender procesos penales juveniles, ya que esto permite una mayor dedicación de tiempo a una población más vulnerable según las Reglas de Brasilia, como lo son las personas usuarias menores de edad que enfrentan un proceso judicial, así como una mayor sensibilización de las personas funcionarias hacia los principios rectores que sirven de base al Proceso Penal Juvenil.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  Se tiene conocimiento respecto al manejo de plazas de Defensor Público con recargo de la materia Penal Juvenil, motivo por el cual no se identifica inconveniente en que esta acción sea ejecutada de forma viceversa (Penal Juvenil con atención de Penal Adulta en Justicia Restaurativa) al contarse con capacidad instalada.  La propuesta está enfocada en atención a lo dispuesto en sesiones de Corte Plena 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, 28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, que aprueban las medidas de contención del gasto en el Poder Judicial (circular 136-2017) y directrices giradas a la Dirección de Planificación, de potenciar la reorganización, tendientes a la implementación de modelos eficientes, que permitan la sujeción de gasto y ahorro en el uso de los recursos públicos; además acatando lo establecido en el oficio DM-0436-2020 emitido por el Ministerio de Hacienda el 15 de abril del 2020 en el que textualmente se indica: “*no se autorizará la creación de plazas, ni la solicitud de recursos adicionales al monto de gasto presupuestario máximo comunicado, por lo que estas opciones estarán deshabilitadas en el Sistema de Formulación Presupuestaria (SFP)”;* se imposibilita la asignación de plazas nuevas.  Adicionalmente el articulo 59 “Corresponde a la Corte Suprema de Justicia” de la Ley Orgánica del Poder Judicial, establece en los incisos 15 y 16:  *“…15.- Proponer, a la Asamblea Legislativa , la creación de Despachos Judiciales en los lugares y las materias que estime necesario para el buen servicio público. 16.- Refundir dos o más despachos judiciales en uno solo o dividirlos, trasladarlos de sede, fijarles la respectiva competencia territorial y por materia, tomando en consideración el mejor servicio público. También podrá asignarle competencia especializada a uno o varios despachos, para que conozcan de determinados asuntos, dentro de una misma materia, ocurridos en una o varias circunscripciones o en todo el territorio nacional.”*  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **19** | *“Como fundamento de lo antes expuesto, tómese en consideración lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley de Justicia Penal Juvenil: “Principio de justicia especializada. La aplicación de esta ley, tanto en el proceso como en la ejecución, estará a cargo de órganos especializados en materia de menores”. Dicha garantía de especialización también se establece en el numeral 22 de las Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para la Administración de la Justicia de Menores; tema sobre el cual la Corte Interamericana de Derechos Humanos en la sentencia del Caso Mendoza contra Argentina se ha pronunciado de la siguiente forma:*  *“Por lo tanto, conforme al principio de especialización, se requiere el establecimiento de un sistema de justicia especializado en todas las fases del proceso y durante la ejecución de las medidas o sanciones que, eventualmente, se apliquen a los menores de edad que hayan cometido delitos y que, conforme a la legislación interna, sean imputables. Ello involucra tanto a la legislación o marco jurídico como a las instituciones y actores estatales especializados en justicia penal juvenil”.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  La propuesta descrita no elimina la aplicación de la especialización por parte de los profesionales de Penal Juvenil, quienes podrán seguir aplicando el procedimiento tal cual lo dispone la ley.  Es importante indicar que la maximización del recurso se establece bajo el criterio de mantener la especialización por materia, pero con la posibilidad de atender Justicia Restaurativa en penal de adultos, ya que las cargas de trabajo lo permiten.  Otro aspecto importante que debe ser incluido es la recomendación girada por la Comisión de Acceso a la Justicia y la SubComisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas y la Unidad de Acceso a la Justicia, en torno a priorizar el reforzamiento de la Defensa Pública especializada en materia indígena; en atención al seguimiento de las medidas cautelares 321-12 de la CIDH contra el Estado Costarricense, donde están asentados los pueblos de Bribri de Salitre y de Térraba y el cumplimiento de las leyes nacionales y convenios internacionales, de ahí que el informe de Impacto de Ley por atención de Pueblos Indígenas, se estima conveniente mantener la recomendación planteada en el informe 634-PLA-RH-MI-2019, aprobado por Corte Plenaen sesión 22-19 de Corte Plena (Presupuesto 2020) del 6 de Junio de 2019, Artículo IV donde se establece que las 16 plazas de Agrario recomendadas ordinarias para este 2020, asuman como carga ordinaria aquellos asuntos en donde figure como parte actora o demandada una o más personas indígenas. Tal y como lo recomendó la Dirección de la Defensa Pública.  Finalmente, en el mismo ejercicio presupuestario de Impacto de Ley por atención de Poblaciones Indígenas, informe 507-PLA-RH-MI-2020 (puesto en consulta), se mantiene dicha recomendación y el adicionar dos (2) plazas de Defensora o Defensor Público, para la atención de población de pueblos Indígenas para la zona de Buenos Aires y Bribrí.  Esto, aunado a las medidas de contención del gasto público hacen indispensable la optimización de los recursos disponibles para garantizar la aplicación de la justicia pronta y cumplida.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **20** | *“Por todo lo expuesto, la defensa de forma respetuosa, se opone a la implementación de la propuesta descrita en el escenario 3 del informe de planificación, y estima se adopte la propuesta expuesta en el escenario 1 respecto a la ampliación de la cobertura de Justicia Restaurativa a otros circuitos judiciales, a través de una regionalización de la atención por parte de los equipos psicosociales en la materia de Penal Juvenil.*  *En otro orden de ideas, la propuesta que contempla el escenario número 3, recomienda adicional a lo anterior, el traslado de una plaza extraordinaria de defensor (a) de justicia restaurativa penal juvenil, al I Circuito Judicial de Guanacaste, para la atención de Justicia Restaurativa en Penal de Adultos; recomendación que esta jefatura comparte; sin embargo atendiendo a que la utilización de este recurso se ha maximizado, y actualmente presenta una importante carga laboral en materia penal juvenil ordinaria, la defensa realiza la siguiente propuesta, a fin de ser valorada y considerada por el Departamento de Planificación y el estimable Consejo Superior.*  *1. Trasladar la plaza número DP0359456 actualmente destacada en la Oficina de Defensa Pública de San José, Penal Juvenil, a la Defensa Pública de Cartago para la atención de los procesos penales juveniles; debe indicarse que la propietaria de esta plaza, es la misma persona que labora actualmente en la plaza extraordinaria de Cartago.*  *La propuesta se fundamenta en que la plaza extraordinaria destacada en Cartago, cumple con todas las funciones supra indicadas en el presente informe, pero además brinda apoyo a la otra plaza de Penal Juvenil destacada en la citada jurisdicción (Plaza DP0354106), ocupada por el Lic. Rodolfo Chaves Cordero, quien actualmente ocupa el cargo de Coordinador de la Oficina de Defensa Pública de Cartago, cuyo circulante no debería ser superior a un 30% del circulante promedio asignado a las plazas de defensores y defensoras de todo el país. Es menester indicar que el circulante de la plaza que se recomienda trasladar, para el mes de abril, era de 155 causas activas, mientras que la otra plaza de Penal Juvenil en Cartago DP0354106, tenía para el mismo mes un circulante de 180 causas activas. Por lo tanto, entre ambas plazas suman 335 procesos lo cual es un circulante muy alto para una persona profesional que ejerce la Coordinación de oficina, por lo que resulta necesario reforzar esta oficina con otra plaza de penal Juvenil. Tómese en cuenta que si bien es cierto el circulante en trámite del Juzgado Penal Juvenil de Cartago asciende a 77 casos, por la particularidad de la materia penal juvenil, los casos que se encuentran sujetos a conciliación o a suspensión del proceso a prueba no se encuentran inactivos (160 procesos), pues en estos casos los jueces penales juveniles mantienen constantes señalamientos para verificar el cumplimiento y/o modificación de las medidas alternas por parte del menor encausado. A estas audiencias deben necesariamente asistir las personas menores acompañadas de la persona defensora. Además, los casos de personas rebeldes y ausentes se activan en cualquier momento y con frecuencia por que las autoridades presentan a las personas menores al despacho judicial.*  *Por su parte para el año 2018 el Juzgado Penal Juvenil de Cartago registró 764 casos entrados y 855 casos terminados (Fuente: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación). Véase que con dicho flujo total de trabajo, se requiere necesariamente trasladar la plaza DP0359456 indicada supra, al Circuito Judicial de Cartago-Defensa Pública, a fin de no generar una grave afectación al servicio que brinda la Defensa Pública de Cartago en materia Penal Juvenil, ya que de no ser por dicho recurso, la plaza del Lic. Chaves Cordero, tendría que asumir un circulante aproximado de 442 expedientes, lo anterior pese a que dicha plaza tendría que estar asumiendo únicamente un 30 % del circulante autorizado para cualquier plaza de defensor(a), en atención a que quien la ocupa es el Coordinador de la oficina de Cartago.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  La propuesta descrita no elimina la aplicación de la especialización por parte de los profesionales de Penal Juvenil, quienes podrán seguir aplicando el procedimiento tal cual lo dispone la Ley.  Respecto al traslado de la plaza extraordinaria de Defensor Público, se indica en el informe 14-PLA-01-2018 (aprobado por el Consejo Superior en sesión 25-18 del 4 de abril del 2018, artículo XXVIII):  *“Se conceden las plazas descritas con el propósito de que sigan coadyuvando en la reducción del circulante de las oficinas donde van a ser destacadas, además que impulsen la aplicabilidad de la Justicia Penal Juvenil Restaurativa. En ese sentido, esas plazas podrían ser objeto de reubicación en otro despacho u oficina judicial, a criterio de la Dirección del Programa de Justicia Juvenil Restaurativa y previo estudio que lo respalde, para los fines indicados.”*  Motivo por el cual se detalla en el escenario 3 del informe 586-PLA-MI-2020 el traslado de la plaza extraordinaria de Defensor Público, debido a ser indispensable para ampliar el servicio de Justicia Restaurativa en el Primer Circuito Judicial de Guanacaste.  Ahora bien, la propuesta que se plantea de movimiento de plazas ordinarias obedece a planes remediales internos de la Defensa Pública y no al estudio de las plazas extraordinarias de Penal Juvenil Restaurativa, no obstante, se somete a valoración por parte del Consejo Superior de acuerdo con lo solicitado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública con el propósito de evitar un desequilibrio en la carga de trabajo de la plaza de Coordinación de la Defensa Pública de Cartago.  Se detalla a continuación la propuesta en forma de tabla para mayor comprensión:    Es importante indicar, que para efectos de análisis de cargas de trabajo tanto en materia Penal de adultos como en Penal Juvenil, nos basábamos en el circulante activo en estado “En trámite”, se tiene claro que el resto de circulante se encuentra desglosado en Rebeldía, Suspensión Proceso a Prueba, Conciliación, ausencia, entre otros según se muestra en el siguiente cuadro, los cuales ingresaran nuevamente al circulante en trámite vencidos los plazos establecidos o según gestión de la parte, variables aleatoria que se presenta en todas las plazas de Defensor  **C:\Users\epicadog\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.MSO\2E1571B1.tmp**  **Esta información cambia el contenido del informe.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **21** | *“En atención con la anterior propuesta también se requiere lo siguiente:*  *2. Modificar el destino de la plaza de impugnaciones penal juvenil DP0371613, vacante actualmente destacada en San José, a una plaza penal juvenil para la atención del proceso penal juvenil ordinario en la misma oficina, a fin de asumir los procesos penales juveniles que actualmente tramita la plaza cuyo traslado se está requiriendo. Lo anterior, pues la plaza número DP0359456 se está tomando de la Defensa Pública Penal Juvenil de San José y por ello se requiere fortalecer esta Unidad a fin de mantener el servicio tal y como se brinda a esta fecha.*  *En cuanto a la materia de impugnaciones, continuaría siendo atendida por la otra plaza de impugnaciones existente pues se considera que el volumen de trabajo propiamente de Impugnaciones (Casación y Apelaciones) así lo permite en razón de la modificación del recargo que se va a realizar en cuanto a la atención a audiencias de apelaciones interlocutorias que realizaban las plazas de impugnaciones, de manera que se pretende que cada defensor de regiones las realice, utilizando tecnología virtual como Videoconferencias o el Sistema Teams.”* | Se toma nota de lo indicado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública.  La modificación de la plaza de Defensa Publica de Impugnaciones no se encuentra dentro del alcance del presente informe, en el que puntualmente se analizan las cargas de trabajo de los equipos interdisciplinarios de Justicia Restaurativa.  La propuesta que se plantea de movimiento de plazas ordinarias obedece a planes remediales internos de la Defensa Pública y no al estudio de las plazas extraordinarias de Penal Juvenil Restaurativa, no obstante, se somete a valoración por parte del Consejo Superior de acuerdo con lo solicitado por parte de la Jefatura de la Defensa Pública con el propósito de evitar un desequilibrio en la carga de trabajo de la plaza de Coordinación de la Defensa Pública de Cartago.  Se detalla a continuación la propuesta en forma de tabla para mayor comprensión:    **Esta información cambia el contenido del informe.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oficio 076–DNJR-20,Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de la Oficina de Justicia Restaurativa. | | |
| **N°** | ***Observación de la oficina*** | ***Criterio de la Dirección de Planificación*** |
| **1** | *“En el apartado de “III. Información Relevante” en el punto 3.1.1, aclarar que la plaza que estaba destacada en Cartago,estuvo en Turrialba y actualmente se encuentra en el Juzgado Penal Juvenil de San José, a espera de que finalicen las restricciones de la emergencia por el COVI-19, para posteriormente realizar la implementación en el Juzgado Mixto de Puriscal.”* | Se toma nota de lo indicado por parte del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, sobre la situación momentánea, Rector de la Oficina de Justicia Restaurativa.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **2** | *“En el apartado “III. Información Relevante” en el punto 3.4, y en el cuadro 17; en el apartado IV. Elementos conclusivos, en el punto 4.22 y el 4.43” se realiza el análisis bajo indicadores que consideramos que no son correctos, así se hizo ver desde el informe del año anterior sobre presupuesto y durante este año mediante oficio 007-DNJR-2020 del 10 de enero del 2020 se solicitó un estudio para que los indicadores se ajusten a los tiempos reales de resolución por mes, conforme la duración de cada diligencia de Justicia Restaurativa, teniendo en cuenta que para adultos el máximo de reuniones restaurativas que se pueden realizar es de 32 por mes, tomando en cuenta la capacidad de las personas profesionales del equipo psicosocial para realizar las entrevistas iniciales indispensables para llevar a cabo la Reunión Restaurativa. En materia penal juvenil el indicador debe de ser 16 reuniones restaurativas por mes, tomando en cuenta que el ingreso por delito en este tipo de materia y que el equipo legal atiende todas las diligencias ordinarias también.”* | Se toma nota de lo indicado por parte del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de la Oficina de Justicia Restaurativa.  Las cuotas de trabajo establecidas en el informe 726-PLA-RH-MI-2019, aprobado en sesión de Corte Plena 22-19 (Presupuesto 2020) del 6 de junio de 2019, artículo III, tomaron en cuenta la capacidad instalada de las oficinas, de manera inherente, consideran lo concerniente a las labores administrativas, los temas de seguimiento, redes de apoyo, proyección a la comunidad, en virtud de que las cuotas señaladas, consideran los espacios en agenda para tratar los temas fueras delas reuniones restaurativas y entrevistas.  Respecto a la verificación de cumplimiento, se indica que el Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica logra el cumplimiento de las cuotas definidas por la Dirección de Planificación para las variables casos entrados y Reuniones Restaurativas programadas, así como se evidencia el cumplimiento del indicador casos entrados en el II Circuito Judicial de la Zona Atlántica y el cumplimiento de la variable audiencias de verificación en el II Circuito Judicial de San José, III Circuito Judicial de San José, Heredia y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, revelando la posibilidad de alcanzar las cuotas definidas.  Adicionalmente, es importante retomar el hecho de que en la actualidad aún se maneja un 41% de devolución de asuntos ingresados, los cuales no completan el ciclo completo del proceso de atención de Justicia Restaurativa, siendo que las cuotas se mantienen tal cual fueron definidas en el informe 726-PLA-RH-MI-2019:  a) Ingreso promedio mensual mínimo de 40 causas.  b) Programar al menos 36 Reuniones Restaurativas al mes.  c) Programar al menos 40 Entrevistas y 64 Seguimientos mensuales, por cada profesional del Equipo Psicosocial.  d) Programar al menos 7 Audiencias de Verificación, por parte del Equipo Legal.  **Esta información no cambia el contenido del informe.** |
| **3** | *“La propuesta de un escenario adicional es la siguiente:*  *Realizar una maximización de recursos existentes, tomando en cuenta las cargas de trabajo y la dinámica del día a día en cada oficina, las distancias entre Circuitos Judiciales y el parecer de las personas Coordinadoras de Justicia Penal Restaurativa, unido al “cuadro 20. Evaluación de la capacidad instalada para la entrada de asuntos y realización de reuniones restaurativas.” del informe de planificación, y tomando como parámetro las 32 reuniones restaurativas, que según los tiempos de trabajo cada equipo podría realizar, la distribución sería la siguiente:*  *“…*  *Un equipo legal (Ministerio Público y Defensa Pública) atenderá el I y III Circuito Judicial de San José, en fase intermedia, en ejecución y contravenciones.*  *Un equipo legal (Ministerio Público y Defensa Pública) atenderá el I (flagrancia), II y III (Desamparados) Circuito Judicial de San José, en fase intermedia.*  *Un equipo legal (Ministerio Público y Defensa Pública) atenderá el I y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica.*  *Un equipo legal (Ministerio Público y Defensa Pública) atenderá Heredia y el I Primer Circuito Judicial de Alajuela.*  *Un equipo legal (Ministerio Público y Defensa Pública) atenderá Puntarenas y el III Circuito Judicial de Alajuela.*  *Un equipo legal (Ministerio Público y Defensa Pública) atenderá el I Circuito Judicial de la Zona Sur.*  *Un equipo legal (Ministerio Público y Defensa Pública) atenderá Cartago…””* | Se toma nota de lo indicado por parte del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de la Oficina de Justicia Restaurativa.  Se incorpora escenario de ampliación y modificación de cobertura de los equipos legales planteado por la Oficina de Justicia Restaurativa, para los siete equipos legales existentes. Lo cual obedece a un escenario 1 modificando la forma de cobertura.  Se detalla a continuación la modificación de la cobertura de los siete equipos legales existentes:  Atención de fase intermedia, Ejecución de la Pena y Contravenciones en el Primer y Tercer Circuito Judicial de San José. (se da ampliación a Contravenciones en el Primer Circuito y a Ejecución de la Pena y Contravenciones en el Tercer Circuito, **y se retira la atención en etapa intermedia; respecto a lo indicado en el escenario 1 de la Dirección de Planificación**).  Se destina el segundo equipo legal del Circuito de San José a la atención del Primer, Segundo y Tercer Circuito en etapa intermedia (se concentra la atención de los tres Circuitos Judiciales en un único equipo, **en la propuesta de la Dirección de Planificación, este equipo compartía la atención de etapa intermedia y contravenciones)**  Equipo legal de la Zona Atlántica atendería el I y II Circuito Judicial de la Zona Atlántica **(No hay variación respecto a la propuesta de la Dirección de Planificación)**  Un equipo legal atendería Heredia y el I Circuito Judicial de Alajuela **(Se excluye la atención del II y III Circuito Judicial de Alajuela contemplada en la propuesta de la Dirección de Planificación)**  Un equipo legal para atender el Circuito Judicial de Puntarenas y III Circuito Judicial de Alajuela **(se cambia atención del Circuito Judicial de Guanacaste por el III Circuito Judicial de Alajuela que estaba contemplado en la propuesta de la Dirección de Planificación)**  Un equipo legal para atender el I Circuito Judicial de la Zona Sur **(en la propuesta de la Dirección de Planificación se ampliaba la atención de este equipo al II Circuito Judicial de la Zona Sur)**  Un equipo legal para atender Cartago **(en la propuesta de la Dirección de Planificación se contempla que este equipo adicionalmente atenderá las materias de Ejecución de la Pena y Contravenciones).**  Se indica que en esta propuesta **no se contempla la atención de los Circuitos Judiciales I y II de Guanacaste y II de la Zona Atlántica**, los cuales, de acuerdo con la propuesta completa de la Oficina de Justicia Restaurativa serían atendidos mediante el cambio de la condición de las plazas extraordinarias de Penal Juvenil Restaurativa que se detalla más adelante.  **Esta información cambia el contenido del informe.** |
| **4** | *En coordinación con la Jefatura del Departamento de Trabajo Social y Psicología, que tiene claras las cargas de trabajo de su personal, incluso de casos de seguimiento que se deben realizar a futuro, unido al “Cuadro 18. Resumen Reuniones Restaurativas y Entrevistas aplicadas en las materias Penal Adultos y Penal Juvenil que comparten la dupla psicosocial.” del informe de Planificación, la maximización del recurso de las personas profesionales del Departamento de Trabajo Social y Psicología, es la siguiente:* | Se toma nota de lo indicado por parte del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de la Oficina de Justicia Restaurativa.  Se incorpora escenario de ampliación y modificación de cobertura de los equipos psicosociales planteado por la Oficina de Justicia Restaurativa, no obstante, se solicitó aclaración respecto a la cantidad de plazas de Profesionales del Departamento de Trabajo Social y Psicología, puesto que en la propuesta mostrada únicamente se contempla un total de 16 plazas, mientras que en la actualidad se cuenta con el apoyo de 19 personas profesionales del Departamento de Trabajo Social y Psicología (de acuerdo con lo indicador por el Departamento de Trabajo Social y Psicología en correo del 15 de abril de 2020 remitido por la Licenciada Margarita Sánchez Fallas)  Por lo anterior, se solicita aclaración a la Oficina de Justicia Restaurativa respecto a la cantidad de plazas de los equipos Psicosociales que se toma en consideración para generar la propuesta del nuevo escenario yse aclara que la propuesta de la Dirección de Planificación contempla la totalidad de las plazas actuales que conforman los 9 equipos psicosociales existentes.  **Esta información cambia el contenido del informe.** |
| **5** | *“Si bien la Dirección de Planificación propone que el Circuito de Guanacaste se atienda con recurso compartido con Puntarenas, se considera que la distancia que deben recorrer los equipos para realizar en una oportunidad las entrevistas iniciales y en una segunda oportunidad la Reunión Restaurativa, no es viable de realizar y por eso se le asigna otro Circuito Judicial al equipo de Puntarenas. Así mismo el equipo de Pérez Zeledón, quienes, según el informe de planificación prácticamente no cuentan con espacio para realizar más Reuniones Restaurativas, unido a la distancia que deben de recorrer para atender Corredores, no les resulta posible atender otro Circuito Judicial. Ante este panorama, proponemos que la recalificación de plazas que nos indica planificación, más bien se realice de forma que puedan cubrir el I y II Circuito Judicial de Guanacaste y el II Circuito Judicial de la Zona Sur, la propuesta es la siguiente:* | Se toma nota de lo indicado por parte del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de la Oficina de Justicia Restaurativa.  Se incorpora al escenario planteado por la Oficina de Justicia Restaurativa donde además de la cobertura, se da variación respecto a la propuesta de cambio de la condición de las plazas extraordinarias de Penal Juvenil Restaurativa.  **Esta información cambia el contenido del informe.** |
| **6** | *“El escenario ideal y el que se considera que se requiere para realizar una implementación conforme las exigencias de la Ley de Justicia Restaurativa es el “Escenario 5.”, de no tener viabilidad para llevar a cabo dicho escenario durante el 2021, como segunda opción estamos de acuerdo con el “Escenario 4”, si este tampoco es posible, solicitamos que se apruebe como Escenario 6 el que se propone en la presente contestación.”* | Se toma nota de lo indicado por parte del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de la Oficina de Justicia Restaurativa.  Se incorpora el escenario 6 al informe 586-PLA-MI-2020 propuesto por la Oficina de Justicia Restaurativa, el mismo contempla modificación de la cobertura de los equipos existentes, así como variación en la condición de las plazas extraordinarias de Penal Juvenil Restaurativa.  Se detalla a continuación el escenario completo presentado por la Oficina de Justicia Restaurativa:  Equipos legales:    Equipos psicosociales:    **Esta información cambia el contenido del informe.** |

Se valida la propuesta de la Dirección de Justicia Restaurativa en la cual se modifica lo planteado en el Escenario 1 en relación con la ampliación de cobertura y donde se solicita la adición de las plazas extraordinarias a los equipos psicosociales (cambios de tipo de plaza), lo cual se integra en el nuevo Escenario 6. (este escenario solo son los cambios de tipo de plaza de las extraordinarias actuales)

Sin embargo, esta Dirección mantiene el criterio de que el escenario 4 representa un escenario ideal para dar una cobertura a nivel nacional (este incluye ampliación de cobertura, plazas nuevas y plazas extraordinarias).

El escenario 3 a pesar de ampliar cobertura y ser más económico por que son menos plazas extraordinarias nuevas, utiliza las plazas especializadas en penal juvenil, lo cual presenta disconformidad de las partes por la carga de trabajo especial que indican

- 0 -

**Se acordó**: **1.)** Aprobar los informes 586-PLA-RH-MI-2020 y 657-PLA-MI-RH-2020 de la Dirección de Planificación. **2.)** Aprobar el escenario 6 planteado en el informe en el entendido que también se extenderán los servicios a las diferentes materias que atienden Justicia Restaurativa, entre estas Penal, Penal Juvenil y Penal en etapa intermedia, Contravenciones y Ejecución de la Pena, según se planteó por la Dirección de Planificación y en cumplimuiento de las cuotas aprobadas, según las capacidades instaladas de cada equipo e igualmente, se deberá extender el servicio al Segundo Circuito Judicial de Alajuela con la participación del Equipo Psicosocial del Primer Circuito Judicial de Alajuela, ello con una debida programación . **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XXI**

**DOCUMENTO N° 5403-2020**

La Licda. Nacira Valverde presenta el informe 658-PLA-MI-2020, suscrito por la Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i. Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con la **actualización del presupuesto ordinario 2021 para la implementación de la Ley 9481*: “Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada en Costa Rica”.***

El pasado 11 de marzo, se recibió en la Dirección de Planificación el oficio 851-DE-2020,de la Dirección Ejecutiva, en el cual se refieren algunos cambios suscitados en el presupuesto de los programas presupuestarios 926 (Dirección, Administración y otros Órganos de Apoyo) y 927 (Servicio Jurisdiccional), producto de las necesidades para la implementación de la Ley 9481: *“Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada en Costa Rica”*.

Algunas de las variantes que se refieren en el oficio 851-DE-2020 atienden a cambios en el proyecto de remodelación en el edificio de Tribunales de Justicia de San José, como es el caso de la instalación de aires acondicionados,la revisión del acondicionamiento eléctrico (debe cumplir con todas las regulaciones del código eléctrico nacional) y, por consiguiente, los cambios para el buen funcionamiento de los equipos.

Además, se refiere que con motivo de la adjudicación y construcción del edificio Anexo E, se prescinde el alquiler del inmueble para la reubicación de los despachos judiciales que deben salir del edificio de los Tribunales de Justicia, asimismo, ante solicitud del Departamento de Seguridad, se está previendo la instalación de una barrera automática en la entrada al sótano del edificio, pilares automáticos a lo interno del sótano, colocación de parasoles de aluminio, entre otros.

Ante los cambios en el presupuesto de los programas 926 y 927 referidos por la Dirección Ejecutiva, se tornó necesario realizar una actualización general del presupuesto ordinario para el 2021, tomando en consideración que la entrada en vigor para la nueva Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada inicia en abril de 2021, de acuerdo con la vacatiolegis otorgada (18 meses a partir de octubre de 2019) y debido a que los recursos para la implementación de la Ley 9481 no fueron incorporados durante la etapa de análisis y discusión por parte de la Asamblea Legislativa, esto según informe 1932-PLA-PP-2019, relacionado con el seguimiento realizado al Expediente 21.568 *“Ley de Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el Ejercicio Económico del 2020”* en la Comisión de Asuntos Hacendarios.

Mediante correos electrónicos se solicitó a las administraciones o encargados de cada uno de los ámbitos, a saber, Ministerio Público, Defensa Pública, Organismo de Investigación Judicial, Oficina de Atención y Protección a la Víctima del Delito y Dirección de Tecnología de Información, que informaran a la Dirección de Planificación si existían variantes o si requería actualizar alguna de las partidas del presupuesto para la formulación presupuestaria del 2021, o bien, si se debía mantener lo ya establecido y aprobado por Corte Plena en sesión 33-19, celebrada el 12 de agosto del 2019, en su artículo XVI.

En este punto es necesario recapitular los detalles generales del escenario aprobado por Corte Plena para la implementación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada (aún vigente), escenario en el que se consideró una vacancia de 18 meses y comprende dos fases o etapas (2020-2021) en las que se distribuyeron todos los requerimientos (costosfijos y variables):

**Fase 1 (2020)**: Durante esta fase se incluyen únicamente 24 plazas, destinadas para la implementación de la Ley y desarrollo logístico (personal administrativo). Se incluye un porcentaje de los costos por alquiler y servicios públicos, respetando el cronograma de la Dirección Ejecutiva.

Los costos por equipo y mobiliario, remodelaciones, materiales y suministros y enlaces de comunicación fueron presupuestados en esta fase con la finalidad de que se encuentren a disposición una vez que el personal de la judicatura y del ámbito auxiliar de justicia se incorpore en enero del 2021.

**Fase 2 (2021):** A partir de enero de 2021 se incorporarían la totalidad de las plazas de la judicatura y del ámbito auxiliar de justicia (405 plazas en total durante el 2021), por cuanto se requiere realizar la capacitación del personal.

Para esta fase se estimaron todos los costos fijos anualizados y se excluyeron los costos variables destinados en la fase 1 para la compra de equipo y mobiliario, entre otros.

Los costos totales del escenario para ambas fasesascienden a **₡19.750.851.334,18**:

Tabla 1: Resumen del escenario aprobado en sesión33-19, artículo XVI.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Recurso Humano** | **Periodo 2020** | **24 plazas** |
| **Periodo 2021** | **381 plazas** |
| **Total** | **405 plazas[[34]](#footnote-35)** |
| **Costo** | **Periodo 2020** | **₡ 4.573.050.241,97** |
| **Periodo 2021** | **₡ 15.177.801.092,21** |
| **Total, del Escenario** | **₡ 19.750.851.334,18** |

Fuente: Elaborado por la Dirección de Planificación.

*Actualización del presupuesto para 2021 por programa*

De acuerdo con la información aportada por las administraciones de los distintos ámbitos intervinientes, se presenta un resumen de las variantes más significativas en cada uno de los programas presupuestarios en relación con el escenario antes descrito (Escenario en dos fases 2020-2021).

Además, es necesario recalcar que la proyección de este nuevo escenario corresponde al presupuesto ordinario del periodo 2021 y se realiza en una sola fase (2021) por las circunstancias presupuestarias ya aludidas, por lo que, en caso de incorporar recursos de manera extraordinaria para el actual período (2020), y/o recursos extraordinarios para el periodo 2021, se deberá consultar nuevamente a las partes para determinar las partidas y el monto que deberá ser incluido en cada periodo presupuestario; esto, por cuanto no sería posible ejecutar todos los recursos en razón de los plazos involucrados.

**Programa 926 (Dirección, Administración y otros Órganos de Apoyo):**

Dentro de los cambios a destacar se prescindió de la subpartida de alquiler de edificios, locales y terrenos por la suma de ₡ 152.303.691,00 anuales, que se tenían destinados al alquiler de un bien inmueble para reubicar al personal del Juzgado Contravencional, Juzgado de Pensiones Alimentarias y a la Oficina de Comunicaciones Judiciales[[35]](#footnote-36). En su defecto, de acuerdo con los plazos de construcción se pretende trasladar a ese personal al Anexo E.

En cuanto a la subpartida “Mantenimiento de edificios y locales” se había proyectado un monto de ₡ 274.813.974,00 correspondiente a la seguridad del edificio de Tribunales de Justicia del Primer Circuito Judicial de San José, concretamente, a la instalación de una esclusa en el sótano del edificio y al cerramiento de los balcones de los Tribunales.

Adicionalmente, se requiere incluir los costos de una barrera automática tipo pluma en la entrada al sótano del edificio; 7 bolardos o pilares automáticos para control de acceso; una casetilla externa para control peatonal y vehicular y otros aspectos, lo cual incrementa la subpartida al monto total de ₡352.083.075,00. Es necesario destacar que el nuevo monto se traslada de la subpartida “Mantenimiento de edificios y locales” a una nueva subpartida denominada “Adiciones y Mejoras a Edificios” (Subpartida 5.02.01), según consulta realizada al Subproceso de Formulación de Presupuesto y Portafolio de Proyectos Institucionales de la Dirección de Planificación.

Se modifica el monto de ₡ 2.648.948.311,88presupuestado inicialmente por parte del programa 926, en ₡ 2.233.784.276,42(Disminución de ₡ 415.164.035,46):

Tabla 2: Comparativo

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PROGRAMA PRESUPUESTARIO** | | **926** |
| **PRESUPUESTO 2020-2021** | **FASE 1** | **1.700.395.815,70** |
| **FASE 2** | **948.552.496,17** |
| **TOTAL** | **2.648.948.311,88** |
| **PRESUPUESTO 2021** | | **2.233.784.276,42** |
| **DIFERENCIA** | | **-415.164.035,46** |

Fuente: Elaborado por la Dirección de Planificación.

**Programa 927 (Servicio Jurisdiccional):**

Las nuevas especificaciones técnicas emitidas por el Departamento de Servicios Generales del Poder Judicial, en cuanto a la adecuación de infraestructura en el edificio de los Tribunales de Justicia del Primer Circuito Judicial de San José, concretamente la instalación del acondicionamiento eléctrico que debe ajustarse a las regulaciones del código eléctrico nacional, la instalación de aires acondicionados para las salas de juicio, y la reubicación de cubículos a otros despachos para contar con un área disponible para remodelar, modifica el monto de la subpartida “Remodelaciones (Cerramiento y Esclusas)”de ₡ 399.232.464,00 presupuestado inicialmente por parte de la Dirección Ejecutiva, en ₡ 503.450.353,35 (Aumento de ₡ 104.217.889,00).

El costo de estas remodelaciones, tal y como sucedió en el programa 926 con los costos de instalación de esclusas y cerramiento de balcones, se incorpora en la nueva subpartida “Adiciones y Mejoras a Edificios” (Subpartida 5.02.01).

El monto de ₡18.586.944,00 correspondiente a la compra e instalación de cámaras de seguridad para los nuevos despachos judiciales (Juzgado Penal Especializado en Delincuencia Organizada, Tribunal Penal Especializado en Delincuencia Organizada y Tribunal Penal de Apelaciones Especializado en Delincuencia Organizada) se traslada de la subpartida “Maquinaria, equipo y mobiliario diverso” a la subpartida “Equipo de Comunicación”, según solicitud de la Dirección Ejecutiva.

Se modifica el monto de ₡ 2.758.890.874,44 presupuestado inicialmente por parte del programa 927, en ₡ 2.816.304.413,76 (Aumento de ₡ 57.413.539,32):

Tabla 3: Comparativo

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PROGRAMA PRESUPUESTARIO** | | **927** |
| **PRESUPUESTO 2020-2021** | **FASE 1** | **447.462.230,68** |
| **FASE 2** | **2.311.428.643,76** |
| **TOTAL** | **2.758.890.874,44** |
| **PRESUPUESTO 2021** | | **2.816.304.413,76** |
| **DIFERENCIA** | | **57.413.539,32** |

Fuente: Elaborado por la Dirección de Planificación.

**Programa 928 (Organismo de Investigación Judicial):**

Según información recibida del Máster Mauricio Fonseca Umaña, Administrador del Organismo de Investigación Judicial, se debe mantener el presupuesto aprobado por Corte Plena en sesión33-19, del 12 de agosto del 2019, en su artículo XVI.

Lo anterior, tanto para el Organismo de Investigación Judicial (OIJ), como para la Unidad de Protección a Funcionarios Judiciales (UPRO) y la Unidad de Protección a Víctimas y Testigos (UPROV).

Se modifica el monto de ₡ 4.912.862.390,98 presupuestado inicialmente por parte del programa 928, en ₡ 4.838.113.390,98 (Disminución de ₡74.749.000,00).

Se modifica el monto de ₡ 2.005.346.057,33 presupuestado inicialmente por parte de la Unidad de Protección (928), en ₡ 1.932.693.930,00 (Disminución de ₡ 72.652.127,33).

Se modifica el monto de ₡ 2.666.465.730,67 presupuestado inicialmente por parte de la Unidad de Protección a Víctimas (950), en ₡ 2.584.108.064,00 (Disminución de ₡ 82.357.666,67).

A pesar de no haberse realizado cambios en el presupuesto por parte del OIJ, los montos de las estimaciones de todas las clases de puesto para el 2021 disminuyeron:

Tabla 4: Comparativo.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA PRESUPUESTARIO** | | **928** | **UPRO (928)** | **UPROV (950)** |
| **PRESUPUESTO 2020-2021** | **FASE 1** | **898.567.236,94** | **466.050.293,33** | **679.423.588,67** |
| **FASE 2** | **4.014.295.154,04** | **1.539.295.764,00** | **1.987.042.142,00** |
| **TOTAL** | **4.912.862.390,98** | **2.005.346.057,33** | **2.666.465.730,67** |
| **PRESUPUESTO 2021** | | **4.838.113.390,98** | **1.932.693.930,00** | **2.584.108.064,00** |
| **DIFERENCIA** | | **-74.749.000,00** | **-72.652.127,33** | **-82.357.666,67** |

Fuente: Elaborado por la Dirección de Planificación.

**Programa 929 (Ministerio Público):**

Según se extrae de la información aportada por el Ministerio Público, la actualización del presupuesto ordinario para el periodo 2021, consistió básicamente en adicionar a cada una de las subpartidas el rubro correspondiente al impuesto al valor agregado (IVA).

Adicionalmente, por medio de la Licda. Johan Vallecillo Canales, Coordinadora de la Sección de Gestión Presupuestaria, de la Administración del Ministerio Público, se solicitó incorporar un monto de ₡ 3.000.000,00 para cubrir los gastos por concepto de “Combustibles y lubricantes”, además de ₡ 7.500.000,00 para atender los “Gastos de mantenimiento de vehículos”, debido a que en el presupuesto anterior se habían omitido los costos de dichas subpartidas.

Se modifica el monto de ₡2.207.733.564,75 presupuestado inicialmente por parte del programa 929, en ₡ 2.237.246.399,96 (Aumento de ₡29.512.835,21):

Tabla 5: Comparativo

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PROGRAMA PRESUPUESTARIO** | | **929** |
| **PRESUPUESTO 2020-2021** | **FASE 1** | **141.356.346,02** |
| **FASE 2** | **2.066.377.218,73** |
| **TOTAL** | **2.207.733.564,75** |
| **PRESUPUESTO 2021** | | **2.237.246.399,96** |
| **DIFERENCIA** | | **29.512.835,21** |

Fuente: Elaborado por la Dirección de Planificación.

**Programa 930 (Defensa Pública):**

Mediante oficioJEFDP-337-2020, del 03 de abril del 2020, la Licda. Melania Soto Delgado, Administradora de la Defensa Pública, manifestó que en atención a los parámetros establecidos por la Dirección Ejecutiva se requiere alquilar un edificio o local de 1.002,05 m2 para ubicar al personal que atenderá los casos de Delincuencia Organizada.

En tal sentido, la subpartida de alquiler de edificios, locales y terrenos debe ser actualizada con un monto anual de ₡234.585.000,00.

Otra de las actualizaciones requeridas por la Defensa Pública, corresponde a las actividades de capacitación del personal, para lo cual se requiere un monto anual de ₡3.024.000,00.

Se solicitó actualizar la subpartida “Maquinaria y equipo diverso” debido a la necesidad de adquirir e incorporar en las nuevas instalaciones un marco detector y una máquina de rayos x, monto que asciende a ₡56.239.011,00 (costo variable).

En igual sentido, la subpartida de “Equipo de comunicación” se modificó por un monto de ₡48.874.774,00 por la incorporación de un Circuito Cerrado de Televisión.

La Defensa Pública solicitó que la estimación de los costos afines a los servicios básicos (agua, energía eléctrica y telecomunicaciones) se contemplara por parte de la Dirección de Planificación, para lo cual se tomó como referencia los montos anuales por persona que utiliza como guía la Dirección Ejecutiva.

En tal sentido, respetando un total de 26 plazas aprobadas por Corte Plena para la Defensa Pública, así como también, el impuesto al valor agregado, dichos costos quedaron de la siguiente manera:

Tabla 6: Cálculo de servicios básicos para la Defensa Pública.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Servicios Básicos | Agua | Energía eléctrica | Telecomunicaciones |
| Monto anual por persona (I.V.A) | ₡ 43.583,84 | ₡ 301.763,40 | ₡ 323.007,21 |
| Monto total anual (Según estructura aprobada por C.P.) | ₡ 1.133.179,84 | ₡ 7.845.848,40 | ₡ 8.398.187,46 |

Fuente: Elaborado por la Dirección de Planificación con datos suministrados por la Dirección Ejecutiva.

En síntesis, el incremento en el presupuesto de la Defensa Pública radica en los aspectos de espacio físico por alquiler de edificio, adquisición de maquinaria y equipo diverso, equipo de comunicación y la actualización de los costos con el impuesto al valor agregado[[36]](#footnote-37).

Se modifica el monto de ₡1.800.923.470,75 presupuestado inicialmente por parte del programa 930, en ₡ 1.902.329.663,45 (Aumento de ₡ 101.406.192,70):

Tabla 7: Comparativo

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PROGRAMA PRESUPUESTARIO** | | **930** |
| **PRESUPUESTO 2020-2021** | **FASE 1** | **190.592.065,00** |
| **FASE 2** | **1.610.331.405,75** |
| **TOTAL** | **1.800.923.470,75** |
| **PRESUPUESTO 2021** | | **1.902.329.663,45** |
| **DIFERENCIA** | | **101.406.192,70** |

Fuente: Elaborado por la Dirección de Planificación.

**Programa 950 (Oficina de Atención y Protección a la Víctima del Delito):**

Según informó la OAPVD, mediante oficio 665-OAPVD-2020, se realizaron algunas variaciones mínimas en cuanto a los requerimientos de equipo, materiales y suministros (en algunos casos las cantidades incrementaron y en otras disminuyeron); no obstante, la principal variante en la actualización del presente presupuesto se presentó al considerarla inflación y el impuesto del valor agregado, aspectos no estimados en el presupuesto anterior.

Se modifica el monto de ₡749.680.933,39 presupuestado inicialmente por parte del programa 950 OAPVD, en ₡ 762.999.745,14 (Aumento de ₡ 13.318.811,75):

Tabla 8: Comparativo

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PROGRAMA PRESUPUESTARIO** | | **OAPVD (950)** |
| **PRESUPUESTO 2020-2021** | **FASE 1** | **49.202.665,63** |
| **FASE 2** | **700.478.267,76** |
| **TOTAL** | **749.680.933,39** |
| **PRESUPUESTO 2021** | | **762.999.745,14** |
| **DIFERENCIA** | | **13.318.811,75** |

Fuente: Elaborado por la Dirección de Planificación.

**Dirección de Tecnología de Información (Parte del Programa 926):**

Mediante oficio 718-DTI-2020, del 16 de abril 2020, la D.T.I. informó sobre la actualización de los costos para el presupuesto ordinario del 2021, partiendo de la estructura de plazas ya establecida, con la variante de que los costos incorporan el impuesto al valor agregado y serán aplicados en una sola fase para la adquisición e instalación de los equipos:

Tabla 9: Detalle de presupuesto por subpartidas (DTI).

|  |  |
| --- | --- |
| **Descripción** | **Monto** |
| Equipo de cómputo | ₡316.822.900,00 |
| Bienes intangibles - Licencias Office | ₡53.896.020,00 |
| Salas de juicio (5 Salas) | ₡64.636.000,00 |
| Equipos de Comunicación | ₡160.750.789,68 |
| Servidores y Almacenamiento | ₡180.800.000,00 |
| Otros dispositivos | ₡18.113.223,13 |
| **Total** | ₡795.018.932,81 |

Fuente: Información tomada del oficio 718-DTI-2020, de la Dirección de Tecnologías de Información.

Se aclara que el costo de las subpartidas “Equipos de Cómputo” (₡ 316.822.900,00) y “Bienes intangibles-Licencias Office” (₡ 53.896.020,00) se refiere al software (licencias) y equipo requerido por cada una de las plazas del escenario aprobado por C.P. (405 plazas). Lo antes expuesto, se menciona por cuanto los diferentes ámbitos estaban incorporando estos mismos requerimientos en sus presupuestos, sin embargo, para no duplicar dichos costos se eliminó el rubro en cada uno de los programas presupuestarios[[37]](#footnote-38) y se mantuvo el dato suministrado por el personal Técnico Profesional de la Dirección de Tecnologías de Información.

Por otra parte, el monto referido como “Salas de juicio (5 Salas)” (₡ 64.636.000,00) es la estimación del equipo de comunicación para las Salas de Juicio que serán remodeladas en el Mezanine del edificio de Tribunales; no obstante, la Dirección de Tecnología de Información lo detalla por separado de esa subpartida para diferenciarlo del resto.

El 17 de abril de 2020, ante solicitud de aclaración por parte de la Dirección de Planificación, se indicó mediante oficio 723-DTI-2020, de la Dirección de Tecnologías de Información, que el costo por “Enlaces de comunicación” es de ₡50.787.624,00. Cabe destacar que ese monto se relaciona con los enlaces del alquiler de edificio o local para de la Defensa Pública, Ministerio Público, Oficina de Atención y Protección a la Víctima del Delito, Unidad de Protección y Unidad de Protección a Víctimas:

Tabla 10: Detalle de “Enlace de comunicación”.

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Total** |
| Defensa Pública | ₡ 5.204.029,68 |
| Ministerio Público | ₡32.349.766,56 |
| OAPVD | ₡4.014.899,04 |
| UPRO | ₡5.204.029,68 |
| UPROV | ₡4.014.899,04 |
| **Total** | **₡ 50 787 624,00** |

Fuente: Información tomada del oficio 723-DTI-2020, de la Dirección de Tecnologías de Información.

**Actualización del costo por Recurso Humano:**

En cuanto a la subpartida “Recurso Humano” es importante mencionar que la actualización de los nuevos costos se realizó manteniendo la estructura aprobada de 405 plazas, según se detalla en el cuadro del Anexo 10 y de acuerdo con información suministrada por el Subproceso de Formulación de Presupuesto y Portafolio de Proyectos Institucionales de la Dirección de Planificación (Anexo: “*Estimación Costo Plazas 2021*”).

Como dato de interés, el costo por Recurso Humano presentó una disminución por cuanto la Dirección de Gestión Humana ***disminuyó los promedios de días de sustitución, anualidades y puntos de carrera profesional, lo cual provocó una baja en las estimaciones de todas las clases de puesto.*** El costo anual por Recurso Humano estimado para el 2021 es de ₡10.783.860.166,67.

La Dirección Ejecutiva, mediante correo electrónico del 15 de abril de 2020, indicó que luego de realizada una revisión con el Departamento de Seguridad, debido a los cambios que sufrió el proyecto desde su inicio; se visualiza la necesidad del siguiente recurso humano:

Tabla 11: Requerimiento de Recurso Humano (Dirección Ejecutiva).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Delincuencia Organizada** | | | | | |
| Ubicación del recurso | Cantidad | | |  | Observaciones |
| Oficial de Seguridad (Puesto Administrativo) | Oficial de Seguridad (Puesto 24/7) | Supervisor de Seguridad | Técnico Especializado 2 |
| 1.edificio para la Defesa Pública | 0 | 4 | 0 | 0 | Los puestos 24/7 se conforman de 4 Oficiales de Seguridad |
| 2.edificio para el Ministerio Público y OIJ (Santa Rita) | 2 | 4 | 0 | 0 | Los puestos 24/7 se conforman de 4 Oficiales de Seguridad. Se adicionan 2 Oficiales Administrativos para el ingreso por separado del edificio |
| 3.edificio Tribunales San José **Casetilla** | 0 | 4 | 0 | 0 | Casetilla externa del edificio |
| 4.edificio Tribunales San José **Salas de Juicio** | 12 | 0 | 1 | 0 | 2 Oficiales de Seguridad por Sala (10 en total), más 2 Oficiales en el control de ingreso |
| 5.edificio Tribunales San José **Cuarto Monitoreo (Mezanine)** | 0 | 0 | 0 | 2 | Los “operadores de monitoreo” son Técnicos Especializados 2, con horario diferenciado. El Supervisor de Seguridad, indicado línea arriba cubre la hora de descanso entre estos puestos. |
| 6.edificio Tribunales San José **Tercer piso** | 2 | 0 | 0 | 0 | Control de ingreso del tercer piso |
| **Total** | **16** | **12** | **1[[38]](#footnote-39)** | **2** | **Revisado al 15/04/2020** |

Fuente: Correo del 15 de abril 2020 de la Dirección Ejecutiva.

Se refiere además que, las plazas se deben considerar como ordinarias y deberán ingresar a capacitación un mes antes del inicio de la jurisdicción, según lo solicitado por el Departamento de Seguridad.

Realizada la comparación de la estructura aprobada por Corte Plena, específicamente de las 18 plazas de Auxiliar de Seguridad (relacionadas con el Departamento de Seguridad) con las nuevas plazas referidas por la Dirección Ejecutiva, se nota un incremento de 10 Auxiliares de Seguridad; además, de 1 Supervisor de Seguridad y 2 Técnicos Especializados 2. En virtud de lo expuesto, se somete a consideración la solicitud de la Dirección Ejecutiva por parte de los órganos superiores.

*Presupuesto Ordinario 2021, Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada:*

De acuerdo con el escenario anterior, se estimó un monto de ₡ 4.573.050.241,97 para la fase 1 y un monto de ₡ 15.177.801.092,21 para la fase 2, por lo cual se tenía un costo total del escenario de ₡ 19.750.851.334,18.

El presupuesto ordinario para el periodo 2021 se estima en la suma de ₡19.307.579.883,71, lo que significa una disminución en el presupuesto general del escenario de ₡443.271.450,47.

A continuación, se presenta el detalle de los costos por programa presupuestario para el presupuesto ordinario 2021, de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada:

Tabla 12: Presupuesto Ordinario 2021, Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada.



Fuente: Elaboración de la Dirección de Planificación, con la información brindada por todos los ámbitos.

***En caso de considerar necesario la aprobación de las 13 plazas solicitadas de más por parte de la Dirección Ejecutiva*** y atendiendo que las mismas deberían ingresar un mes antes de que inicie la Jurisdicción (ingresarían en marzo del 2021), el monto que se debe adicionar a la subpartida “Recurso Humano” del programa 926 es de ₡147.145.833,33 (correspondientes a 10 meses):

Tabla 13: Costo de las 13 plazas.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad de Plazas Solicitadas** | **Tipo de plaza** | **Período** | **Costo Estándar** |
| **Dirección Ejecutiva** | **10** | Auxiliar de Seguridad (Salas Juicio) | 10 meses | ₡109.950.000,00 |
| **1** | Supervisor de Seguridad | 10 meses | ₡13.829.166,67 |
| **2** | Técnicos Especializados 2 | 10 meses | ₡23.366.666,67 |
| **Total** | **13** |  |  | **₡147.145.833,33** |

Fuente: Elaborado por la Dirección de Planificación.

*Recomendaciones:*

**A Corte Plena:**

Aprobar la actualización del presupuesto ordinario para el periodo 2021 en virtud de la necesidad de implementar la Ley 9481: *“Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada en Costa Rica”*. En caso de valorar conveniente la adición de las 13 plazas solicitadas por la Dirección Ejecutiva, se deberá incluir el monto de ₡147.145.833,33 en la subpartida “Recurso Humano” del programa 926.

**A Gestión Humana:**

Tal como se indicó en el informe de presupuesto 2020-2021, se había fijado un monto de dos mil millones de colones (₡2.000.000.000,00) por concepto de sobre sueldo, como incentivo salarial que se debe otorgar al recurso humano que atenderá los casos de Delincuencia Organizada. A la fecha, la Dirección de Planificación no conoce el criterio técnico de la Dirección de Gestión Humana, por lo que se recomienda valorar para el periodo 2021 el monto real y oportuno a pagar.

*Anexos:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Anexos** | **Nombre** | **Documento** |
| ***Anexo 1*** | Oficio 851-DE-2020, de la Dirección Ejecutiva. |  |
| ***Anexo 2*** | Correo de respuesta del Ministerio Público. |  |
| ***Anexo 3*** | Solicitud de incorporación de subpartidas “Combustibles y lubricantes” y “Gastos de mantenimiento de vehículos”. |  |
| ***Anexo 4*** | Oficio N°JEFDP-337-2020, de la Defensa Pública. |  |
| ***Anexo 5*** | Correo de respuesta del Organismo de Investigación Judicial. |  |
| ***Anexo 6*** | Oficio N°665-OAPVD-2020, de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima del Delito. |  |
| ***Anexo 7*** | Oficio N°718-DTI-2020, de la Dirección de Tecnología de Información. |  |
| ***Anexo 8*** | Oficio N°723-DTI-2020, de la Dirección de Tecnologías de Información. |  |
| ***Anexo 9*** | Estimación Costo Plazas 2021 |  |
| ***Anexo 10*** | Memoria de trabajo “Presupuesto JEDO 2021” |  |
| ***Anexo 11*** | Criterio de la Dirección Ejecutiva sobre la plaza de Supervisor solicitada |  |

- 0 -

**Se acordó**: **1.)** Aprobar técnicamente el informe 658-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación y sus recomendaciones. **2.)** Remitir la actualización del contenido presupuestario y acciones realizadas a la Sub Comisión de Crimen Organizado **3.)** Remitir el contenido presupuestario nuevamente al Ministerio de Hacienda, ya que constituye una necesidad para cumplir con las obligaciones legales impuestas al Poder Judicial. **Se declara este acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XXII**

**DOCUMENTO N° 5239-2020**

La licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, informa que en cuanto al informe 507-PLA-RH-MI-20202 relativo con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, (Defensa Pública) a partir de la promulgación de la Ley 9593 de Acceso la Justicia de los Pueblos Indígenas, **se recibieron de forma extemporánea observaciones** por parte de la Licda. María Gabriela Mora Zamora, Jefa de Sección de Análisis de Puestos, mediante oficio PJ-DGH-SAP-135-2020,, así como mediante oficio CACC-116-2020 del Magistrado Jorge Olaso Alvarez, Coordinador de la Comisión de Acceso a la Justicia, Magistrada Damaris Vargas Vasquez, Coordinadora de la Subcomisión de Acceso a la Justicia Pueblos Indígenas y Máster Melissa Benavides Víquez, Encargada de la Unidad de Acceso a la Justicia; con las que se elaboraron los informes 659-PLA-RH-MI-2020 y 660-PLA-RH-MI-2020 que se exponen a continuación.

**INFORME 659-PLA-RH-MI-2020**

En atención al oficio 10880-18, donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión celebrada el 2 de octubre del 2018, artículo LXVI, referente al Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, (Defensa Pública) a partir de la promulgación de la Ley9593 de ***Acceso la Justicia de los Pueblos Indígenas***, se puso en conocimiento el informe preliminar 507-PLA-MI-2020 del 30 de marzo al Magistrado Jorge Olaso Alvarez, Coordinador de la Comisión Acceso a la Justicia, a la Máster Diana Montero Montero, Jefatura a.i de la Defensa Publica, de la Licda. Kattia Morales Navarro Directora de la Dirección de Tecnología de Información y de la Licda. Roxana Arrieta, Directora de la Dirección de Gestión Humana

Como respuesta, el 27 de abril de 2020 se recibió de **forma extemporánea** el oficio PJ-DGH-SAP-135-2020 de la Licda. María Gabriela Mora Zamora, Jefa de Sección de Análisis de Puestos, donde emite sus observaciones al respecto.

Previo a iniciar con el análisis de las observaciones resulta procedente establecer que el informe en consulta 507-PLA-RH-MI-2020, fue realizado, tomando como base el informe del ejercicio presupuestario 2020 para el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, (Defensa Pública) a partir de la promulgación de la Ley 9593 de Acceso la Justicia de los Pueblos Indígenas para el 2020 (634-PLA-RH-MI-2019 de la Dirección de Planificación), el cual fue aprobado por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2020) artículo II, del 16 de mayo de 2019; y por Corte Plena en la sesión 22-19 6 de Junio de 2019, Artículo IV, por lo tanto, en el informe puesto en consulta se mantienen recomendaciones planteadas según fue aprobado en su oportunidad por los entes superiores.

Seguidamente se adjunta un resumen de los principales puntos planteados; así como, las observaciones correspondientes de la Dirección de Planificación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***#*** | ***Observaciones recibidas*** | ***Criterio de la Dirección de Planificación*** |
| 1 | La Licda. María Gabriela Mora manifiesta*:*  *“Con respecto a la recomendación propuesta en el Informe en cuanto a realizar la valoración del puesto de “Defensor Público” proveniente de la Secretaría Técnica de Género y Acceso a la Justicia, en caso de que se apruebe que esa plaza sea la que asuma las funciones encomendadas en la atención de Asuntos Agrarios y Contencioso Administrativo, donde figure como intervinientes personas indígenas y servidores judiciales; nos permitimos indicar que desde el punto de vista técnico, no procede realizar la citada valoración y más bien dicho cargo debe mantener la clasificación y valoración que tiene asignada.*  *Lo anterior, por cuanto la valoración de los puestos de Defensor Público no está ligada a la materia que atiende el cargo, es así, que todo puesto de este tipo responde a una misma clasificación y valoración, independientemente de la materia que le corresponda atender; condición que le permite a la Dirección de la Defensa Pública, organizarse a lo interno tal y como lo hacen por materia, ya que al tener estos puestos, una misma clasificación y valoración, solo establecen cuál es la persona idónea para atender determinada materia.”* | Primeramente, resulta de interés mencionar que la recomendación planteada a la que hace alusión su observación se encontraba dentro del informe 634-PLA-RH-MI-2019, fue aprobada por elConsejo Superior del Poder Judicial en la sesión extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2020) artículo II, del 16 de mayo de 2019; y la cual no recibió ningún cambio en el informe 507-PLA-RH-MI-2020.  Es importante establecer que la recomendación nace con el fin de cumplir lo dictado en la Ley 9593 de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas, la cual en su artículo 7 establece:  *“Asistencia letrada gratuita y gratuidad de la justicia. En aquellos procesos judiciales en que una persona indígena requiera asistencia letrada y no pueda cubrir los costos, la administración de justicia* ***proveerá la asistencia de una persona defensora pública especializada en derecho indígena y en la materia de competencia de forma gratuita****.”* (La negrita no es del documento original)  La Dirección de Planificación es consciente que en la actualidad las plazas de Personas Defensoras no están ligadas a materias específicas; sin embargo, la promulgación de la Ley 9593 ha trazado estos requerimientos institucionales, para su cumplimiento.  Por lo anterior, la Dirección de Gestión Humana, siendo el ente técnico correspondiente, en conjunto con la Dirección de la Defensa Pública deberá valorar el mecanismo para la atención de dicho requerimiento de Ley; sea dentro del perfil competencial de las plazas a cargo de esta labor o durante el proceso de reclutamiento y selección, según se indica en el punto siguiente.  **Lo anterior, no modifica el contenido del informe.** |
| 2 | *“Por otra parte, se debe informar que lo relativo a las condiciones que se deben considerar al contratar nuevo personal, producto de la promulgación de la “Ley 9593 de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas”, que la Sección de Análisis de Puestos se encuentra trabajando en la elaboración de las descripciones de clases de puestos para los cargos de Defensor Público; por tal razón los aspectos citados en los puntos transcritos se estarán analizando y valorando si técnicamente corresponde incorporarlos en las descripciones de clases de puestos; aunado a lo anterior, es dable mencionar que nuestra dependencia, está a la espera de que la Defensa Pública indique respecto a los alcances esta ley en las tareas de los puestos de Defensor Público.”* | **Se toma nota de lo manifestado, en relación al trabajo que se realiza y se incorpora al informe.** |

**INFORME 660-PLA-RH-MI-2020**

En atención al oficio 10880-18, donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión celebrada el 2 de octubre del 2018, artículo LXVI, referente al Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, (Defensa Pública) a partir de la promulgación de la Ley9593 de ***Acceso la Justicia de los Pueblos Indígenas***, se puso en conocimiento el informe preliminar 507-PLA-MI-2020 del 30 de marzo al Magistrado Jorge Olaso Alvarez, Coordinador de la Comisión Acceso a la Justicia, a la Máster Diana Montero Montero, Jefatura a.i de la Defensa Publica, de la Licda. Kattia Morales Navarro Directora de la Dirección de Tecnología de Información y de la Licda. Roxana Arrieta, Directora de la Dirección de Gestión Humana

Como respuesta, el 17 de marzo de 2020 se recibió de **forma extemporánea** el oficio CACC-116-2020 del Magistrado Jorge Olaso Alvarez, Coordinador de la Comisión de Acceso a la Justicia, Magistrada Damaris Vargas Vasquez, Coordinadora de la Subcomisión de Acceso a la Justicia Pueblos Indígenas y Máster Melissa Benavides Víquez, Encargada de la Unidad de Acceso a la Justicia (ver anexo 1).

Previo a iniciar con el análisis de las observaciones resulta procedente establecer que el informe en consulta 507-PLA-RH-MI-2020, fue realizado, tomando como base el informe del ejercicio presupuestario 2020 para el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, (Defensa Pública) a partir de la promulgación de la Ley 9593 de Acceso la Justicia de los Pueblos Indígenas para el 2020 (634-PLA-RH-MI-2019 de la Dirección de Planificación), el cual fue aprobado por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2020) artículo II, del 16 de mayo de 2019; y por Corte Plena en la sesión 22-19 6 de Junio de 2019, Artículo IV, por lo tanto, en el informe puesto en consulta se mantienen recomendaciones planteadas según fue aprobado en su oportunidad por los entes superiores.

Seguidamente se adjunta un resumen de los principales puntos planteados; así como, las observaciones correspondientes de la Dirección de Planificación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***#*** | ***Observaciones recibidas*** | ***Criterio de la Dirección de Planificación*** |
| 1 | Respecto al punto número 1, textualmente se indica:  *"Se solicita establecer una acción afirmativa en beneficio de la población indígena de Buenos Aires de Puntarenas y de China Quichá de Pérez Zeledón, que consiste en reforzar tanto la jurisdicción de Buenos Aires como Pérez Zeledón, con nuevas plazas que permitan conformar un equipo de trabajo completo que integre representantes de Judicatura, Defensa Pública, Fiscalía de Asuntos indígenas, OIJ, personal de apoyo, recursos tecnológicos y materiales tales como vehículos para transporte y oficinas, entre otros que sean necesarios para que la labor del equipo de trabajo pueda ser eficaz, eficiente y efectiva, a efecto de atender los procesos judiciales vinculados con las personas indígenas citadas.  En relación con lo anterior, debe tomarse en consideración que los conflictos en Buenos Aires de Puntarenas han aumentado considerablemente, por lo que la recomendación planteada en esta recomendación y en la siguiente, se refieren a la autorización de un equipo de trabajo en materia penal por medio de la aplicación del artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial conforme a la Metodología de Administración de Proyectos para el control y seguimiento debidos. Además, debe tomarse en consideración que los territorios indígenas de Buenos Aires de Puntarenas corresponden a una competencia territorial diferente al territorio de China Quichá de Pérez Zeledón. "* | En busca de beneficiar a los pueblos indígenas, la Dirección mediante del informe 507-PLA-RH-MI-2020 del 30 de marzo pasado, estableció la necesidad de otorgar a las localidades de Buenos Aires y Bribri, un recurso de Persona Defensora adicional a cada una, siendo las oficinas de mayor afluencia de personas indígenas y en atención a las medidas cautelares emitidas por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos; por lo tanto, se estima que la Jurisdicción de Buenos Aires y Bribri han sido atendidas y reforzadas.  En lo referente a Pérez Zeledón, en el informe antes mencionado en la "Tabla 2" se observa que la carga mensual de asuntos entrados para Pérez Zeledón es de 7 asuntos, y que los asuntos activos como se vislumbra en la "Tabla 4" corresponden a 75 asuntos, de los cuales el 43% corresponde a casos agrarios.  Además, esta materia, en sesión del Consejo Superior 44-19 artículo II, mediante la aprobación del informe 634-PLA-RH-MI-2019, fue reforzada con siete plazas ordinarias de Persona Defensora especializada en Materia Agraria.  Finalmente, cabe manifestar que según lo indicado en el informe: “…*según explica la Licda. Ligia Jiménez Zamora, Supervisora de Pueblos Indígenas, debido a la necesidad particular de cada oficina, se ha optado por que personas defensoras se trasladen una o dos veces por semana a brindar soporte a otras oficinas; tal es el caso de Pérez Zeledón que brinda soporte a Buenos Aires, Cartago a Turrialba, Limón a Bribri y Corredores a Coto Brus.*  Por lo anterior, se concluye que, otorgando la plaza en Buenos Aires y Bribri, la carga de trabajo que asumía la actual plaza de Pérez Zeledón, permitirá atender los casos propios de la zona, sin tener que trasladarse a otras zonas, es decir, con el otorgamiento de estos recursos adicionales, a Pérez Zeledón se aumenta la capacidad instalada.  Por otro lado, en caso de que la Comisión de Acceso a la Justicia lo considere procedente, podrá realizar un planteamiento para la atención de la zona mediante la Metodología de Administración de Proyectos, bajo los lineamientos establecidos y con el sustento técnico correspondiente.  **Lo anterior, no modifica el contenido del informe.** |
| 2 | Respecto al punto número 2, textualmente se indica:  *"Para la valoración de la urgencia del citado recurso se tome en cuenta no solo aspectos estadísticos, sino que se tome en cuenta la especificidad con que los funcionarios deben atender la población indígena y el abordaje diferenciado de las causas, que implica un aumento en las cargas de trabajo de manera que para atender adecuadamente los usuarios se debe contar con más personal, con el cual sea posible atender prioritariamente la conflictividad que enfrenta la zona."* | La Dirección de Planificación comparte el criterio manifestado por la Comisión de Acceso a la Justicia, y es por ello, que considera de suma importancia los aspectos cualitativos que rodean la problemática indígena y a pensar de las limitaciones presupuestarias que atañen al país y particularmente al Poder Judicial, se buscan alternativas que permitan dar respuesta a las necesidades de mayor prioridad, mediante otros proyectos que se están ejecutando y a la maximización de los recursos actuales tanto humanos como tecnológicos.    Es de relevancia mencionar que, mediante el Proyecto de Mejoramiento al Proceso Penal en las Defensas Públicas de todo el país, que la Dirección de Planificación plantea como posibles escenarios movilizar recursos hacía las jurisdicciones con problemática indígena como lo son Buenos Aires y Bribri, para solventar las deficiencias y asegurar el acceso a la justicia de esas personas. Lo anterior, con una justificación técnica que respalde cada movimiento.  Además, mediante el proyecto antes mencionado se realizan diversas recomendaciones puntuales para las oficinas abordadas, donde se toman en cuenta aspectos de índole meramente cualitativos, como la realización de indagatorias en territorios indígenas en busca de un acercamiento con las personas, la atención de indagatorias de respuesta inmediata, con el fin de evitar que la población indígena deba presentarse varias veces; se promovió la posibilidad de ampliar las instalaciones físicas actuales o trasladarse a un lugar cercano para dar un mejor servicio a los usuarios, se planteó la capacitación al personal en lenguas indígenas, entre otros, recomendaciones que han sido objeto de discusión con el personal de la Defensa en beneficio de la mejora integral de los procesos.  Es importante también indicar que la Fiscalía y la Defensa Pública, mediante la metodología actual de administración de proyectos podrán gestionar la solicitud la necesidad del recurso con la respectiva justificación técnica.  **Lo anterior, no modifica el contenido del informe**. |
| 3 | Respecto al punto número 3, textualmente se indica:  *"(...) se solicita al Consejo Superior en cumplimiento a lo que compete al Poder Judicial como parte del Estado, el reforzamiento de las oficinas judiciales que atienden este tipo de procesos en las materias penal, agraria y contenciosa administrativa, con el personal necesario a efecto de que las decisiones judiciales sobre ese tipo de asuntos se atiendan de manera prioritaria y se emitan de conformidad con la normativa nacional e internacional que regula los derechos de la población indígena. ...)"* | Como se mencionó en el punto 1 de las observaciones en sesión del Consejo Superior 44-19 artículo II, mediante la aprobación del informe 634-PLA-RH-MI-2019, fue reforzada con siete plazas ordinarias de Persona Defensora especializada en Materia Agraria, para un total de 16 plazas de Personas Defensoras en Materia Agraria y un Defensor Coordinador de Materia, todas de forma ordinaria.   Estas siete plazas además de su especialización, debido a su formación académica, deberán brindar colaboración en la atención de asuntos indígenas en lo referente a materia Contenciosa Administrativa.  Adicionalmente, en el informe definitivo 490-PLA-EV-2019, conocido en sesión 43-19, artículo XL del Consejo Superior 43-19, del 14 de mayo de 2019. En este caso el Consejo Superior, dispuso tener por rendido el informe definitivo; además, recomendó de manera textual:  *“(...) se reasignará esta plaza para la atención de la nueva legislación que entró en vigencia a partir del 2018, atendiendo personas indígenas en los procesos Agrarios, Civiles, Contenciosos prioritariamente, así como defensa a servidores judiciales que son denunciados atendiendo las funciones inherentes a los cargos que desarrollan en el Poder Judicial”.*  *“(…) Del análisis y seguimiento efectuado a las cargas de trabajo de los puestos de Defensora o Defensor Público, se recomienda mantener solo una de las dos plazas ordinarias, reconociendo la labor tan importante que desarrollan estas personas, sin embargo, se evidenció que estas labores pueden ser asumidas por uno de esos recursos.*  En lo referente a materia Penal, en el análisis efectuado en el informe 634-PLA-RH-MI-2019 y en el informe 507-PLA-RH-MI-2020 se estableció que la carga laboral podrá ser asumida por parte del personal ordinario que existen en esas jurisdicciones. Particularmente en el caso de Bribri y Buenos Aires, los recursos que se asignarán corresponderán a materia de Pensiones Alimentarias, sin embargo, dentro de las recomendaciones de ambos informes, se estableció que estás plazas podrán colaborar en materia Penal, si la carga laboral lo permite. Es decir, se mantiene la especialización, pero sin la exclusividad con el fin de maximizar los recursos existentes de la Defensa Pública.  La Ley 9593 de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas de Costa Rica, en el artículo 7 establece que se le deberá proveer asistencia letrada a las personas indígenas que así lo requieran; en lo que respecta a la materia Penal, esta ley no impacta de manera directa; ya que, con la estructura organizacional actual la atención a personas indígenas ha sido brindada de manera ordinaria; pues, la parte ofendida es atendida ordinariamente por la Fiscalía y la parte demandada es atendida por la Defensa Pública; lo anterior, a diferencia del impacto en materias como Pensiones Alimentarias, Agraria o Contencioso Administrativo, donde la Defensa Pública deberá dar representación ambas partes, lo cual si impacta a la dinámica ordinaria de la Institución.  **Lo anterior, no modifica el contenido del informe.** |
| 4 | Respecto al punto número 4, textualmente se indica:  *"(...) se solicita la atención prioritaria e inmediata de los requerimientos de recursos materiales y tecnológicos, así como el talento humano necesario para conformar el equipo de trabajo que continúe dando respuesta a los procesos vinculados con la población indígena beneficiaria de las Medidas Cautelares (...)"* | Se concuerda en lo establecido en el punto en atención, debido a la "gravedad de la situación" relacionado con las medidas cautelares emitidas por la CIDH, todos los requerimientos asociados al mejoramiento de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas deben ser atendidos con alta prioridad en todas las oficinas que integran el Poder Judicial, lo cual fue parte del estudio de Impacto de Ley tanto en el ejercicio presupuestario presentado a Hacienda en el 2019 (informe 634-PLA-RH-MI-2019 de la Dirección de Planificación) como el ejercicio de este informe puesto en conocimiento, en donde además se emiten recomendaciones a la Dirección de Tecnología para maximizar el recurso tecnológico con el que se cuenta.  Sin embargo, cabe manifestar el siguiente antecedente:  En oficio 101-P-2019, de fecha 17 de mayo de 2019 y dirigido a la Ministra de Hacienda, el Presidente de la Corte y en alusión al oficio DM-0466-2019, mediante el cual se informó de la aplicación de la Regla Fiscal en el presupuesto 2020, entre otras ideas al referirse al monto máximo autorizado al Poder Judicial, se indicó:  *“(…) Es importante señalar que estos datos no incorporan los requerimientos asociados a las nuevas obligaciones impuestas por la Asamblea Legislativa por aprobación de leyes, los cuales será necesario solicitar ante el Ministerio de Hacienda de forma complementaria al presupuesto ordinario.”*  Posteriormente mediante oficio DM-0945-2019, de fecha 11 de junio del 2019, la señora Ministra de Hacienda y en alusión a lo indicado en el oficio 101-P-2019, comunica al presidente de la Corte Suprema de Justicia lo siguiente:  *“(…) Finalmente, en relación con las solicitudes complementarias al Anteproyecto de presupuesto de la institución a que se hace alusión en su oficio, le informo que el cumplimiento de la regla fiscal no da espacio para el financiamiento de nuevos gastos”.*  En el oficio 118-P-2019 del 14 de junio de 2019, el presidente de la Corte solicitó a la Ministra de Hacienda se valorara la posibilidad de contar con financiamiento adicional al gasto ordinario para atender esta y cinco nuevas obligaciones más encomendadas por la Asamblea Legislativa.  Mediante oficio 1538-PLA-PP-2019, de fecha 20 de setiembre de 2019, la Dirección de Planificación al revisar el Proyecto de Presupuesto 2020 trasladado por el Ministerio de Hacienda a la Asamblea Legislativa y en relación directa con los recursos adicionales solicitados por el Poder Judicial para la atención de nuevas obligaciones, en el apartado A.1. se indicó lo siguiente:  *“(…) No fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa”.*  Este oficio mencionado anteriormente fue conocido por Corte Plena en sesión 41-2019, de fecha 30 de setiembre de 2019, artículo XV.  Finalmente, de acuerdo con la Ley No. 9791 Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el ejercicio económico del 2020, aprobada por la Asamblea Legislativa, se comprobó que los recursos para la Ley 9593 de Acceso a la Justicia a Pueblos Indígenas no fueron incorporados durante la etapa de análisis y discusión por parte de la Asamblea Legislativa, esto según informe 1932-PLA-PP-2019 relacionado con el seguimiento realizado al Expediente 21.568 “Ley de Presupuesto Ordinario y Extraordinario de la República para el Ejercicio Económica del 2020” en la Comisión de Asuntos Hacendarios.  **Lo anterior, no modifica el contenido del informe.** |
| 5 | Respecto al punto número 5, textualmente se indica:  *"(...) A efecto de cumplir con la Circular 188-19 de Corte Plena, solicitar a la Escuela Judicial para que priorice el fortalecimiento de las competencias del equipo de trabajo que esta a cargo y que, de aceptarse las recomendaciones anteriores, se designe de manera inmediata para la atención de los procesos judiciales penales vinculados con la población indígena de Buenos Aires de Puntarenas y de China Quichá de Pérez Zeledón, indistintamente de la cantidad de procesos pendientes o la proyección que se tenga ante los altos niveles de conflictividad en la zona, atendiendo sobre todo a la exigencia de la normativa supraconstitucional que regula los derechos de esa población y los requerimientos de la CIDH (...)"* | En el informe se establece la siguiente recomendación a la Defensa Publica, en este caso a su Unidad de capacitación:  *“…Continuar con las capacitaciones a las personas defensoras públicas que manifiesten la necesidad, de tal forma que puedan incursionar en otras áreas de servicio, ya que según la ley de control interno se debe dar el mayor aprovechamiento de los recursos y en este caso particular en la distribución de las cargas de trabajo.”*  **Se concuerda con que la Escuela Judicial deberá priorizar el fortalecimiento de las competencias de los equipos de trabajo que están a cargo de procesos penales vinculados en las poblaciones indígenas, recomendación que se incorpora en el presente informe.** |
| 6 | Respecto al punto número 6, textualmente se indica:  *"(...) Se solicite a la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa y al Centro de Conciliación del Poder Judicial continuar con la atención de los procesos indígenas de la zona citada, coadyuvando en la búsqueda de soluciones legalmente posibles y con pertinencia cultural, en cumplimiento del mandato que les confiere la Ley de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas de Costa Rica. (...)"* | **Se toma nota y se incorpora la presente recomendación al informe.**  Adicionalmente, cabe manifestar que la Dirección de Planificación realiza un estudio del ejercicio presupuestario 2021 denominado "Impacto de Ley 9582 de Justicia Restaurativa" en el cual se contemplará la atención de los casos que se presentan en Buenos Aires y otras zonas del país, proponiendo la ampliación de la cobertura que se atiende por Justicia restaurativa. |
| 7 | Respecto al punto número 7, textualmente se indica:  *"(...) Solicitar a la Oficina de Protección de Víctimas y Testigos, ante la posibilidad de que la situación de riesgo pueda exacerbase aún más en la zona de Buenos Aires y de China Quichá de Pérez Zeledón, por la continuidad del clima de tensión y las medidas destinadas a delimitar los territorios, se tomen medidas adecuadas y efectivas, tomando en consideración un enfoque diferencial respecto de pueblos indígenas y las dinámicas particulares en la zona. Se recomienda que las medidas necesarias que se tomen para garantizar la vida y la integridad personal de los miembros del pueblo indígena Teribe y del pueblo indígena Bribri de Salitre, deben tener pertinencia cultural. (...)"* | **Se toma nota de la observación y se incorpora la recomendación al presente informe**  Es importante mencionar que la Oficina de Protección de Víctimas y Testigos actúa bajo gestión de las partes; y que, actualmente posee varias circulares y memorandos donde se establece una metodología en conjunto con la Fiscalía de Asuntos Indígenas (ver anexo 2).  Por lo anterior, el Ministerio Público deberá valorar la solicitud de establecer un protocolo diferenciado para la atención de personas indígenas en la Oficina de Protección de Víctimas y Testigos, en el entendido que se deberá garantizar la vida y la integridad de las personas; respetando la pertenencia cultural de esas personas en las medidas que se planteen.  Lo anterior, se incorpora como recomendación en el informe |
| 8 | Respecto al punto número 8, textualmente se indica:  *"(...) Solicitar a las personas servidoras judiciales y oficinas involucradas en los equipos de trabajo que se conformen, emitir informes de su gestión, según la periodicidad que la Dirección de Planificación sugiera al Consejo Superior y éste disponga, a efecto de verificar el acceso a la justicia de la población y la atención prioritaria y oportuna. (...)"* | **Se toma nota de la observación y se incorpora como recomendación al presente informe.**  La Unidad de Acceso a la Justicia deberá elaborar y remitir a los diferentes ámbitos involucrados un formato o plantilla que contenga todas las variables de interés en lo referente a asuntos indígenas.  Posteriormente, los insumos recabados deberán ser consolidados y será la misma Unidad de Acceso a la Justicia quien elabore un informe con los resultados más relevantes y de interés institucional para la toma de decisiones en relación a la temática indígena.  Este informe deberá ser presentado ante el Consejo Superior con una periodicidad al menos semestral.  La anterior recomendación será incorporada en el informe.  La Defensa Pública con la utilización del Sistema de Seguimiento de Casos, cuenta con la posibilidad de monitorear la cantidad de asuntos que se atienden con intervinientes indígenas, además de otras variables que referentes a grupos vulnerables.  De tal modo que, mediante el Sistema SIGMA se pueden obtener datos estadísticos de cada oficina, con el detalle de los intervinientes asociados por cada causa que se tramita. |
| 9 | Respecto al punto número 9, textualmente se indica:  *"Instar a la Dirección Ejecutiva para asegurar que el equipo de personas traductoras e intérpretes, conformado tanto por mujeres como por hombres, en cumplimiento de la Ley de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas, sea suficiente para la atención de los procesos judiciales en los que estén vinculadas personas indígenas de las zonas referidas, para garantizar que no se constituya en un atraso en la gestión de los diferentes equipos de trabajo."* | **Se toma nota de la observación y se incorpora como recomendación al presente informe.**  En conversación mediante la plataforma Teams con el Lic. Melvin Obando de la Dirección Ejecutiva, manifestó que esa Dirección ha realizado esfuerzos por medio de la Comisión de Acceso a la Justicia, Administraciones Regionales y oficinas ubicadas en zonas indígenas, para incentivar a la población indígena en la incorporación de personas en la lista de traductores.  Por lo anterior, se estima que la Dirección Ejecutiva deberá buscar otras prácticas que incentiven a la incorporación de más personas indígenas en las listas de traductores, para ello podrá elaborar una compaña en coordinación con el Departamento de Prensa y Comunicación. Lo anterior, será incorporado como recomendaciones del informe. |
| 10 | Respecto al punto número 10, textualmente se indica:  *"Solicitar a la Administración Regional del Primer Circuito Judicial de Pérez Zeledón a cargo de Buenos Aires, y a los despachos involucrados, tomar las medidas necesarias para que el pago a las personas traductoras e intérpretes se realice de manera oportuna y cumpliendo con todos los requerimientos legales y políticas institucionales, para poder seguir contando con este apoyo."* | **Se toma nota de la observación y se incorpora como recomendación al presente informe.** |
| 11 | Respecto al punto número 11, textualmente se indica:  *"Solicitar colaboración a la Escuela de Antropología de la Universidad de Costa Rica que, en cumplimiento de la Ley de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas de Costa Rica, para que coadyuven con los peritajes culturales necesarios para la atención de los procesos judiciales que atienda el equipo de trabajo que se conforme, a cargo de reforzar la atención de los asuntos indígenas de la zona de Buenos Aires de Puntarenas y China Quichá de Pérez Zeledón."* | **Se toma nota de la observación y se incorpora como recomendación al presente informe, dirigida a que se formalicen los lineamientos estipulados en la Ley 9593 de Acceso a la Justicia a Pueblos Indígenas.**  El Consejo Superior en sesión 102-2019, artículo XXXIX del 21 de noviembre de 2020, conoció el acuerdo tomado por la Subcomisión de Acceso a la Justicia, en relación ala construcción del convenio interinstitucional entre el Poder Judicial y la UCR, en la sesión se acordó: *“Se toma nota del oficio y de las manifestaciones de la jueza Damaris Vargas Vásquez sobre los avances de la construcción del convenio interinstitucional entre el Poder Judicial y la UCR representada esta última por el Dr. Marcos Guevara Berger”,* por lo anterior, se estima que el Despacho de la Presidencia, la Subcomisión de Acceso a la Justicia y la Dirección Ejecutiva deberán continuar uniendo esfuerzos para el establecimiento de un convenio interinstitucional**. Lo anterior, será incorporado en las recomendaciones del informe.** |
| 12 | Respecto al punto número 12, textualmente se indica:  *"Solicitar a la Escuela Judicial, en cumplimiento de la Ley de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas de Costa Rica y la Circular 188-19 de Corte Plena, brinde capacitación de manera prioritaria al equipo de trabajo que se conforme para atender los asuntos penales de la zona, con el objetivo de fortalecer sus competencias en Derecho Indígena, siguiendo los lineamientos dispuestos en la circular en referencia que incluyen aspectos relacionados con contenidos mínimos, verificación de asistencia y seguimiento del impacto de la capacitación. Instar a la Escuela Judicial verifique que, en los contenidos de los diseños de las capacitaciones en Derecho Indígena, se incluya al menos: a) Normativa internacional referida a los derechos de las personas indígenas, entre ellos, el Convenio relativo a la protección e integración de las poblaciones indígenas y de otras poblaciones tribales y semitribales en los países 1957 (Convenio 107 OIT), Convenio sobre Pueblos Indígenas y Tribales 1989 (Convenio 169 OIT), Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los Pueblos Indígenas 2007, Declaración Americana sobre Derechos de los Pueblos Indígenas OEA 2016; b) Jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos vinculada con pueblos Indígenas incluyendo la Opinión Consultiva 23-2017, c) Constitución Política, Ley Indígena, Ley de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas, entre otras; d) Jurisprudencia de las Salas de Casación y de la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia; d) Lineamientos y circulares de Corte Plena y del Consejo Superior vinculados con las reglas para los procesos en los que estén involucradas personas indígenas; además, los alcances y distinción entre el sistema monista y el pluralismo jurídico. Incluyendo, el establecimiento de un modelo de control y seguimiento a fin de medir el impacto de esas capacitaciones en el fortalecimiento de las competencias de las personas servidoras judiciales que asistan y su concreción en las resoluciones –incluyendo las sentencias- que emitan en los procesos propios de su competencia, con absoluto respeto al principio de independencia judicial y los principios de Bangalore sobre la conducta judicial, entre otros. Al respecto, la Institución tiene experiencia pues para tal seguimiento del impacto de la capacitación se diseñó el Manual para realizar las evaluaciones de resultados de la capacitación judicial en el desempeño laboral por parte de la Escuela Judicial."* | La Dirección de Planificación incluye dentro del informe del 2020 la siguiente recomendación para la Jefatura de la Defensa Pública (Unidad de capacitación):  "Continuar con las capacitaciones a las personas defensoras públicas que manifiesten la necesidad, de tal forma que puedan incursionar en otras áreas de servicio, ya que según la ley de control interno se debe dar el mayor aprovechamiento de los recursos y en este caso particular en la distribución de las cargas de trabajo."  Adicionalmente a lo anterior, se considera oportuno involucrar dentro de las recomendaciones de capacitación al personal judicial, el criterio mencionado, el cual contempla aspectos técnicos mínimos requeridos en dichas capacitaciones, así como el debido seguimiento; esto por parte de la Escuela Judicial.  Adicionalmente, es importante que la Escuela Judicial fomente la capacitación virtual, compartiendo espacios virtuales y presenciales, maximizando tiempos de desplazamientos, recursos económicos, y viáticos, entre otros. Lo cual será incorporado como recomendación al respecto. |
| 13 | Respecto al punto número 13, textualmente se indica:  *"Declarar obligatoria la participación de las personas servidoras judiciales en las capacitaciones sobre Derecho Indígena, ampliar a sensibilización, atención y acceso a la justicia de pueblos indígenas en cumplimiento de la Ley de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas, especialmente quienes tengan competencia material y territorial para conocer de procesos judiciales vinculados con el pueblo indígena Teribe y Bribri de Salitre y la Circular 188-19 de Corte Plena."* | **Se toma nota de la observación y se incorpora como recomendación al Consejo Superior en el presente informe.**  Sin embargo, con el fin de contar con un criterio legal, esta observación será remitida a la Dirección Jurídica para su análisis, con el fin de que emita su valoración jurídica respecto a la obligatoriedad.  Por otra parte, la Unidad de Carrera Judicial de la Dirección de Gestión Humana deberá valorar el promover dentro de los concursos de la judicatura las capacitaciones referentes a la atención y acceso a la justicia de los pueblos indígenas.  Las anteriores recomendaciones serán incorporadas al informe |
| 14 | Respecto al punto número 14, textualmente se indica:  *"Solicitar a la Escuela Judicial llevar un control de las personas que hayan sido capacitadas y un seguimiento para medir el impacto en su gestión, y valorar su inclusión en los indicadores de evaluación de desempeño y los procesos de reclutamiento, ya sea para nombramientos o ascensos en puestos vinculados con el conocimiento de procesos asociados a personas indígenas."* | **Se toma nota de la observación y se direcciona la recomendación a los compañeros de encargados de la evaluación de desempeño de la Dirección de Gestión Humana, para su debida valoración.**  Además, dentro del informe 323-PLA-MI-2019 referente al Rediseño de la Escuela Judicial aprobado en sesión 67-19 del Consejo Superior artículo XXIX, del 30 de julio de 2019, en el apartado 1.8. Hallazgos y propuestas de mejora, se establecieron varias recomendaciones al respecto, de las cuales destacan las siguientes:  *“7.1 Que la Dirección de Escuela Judicial retome el tema de Evaluación de la Capacitación, atendiendo a las necesidades institucionales, de manera que además de las “Evaluación de Seguimiento”, se logren desarrollar “Evaluaciones de resultados” para la Escuela Judicial y las Unidades de Capacitación. Lo cual permitirá tomar decisiones sobre la capacitación que se realiza.”*  *“12.2 Establecer en el Plan Estratégico Institucional (PEI), una estrategia de promoción entre las Unidades de Capacitación del Poder Judicial, de los recursos que ofrece el Área de Servicios Técnicos y las ventajas de su utilización en las actividades académicas”*  *“1.10.6. Unidades de Capacitación del Ministerio Público, Organismo de Investigación Judicial y Defensa Pública. Deberán dar seguimiento al proceso de implantación y ejecución de las propuestas de solución resultantes del Rediseño de Procesos que conciernen a cada Unidad, contenidas en el apartado 1.8, una vez aprobadas por el Consejo Superior.”*  *“14.2. Además, crear una división en el Sistema SAGA dentro del Programa de Especialización, que permita diferenciar los Subprogramas Integrados de los no Integrados; así como, el estado actual, ya sea en ejecución o finalizado, de cada actividad académica. “*  Por lo tanto, con las recomendaciones emitidas dentro del informe antes mencionado, se podrá obtener un control más efectivo de las personas capacitadas, lo que permitiría posteriormente valorar el impacto de su gestión.  Además, a nivel de capacitación del recurso de Defensor Público, en tema de Capacitación de Contencioso Administrativo de población indígena y servidores judiciales, se consultó vía telefónica el 8 de marzo de 2019, al Lic. Juan Carlos Morales Jiménez, que en su momento fungía como Jefe de la Unidad de Capacitación de la Defensa Pública, sobre los lineamientos dispuestos en capacitación para el presupuesto de 2020, el cual señaló que:  *Referente al tema de Contencioso Administrativo, donde figura como interviniente población indígena*  La Unidad de Capacitación de la Defensa Pública, ha venido realizando capacitaciones a lo interno del programa, sin costos adicionales, en el tema de sustituciones y/o permisos ante el Consejo Superior del Poder Judicial.  Por otro lado, como se indicó en el punto 13 del presente informe:  “(…) la Unidad de Carrera Judicial de la Dirección de Gestión Humana deberá valorar el promover dentro de los concursos de la judicatura las capacitaciones referentes a la atención y acceso a la justicia de los pueblos indígenas.” Además, deberá valorar la siguiente recomendación:  .. *un seguimiento para medir el impacto en su gestión, y valorar su inclusión en los indicadores de evaluación de desempeño”* de manera que se analiza si la recomendación se ajusta a los Reglamentos de Evaluación del Desempeño. |
| 15 | Respecto al punto número 15, textualmente se indica:  *"Instar al CACMFJ para que, junto con el Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional, divulgue la Circular 188-19 de Corte Plena; en especial el eje sexto referido a las personas juzgadoras de todas las materias que atienden procesos vinculados con personas indígenas, en el que se señala: “Con absoluto respeto al principio de independencia judicial, emitir circulares dirigidas a todas las personas servidoras judiciales en las que se les reitere su deber de ser garantes del acceso efectivo a la justicia de los pueblos indígenas, la no discriminación y eliminación de barreras, a saber: i) asegurar que los miembros de la comunidad puedan comprender y hacerse comprender en los procedimientos legales iniciados, facilitándoles intérpretes u otros medios eficaces para tal fin; ii) proporcionar el acceso a los pueblos indígenas y tribales a asistencia técnica y legal en relación con su derecho a la propiedad colectiva, en el supuesto de que estos se encontrasen en una situación de vulnerabilidad que les impediría conseguirla, y iii) facilitar el acceso físico a las instituciones administrativas y judiciales, o a los organismos encargados de garantizar el derecho a la propiedad colectiva de los pueblos indígenas y tribales, así como facilitar la participación de los pueblos en el desarrollo de los procesos judiciales, administrativos o de cualquier otra índole, sin que ello les implique hacer esfuerzos desmedidos o exagerados, ya sea debido a las distancias o a las vías de acceso a dichas instituciones, o a los altos costos en virtud de los procedimientos. Además, el otorgamiento de una protección efectiva que tome en cuenta las particularidades propias que los diferencian de la población en general y que conforman su identidad cultural, sus características económicas y sociales, su posible situación de vulnerabilidad, su derecho consuetudinario, valores, usos y costumbres, así como su especial relación con la tierra, y respeto de los mecanismos internos de decisión de controversias en materia indígena, los cuales se encuentren en armonía con los derechos humanos, según los estándares internacionales establecidos por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso Pueblos Kaliña y Lokono versus Surinam, sentencia de 25 de noviembre de 2015 y las disposiciones de la Ley de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas de Costa Rica.”*  *Así como el sétimo que indica:*  *“7. Con absoluto respeto al principio de independencia judicial y los principios de Bangalore sobre la conducta judicial, entre otros, establecer políticas y prácticas de gestión de recursos humanos apropiadas, principalmente en cuanto a contratación, vinculación, entrenamiento, evaluación, promoción y acciones disciplinarias; todo de conformidad con el ordenamiento jurídico y técnico aplicable, en lo relacionado con la aplicación del Derecho Indígena, con el objetivo de ofrecer a las personas usuarias indígenas una justicia pronta, cumplida, sin denegación y accesible; priorizando lo vinculado con los procesos judiciales en los que sean parte miembros del pueblo indígena Teribe y Bribri de Salitre.”* | **Se toma nota de la observación y se incorpora como recomendación en el presente informe, haciendo la inclusión de la participación efectiva de las administraciones regionales involucradas.** |
| 16 | *Respecto al punto número 16, textualmente se indica:*  *"Solicitar a la Contraloría de Servicios del Poder Judicial, Comisión de Acceso a la Justicia y Subcomisión de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas, en cumplimiento de la Ley de Acceso a la Justicia de Pueblos Indígenas, y el eje octavo de la Circular 188-19, priorizar la realización de encuentros entre el pueblo indígena Teribe y Bribri de Salitre, a efecto de que estas últimas les expongan el funcionamiento del Poder Judicial en sus diferentes ámbitos. En forma previa a su ejecución, solicitarles concertar con las personas indígenas de los pueblos indígenas de Buenos Aires la identificación de los contenidos mínimos de los aspectos sobre los cuales desean ser informados y los mecanismos que ofrece el Poder Judicial para el acceso a la justicia. Así mismo, que en forma coordinada con la Escuela Judicial y demás Unidades de Capacitación de la institución, coordinen encuentros entre representantes del pueblo indígena Teribe y Bribri de Salitre y personas funcionarias judiciales con competencia para conocer procesos judiciales vinculados con esa población, a efecto de que las personas indígenas capaciten a las y los servidores judiciales sobre la historia, cosmovisión, costumbres, formas de tenencia y de transmisión de la tierra, entre otros datos de interés, que incidan en la solución de los conflictos indígenas; priorizándose a quienes laboren en las oficinas judiciales con competencia material y territorial para conocer de procesos vinculados con personas indígenas de Buenos Aires de Puntarenas, incluyendo a personas juzgadoras, técnicas y coordinadoras judiciales, defensoras públicas, fiscalas, personal administrativo, del Organismo de Investigación Judicial, entre otros. Iniciar el proceso de capacitación con personas servidoras judiciales de las Jurisdicciones Penal, Agrario y Contencioso Administrativo, de todas las instancias; y luego se continuará con las demás."* | **Se toma nota de la observación y se incorpora como recomendación al Consejo Superior en el presente informe.**  Reiterar la Circular 188-19 de la Secretaria de la Corte del 17 de octubre de 2019 denominada *“Sobre los 21 ejes de acción, recomendados por la Comisión de Acceso a la Justicia, con ocasión del cumplimiento de las Medidas Cautelares N° 321-12 del 30 de abril de 2015, establecidas por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) contra Costa Rica.*” |
| 17 | *En el oficio se menciona textualmente:  "(...) lo procedente es, dentro de las limitaciones presupuestarias institucionales, cumplir en lo posible con los compromisos país y disponer reforzar la atención de Defensa Pública Especializada en materia Indígena en todos los Circuitos del país, en especial, los ya referidos de Buenos Aires de Puntarenas y aquellos donde estadísticamente se reporten más procesos vinculados con pueblos indígenas (...) "* | La Dirección de Planificación contempla dentro de las propuestas para la atención de asuntos con persona usuaria indígena en calidad de interviniente, las limitaciones presupuestarias del país y es por ello que plantea escenarios alternativos para poder cumplir con las responsabilidades de la institución. Además, esta Dirección, en el informe 507-PLA-RH-MI-2020, propone la especialización de materias de los recursos de la Defensa Pública en atención de estos asuntos, no así su exclusividad, de manera que los recursos disponibles sean maximizados, en concordancia con las cargas de trabajo establecidas en coordinación con la Jefatura de la Defensa Pública, así como se estipula en las estructuras organizacionales del Poder Judicial, donde se cumple el principio de especialización por materia, sin embargo, como se menciona en el informe, mientras las cargas de trabajo lo permitan y ante la imposibilidad de crecimiento de recurso, se propone que la colaboración con asuntos indígenas.  **Lo anterior, no modifica el contenido del informe.** |
| 18 | En el oficio se menciona textualmente:  *"(...) Se solicita que en la toma de decisiones no se consideren los parámetros tradicionales de disposición de recursos según cantidad de procesos o proyección de éstos, sino por el contrario, la complejidad de éstos y la responsabilidad institucional de cumplir con los compromisos país asociados a las Medidas Cautelares 321-12 de la CIDH y el Convenio 169 de la OIT que tiene rango supraconstitucional al ser una normativa de derechos humanos, según la jurisprudencia vinculante de la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia."* | La Dirección de Planificación dentro del estudio contempla aspectos cualitativos y estos son considerados dentro de las recomendaciones de plazas. El informe del presente año responde a una actualización de las necesidades expresas en el informe 634-PLA-RH-MI-2019, aprobado por el Consejo Superior del Poder Judicial en la sesión extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2020) artículo II, del 16 de mayo de 2019 y, aprobado por Corte Plena en la Sesión 22-19 celebrada el 6 de junio de 2019, Artículo IV; donde, haciendo la comparativa entre informes, se evidencia que la carga de trabajo, necesidades y complejidad de asuntos, se mantiene a nivel nacional y se otorgan recursos tomando en consideración las variables cualitativas de la materia.  En el punto tres del presente informe, esta Dirección manifestó lo siguiente al respecto:  La Ley 9593 de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas de Costa Rica, en el artículo 7 establece que se le deberá proveer asistencia letrada a las personas indígenas que así lo requieran; en lo que respecta a la materia Penal, esta ley no impacta de manera directa; ya que, con la estructura organizacional actual la atención a personas indígenas ha sido brindada de manera ordinaria; pues, la parte ofendida es atendida ordinariamente por la Fiscalía y la parte demandada es atendida por la Defensa Pública; lo anterior, a diferencia del impacto en materias como Pensiones Alimentarias, Agraria o Contencioso Administrativo, donde la Defensa Pública deberá dar representación ambas partes.  Además, se cita la observación realizada en el primer punto, del presente documento:  “(…) en caso de que la Comisión de Acceso a la Justicia lo considere procedente, podrá realizar un planteamiento para la atención de la zona, mediante la Metodología de Administración de Proyectos, bajo los lineamientos establecidos y con el sustento técnico correspondiente.”  **Lo anterior, no modifica el contenido del informe.** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Anexos** | |
| Anexo 1 –CACC-116-2020 |  |
| Anexo 2 Circulares y memorandos de la Oficina de Protección a Víctimas y Testigos |  |

- 0 -

**Se acordó**: Aprobar el informe N°507-PLA-RH-MI-2020  y los informes 659-PLA-RH-MI-2020 y  660-PLA-RH-MI-2020, relativo con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, (Defensa Pública) a partir de la promulgación de la Ley 9593 de Acceso la Justicia de los Pueblos Indígenas elaborado por la Dirección de Planificación, y sus recomendaciones. **Se declara este acuerdo firme.**

**Finaliza la sesión a las 12:40 horas.**

**-o0o-**

1. Se entiende como volumen ingresado, al circulante de la Sala: la suma de los casos entrados y de los casos reentrados (7.326 + 29 asuntos, en el 2019). [↑](#footnote-ref-2)
2. Se entiende como volumen cancelado, del circulante de la Sala: el número de casos terminados (4.520 unidades, en el 2019). [↑](#footnote-ref-3)
3. Variación porcentual obtenida de 7.355 casos calculados en el 2019, versus 1.443 en el 2018. [↑](#footnote-ref-4)
4. El porcentaje de cumplimiento se encuentra en proceso de revisión. [↑](#footnote-ref-5)
5. Según datos del Banco Central de Costa Rica para el 2019. [↑](#footnote-ref-6)
6. Conforme los lineamientos establecidos por el Consejo Superior. [↑](#footnote-ref-7)
7. Información suministrada por el Ing. Nelson Arce Hidalgo, Coordinador de Unidad 3 del citado Subproceso. [↑](#footnote-ref-8)
8. El informe 609-PLA-RH-MI-2019 fue conocido por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 42-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 9 de mayo de 2019, artículo II, donde se aprobó el escenario tres que contempló la creación de las tres plazas mencionadas, con carácter extraordinario, por todo el 2020. Fue comunicado mediante el oficio 63-CSP-19 del 15 de mayo de 2019, remitido a las Magistradas Nancy Hernández López (Coordinadora de la Comisión de Transparencia Institucional) y Patricia Solano Castro (Coordinadora de la Comisión de la Jurisdicción Penal), así como a la Presidencia de la Corte, Despacho de la Presidencia, Dirección General del OIJ, Secretaría General del OIJ, Fiscalía General de la República, Dirección Ejecutiva, Dirección de Gestión Humana y Departamento de Investigaciones Criminales. [↑](#footnote-ref-9)
9. En total son 28 plazas menos 1 plaza de Investigador 2 que estaba pendiente de redistribuir según lo recomendado en el informe de la fusión SITE-SIORI. [↑](#footnote-ref-10)
10. • Dicho informe contó con las observaciones de la Máster Sara Arce Moya, Fiscala Adjunta de la Oficina de Atención y Protección de Víctimas y Testigos, en su calidad de coordinadora de la Plataforma Integrada de Servicios de Atención a la Víctima. [↑](#footnote-ref-11)
11. A la fecha no se han establecido matrices de indicadores para los modelos PISAV en el Ministerio Público, Defensa Pública, Trabajo Social y Psicología y Atención a la Víctima. [↑](#footnote-ref-12)
12. Aprobado por el Consejo Superior en sesión 11–2011, artículo LVII. [↑](#footnote-ref-13)
13. Concurso 9-19 del 11 al 22 de noviembre de 2019, plaza de Técnico Judicial (372081); Concurso 11-19 del 9 al 20 de diciembre de 2019 plaza de Secretaria de la Unidad Médico Legal (371476), y de Auxiliar Administrativo de la Defensa Púbica (370093). [↑](#footnote-ref-14)
14. Punto 5.0.3. del Protocolo de [↑](#footnote-ref-15)
15. Datos generales obtenidos de la página web de la Oficina de Atención y Protección a Víctimas y Testigos. [↑](#footnote-ref-16)
16. Se adjuntan en el anexo N° 7 los resultados de cada una de las oficinas presentado por la Contraloría de Servicios. [↑](#footnote-ref-17)
17. Mediante informe 178-PLA-EV-2020 del 05 de febrero del 2020, suscrito por el Máster Erick Antonio Mora Leiva, jefe del Proceso de Planeación y Evaluación. [↑](#footnote-ref-18)
18. Informe 864-PLA-2014 del 27 de junio de 2014; informe 1262-PLA-2014 del 19 de setiembre de 2014; informe Nº 130-PLA-2015 del 3 de febrero de 2015; informe Nº 451-PLA-2015 del 7 de abril de 2015; Informe de Requerimiento Humano 35-PLA-OI-2018 del 20 de abril de 2018; informe 591-PLA-2018 del 14 de junio de 2018. [↑](#footnote-ref-19)
19. Convención para la Eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer (CEDAW); Convención Americana sobre Derechos Humanos; Convención Interamericana Para Prevenir, Sancionar Y Erradicar La Violencia Contra La Mujer; Convención sobre los Derechos del Niño, aprobada por Ley 7184; Convenio sobre los aspectos civiles de la sustracción internacional de menores, aprobada por Ley 7746; Convención Interamericana sobre restitución internacional de menores; Convención Interamericana sobre Obligaciones Alimentarias, aprobada por Ley 8053; Convención sobre los derechos de las Personas con Discapacidad, aprobada por Ley 8661; Protocolo facultativo a la Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad, aprobada por Ley número 661; Ley de Penalización de la Violencia contra la Mujer Código de la Niñez y la Adolescencia; Código Penal, Procesal Penal, de Familia; Ley de Violencia Doméstica; Ley 8720 de Protección a Víctimas, Testigos y demás Sujetos Intervinientes en el Proceso Penal; Ley Nº 7600 Igualdad de Oportunidades para las personas con Discapacidad; Ley Integral para la persona Adulta Mayor; Ley de Pensiones Alimentarias. [↑](#footnote-ref-20)
20. *En sesión extraordinaria 47-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 23 de mayo del año 2020, “artículo VIII, informe 102-­CSP-19, se conoce el consolidado de las plazas aprobadas para el 2020 por el Consejo Superior, donde las plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público se trasladan a plazas Ordinarias* [↑](#footnote-ref-21)
21. *En caso de que una de las personas usuarias sea indígena, los Defensores PúblicosAgrarios pueden desplazarse a nivel nacional segúnsea la necesidad institucional* [↑](#footnote-ref-22)
22. *El Juzgado Agrario de Puntarenas (antiguo Juzgado Civil y Agrario de Puntarenas) logra la separación y producto de la especialización de la materia Civil, según lo definido en el 24-PLA-MI-2017 referente al Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2018. Para efectos de cálculos se divide la carga de trabajo entra 1,26 persona. (26/1,26=21)* [↑](#footnote-ref-23)
23. De acuerdo con la información suministrada por Shirley Obando de la Administración Regional de Santa Cruz, mediante correo electrónico del 24 de marzo del 2020, indica lo siguiente:

    *“…Este despacho en efecto inició el inventario, pero dada la situación actual que vive el país; no se encuentran laborando y me parece que el mismo no ha sido finalizado, ya que no tengo comunicación de parte de ellos sobre la finalización del mismo…”* [↑](#footnote-ref-24)
24. El dato de los Conflictos de Competencia para el 2019 no se encontraron en los datos estadísticos SIGMA, por lo que se tomaron del abordaje realizado en el Tribunal Agrario hasta el tercer trimestre del 2019 que fueron de 281 casos. Se proyectó el dato al final de año a 361 casos aproximadamente ((281/8,75)\*11,25)). [↑](#footnote-ref-25)
25. Del 05 de agosto al 20-12-19. Sesión de Consejo Superior N°64-19 de fecha 18-07-19, artículo XXIII. [↑](#footnote-ref-26)
26. *Se asignaría una plaza de persona técnica judicial proveniente del Juzgado Agrario de Santa Cruz*  [↑](#footnote-ref-27)
27. Se menciona como indicador nuevo, los indicadores que no pertenecía al grupo de indicadores de gestión implementados en los Juzgados de Familia que se encuentran rediseñados. [↑](#footnote-ref-28)
28. Informe incorpora los acuerdos del Consejo Superior en sesión de Presupuesto 38-19, del dos de mayo del 2019, artículo I y sesión 47-19 del veintitrés de mayo del 2019, artículo III. Conocido y aprobado por Corte Plena en sesión de presupuesto 22-19 del 6 de junio 2019. [↑](#footnote-ref-29)
29. Incorpora los Acuerdos del Consejo Superior en la Sesión Extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2019) celebrada el 16 de mayo del 2019, Sesión Extraordinaria 47-19 artículo XXIII, celebrada el 24 de mayo del 2019 y Sesión de Corte Plena 22-19 artículo VI, celebrada el 6 de junio del 2019. [↑](#footnote-ref-30)
30. Monto estimado utilizando laformulación presupuestaria 2021 para los detalles mobiliario y equipo a asignar para plazas profesionales, no profesionales, y oficinas nuevas. [↑](#footnote-ref-31)
31. **Simbología:** Léase con código de colores los Circuitos Judiciales en los que se cuenta con atención de Justicia Restaurativa en cualquiera de las materias. En columnas se muestra el código de las plazas y las cantidades asignadas. Adicionalmente, entiéndase que, las celdas que cuentan con código de color pero no con numeración implica la atención por parte de la plaza asignada al circuito, de acuerdo a la materia en la que han sido marcada. [↑](#footnote-ref-32)
32. **Simbología:** Léase con código de colores los Circuitos Judiciales en los que se cuenta con atención de Justicia Restaurativa en cualquiera de las materias. En columnas se muestra el código de las plazas y las cantidades asignadas. Adicionalmente, entiéndase que, las celdas que cuentan con código de color pero no con numeración implica la atención por parte de la plaza asignada al circuito, de acuerdo a la materia en la que han sido marcada [↑](#footnote-ref-33)
33. **Simbología:** Léase con código de colores los Circuitos Judiciales en los que se cuenta con atención de Justicia Restaurativa en cualquiera de las materias. En columnas se muestra el código de las plazas y las cantidades asignadas. Adicionalmente, entiéndase que, las celdas que cuentan con código de color pero no con numeración implica la atención por parte de la plaza asignada al circuito, de acuerdo a la materia en la que han sido marcada [↑](#footnote-ref-34)
34. Las plazas de la Escuela Judicial y otras de la Dirección de Tecnología de Información son temporales, en el primer caso para efectos de la capacitación del personal y en el segundo para asuntos relacionados con la implantación de los equipos de comunicación. [↑](#footnote-ref-35)
35. El espacio disponible será remodelado y ocupado por los nuevos despachos de Delincuencia Organizada. [↑](#footnote-ref-36)
36. Según indicación de la Defensa Pública, la actualización del presupuesto se llevó a cabo con algunos datos y/o información suministrada por parte de la Dirección Ejecutiva. [↑](#footnote-ref-37)
37. El monto de la subpartida “Equipo y programas de cómputo (escáner, impresora u otros)” se mantiene en cada ámbito, en cuanto a equipo como escáner, impresoras, UPS, multifuncionales, etc.; eliminando únicamente de la subpartida lo correspondiente a computadoras de escritorio, equipo portátil y licencias. [↑](#footnote-ref-38)
38. La Dirección Ejecutiva indica que según criterio de don Edward Rodriguez, Jefe del Departamento de Seguridad, existe una relación como mínimo de 1 puesto de Supervisor por cada 12 Oficiales, sean estos del Poder Judicial o de la seguridad privada, lo anterior, fue producto de un informe que se realizó en Limón, el cual se conoció en sesión N° 103-16 celebrada el 10 de noviembre de 2016, artículo CI y en la sesión N° 95-17 del diecisiete de octubre de 2017.Por lo anterior y a criterio de ese Departamento es que se consideró necesario el puesto de Supervisor de Seguridad. (Se adjunta en Anexo 11) [↑](#footnote-ref-39)