**Nº 42-2019 Extraordinaria (Presupuesto 2020)**

**CONSEJO SUPERIOR DEL PODER JUDICIAL**.- San José, a las 14:41 horas del 9 de mayo de 2019.

Sesión extraordinaria con asistencia del Magistrado Fernando Cruz Castro, Presidente, la Máster Dinorah Álvarez Acosta, doctor Gary Amador Badilla, la licenciada Sandra Pizarro Gutiérrez y la máster Sara Castillo Vargas. Asiste el licenciado Parris Quesada Madrigal y la licenciada Adriana Orocú Chavarría representantes de los grupos gremiales. Asiste también la Directora Ejecutiva, Máster Ana Eugenia Romero Jenkins y la Directora de Planificación, licenciada Nacira Valverde Bermúdez, en calidad de asesoras.

# **ARTICULO I**

La licenciada Nacira Valverde Bermúdez presenta el estudio de Requerimiento de Recurso Humano 595-PLA-MI-2019. Impacto organizacional y presupuestario a partir de la Ley 9458 que reforma la Ley 4573, Código Penal y Ley 7451, Ley de Bienestar de los Animales, para el año 2020.

# **OFICIOS QUE ATIENDE**

Con este informe se atienden los oficios 365-19 del 15 de enero de 2019 y el **2901-19** del 21 de marzo 2019, referencias internas 72-2019 y **461-19**, además del informe de presupuesto 2020 por Reformas de Ley de Bienestar Animal, referencia interna 374-2019

# **OBJETIVO**

Estimar los recursos presupuestarios para hacer frente al impacto organizacional de la Ley 9458 que reforma la Ley 4573, Código Penal y Ley 7451, Ley de Bienestar de los Animales 9458.

# **ANTECEDENTES.**

* Oficio 5060-16 de mayo de 2016, remitido por parte de la Secretaria General de la Corte solicitando lo siguiente: “*Con el fin de que se rinda el informe correspondiente adjunto le remito, oficio AG-093-2016 de fecha 4 de mayo del año en curso, en que el  Diputado Otto Guevara Guth, Jefe de Fracción del Movimiento Libertario, solicita un informe sobre el impacto económico para el Poder Judicial en caso de aprobarse la Ley de Bienestar Animal, expediente No.18298*.”
* Mediante oficio 1092-PLA-2016 del 04 de julio de 2016, se “*indica que En atención al oficio 5060-16 de la Secretaría General de la Corte, donde se traslada la nota AG-093-2016, suscrita por el Diputado Otto Guevara Guth, Jefe de Fracción del Movimiento Libertario, en la que solicita un informe sobre el impacto económico para el Poder Judicial en caso de aprobarse la Ley de Bienestar Animal, expediente 18298, le remito el informe 91-PI-2016-B de hoy”.*
* Posteriormente, fue remitido a la Secretaría General de la Corte el informe 1156-PLA-2016-B, del 20 de Julio de 2016, en adición al 1092-PLA-2016 en el cual se indica “*Atentamente se procede a determinar las implicaciones presupuestarias para el Poder Judicial por la posible entrada en vigencia de las reformas al Código Penal, Ley No. 4573, de 4 de mayo de 1970 y reformas de la Ley de Bienestar de los Animales, Ley No. 7451, de 17 de noviembre de 1944 (expediente 18.298), de conformidad a lo solicitado por el señor Diputado Otto Guevara Guth, según oficio AG-093-2016, donde*

*“hacer el ejercicio con varios escenarios sobre el costo económico para el Poder Judicial producto de la presentación de gran cantidad de denuncias que vendrían (…)”*

*Con respecto a la solicitud realizada, en primera instancia se extrae el análisis realizado en el oficio 1092-PLA-2016 respecto a la eventual carga de trabajo que recibiría el Ministerio Público”.*

* Mediante oficio SP-194-16 del 21 de julio de 2016, la Secretaria General de la Corte, remitió al Señor Otto Guevara Guth, la respuesta indicando lo siguiente: *“En atención a su oficio AG-093-2016 de fecha 4 de mayo del año en curso, en que solicita un informe sobre el impacto económico para el Poder Judicial en caso de aprobarse la Ley de Bienestar Animal, expediente No.18298, muy respetuosamente, le remito el oficio N° 1156-PLA-2016-B de fecha 20 de julio en curso, suscrito por el máster Elías Muñoz Jiménez, Subdirector de Planificación.”* mencionar que dicho informe emitido por parte de Planificación, no fue conocido por el Consejo Superior, solamente por la Presidencia de la Corte, de acuerdo a lo indicado por parte de la coordinadora de archivo de la Secretaría General de la Corte.
* El 22 de mayo del 2017, se publica en la Gaceta 95, la Ley 9458 que reforma la Ley 4573, Código Penal y la Ley 7451, Ley de Bienestar de los Animales.

Mediante el oficio 1142-PLA-2017 del 7 de julio de 2017, se realizó la siguiente petición al Director General del Organismo de Investigación Judicial:*“En relación con la aprobación de la Ley 18.298, denominado Modificación de la Ley 7451, Ley de Bienestar de los animales del 16 de noviembre de 1994, y modificación de la Ley 4573, Código Penal del 4 de mayo de 1970, firmada por el Presidente de la República, el pasado 11 de junio del 2017, con instrucciones del señor Presidente Dr. Carlos Chinchilla Sandí, me permito solicitarle el detalle de los recursos solicitados de acuerdo a la técnica presupuestaria, indicando por partida, subpartida y línea el detalle de la cifra indicada de ¢4.500.000.000.00”*

* Se hace mención del acuerdo de la Corte Plena, en la sesión 24-18 celebrada el 30 de mayo del 2018, que literalmente dice:

*“ ... En atención al oficio de la Secretaria General de la Corte No. 4922-18, del 14 de mayo de 2018, en el cual nos solicita referirnos a la solicitud que había realizado la Dirección General en el oficio No. 0567-DG-2017, sobre los requerimientos básicos por parte del Organismo de Investigación Judicial para la atención de la Ley No. 18.298, Ley de Bienestar de los Animales del 16 de noviembre de 1994, y se nos pide indicar si dicho oficio mantiene interés o si los recursos se están considerando dentro del presupuesto del 2019…”*

*“… se acordó: Trasladar el oficio Nº 590-DG-2018 de la Dirección del Organismo de Investigación Judicial, a la Dirección de Planificación para que efectúe un estudio técnico de lo solicitado e informe lo que corresponda en la sesión del próximo lunes 4 de junio en curso. Se declara acuerdo firme.”*

* Mediante oficio 531-PLA- 2018, se comunicó el informe 143-MI-2018 suscrito por la Ing. Elena Gabriela Picado González, Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el impacto organizacional y presupuestario para el 2019, a partir de la Ley 9458 que reforma la Ley 4573, Código Penal y Ley 7451, Ley de Bienestar de los Animales 9458, mismo que fue presentado el 1 de Junio del 2018 a la Secretaria General de la Corte.
* El oficio 531-PLA-2018, que contiene el informe 143-MI-2018 fue aprobado en sesión de presupuesto 25-18 del 04 de junio de 2018, artículo VI de Corte Plena, donde se dispuso; “*Acoger el informe de la Dirección de Planificación en los términos señalados, y en consecuencia, aprobar dos plazas de oficiales de policía y dos plazas de peritos judiciales para la atención de la “Ley de Bienestar de los Animales”, en el entendido de que se incluyen dentro del presupuesto de leyes especiales del Poder Judicial”* La propuesta aprobada se estimó en un monto de trescientos setenta y un millones ochocientos cuarenta y seis mil ochocientos treinta y tres colones (¢371.846.833,00).
* Mediante oficio 558-PLA-RH-MI-2019 del pasado 23 de abril del 2019, se puso en conocimiento el preliminar de este documento a la Magistrada Patricia Solano Castro, Coordinadora Comisión de la Jurisdicción Penal, al Máster Walter Espinoza Espinoza, Director Organismo de Investigación Judicial, a la Máster Emilia Navas Aparicio, Fiscala General, a la Máster Diana Montero Montero, Directora a.i Defensa Pública, al Licenciado Cristian Martínez Hernández, Director a.i. Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
* Como respuesta se recibieron observaciones por parte del Organismo de Investigación Judicial (OIJ) (ver anexo 6 *Respuesta emitida por el OIJ*, Oficio 946-DG-2019) las cuales se consideraron en el informe que se presentan en el apartado de Antecedentes.

Seguidamente se presentan las observaciones remitidas y el criterio de la Dirección de Planificación:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **496-DG-2019, Dirección General OIJ** | | | |
| **N°** | ***Observación de OIJ.*** | ***Criterio de la Dirección de Panificación*** |
| **1** | *“En primer término, debemos indicar que la problemática para atender de forma eficiente las reformas implementadas a la Ley de Bienestar de los Animales, 9458, no solamente se relaciona de manera directa con la falta de recursos, sino también con la carencia en el país de servicios propios de la naturaleza veterinaria forense, aspecto que se relaciona con la indicación planteada por esta Dirección en el sentido de que no se pueden presupuestar los eventuales costos de un Convenio pues los servicios requeridos no se encuentran en el mercado para poder ser cotizados.”* | Se toma nota, no modifica el contenido del informe.  Es importante mencionar que, mediante acuerdo del Consejo Superior en sesión 24-19 celebrada el 15 de marzo de 2019, en el que se conoció el oficio 299-PLA-2019 remitido por la Dirección de Planificación, el 4 de marzo del año en curso, en el que se informan los acuerdos tomados en reunión sostenida el 25 de febrero del 2019, misma convocada por el Ministerio Público, en la que se contó con la participación de los Jerarcas del OIJ, Ministerio Público y la Dirección de Planificación, uno de los acuerdos tomados para la atención de la citada Ley fue:  “*Revisar los subprocesos y determinar cuáles podrían ser sub- contratados por empresas privadas que se encargue por ejemplo del traslado de los animales desde el sitio del suceso a las distintas instalaciones destinadas para los análisis forenses de carácter animal, cumplir con las pericias necesarias y realizar las respectivas necropsias, sea esto en el mismo sitio del suceso o en los laboratorios que se destinen. Con esto emitir el resultado correspondiente al Organismo de Investigación Judicial como parte de su investigación”.*  Sin embargo, al finalizar el presente informe, no se remitieron los datos acordados por parte del OIJ, por lo que por parte de la Dirección de Planificación se incluyeron los posibles costos basándose en la tarifa establecida por parte del Colegio de Veterinarios de Costa Rica, ya que el recurso del puesto de persona Veterinaria Forense no se encuentra disponible en el mercado, y la cual no fue contemplada dentro de la propuesta del OIJ. |
| **2** | *“De acuerdo con la asesoría brindada por la Oficina de Planes y Operaciones del Organismo de Investigación Judicial, en torno al informe remitido por el Departamento de Planificación, la propuesta inicial es la que seguimos sosteniendo como la más idónea de acuerdo a los intereses institucionales, siendo la que se refleja en el escenario número 3, esta acopla a las necesidades reales del Organismo de Investigación Judicial para poder enfrentar la criminalidad que se desprende de la regulación de la nueva Ley de Bienestar de los Animales y que va en escalada de crecimiento en los últimos tiempos, tal y como se refleja en la estadística del presente año con un aumento equitativo, pero que no fue contemplado en el informe de Planificación anteriormente mencionado.*  *No resulta razonable que para la atención de esta normativa la Dirección de Planificación recomiende solamente dos plazas de investigación para el Organismo de Investigación Judicial, lo cual desde cualquier punto de vista es inaceptable, debido a que las estadísticas reflejan el incremento del ámbito criminal de los hechos referidos en líneas supra.”* | Se toma nota de lo indicado, no modifica el informe.  El presente informe fue realizado con las estadísticas recibidas el día 11 de febrero del año en curso, remitidas por parte de la Licda. María del Carmen Vargas, Analista en Criminología de la oficina de Planes y Operaciones del Organismo de Investigación Judicial, del análisis realizado se identificó que durante el 2018 se recibieron 162 casos a nivel nacional relacionados con la Ley de Bienestar Animal, y amparados en las métricas establecidas por la OPO para el manejo de las denuncias por investigador (8 denuncias al mes) esta carga de trabajo podría ser atendida por 1.9 investigadores (una pareja), lo cual está planteado en el escenario 1 del presente informe, así como en el cuadro 8, estimándose conveniente que la ubicación de esta pareja sea San José, ya que en esta provincia se presentan más casos por este delito, con 35 asuntos durante el 2018, lo que representa un 21%, no así la creación de una toda una Sección especializada. |
| **3** | *“No se puede contabilizar los datos con base en un simple promedio o solo un año como lo están haciendo, se debe tomar en cuenta el nivel de crecimiento, ya que de lo contrario se estaría induciendo a error y se está sesgando los datos. Como todo delito novedoso requiere de más de cinco años para que se estabilice la cantidad de casos que se denuncian. De tal momento la proyección de delitos para este año lejos de ser 185 va a rondar los 250 casos a nivel nacional y seguirá manteniéndose en aumento hasta que en cinco años plazo se estabilice.”* | Se toma nota de lo indicado, no se modifica el informe.  Se debe partir de que la Ley es publicada el 22 de mayo del 2017, mediante la Gaceta 95, la Ley 9458 que reforma la Ley 4573, Código Penal y la Ley 7451, Ley de Bienestar de los Animales.  Para el año 2018 se realizó el informe 143-MI-2018, Impacto organizacional y presupuestario a partir de la Ley 9458, enviado mediante oficio 531-PLA-2018 del 1 de junio de 2018 a la Secretaría General de la Corte por parte de esta Dirección y aprobado en Sesión de Corte Plena 25-18, se actualizan lo datos con la información reciente (dato con el que se cuenta) y se realizan las proyecciones utilizando el método de “promedio móvil simple”, en donde se estimó que el crecimiento aún no impacta la carga de trabajo del OIJ. |
| **4** | *“Esta es una ley que tiene cobertura nacional, por lo que con solo dos plazas para el Departamento de Investigaciones Criminales no se podrá dar cobertura a todo el territorio nacional. La idea fundamental del proyecto es que el Organismo de Investigación Judicial tenga las herramientas óptimas e idóneas para poder dar una respuesta oportuna y de calidad a una obligación legal. Independientemente de los recursos con los que se supla al Organismo de Investigación Judicial, este órgano mantiene la obligación de atender los casos, no obstante, en caso de no contar con los recursos mínimos y básicos necesarios, esa labor legal sería imposible de cubrir, por razones que escapan de nuestra competencia, pues depende de decisiones razonables que deben tomar otros órganos. “* | Se toma nota de lo indicado, no se modifica el informe.  A pesar de que se estima únicamente dos personas investigadoras nuevas, de acuerdo con la carga de trabajo presentada en el 2018, esta Dirección propone; utilizar complementariamente la estructura dada en el 2016 de 48 plazas a nivel nacional para la atención de los casos referentes a la Ley de Menores Desaparecidos, recurso humano que ya fue previsto de equipo necesario para el ejercicio de su función y actualmente presenta un carga de trabajo de 2.03 casos por investigador al mes y 3.6 al sumar los casos de mayores desaparecidos, esto de acuerdo a la información suministrada por la unidad de Análisis Criminal de la OPO, con esto hacerle frente a la atención conjunta de los delitos referentes a Bienestar Animal a nivel nacional. |
| **5** | *“Para el cumplimiento de los fines en la atención de estos casos, se requiere una cantidad importante de personal de investigación que cuente con al menos el equipo básico de una oficina centralizada perteneciente a este Organismo para la atención de todo el territorio nacional, dentro del cual se debe contemplar el transporte forense de los animales muertos, equipo para transporte de animales vivos, equipo científico para la toma de muestras y para el laboratorio de Ciencias Forenses, no dejando por fuera la posibilidad de realizar algunos convenios con Universidades o entes estatales, para los exámenes que nuestros laboratorios no pueden realizar.”* | Se toma nota de lo indicado, no se modifica el informe.  Es importante destacar que en el presente informe se plantean tres escenarios, en uno se contempla el recurso básico necesario para la atención de estos delitos, equipo de laboratorio requerido de acuerdo a las necesidades planteadas por el Licenciado Mauricio Chacón Jefe del Departamento de Ciencias Forenses, con base en las posibilidades de los laboratorios para realizan pericias para este tipo de casos, así mismo se contempla personal para las secciones de: Pericias Físicas, Química Analítica, Bioquímica y Toxicología, adicional a esto en el escenario 2 se estima la posibilidad de poder contar con equipo vario para el manejo de los animales, así como vehículos para su traslado.  En el presente informe no se deja por fuera la posibilidad de contar con algún convenio con universidades, por el contrario, se considera como una alternativa que se debe analizar en la atención oportuna, pero los costos asociados a estos convenios, no fueron presentados en su momento por el OIJ, impidiendo realizar el análisis respectivo. |
| **6** | *“Con relación a los argumentos emitidos por la Dirección de Planificación, no son compartidas las propuestas 1 y 2, ya que no cumplen con las expectativas institucionales que se requieren en este proyecto. Por tal motivo se solicita de manera vehementemente que se le brinde al OIJ el personal y los medios solicitados para afrontar toda la carga de investigación que la presente Ley generará a nivel nacional.*  *Se debe tomar en cuenta, para la eventual contratación de servicios privados en esta materia, la importancia de la cadena de custodia y manejo de indicios, en lo que respecta a la credibilidad de las investigaciones que realiza este Organismo.*  *En resumen, nuestro criterio es mantener la propuesta que este Organismo ha planteado, para dar una respuesta satisfactoria a la creación de la Ley de Bienestar Animal.*  *Por cuanto se trata de una necesidad institucional, la obligación de dar respuesta a una obligación legal, tratándose de una normativa que fue aprobada sin implementar ningún tipo de recurso, justamente, en un área absolutamente novedosa para el Organismo y en general, para el país, cual es lo relacionado con la materia veterinaria forense. Son muchos y variados los insumos requeridos para dar atención eficaz, técnica y científica a la materia, por lo que el escenario 3, de los planteados, es el que responde a las necesidades evidenciadas. El Organismo de Investigación Judicial requiere contar con un presupuesto que le permita la adopción de convenios, la compra del equipo idóneo, la adquisición de capacitación internacionales en la materia, la contratación de expertos en materia veterinaria y la creación de las plazas suficientes para dar cobertura a nivel nacional.*  *En congruencia con lo expuesto, la Dirección General solicita que se realice de manera directa la propuesta planteada por parte de este organismo.”* | Se toma nota de lo indicado, no se modifica el informe.  Por parte de la Dirección de Planificación se plantean tres escenarios tomando en cuenta las restricciones presupuestarias del Poder Judicial y del país, basados en las medidas para la contención del gasto aprobadas por Corte Plena en sesiones 27-17– artículo XVI, 28-17 – artículo XV y° 29-17 – artículo XVI y comunicadas por la Dirección Ejecutiva mediante Circular 136-17, donde específicamente en el tema de remuneraciones se indicó lo siguiente: “*No se crearán plazas nuevas, salvo las correspondientes a la implementación de nuevas leyes, debidamente aprobadas por la Asamblea Legislativa, o bien cuenten con un estudio técnico de la Dirección de Planificación, sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario*”. Por lo que para tal fin se plantearon 3 escenarios:  ***1.*** Basado en la carga de trabajo presentada durante el último año, donde se contempla el recurso humano suficiente para el área de investigación y los laboratorios de Ciencias Forenses, se estimó además equipo de laboratorio y equipo básico policial.  2. Para el segundo escenario se plantea el mismo recurso humano y equipo de laboratorio del escenario uno y adicionalmente equipo de control animal y vehículos tipo Pick up para su traslado, además de contemplarse los posibles costos por tratamientos con veterinarios privados, de acuerdo con lo indicado por el Colegio de Médicos Veterinarios de Costa Rica, esto en virtud de no contar con los costos de posibles convenios con universidades.  ***3***. El tercer escenario es la propuesta dada por el OIJ con todos sus requerimientos, sin ninguna modificación. En donde se solicita una Sección Especializada, se echa de menos en este escenario la atención de veterinarios y pruebas necesarias, trabajo esencial en la investigación.  Es de resaltar que estas propuestas serán análisis por los órganos superiores, quienes tomarán las decisiones de acuerdo con el presupuesto institucional.. |

# ***JUSTIFICACIÓN***

* En acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 108-18 celebrada el 13 de diciembre del 2018, que literalmente dice:

“*Se acordó: 1.) Tomar nota del correo electrónico del 4 de diciembre de 2018, suscrito por la servidora Isabel Rojas Quirós, Secretaria de la Fiscalía General de la República, mediante el cual remite el oficio N° 1289-DG-2018, de fecha 30 de octubre de 2018, del máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, en que informa a la Fiscalía General, la imposibilidad de aplicar la Ley sobre bienestar animal, No. 9458, por la falta de capacitación, recursos humanos y materiales que permitan una correcta investigación para la determinación de posibles hechos delictivos denunciados. 2.) Una vez analizada la gestión anterior, deberán las Direcciones del Organismo de Investigación Judicial y de Planificación y la Fiscalía General, elaborar un estudio en forma conjunta, sobre las necesidades reales de la institución, para hacerle frente a la aplicación de la citada Ley, por lo que comunicarán lo correspondiente a este Consejo Superior.”*

Por lo que, con la finalidad de dar cumplimiento al acuerdo tomado por el Consejo Superior, comunicado en oficio 365-19, se realizó una reunión, en la que se analizaron las posibles alternativas para la atención de la Ley de Bienestar de los Animal, Ley 9458. Se adjunta el oficio 299-PLA-2019 remitido a la Secretaria General por parte de la Dirección de Planificación en el anexo 2.

Como resultado de esta reunión y en acuerdo alcanzado entre los Directores de Planificación, OIJ y la Fiscala General se plantearon las siguientes propuestas, para la atención de la citada Ley:

1. *Revisar el proceso general según la Ley 9458, desde la interposición de la denuncia hasta que ingresa al Ministerio Público, de forma que se identifiquen, los subprocesos y responsables de la ejecución de cada uno de ellos.*
2. *Aclarado el punto anterior, definir los escenarios para la atención de las causas correspondientes a la Ley 9458, siendo los siguientes:*
   1. *Revisar los subprocesos y determinar cuáles podrían ser sub- contratados por empresas privadas que se encargue por ejemplo del traslado de los animales desde el sitio del suceso a las distintas instalaciones destinadas para los análisis forenses de carácter animal, cumplir con las pericias necesarias y realizar las respectivas necropsias, sea esto en el mismo sitio del suceso o en los laboratorios que se destinen. Con esto emitir el resultado correspondiente al Organismo de Investigación Judicial como parte de su investigación.*
   2. *Estimar el costo de realizar toda la atención según el proceso general, por el Organismo de Investigación Judicial, es decir, con recursos del Poder Judicial de cada una de las oficinas según su competencia.*
   3. *Definir competencias y responsabilidades del Poder Judicial y de otros entes que involucra la Ley, con esto delimitar los subprocesos que corresponden exclusivamente al Poder Judicial y realizar un presupuesto para esto.*

Adicionalmente, en cumplimiento con el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión N°24-19 celebrada el 15 de marzo de 2019, artículo XXXVIII, que cita:

***“Se acordó:*** *Tomar nota de lo informado por la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora interina de Planificación en relación con la aplicación de la Ley Sobre Bienestar Animal, N° 9458 y estar a la espera del informe en que se definan los escenarios para la atención de las causas correspondientes a esta Ley.*

*La Dirección General del Organismo de Investigación Judicial y la Fiscalía General de la República, tomarán nota para lo que corresponda.* ***Se declara acuerdo firme****.”*

Por tal razón, se elabora el siguiente informe de requerimiento de recurso humano y gasto variable para incluir en el presupuesto 2020 del Poder Judicial.

# ***INFORMACIÓN RELEVANTE***

## Actualización de costos presupuestarios para 2020 según propuesta aprobada por Corte Plena en sesión 25-18 del 04 de junio de 2018, artículo VI.

El presente apartado pretende compilar todas las necesidades detectadas por las diferentes instancias tanto del Ámbito Jurisdiccional y Auxiliar de Justicia como del Ámbito Administrativo del Poder Judicial, con el fin de establecer los requerimientos mínimos necesarios para hacer frente a la reforma de Ley del Bienestar Animal, tanto a nivel de impacto organizacional como presupuestario, según el criterio de la Dirección de Planificación para el presupuesto 2019, oficio 531-PLA-2018.

## Implicaciones e incidencia sobre el Poder Judicial

Dentro de las reformas de Ley se tienen:

En el ***artículo 1***, se reforman los artículos 7, 12, y 21, y se adicionan los nuevos artículos 15 bis, 21 bis, 24 bis, 24 ter y 24 quáter, todos de la Ley 7451, Bienestar de los Animales, relacionados con todos los procedimientos sancionatorios de esta ley, los cuales se tramitarán ante el Tribunal de Procedimiento Administrativo Sancionador, creado en la Ley 8495, Ley General del Servicio Nacional de Salud Animal, de 6 de abril de 2006, sin embargo, esto no afecta el funcionamiento del Poder Judicial.

El ***artículo 2*** adiciona una sección V al título IX "Delitos contra la seguridad común" de la Ley 4573, Código Penal, de 4 de mayo de 1970; los cuales son el artículo *279 bis, 279 ter, 279 quáter, 279 quinquies y 279 sexies*, *“Crueldad contra los animales” “Muerte del animal”, “Actividades exceptuadas”, “Peleas entre animales” y “Pena alternativa”,*delitos que son competencia de las instancias judiciales (Ministerio Público, Organismo de Investigación Judicial y Judicatura).

Asimismo, el ***artículo 3***, adiciona un nuevo artículo 405 bis, “Maltrato de animales” en que se castiga con multa el Maltrato animal.

Finalmente, en el ***artículo 4* s**e deroga el inciso 2) del artículo 392 de la Ley 4573, Código Penal.

Como se observa, los artículos reformados, adicionan la condición de “delito” y por ende la incorporación del aparato Penal (Ministerio Público, Organismo de Investigación Judicial y Judicatura) que incluye la fase de investigación para la resolución del conflicto.

## . Estimación del impacto en el Ámbito Administrativo

En los artículos 2 y 3 de la reforma de Ley 9458 en estudio, en su parte dispositiva final establecen: *“Las organizaciones debidamente inscritas en el Registro Judicial podrán representar los intereses difusos de los animales afectados por las conductas descritas en esta norma”*.

En línea con lo anterior, el Registro Judicial presentó un proyecto de Reglamento denominado: *“Inscripción Registro y Control de las Organizaciones que representan intereses difusos de los animales afectados por las conductas descritas en la Ley 9458”,* ante la Dirección Ejecutiva, mediante oficio 6276-DE el 22 de diciembre, 2017; esto en virtud de que la Ley estipula que el Registro Judicial debe consignar toda la información referente a estas instituciones.

Además, en consulta realizada a la compañera Milagro Torres, asistente de la Licda. Itzy Araya García, Jefa del Registro Judicial, indicó que a enero 2019 se han inscrito únicamente cuatro organizaciones, mismas se han apersonado para la debida inscripción como organizaciones que podrían representar los intereses difusos de los animales, procedimiento que actualmente se realiza manual sin registro alguno en un sistema informático.

Estas Organizaciones son:

1. Asociación Valientes por siempre.
2. Asociación Cinológica Autónoma Nacional de Costa Rica.
3. Asociación Tele maratón Canina.
4. Asociación para el Bienestar y el Amparo animal.

Considerar lo anterior, y con base en el informe 531-PLA-2018 de la Dirección de Planificación, aprobado por Corte Plena en sesión 25-18, es necesario la creación de un módulo en el sistema actual del Registro Judicial .

## . Estimación del Impacto en el Ámbito Jurisdiccional

Para estimar la carga de trabajo actual, relacionada con la Ley de bienestar animal, es necesario realizar un análisis estadístico en los últimos años.

En el siguiente cuadro se detalla la entrada de asuntos por Maltrato Animal en los Juzgados Contravencionales en los últimos cuatro años.

Cuadro 1

**Entrada de asuntos Juzgados Contravencionales a nivel nacional del 2015 al 2018.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Delito** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| ***Abandono de animales*** | **290** | **241** | **198** | **130** |
| ***Abandono dañino de animales*** | ***0*** | ***0*** | ***3*** | ***0*** |
| Abandono Dañino de Animales (Artículo 229 Bis) | 0 | 0 | 5 | 25 |
| Infracción. Ley Sobre Salud Animal | 2 | 0 | 0 | 10 |
| ***Maltrato de Animales*** | ***86*** | ***88*** | ***33*** | ***26*** |
| Comercio, trafico, trasiego de animales silvestres sin el permiso del SINAC | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Contr. Contra La Seguridad Pública (vigilancia y cuidado de animales). | 0 | 0 | 1 | 1 |
| ***Crueldad contra los animales*** | 0 | 0 | 34 | 1 |
| Descuido con Animales (Artículo 130 Bis) | 0 | 0 | 9 | 33 |
| Total delitos | **376** | **329** | **265** | **157** |

***Fuente: Subproceso de Estadística. Dirección de Planificación.***

Como se evidencia, la entrada de los asuntos tipificados como **“delitos”** según la reforma de Ley, resaltados en color en el cuadro anterior, específicamente en el año 2018, se contabilizaron 157 casos a nivel nacional, la baja con respecto a años anteriores se puede atribuir a que el resto de las causas al ser consideradas delitos a partir del 11 de junio de 2017, se presentan ante el Ministerio Público o para investigación en el Organismo de Investigación Judicial (OIJ).

De acuerdo a la información suministrada por parte del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, se tiene que para el año 2018 han ingresado a los Juzgados Penales un total de 185 casos, por los delitos referentes a la Ley de Bienestar Animal. En el siguiente se muestra la cantidad de asuntos por Circuito Judicial.

Cuadro 2

Entrada de asuntos en los Juzgados Penales a nivel nacional en el 2018.

Ley de Bienestar Animal.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Circuito Judicial** | **Abandono Dañino De Animales (Artículo 229 Bis)** | **Abandono De Animales** | **Crueldad Contra Los Animales** | **Descuido Con Animales (Artículo 130 Bis)** | **Maltrato A Animales** | **Muerte Del Animal** | **Peleas Entre Animales** | **Total general** |
| III Circuito Judicial de San José | 2 | 3 | 1 | 13 | 3 |  |  | 22 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica |  | 2 | 4 | 8 | 1 | 1 |  | 16 |
| I Circuito Judicial de San José | 1 |  |  | 11 | 2 |  | 1 | 15 |
| Circuito Judicial de Cartago | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 1 |  | 13 |
| Circuito Judicial de Puntarenas |  |  |  | 6 | 5 |  | 1 | 12 |
| Circuito Judicial de Heredia |  |  | 2 | 4 | 5 | 1 |  | 12 |
| II Circuito Judicial de San José |  | 4 | 4 | 2 |  |  |  | 10 |
| II Circuito Judicial de Guanacaste | 1 |  |  | 3 | 4 | 1 |  | 9 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste |  | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur |  | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 8 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica |  | 1 |  | 4 | 2 |  |  | 7 |
| I Circuito Judicial de Alajuela |  | 1 |  | 2 | 3 | 1 |  | 7 |
| Circuito Judicial de Cartago |  | 2 | 1 | 2 |  |  |  | 5 |
| III Circuito Judicial de Alajuela |  |  | 3 |  | 2 |  |  | 5 |
| Circuito Judicial de Alajuela |  |  |  | 1 | 4 |  |  | 5 |
| II Circuito Judicial de Alajuela |  |  | 1 | 1 | 2 |  |  | 4 |
| II Circuito Judicial de la Zona Sur |  | 1 | 1 |  |  |  | 2 | 4 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste |  |  |  | 2 | 1 |  | 1 | 4 |
| II Circuito Judicial de Alajuela |  |  |  |  | 4 |  |  | 4 |
| Circuito Judicial de Heredia |  |  |  | 3 |  |  |  | 3 |
| Circuito Judicial de Puntarenas |  |  |  | 2 | 1 |  |  | 3 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica |  |  | 1 |  | 2 |  |  | 3 |
| III Circuito Judicial de Alajuela |  | 1 | 1 |  |  |  |  | 2 |
| II Circuito Judicial de la Zona Sur |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |
| **Total general** | **5** | **18** | **24** | **71** | **51** | **8** | **8** | **185** |

***Fuente: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.***

De acuerdo a lo observado en el cuadro anterior, se tiene que en el Circuito donde ingresaron más causas referentes a la Ley de Bienestar Animal durante el 2018, fue en el Tercer Circuito de San José 22 asuntos (1,8 al mes), seguidamente del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica con 16 (1,3 al mes), Primer Circuito Judicial de San José con 15 (1,2 al mes), Circuito Judicial de Cartago con 13 (1,1 al mes) y en el Circuito Judicial de Puntarenas con 12 (uno al mes), respectivamente.

Así mismo, de los asuntos presentados en el cuadro anterior, estos han ingresado con las siguientes solicitudes de acuerdo a lo que se muestra el siguiente cuadro.

Cuadro 3

Motivos de Ingreso [[1]](#footnote-1)en los Juzgados Penales para la Ley de Bienestar Animal.

Durante el 2018.

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de ingreso** | **Cantidad de casos** |
| Desestimación | 117 |
| Sobreseimiento Definitivo | 24 |
| Incompetencia O Remisión A Otra Jurisdicción | 19 |
| Acusación Y Solicitud De Apertura A Juicio | 6 |
| Conciliación | 2 |
| ***Otros motivos de Ingreso*** |  |
| Parte Policial | 2 |
| Denuncia Por Escrito | 2 |
| Información Del Organismo De Investigación Judicial | 2 |
| (en blanco) | 1 |
| Proced. Querella De Acción Privada | 1 |
| Denuncia En Despacho | 9 |
| **Total general** | **185** |

***Fuente: Subproceso de Estadística Dirección de Planificación.***

Al observar el cuadro anterior, se tiene que la mayoría de los casos elevados a los Juzgados Penales a nivel nacional, han ingresado con una solicitud de Desestimación con un total de 117 casos (63%), seguidamente de sobreseimiento definitivo de la causa con 24 casos (13%) y por último la incompetencia o remisión con 19 asuntos (11%) y únicamente con 6 casos (0,03%) a los cuales se les realizó una solicitud de apertura a Juicio.

Por lo anterior, este número de asuntos no impacta de manera sustancial a los Juzgados, ya que mensualmente para este tipo de delitos ingresan un promedio de 15 asuntos a nivel nacional, tomando en consideración que se tienen 26 circuitos judiciales en donde se tiene uno o más Juzgados Penales, lo cual no representa ni una causa por mes por Circuito Judicial y que además, menos de un 1% se eleva a juicio.

Por otra parte, se tiene que el número de los casos que son elevados a Juicios a los Tribunales Penales del país, fueron únicamente cinco en el año 2017 y tres en el 2018, de los cuales se tienen los siguientes datos para dichos Tribunales.

Cuadro 4

Casos ingresados a los Tribunales Penales a nivel nacional referente a la Ley de Bienestar Animal. Durante el 2017-2018.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Delito** | **2017** | **2018** |
|  |  |  |
| **Total** | **5** | **3** |
|  |  |  |
| **Maltrato a Animales** | 4 | 2 |
| **Descuido con Animales (Artículo 130 Bis)** | 1 | 1 |

***Fuente: Subproceso de Estadística Dirección de Planificación.***

Es importante mencionar que, de las ocho causas ingresadas durante el 2017 y 2018, en dos asuntos se dictó una sentencia absolutoria y en dos asuntos se dictó una sentencia condenatoria, como se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro 5

Resultado a nivel nacional de los casos elevados a Juicio durante el 2018 referente a la Ley de Bienestar Animal.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INFRACCIÓN LEY BIENESTAR ANIMAL** | **Condenatoria** | **Absolutoria** |
| **CONTRA LA VIDA** |  |  |
| Descuido con animales | 1 | 1 |
| **CONTRA LA PROPIEDAD** |  |  |
| Abandono dañino de animales | 0 | 1 |
| **INFRACCIÓN LEY BIENESTAR ANIMAL** |  |  |
| Crueldad contra los animales | 0 | 0 |
| Muerte de animal | 1 | 0 |
| **TOTAL** | **2** | **2** |

***Fuente: Subproceso de Estadística Dirección de Planificación.***

Con el análisis anterior, se puede inferir que la carga de trabajo a nivel de Judicatura, no es representativa, por lo tanto, no requiere de personal adicional para la atención de la misma.

## .Estimación del Impacto en el ámbito Auxiliar de Justicia

## Ministerio Público (MP)

Por otro lado, se presenta en el siguiente cuadro los casos ingresados para las Fiscalías de adultos a nivel nacional desde el 2012 al 2018, referentes la cantidad total ingresada por año contemplando todos los delitos.

Cuadro 6

**Total de denuncias ingresadas al Ministerio Público 2012-2018**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Descripción** | **Año** | | | | | | |
| **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| Casos entrados | 158.121 | 173.448 | 182.933 | 170.069 | 167.252 | 171.773 | 185.171 |

***Fuente: Subproceso de Estadística Dirección de Planificación.***

Como se evidencia en el cuadro de entrada de asuntos a nivel nacional en el Ministerio Público, se observa que ingresaron un total de 185.171 casos para el año 2018, de los cuales 281 correspondieron al delito de **“Bienestar a Animal”**, representando esta cifra el 0,15% del total de los casos, por lo que la atención de este delito con los datos mostrados y manteniendo esta estimación no generaría un incremento sustancial en la carga de trabajo por Fiscala o Fiscal.

Cuadro 7

Ministerio Público. Denuncias ingresadas por delitos contra los animales, periodo 2012-2018.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Título del Código Penal y delito** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **CONTRA LA VIDA** |  |  |  |  |  |  |  |
| Descuido con animales | 71 | 52 | 84 | 83 | 61 | 104 | 69 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **CONTRA LA PROPIEDAD** |  |  |  |  |  |  |  |
| Abandono dañino de animales | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **INFRACCIÓN LEY BIENESTAR ANIMAL** |  |  |  |  |  |  |  |
| Crueldad contra los animales | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 51 |
| Muerte de animal | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 18 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Contravenciones** |  |  |  |  |  |  |  |
| Abandono de animales | 0 | 0 | 14 | 17 | 0 | 18 | 27 |
| Maltrato de animales | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 98 | 88 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **INFRACCIÓN LEYES ESPECIALES** |  |  |  |  |  |  |  |
| Infracción Ley General del Servicio Nacional de Salud Animal | 2 | 6 | 3 | 8 | 26 | 14 | 28 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| TOTAL | 73 | 58 | 103 | 110 | 87 | 265 | 281 |

“

***Cuadro 1***

***Cantidad de asuntos ingresado al Ministerio Público a nivel nacional***

***Durante el periodo del 2017 y 2018***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Título del Código Penal y delito** | **2017** | **2018** |
|  |  |  |
| **Contra la vida** |  |  |
| Descuido con animales | 104 | 69 |
|  |  |  |
| **Contra la propiedad** |  |  |
| Abandono dañino de animales | 0 | 0 |
|  |  |  |
| **Infracción Ley Bienestar Animal** |  |  |
| Crueldad contra los animales | 15 | 51 |
| Muerte de animal | 16 | 18 |
|  |  |  |
| **Contravenciones** |  |  |
| Abandono de animales | 18 | 27 |
| Maltrato de animales | 48 | 88 |
|  |  |  |
| **Infracción Leyes Especiales** |  |  |
| Infracción Ley General del Servicio Nacional de Salud Animal | 14 | 28 |
|  |  |  |

**“Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Como se observa en el cuadro anterior, la cantidad de causas a nivel nacional, en los últimos dos años ha incrementado, tomando en consideración que la entrada en vigencia de la Ley fue a partir del 11 de junio del año dos mil diecisiete. Ahora bien, este incremento en números absolutos, paso de 0,1 causas mensuales por Fiscalía (69 a nivel nacional) a 0,33 causas. Por lo anterior, no se proyecta necesidad de recurso humano para el Ministerio Público.

Por otro lado, se recibió el jueves 31 de mayo de 2018, a casi un año de entrada en vigencia la Ley, un correo a esta Dirección, de la Secretaría de la Fiscalía General de la República, donde textualmente indican:

*“(…)*

*Por instrucciones de Emilia Navas Aparicio, Fiscala General, se informa que la Fiscalía General no tiene observaciones puesto que no hay afectación del Ministerio Público en el tema...”*

Adicionalmente, esta Dirección al revisar los datos puede indicar que entre el 2017 y el 2018, el incremento ha sido de 0,06%. Por lo anterior, las proyecciones realizadas para presupuesto 2019, contenidas en el informe 531-PLA-2018, se mantienen vigentes.

## Defensa Pública (DP)

Por otro lado, bajo la misma línea, de los puntos anteriores, la cantidad de casos anuales relacionados con los delitos tipificados en la Reforma al Código Penal y Ley de Bienestar Animal, no representaría un cambio sustancial en la carga de trabajo para las defensoras y defensores.

Al respecto, mediante correo electrónico recibido el jueves 31 de mayo de 2018 por parte de la Msc. Diana Montero Montero y el Dr. Erick Núñez Rodríguez, en orden Directora a.i. y Sub Director a.i. de la Defensa Pública, se indica que la incidencia que tendrá en cuanto el recurso humano en la Defensa Pública dependerá de la que se dé en el Ministerio Público.

Así las cosas, en el informe 1156-PLA-2016, de la Dirección de Planificación, se planteó bajo una hipótesis de aumento en la cantidad de asuntos entrados a nivel país; un posible escenario de recurso humano de dos plazas de Fiscala o Fiscal para el Ministerio Público y un plaza de Defensora y Defensor para la Defensa Pública, sin embargo, este aumento no se ha presentado, por lo cual no es necesario dotar al Ministerio Público ni a la Defensa Pública de este recurso.

## Organismo de Investigación Judicial (OIJ)

## Departamento de Investigaciones Criminales

Tomando en consideración el oficio 590-DG-2018, enviado al Consejo Superior el 28 de mayo de 2018 por parte de don Walter Espinoza Director General del Organismo de Investigación Judicial y modificado según correo enviado a la Dirección de Planificación el 31 de mayo del año 2018 por parte del MBA Mauricio Fonseca, encargado de la Administración del Organismo de Investigación, y que contiene el ejercicio presupuestario referente al costo económico que implica la atención de la Ley sobre Bienestar animal.

Para el adecuado análisis de los datos suministrados, se consideró partir de una entrevista al entonces Jefe de la Sección de Delitos Varios del Organismo de Investigación Judicial, Licenciado Emilio Segura, dado que esta sección es quien actualmente debe realizar las distintas investigaciones referentes a los delitos de Bienestar Animal, específicamente en el área metropolitana y en apoyo a nivel nacional.

El Licenciado Segura, indicó que actualmente la Sección se encuentra conformada por tres unidades de Trabajo, a seguir: Unidad de Otros Delitos, Unidad de Secuestros y la **Unidad de Alerta Temprana**, específicamente en esta última Unidad, se atienden los delitos tipificados como delitos según la reforma al Código Penal y la Ley de Bienestar Animal.

La Unidad de Alerta Temprana se creó bajo la cobertura de la *“Ley de Menores desaparecidos 9307”*, publicada el 18 de noviembre de 2015. Se encuentra conformada por 1 Jefe de unidad, ocho investigadores 1, dos investigadores en curso de armas y defensa, un investigador sin curso básico ni curso de armas.

La unidad se destaca en la atención de los siguientes delitos: Incendios, Desaparición de personas, fuga de hogar, sustracción de menores, abandono de incapaz, corrupción de menores, explotación de incapaces, violación de las comunicaciones electrónicas, infracción a la Ley integral del adulto mayor, Usurpación, Violación de custodia de cosas, Omisión de auxilio, violación de sellos y adicionalmente la recarga de los **casos ingresados relacionados con la Ley de Bienestar animal comomaltrato animal**, investigación y todas sus coordinaciones, para las cuales se destina una pareja de trabajo (dos investigadores).

Su carga de trabajo actual, referente a los delitos por maltrato animal, según el correo recibido por la Analista en Criminología de la oficina de Planes y Operaciones del Organismo de Investigación Judicial, la Licda. María del Carmen Vargas, el día 11 de febrero del año en curso, indica que de enero a diciembre del 2018 se atendieron 35 casos en San José para un total de 162 casos a nivel nacional en el mismo rango de tiempo.

Al tomar como referencia la media de denuncia que atiende un Investigador, la cual es de ocho casos mensuales, según lo establecido por la Oficina de Planes y Operaciones y el modelo de oficina que se pretende aplicar bajo el Proyecto institucional denominado *“Mejora Integral del Proceso Penal”* y tomando en consideración los 162 casos a nivel nacional atendidos, se necesitaría de una pareja de investigadores para su atención anual, partiendo de la premisa de que un investigador no debe atender en forma individual un caso. Se muestra a continuación el cuadro con el número de casos ingresados a nivel nacional.

Cuadro 8

Casos atendidos en el 2018 relacionados con la Ley de Bienestar Animal.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PROVINCIA** | **CASOS/AÑO** | **CASOS/MES** | **INVESTIGADORES REQUERIDOS (MEDIA DE 8 AL MES)** |
| SAN JOSE | 35 | 2,92 | 0,36 |
| LIMON | 26 | 2,17 | 0,27 |
| HEREDIA | 23 | 1,92 | 0,24 |
| CARTAGO | 20 | 1,67 | 0,21 |
| ALAJUELA | 19 | 1,58 | 0,20 |
| PUNTARENAS | 16 | 1,33 | 0,17 |
| GUANACASTE | 23 | 1,92 | 0,24 |
| TOTAL | 162 | **13,5** | **1,69** |

***Fuente: Datos suministrados por la unidad de Análisis criminal de la OPO***

Por otro lado, con el fin de buscar una posible solución para afrontar la carga de trabajo que representan los casos tipificados como delitos, según la Ley de Bienestar animal y el Código Penal, se toma en consideración el planteamiento por el cual se otorgó de recurso humano en el año 2016 para la atención de los casos referentes a Menores desaparecidos.

La cantidad de casos de menores desaparecidos representaban una baja carga de trabajo que no justificaba cuantitativamente el aumento de recurso humano, sin embargo, variables cualitativas relacionadas con el interés superior de los menores de edad y temas de seguridad social, se otorgó del recurso humano mínimo necesario para hacer frente a esta problemática nacional.

Ahora bien, analizando que nos encontramos en una situación similar a la de hace dos años, al considerar la baja incidencia de este nuevo tipo de delito a nivel nacional, se podría proponer en la factibilidad de utilizar complementariamente la estructura de 48 plazas a nivel nacional otorgadas en su momento para el tema de menores desaparecidos, para hacer frente a la atención conjunta de los delitos referentes a Bienestar Animal, adicionalmente, se aclara que este recurso humano ya fue provisto de equipo necesario para el ejercicio de su función. Esto como medida alternativa considerando las limitaciones presupuestarias que existen en el país y maximizando los recursos humanos con los que cuenta el Organismo de Investigación Judicial.

Se muestra la demanda que se ha tenido para la atención de los menores desaparecidos durante todo el año 2018 a nivel nacional, según información brindada por la Licenciada Vargas de la OPO.

Cuadro 9

Casos atendidos en el 2018 relacionados con los menores y mayores desaparecidos.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Anual** | **Mensual** | **Por cada investigador (48)\*** | **Media de 8 casos al mes.** |
| **Mayores desaparecidos.** | 929 | 77,4 | 1,61 | 0.20 |
| **Menores desaparecidos.** | 1175 | 97,9 | 2,03 | 0.25 |
| **TOTAL** | **2104** | **175,3** | **3,65** | **0.45** |

***Nota:*** \*Número de plazas otorgadas al OIJ para la atención a nivel nacional de menores desaparecidos.

***Fuente: Datos suministrados por la unidad de Análisis criminal de la OPO.***

Con base en el análisis de la carga de trabajo presentada y de acuerdo a la información suministrada por parte de la Oficina de Planes y Operaciones, así como los datos anteriormente analizados de la carga de trabajo en desaparecidos; es evidente que la Ley sobre el Bienestar Animal no impacta de manera sustancial en la carga de trabajo a nivel nacional, en cuanto a las investigaciones criminales, por lo que se recomienda una pareja de Investigadores 1, para el área de San José, la cual representa un número de casos mayor al obtenido en las demás cabeceras de provincia del territorio nacional y mismos que serían los encargados de estos casos en el área metropolitana y un apoyo a nivel nacional para el resto de Delegaciones y Sub delegaciones del Organismo de Investigación Judicial.

La pareja de investigadores 1, eventualmente podría ser tomada de las secciones de Inspecciones Oculares y de la sección de Turno Extraordinario, si como producto del Rediseño de procesos en el informe 324-PLA-MI-2019, se aprueba la propuesta de cargas de trabajo que contiene el horario de trabajo con el rol de 4x2, ya que de mantenerse el actual rol de 2x2, no se podría contar con recurso adicional, por estar contemplado el recurso excedente para la nueva sección de Anticorrupción, delitos económicos y financieros. Lo anterior, aún se encuentra pendiente de aprobar por el Consejo Superior.

Por su parte cada uno de estos funcionarios, debe contar con su equipo de trabajo tal como: esposas, chaleco antibalas, gorra, camiseta, jacket, municiones y arma de fuego. Además, como parte del equipo de oficina deben contar con su respectivo escritorio, silla y una computadora para esta pareja de trabajo.

Así mismo, como parte del equipo especializado para el trato y manejo de animales deberán contar con kenels de transporte, los cuales podrían ser distribuidos en al menos uno en cada delegación regional, para atención de eventuales casos.

Es importante mencionar que la Sección de Inspecciones Oculares y Recolección de Indicios cumple un papel importante en la atención de los casos por Bienestar Animal, ya que al presentarse un delito tipificado en dicha Ley, esta sección se ve en la obligación de atender la escena como cualquier otro delito, procurando identificar, fijar y recolectar (levantamiento del animal, muestras) todos los indicios presentes en el lugar, mismos que ayudarán al esclarecimiento de los hechos, e información que será plasmada en un informe.

Es de resaltar que estos casos si bien es cierto no representan una carga de trabajo sustancial para la Sección de Inspecciones Oculares (SIORI), ya que durante el 2018 se atendieron únicamente 4 de ellos (perros fallecidos), esto de acuerdo a lo mencionado por el Licenciado Ernesto Durán Castro, Jefe de la Sección, si representa toda una logística en la atención y manejo de la escena para el personal del Organismo de Investigación Judicial que hay que resolver.

## Departamento de Ciencias Forenses.

Otra de las áreas dentro del Organismo de Investigación Judicial que puede verse impactada, ante un aumento de los casos de Bienestar Animal, es el área de Ciencias Forenses y al considerar el informe 20-OI-2017-B, para la atención del *“impacto de la implementación del Sistema de Gestión de Calidad bajo el enfoque de las Normas ISO/IEC 17020, ISO/IEC 17025 e ILAC-G19:08/2014”* en el Departamento de Laboratorio de Ciencias Forenses, se contempló un aumento de trabajo.

La cantidad de asuntos entrados (solicitudes de peritajes) y la cantidad de asuntos salidos (peritajes elaborados) han mantenido un comportamiento inestable en las distintas secciones del Departamento, pero se concluye que el impacto de crecimiento ha sido más “fuerte” en la primera variable, por lo que el circulante del Departamento ha crecido. De igual forma, las condiciones señaladas provocaron una desmejora en otras variables relacionadas con la prestación del servicio (capacidad de respuesta, incremento de la antigüedad de las solicitudes y crecimiento en los tiempos de respuesta).

Además, en consulta realizada al Departamento de Ciencias Forenses, se indica que inicialmente se había establecido que las secciones que tendrían participación eran Bioquímica y Pericias Físicas, la primera para abuso sexual contra animales y la segunda para evaluar balas encontradas en animales y relacionarlas con armas encontradas en la escena.

No obstante, conforme trascurrieron los meses se solicitó colaboración en otros dos campos, primero para determinar el veneno incluido en el alimento, trabajo que realiza la sección de Química y la determinación de la causa de muerte en un contenido gástrico que es catalogado como una pericia compleja, que realiza la Sección de Toxicología, lo cual se ha venido asumiendo con el recurso ordinario.

Es por lo anterior y considerando que se requiere personal para la atención no solo de lo detallado en las líneas anteriores, sino para los casos entrados por delitos de Bienestar Animal, es que se estima necesario incorporar dos Peritos Judiciales 2B uno para Bioquímica y otro para Toxicología, un Perito 2 y un Técnico especializado 6 para Química Analítica y un Perito Judicial 1 para Pericias físicas, quienes se encargaran no solo de la atención y el mejoramiento en el servicio, como en capacidad de respuesta, sino en la atención de los casos que se deben atender por la Ley de Bienestar animal, así como el apoyo y la atención de las causas ordinarias que se presenten por otros delitos dentro de las secciones mencionadas.

Así mismo, en correo recibido por parte del Licenciado Mauricio Chacón Hernández, Jefe del Departamento de Ciencias Forenses, el miércoles 20 de febrero del año en curso, respecto a la consulta sobre la cantidad de los asuntos atendidos por las secciones antes mencionadas, se tiene lo siguiente:

*“En atención a su consulta le comento que en una ocasión anterior, ante una solicitud similar se generaron diferencias entre lo reportado por OIJ y lo reportado por nuestro Departamento.  Para el Departamento de Ciencias Forenses es complejo obtener la información que usted solicita por cuanto únicamente recibimos la solicitud de dictamen mediante formulario F083i sin conocer el contexto de caso, lo cual llevó a diferencias en los números que se presentaron en esa anterior ocasión.*

*Por este motivo, se estima que lo más conveniente sea homologar el dato con las oficinas de OIJ que han tramitado causas de esta índole.”*

## Equipo sanitario de laboratorio e investigación para Ciencias Forenses

En aras de contar con un panorama más claro y tener además el criterio experto, se entrevistó al Jefe del Departamento de Ciencias Forenses el Licenciado Mauricio Chacón Hernández, quien expresó que en cuanto al equipo de laboratorio e investigación, específicamente será necesario la adquisición de un **cromatógrafo de gases** para no frenar los flujos de trabajo actuales en análisis de drogas y otras sustancias que habitualmente son estudiadas con dicho equipo, el Licenciado Chacón Hernández fue enfático que con la cantidad de casos que actualmente requieren análisis, este equipo será de gran utilidad.

En cuanto al microscopio de comparación el Licenciado Chacón expreso que en un eventual aumento de casos entrados por el delito de maltrato animal si sería necesaria su adquisición, sin embargo, bajo la carga de trabajo actual no se justifica.

Bajo el criterio experto del Licenciado Chacón el cual explicó que fueron solicitados algunos equipos con el fin de atender aquella posible entrada de los casos por maltrato animal, los cuales han representado un bajo impacto en la carga de trabajo actual, es por esto que detalló aspectos importantes que son tomados en consideración para no realizar la inversión en los siguientes equipos de laboratorio; Datos confirmados por el Señor Mauricio Fonseca Umaña, Jefe de la Administración de OIJ, mediante correo electrónico remitido el martes 19 de febrero del año en curso, indicando “*todo sigue igual no hay cambios”* esto en cuanto a los montos y las necesidades de los equipos para los laboratorios. Se adjunta en anexo 3 de este informe.

Para el **equipo de hemogramas** mencionó que aunque se logre su adquisición, no podrían realizar dichas pruebas, ya que estas serían aplicadas al animal afectado, y su competencia actual no es sobre animales, por lo que se descarta la idea de poder trabajarlo. Aclara, que esto es una labor única y exclusiva de un Profesional en Veterinaria así mismo, el uso de sus aditamentos o sustancias necesarias para su aplicación como lo son el control de hemogramas, reactivos para hemogramas.

El **microscopio de comparación** fue solicitado específicamente para el análisis balístico que eventualmente se le debe realizar a un animal que recibe uno o varios impactos de bala (una vez extraído el elemento balístico por parte de un profesional en veterinaria o alguien con la competencia). Según lo indicado por don Mauricio Chacón Hernandez, Jefe del Departamento de Ciencias Forenses por lo que sí se requiere instrumental (microscopio de comparación), por cuanto los casos de balística derivados de homicidios, sicariato y otros tienen colapsada la unidad y sería imposible atender adicionalmente lo relacionado con Bienestar Animal (particularmente el asunto de lesiones con arma de fuego) sin mayor recurso humano e instrumental.

Para el caso del **secuenciador genético,** el cual determina los perfiles genéticos, se aplican única y exclusivamente en seres humanos, siendo así que, para este año 2018 fue adquirido un secuenciador adicional para los laboratorios, sin embargo, el Licenciado Chacón fue enfático en indicar, que solo se utiliza para detectar ADN de humanos en animales, por ejemplo, ante casos de violación.

Además, indica que sumamente difícil realizar este tipo de pruebas en animales porque no se cuenta con los distintos perfiles de ADN en por ejemplo, un gato, perro o vaca, ya que al aplicar esta prueba deben utilizar perfiles distintos a los humanos, que requieren de expertos en el tema y que además que representa un costo sumamente elevado.

Siendo así, se descarta la idea de que estos equipos sean adquiridos para la institución por el momento, hasta tanto se definan las competencias del Poder Judicial en pericias animales.

Lo anterior, se sustenta en el correo enviado por el señor Mauricio Chacón a esta Dirección el 1 de junio de 2018.

*“Tal y como conversara recién vía telefónica le presento la justificación de la necesidad de recurso humano e instrumental para atender delitos relacionados con ley de bienestar animal.*

*A la fecha, el Departamento de Ciencias Forenses ha atendido algunos asuntos relacionados con esta ley, teniendo capacidad analítica y operacional limitada para los siguientes asuntos:*

* *Relaciones sexuales con animales*
* *Lesiones con arma de fuego a animales*
* *Intoxicaciones*

*Para el primero de los casos, luego de la entrada en vigencia de la ley y tras valorar las posibilidades y capacidades del laboratorio, en virtud de no tener un área de veterinaria forense donde se valore el estado físico del animal, lo que es posible realizar es la determinación de ADN humano en la Sección de Bioquímica.  Esto correspondería a la obtención de un perfil genético equivalente a otros casos.  Dado que la Sección de Bioquímica adquirió recientemente un analizador genético adicional tiene capacidad instrumental para llevar a cabo estos análisis, siendo necesario contar con recurso humano para atender el incremento que se pueda presentar en la cantidad de casos.*

*Debe quedar claro que el tema inicialmente planteado de una eventual contaminación cruzada que podría darse en el uso de los equipos estaría descartado considerando que no se van a realizar análisis de perfiles genéticos de animales, en cuyo caso sí se hubiese requerido instrumentos, kits y reactivos especializados.*

*Respecto de las lesiones con arma de fuego a animales, esto es posible de realizar en la Unidad de Balística (una vez extraído el elemento balístico por parte de un profesional en veterinaria o alguien con la competencia adecuada).  La Unidad de Balística realizaría la pericia de identificación y comparación balística de manera equivalente a los otros casos que se atienden en la actualidad.  Sin embargo sí se requiere instrumental (microscopio de comparación) y recurso humano (perito judicial 1), por cuanto los casos de balística derivados de homicidios, sicariato y otros tienen colapsada la Unidad y sería imposible atender adicionalmente lo relacionado con bienestar animal (particularmente el asunto de lesiones con arma de fuego) sin mayor recurso humano e instrumental.*

*Finalmente, las intoxicaciones son atendidas por las Secciones de Química Analítica y Toxicología quienes atienden tanto la identificación, caracterización y eventual cuantificación de los venenos.  De manera análoga, las secciones cuentan en la actualidad con metodologías para análisis sin embargo su capacidad analítica está colapsada con la realización de análisis de drogas (los peritos que realizan los análisis de sustancias tóxicas también analizan drogas).  Adicionalmente, se requeriría instrumental (cromatógrafo de gases con detector de masas) para proceder con los análisis en la Unidad de Sustancias Tóxicas, de manera que se cuente con suficiente capacidad de respuesta…”*

## Recurso humano y gasto variable no recomendado

Finalmente, es importante indicar que el personal administrativo (Profesional 2, Asistente Administrativo tres y Secretaria 1), el Jefe de Investigación tres, así mismo los 28 investigadores dos, los 32 investigadores uno, un oficial de investigación, tres Peritos Judicial uno y los tres Técnicos Especializados 6, requeridos por el Organismo de Investigación Judicial de acuerdo al correo remitido por la Asesora Jurídica de la Dirección General de OIJ, el día miércoles 13 de marzo de 2019, no encuentran sustento de acuerdo a las cargas de trabajo analizadas.

Adicionalmente y relacionado con la cantidad de plazas que se recomienda otorgar, algunos rubros como: Alquiler de edificios, locales y terrenos, Contrato seguridad, Contrato limpieza, Otros Alquileres, Control de hemogramas, Reactivos para hemogramas, Vehículo refrigerado, Pick up, Equipo de Hemogramas y Secuenciador Genético, no serán requeridos para hacer frente a la carga de trabajo que se proyecta para el 2020, tomando en consideración los datos analizados, después de dos años de entrada en vigencia la reforma de Ley.

Para los dos Investigadores 1, es necesario dotar de gorras, camisetas, “jacket”, municiones, esposas, chalecos antibalas, silla, escritorio, computadora y pistolas.

Adicionalmente al recurso humano recomendado para el Departamento de Ciencias Forenses, como para de los equipos se recomienda presupuestar un cromatógrafo de gases para los laboratorios de Toxicología y un **microscopio de comparación para la sección de Pericias Físicas**

Por otro lado, para el trasporte de los animales, se recomienda dotar de 12 Keneles de transporte para 12 de las delegaciones del Organismo de Investigación Judicial del país.

Finalmente, es importante indicar que partiendo del oficio 531-PLA-2018 que contiene el informe 143-MI-2018, el cual fue acogido por Corte Plena en la sesión de presupuesto **25-18** celebrada **el 4 de junio del 2018,** donde se tuvo como resultado lo siguiente**: *“****se dispuso: Acoger el informe de la Dirección de Planificación en los términos señalados…”* se actualiza el costo por Reforma de Ley, el cual se resume a continuación:

En cuanto a Recurso humano se tendría un costo por concepto de remuneraciones de **₡254.375.000,** que equivale a la siguiente estructura aprobada por Corte Plena:

* Un Perito Judicial 1 para la sección de Pericias Físicas.
* Un Perito Judicial 2 para la sección de Química Analítica.
* Dos Peritos Judiciales 2B, uno para la Sección de Bioquímica y otro para la sección de Toxicología.
* Un Técnico Especializado 6 para la sección de Química Analítica
* Dos Investigadores 1 para la sección de Delitos Varios en San José,
* Un Profesional en Informática 2 para la Dirección de Tecnología de la Información

Así mismo todos los costos variables asociados a estas plazas y los requerimientos necesarios como Materiales y Suministros, Bienes Duraderos, Mobiliario y equipo y las remuneraciones, sumando esto un costo total actual de **₡375.899.616,16** estimado para presupuesto 2020.

## Cumplimiento del acuerdo del Consejo Superior en la sesión 108-18 celebrada el 13 de diciembre del 2018.

En atención a lo acordado en la reunión con la Dirección de Planificación del Poder Judicial, la Fiscalía y el OIJ, en cumplimiento del acuerdo en la sesión 108-18 del Consejo Superior, celebrada el 13 de diciembre del 2018, Artículo LXIX, se plantea lo siguiente:

### **Revisar el proceso general según la Ley 9458, desde la interposición de la denuncia hasta que ingresa al Ministerio Público, de forma que se identifiquen, los subprocesos y responsables de la ejecución de cada uno de ellos.**

De acuerdo a lo estipulado como delito en la nueva Ley de Bienestar de los Animales 9458 que reforma la Ley 4573, Código Penal y Ley 7451, podemos delimitar las labores que le corresponden al Poder Judicial, específicamente al OIJ, dejando en claro que toda aquella actividad que este fuera de lo estipulado es estos artículos se considera administrativo, siendo otras instituciones como el SENASA, Fuerza Pública o las Municipalidades de cada lugar quienes deberán atender al llamado. Se extraen los artículos para una mejor compresión de lo que se considera como delito.

*"Sección V*

*Crueldad contra los animales*

***Artículo 279 bis.-*** *Crueldad contra los animales. Será sancionado con prisión de tres meses a un año, quien directamente o por interpósita persona realice alguna de las siguientes conductas:*

*a) Cause un daño a un animal doméstico o domesticado, que le ocasione un debilitamiento persistente en su salud o implique la pérdida de un sentido, un órgano, un miembro, o lo imposibilite para usar un órgano o un miembro, o le cause sufrimiento o dolor intenso, o agonía prolongada.*

*b) Realice actos sexuales con animales. Por acto sexual se entenderá la relación sexual de una persona con un animal, es decir, actos de penetración por vía oral, anal o vaginal.*

*c) Practique la vivisección de animales con fines distintos de la investigación.*

*Por animal doméstico se entenderá todo aquel que por sus características evolutivas y de comportamiento conviva con el ser humano. Por animal domesticado se entenderá todo aquel que mediante el esfuerzo del ser humano ha cambiado su condición salvaje.*

*La pena máxima podrá ser aumentada en un tercio, cuando el autor de estos actos los realice valiéndose de una relación de poder para intimidar, amenazar, coaccionar o someter a una o más personas, así como cuando la conducta se cometa entre dos o más personas.*

*Las organizaciones debidamente inscritas en el Registro Judicial podrán representar los intereses difusos de los animales afectados por las conductas descritas en esta norma.*

***Artículo 279 ter****.-Muerte del animal. Se sancionará con pena de prisión de tres meses a dos años, a quien dolosamente, de forma directa o por interpósita persona, cause la muerte de un animal doméstico o domesticado; la misma pena se aplicará cuando la muerte de este sea consecuencia de las conductas descritas en los artículos*

*279 bis y 279 quinquies de esta ley. Por animal doméstico se entenderá todo aquel que por sus características evolutivas y de comportamiento conviva con el ser humano. Por animal domesticado se entenderá todo aquel que mediante el esfuerzo del ser humano ha cambiado su condición salvaje.*

*Las organizaciones debidamente inscritas en el Registro Judicial podrán representar los intereses difusos de los animales afectados por las conductas descritas en esta norma. Se tendrá por exceptuado de la aplicación de la pena prevista en este artículo, cuando se le cause la muerte al animal exclusivamente para el autoconsumo personal o familiar.*

***Artículo 279 quáte****r.- Actividades exceptuadas. Se exceptúan de la aplicación de las penas previstas en los artículos 279 bis y 279 ter de la presente ley, las siguientes actividades:*

*a) Las pesqueras y acuícolas reguladas por la Ley N.° 7384, Creación del Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (Incopesca), de 16 de marzo de 1994 y la Ley N.° 8436, Ley de Pesca y Acuicultura, de 1 de marzo de 2005.*

*b) Las agropecuarias o zootécnicas o ganaderas o veterinarias reguladas de acuerdo con la Ley N.° 8495, Ley General del Servicio Nacional de Salud Animal, de 6 de abril de 2006.*

*c) Las de fines de mejoramiento de control sanitario o fitosanitario, marcación, control reproductivo o higiene de la respectiva especie animal.*

*d) Las que se realicen por motivos de piedad.*

*e) Las que se efectúen por motivos de resguardo de cultivos o terrenos productivos.*

*f) Las que tengan fines de investigación, de conformidad con lo regulado en el capítulo III de la Ley N.° 7451, Bienestar de los Animales, de 16 de noviembre de 1994.*

*g) Las que se realicen con el propósito de resguardar la salud pública y la salud pública veterinaria.*

*h) Los espectáculos públicos o privados con animales, de conformidad con la legislación vigente.*

*i) Las de crianza o las de transporte, de conformidad con la legislación vigente.*

***Artículo 279 quinquies****.-Peleas entre animales. Será sancionado con prisión de tres meses a un año quien, directamente o por interpósita persona, organice, propicie o ejecute peleas entre animales de cualquier especie, sin excepción alguna en el territorio nacional.*

***Artículo 279 sexies****.-Pena alternativa. Cuando se imponga una pena de prisión por la comisión de algún delito de crueldad animal, el tribunal podrá sustituir la pena privativa de libertad, de conformidad con lo señalado en el libro I, título IV de la presente ley, según corresponda."*

Así las cosas, se presenta en las líneas siguientes el proceso general de las investigaciones para estos casos, donde se logrará determinar que hasta finales del año 2018 existían actividades en las cuales se brindaba una colaboración importante por parte del Servicio de Salud Animal o Asociaciones no Gubernamentales que velan por los intereses de los animales, sin embargo, a inicios del año 2019 se dejó de percibir estas ayudas fundamentales en la atención de los casos que se presentan a nivel nacional, esto según lo indicado por el Msc Jaime Chévez Campos encargado de las coordinaciones a nivel nacional de los casos de Bienestar Animal y destacado en la Oficina de Planes y Operaciones del OIJ. En el procedimiento se indica que los que tiene color amarillo eran las colaboraciones. Se detalla con mayor amplitud en líneas abajo.

A continuación, se muestra el flujo del proceso que se llevaba a cabo hasta finales del año 2018 para la atención de las investigaciones por Bienestar Animal, donde se establecen las etapas en las cuales se contaba anteriormente con alguna colaboración de las instituciones, especialmente del SENASA, específicamente con la colaboración de los veterinarios y en la realización de importantes pericias.

Figura 1

Diagrama General del proceso denuncia por Bienestar Animal.



**Fuente: Manual para la atención de casos de la Ley de Bienestar de los animales, Sección de Delitos Varios OIJ.**

De acuerdo al proceso presentado, se observan en color amarillo todas aquellas actividades que anteriormente eran realizadas en colaboración con el SENASA, mismas que para inicios de presente año quedan por completo en la responsabilidad de la Policía Judicial.

Según el diagrama anterior, estas actividades de colaboración eran: el acompañamiento de los investigadores a los sitios del suceso, recomendaciones al momento de las entrevistas, recolección de muestras tanto dentro como fuera del cuerpo de los animales, exhumación de cuerpos de animales de acuerdo a los criterios médicos veterinarios, Necropsia de los animales para determinar su motivo de muerte en las instalaciones adecuadas y con el equipo adecuado, así como la recolección de alguna posible prueba (balas), recepción de restos de animales en poder del OIJ, desecho de los animales que no fueron entregados a sus dueños, determinación bajo criterio médico veterinario que se está ante un caso tipificado como un delito, de acuerdo a los daños presentes en los animales, atención inmediata del animal en el lugar, contención ante animales agresivos, traslado del animal a los refugios de SENASA o alguna ONG, manejo de animales agresivos, todas estas coordinaciones también se realizan a nivel regional, lo que ayuda a una atención oportuna, además de la capacitación en temas de comportamiento de animales, captura, manipulación, examen objetivo general básico, evaluación de crueldad, maltrato, tenencia responsables y tomas de muestras.

Mencionó el Licenciado Jaime Chévez Campos que al negársele la colaboración al Poder Judicial, el Organismo de Investigación Judicial se ve en la obligación por Ley de cubrir todos los gastos que conlleva la investigación por los delitos antes mencionados, por lo que los costos para esta atención son sumamente elevados, partiendo que el OIJ carece de especialistas médicos veterinarios forenses, siendo estos los únicos que podría judicializar un procedimiento en animales o la extracción de una muestra del animal.

Consideran que para una correcta atención de estos casos, bajo el panorama al que se ven enfrentados actualmente, deben estimar una serie de variables que les ayudarían de manera eficiente a cubrir cada delito que se pueda presentar a nivel nacional.

Existe un escrito por parte de SENASA indicando que por falta de presupuesto y que la única Médico con conocimientos en Necropsias pidió un permiso por tres años, se separan de la colaboración que brindan, así mismo, al no adicionárseles más presupuesto. amparados en la Ley 8495 solo brindaran colaboración en los contravencionales. Se adjunta en anexo 4 de este informe.

### **Estimación de costos para el presupuesto 2020, según propuestas establecidas entre Dirección de Planificación, Organismo de Investigación Judicial y Ministerio Público.**

Aclarado el punto anterior, en donde se definen competencias y responsabilidades del Poder Judicial y de la participación de otros entes administrativos estatales, en el proceso, es necesario presupuestar los escenarios para la atención de las causas correspondientes a la Ley 9458, siendo los siguientes:

#### ***Propuesta aprobada por Corte Plena en sesión 25-18 del del 04 de junio de 2018, artículo VI adicionando la subcontratación de entes privados para traslado de los animales e investigación.***

Una vez analizados los subprocesos, se determina que tareas relacionadas con el traslado de los animales desde el sitio del suceso a las distintas instalaciones destinadas para la atención de estos, así como las pericias necesarias, valoraciones de médicos veterinarios, realización de necropsias y desecho del animal en caso de muerte, sea esto en el mismo sitio del suceso o en los laboratorios que se destinen, labores que se realizaban en coordinación con SENASA y que resultan indispensables para completar las etapas de investigación, se pueden asumir mediante subcontratación de servicios y con esto, emitir el resultado correspondiente, al Organismo de Investigación, ente encargado de la investigación del presunto delito.

Importante indicar, que actualmente el OIJ no está en la capacidad operativa ni económica, para atender las tareas antes mencionadas.

Adicionalmente, se enumeran una serie de actividades que a criterio experto, tanto del Señor Director del Organismo de Investigación Judicial, don Walter Espinoza, como los funcionarios de la Oficina de Planes y Operaciones don Jaime Chévez, serían las ideales por subcontratar de acuerdo a las necesidades actuales de la institución; aprovechando los acercamientos con dos de las Universidades que podrían brindar el servicio del cual hoy carece el Poder Judicial. Estos centros académicos son la Universidad Nacional y la Universidad Veritas.

De acuerdo a lo expresado por los funcionarios del OIJ, estos dos centros académicos cuentan con la infraestructura y el equipo adecuado para realizar pericias necesarias en materia animal, sean necropsias, análisis de laboratorio, fluidos gástricos, extracciones de balas y otros, por lo que dichas pericias no serían realizadas en el complejo de Ciencias Forenses, sino en estas instituciones, lo que reduciría en gran manera los costos asociados.

Así mismo, existen atenciones que se les debe de dar a los animales en el momento de la atención de la denuncia y recurrir al médico Veterinario más cercano, esto con el fin de salvaguardar la vida del animal, siendo que toda atención tiene un costo que se debe contemplar dentro de este análisis.

Para lo anterior, se recibió por parte del Msc Jaime Chévez, de la oficina de Planes y Operaciones, encargado de las coordinaciones en materia de Bienestar animal, la lista de los montos que solicita el Colegio de Médicos Veterinarios de Costa Rica por cada una de las atenciones que se le da a un animal. (ver anexo 1)

Adicionalmente, se establece la lista de exámenes que podrían requerirse para Atención de animales vivos:

Cuadro 10

Posibles exámenes para la atención de los animales.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Exámenes en animales vivos*** | ***Exámenes Post Mortem*** | ***Patología Pruebas post Mortem*** |
| Consulta Veterinaria | Pelo | Necropsia. |
| Sutura de Heridas | Fibras | Histopatología. |
| Desparasitación | Pintura | Radiografías. |
| Vacunación | Químicos |  |
| Internamiento con Fluidos/sin fluidos | Residuos de disparos |  |
| Pensión por día | Tierra |  |
| Transporte de animales | Polen |  |
| Rxpqña | Metales |  |
| RxGde | Polvo de ladrillo |  |
| OVH | Restos de plantas |  |
| Orquiectomía | Residuos de cinta |  |
| Transfusión | Agentes Inflamables |  |
| Raspado de piel | Vidrio, Plástico,  Arena |  |
| Cirugía Ortopedia | Fluidos corporales |  |
| Amputación Miembro |  |  |
| Hemograma |  |  |
| Química sanguínea |  |  |
| Cultivo y antibiograma |  |  |
| Examen coprológico |  |  |
| Prueba de Erlichia |  |  |
| Prueba Parvovirus |  |  |
| Prueba de Distemper |  |  |
| Prueba de Leucemia y Sida en Felinos |  |  |
| Valoración Etológica |  |  |
| Eutanasia |  |  |

Fuente: Informe 097-OPO/SUP-2017 sobre servicios basados en la Ley de Bienestar Animal, de la Oficina de Planes y Operaciones del OIJ.

Menciona el Sr Chévez Campos que en la lista mostrada en el anexo 1 se encuentran los costos de los distintos servicios que debería cubrir el Organismo de Investigación Judicial en las eventuales atenciones de las denuncias que se presenten.

Sin embargo, de incurrir la Policía Judicial en el gasto que implica la atención de cada uno de los casos, específicamente la atención inmediata por parte de un veterinario privado o bien en convenio con alguna de las Universidades mencionadas tomando en consideración todos los posibles tipos de exámenes, según Cuadro 11, que contiene los posibles costos de los procedimientos recomendados en pequeñas especies, se incurriría en un costo de **₡8.777.500,00** por cada caso, y si se proyecta que al año se tienen 162 causas, se tiene un total anual de **₡**1.421.955.000 por concepto de convenio o subcontratación de servicios de veterinario.

Cuadro 11

Colegio de Médicos Veterinarios de Costa Rica.

Tarifas Mínimas recomendadas en Pequeñas Especies.

Procedimientos Clínicos y Quirúrgicos.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Consulta** | **16.500°°** | **Endoscopia** | **70.000°°** | **Remoción espolón (<15días)** | **20.000ºº** |
| **Consulta especializada** | 42.500°° | Electrocardiograma | 20.000ºº | Remoción espolón (>15días) | 30.000ºº |
| **Consulta domiciliar diurna** | 45.000°° | Electroencefalograma | 150.000ºº | Remoción de falange | 50.000ºº |
| **Consulta emergencia nocturna** | 60.000°° | Ecografía | 45.000ºº | Oniquectomía felina | 75.000ºº |
| **Vacunación** | 16.500°° | Ecocardiografía | 50.000ºº | Hematoma auricular | 60.000ºº |
| **Vacunación anual (múltiple y rabia)** | 21.000°° | Pasaje de sonda urinaria | 20.000ºº | Ablación conducto auditivo | 100.000ºº |
| **Vacunación autoinmune** | 25.000°° | Transfusión | 80.000ºº | Laparotomía exploratoria | 70.000ºº |
| **Vacuna de la toxina antitetánica** | 8.000°° | Caudectomía ( 1-15 días) | 10.000ºº | Extracción de vesícula biliar | 100.000ºº |
| **Vacuna del toxoide tetánico** | 15.000°° | Caudectomía (16-30 días) | 15.000ºº | Extracción urolito vesical | 130.000ºº |
| **Desparasitación parenteral** | 12.000°° | Caudectomía (1-3 meses) | 30.000ºº | Nefrectomía | 150.000ºº |
| **Desparasitación tópica** | 10.000°° | Caudectomía ( >3 meses) | 35.000ºº | Uretrostomía ( no incluye  castración) | 100.000ºº |
| **Peluquería (con uso de sedación)** | 12.000°° | Conquectomía (base) | 70.000ºº | Prolapso rectal | 60.000ºº |
| **Baño para parásitos externos** | 15.000°° | Mastectomía | 70.000ºº | Remoción sacos perianales | 85.000ºº |
| **Corte de uñas (por el veterinario)** | 10.000°° | Episiotomía | 65.000ºº | Esplenectomía | 120.000ºº |
| **Limpieza sacos anales** | 10.000°° | Herniorrafia umbilical (<6meses) | 40.000ºº | Enterotomía | 110.000ºº |
| **Internamiento por día (con terapia fluidos)** | 60.000°° | Hernia inguinal | 50.000ºº | Enteroanastomosis | 130.000ºº |
| **Internamiento por día (sin medicamentos)** | 40.000°° | Hernia perineal | 80.000ºº | Torsión gástrica | 150.000ºº |
| **Pensión por día (en veterinaria con instalaciones adecuadas)** | 40.000°° | Hernia diafragmática | 190.000ºº | Punción de cavidad | 15.000ºº |
| **Transporte de animales (<5km)** | 15.000°° | Examen andrológico | 25.000ºº | Enema | 20.000ºº |
| **Terapia fluidos interósea** | 25.000°° | Inseminación artificial(por vez) | 40.000ºº | Gastrostomía | 100.000ºº |
| **Certificado de Salud** | 30.000°° | Terapia abortiva | 50.000ºº | Pericardioectomía | 250.000ºº |
| **Certificado para exportación** | 65.000°° | Sutura de heridas (base) | 35.000ºº | Lobectomía pulmonar | 250.000ºº |
| **Limpieza dental** | 40.000°° | Remoción de tumores(base) | 50.000ºº | Vestibulocordectomía | 70.000ºº |
| **Extracción de piezas dentales (c/u)** | 15.000°° | Raspado de piel | 10.000ºº | Biopsia común | 40.000ºº |
| **Lavado de oídos** | 30.000°° | Drenaje quirúrgico de absceso | 35.000ºº | Biopsia transoperatoria | 80.000ºº |
| **Tranquilización/sedación (base)** | 20.000°° | Implantación del microchip | 6.000ºº | Hemograma | 15.000ºº |
| **Anestesia inhalatoria por hora** | 55.000°° | Acupuntura | 32.500ºº | Coagulación sanguínea | 13.000ºº |
| **Anestesia parenteral** | 25.000°° | Electro estimulación | 20.000ºº | Frotis sanguíneo | 10.000ºº |
| **Conducción parto normal** | 70.000°° | Cirugía ortopédica, pines (base) | 240.000ºº | Examen química sanguínea (c/enzima) | 8.000ºº |
| **Conducción parto distócico** | 95.000°° | Luxación patela ( por zona) | 200.000ºº | Cultivo y antibiograma | 25.000ºº |
| **Eutanasia** | 40.000°° | Luxación codo (corrección cerrada) | 220.000ºº | Examen microscópico | 10.000ºº |
| **Necropsia** | 125.000°° | Luxación codo (corrección abierta) | 160.000ºº | Examen coprológico | 10.000ºº |
| **Rx pequeña (s)** | 13.500°° | Luxación mandibular | 150.000ºº | Citología | 20.000ºº |
| **Rx pequeña (d)** | 17.000°° | Ruptura ligamento cruzado craneal | 250.000ºº | Prueba de Giardia (Elisa) | 20.000ºº |
| **Rx grande (s)** | 20.000°° | Amputación cabeza femoral | 190.000ºº | Prueba de Erlichia (Elisa) | 20.000ºº |
| **Rx grande (d)** | 25.000°° | Amputación miembro | 150.000ºº | Prueba Erlichia  (inmunocromatografía) | 20.000ºº |
| **Rx pequeña (para colega) (s)** | 10.000°° | Fijación esquelética  externa(cerrada) | 110.000ºº | Prueba parvovirus-coronavirus  (IC) | 20.000ºº |
| **Rx pequeña (para colega) (d)** | 12.000°° | Fijación esquelética  externa(abierta) | 150.000ºº | Prueba distemper (IC) | 20.000ºº |
| **Rx grande (para colega) (s)** | 15.000°° | Vendajes especializados | 40.000ºº | Prueba de ácidos biliares | 32.000ºº |
| **Rx grande (para colega) (d)** | 17.000°° | Férulas | 35.000ºº | Prueba de cortisol | 60.000ºº |
| **Rx displasia de cadera (con NLA)** | 38.000°° | Extracción glándula del 3er párpado | 20.000ºº | Prueba de T4 | 30.000ºº |
| **Ovario histerectomía (base)** | 55.000°° | Flap del tercer párpado | 40.000ºº | Urianálisis | 15.000ºº |
| **Cesárea (base)** | 90.000°° | Restitución glándula lagrimal (c/zona) | 50.000ºº | Prueba Schimer | 10.000ºº |
| **Cesárea y ovario histerectomía** | 110.000°° | Enucleación ( c/zona) | 50.000ºº | Prueba fluoresceína | 10.000ºº |
| **Ovario histerectomía por piómetra** | 110.000°° | Restitución globo ocular | 60.000ºº | Prueba de lactato | 10.000ºº |
| **Prolapso uterino + OVH** | 100.000°° | Queratectomía | 30.000ºº | Prueba de leucemia y Sida  felino | 20.000ºº |
| **Prolapso vaginal** | 75.000°° | Entropión-Ectropión (c/zona) | 60.000ºº | Prueba de ovulación por  cristales | 10.000ºº |
| **Orquiectomía** | 45.000ºº | Corrección epífora con  entropión | 65.000ºº | Prueba de lipasa pancreática | 20.000ºº |
| **Orquiectomía con remoción**  **saco escrotal** | 80.000ºº | Drenaje de conductos nasolagrimales | 45.000ºº | Prueba de relación proteínacreatinina urinaria | 25.000ºº |
| **Orquiectomía en criptorquídeo**  **inguinal** | 50.000ºº | Distiquiasis | 45.000ºº | Incineración hasta 40 kg con  recuperación cenizas | 80.000ºº |
| **Criptorquídeo abdominal** | 60.000ºº | PtisisBulbi por medicamentos | 30.000ºº | Incineración hasta 400 kg sin  recuperación cenizas | 45.000ºº |
|  |  |  |  |  |  |

Fuente: Colegio de Médicos Veterinarios de Costa Rica.

**La estimación del costo de todos los posibles procedimientos, se realizan por cuanto no se cuenta con un dato exacto de la cantidad ni cuales procedimientos que se han realizado durante el 2018, esto con el fin de poder estimar los costos de un proceso completo**.

Se debe mencionar que se realizó la solicitud de los montos que se proyectan ante un eventual convenio con alguna de las dos universidades, sin embargo, la Asesora Legal Licenciada Lucía R. Sánchez Mora, mediante correo remitido a la Dirección de Planificación el día 13 de marzo del año en curso indicó lo siguiente; *“…Entiendo que costos de Convenio la Administración ahora no puede calcular, pues se trata de servicios absolutamente novedosos que no se tienen posibilidad de cotizar actualmente en el país, por lo que habría que empezar a explorar una vez se tenga presupuesto autorizado. “*

Ahora bien, es importante indicar que para este escenario se debe contemplar el monto presupuestado en el apartado *“A.* ***Actualización de costos presupuestarios para 2020 según propuesta aprobada por Corte Plena en sesión 25-18 del 04 de junio de 2018, artículo VI”*** que corresponde a **₡375.899.616,16,** más los costos por transporte de animales, los cuales se detallan a continuación, más los costos que implicaría un posible convenio, para la ejecución de las labores anteriormente descritas.

Se deben contemplar aspectos importantes para el traslado y manejo de los animales, equipos tales como; bozal, palo de ahorque, manga de entrenamiento, kenel de transporte y vehículos estilo Pick Up para los distintos traslados, esto según lo indicado por los personeros del OIJ.

De acuerdo al análisis de los equipos mencionados, el monto suma un total de doscientos veintidós millones trescientos veinticinco mil colones (**₡**222.325.000,00) que adicional al monto presupuestado en el apartado “A”, se tiene un total para este escenario de ₡598.224.616,16.

A este rubro **se le debe adicionar el monto que implicaría un posible convenio** con Universidades, esto para la ejecución de las labores relacionadas con pericias, atención veterinaria, labor que realizaba antes SENASA, lo cual se estima en un monto anual máximo de **₡**1.421.955.000,00.

Para esto último, cabe indicar que es necesario establecer el procedimiento total que requiere una atención de este tipo, lo cual fue solicitado al OIJ, sin tener respuesta a la fecha de presentación de este informe, ya que se realizaron solicitudes a los distintas personas, encargados de la tramitación de los delitos por Bienestar Animal tanto en San José como a nivel nacional, en donde no se obtuvo respuesta, entre las diligencias realizadas se citan las siguientes:

* Lo indicado en la reunión el 25 de febrero del 2019 convocada por el Ministerio Público y con la participación de los jerarcas del Organismos de Investigación Judicial y la Dirección de Planificación, donde se acordó según oficio 299-PLA-2019 comunicado a la Secretaria General de la Corte el 4 de marzo de 2019 lo siguiente:

“*2.1 Revisar los subprocesos y determinar cuáles podrían ser sub- contratados por empresas privadas que se encargue por ejemplo del traslado de los animales desde el sitio del suceso a las distintas instalaciones destinadas para los análisis forenses de carácter animal, cumplir con las pericias necesarias y realizar las respectivas necropsias, sea esto en el mismo sitio del suceso o en los laboratorios que se destinen. Con esto emitir el resultado correspondiente al Organismo de Investigación Judicial como parte de su investigación.”*

* Reunión sostenida el día jueves 28 de febrero en la Dirección de Planificación con el Sr Jaime Chévez Campos, de la oficina de Planes y Operación, al cual se le realizó la solicitud de los posibles montos por convenios.
* Mediante correo electrónico del día 11 de marzo de 2019, remitido por el Ing. Steven Pérez a la Asesora Legal Lucía Sánchez de la Dirección General del OIJ realizando la solicitud de dichos montos.
* Recordatorio emitido mediante correo electrónico por parte de la Ing. Jefe del Sub Proceso de Modernización, Dirección de Planificación el día martes 12 de marzo, a los compañeros, Lucia Rebeca Sanchez Mora; Jaime Chévez Campos; Oscar Acosta Alfaro; Mauricio Fonseca Umaña con copia al Sr Director General Walter Espinoza, solicitando la atención del correo remitido el día 11 de marzo.

Lo anterior, se adjunta en el anexo 5 de este informe

Cabe manifestar, que se recibió el día 13 de marzo del año en curso, correo electrónico por parte de la Asesora Legal de la Dirección General del OIJ, Lucía Sánchez indicando lo siguiente: “….

*Entiendo que costos de Convenio la Administración ahora no puede calcular, pues se trata de servicios absolutamente novedosos que no se tienen posibilidad de cotizar actualmente en el país, por lo que habría que empezar a explorar una vez se tenga presupuesto autorizado. “*

Por lo antes expuesto, se imposibilita estimar sobre los montos de los posibles convenios por pericias, con el fin de garantizar una correcta atención de los asuntos de Bienestar Animal, de forma que este escenario solo contempla el monto de la investigación sin pericias, más el traslado del animal.

#### ***Estimar el costo de realizar toda la atención según el proceso general, por el Organismo de Investigación Judicial, es decir, con recursos del Poder Judicial de cada una de las oficinas según su competencia. Escenario planteado por el OIJ.***

A continuación, se muestran los costos que contemplan las variables más significativas, según propuesta enviada por la Asesora Legal de la Dirección General del OIJ, la Licenciada Lucía R. Sánchez Mora, mediante correo electrónico remitido el 13 de marzo del año en curso, tomando en consideración el escenario en donde toda la atención, según el proceso general, estaría a cargo el Organismo de Investigación Judicial.

Cuadro 11



Fuente: Información suministradas por la Dirección General del OIJ.

Cuadro 12

**Estimación del costo promedio por tipo de puesto para el año 2020**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina y programa** | **Tipo de Plaza** | **Condición** | **Costo Unitario por Tipo de plaza Anual (₡)** | **Cant.** | **Total Anual (₡)** |
| 928 | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡50.920.000 | 1 | ₡50.920.000 |
| 928 | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡27.890.000 | 1 | ₡27.890.000 |
| 928 | Investigador 2 | Ordinaria | ₡23.412.000 | 28 | ₡655.536.000 |
| 928 | Investigador 1 | Ordinaria | ₡21.128.000 | 32 | ₡676.096.000 |
| 928 | Perito Judicial 1 | Ordinaria | ₡27.627.000 | 3 | ₡82.881.000 |
| 928 | Técnico Especializado 6 | Ordinaria | ₡16.809.000 | 3 | ₡50.427.000 |
| 928 | Profesional 2 | Ordinaria | ₡37.832.000 | 1 | ₡37.832.000 |
| 928 | Secretaria 1 | Ordinaria | ₡14.483.000 | 1 | ₡14.483.000 |
| 928 | Asistente administrativo 3 | Ordinaria | ₡15.406.000 | 1 | ₡15.406.000 |
| **Total Recurso Humano** | | | | **71** | **₡1.611.471.000** |

***Fuente: Información suministradas por la Dirección General del OIJ.***

Los cuadros anteriores contemplan una proyección del costo económico general que implica puestos nuevos y su equipamiento individual que refiere a armas de fuego, chalecos y otro necesario para la operatividad del personal de investigación, equipo general para todos los puestos como lo es equipo básico de oficina, equipo de transporte, transporte forense de animales muertos, equipo para transporte de animales vivos y equipo científico para el Laboratorio de Ciencias Forenses así como alquiler de espacio físico con infraestructura acorde a las necesidades y la sub partida para otros alquileres como lo sería por ejemplo de equipo de transporte para animales de cierto tamaño como vacuno o equino.

Se plantea una propuesta básica cuya estimación de recursos refiere a un total aproximado de **₡**2.964.470.910,00, con la finalidad de seguir cumpliendo de manera adecuada y sin detrimento de los otros servicios que en forma profesional ha brindado el Organismo de Investigación Judicial.

Cabe señalar que a pesar de se plantea una propuesta significativa en cuanto a recurso humano, el Organismo de Investigación Judicial **no contempla la incorporación de personal profesional en material animal como médicos veterinarios y veterinarios forenses o una eventual formación, ni los costos que esto implicaría para la Institución** , siendo que esta es una de las principales necesidades expuestas, la falta de profesionales que realicen las respectivas pericias que anteriormente cubría el SENASA con su personal.

# ***ELEMENTOS CONCLUSIVOS***

## En sesión 24-18 de presupuesto de Corte Plena del 30 de mayo de 2016, se acordó que era necesario contar con un estudio técnico de la Dirección de Planificación, que permitiera establecer el impacto económico y de estructura organizacional a consecuencia de la entrada en vigencia de la reforma a la Ley de Bienestar animal.

## Mediante oficio 531-PLA- 2018, se comunicó el informe 143-MI-2018 suscrito por la Ing. Elena Gabriela Picado González, Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el impacto organizacional y presupuestario para el 2019, a partir de la Ley 9458 que reforma la Ley 4573, Código Penal y Ley 7451, Ley de Bienestar de los Animales 9458, mismo presentado el 1 de Junio del 2018 a la Secretaria General de la Corte y aprobado en sesión 25-18 de Corte Plena del 04 de junio de 2018, artículo VI., por un monto para presupuesto de (¢371.846.833,00), mismos que no fueron aprobados en la Ley de Presupuesto del Poder Judicial para el 2019.

## Así mismo, en acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión N° 108-18 celebrada el 13 de diciembre del 2018, que literalmente dice:

“*Se acordó: 1.) Tomar nota del correo electrónico del 4 de diciembre de 2018, suscrito por la servidora Isabel Rojas Quirós, Secretaria de la Fiscalía General de la República, mediante el cual remite el oficio N° 1289-DG-2018, de fecha 30 de octubre de 2018, del máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, en que informa a la Fiscalía General, la imposibilidad de aplicar la Ley sobre bienestar animal, No. 9458, por la falta de capacitación, recursos humanos y materiales que permitan una correcta investigación para la determinación de posibles hechos delictivos denunciados. 2.) Una vez analizada la gestión anterior, deberán las Direcciones del Organismo de Investigación Judicial y de Planificación y la Fiscalía General, elaborar un estudio en forma conjunta, sobre las necesidades reales de la institución, para hacerle frente a la aplicación de la citada Ley, por lo que comunicarán lo correspondiente a este Consejo Superior.”*

* 1. En oficio 299-PLA-2019, se tiene resultado de reunión y acuerdo alcanzado entre los Directores de Planificación, OIJ y la Fiscala General, en donde se plantearon las siguientes propuestas, para la atención de la citada Ley:

1. *Revisar el proceso general según la Ley 9458, desde la interposición de la denuncia hasta que ingresa al Ministerio Público, de forma que se identifiquen, los subprocesos y responsables de la ejecución de cada uno de ellos.*
2. *Aclarado el punto anterior, definir los escenarios para la atención de las causas correspondientes a la Ley 9458, siendo los siguientes:*
   1. *Revisar los subprocesos y determinar cuáles podrían ser sub- contratados por empresas privadas que se encargue por ejemplo del traslado de los animales desde el sitio del suceso a las distintas instalaciones destinadas para los análisis forenses de carácter animal, cumplir con las pericias necesarias y realizar las respectivas necropsias, sea esto en el mismo sitio del suceso o en los laboratorios que se destinen. Con esto emitir el resultado correspondiente al Organismo de Investigación Judicial como parte de su investigación.*
   2. *Estimar el costo de realizar toda la atención según el proceso general, por el Organismo de Investigación Judicial, es decir, con recursos del Poder Judicial de cada una de las oficinas según su competencia.*
   3. *Definir competencias y responsabilidades del Poder Judicial y de otros entes que involucra la Ley, con esto delimitar los subprocesos que corresponden exclusivamente al Poder Judicial y realizar un presupuesto para esto.*

## El artículo 2 adiciona una sección V al título IX "Delitos contra la seguridad común" de la Ley 4573, Código Penal, de 4 de mayo de 1970; los cuales son el artículo 279 bis, 279 ter, 279 quáter, 279 quinquies y 279 sexies, “Crueldad contra los animales” “Muerte del animal”, “Actividades exceptuadas”, “Peleas entre animales” y “Pena alternativa”, delitos que son competencia de las instancias judiciales (Ministerio Público, Organismo de Investigación Judicial y Judicatura).

## En consulta realizada a la compañera Milagro Torres, asistente de la Licda. Itzya Araya García, Jefa del Registro Judicial, a enero de 2019, únicamente cuatro organizaciones se han apersonado para la debida inscripción como organizaciones que podrían representar los intereses difusos de los animales, procedimiento que actualmente se realiza manual, sin registro alguno en un sistema informático.

## Con base en el informe 143-MI-2018 de la Dirección de Planificación, es necesario la creación de un módulo en el sistema actual del Registro Judicial para lo que se requerirá un Profesional en Informática 2, por un período de 12 meses, en condición extraordinaria, para que se avoque al desarrollo de un sistema informático.

## De acuerdo a los casos entrados para en los Juzgados Contravencionales y tipificados como delitos según la reforma de Ley, específicamente en el año 2018, se contabilizaron 157 casos a nivel nacional, lo que no representa una carga de trabajo sustancial que afecte los asuntos que se atienden de manera ordinaria.

## Por otra parte, se tiene que los casos que ingresaron durante el 2018 a los Juzgados Penales a nivel nacional fueron un total de 185, mismos distribuidos de la siguiente manera; el Tercer Circuito de San José 22 asuntos (1,8 al mes), seguidamente del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica con 16 (1,3 al mes), Primer Circuito Judicial de San José con 15 (1,2 al mes), Circuito Judicial de Cartago con 13 (1,1 al mes) y en el Circuito Judicial de Puntarenas con 12 (uno al mes), respectivamente.

## Se constató que los casos ingresados durante el 2018 a los Tribunales Penales a nivel nacional, referentes a la materia de Bienestar Animal fueron seis, de los cuales se tuvieron dos Condenatorias y dos Absolutorias.

## Con el análisis anterior, se puede inferir que la carga de trabajo a nivel de Judicatura, no es representativa, por lo tanto, no requiere de personal adicional para la atención de la misma

## Como se evidencia, la cantidad de asuntos que ingresaron al Ministerio Público durante el 2018 fueron 281 por delitos contra los animales, siendo que la cantidad de causas a nivel nacional, en los últimos dos años ha incrementado, tomando en consideración que la entrada en vigencia de la Ley fue a partir del 11 de junio del año dos mil diecisiete. Ahora bien, este incremento en números absolutos, paso de 0,1 causas mensuales por Fiscalía (69 a nivel nacional) a 0,33 causas.Por lo anterior, no se proyecta necesidad de recurso humano para el Ministerio Público

## Al respecto, mediante correo electrónico recibido el jueves 31 de mayo de 2018 por parte de la Msc. Diana Montero Montero y el Dr. Erick Núñez Rodríguez, en orden Directora a.i. y Sub Director a.i. de la Defensa Pública, se indica que la incidencia que tendrá en cuanto el recurso humano en la Defensa Pública dependerá de la que se dé en el Ministerio Público.

## De acuerdo al análisis realizado para el OIJ, se determinó que el número de asuntos atendidos por Bienestar Animal en el 2018 no superan la media establecida de trabajo por investigador de ocho casos mensuales, por lo que, para la región con más población, San José, solo se tienen un promedio de 2.9 casos mensuales, así mismo para la Provincia de Puntarenas ha presentado la menor incidencia con únicamente 1.3 casos mensual.

## La Unidad de Alerta Temprana, de la Sección de Delitos Varios, es quien atiende los delitos según la reforma al Código Penal y la Ley de Bienestar Animal., en asocio con la Sección de Inspecciones Oculares y Recolección de Indicios, esto para la Provincia de San José.

## La Unidad de Alerta Temprana, se encuentra conformada por un Jefe de unidad, ocho investigadores, dos investigadores en curso de armas y defensa, y un investigador sin curso básico. Es habitual que se tome una pareja de este grupo de investigadores para que atiendan lo referente a Bienestar Animal.

## De acuerdo a los análisis realizados, una posible solución para afrontar la carga de trabajo que representan los casos tipificados como delitos, según la Ley de Bienestar animal y el Código Penal, es tomar en consideración el planteamiento por el cual se otorgó de recurso humano en el año 2016 para la atención de los casos referentes a Menores desaparecidos, por lo que a dicha estructura podría reforzar el tema de bienestar animal, ya que con base al análisis a nivel nacional en el 2018 se atendieron 175 casos por menores y mayores desaparecidos al mes, lo que nos da un promedio de 3,6 casos por investigador al mes, para los 48 investigadores otorgados en su momento.

## De acuerdo con el análisis de las cargas de trabajo y de las denuncias presentadas a nivel nacional e investigadas por el Organismo de Investigación Judicial hasta la fecha, es claro evidenciar que la carga de trabajo generada producto de la Ley de Bienestar de los Animales 9458 no presenta una afectación a las funciones de las secciones de investigación a nivel nacional, por lo que no se sugiere crear una sección dentro de la estructura organizacional n para la atención de estos casos.Es de resaltar que estos casos no representan una carga sustancial de trabajo para la Sección de Inspecciones Oculares (SIORI), ya que durante el 2018 se atendieron únicamente 4 de ellos (perros fallecidos), esto de acuerdo a lo mencionado por el Licenciado Ernesto Durán Castro, Jefe de la Sección. Sin embargo, si representa toda una logística en la atención y manejo de la escena.

## La pareja de investigadores 1, eventualmente podría ser tomada de las secciones de Inspecciones Oculares y de la sección de Turno Extraordinario, si como producto del Rediseño de procesos en el informe 324-PLA-MI-2019, se aprueba la propuesta de cargas de trabajo que contiene el horario de trabajo con el rol de 4x2, ya que de mantenerse el actual rol de 2x2, no se podría contar con recurso adicional, por estar contemplado el recurso excedente para la nueva sección de Anticorrupción, delitos económicos y financieros. Lo anterior, aún se encuentra pendiente de aprobar por el Consejo Superior.

## En el Departamento de Ciencias Forenses inicialmente se había establecido que las secciones que tendrían participación inicialmente serían Bioquímica y Pericias Físicas, la primera para abuso sexual contra animales y la segunda para evaluar balas encontradas en animales y relacionarlas con armas encontradas en la escena. No obstante, conforme trascurrieron los meses se solicitó colaboración en otros dos campos, primero para determinar el veneno incluido en el alimento, trabajo que realiza la sección de Química y la determinación de la causa de muerte en un contenido gástrico que es catalogado como una pericia compleja, que realiza la Sección de Toxicología, lo cual se ha venido asumiendo con el recurso ordinario.

## Considerando que se requiere personal para la atención no solo de lo detallado en las líneas anteriores, sino para los casos entrados por delitos de Bienestar Animal, es que se estima necesario incorporar dos Peritos Judiciales 2B uno para Bioquímica y otro para Toxicología, un Perito 2 y un Técnico especializado 6 para Química Analítica y un Perito Judicial 1 para Pericias físicas, quienes se encargaran no solo de la atención y el mejoramiento en el servicio, como en capacidad de respuesta, sino en la atención de los casos que se deben atender por la Ley de Bienestar animal, así como el apoyo y la atención de las causas ordinarias que se presenten por otros delitos dentro de las secciones mencionadas.

## El Sr. Mauricio Chacón Hernández, Jefatura del Organismo de Investigación Judicial, expresó que, en cuanto al equipo de laboratorio e investigación, específicamente será necesario la adquisición de un cromatógrafo de gases para no frenar los flujos de trabajo actuales en análisis de drogas y otras sustancias que habitualmente son estudiadas con dicho equipo y de un microscopio de comparación necesario para el análisis balístico en dichos casos. El microscopio de comparación fue solicitado específicamente para el análisis balístico que eventualmente se le debe realizar a un animal que recibe uno o varios impactos de bala (una vez extraído el elemento balístico por parte de un profesional en veterinaria o alguien con la competencia).

## Partiendo del oficio 531-PLA-2018 que contiene el informe 143-MI-2018, el cual fue acogido por Corte Plena en la sesión de presupuesto 25-18 celebrada el 4 de junio del 2018, donde se tuvo como resultado lo siguiente: “se dispuso: Acoger el informe de la Dirección de Planificación en los términos señalados…” se actualiza el costo por Reforma de Ley, el cual se resume a continuación:

En cuanto a Recurso humano se tendría un costo por concepto de remuneraciones de ₡254.375.000, que equivale a la siguiente estructura aprobada por Corte Plena:

* *Un Perito Judicial 1 para la sección de Pericias Físicas*
* *Un Perito Judicial 2 para la sección de Química Analítica,*
* *Dos Peritos Judiciales 2B, uno para la Sección de Bioquímica y otro para la sección de Toxicología,*
* *Un Técnico Especializado 6 para la sección de Química Analítica*
* *Dos Investigadores 1 para la sección de Delitos Varios en San José,*
* *Un Profesional en Informática 2 para la Dirección de Tecnología de la Información*

Así mismo todos los costos variables asociados a estas plazas y los requerimientos necesarios como Materiales y Suministros, Bienes Duraderos, Mobiliario y equipo y las remuneraciones, sumando esto un costo total actual de **₡375.899.616,16** estimado para presupuesto 2020.

## A finales del año 2018 el Organismo de Investigación Judicial dejó de percibir colaboración fundamental en las investigaciones, por parte del Servicio de Salud Animal (SENASA) a nivel nacional, por lo que al iniciar el 2019 no se cuenta con el acompañamiento de los expertos veterinarios en los casos y no se cuenta con las posibilidades de atender las pericias necesarias que se desprenden de cada investigación; por lo que se toma la decisión de plasmar dos escenarios a fin de atender con recursos propios del OIJ cada denuncia o bien con convenios con universidades que cuentan con equipos y laboratorios indicados para el análisis de las pericias.

## Se determinó en el Diagrama General del manejo de las denuncias por Bienestar Animal, que todas las tareas en color amarillo correspondían a aquellas en las que el SENASA brindaba colaboración a la Policía Judicial, sin embargo, se constató que cada una de estas tareas, en caso de no tener colaboración de otros entes, le corresponde al Organismo de Investigación Judicial, por tratarse de tareas parte de la investigación de hechos tipificados como delitos.

## Las actividades de colaboración del SENASA eran: el acompañamiento de los investigadores a los sitios del suceso, recomendaciones al momento de las entrevistas, recolección de muestras tanto dentro como fuera del cuerpo de los animales, exhumación de cuerpos de animales de acuerdo a los criterios médicos veterinarios, Necropsia de los animales para determinar su motivo de muerte en las instalaciones adecuadas y con el equipo adecuado, así como la recolección de alguna posible prueba (balas), recepción de restos de animales en poder del OIJ, desecho de los animales que no fueron entregados a sus dueños, determinación bajo criterio médico veterinario que se está ante un caso tipificado como un delito, de acuerdo a los daños presentes en los animales, atención inmediata del animal en el lugar, contención ante animales agresivos, traslado del animal a los refugios de SENASA o alguna ONG.

## Actualmente el OIJ no está en la capacidad operativa ni económica, para atender las tareas antes mencionadas.

## Una vez analizados los subprocesos, se determina que tareas relacionadas con el traslado de los animales desde el sitio del suceso a las distintas instalaciones destinadas para la atención de estos, así como las pericias necesarias, valoraciones de médicos veterinarios, realización de necropsias y desecho del animal en caso de muerte, sea esto en el mismo sitio del suceso o en los laboratorios que se destinen, labores que se realizaban en coordinación con SENASA y que resultan indispensables para completar las etapas de investigación, se pueden asumir mediante subcontratación de servicios y con esto, emitir el resultado correspondiente, al Organismo de Investigación, ente encargado de la investigación del presunto delito.

## Es importante indicar que para este escenario se debe contemplar el monto presupuestado en el apartado “A. Actualización de costos presupuestarios para 2020 según propuesta aprobada por Corte Plena en sesión 25-18 del 04 de junio de 2018, artículo VI” que corresponde a ₡375.899.616,16, los costos de transporte de animales ₡222.325.000,00, más los costos que implicaría un posible convenio, para la ejecución de las labores anteriormente descritas, o bien sumar los costos asociados a los distintos exámenes de acuerdo al cuadro mostrado por el Colegio de Médicos Veterinarios de Costa Rica, en el cuadro 11.

## De incurrir la Policía Judicial en el gasto que implica la atención de cada uno de los casos, específicamente la atención inmediata por parte de un veterinario privado o bien en convenio con alguna de las Universidades mencionadas tomando en consideración todos los posibles tipos de exámenes, según Cuadro 11, que contiene los posibles costos de los procedimientos recomendados en pequeñas especies, se incurriría en un costo de ₡8.777.500,00 por cada caso, y si se proyecta que al año se tienen 162 causas, se tiene un total anual de ₡1.421.955.000 por concepto de convenio o subcontratación de servicios de veterinario.

## El Organismo de Investigación Judicial ha tenido acercamientos con dos de las universidades que podrían brindar los servicios de los cuales se carecen en la actualidad, estos centros académicos son la Universidad Nacional y la Universidad Veritas. Más sin embargo no cuentan con los costos aproximados de una eventual subcontratación por lo que dicho monto no fue posible contemplarlo en esta proyección.

## Se cuenta con una lista de las tarifas mínimas recomendadas en pequeñas especies en procedimientos clínicos y quirúrgicos, de los cuales algunos de estos deberían ser cubiertos por la Autoridad Judicial, esta lista es emitida por el Colegio de Médicos Veterinarios. Así mismo se tiene los tipos de exámenes que podrían requerirse para la atención en animales vivos, Post Moterm, evidencias traza y Patología.

## Es necesario establecer el procedimiento total que requiere la atención de un caso para investigación (pericias y veterinario), lo cual fue solicitado al OIJ, sin tener respuesta alguna.

## Analizado el escenario presentado por el Organismo de Investigación Judicial, se estima que se requeriría para brindar un servicio óptimo en atención a lo ordenado en la Ley de Bienestar Animal, una propuesta básica cuya estimación de recursos refiere a un total aproximado de ₡2.964.470.910,00, con la finalidad de seguir cumpliendo de manera adecuada y sin detrimento de los otros servicios que en forma profesional ha brindado el Organismo de Investigación Judicial.

## Es de señalar que, a pesar de ser una propuesta significativa en cuanto a recurso humano, el Organismo de Investigación Judicial no contempla la incorporación de personal profesional en material animal como Médicos veterinarios y veterinarios forenses, ni los costos que esto implicaría o bien su eventual formación.

# ***RECOMENDACIONES***

1. **Escenario 1.** Aprobar el presupuesto basado en la actualización de costos para el 2020, según la estructura de recurso humano y gasto variable aprobado por Corte Plena en la sesión de presupuesto 25-18 celebrada el 4 de junio del 2018, donde se tiene: ocho plazas para la atención de los delitos referentes a la Ley de Bienestar animal, lo cual se detallada en el siguiente cuadro; esto bajo el análisis de la carga de trabajo atendida durante el año 2018.

Cuadro 13

**Costo anual del Recurso Humano requerido para 2020.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina y programa** | **Tipo de Plaza** | **Condición** | **Costo Unitario por Tipo de plaza Anual (₡)** | **Cant.** | **Total Anual (₡)** |
| Departamento de Ciencias Forenses.Sección de Pericias Físicas (928) | Perito Judicial 1 | Ordinaria | **₡27.628.000** | 1 | **₡27.628.000** |
| Departamento de Ciencias Forenses. Sección de Química Analítica (928) | Perito Judicial 2 | Ordinaria | **₡38.997.000** | 1 | **₡38.997.000** |
| Departamento de Ciencias Forenses. Sección de Bioquímica (928) | Perito Judicial 2B | Ordinaria | **₡45.426.000** | 1 | **₡45.426.000** |
| Departamento de Ciencias Forenses. Sección de Toxicología (928) | Perito Judicial 2B | Ordinaria | **₡45.426.000** | 1 | **₡45.426.000** |
| Departamento de Ciencias Forenses. Sección de Química Analítica (928) | Técnico Especializado 6 | Ordinaria | **₡16.809.000** | 1 | **₡16.809.000** |
| Departamento de Investigaciones Criminales. Sección de Delitos Varios (928) | Investigador 1 | Ordinaria | **₡21.128.000** | 2 | **₡42.256.000** |
| Dirección de tecnología de la Información (926) | Profesional en Informática 2 | Extraordinaria | **₡37.833.000** | 1 | **₡37.833.000** |
| **Total Recurso Humano** | | | | **8** | **₡254.375.000** |

*Fuente: Subproceso de Modernización, Dirección de Planificación.*

Se requieren ocho plazas, las cuales tendrán un costo anual de **₡254.375.000**.

Además, del recurso humano, se tiene gasto variable, en que se incurrirá por el equipo de investigadores (gorras, jackets, pistolas, municiones, kenels, entre otros), y equipo especial como Cromatógrafo de Gases y Microscopio de comparación para los análisis en Ciencias Forenses, mobiliario y equipo para todo el recurso humano y equipo necesario para el traslado de los animales. El costo total por aprobar se resume en el siguiente cuadro.

Cuadro 14

**Costo anual del Recurso Humano requerido**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Detalle** | **Programa** | | **Total** |
| **928** | **926** |
| Remuneraciones | ₡216.542.000,00 | ₡37.833.000,00 | ₡254.375.000,00 |
| Materiales y Suministros | ₡3.218.350,00 | ₡0,00 | ₡3.218.350,00 |
| Bienes Duraderos | ₡114.580.000,00 | ₡0,00 | ₡114.580.000,00 |
| Mobiliario y equipo | ₡3.260.482,89 | ₡465.783,27 | ₡3.726.266,16 |
| Total General | ₡337.600.832,89 | ₡38.299.709,27 | **₡375.899.616,16** |

***Fuente: Subproceso de Modernización, Dirección de Planificación.***

Como se evidencia, el costo de implementación de este escenario asciende a **₡375.899.616,16.**

**Escenario 2**. Adicionar a la estructura de recurso humano y gasto variable de la recomendación 6.1, aprobada por Corte Plena, el costo de traslado de animales, más la iniciativa de Subcontratación de servicios necesarios para la investigación, entre estos: atención de médicos veterinarios, pericias de laboratorio, realización de necropsias y desecho del animal en caso de muerte, sea esto en el mismo sitio del suceso o en los laboratorios que se destinen, labores que se realizaban durante el 2018 en coordinación con SENASA, **según se detalla en el apartado B, punto 2 inciso a) de este informe.**

Adicional a lo mencionado, para este escenario se deben contemplar los costos por concepto de transporte de animales y todo el equipo necesario para el traslado, esto de acuerdo a lo indicado por los personeros del Organismo de Investigación Judicial en el cuadro 11 **“*Anteproyecto de Presupuesto Impacto de Ley N° 7451 Bienestar Animal”,*** dicho equipo se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro 15

**Cuadro de equipo para transporte y equipo básico para el manejo de animales.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TOTAL GENERAL** |  |  |  |  |  | **222.325.000,00** |
| **Partida/Grupo/ Subpartida** | **Descripción** | **Cant** | **Costo Unitario** | **Costo total** | **Costo total de la Subpartida** | **Costo total de la Partida** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Partida : 2** | **Materiales y Suministros** |  |  |  |  | **12.325.000,00** |
|  |  |  |  |  | **12.325.000,00** |  |
| **Subpartida : 20401** | **Herramientas e Instrumentos** |  |  |  |  |  |
|  | **Bozal** | **29** | **20.000,00** | **580.000,00** |  |  |
|  | **Palo de ahorque (cashbal)** | **29** | **50.000,00** | **1.450.000,00** |  |  |
|  | **Manga de entrenamiento** | **29** | **75.000,00** | **2.175.000,00** |  |  |
| **Subpartida : 29999** | **Otros utiles , materiales y suministros** |  |  |  |  |  |
|  | **Kenel de transporte** | **58** | **140.000,00** | **8.120.000,00** |  |  |
| **Partida : 5** | **Bienes Duraderos** |  |  |  |  | **210.000.000,00** |
| **Subpartida : 50102** | **Equipo de transporte** |  |  |  | **210.000.000,00** |  |
|  | **Pick up** | **7** | **30.000.000,00** | **210.000.000,00** |  |  |

***Fuente: OIJ***

El cuadro anterior, muestra el equipo y los insumos básicos para el transporte y el manejo de los animales, equipos tales como: vacunas, bozal, palo de ahorque, manga de entrenamiento, distintos útiles y materiales médicos hospitalarios de investigación, Kenel de transporte y vehículos estilo Pick Up para los distintos traslados, uno en cada Provincia de acuerdo con la estadística mostrada líneas arriba.

Estimando los costos básicos por transporte se tiene un monto de **₡222.325.000,00.**

Es costo total de este escenario sería de  **₡598.224.616,16.** Sin embargo, a este rubro **se le debe adicionar el monto que implicaría un posible convenio** con Universidades, esto para la ejecución de las labores relacionadas con pericias, necropsias, toma de muestras, atención veterinaria, labor que realizaba antes SENASA, lo cual se estima en un monto anual máximo de **₡**1.421.955.000,00, en un caso extremo que se ocupen todos los exámenes disponibles de la tabla de servicios, lo cual es un escenario casi improbable.

1. En caso de aprobar el Escenario 2, el Organismo de Investigación Judicial deberá, simular un proceso de investigación, en donde se requiera la subcontratación de los servicios de laboratorio (pericias, consulta veterinarios), de forma que permita establecer un monto máximo que se deberá adicionar a este escenario.
2. En caso de aprobar el escenario 2, los dos investigadores 1 propuestos, eventualmente podría ser tomados de las secciones de Inspecciones Oculares y de la sección de Turno Extraordinario, si como producto del Rediseño de procesos en el informe 324-PLA-MI-2019, se aprueba la propuesta de cargas de trabajo que contiene el horario de trabajo con el rol de 4x2, ya que de mantenerse el actual rol de 2x2, no se podría contar con recurso adicional, por estar contemplado el recurso excedente para la nueva sección de Anticorrupción, delitos económicos y financieros. Lo anterior, aún se encuentra pendiente de aprobar por el Consejo Superior
3. **Escenario 3**. Aprobar la propuesta presentada por el Organismo de Investigación Judicial, en la cual se pretende la **atención completa de los casos** por parte de este Organismo, con el control total de las investigaciones, desde la atención del sitio suceso, recolección y análisis de las pericias, estudios a los animales y demás actividades asociadas a las investigaciones, contemplándose además equipo básico de oficina, equipo de transporte, transporte forense de animales muertos, equipo para transporte de animales vivos y equipo científico para el laboratorio de Ciencias Forenses, dejando por fuera todo convenio con Universidades o entes estatales, la cual tiene un costo aproximado de ₡2.964.470.910.00, más los costos de la atención veterinaria. Los costos se detallan a continuación:

Cuadro 16



**Fuente: Información suministradas por la Dirección General del OIJ**

Cuadro 17

**Estimación del costo promedio por tipo de puesto para el año 2020**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina y programa** | **Tipo de Plaza** | **Condición** | **Costo Unitario por Tipo de plaza Anual (₡)** | **Cant.** | **Total Anual (₡)** |
| 928 | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡50.920.000 | 1 | ₡50.920.000 |
| 928 | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡27.890.000 | 1 | ₡27.890.000 |
| 928 | Investigador 2 | Ordinaria | ₡23.412.000 | 28 | ₡655.536.000 |
| 928 | Investigador 1 | Ordinaria | ₡21.128.000 | 32 | ₡676.096.000 |
| 928 | Perito Judicial 1 | Ordinaria | ₡27.627.000 | 3 | ₡82.881.000 |
| 928 | Técnico Especializado 6 | Ordinaria | ₡16.809.000 | 3 | ₡50.427.000 |
| 928 | Profesional 2 | Ordinaria | ₡37.832.000 | 1 | ₡37.832.000 |
| 928 | Secretaria 1 | Ordinaria | ₡14.483.000 | 1 | ₡14.483.000 |
| 928 | Asistente administrativo 3 | Ordinaria | ₡15.406.000 | 1 | ₡15.406.000 |
| **Total Recurso Humano** | | | | **71** | **₡1.611.471.000** |

**Fuente: Información suministradas por la Dirección General del OIJ**

El costo total de este escenario es de **₡2.964.470.910.00.** Es de señalar que, a pesar de ser una propuesta significativa en cuanto a recurso humano, el Organismo de Investigación Judicial no contempla la incorporación de personal profesional en material animal como médicos veterinarios y veterinarios forenses, ni los costos que esto implicaría o bien su eventual formación.

**Tabla de Anexos:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Número | Descripción | Archivo |
| 1 | Tarifas mínimas recomendadas en pequeñas especies, Procedimientos Clínicos y Quirúrgicos. Colegio de Médicos Veterinarios de Costa Rica. |  |
| 2 | Oficio 299-PLA-2019 |  |
| 3 | Correo enviado por el Administrador del OIJ Mauricio Fonseca |  |
| 4 | Nota SENASA de suspensión de servicio |  |
| 5 | Solicitud al OIJ para costo de convenios |  |
| 6 | Observaciones remitidas por el OIJ al informe 558-PLA-RH-2019 |  |

**Se acordó:1)**Aprobar el informe Requerimiento de Recurso Humano 595-PLA-MI-2019 y sus recomendaciones, con el escenario número uno, adicionar la suma de 100 millones de colones a la subpartida de consultorías, incluyendo en el servicio a contratarel transporte requerido para los traslados que requiera el Organismo de Investigación Judicial de estos animales, esto como una estimación inicial de los recursos 2) Esta modalidad de contratación será analizada y propuesta por el Organismo de Investigación Judicial, una vez iniciada la modalidad de contratación de servicios, se irá monitoreando el costo total de los mismos paulatinamente dependiendo de su demanda.**2)** Solicitar a la Dirección Jurídica que se refiera a la obligación legal que le pueda asistir a SENASA con respecto a la colaboración de la prestación de los servicios para aplicar esta ley en función de la protección de los animales.**3)** Presentar a la Corte Plena el informe con el anteproyecto de presupuesto por separado al anteproyecto de presupuesto ordinario, ya que corresponde a los gastos previstos para atender nuevas obligaciones legales impuestas al Poder Judicial aprobadas por la Asamblea Legislativa.

**ARTÍCULO II**

La licenciada Nacira Valverde Bermúdez presenta el estudio de Requerimiento de Recurso Humano609-PLA-RH-MI-2019. Creación y Reforzamiento de las Oficinas de Anticorrupción.

1. **OFICIOS QUE SE ATIENDEN**

Se debe indicar que mediante este informe se contestan los oficios de la Secretaría General de la Corte 7095-12, 10516-12, 13167-17, 3837-18, 7303-18 y el 2481-19, correspondientes a las referencias internas de la Dirección de Planificación 1184-12; 1641-12, 1814-17, 558-18, 1082-18 y **433-19**.

1. **ANTECEDENTES**

Para el presente estudio es importante tomar en consideración los antecedentes de las distintas oficinas o unidades de la estructura organizacional del Poder Judicial, que tienen participación activa en los temas de anticorrupción; lo cual se detalla a continuación:

* 1. **Sección de Fraudes**

La Sección de Fraudes, fue creada en 1995, actualmente la conforman tres unidades de trabajo, Unidad de Bancos, Unidad de Otros Delitos y la Unidad de Anticorrupción, creada mediante oficio 2068-PLA-2004 (informe 215-DO-2004) del 11 de noviembre 2004, conocido y aprobado por el Consejo Superior en sesión 90-04 del 23 de noviembre del 2004, artículo XXXIV.

La Sección de Fraudes, tiene como finalidad la investigación de delitos con repercusiones económicas, en el que se identificaa los responsables de la comisión de estos delitos en detrimento de los ofendidos y su patrimonio, lo anterior mediante la aplicación de técnicas y metodologías de investigación simples y complejas, tal es el caso de secuestro y análisis de información, recopilación de videos de seguridad, vigilancias y seguimientos, hasta técnicas sumamente avanzadas como la interceptación de comunicaciones, lo cual esuna de las herramientas más útiles para la identificación y desarticulación de grupos criminales organizados para la ejecución de delitos patrimoniales.

Los principales delitos que se atienden en la Sección de Fraudes son: **Estafas, Fraude informático, Falsedad ideológica, Circulación de moneda falsa, Corrupción de Funcionarios Públicos, Fraude Registral, entre otros.**

Durante los últimos años, los Directores del Organismo de Investigación Judicial han realizado diferentes gestiones para que se analice la pertinencia de crear una Sección Especializada que atienda únicamente los casos de Anticorrupción; por esta razón seguidamente se detallan los acuerdos tomados por el Consejo Superior sobre este tema:

* El Consejo Superior en sesión 56-12 del 7 de junio del 2012, artículo LIII, dispuso: “***conceder permiso con goce de salario y sustitución a tres puestos de Fiscala o Fiscal Auxiliar de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción y dos puestos de Defensora o Defensor Pública, a partir del 1 de julio del 2012 y hasta el último día laboral ese año, para que se dedicaran a las labores que se dieron cuenta.”***
* El Consejo Superior en sesión 65-12 del 17 de julio del 2012, artículo XLII, conoció el oficio 481-DG-12 donde el Lic. Jorge Rojas Vargas, en ese entonces Director General del OIJ, expuso la necesidad que presentaba ese Organismo en cuanto a la equiparación en la estructura organizacional, a raíz de los permisos con goce de salario aprobados en la sesión 56-12 para la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción y para la Defensa Pública, donde se acordó**: “*Trasladar la gestión anterior al Departamento de Planificación para su estudio e informe”*(elaborar un estudio de estructura de la Unidad de Anticorrupción)** La negrita no corresponde al original.
* El Consejo Superior en sesión 104-17 del 16 de noviembre del 2017, artículo LXXII, conoció el oficio 1326-DG-17 del 07 de noviembre de 2017, en donde el máster Wálter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial remitió para su valoración el informe 021-UAOIP/OPO-2017, que contiene una petición sobre la creación de una oficina de Anticorrupción en el OIJ; al respecto acordó: “***trasladar la gestión a la Dirección de Planificación para su estudio e informe”***.
* El Consejo Superior en sesión 28-18 del 10 de abril del 2018, artículo L, reiteró lo acordado en la sesión 104-2017 y mantenerse a la espera del informe de la Dirección de Planificación.

Por otra parte, es importante mencionar que el Área de Transparencia y Anticorrupción de la Oficina de Control Interno, Transparencia y Anticorrupción en coordinación con la Comisión de Transparencia ha ejecutado una serie de acciones y proyectos en procura de fortalecer a nivel institucional los temas de transparencia y probidad, de los cuales se han planteado diversas recomendaciones para el fortalecimiento de la capacidad humana institucional en la detección de fraude o corrupción y métodos de anticorrupción.

En línea con lo anterior, el pasado 15 de febrero fue presentado el **“Diagnóstico sobre Riesgos Asociados a Casos de Corrupción”**[[2]](#footnote-2), en el cual se emiten algunos aspectos importantes de resaltar para el presente informe:

***“… En este punto nos permitimos concordar con quienes opinan que se debe contar con una verdadera Sección Anticorrupción en el seno del Organismo de Investigación Judicial que realice funciones de manera totalmente coordinada con FAPTA, integrada por personal policial altamente capacitado y seleccionado cuidadosamente, no solamente tomando en cuenta sus condiciones profesionales, sino considerando atributos personales tales como compromiso y honestidad. Sobre este último aspecto debe acotarse que en el seno del Poder Judicial debe***

***desarrollarse algún instrumento que permita verificar niveles de endeudamiento del personal y sus interrelaciones…”***

* 1. **Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción**

La Ley de Creación de la Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública, número 8275, dispuso en el artículo primero la creación de dicha jurisdicción, y señaló que le correspondería conocer de los delitos contra los deberes de la función pública y los delitos tributarios, así como los contenidos en la Ley General de Aduanas, 7557, de 20 de octubre de 1995, y sus reformas; la Ley Orgánica del Banco Central de Costa Rica, 7558, de 3 de noviembre de 1995, y sus reformas, y la Ley sobre el enriquecimiento ilícito de los servidores públicos, 6872, de 16 de junio de 1983, lo cual no limita a que puedan existir otras leyes que pueden tener otros delitos relacionados a penal de Hacienda y Función Pública.

Mediante la circular número 36-2003 de la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia, comunicó el acuerdo de Corte Plena adoptado en la sesión número 18-03 del 12 mayo del 2003, artículo X, sobre *“las reglas prácticas para la aplicación de la Ley de Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública”,* en donde se dispuso que estos asuntos se conocerían en los Tribunales del Segundo Circuito Judicial de San José.

El Magistrado Carlos Chinchilla, en ese entonces en su condición de Presidente de la Comisión de la Jurisdicción Penal, en oficio CAP025-15 del 17 de junio de 2016, concluye lo siguiente en el informe que preparó sobre ese tema:

*“En este sentido, en criterio de la Comisión de Asuntos Penales, la Ley otorga la facultad a la Corte Suprema de Justicia de asignar la competencia que deriva de la jurisdicción creada en la Ley8275, a favor  de una sección especializada en cualquiera de los juzgados y de los tribunales ya existentes en el territorio nacional, y el designar el Circuito Judicial donde deben tener su asiento estas secciones, incluso disponiendo el recargo de otras en esas mismas secciones si los asuntos resultan insuficientes para justificar la existencia del tribunal o la sección especializada. La Defensa Pública estima que pueden ser una o varias secciones especializadas las que pueden crearse en los juzgados y tribunales penales*.”

La Magistrada Arias, en ese momento como Presidenta interina de la Sala Tercera, en oficio 2904-15 de 24 de julio de 2015, indicó lo siguiente: *“****La Sala Tercera estima que además de la interpretación que hace la Comisión acerca de las disposiciones de la Ley 8275, también debe considerarse que el artículo 59 la Ley Orgánica del Poder Judicial faculta a Corte Plena para asignarle competencia especializada a uno o varios despachos, para que conozcan determinados asuntos, dentro de una misma materia, ocurridos en una o varias circunscripciones o en todo el territorio nacional[[3]](#footnote-3)[1], con lo cual queda clara la posibilidad de que Corte Plena pueda modificar su acuerdo de sesión número 18-03, celebrada el 12 de mayo de 2003, artículo X, en que dispuso aprobar las reglas prácticas para la aplicación de la Ley de Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública, en el sentido de extender la competencia para conocer de esos delitos a favor de los juzgados y tribunales penales del país que se considere necesario****.* “La negrita no corresponde al original.

Mediante acuerdo tomado por la Corte Plena, en la sesión 1-16 celebrada el 11 de enero del año 2016, artículo XXXIV, sobre gestión presentada por el Licenciado Mauricio Paniagua Alpízar, Defensor Público del Segundo Circuito Judicial de San José, se acordó:

***“1.)*** *Aprobar los informes rendidos por la Sala Tercera y la Comisión de la Jurisdicción Penal, en consecuencia, con fundamento en el artículo 59 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificar el acuerdo adoptado en sesión N° 18-03, celebrada el 12 de mayo de 2003, artículo X, en que se dispuso aprobar las “Reglas prácticas para la aplicación de la Ley de Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública”, en el sentido de extender la competencia para conocer de esos delitos a los tribunales penales del país que se considere necesario.* ***2.)*** *La Dirección de Planificación elaborará un estudio e informe a esta Corte, acerca de la incidencia de los delitos a los que se refiere la Ley de Creación de la Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública, número 8275 del 6 de mayo de 2002, específicamente la cantidad de asuntos que ingresan al Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José, quien actualmente tiene a su favor la competencia nacional en este tipo de asuntos, el tipo de delitos y su procedencia territorial, así como el impacto administrativo y judicial de extender la referida competencia, como por ejemplo, la redistribución de las plazas existentes, creación de plazas nuevas o de recargo en otras. El citado estudio deberá comprender también un análisis prospectivo, que involucre los eventuales cambios que se producirán en las ciudades de Limón y Puntarenas, con la entrada en funcionamiento de los nuevos puertos, en lo que se refiere a los delitos aduaneros”.*

El Consejo Superior en sesión 63-18 del 17 julio del 2018, artículo XX, conoció el oficio 842-35-SAO-2018 ***“Informe de Auditoría relacionado con el mejoramiento de los procesos bajo responsabilidad de los equipos de trabajo de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y anticorrupción (específicamente para los denominados, columna de Anticorrupción)”*** del 5 de julio de 2018, remitido por el máster Roberth García González, Auditor Judicial a la máster Emilia Navas Aparicio, Fiscala General de la República, en el que se recomienda a la Fiscalía Coordinar con la Dirección de Planificación y cualquier instancia que se estime pertinente, la realización de un estudio que permita definir la estructura organizacional y funcional de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, que se ajuste a los requerimientos, competencias y normativa aplicable, donde se acordó: **“…*2.) Deberán las Direcciones de Planificación, Tecnología de Información y Gestión Humana, cumplir con la implementación de las recomendaciones 4.5, 4.6 y 4.7, del citado informe, en el plazo establecido..*.*”***

* 1. **Sección de Delitos Económicos y Financieros**

El Consejo Superior en sesión 36-10 del 15 de abril de 2010, artículo XLII, dispuso acoger el informe del Departamento de Personal que dispone el pago del sobresueldo a los servidores de la Sección de Delitos Económicos en el tanto cumplen con el requisito exigido a los demás investigadores incluido la aprobación del curso básico policial.

Por otra parte, el Consejo Superior en la sesión 102-17 del 9 de noviembre de 2017, artículo LVIII, conoció el oficio 1133-DICR-17 suscrito por el Director General del Organismo de Investigación Judicial y el Subjefe del Departamento de Investigaciones Criminales, donde se solicita el permiso con goce de salario para seis puestos de Perita o Perito Judicial 2, con el fin de atender casos de gran trascendencia como el de *“INFOCOOP”* y el del *“cemento chino”*. Al respecto, dispuso conceder los permisos del 10 de noviembre al 24 de diciembre de 2017.

Posteriormente, en sesión del Consejo Superior 113-17 del 19 de diciembre de 2017, artículo XCVI, se prorrogaron los permisos del 8 de enero al 8 de febrero de 2018.

Asimismo, el Consejo Superior en sesión 11-18 del 8 de febrero del 2018, artículo XLIX, conoció el oficio 135-DG-2018 de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, y ordenó prorrogar los permisos por tres meses más, a partir del 9 de febrero del 2018.

El Consejo Superior en sesión36-18 del 3 de mayo del 2018, artículo XXXII, prorrogó los permisos de las seis plazas de Peritos Judiciales de la Sección de Delitos Económicos y Financieros, a partir del 9 de mayo y hasta el 8 de agosto de 2018.

El Consejo Superior en sesión75-18 del 23 de agosto de 2018, artículo II, acordó entre otros aspectos*”… prorrogar los permisos con goce de salario y sustitución de las siguientes plazas: Sección de Delitos Económicos y Financieros (plazas 60164, 95382, 48386, 103213, 351920 y 351921) de las cuales 60164, 95382, 48386, 103213 se deberán dedicar a el caso del “cemento chino” y las 351920 y 351921 el caso de INFOCOOP, lo anterior rige a partir del 24 de agosto y hasta el 31 de diciembre de 2018”.*

Finalmente, el Consejo Superior en sesión 110-18 del 19 de diciembre de 2018, artículo I, prorrogó a partir del 1 de enero de 2019 hasta el 31 de marzo de 2019.

* 1. C**reación de la Sección de Anticorrupción, Oficina de Cumplimiento y Apoyo a la Comisión de Transparencia, y reforzamiento de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción**

La Corte Plena en sesión 9-19 del 4 de marzo del 2019, artículo XX, conoció el oficio 003-OCITRA-2019 del 9 de enero de 2019,presentado por la Magistrada Nancy Hernández López, en su calidad de Coordinadora de la Comisión de Transparencia y Anticorrupción, mediante el cual comunicó el detalle de las principales actividades desarrolladas y logros alcanzados por la Comisión de Transparencia a su cargo, durante el año 2018.

En ese documento, se incluye los proyectos que están concluidos, los que se encuentran en la fase de desarrollo, así como los pormenores del proyecto ***“Fortalecimiento de la Capacidad humana institucional en el tema detección de fraude o corrupción y métodos anticorrupción”*** que se ejecuta con financiamiento de la Embajada con los Estados Unidos.

En esa sesión se acordó por unanimidad*:* ***“… 2)****Tener por rendido el informe de la magistrada Hernández remitido mediante oficio Nº003-OCITRA-2019, así como del correo electrónico de 1 de marzo en curso relacionado con el Proyecto: Requerimientos para la operativización de los estudios (diagnósticos) realizados por el proyecto de Cooperación con la Embajada de Estados Unidos para el fortalecimiento del Poder Judicial en materia de Transparencia y Anticorrupción y acoger sus recomendaciones, en consecuencia:*

***2.1)*** *Siguiendo las recomendaciones del Diagnóstico “Brechas de riesgo y buenas prácticas en torno a la prevención de la corrupción el fraude y las faltas a la ética y probidad dentro del Poder Judicial de Costa Rica” aprobar la formalización de una Oficina de Cumplimiento, adscrita directamente a la Comisión de Transparencia según lo indicado en el diagnóstico citado y que después le de seguimiento con la ejecución de las acciones, proyectos y seguimiento de los planes y diagnósticos señalados en el proyecto de cooperación con la Embajada de Estados Unidos de América, como parte del compromiso institucional para fortalecer al Poder Judicial en temas de Transparencia y acciones de prevención, control y respuesta para las amenazas y riesgos derivados de fraudes internos, corrupción y faltas a la ética y probidad.*

***2.2)*** *Aprobar la conformación de la Oficina de Cumplimiento, con dos plazas equivalentes a Profesionales en Control Interno y un Profesional en Derecho 3B, con experiencia en materia administrativa, disciplinaria, penal, con conocimientos en temas de corrupción, conflicto de intereses, que ejerza la función de coordinación o jefatura, a esos efectos se aprueba la propuesta de mantener a las personas que han ocupado esos puestos, conforme lo ha expresado la magistrada Hernández. A esos efectos la Dirección de Planificación incluirá en el presupuesto 2020, el equipo de trabajo o recurso humano para la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia.*

***2.3)****Para la ejecución de las recomendaciones del diagnóstico Riesgos Asociados al Proceso Penal en Casos de Corrupción en el Poder Judicial en el marco del proyecto de cooperación internacional con la Embajada de Estados Unidos, se aprueba:*

***2.3.1)Declarar como prioridad institucional el fortalecimiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción del Ministerio Público, en recursos*** *(humanos y técnicos) que apoyen la planeación y ejecución debida de los casos en investigación y dar cumplimiento a las políticas de persecución penal contra la corrupción y mejoren la respuesta de la Administración de Justicia, ante el aumento de denuncias por casos de corrupción****, para estos efectos la Dirección de Planificación deberá, en el plazo de 1 mes contado a partir del día siguiente al comunicado de este acuerdo, realizar el estudio de reforzamiento de recursos humanos y técnicos requeridos, previa coordinación con la Fiscalía General de la República.***(negrita no corresponde al original)

***2.3.2) Declarar de interés institucional la creación de la Sección Especializada en materia de Corrupción del Organismo de Investigación Judicial, para lo cual la Dirección de Planificación en un plazo no mayor a un 1 mes contado a partir  del día siguiente al comunicado de este acuerdo, analizará la propuesta que se adjunta (oficio UAOIP-OPO-2019)*** *enviada por el Organismo de Investigación Judicial, que contiene un estudio sobre los requerimientos de ese Organismo para la creación de una Sección de Anticorrupción o el fortalecimiento de otras secciones especializadas que ya cuenta ese Organismo y que coadyuvan en la atención de casos de investigación en temas de corrupción con el Ministerio Público. En ese sentido se adjunta el informe N° 006-UAOIP/OPO-2019 de la Dirección General del referido Organismo como apoyo para este estudio.* (negrita no corresponde al original)

***2.3.3)*** *Una vez realizado el estudio, el cual deberá ser coordinado con la Comisión de Transparencia y en particular las oficinas involucradas que lo integran (Ministerio Público, Organismo de Investigación Judicial), el Consejo Superior, deberá incluir los recursos en la propuesta de presupuesto institucional…”*

En el Foro Internacional *“Independencia Judicial: Retos y oportunidades para el fortalecimiento del Estado de Derecho”,* realizado el jueves 21 de marzo, en el que se contó con participación de expositores nacionales e internacionales, por parte de la Magistrada Patricia Solano Castro, Vicepresidenta de la Corte Suprema de Justicia, destacó:

“…***acciones afirmativas para una mayor transparencia, la lucha decidida contra la corrupción y el crimen organizado, que son focos de atención para la institución.***

***“La labor de un juez imparcial, apegado a los hechos y al derecho se traduce en el mayor riesgo para la delincuencia organizada, no solo ante el peligro de ser alcanzados por la justicia del caso sino por la pérdida de sus ganancias.   Para la Administración de Justicia esta amenaza se convierte en un riesgo. La mitigación de este riesgo se consigue con un aparato judicial que pueda ejercer su labor en forma independiente, capaz de controlar las injerencias indebidas y tomar las acciones correctivas en forma oportuna y eficiente”, detalló Solano Castro.***

***Frente a este tipo de amenazas, la Vicepresidenta de la Corte resaltó la reciente aprobación de Corte Plena, del proyecto construido por la Comisión de Transparencia del Poder Judicial, coordinada por la magistrada Nancy Hernández López, que establece el fortalecimiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción del Ministerio Público, la creación de una Sección Especializada en materia de Corrupción del Organismo de Investigación Judicial.***

***A esto se suma la integración de una Oficina de Cumplimiento con el objetivo de combatir la corrupción interna, que facilite la toma de decisiones y políticas administrativas para la prevención, control y sanciones de las amenazas y riesgos derivados de fraudes internos, corrupción y faltas a la ética y probidad, entre otras funciones.***

***“El fortalecimiento de la labor de investigación y de la persecución penal obedece a la justificada necesidad de proveer recursos destacados y especializados para enfrentar la lucha contra la corrupción y la infiltración de injerencias indebidas y penalmente reprochables, en el aparato público que intentan desviar el interés general hacia el reconocimiento de intereses corporativos y criminales”, afirmó la magistrada Patricia Solano.***

***Para la Vicepresidenta de la Corte, al hablarse de un Estado de Derecho, se debe coincidir en que es fundamental garantizar que el Poder Judicial imparta justicia con independencia funcional e institucional.***

***“Asegurar la independencia de la labor del Poder Judicial, no es más ni menos que el reconocimiento que en un Estado de Derecho se le concede a la protección de los derechos humanos”, puntualizó Patricia Solano Castro”.***

Finalmente y como parte de los antecedentes, se presentan las respuestas a las observaciones remitidasaloficio 557-PLA-MI-2019 de la Dirección de Planificacióndel pasado 23 de abril, puesto en conocimiento del Magistrado Fernando Cruz Castro, Presidente de la Corte Suprema de Justicia; del Máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial; de la MagistradaPatricia Solano Castro,Coordinadora de la Comisión de Transparencia; de la Máster Emilia Navas Aparicio, Fiscala General de la República; de la Máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva y de la Máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora a.i. de la Dirección de Gestión Humana al informe puesto y el criterio de la Dirección de Planificación:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 20-UAOIP-OPO-201, Dirección General OIJ | | | |
| **N°** | ***Observación de la oficina*** | ***Criterio de la Dirección de Planificación*** |
| **1** | *“Referente al escenario 1 de la Conformación de la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, según los lineamientos de presupuestos establecidos; seguimos sosteniendo nuestras tesitura que este escenario es el que más se acopla a las necesidades de este fenómeno delictivo, mismo que ha ido en una escala de crecimiento en los últimos años, y más aún con los acontecimientos de los casos denominados “Cementazo” “Infocoop”, “Yamber” y otros, los cuales fueron evidenciados por el alcance del fenómeno a los tres Poderes de la República, teniendo pérdidas el Estado, estimadas en miles de millones de dólares, circunstancia que sería minimizada y cuantificada al tener los recursos solicitados, caso contrario nuestra función sería la misma que actualmente, realizar Diligencias Menores a la Fiscalía de Probidad y Transparencia sin conocer o manejar la investigación; esta situación INACEPTABLE el tener que depender de investigaciones periodísticas, informaciones confidenciales inconclusas y otras fuentes para iniciar una INVESTIGACIÓN CRIMINAL DE CALIDAD, incumpliéndose uno de los objetivos primordiales del OIJ, en lo que respecta a la búsqueda de información y detección del fenómeno criminal, en especial es este tipo de casos que son considerados no solo por esta Dirección General, sino por la Fiscalía General, como asuntos sumamente complejos y el tiempo que se pierda es una posibilidad muy alta de IMPUNIDAD, por lo que las pérdidas económicas para el país serían cuantiosas”.* | Se toma nota de lo indicado por la Dirección General del OIJ.  Es importante, aclarar que en el presente informe la Dirección de Planificación, incluyó la propuesta presentada por el Organismo; sin embargo, se presentan dos escenarios alternativos considerando las limitaciones presupuestarias que presenta la Institución; pero sin dejar de lado, la necesidad que presenta la Institución de conformar una Sección Especializada en Anticorrupción en el Organismo, para la atención de los casos que ingresan a la brevedad posible, esto partiendo de las posibilidades internas de iniciar de forma inmediata con la dinámica de trabajo propuesta, ya que se comparte en todos sus extremos técnicamente la necesidad de conformar un área especializada en estos temas y empezar con la propuesta de trabajo del Organismo de Investigación Judicial. |
| **2** | *“Dentro de los argumentos esgrimidos por la Dirección de Planificación, establecen primeramente una serie de aseveraciones que revisten tintes de economía y la cual es entendible por los momentos difíciles en las Finanzas Públicas de nuestro país, sin embargo en temas tan sensibles, donde se encuentran implícito que los autores de estos hechos, cuentan dentro de sus Organizaciones con colaboradores en las Instituciones Públicas, estaríamos invirtiendo en un sistema que traería réditos al país, así como una probabilidad de recuperar los fondos públicos que puedan verse comprometidos lo antes posible. No compartiendo esta Dirección General con las propuestas 2 y 3 de la Dirección de Planificación, que son excesivamente modestas y nos harían cómplices indirectamente por la inacción Estatal frente a las conductas ilícitas de los autores directos de estos hechos delictivos. Si asumimos la misión de crear una Sección Anticorrupción debe dotarse con herramientas y recursos óptimos, pues en caso contrario seguiríamos mostrando un flanco débil frente a la Corrupción y continuaremos mostrándonos internacionalmente como un país que no combate de manera adecuada este delito, ya que en menos de 3 años nos hemos ubicado del puesto* ***41 en 2016 al 56 en 2019*** *en la escala de Transparencia (según Transparency International, quien se encarga a nivel mundial de realizar tales mediciones) y este resultado es consecuencia que en ese lapso de tiempo el país se ha visto envuelto en los casos de CORRUPCIÓN más grandes y con matices históricos o sea en menos de 3 años hemos sido vistos como un país en crecimiento por la corrupción, siendo un tema que afecta la imagen del país a nivel mundial y los problemas de posibles ingresos a listas negras de países de primer mundo está latente, lo que sería inconveniente para el Estado costarricense”.* | Se toma nota de lo indicado. **Lo anterior, no modifica el contenido del informe y se contemplan en los escenarios propuestos las posibles alternativas de solución producto de la realidad económica.** |
| **3** | *“Por lo expuesto en el punto anterior, los números que maneja la Unidad Anticorrupción, mismos que fueron tomados como elementos de importancia en el informe de la Dirección de Planificación no pueden ser tomados en el buen sentido de la palabra como reales, dado que en ese mismo informe se determina que la Fiscalía de Probidad y Transparencia maneja una cantidad mayor de los que lleva el OIJ, verbigracia de esto es que dicha Fiscalía es la que inicia los casos por medio de NotitiaCriminis, o sea de oficio, de acuerdo a las informaciones que ellos recaban o por medio de las investigaciones noticiosas de este país, lo cual deja al descubierto para los imputados de las causas un lapso de tiempo para salir del país y evitar un proceso penal, lo cual conllevaría a una violación clara del artículo Constitucional referente a la Justicia Pronta y Cumplida, o sea nuestro derecho es claro y contundente; en aludir al artículo 41 de la Constitución Política ser diáfano y no puede estar sujeto a interpretación alguna: “Debe existir justicia pronta, cumplida, sin denegación y en estricta conformidad con las leyes”; evidentemente los tiempos en estos casos son sumamente extensos y no podemos minimizar un problema país, casi una “pandemia” nacional en actos de Corrupción, donde no tenemos en la actualidad la capacidad mínima de respuesta con los recursos existentes y mucho menos con los que recomienda la Dirección de Planificación, basándose en números o estadísticas meramente, ya que estas cifras son frías y hasta ocultas a la realidad, teniendo claro que la experiencia y objetividad nos arrojan otro panorama, el cual se refleja en las estadísticas del Ministerio Público, mismo que dista mucho de los guarismos de este Organismo, y que en la entrevista al Fiscal Adjunto Anticorrupción, hace mención que para poder ejercer una mejor función en la Persecución Penal de estos casos requiere “Una Sección u Oficina espejo del OIJ” que pueda dar respuesta en un tiempo oportuno a las necesidades del Ministerio Público, lo cual en este momento histórico es una Utopía”.* | Se toma nota. Sin embargo, es importante aclarar que las estadísticas que se consideraron para confeccionar elinforme, contemplan únicamente los casos que son atendidos por parte de la Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes, teniendo claro esta Dirección que las Delegaciones y Subdelegaciones investigan casos relacionados con el delito de corrupción, por lo que efectivamente se evidencia que la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción tiene mayor cantidad de asuntos ingresados vrs la Unidad especializada en el OIJ.  En línea con lo anterior, esta Dirección comparte la necesidad que presenta la Fiscalía en cuanto a disponer de una sección espejo en el OIJ para la atención pronta y cumplida de los casos de corrupción, lo cual está contenido en cualquiera de los escenarios, la diferencia radica, en la procedencia del Recurso Humano que deberá conformar la Sección Especializada, ya sea por creación de plazas nuevas o redistribución de plazas existente y recalificación de las mismas en caso de requerirse. Por tanto, se comparte la necesidad de tener un equipo especializado de trabajo y fortalecer en el cambio propuesto la dinámica de trabajo que hasta la fecha se ha llevado a cabo.  Asimismo, se debe aclarar que el análisis realizado en el informe, no solamente se consideró variables cuantitativas, sino también cualitativas; para lo cual se realizaron entrevistas con las jefaturas de las diferentes oficinas que atienden casos de corrupción para conocer el criterio de expertos en el tema y fortalecer el informe propuesto.  El informe propuesto brinda la posibilidad de empezar de una vez con el cambio propuesto utilizando recursos internos. |
| **4** | *“Otro aspecto a tomar en cuenta y que dista mucho del informe emanado por la Oficina de Planes y Operaciones es la cantidad de personal que se requiere para iniciar con dicho proyecto fundamental para el país, ya que en el cuadro adjunto pueden observarse los errores de interpretación de la Dirección de Planificación para adjudicar las plazas requeridas, siendo que lo idóneo no es hacer métricas de comparación con otras oficinas, ya que el Delito de Corrupción es muy complejo y heterogéneo, o sea no puede tener un instrumento de medición en políticas de persecución criminal ni siquiera con el Crimen Organizado”.* | Sobre esta afirmación, se aclara que la Dirección de Planificación no realizó comparación entre oficinas; estas fueron analizadas individualmente, con el fin de determinar la carga de trabajo independiente en la atención de casos relacionados con los delitos relacionados a corrupción.  Además, se trabajó con la carga de trabajo actual y se es consciente de que puede variar con la nueva metodología; por tal razón, se considera pertinente realizar seguimientos del comportamiento de la carga de trabajo y determinar el impacto a nivel de recursos tanto humanos como de infraestructura física y tecnológica. . |
| **5** | *“El tema de traslado de plazas de Jefatura que plantea el informe de comentario, además de que no soluciona el problema mayor de personal, es una mera expectativa, no es una situación tangible o pronta, es un hecho incierto. Así también podemos referirnos al resto de plazas solicitadas, mismas que se realizaron con el asocio de un equipo altamente calificado y conocedor de la falta de recursos Estatales, pero con la consigna de dar una respuesta óptima a este fenómeno criminal, es incorrecto pensar en que el crecimiento o apertura de una Sección como la que se discute, pueda ser piedra de tropiezo para las finanzas públicas de un país como Costa Rica, al contrario, sería un coadyuvante para recuperar dineros defraudados, por una mínima inversión, la cual si la vemos desde el punto de vista de gastos, solamente estaríamos haciéndolo en el primer año, ya que la logística estaría asegurada sin otra inversión al menos por los próximos 8 años; lo único que se podría rescatar de la unificación referida sería la plaza de Jefe 3 en Investigación Criminal, tal y como se acordó el día de ayer en la reunión o vista de las 15:30 horas ante el Consejo Superior, después de ahí el recurso será redistribuido entre las Secciones del DIC, propiamente entre la Sección de Asaltos y Robo de Vehículos, el cual ha aumentado entre 15% y un 20% (ver tabla adjunta), para ayudar al combate de estos fenómenos criminales desde hace 3 años a la fecha. Es por lo indicado en líneas supra y teniendo claridad en la austeridad del país que se hizo una escogencia con limitaciones, considerando lo mencionado en la parte económica, es razonable nuestra petición de plazas nuevas, por cuanto es inconcebible un crecimiento en un área determinada, sin el soporte en otras que indirectamente se ven afectadas, tal es el caso de la Oficina de Planes y Operaciones”.* | Se toma nota.  Es importante, resaltar que en la reunión del pasado 24 de abril con el Consejo Superior se analizó el informe propuesto por la Dirección de Planificación para realizar la Fusión de las Secciones de Inspecciones Oculares y Recolección de Indicios y la Sección de Investigación de Turno Extraordinario, producto de esto y como se indicó en el informe y en la presentación al Consejo Superior, el personal excedente se reubicaría en las secciones que se han establecido como prioridad por parte de la Dirección General del OIJ; sea: **Sección Robo y Hurtos** (planteamiento de separación) y la creación de la **Sección de Anticorrupción ( esta mismo justificación la brindo el director del Organismo Judicial para proponer su estructura y justificar las plazas que se redistribuirían) ,** no se consideró como prioridad la Sección de Vehículos y la Sección de Asaltos, esto último resulta ser un nuevo requerimiento del OIJ en este oficio de observaciones, que actualmente no tiene un informe técnico por parte de la Dirección de Planificación y no se encuentra dentro del cronograma de trabajo que se lleva en consenso con el OIJ en este 2019.  Es importante destacar, que en caso de mantenerse el horario de 2x2, se redistribuye la plaza de Jefe de Investigación 3 para la conformación de la estructura organizacional planteadas en los escenarios 2 y 3 del presente informe.  Asimismo, se debe indicar que la cantidad de personal disponible para redistribuir dependerá del horario de trabajo que se establezca, sin embargo, dentro del informe se consideró la redistribución considerando la menor cantidad de personal pendiente de redistribuir, es decir excedente según la situación actual, producto de la Fusión.  **Por lo anterior, los escenarios 2 y 3 son viables, aún sin tomar en consideración todo el posible excedente adicional de personal, en caso de aprobarse la propuesta del horario 4x2.** |
| **6** | *“Lo conveniente es fortalecer la estructura actual de la Sección de Delitos Económicos y Financieros, creando las plazas de Investigación Criminal y otras fundamentadas en el informe 006-UAOIP-OPO-2019, las cuales consideramos son proporcionales a la cantidad de casos ingresados a todas las Secciones involucradas y al mismo Ministerio Público”.* | Sobre esta afirmación, la Dirección de Planificación está de acuerdo; por esa razón, los tres escenarios se plantearon bajo ese supuesto. |
|  | *“…Debe tomarse en cuenta que el Poder Judicial ha sido permeado en los años anteriores con casos sonados de Corrupción, viéndose su imagen ante la sociedad evidentemente deteriorada, siendo que, la creación de una robusta Sección Anticorrupción, con los insumos, logística y personal humano idóneo, estaríamos dando un aviso o golpe de timón al país, teniendo un compromiso que los actos del pasado nos hicieron reflexionar y poder redefinir el rumbo institucional y del país al aprobar dicho proyecto”.* | La Dirección de Planificación es consciente de la situación que atraviesa el país en tema de corrupción, se consideró de suma relevancia la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros; es por esa razón que en los tres escenarios se planteó la creación de la misma. |
| **7** | *“En resumen, rechazamos las propuestas 2 y 3 de la Dirección de Planificación, adjuntas al pie del presente informe y reiteramos nuestro interés de contar con los recursos del escenario 1”.* | Se toma nota. **Lo anterior, no modifica el contenido del informe**. |
| Oficio PJ-DGH-UPEE-0192-2019, Dirección de Gestión Humana | | |
| **N°** | ***Observación de la oficina*** | ***Criterio de la Dirección de Planificación*** |
| **1** | *“…Para los tres escenarios propuestos se considera la creación de nuevas plazas, lo cual de acuerdo con los lineamientos de la Dirección General de Presupuesto Nacional se encuentra denegado ante la situación fiscal que afronta el país.*  *La creación de nuevas plazas conlleva el incremento del costo de la planilla tanto ordinaria como extraordinaria, aumento que no se considera viable en momentos donde la aplicación de la regla fiscal tiene como efecto para el año 2020, el decrecimiento del monto de Gasto Presupuestario Máximo. De aprobarse la creación de nuevos puestos, el Gasto Corriente tendría que aumentar, lo que generaría una disminución del presupuesto de Gasto de Capital para compensar y balancear la ecuación.”* | En este informe se presenta tres los escenarios con sus respectivos costos; con el fin de dar a conocer el impacto que cada uno de ellos tiene sobre el presupuesto institucional.  En el primer escenario, se presenta las propuestas de requerimiento humano planteado por la Dirección General del OIJ para la Creación de la Sección de Anticorrupción, la propuesta del Ministerio Público para fortalecer la estructura de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción y el recurso para la creación de la Oficina de Seguimiento de la Comisión de Transparencia, según lo acordado por Corte Plena en sesión del 4 de marzo pasado.  En el segundo escenario, se plantea las estructuras con reducción de personal, tomando recursos propios ya existentes.  Y el tercer escenario, es con la creación del mínimo de plazas y con los recursos que actualmente están conociendo el tema de anticorrupción.  Por lo anterior, la Dirección de Planificación, es consciente de la situación que actualmente presenta el país en relación con el gasto público; por lo tanto, tomando en consideración el acuerdo de Corte Plena 4-19, del 4 de marzo, artículo XIX, sobre contención del gasto, se presenta el tercer escenario que es más austero que los dos anteriores; sin embargo, con ello se continuará brindando un servicio con tiempos de resolución actuales y se vislumbra que con la implementación de la nueva política de persecución la carga de trabajo de estas oficinas puede variar. Esto da la posibilidad de empezar con la Sección de forma inmediata. |
| **2** | *“Otro aspecto a considerar es que ya sea por la vía de creación de nuevos puestos o por la reasignación de los ya existentes, se incremente el costo de la planilla vegetativa del Poder Judicial. Consecuentemente, este crecimiento implica que las diferencias que se requieran para ajustar puestos, deben ser tomadas del contenido presupuestario formulado para la atención de suplencias, lo que daría cabida al riesgo de no sustitución de personal por los diferentes motivos consignados en la Ley Orgánica del Poder Judicial”.* |
| Oficio 1871-DE-2019, Dirección Ejecutiva | | |
| **N°** | ***Observación de la oficina*** | ***Criterio de la Dirección de Planificación*** |
| **1** | *“En lo referente a los costos de los diferentes escenarios para los programas involucrados, se desprende del informe que la estimación fue realizada con base en información aportada por el Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección a su cargo. Dado que esta Dirección Ejecutiva no fue consultada en su momento sobre dicha estimación, no se emite criterio al respecto”.* | Se toma nota. **Lo anterior, no modifica el contenido del informe**. |
| **2** | *“… en lo que corresponde a la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia, esta Dirección Ejecutiva ha tomado las previsiones de espacio físico en el edificio de la Corte; a la vez que se encuentra cubierta la necesidad de equipo y mobiliario de oficina. Dado lo anterior, no se contemplan costos adicionales para esta oficina”.* | Se toma nota. **Lo anterior, no modifica el contenido del informe**. |
|  | | |
|  |  |  |

1. **DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL**

## Descripción de la estructura organizativa y funcional de la Sección de Fraudes

### Organigrama

La Sección de Fraudes presenta una estructura vertical, con tres niveles de organización interna, los cuales se detallan a continuación,

**Nivel 1:** Corresponde a la Jefatura, quien es la encargada de supervisar, definir las directrices y asuntos administrativos para el personal de la Sección de Fraudes. Este cuenta con un nivel de apoyo conformado por unaplaza de Secretaria o Secretario, cuatroplazas de Auxiliar Administrativo y una plaza de Auxiliar de Servicios Generales2.

**Nivel 2:** este se compone de cuatro Jefa o Jefe de Investigación 1;de las cuales, tres tienen a cargo una Unidad de trabajo; en cuanto a la supervisióndeasuntos, organización del trabajo, asignación de las cargas de trabajo; administración de las unidades vehiculares asignadas a la Unidad; velar porque el equipo individual esté en óptimas condiciones para ser utilizado en el campo; administrar y tramitar los indicios; coordinar y supervisar el trabajo que realiza el personal de la Unidad que tienen a su cargo y la cuarta jefatura de esta categoría le corresponde la supervisión de los legajos de investigación de todo el personal de la Sección de Fraudes.A continuación, se detallan las funciones que realizan las tres unidades que conforman la Sección en cuestión:

1. **Unidad de Bancos:**investigalos casos de Estafas con Tarjetas y Fraude Informático. Está constituida por 24 investigadoras o investigadores (categoría 2 y 1), distribuidos en tres subunidades de trabajo de acuerdo con la modalidad delictiva; propiamente **Subunidad de Tarjetas, Subunidad de Fraude Informático y Subunidad Grupo Operativo**. Actualmente, del total de personal de investigación, tres investigadoras o investigadores son de nuevo ingreso, las cuales por falta de alguno de los cursos no pueden salir a realizar labores de campo; por lo tanto, coadyuvan a las investigadoras e investigadores a realizar labores administrativas; tales como: elaboración de informe, ingreso y tramitación de evidencias, actualización en los sistemas y registros internos, alguna otra labor.
2. **Unidad de Otros Delitos:**investiga los delitos de Circulación y Falsificación de Moneda, Falsedad Ideológica (en todas sus modalidades créditos, líneas telefónicas, plan satelital, tarjetas de crédito, otros), Falsificación de Documentos, Uso de Documento Falso, Estelionato, Estafas (todas las modalidades), Fraude de Simulación, Matrimonio Falso, Apropiaciones y/o Retenciones Indebidas, Uso de Documentos Falsos, Suplantación de Identidad, Fraude con instrumentos notariales y movimientos de bienes muebles. El personal de investigación está distribuido por subunidades de trabajo: **Estafas** (una Investigadora o Investigador 2 y siete Investigadora o Investigador 1); **Apropiaciones y/o Retenciones Indebidas**(tresInvestigadora o Investigador 1); **Timos** (2 Investigadora o Investigador 1);**Moneda Falsa** (un Investigadora o Investigador 2 y dosInvestigadora o Investigador 1)y**FalsedadIdeológica** (dosOficial de Investigación y siete Investigadora o Investigador1). Del personal destacado en esta Unidad, tresinvestigadoras o investigadoresde nuevo ingreso (no salen al campo), coadyuvan a toda la unidad, realizan entrevistas, notas, consultas, bitácorasu otra labor operativa.

En entrevista realizada a la Licda. Pamela Fonseca Redondo, Jefa de Investigación 1 de esta Unidad, indicó que además de los casos que ingresan se atienden diligencias de colaboración, tales como secuestro de expedientes, ampliaciones de

casos (no tienen libro de ampliaciones entonces para contabilizarlas las toman como Diligencias de Colaboración). Estas las asigna por tipo de delito y por rol, y si el caso estuvo asignado en investigación se la asigna a la investigadora o al investigador que realizó esa labor.

Por otra parte, se dispone de una plaza de Investigadorao Investigador 2; encargado de la bodega de evidencia de la Sección de Fraudes.

1. **Unidad Anticorrupción:** realiza las investigaciones de Delitos Funcionales que tramitael Organismo de Investigación Judicial, su marco de acción es a nivel nacional y abarca cualquier funcionario (e inclusive auxiliares) del ámbito público del país. Asimismo, es la encargada de tramitar las solicitudes de Diligencias de Colaboración (DMs) que ingresan a la Sección y de Falsedad Ideológica encargada de los Fraudes Registrales.Actualmente, la Unidad cuenta con diez investigadoras e investigadores; de los cuales ocho se encuentran activas y dos plazas se toman como **no efectivas** (una porque no puede salir a realizar labores de campo y otra atiende la carga de trabajo de la Unidad de Bancos que tenía asignado cuando realizaron su traslado a la Unidad de Anticorrupción).

Del mismo modo, cuenta con dos Investigadoraso Investigadores1, que atiende la carga de trabajo de Fraudes Registrales; y una Investigadora o Investigador 2 y tresInvestigadoras o Investigadores 1designados para la tramitación las Diligencias de Colaboración (DMs) que ingrese a la Sección (la principal carga de trabajo corresponde a solicitudes de levantamientos bancarios, los cuales una vez secuestrados se remiten a las investigadoras o los investigadores de la Unidad de Bancos para que realicen el análisis e investigación correspondiente).

**Nivel 3:** está integrado por el personal de investigación que se encuentra distribuido entre las tres Unidades; sea, cuatro Oficiales de Investigación; once plazas Investigadora o Investigador 2 y 51 plazas de Investigadora o Investigador 1. Cabe indicar, que el personal de investigación de acuerdo con la categoría cumple funciones según se establece en el Manual de Puesto de la Dirección de Gestión Humana.

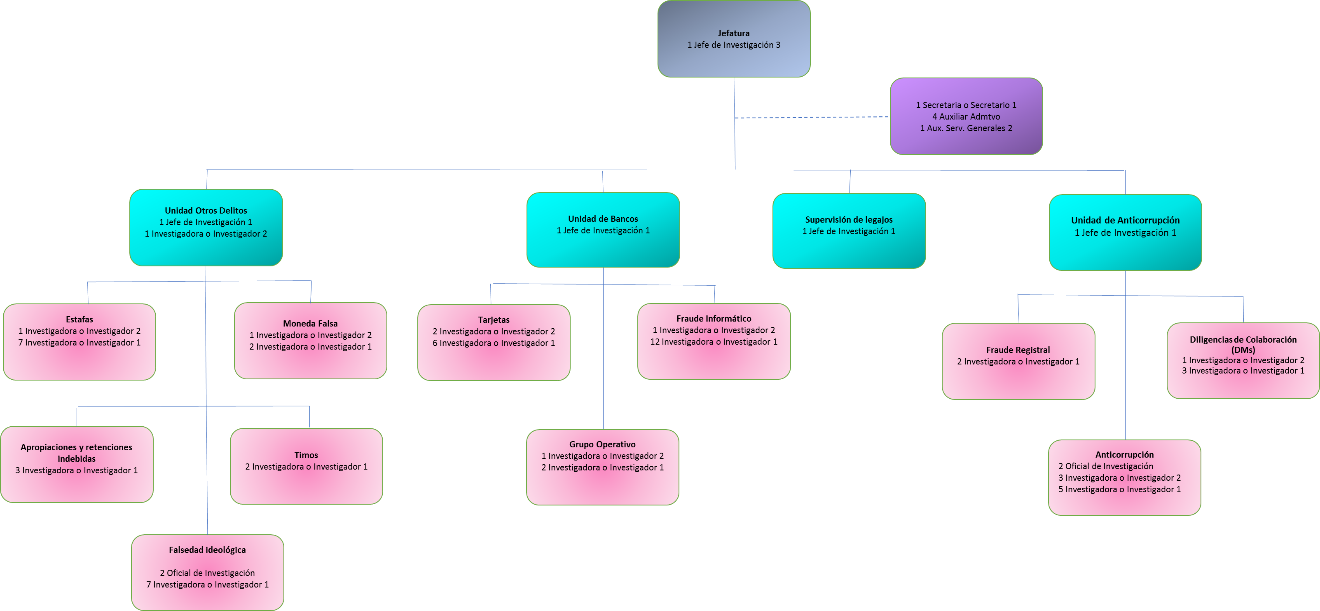
Asimismo, este personal brinda colaboración a las demás delegaciones u oficinas del país, principalmente cuando se realizan allanamientos, seguimientos, vigilancias y megaoperativos.

El organigrama que contiene la estructura organizacional y funcional se presenta a continuación.

Figura 1

***Estructura Organizacional de la Sección de Fraudes***

***A febrero del 2019***



**Fuente:**Subproceso de Modernización Institucional y entrevistas realizadas al personal dela Sección de Fraudes.

Se debe indicar que la Sección de Fraudes está adscrita al Departamento de Investigaciones Criminales, en donde existe una Jefatura y una Sub-Jefatura; este Departamento tiene a cargo un total 19 secciones especializadas dentro de las cuales está la Sección de Fraudes.

En cuanto a la estructura organizacional, se debe indicar que el Organismo de Investigación Judicial presenta una problemática cuando se realiza un ascenso de una Investigadora o Investigador 1, la cual no se logra sustituir, esto se debe a que no se cuenta con un banco de oferentes para ocupar ese tipo de puesto; ya que para desempeñarse en el mismo, se requieren cursos específicos que les permitan realizar labores de campo, situación que actualmente en la Sección de Fraudes no se presenta, ya que en las plazas de Investigadora o Investigador 1 que se encontraban “desocupadas” se nombró personal de primer ingreso, con el fin de que adquieran experiencia y coadyuven al personal de investigación en labores administrativas que les consumen tiempo de su jornada laboral, lo cual beneficia la atención a la persona usuaria y agiliza las investigaciones en el campo.

### Descripción del Recurso Humano según tipo de puesto

La distribución del personal según el tipo de puesto para la oficina en estudio se muestra a continuación:

***Cuadro 1.***Distribución del personal según el tipo de puesto en la Sección de Fraudes es la siguiente, febrero 2019

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de Puesto** | **Cantidad** |
| Jefa o Jefe de Investigación 3 | 1 |
| Jefa o Jefe de Investigación 1 | 4 |
| Oficial de Investigación | 4 |
| Investigadora o Investigador 2 | 11 |
| Investigadora o Investigador 1 | 51 |
| Secretaria o Secretario | 1 |
| Auxiliar Administrativa o Administrativo | 4 |
| Auxiliar de Servicios Generales 2 | 1 |
| **TOTAL** | **77** |

**Fuente:** Sección de Inspecciones Oculares y Recolección de Indicios

Sobre las funciones que realiza el personal adscrito a esta Sección, se debe indicar que en su mayoría son atinentes a lo establecido en el Manual de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, las cuales se pueden consultar mediante la siguiente dirección electrónica <http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles>.

Sin embargo, se deben destacar algunas particularidades, los cuales se detallan a continuación:

1. **Investigador 2:** actualmente existe un puesto de esta categoría que está adscrito administrativamente a la Unidad de Otros Delitos, el cual se encarga de administrar y controlar las evidencias que ingresan a la bodega de la Sección de Fraudes. En entrevista realizada al Sr. Johnny Quirós Moreno, Investigador 2 a cargo de realizar esta labor, indicó que tiene aproximadamente dos años de realizarla, actualmente tiene todos los permisos de portación de armas y demás al día, por lo que puede realizar labor de campo; por esa razón, en ocasiones se le solicita colaboración para realizar allanamientos, operativos o alguna otra diligencia policial; sin embargo, no tiene casos de investigación a cargo.

Sobre el particular, se revisó el Manual de Puesto de esta categoría y se visualizó que esta labor no le corresponde desempeñarla.

En línea con lo anterior, se logró determinar en el Manual de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, que sobre esa labor la Jefa de Investigación 3 o Jefe de Investigación 3, debe:

***“Debe custodiar y manejar evidencias, valores u otros”.*** La negrita y subrayado no corresponde al original

Al respecto, la Licda. Karla Chinchilla Araya, en su momento Jefa de Investigación 3 de la Sección de Fraudes, mediante correo electrónico, acotó que alSr. Johnny Quirós Moreno, se le asignó en ese puesto a finales del año 2016, cuando estaba de jefe Christian Montenegro; sin embargo, desconoce los motivos exactos por los que se designó con esa función; considera que esa asignación se debió por el tema de responsabilidad en el manejo de las evidencias; por otra parte, agregó que el Sr. Quirós Moreno cumple con los roles de disponibilidad y colabora con operativos como cualquier otro investigador y se encuentra habilitado en todas las funciones policiales.

Por otra parte, se consultó a diferentes Secciones del Departamento de Investigaciones Criminales, sobre el puesto de encargado de la bodega de evidencias, y no hay un criterio uniforme establecido, ya que en algunas se encarga el Oficial de Investigación, en otras un Auxiliar Administrativo, o bien un Investigador.

Lo anterior, resulta una oportunidad de mejora, debido a que se desvirtúan las labores sustantivas de investigación que le corresponden realizar a estas categorías de puesto.

## Análisis de Cargas de trabajo

Primeramente, es importante recalcar que la carga de trabajo del personal de investigación de esta sección está distribuida entre el personal de las tres Unidades de trabajo;conformada principalmente por: Casos que ingresan a cada una de las unidades de trabajo y Diligencias de Colaboración.

Seguidamente, se procede a realizar el análisis de la carga de trabajo general, y posteriormente se realiza un análisis de la carga de trabajo por Unidad.

### Ingreso de casos totales en la Sección de Fraudes

Gráfico 1. ***Ingreso promedio mensual de casos en las Unidades***

***de trabajo de la Sección de Fraudes, por año.***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Primeramente, es importante indicar que el ingreso de los casos que se atienden en las Unidades de la Sección de Fraudes ingresa mediante denuncia directa en la Oficina de Recepción de Denuncias, Denuncias de Oficios (interpuestas propiamente en la oficina), Reportes al Centro de Información Confidencial, y Denuncias por parte de la Fiscalía. Para el 2018 se registra el mayor ingreso promedio mensual de casos, presentándose un incremento de un 17,13% con respecto al 2016.

Como se visualiza en el gráfico, la Unidad de Bancos es la que registra la mayor carga de trabajo para el 2018, con un promedio mensual de 243 casos.

Por su parte, la Unidad de Anticorrupción registró un ingreso promedio mensual de 15 asuntos.

Por lo anterior, se entrevistó al Lic. Iván Rojas Solano, Jefe de Investigación 1 de la Unidad de Anticorrupción, quien enfatizó que la carga de esa Unidad no se debe analizar en función de los números, sino por la complejidad de la materia que se investiga, por lo que una causa puede tardar meses o años en resolverse, lo que dependedela cantidad de imputados y delitos en cuestión.

Asimismo, agregó que a pesar de que la carga de trabajo mensual es baja, se requiere de más recurso para brindar un mejor servicio a la persona usuaria que espera una pronta resolución de la demanda, y al contar con poco recurso se dificulta. Aunado a lo anterior, agrega que el personal de investigación debe realizar colaboraciones a las otras unidades de la Sección, y/o al resto de dependencias del Organismo de Investigación Judicial, lo que disminuye el tiempo de atención de sus labores sustantivas.

Por otra parte, añade que la Unidad de Anticorrupción tiene competencia a nivel nacional, por lo que independientemente donde se presente el delito, debe ser atendido por esta Unidad.

Gráfico 2. ***Promedio mensual de casos ingresados y resueltos por las Unidades de la***

***Sección de Fraudes, durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Como se mencionó en párrafos anteriores, la Unidad de Bancos muestra el mayor ingreso promedio mensual con respecto a las otras dos unidades, de igual forma es la que resuelve más casos mensualmente, sea un 65,43% de los casos ingresados.

Por su parte, la Unidad de Otros Delitos presenta el segundo lugar de ingreso y resolución (217 y 148 casos respectivamente), por lo que se puede indicar que el personal de esa Unidad resuelve mensualmente un 68,20 % de los casos que ingresan. A pesar de que ocupa el segundo lugar en casos entrados y salidos, resuelve un mayor porcentaje de los casos ingresados.

Finalmente, se visualiza que la Unidad de Anticorrupción resuelve el 46,67% de los casos que ingresan mensualmente.

Seguidamente, se analizará las cargas de trabajo porUnidad a saber: Unidad de Bancos, Unidad de Otros delitos y la Unidad de Anticorrupción.

### Carga de trabajo (casos ingresados y terminados) en la **Unidad de Bancos**

Gráfico 3. ***Porcentaje de casos ingresados en la Unidad de Bancos,***

***por tipo de delito, durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

En el gráfico se visualiza, que los delitos por **Estafas**(media algún documento bancario como forma de pago) **y Fraude Informático** son los de mayor ingreso durante el 2018, lo que representa un 49% (1424 asuntos) y un 48% (1418 asuntos), respectivamente.

Gráfico 4. ***Porcentaje de casos resueltos en la Unidad de Bancos,***

***por tipo de informe, durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Primeramente, se debe indicar la tipología usada en los tipos de informes, donde **CI** significa un informe resuelto con persona imputada; **Cancelado** son aquellos casos en que por alguna razón se concluyeron, pero no se realizó investigación (sea, el ofendido solicitó no seguir con la investigación, incompetencia, otra razón); **SI** son aquellos en donde el caso se investigó y concluyó, pero no se obtuvieron indicios para identificar a la persona imputada. Finalmente, **#N/D** son los que se encuentran en proceso de investigación y aún no tienen informe, se incluyeron en el presente gráfico para determinar el porcentaje de casos pendientes de informe, ya que así lo visualizan en la Sección en estudio.

Por lo anterior, los casos resueltos sin indicios (SI) son los que representan el mayor porcentaje por tipo de informe, sea un 37% (sea un promedio mensual de 91); a pesar de que se realiza la investigación respectiva no se logra obtener los indicios correspondientes para que sea positivo.

Asimismo, de los casos ingresados en el 2018, un 66% se atendió por parte de esta Unidad y se realizó algún tipo de informe que permitió el cierre del caso.

Además, durante el 2018, se debe indicar que en promedio mensual cada investigadora o investigador resolvió seis casos (entre CI y SI).

Se añade, que esta Unidad ha resuelto los casos de más vieja data, con un tiempo promedio de resolución en113 días. De la revisión de los libros de control.

Por otra parte, se debe indicar que el tiempo promedio de rezago que tienen los casos que están pendientes de resolución es de 165 días, se identificó que el caso que tiene fecha más antigua y que está pendiente de resolución, ingresó el 22 de diciembre del 2017.

Sobre el tema del tiempo de resolución, se consultó al Lic. Randall Zúñiga López, Jefe de la Oficina de Planes y Operaciones, quien indicó que para los delitos de Fraudes el tiempo aceptable de rezago es de seis meses (180 días). Por lo tanto, el tiempo promedio que actualmente está tarda la Unidad de Bancos en la resolución de los casos está dentro de lo establecido y aceptado por Oficina de Planes y Operaciones (OPO).

Carga de trabajo (casos ingresados y terminados) en la **Unidad de Otros Delitos.**

Gráfico 5. ***Porcentaje de casos ingresados en la Unidad de Otros Delitos, por tipo de delito, durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Al igual que la Unidad de Bancos, se logra visualizar que el mayor ingreso de casos en la Unidad de Otros Delitos es por el delito de Estafa (casos donde no median documentos o medios de pago bancarios, tales como: préstamos de dinero, planes vacacionales, otros) correspondea un 42%, lo que equivale a 1094 asuntos, seguido por el delito de Apropiación y/o retención indebida, representa un 27%, sea, 692 asuntos.

Gráfico 6. ***Porcentaje de casos resueltos en la Unidad de Otros Delitos,***

***por tipo de informe, durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

En el gráfico se logra visualizar que un 32% de los casos ingresados están pendientes de resolución y por ende de elaboración de informe.

Al igual que en la Unidad analizada anteriormente, se determinó que los casos se resuelven en su mayoría mediante un informe SI, lo que representa un 30%. Solamente un 19% de los casos ingresados fueron resuelto con CI, mismo porcentaje que representan los casos que se cancelaron.

Asimismo, se debe indicar que las investigadoras y los investigadores de esta Unidad tardan en promedio 105 días en resolver un caso.

Para el 2018, el promedio mensual de resolución (CI y SI) por investigadora o investigador fue de aproximadamente cuatro asuntos.

En línea con lo anterior, mediante correo electrónico el Lic. Randall Zúñiga López, Jefe de la Oficina de Planes y Operaciones manifestó que el tiempo que se otorga como aceptable en la atención de otros delitos es de cuatro meses (120 días), después de eso entraría a tener rezago.

De la revisión de los libros de control se identificó que esta Unidad, tiene un caso pendiente de resolver, con fecha de ingreso del 10 de mayo del 2017, el cual sobrepasa los 695 días, lo que representa que se encuentra sobre el parámetro establecido por OPO como aceptable de atención del caso; es decir, tiene 575 días de rezago.

Por lo tanto, que el tiempo promedio de resolución de casos en esta Unidad, está dentro del parámetro establecido. Sin embargo, los casos que están pendientes de resolución (32%) tienen un tiempo promedio de rezago es de 185 días, por lo tanto, se encuentra sobre el parámetro aceptable establecido por la OPO

**En términos generales, se logra visualizar que a pesar de que las investigadoras y los investigadores realizan todo lo correspondiente para resolver los casos que ingresan, son relativamente bajos los asuntos que salen positivos; es decir, Con Imputado (CI).**

### Carga de trabajo (casos ingresados y terminados) en la **Unidad de Anticorrupción**

Gráfico 7. ***Ingreso promedio mensual de casos en la Unidad de Anticorrupción,***

***durante 2016-2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Como se aprecia en el gráfico, el ingreso promedio mensual de casos en la Unidad de Anticorrupción ha presentado un comportamiento estable. El 2017 se atendió un caso más, en relación con los otros dos años analizados.

Sobre el comportamiento del ingreso de casos, el Lic. Iván Rojas Solano, Jefe de Investigación 1 de esta Unidad, manifestó que la carga de trabajo ingresa por diferentes medios como son denuncias interpuestas en la Oficina de Recepción de Denuncias, denuncias directas interpuestas directamente en la Sección de Fraudes, por información confidencial (CICOS) y por solicitud de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, lo cual ha presentado un comportamiento constante y estable.

Gráfico 8. ***Porcentaje de casos ingresados en la Unidad de Anticorrupción, por tipo de delito,***

***durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

En el 2018, dejando a un lado el dato de Otros Delitos, se visualiza que el delito que presentó mayor incidencia porcentual fue la Corrupción de Funcionarios Públicos representa un 21% (36 casos), seguido por la Falsedad Ideológica que representa del total de casos un 15% (27 casos).

En tanto, que los delitos de Estafa y Fraude Registral representan un 11% en cada caso.

Gráfico 9. ***Cantidad promedio mensual de casos atendidos por Investigadora o Investigación de la Unidad de Anticorrupción, durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

Este gráfico determina el desempeño individual de cada investigadora o investigador asignado a esta Unidad, visualizándose que dos de los investigadores han atendido mensualmente un caso.

Al respecto el Lic. Rojas Solano, indicó que esos dos investigadores, se han destacado en la investigación de casos muy complejos, por lo que no ha permitido asignar más causas.

Asimismo, añade que, al ser casos por lo general complejos, la asignación trata de realizarla equitativa mediante un rol que se tiene establecido; sin embargo, se presentan casos donde imposibilita llevar más de una causa a la vez.

En línea con lo anterior, manifestó que al ser casos de alta complejidad la investigación puede tardar meses o hasta años en resolverse y el poco recurso que posee la Unidad no permite que las causas se atiendan con la prontitud esperada.

Gráfico 10. ***Porcentaje de casos resueltos en la Unidad de Anticorrupción,***

***por tipo de informe, durante el 2018***



**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

Como se nota en la gráfica, el 50% de los casos que han ingresado están pendiente de resolución y por ende de informe y solamente un 15% de los casos han sido resueltos con imputado.

En cuanto “Nota” se debe indicar que ese 10% corresponde a casos en los cuales se ha solicitado que no se continúe con la investigación, es una incompetencia, porque no corresponde a esta Unidad atenderlo o alguna otra razón que permite eliminar la causa de su circulante.

Sobre la labor que se realiza con las Notas, la secretaria comentó que estas se imprimen en dos tantos, uno para entregar en la oficina solicitante y la otra para que firmen de Recibido Conforme, una vez que el Auxiliar de Servicios Generales las trae recibidas, le corresponde escanearlas para luego ser archivadas físicamente en los ampos destinados para estas y además se resguardan en una carpeta digital.

Argumentó, que esa labor de escaneo le quita tiempo de sus labores sustantivas, ya que una vez escaneadas las debe almacenar en una carpeta digital.

Estos informes son remitidos principalmente a la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, y en algunos casos a otras fiscalías o dependencias del mismo Organismo de Investigación Judicial, con el fin de que continúen con la investigación.

Gráfico 11. ***Promedio mensual de casos ingresados y resueltos en la Unidad de Anticorrupción, durante el 2016- 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

Como se observa en la gráfica, en el 2016 y 2017 se resolvió el 100% de los Casos Ingresados; en tanto que, en el 2018 únicamente se resolvieron el 46,67% de los casos ingresados.Según entrevista realizada al Lic. Iván Rojas Solano, Jefe de Investigación 1 de la Unidad de Anticorrupción, manifestó que los casos que se atienden tienen un grado de dificultad, además que el poco recurso con el que dispone esa Unidad no les permite la atención pronta; asimismo, se debe considerar que el recurso es tomado en cuenta cuando las otras Unidades de la Sección de Fraudes u otras secciones del Organismo requieren realizar allanamientos u operativas, lo que les resta tiempo de su labor de investigación.

Por lo anterior, el 2018 presenta un rezago de resolución de un 53,33%, en donde se determinó que el expediente de más vieja data es del 29 de mayo del 2017.

Sobre el particular, mediante correo electrónico el Lic. Randall Zúñiga López, Jefe de la Oficina de Planes y Operaciones manifestó que el tiempo de rezago que se considera como aceptable en la atención de los delitos que atiende esta Unidad es de seis meses (casos sencillos) y doce meses (casos complejos). Al revisar los libros electrónicos se determinó que el tiempo promedio de rezago de los casos que están pendientes de resolver es de 170 días, el cual está por encima de lo establecido por OPO.

### Ingreso de Diligencias de Colaboración

Sobre el particular se debe indicar que, en la Sección de Fraudes, se conformó un grupo que se encarga de atender las diligencias de colaboración de la Unidad de Bancos (levantamiento de secreto bancario, cuentas cedulares y protocolos de notarios, aproximadamente un 90%) y unas diligencias competentes a la Unidad de Otros Delitos.

Además, una pareja se encarga delo relacionado con Fraude Registral (bien inmueble); tanto, los casos como las diligencias de colaboración, que ingresen sobre ese tema.

Es dable indicar, que ambos grupos están a cargo administrativamente a la jefatura de la Unidad de Anticorrupción, aún y cuando esos temas no tienen relación con esa unidad.

Asimismo, a pesar de que se dispone de ese grupo que atiende las diligencias de colaboración sobre esos temas, cada unidad recibe y atiende las diligencias que están relacionadas con informes que se realizaron en las respectivas unidades; o bien, con alguna investigación que está en proceso.

Seguidamente, se presenta el análisis realizado para las diligencias de colaboración que atiende la Sección en estudio.

Gráfico 12. ***Ingreso promedio mensual de las Diligencias de Colaboración de la Sección de Fraudes, por Unidad de trabajo, durante el 2016-2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucionaly datos suministrados por la Sección de Fraudes.

Según lo que se comentó en párrafos anteriores, es de esperar que las investigadoras y los investigadores que se encargan de Fraude Registral y Diligencias de Colaboración atiendan el mayor volumen de diligencias de colaboración. Lo cual se muestra en los tres años analizados donde el ingreso promedio mensual es mayor para esa área de trabajo.

Asimismo, se nota que la que ocupa la segunda posición en el 2018 es la Unidad de Bancos.

Finalmente, la Unidad de Anticorrupción fue la que registró el menor promedio mensual en el ingreso de los tres años analizados, lo cual se debe a que su ingreso es relacionado únicamente a los casos que han investigado o están proceso de investigación.

Gráfico 13. ***Ingreso promedio mensual de las Diligencias de Colaboración de la Sección de Fraudes, por Unidad de trabajo, durante el 2016-2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

Ahora bien, si se suman las diligencias que le ingresan a la Unidad de Anticorrupción yal grupo de investigadoras e investigadores que atiende lo relacionado a Fraude Registral (bien inmueble) y Diligencias de colaboración, se destaca que para los años analizados la jefatura de la Unidad de Anticorrupción ha tenido que realizar la mayor cantidad de diligencias de este tipo, ya que a esa jefatura le corresponde, recibirlas, revisarlas, asignarlas, revisar los informes y finalmente remitir el informe a la dependencia solicitante.

En línea con lo anterior, se logra visualizar que el promedio mensual de diligencias de colaboración en el 2018 fue de 86 solicitudes para la Unidad de Anticorrupción.

Sobre el particular, el Lic. Rojas Solano, Jefe de Investigación 1 de la Unidad de Anticorrupción, indicó que un 90% de las diligencias que se atienden son de casos de la Unidad de Bancos, relacionadas con solicitudes sobre levantamiento de secreto bancario, cuentas cedulares y protocolos de notarios. Y que en cuanto a lo de Fraude Registral (bien inmueble) son solicitudes relacionadas con asuntos de la Unidad de Otros delitos.

Finalmente, manifestó que esa labor se la asignaron como recargo y colaboración a las otras unidades.

Sobre este tema, en entrevista realizada al Lic. Diego Chavarría García, Subjefe del Departamento de Investigaciones Criminales, quien indicó que, en caso de la creación de la Sección de Anticorrupción, estas labores deberían ser asumidas por las Unidades correspondientes.

Gráfico 14. ***Porcentaje de Diligencias de Colaboración atendidas mensualmente por las investigadoras e investigadores de la Unidad de Anticorrupción, durante el 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

La gráfica presenta, que del total de diligencias de colaboración que atiende la Unidad de Anticorrupción, solamente un 22% corresponde a los delitos que esta atiende y el restante 78% son de Fraude Registral y Diligencias de colaboración (otros).

Sobre este tema, el Lic. Rojas Solano indicó que las diligencias de colaboración que ellos atienden en su mayoría son por dirección funcional del Ministerio Público, ya que este lleva el caso y da los parámetros o lo que se requiere investigar. Dentro de los tipos de Diligencias de Colaboración que atiende el personal de investigación de esa Unidad sería: ubicaciones de testigos, labores de inteligencia (verificación de direcciones o residencias), vigilancia y seguimientos, rastreos telefónicos (solicitud de análisis), ejecución operativa (allanamientos), recuperación de documentación (secuestro de archivos).

Gráfico 15. ***Promedio mensual de informes sobre Diligencias de Colaboración elaborados en la Sección de Fraudes, durante el 2016-2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

Como se observa en el gráfico, las diligencias de colaboración presentaron un incremento en el 2018 de un 22,31% en relación con lo registrado el año anterior.

Gráfico 16. ***Porcentaje de informes mensuales sobre Diligencias de Colaboración elaborados por las Unidades de la Sección de Fraudes, en el periodo del 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Fraudes.

La Unidad de Anticorrupción es la que recibe el mayor porcentaje de solicitudes de Diligencias de Colaboración; por ende, es la que emite el mayor porcentaje de informes, lo que representa un 60% (Anticorrupción y Fraude Registral y Diligencias de Colaboración) de los elaborados en la Sección de Fraudes.

### Revisión de Informes Policiales

La revisión de los Informes Policiales está a cargo de la Jefatura de la Sección; sin embargo, por la carga de trabajo que esta maneja, según se detalló en líneas anteriores, en ocasiones solicita colaboración a las otras jefaturas.

Asimismo, se debe indicar que, en el trascurso de la investigación, los legajos de estas son supervisadas por parte de la Jefatura de Investigación 1 quien tiene a cargo esta labor, entre otras.

## Otros aspectos relevantes de la Sección de Fraudes

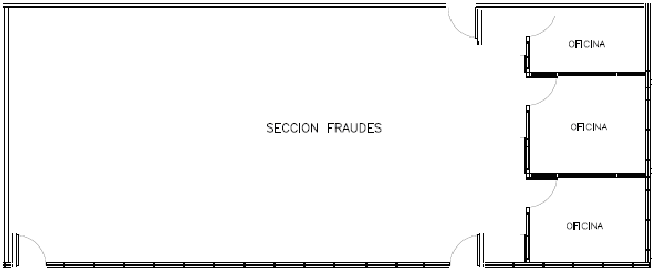
* + 1. **Infraestructura y equipo de oficina**

La Sección de Fraudes, está ubicada en el cuarto piso del edificio del Organismo de Investigación Judicial. Actualmente, el espacio físico está distribuido en tresáreas. Seguidamente, se muestran la distribución de planta física (tres áreas).

Figura 2

Distribución de Planta Física de la Sección de Fraudes

(Área 1)



**Fuente:**Sección de Ingeniería y Arquitectura del Departamento de Servicios Generales.

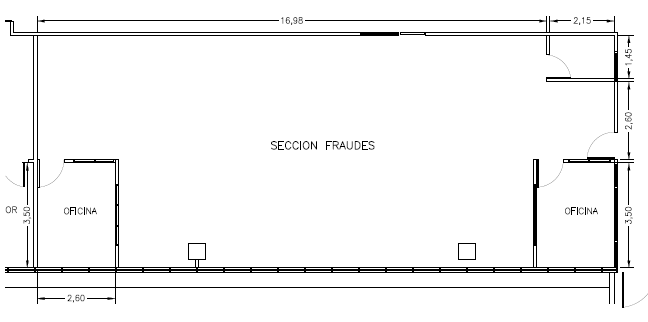
En esa área se encuentran ubicados las investigadoras e investigadores de la Unidad de Otros Delitos, los cuales disponen de estaciones de trabajo, con sus respectivos equipos de cómputo y mobiliario.

Asimismo, en esta área están ubicadas las investigadoras e investigadores que tiene a cargo de lo relacionado con Fraude Registral y las Diligencias de Colaboración (levantamiento de secreto bancario, secuestro de expedientes, otros).

Las oficinas están distribuidas de la siguiente manera: una se utiliza para realizar entrevistas, otra está asignada a la Jefatura de la Unidad de Otros Delitos y la otra esta se ubica el Jefe de Investigación 1 que tiene a cargo la supervisión de los legajos de investigación de toda la Sección.

Figura 3

Distribución de Planta Física de la Sección de Fraudes(Área2)

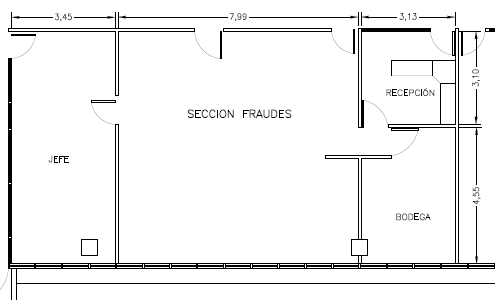
**Fuente:**Sección de Ingeniería y Arquitectura del Departamento de Servicios Generales

En esta área física, se ubica el personal de investigación tanto de la Unidad de Bancos como de Anticorrupción, en la cual existen modulares de trabajo, los cuales no son suficientes para la cantidad de personal que se alberga en este lugar; por lo que algunas investigadoras o investigadores tiene un pequeño escritorio para realizar su labor administrativa y no disponen de equipo de cómputo, por lo que deben esperar que algún compañero desocupe o le colaborecon el que tiene asignado. Una de las oficinas corresponde a la Jefatura de la Unidad de Banco y la otra a la Jefatura de Unidad de Anticorrupción.

El personal entrevistado, acotó que una de las falencias de este espacio físico es que las investigadoras y los investigadores de la Unidad de Anticorrupción no tienen privacidad para la elaboración de la investigación, esto por cuanto, se tienen acceso libre, el personal de investigación de la otra Unidad conoce de los casos que se tramitan, lo cual perjudica la investigación ya que se puede dar fuga de información.

Figura 4

Distribución de Planta Física de la Sección de Fraudes (Área 3)



**Fuente:**Sección de Ingeniería y Arquitectura del Departamento de Servicios Generales.

Finalmente, se puede indicar que esta área corresponde al área administrativa, en donde está la oficina de la Jefatura de la Sección de Fraudes, un área común donde se encuentran ubicadas las cuatro auxiliares administrativas con sus respectivas estaciones de trabajo, mobiliario y equipo de cómputo, la bodega de indicios y la recepción de la Sección.

Como se visualiza, la Sección de Fraudes está distribuida en diferentes áreas físicas, en la cual el personal de investigación se encuentra en hacinamiento, principalmente los que están ubicados en el Área 2; asimismo, no se tiene privacidad entre las investigaciones que llevan a cabo las tres unidades, ya que las tres áreas físicas tienen acceso libre, lo cual es un riesgo, por cuanto se puede dar fuga de información.

## Impacto de los Juzgados de Cobro

Dentro de la Sección de Fraudes, se encuentra la Unidad de Bancos, en las que se investigan los delitos de estafas mediante tarjetas, fraude informático y otros delitos, de acuerdo a la entrevista realizada a Lic. Armando Gonzalez Sibaja, en su momento Jefe de la Sección de Fraudes, indicó que con el pasar de los años se ha aumentado la comisión de los delitos mediante estafas en tarjetas de débito y crédito; por lo que considera importante analizar la carga de trabajo que tiene la materia de cobratoria y el impacto que tiene el Poder Judicial con el aumento de la entrada. Por lo tanto; a continuación, se detalla el balance general de la materia cobratoria durante los años del 2014 a 2017.

Gráfico 17. ***Balance General materia de Cobro Judicial, durante el periodo del 2014 a 2017***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información de Anuarios Judiciales.

En el gráfico anterior, se logra evidenciar que para el caso del circulante inicial existe una curva creciente en el periodo analizado, para el año 2014 la menor cantidad de asuntos siendo 348.733, la mayor cantidad de asuntos en el circulante corresponde al para el año 2017 con 536.846. Si se realiza una comparación entre el circulante inicial del 2014 y el circulante final del 2017, se observa un aumento del 54%, equivalente a un aumento de 188.113 asuntos.

En los asuntos entrados, el año que ingresó menor cantidad de asuntos corresponde al año 2015 con una entrada de 133.766, el año en que se reporta mayor cantidad de asuntos entrados corresponde al año 2017, con un ingreso de 199.706. Realizando una comparación entre el año 2015 y 2017, se observa un aumento del 49%, equivalente a 65.940 asuntos.

Para el caso de los asuntos terminados, se observa una curva decreciente en la cantidad de asuntos,para el 2017 la menor cantidad de asuntos terminados fue 71.290, el año que se finalizaron mayor cantidad de asuntos corresponde al 2014 con 77.672. Se realizó una comparación entre el 2014 y 2017yse logra evidenciar una disminución del 8%, correspondiente a 6.382 asuntos.

En los asuntos en Circulante Final, se realizó una comparación entre el 2014 y 2017 se observa un aumento del 46%, que es equivalente a 168.686 asuntos. El año que se reporta el circulante más bajo corresponde al año 2014 con 368.160 asuntos, el año que se reporta la mayor cantidad de asuntos corresponde al 2017 con 536.846.

Con la finalidad de conocer el impacto en el total de asuntos entrados por Circuito Judicial, durante el periodo del 2014 al 2017, a continuación, se muestra la información,

Gráfico 18. ***Asuntos ingresados en Materia de Cobro Judicial por***

***Circuito Judicial, durante el periodo del 2014 al 2017***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información de Anuarios Judiciales.

Tal como se desprende del gráfico anterior, el 31% del total de asuntos ingresados corresponde al Primer Circuito Judicial de San José, el cual está conformado con la estructura de tres Secciones Especializadas, con un ingreso total de 199037 asuntos durante los años 2014 al 2017, equivalente a un promedio de 49759 asuntos por año y un promedio de 4423 asuntos por mes.

En segundo lugar, con 23% de los asuntos se encuentra el Segundo Circuito Judicial de San José, el cual al igual que en el Primer Circuito Judicial está conformado por tres secciones, durante los años analizados ingresaron un total de 150248 asuntos, equivalente a 37562 asuntos por año, conun promedio de 3339 asuntos por mes.

En tercer lugar, con un 10%, se encuentra el Primer Circuito Judicial de Alajuela, en el que está el Juzgado de Cobro y Civil de Menor Cuantía, durante el periodo del 2014 a 2017 ingresaron un total de 66475 asuntos, lo queequivale a un promedio de 16619 casos por año y un promedio de 1477 asuntos por mes.

Por lo anterior, se presume que, al existir un mayor ingreso de asuntos en materia cobratoria, existe una mayor probabilidad de aumento en las causas que ingresan a la Sección de Fraudes, toda vez que analizado el periodo del 2016 al 2018, existió un aumento del 45% en los casos ingresados en la Unidad de Bancos, propiamente en los delitos de fraude informáticos y tarjetas de débito o crédito.

## Otras Secciones del Organismo de Investigación Judicial que atienden delitos de Corrupción

### Sección de Delitos Informáticos

* + - 1. **Antecedentes**

En 1997 fue creada la Unidadde Investigación Informática, debido a la creciente necesidad de procesar los equipos informáticos decomisados durante los procesos penales.

A partir del año 2002 se comienzan a utilizar programas forenses para preservación de los indicios informáticos decomisados y respaldados.

Para el año 2004 y debido a la creciente cantidad de casos la Unidad de Investigación Informática se constituye en Sección de Delitos Informáticos (SDI), donde se atienden investigaciones de diferente índole tales como casos de corrupción, pornografía relacionada con menores de edad, estafas, amenazas, extorsiones, entre otras; aunado a lo anterior, se atienden gran cantidad de casos de análisis forense, en los cuales hay que analizarmayor cantidad de medios informáticos.

Para el año 2009, se asume la realización de las Aperturas de Celulares, labor que realizaba el ICE. Esta labor fue asumida sin que se reforzara en cuanto a personal, ni tampoco se le dotó con equipo especializado.

Durante los años 2012 y 2013 se aprobó por parte de la Asamblea Legislativa la Ley de Delitos Informáticos (Ley creó 10 delitos y se modificaron 4 artículos que incorporan aspectos de la informática); sin que se reforzara la Sección de Delitos Informáticos en cuanto a recurso humano y material para afrontar nuevas denuncias.

Actualmente, la tecnología está más inmersa en la vida cotidiana de las personas, a través de redes sociales, sistemas de mensajería instantánea, dispositivos móviles, computadoras e Internet; lo que ha creado una gran cantidad de alternativas para que se cometan acciones delictivas de orden tradicional relacionadas con la tecnología y en las que la Sección de Delitos Informáticos debe dar soporte a lainvestigación.

* + - 1. **Estructura de personal**

En el siguiente cuadro se muestra la estructura de personal que actualmente dispone esta sección.

***Cuadro 2.*** Distribución del personal según el tipo de puesto

en la Sección de Delitos Informáticos

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de puesto** | **Cantidad** |
| Jefatura de Investigación 3 | 1 |
| Secretaria o Secretario | 1 |
| Auxiliar Administrativo\* | 3 |
| Oficial de Investigación | 1 |
| Profesionales en Informática 2\*\* | 29 |
| Profesional en Informática 3\*\*\* | 3 |
| Investigadora o Investigador 1\*\*\*\* | 1 |
| **TOTAL** | **39** |

**Nota:** \* Dos de los cuales son plazas con Permiso con Goce de Salario, según Art. 44 Ley Orgánica

\*\* Nuevede los cuales son plazas con Permiso con Goce de Salario, según Art. 44 Ley Orgánica

\*\*\*Dos de los cuales son plazas con Permiso con Goce de Salario, según Art. 44 Ley Orgánica

\*\*\*\* Está en calidad de préstamo desde el 06 de setiembre del 2018 y por tiempo indefinido

**Fuente:** Sección de Delitos Informáticos.

El Lic. Erick Lewis Hernández, Jefe de Investigación 3 de esta Sección, en entrevista realizada, indicó que a partir de noviembre del 2017 se tuvo que reforzar el personal ordinario con recurso con permiso con goce de salario (Art 44 Ley Orgánica), debido a la problemática de las cargas de trabajo que tiene la Sección, ya que esta ha venido en aumento, a raíz de que en losdelitosexistenelementosinformáticosde por medio.

En línea con lo anterior, remitió proyecto presentado a la Dirección de Planificación denominado ***“Abordaje la problemática en la atención de aperturas de indicios digitales y tramitación de casos de la Sección de Delitos Informáticos”,*** en el cual se aclara que ese recurso se solicitó para el abordaje de la problemática en la atención de aperturas de indicios digitales y tramitación de casos que ingresan a la Sección, y no solo a la tramitación de casos como el del “Cemento Chino, INFOCOOP y Yamber”; entre otros; es decir, estos permisos no nacen a raíz de una necesidad específica, sino más bien producto de la carga de trabajo que ingresa cotidianamente.

Asimismo, mediante correo electrónico el Lic. Omar Brenes Campos, indicó que, en cuanto a las plazas con permiso con goce de salario, ya se presentó el informe correspondiente para la solicitud de la prórroga de los permisos correspondientes y que estas están relacionadas con el proyecto indicado en el párrafo anterior; por lo que, no se debe de considerar su creación.

* + - 1. **Metodología de Trabajo**

Al respecto el Lic. Lewis Hernández, acotó que los casos de corrupción por la dinámica que tienen; pueden involucrar que se requiera la colaboración de la Sección de Delitos Informáticos en diferentes fases de la investigación, sea con el Ministerio Público o con la Unidad Policial que investiga.

En línea con lo anterior, agregó que en la Sección se tienen establecidos tres macroprocesos de trabajo, sea:

**Fase de Investigación:** En algunos casos de corrupción es necesario el análisis de un sistema informático, un sistema de correo electrónico; para lo cual, se hace un proceso de investigación especializado y se genera un informe técnico que complementa la investigación policial y de la fiscalía.

**Fase Apertura de indicios:** Corresponde a solicitudes de apertura de indicios informáticos (dispositivos móviles, computadoras, dispositivos de almacenamiento, entre otros), que deben ser respaldados por las investigadoras e investigadores, con el fin de asegurar desde el punto de vista forense los indicios, que posteriormente serán sujeto de análisis.

Sobre los grupos de trabajo que realizan esta labor, se indicó[[4]](#footnote-4)que las plazas con permiso con goce de salario (Artículo 44), aumentaronla capacidad de respuesta en esta área, pasando de tres parejas cotidianamente a cinco grupos de trabajo ordinarios y una pareja extraordinaria para casos de guardia.

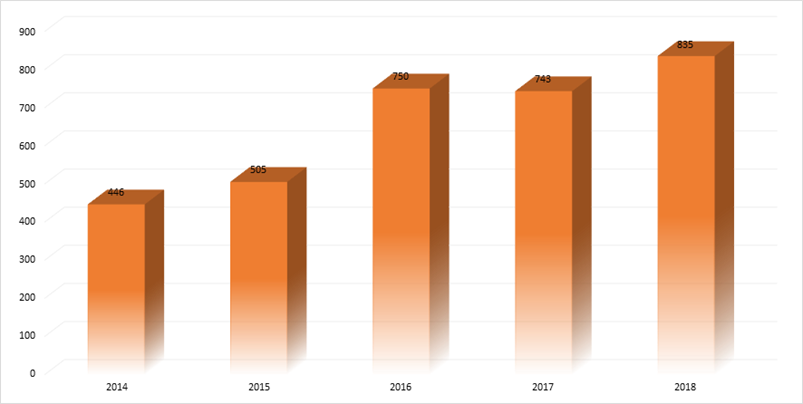
**Fase Análisis de indicios:** Una vez realizada la apertura de indicios informáticos, los respaldos de los dispositivos de almacenamiento y computadoras son remitidos a la Sección de Delitos Informáticos para realizarles un Análisis Forense, de acuerdo con los parámetros propios del caso.

* + - 1. **Carga de Trabajo**

Con el fin de visualizar la carga de trabajo del personal de la Sección; a continuación, se presentan algunos datos estadísticos comparativos en los últimos años:

* + - * 1. **Casos ingresados**

Gráfico 19. ***Cantidad de casos ingresados en la Sección de Delitos Informáticos, en los últimos cinco años***



**Fuente:** Sección de Delitos Informáticos.

Como se logra visualizar la cantidad de casos ingresados ha presentado un comportamiento creciente; el mayor incremento para el 2016 es de un 49% con relación al año anterior; es por esa razón que para el 2017 se solicitan los permisos con goce de salarios mencionadas en párrafos anteriores; además, debido al comportamiento creciente de los casos ingresados, se han solicitado prórrogas de esos permisos, con el fin de dar continuidad al proyecto de la atención de los casos ingresados en la Sección.

Asimismo, en el periodo analizado se determina un aumento significativo para el 2018 de un 87% con respecto al 2014.

En línea con lo anterior, se deduce que, en los últimos tres años, el ingreso promedio diario se ha mantenido en dos casos.

Gráfico 20. ***Ingreso total de casos vrs casos ingresados de Corrupción, en la Sección de Delitos Informáticos, en los últimos cinco años***

**Fuente:** Sección de Delitos Informáticos.

Como se logra apreciar en el gráfico, el comportamiento de los casos ingresados por el delito de **Corrupción**presentael mayor ingreso en el año 2014 (25 casos, 6% del ingreso total de casos para ese año), seguido del 2018 con 19 casos (2% del total de casos ingresados).

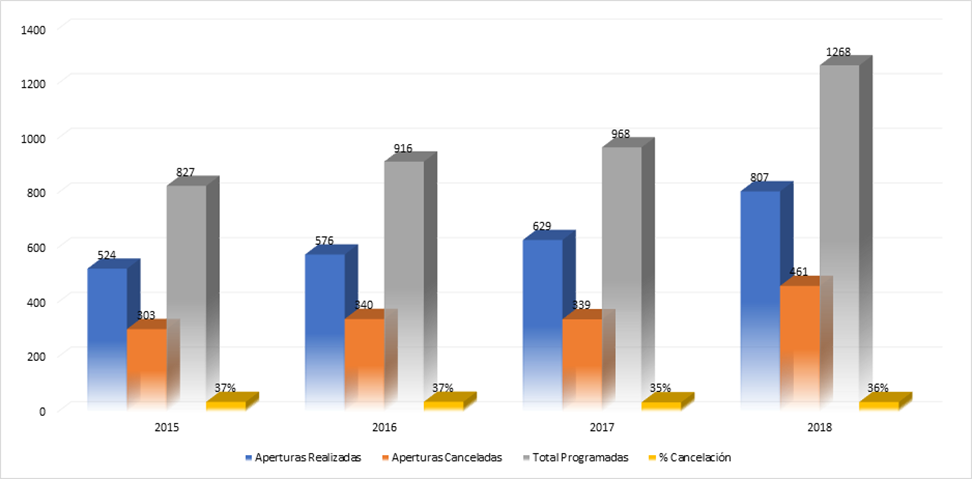
Al respecto, se debe resaltar que el ingreso de casos de corrupciónes relativamente poco, debido a que esta Sección no tramita este tipo de casos de investigación; sus labores principales en la atención de estosson: la apertura y análisis de los indicios, la investigación de fondo la lleva la unidad especializada en conjunto con la Fiscalía.

Es importante indicar que como limitante, no se logró determinar el porcentaje de aperturas de indicios que corresponden a Anticorrupción, no se llevan registros por delito sino solo la solicitud por oficina.

Por otra parte, se determinó que el tiempo promedio de resolución de esos 79 casos (ingresados del 2014 al 2018) es de 203 días. Sobre el particular, el Lic. Lewis Hernández manifestó que el no disponer del recurso con permisos con goce de salario aumentaría los tiempos de respuesta en la resolución de estos.

* + - * 1. **Apertura de indicios**

Gráfico 21. ***Cantidad de apertura de indicios programadas, realizadas y canceladas por el personal de la Sección de Delitos Informáticos, durante los últimos cuatro años***

****

**Nota: Apertura realizada:**Corresponden a las aperturas de evidencia efectivas, las cuales se realizan en los despachos judiciales a nivel nacional.

**Apertura cancelada:** Son las aperturas que por determinada razón no se lograron realizar.

**Total programadas:** Contempla la suma de las aperturas realizadas y las canceladas.

**Porcentaje de Cancelación:** Corresponde al porcentaje de aperturas programadas que no se lograron realizar.

**Fuente:** Sección de Delitos Informáticos.

Sobre las aperturas de indicios, es importante indicar que anualmente se realiza la programación de estas, enel 2018 y el 2017 los que presentan la mayor cantidad de solicitudes programadas; sea, 1268 y 968, respectivamente.

En línea con lo anterior, en los años indicados en el párrafo anterior, son los que registran la mayor cantidad de solicitudes de aperturas de indicios realizadas, para el 2018 se registraron 807.

Por otra parte, en cuando al tema de cancelación de aperturas programadas, esta es de aproximadamente un 35% anual.

Sobre el particular, en entrevista realizada al Lic. Lewis Hernández,manifestó que el recurso humano destinado para la atención de aperturas de indiciosesdecinco parejas diarias (tres parejas con personal ordinario y dos parejas de personal PCGS).

Asimismo, manifestó que la asignación del recurso con goce de salario permitió ampliar la atención de la cantidad de solicitudes de aperturas que se atienden día a día.Actualmente se agenda un promedio de 3 a 4 aperturas por día, de continuar con el recurso se podría ampliar la capacidad de agendar entre 6 a 8 aperturas por día. Aunado a esto se podrían atender otras aperturas urgentes de forma simultánea, tales como aperturas de Flagrancia, Aperturas sin Juez, aperturas relacionadas con Homicidios, entre otras.

Otro de los beneficios que se obtiene al conformar los equipos de trabajo, con personal nuevo en conjunto con personal de experiencia, coadyuva con la curva de aprendizaje.

Asimismo, mediante documento remitido se detalla que sobre el caso del “Cementazo” y los casos que se han derivado de éste, se pueden destacar las aperturas de indicios realizadas en la historia de dichos casos; no se especifica el número de causa por estar en investigación:

***Cuadro 3.*** Cantidad de apertura de indicios realizadas en cada uno de los casos atendidos

|  |  |
| --- | --- |
| **Identificador de Caso** | **Cantidad de aperturas u otras diligencias realizadas** |
| Caso 1 | 9 Realizadas |
| Caso 2 | 4 Realizadas |
| Caso 3 | 3 Realizadas  1 Pendiente de realizar |
| Caso 4 | 1 Realizada |
| Caso 5 | 1 Pendiente de realizar |
| Caso 6 | 1 Realizada  1 Pendiente de realizar |
| Caso 7 | 3 Realizadas  1 Pendiente de realizar |
| Caso 8 | 2 Realizadas |
| Caso 9 | 4 Realizadas |
| Caso 10 | 2 Realizadas |
| Caso 11 | 3 Realizadas |

**Fuente:** Sección de Delitos Informáticos

Como se detalla en el cuadro, un solo caso genera el trabajo de apertura de varios indicios, lo cual eleva la carga de trabajo en esta labor. Es importante indicar que el personal con el que dispone la Secciónatiende todas las aperturas a nivel nacional.

Se consultó al Lic. Lewis Hernández, sobre qué porcentaje de las aperturas de indicios corresponde al delito de corrupción, indicóque para determinar el dato se debería revisar cada uno de los expedientes porque eso se ingresa como una Diligencia de Colaboración en el libro electrónico y este no indica el delito al que pertenece la solicitud.

En la entrevista realizada al Lic. Lewis Hernández, indicó que es necesario fortalecer la Sección de Delitos Informáticos, ya que su participación es vital en la tramitación de los casos de corrupción. Además, esa Sección brinda soporte o colaboración a la Sección de Asuntos Internos e Inspección Judicial en los casos que se están tramitan contra algún funcionario institucional.

Asimismo, manifestó que de crearse la nueva Sección de Anticorrupción, no considera necesario conformarla con peritos en económicos y especialistas en informática, ya que el Organismo dispone de ese recurso en Secciones especializadas, que actualmente atiende la carga de trabajo; por lo que de especializar la Sección se dispondría de profesionales fuera de la secciones competentes, además esta nueva estructura especializada tendría un alto impacto económico debido a los software y tecnologías que se utilizan para llevar a cabo las diferentes pericias.

Finalmente, indicó que el tema de los permisos con goce de salario fue presentado ante la Dirección de Planificación como un proyecto[[5]](#footnote-5) denominado “***Abordaje la problemática en la atención de aperturas de indicios digitales y tramitación de casos de la Sección de Delitos Informáticos”,*** con el fin de solicitar la prórroga de estos. Al respecto, el Consejo Superior en sesión 110-18 del 19 de diciembre del 2018, artículo I, concedió los permisos con goce de salario y sustitución a partir del 1 de enero de 2019 hasta el 31 de marzo de 2019, para los nueve Profesional en Informática 2, dos Profesional en Informática 3 y dos de Auxiliar Administrativo.

### Sección de Delitos Económicos y Financieros

* + - 1. **Antecedentes**

Esta Sección fue creada en 1975, con la intención de auxiliar por su especialización, a los tribunales penales de todo el país en el descubrimiento y verificación científica de los delitos denominados como, “financieros” o de “cuello blanco”. Su tarea tiene especiales característicos, debido a que desarrolla tareas tanto de investigación como de peritación, en las áreas financiero-contables; sus funciones están dirigidas a la Auditoria Forense, por lo que sus integrantes deben tener conocimientos académicos en las áreas de las ciencias económicas.

Esta Sección investiga todos aquellos delitos que tengan relación con aspectos económico-financieros y que, a criterio de la autoridad solicitante, requiere de un peritaje, entre estos están: administraciones fraudulentas, peculados, estafas, delitos tributarios, corrupción, enriquecimiento ilícito, quiebras fraudulentas, apropiaciones y retenciones indebidas, incumplimiento de deberes, usos de documento falso, robos y hurtos, entre otros.

* + - 1. **Estructura de personal**

Seguidamente, se presenta el personal destacado en esta Sección.

***Cuadro 4.*** Personal adscrito a la Sección de Delitos Económicos y Financieros

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de puesto** | **Cantidad** |
| Jefe de Delitos Económicos | 1 |
| Secretaria o Secretario | 1 |
| Auxiliar Administrativo | 1 |
| Auxiliar de Servicios Generales | 1 |
| Perito Judicial 2\* | 34 |
| Auditor Supervisor | 4 |
| **TOTAL** | **42** |

**\*Nota:** Seis de estas plazas son permisos con goce de salario (Art. 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial), aprobadas por Consejo Superior en sesión 102-17 del 9 de noviembre 2017.

**Fuente:** Sección de Delitos Económicos y Financieros

* + - 1. **Permiso con goce de salario**

Actualmente esta Sección tiene seis plazas con permiso con goce de salario, que se han dedicado a los casos del “Cemento Chino”, “INFOCOOP” principalmente. En el Anexo 4 se adjunta el informe de Requerimiento de Recurso Humano en el que se analiza la necesidad de crear ese recurso de forma permanente para que atienda los casos que ingresan a la Sección de Delitos Económicos y Financieros y así rendir en menor tiempo los informes periciales.

Dentro de los principales Elementos Resolutivos de este informe se pueden resaltar:

***“…4.3.-*** *La Sección de Delitos Económicos y Financieros funge como auxiliar de los Tribunales Penales de todo el país y tiene a su cargo todos los procesos investigativos de los casos conocidos como “financieros” o de “cuello blanco” y las pericias van enfocadas a la identificación de la persona o grupo de personas responsables, determinación de cómo se lleva a cabo el presunto delito y la cuantificación del daño patrimonial.*

*Para ejecutar las labores han conformado cuatro grupos de trabajo con el personal ordinario que consta de una Auditora o Auditor Supervisor y siete peritas o peritos judiciales 2, así como una plaza adicional en calidad de préstamo en cada grupo, no obstante actualmente tienen cedidas dos plazas ordinarias para que coordinen los dos grupos que se conformaron con las plazas con permiso con goce de salario que atienden el caso del Cemento Chino)4 peritas o peritos)y el caso de INFOCOOP (2 peritas o peritos).*

***4.4.-*** *Según la jefatura los casos se asignan considerando la complejidad del caso, urgencia en que debe ser atendido y carga de trabajo asignada a la Perita o Perito, con el fin de que atiendan casos complejos y no complejos y tratando de mantener equidad en las cargas de trabajo de los profesionales, asimismo se determinó que han ingresado una serie de casos de especial relevancia como lo son el de “INFOCOOP” y el del “cemento chino”, a esos casos se asignaron los seis recursos, pero actualmente la Sección enfrenta una carga de trabajo que involucra casos mediáticos de gran trascendencia, complejidad y volumen, que requieren atención prioritario y oportuna.*

***4.5.-*** *Los casos entrados han experimentado un comportamiento creciente a excepción del 2017, durante el 2018 se obtuvo la mayor cantidad (520). El promedio mensual de casos entrados por Perita o Perito Judicial para ese año fue de 1.65 asuntos...*

***4.7.-*** *De conformidad con el Licenciado Reynaldo Velasquez Carrillo, Jefe de la Sección de Delitos Económicos y Financieros, los casos del “Cemento Chino” e “INFOCOOP” a las cuales están asignados los 6 permisos de Peritas o Peritos Judiciales se encuentran para finalizar en presente año, razón por la cual solicita la continuidad de esos recursos pero no temporal sino de forma ordinaria para el periodo 2020, argumentando el alza en la cargas de trabajo de la oficina, donde los peritos judiciales actualmente tienen asignado de 9 a 10 casos en promedio de un nivel de complejidad de intermedia a alta; a la limitación de una funcionaria en la totalidad de sus funciones, a la participación activa en labores operativas y al aumento de la criminalidad económica, en especial la corrupción en todos sus ámbitos, y con el fin de brindar una atención oportuna, de calidad y un eficiente servicio público. Estas plazas han sido consideradas como prioridad por la Dirección General del O.I.J…*

***…4.10.-*** *La Dirección de Planificación es consciente de que la carga de trabajo de la Sección de Delitos Económicos ha venido incrementándose durante el último quinquenio, así como que los casos del “INFOCOOP” y el “cemento chino” concluyen en el presente año, no obstante, existen en trámite otros casos mediáticos, complejos, voluminosos y de atención especial (asuntos indígenas y adulto mayor que tienen igual relevancia, que de no disponer de los recursos adicionales no se podrá brindar la atención prioritaria y oportuna que requieren, por cuanto con el recurso ordinario existente se dificulta, ocasionando retrasos en la atención de los demás casos que lleva la Sección, por lo que se estima conveniente reforzar esta oficina con recursos adicionales; sin embargo, se es respetuoso de lo dispuesto por Corte Plena para el proceso de formulación presupuestaria del año 2020, de No crear plazas nuevas”.*

Por lo anterior, en el informe citado esta Dirección recomendó:

***“5.1.-****En línea con las medidas de contención del gasto establecidas por Corte Plena en la sesión N° 4-19, artículo XIX, no se recomienda la creación de plazas para la Sección de Delitos Económicos y Financieros, en forma ordinaria o extraordinaria, por el período 2020ya que los casos que están atendiendo los recursos adicionales finalizan el presente año.*

*No obstante, es importante mencionar lo establecido en el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial:*

*“En casos muy calificados y para asuntos que interesen al Poder Judicial, la Corte podrá conceder licencias con goce de sueldo o sin él a los Magistrados y el Consejo a los demás servidores hasta por un año prorrogable por períodos iguales, a fin de que los servidores judiciales se desempeñen temporalmente en otras dependencias del Estado, o bien cuando les encargue labores y estudios especiales.”*

*Se estima que esa potestad le confiere al Consejo Superior la asignación de recursos para atender situaciones o requerimientos de carácter transitorio.*

***5.2.-****Ahora bien, debido a que en el análisis anterior se desprende la necesidad de reforzar esta oficina con recursos adicionales debido a la carga de trabajo y en acatamiento de lo dispuesto por el órgano superior, se recomienda asignar las siguientes plazas sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario:*

| Despacho | Cant. | Tipo de plaza | Condición actual | Recomendación | Período | Costo Estimado |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Sección de Delitos Económicos y Financieros, OIJ* | 6 | Perita o Perito Judicial 2 | Permiso con goce de salario y sustitución | Extraordinaria | 2020 | ¢ 233.982.000 |

***5.3.-*** *Condicionamiento por el cual se otorgan el recurso (Impacto esperado)*

*El recurso aquí analizado se otorga para atender de manera eficiente la carga de trabajo que enfrenta la Sección, que involucra casos mediáticos de gran trascendencia, complejidad y volumen, que requieren atención prioritaria y oportuna. Asimismo, que la cuota mínima de rendimiento para el personal pericial de la Sección de Delitos Económicos y Financieros sea entre 4 y 5 casos por trimestre[[6]](#footnote-6).*

***Estas plazas serán parte de la propuesta para reforzar la futura Sección de Anticorrupción y quedarán supeditadas funcionalmente a esta estructura, conforme lo propuesta que deberá realizarla Dirección de Planificación en el informe técnicoy que deberá ser presentando ante el Consejo Superior y la Corte Plena…”***

* + - 1. **Metodología de trabajo**

En términos generales, cuando ingresa un caso la jefatura de la Sección,lo revisa y asigna a cada Supervisor, se valora la zona ya que atienden todo el país, se trata de establecer la complejidad del caso en el momento para mantener un equilibrio en los grupos de la carga de trabajo asignada. Una vez que el Supervisor lo recibe, revisa las cargas individuales de su grupo (7 peritos) y redistribuye la carga de acuerdo con el lugar y complejidad del caso. Esta labor se realiza mediante un libro de control de entrega de casos y a través del sistema de Gestión en línea (se inició este año).

* + - 1. **Carga de trabajo**

En el siguiente cuadro, se detalla la cantidad de casos ingresados y salidos en los últimos cinco años.

***Cuadro 5.*** Casos ingresados y salidos en la Sección de Delitos Económicos y Financieros, en los últimos cinco años

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Casos Ingresados** | **Casos Salidos** |
| **2014** | 531 | 469 |
| **2015** | 576 | 599 |
| **2016** | 565 | 593 |
| **2017** | 467 | 495 |
| **2018** | 504 | 465 |

**Fuente:** Sección de Delitos Económicos y Financieros

En los últimos cinco años, el ingreso y salida de casos ha sido superior a los 450casos.Se debe indicar, que las investigaciones son de toda índole (más complejas hasta las más sencillas), esta Sección investigamás de veinte delitos (ver detalle en el Anexo 3), entre ellos:**delitos de corrupción**; donde los plazos de atención dependen de los volúmenes de documentación, disponibilidad y análisis de evidencias; asimismo, los casos mediáticos y especiales deben ser atendidos con celeridad, lo que se complica debido a la cantidad de personal disponible para realizar los peritajes. Se reciben solicitudes de las autoridades judiciales a lo largo de todo el territorio nacional.

Es dable indicar que esta Sección es la única en su especialidad a nivel nacional, por lo que recibe solicitudes de las diferentes oficinas del país.

El Lic. Reynaldo Velásquez Carrillo, Jefe de Investigación 3 de esta Sección, indicó que el promedio de cargas de trabajo de cada perito equivale entre 8 y 9 casos.

Seguidamente se presenta el comportamiento del ingreso de casos en la Sección de Delitos Económicos y Financieros.

Gráfico 22. ***Ingreso total de casos vrs cantidad de casos ingresados de Corrupción, durante el 2017 y 2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección de Delitos Económicos y Financieros

Como se observa, para el 2018 el total de casos ingresados en la Sección de Delitos Económicos y Financieros presentó un leve crecimiento de un 7,92% con respecto al año anterior.

Por su parte, la cantidad de casos ingresados por el delito de Corrupción presentó un incremento importante de un 78% casos en el 2018, con respecto al 2017.

Asimismo, se debe indicar que para el 2017, el ingreso de casos por el delito de Corrupción representa un 13,06% (61 casos) del total de casos ingresados. En tanto, para el 2018 representó un 21,63% (109); es decir, casi duplica lo ingresado en el año anterior.

Por lo anterior, se determina que los casos de Corrupción de un año a otrorepresentan un mayor porcentaje de los casos ingresados en la Sección de Delitos Económicos y Financieros.

Sobre el particular, el Lic. Reynaldo Velásquez Carrillo, Jefe de esta Sección, indicó que en los últimos años se han incrementado las investigaciones ligadas a la Corrupción, en el 2017 se rindieron 56 informes y 87 informes en el 2018; y en lo que va del 2019 se han tramitado 40 casos. Además, se debe tomar en consideración que un solo caso complejo implica meses de investigación a tiempo completo. El circulante general al 20 de febrero de 2019 era de 247 casos, dentro de los cuales están pendientes de resolver cuatro asuntos de los 2017 y 23 casos del 2018, relacionados con delitos de corrupción.

Por otra parte, argumentó que las investigaciones han demostrado que esos actos suceden tanto en el sector público como en el privado y por su trascendencia resultan complejas (abarca el ámbito político y administrativo); además, su complejidad también refiere al volumen y búsqueda de la documentación que la compone (tributaria, aduanera, bancaria, bursátil, entre otros), así como por la variedad de órganos que intervienen; asimismo, por la diversidad de conductas a perseguir y reprimir y, por el perfil de los involucrados, entre otro tipo de análisis de tipo económico y financiero que se debe de realizar.

Por lo anterior, los casos de la Trocha Fronteriza, el Cemento Chino e INFOCOOP, han requerido de plazas con permiso con goce de salario (Art 44 Ley Orgánica) para coadyuvar con estos estudios; sin embargo, esas plazas tienen tiempos definidos, mientras tanto el fenómeno de la corrupción no se detiene y la probabilidad de ingresos de este tipo de casos es evidente, máxime por la acción proactiva de este Organismo como del Ministerio Público.

Finalmente, el Lic. Velásquez Carrillo, indicó que: “***la oficina no cuenta con el recurso humano y material suficiente para la atención exclusiva e inmediata en este tipo de investigaciones especiales, pues las cargas de trabajo (ocho o nueve casos por perito) y la diversidad de delitos que atienden limitan esa exclusividad (Administraciones Fraudulentas, Quiebras Fraudulentas, Tributarias, Fraudes, Estafas, Adulto Mayor, Asuntos Indígenas, entre otros, que también son voluminosos y complejos).***

***El aumento de los casos continúa, por lo que dicha situación podría generar un posible colapso en su tramitación y por ende una afectación en la atención pronta y cumplida de los estudios***”[[7]](#footnote-7).

Sobre la flotilla vehicular adscrita a la Sección, manifestó que actualmente, disponen de 5 vehículos, estilo sedán, lo que considera poco en caso de especializar esta Sección con los delitos que actualmente atiende la Unidad de Anticorrupción.

### Sección de Crimen Organizado

* + - 1. **Antecedentes**

Se tiene el informe 32-PLA-PI-2016 del 27 de abril del 2016, el cual contempla todas las modificaciones y observaciones que realizó la Comisión Permanente Especial de Seguridad y Narcotráfico de la Asamblea Legislativa, al Proyecto de Ley en ese momento, donde se estimó un costo para la creación de la Jurisdicción Especializada según el Proyecto de Ley en ₡ 6.063.977.215,07. Sin embargo, al ser un proyecto de Ley aun y cuando el Poder Judicial contempla los recursos para el 2016, la Asamblea Legislativa no los aprueba incluir, ya que no se tenía aprobada como Ley.

Como excepción al tema de Reformas de Ley para la creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, para el ejercicio presupuestario para 2018, se aprueba en las sesiones de Corte Plena 15-17 y 16-27 del 31 de mayo 2017 y 1 de junio de 2017, respectivamente, la incorporación de 41plazaspara la creación de la Sección de Delincuencia Organizada, según se cita:

*“…se acordó: Aprobar en los términos señalados la solicitud de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, concerniente al requerimiento a nivel presupuestario para la Sección Especializada Contra el Crimen Organizado de ese Organismo.”*

Es el 13 de octubre del 2017, cuando se publica en la Gaceta 194, la ley 9841 “Ley de Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada en Costa Rica”.

Finalmente, esta Dirección mediante el informe 42-PLA-MI-2018, estimó el impacto económico que representa la implementación de la “Ley de Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada en Costa Rica”

Sobre el particular, se entrevistó al Lic. Christian Montenegro Guevara, Jefe de Investigación 3, manifestó que la sección a su cargo nació a raíz de una Ley especial, por lo tanto, se están definiendo los delitos o casos que se van a atender de acuerdo con lo planteado en el Plan Estratégico del Organismo. Inició labores a partir del 1° de enero del 2018, de manera formal y de hecho desde el 01 de marzo del 2017.

* + - 1. **Estructura de Personal**

En entrevista realizada el Lic. Montenegro Guevara, indicó que la Sección a su cargo tiene adscrito el siguiente recurso humano:

***Cuadro 6.*** Estructura de Personal de la Sección de Crimen Organizado

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de puesto** | **Cantidad** |
| Jefa o Jefe de Investigación 3 | 1 |
| Jefa o Jefe de Investigación 1 | 3 |
| Oficial de Investigación | 8 |
| Investigadora o Investigador 2 | 28\* |
| Perito Judicial 2 | 2 |
| Analista Criminal | 1 |
| Auditor Supervisor | 4 |
| Secretaria o Secretario | 1 |
| Auxiliar Administrativo | 1 |
| Auxiliar de Servicios Generales 1 | 1 |
| **TOTAL** | **36** |

**Nota: \***10 de estas plazas están sin ocupar, ya que no disponen de oferentes que cumplan con el perfil o personal que acepte el puesto.

**Fuente:** Sección de Crimen Organizado

* + - 1. **Metodología de Trabajo**

El Lic. Montenegro Guevara, manifestó que los casos son atendidos por grupos de trabajo, conformados por tres o cuatro recursos de investigación. Añadió que se debe indicar que no se atiende el caso uno a uno, sino lo atienden como uno solo (por grupo criminal).

Asimismo, indicó que la labor que realiza la sección a su cargo es muy operativa, es decir, deben realizar mucha labor de campo, lo que implica una inversión mayor de tiempo, ya que las investigadoras y los investigadores utilizan los sistemas institucionales, digitan todo y es más lento y minuciosos el análisis que realizan.

En relación con los sistemas que se utilizan, acotó que no disponen de programas especializados para el análisis de datos financieros, porque como se indicó en el párrafo anterior, los datos se digitan en Excel, para proceder con el análisis.

* + - 1. **Carga de Trabajo**

Sobre la carga de trabajo que atiende la Sección, indicó que es asignada directamente por la Dirección General del OIJ o por las jefaturas del Departamento de Investigaciones Criminales; actualmente tienen ocho casos, que la investigación nació en esa sección.

Sobre los casos de Corrupción, acotó que hasta el momento no han atendido ninguno de ese tipo.

* + - 1. **Criterio sobre la necesidad de crear la Sección Especializada de Anticorrupción**

El Lic. Montenegro Guevara, manifestó que de crearse la Sección de Anticorrupción se debe tomar en consideración los siguientes aspectos:

1. *No se debe de combinar en espacio físico con otra sección que ve otros delitos (delincuencia común); se requiere de mayor seguridad, confidencialidad por los casos que se investigación, con ello se evitaría fuga de información, estructuras físicas más seguras.*
2. *Su creación no debe depender de la cantidad de casos que actualmente se atienden sino debe prevalecer la complejidad de estos; además, que es un delito que se ha incrementado.*
3. *Debe disponer de personal muy capacitado, que requiere retroalimentación constante, en temas como: contratación administrativa, abordaje de las investigaciones según el tipo de caso, legitimación de activos, capacitación operativa (trabajo de campo), otros.*
4. *El perfil de las investigadoras e investigadores debe ser muy riguroso, personal reservado, que no sean personas que les guste figurar en redes sociales y demás.*
5. *Esta debía estar conformada por Peritos Auditores y Analistas Criminales, con el fin de que todos los recursos estén concentrados en un mismo lugar y la información esté en un mismo lugar, lo que evitará que personal externo al caso tenga conocimiento de este.*
6. *Debe tener alcance y cobertura a nivel nacional.*

### Sección Especializada de Tránsito

* + - 1. **Antecedentes**

Esta Sección se creó en 1993 cuando se aprobó la Ley de Tránsito 7331, la cual establecía que el Organismo de Investigación Judicial debería tener en su estructura organizacional una Sección Especializada para la investigación de las denuncias contra los Inspectores de Tránsito, los funcionarios del Departamento de Acreditación de Conductores del Consejo de Seguridad Vial (Departamento de Licencias) y los funcionarios de la Dirección General de Educación Vial, encargados de la capacitación y evaluación de las pruebas teóricas y prácticas para conductores. Una vez que se reformó la Ley de Tránsito en el año 2012, se eliminó el artículo donde se mencionaba a la Sección Especializada de Tránsito, por lo que a partir de ese momento las plazas de investigación creadas con recurso externo pasaron a formar parte del presupuesto institucional.

En línea con lo anterior, desde mediados de setiembre del 2014, se incorporó a esa Sección la atención de los casos por **Lesiones Culposas** y **Homicidios Culposos de Tránsito,** esto a raíz que las cargas de trabajo eran muy bajas y la Sección que en ese momento atendía esos casos estaba colapsada, las jefaturas del Departamento de Investigaciones Criminales, consideraron la pertinencia de trasladar la atención a esta Sección ya que estaba relacionado con el tema de tránsito.

* + - 1. **Estructura de Personal**

En entrevista realizada al Lic. Emilio Segura Corrales, indicó que la Sección tiene adscrito 14 personas en el área de investigación, según se detalla a continuación; sin embargo, tres están en curso básico, uno en el Programa de Capacitación de Campo, y tres incapacitados, por lo que el personal efectivo es de 50%.

***Cuadro 7.* Personal destacado en la Sección Especializada de Tránsito, por tipo de puesto**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de puesto** | **Cantidad** |
| Jefa o Jefe de Investigación 3 | 1 |
| Oficial de Investigación | 3 |
| Investigadora o Investigador 2 | 2 |
| Investigadora o Investigador 1 | 9 |
| Secretaria o Secretario | 1 |
| Auxiliar Administrativo | 1 |
| Auxiliar de Servicios Generales 2 | 1 |
| **TOTAL** | **18** |

**Fuente:** Sección Especializada de Tránsito

* + - 1. **Metodología de Trabajo**

El Lic. Segura Corrales, indicó que la asignación de los casos y de las labores de la Sección (operativos, allanamientos, colaboraciones, vigilancias, seguimientos, otros), la realiza de acuerdo con las cargas de trabajo que maneja cada investigadora o investigador; las cuales son aproximadamente diez denuncias por mes, por recurso de investigación.

Asimismo, comentó que la labor de investigación de los delitos culposos tiene mucha tramitología (realizar entrevistas, buscar testigos, buscar videos, entre otros), por lo tanto, se están realizando convenios con otras instituciones para poder tener acceso a las plataformas y poder consultar directamente la información.

Por otra parte, sobre el manejo de la bodega de evidencias indicó que esta labor es realizada por el Auxiliar de Servicios Generales supervisado por la Jefatura (diariamente revisa el libro de evidencia y periódicamente revisa lo que hay en bodega).

* + - 1. **Carga de Trabajo**

Gráfico 23. ***Ingreso promedio mensual de casos en la Sección Especializada de Tránsito***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección Especializada de Tránsito

Como se visualiza en el gráfico, el ingreso promedio mensual de casos presentó un leve incremento para el 2018 de 5 asuntos con relación al año anterior.

Gráfico 24. ***Porcentaje de casos ingresados por tipo de delito en la Sección Especializada de Tránsito***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional y datos suministrados por la Sección Especializada de Tránsito

Se observa, que los delitos que más atiende esta Sección son Lesiones Culposas y Homicidio Culposo (ambos productos de un accidente de tránsito), lo que representaun 69% y 16% respectivamente; por lo tanto, los delitos por lo que esta Sección fue creada son los de menor ingreso, sea un 15%.

Aunado a lo anterior, se puede indicar que las solicitudes de investigación que ingresan son principalmente por lesiones y homicidios culposos, ya que estos delitos son más denunciados por las personas usuarias, lo que no sucede con los delitos como “las mordidas” cobradas por los Oficiales de tránsito, ya que en la mayoría de los casos las personas usuarias no interponen la denuncia porque igualmente infringen la Ley, ya que realizan pagos indebidos a los Oficiales de Tránsito.

Es importante resaltar, que anteriormente los delitos de Lesiones Culposas y Homicidios culposos sucedidos por accidentes de tránsito, eran investigados por la Sección de Delitos contra la Integridad Física, Trata y Tráfico de Personas; sin embargo, como se indicó en párrafos anteriores, se asignó a esta otra Sección debido a la poca carga de trabajo que atendía y descongestionar la otra Sección, y así lograr una equiparación de cargas de trabajo.

Asimismo, esta Sección continúa realizando investigaciones por Abuso de Autoridad, Falsificación de Señas y Marcas, Alteración de Señas y Marcas, Simulación de Delito, Uso de Documento Falso, Conducción Temeraria, Incumplimiento de Deberes, Muerte Accidental, Muerte en Investigación, Estafa, etc., pero en su gran mayoría, la asignación de denuncias son hechos culposos de tránsito.

La carga de trabajo por investigadora o investigador de la Sección de Delitos Informáticos durante el 2018 fue de cuatro casos por mes, por lo que al comparar con catorce de las Secciones del Departamento de Investigaciones Criminales que realizan investigación, existió durante el 2017 un promedio de ingreso mensual por Investigadora o Investigador de cinco casos mensuales.

Asimismo, indicó el Lic. Segura Corrales que, con la incorporación de los casos de hechos culposos de tránsito a la Sección, se ha disminuido la capacidad operativa de investigación por objetivos en los casos de corrupción, tomando en consideración la cantidad de personal activo que tiene actualmente.

## Creación de la Sección Especializada de Anticorrupción

### Estructura propuesta para la creación de la Sección Especializada de Anticorrupción presentada por la Dirección del Organismo de Investigación Judicial

En el Anexo 1, se adjunta la propuesta planteada por la Dirección General del OIJ, sobre la estructura organizacional que se requiere para conformar la nueva Sección de Anticorrupción; esta propuesta nace a partir de la solicitud de estudio de viabilidad para creación de la Sección de Anticorrupción en el Organismo, conocidaen sesión 28-18 del 10 de abril de 2018, Artículo L, donde solicita trasladar al Departamento de Planificación la presente propuesta.

Es importante, resaltar que la creación de la SeccióndeAnticorrupción, tiene como fin brindar una respuesta pronta y oportuna en la tramitación y desarrollo de los procesos de investigación complejos que dicha materia requiere, aspectos que fueran analizados de manera amplia en el Informe**006-UAOIP/OPO-2019**(ver Anexo 2) y en el **Informe 010-UAOIP/OPO-2019**(ver Anexo 1).

Es dable indicar que la propuesta planteada por el Organismo es reforzar la actual Sección de Delitos Económicos y Financieros, y denominarla **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.**

A continuación, se presenta la propuesta y justificación del requerimiento recurso humano para el reforzamiento y la creación de la Sección en cuestión.

***Cuadro 8.* Propuesta de requerimiento recurso humano para el reforzamiento y la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Puesto** | **Cantidad por tipo de puesto** | **Justificación** |
| Jefe de Investigación 3 | 1 | Será la encargada de planear, organizar, dirigir, coordinar y supervisar las actividades de investigación, con énfasis en los delitos funcionales y actividades conexas.  Además, deberá velar que el personal de investigación evacúe de manera pronta y sin retardo los requerimientos de la fiscalía, procurando que los análisis y las pesquisas se lleven a cabo de forma óptima para la identificación de las personas involucradas en actividades relacionadas a la corrupción y probidad, delimitando las conductas criminales que se les pueden adjudicar. |
|
|
| Jefe de Investigación 1 | 2 | En conjunto con la Jefatura, asesorarán y supervisarán a todo el personal de investigación de rangos inferiores, esto en el cumplimiento de sus funciones, asegurando la correcta aplicación de los métodos de investigación, en estricto apego al ordenamiento jurídico y el respeto al debido proceso que garantice y asegure una investigación objetiva en todos sus extremos. |
|
|
|
| Profesional en Informática 3 | 3\* | Por la dinámica de loscasos de corrupción, se requerirá la colaboración la Sección de Delitos Informáticos, en diferentes fases de la investigación, sea con el Ministerio Público o con la Unidad Policial que investiga, a saber: **Fase de Investigación, Fase Apertura de indicios y Fase Análisis de indicios.** |
|
|
|
|
| Analista Criminal | 2 | Se encargarán de procesar la información originada, ya sea a través de las investigaciones desarrolladas y/o producto de los allanamientos realizados, donde el volumen de documentación, análisis y procesamiento de esta es vital para evitar que se dé afectación en los plazos de prescripción y prisiones preventivas dictadas. |
| Perito Judicial 2 (Auditor) | 17 | La gran mayoría de investigaciones desarrolladas requieren de la participación de peritos; por cuanto, ha sido necesario contar con servicios en el análisis de datos financieros, enfocados en muchas ocasiones en la trazabilidad de aspectos contables o en la búsqueda de vacíos financieros, que demuestren el posible fin o destino de fondos públicos, estos posiblemente malversados, hurtados o perdidos a lo largo de un periodo determinado.  Para la atención de los delitos de corrupción, se ha sido demostrada en reiteradas oportunidades que se debe tener conocimiento técnico y especializado en el área de la contabilidad. Asimismo, el hecho que la misma Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción es constante en los requerimientos especializados de dicho personal, resultados que en muchos casos van a depender de la disponibilidad de agenda de los funcionarios que influye negativamente en la obtención de resultados.  Nota: Seis plazas de Peritos Judiciales actualmente están adscritas con permiso con Goce de Salario. |
| Perito Supervisor (Auditor) | 1 |
| Supervisor de Servicio OIJ | 1\*\* | Este recurso es necesario, debido que al incrementar de personal de investigación, aumentaría el trabajo de supervisión en una materia tan sensible, por lo que se requiere asegurar la calidad de los trabajos y la performance o ejecución eficiente de los trabajos, ya que esta Sección no solo llevará casos de corrupción, sino que en todo el país también se tramitarán; por lo que se requiere de una persona que le dé seguimiento a nivel nacional de la labor ejecutada, máxime que se deberán llevar controles rigurosos en materia de evidencias decomisadas, controles de ingreso y egreso de activos y objetos decomisados producto de las investigaciones y/o allanamientos, entre otros. |
| Oficial de Investigación | 6 | Se requieren para liderar los grupos de investigación, dado que la línea jerárquica del OIJ, determina 3 categorías de personal en el área de investigación, la más alta es el Oficial, este se encarga no solo de liderar los trabajos de campo, sino de planificar y organizar las investigaciones del personal de menor jerarquía, o sea, al Investigador 2 e Investigador 1. |
| Investigador 2 | 18 | Este recurso permitirá un manejo y asignación adecuado de funcionarios en torno a los procesos a desarrollar, no solo a la cantidad y especialidad de delitos investigados, sino también a la dificultad, magnitud y complejidad de los delitos a investigar.  Asimismo, permitirá operativizar las investigaciones, se solicita más Investigador 2, porque se considera que, para el puesto a desarrollar, debe ser personal que cuente con experiencia en investigación previa, los servidores deberán ser probos y que puedan contar con algún tipo de recomendación laboral por parte de jefaturas previas, esto por lo sensible de la tipología de investigación a las que tendrán acceso. |
| Investigador 1 | 4 |
| Asistente Administrativo 3 | 3 | Tendrá bajo su responsabilidad, no solo las labores de recepción de comunicaciones y llamadas telefónicas, sino que deberá asignarse un recurso como encargado de bodega; asimismo, deberán compartir el traslado y recepción de informe periciales, solicitudes y correspondencia, entre otros; sin dejar de lado el aseo de la edificación donde se encuentren. |
| Auxiliar de Servicios Generales 1 | 2 |
| Técnico en Informática 5 | 1\*\* | Este ayudaría al soporte técnico de los equipos y sistemas informáticos del OIJ, mantenimiento, programación, entre otros, normalmente un Técnico es quien asiste al Profesional en Informática, lo que esfundamentalen su labor de campo. |
| **Total plazas nuevas** | **61** |  |

**Nota: \*** Una de estas plazas se solicita para reforzar la Unidad Tecnológica de la Información de la Oficina de Planes y Operaciones, para el fortalecimiento y desarrollo del Sistema de Expediente Criminal Único, sistema que va a nutrir las labores de investigación de campo en materia de corrupción.

\*\* Este recurso quedará adscrito a la Oficina de Planes y Operaciones.

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por la Oficina de Planes y Operaciones y la Dirección General del OIJ

Aunado a ello, se incluye dentro de la propuesta de Organismo de Investigación Judicial seis plazas de Perito Judicial 2, que actualmente están destacadas con permiso con goce de salario en la Sección de Delitos Económicos y Financieros.

Seguidamente se presentan tres escenarios, con el fin de valorar suviabilidadpara la conformación de la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, según los lineamientos de presupuestos establecidos.

**Escenario 1: *Estructura de recurso humano propuesta por el Organismo de Investigación Judicial***

Este escenario presenta la propuesta de conformación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, según los requerimientos humanos indicados por la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial.

Se propone una estructura organizativa para la nueva Sección compuesta por 92 puestos, cuatro a nivel de jefatura, 50 personas encargadas del área pericial, 30 personas que se encarguen de la investigación y ocho puestos para el área administrativa.

Asimismo, se detallan las plazas que se requieren para fortalecer la Sección de Delitos Informáticos y la Oficina de Planes y Operaciones para la atención de los casos de corrupción.

En el siguiente cuadro se presenta la estructura organizacional con el recurso humano existente y el solicitado, así como la estimación de costos para hacer frente a la nueva carga de trabajo, según la metodología de investigación que se aplicará en la atención de los casos:

***Cuadro 9.* Estructura organizacional propuesta para la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, contempla recurso ordinario más recurso nuevo**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Propuesta** | **Tipo de plaza** | **Condición actual/propuesto** | **Período** | **Costo Estándar** |
| **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros** | **1** | Jefe de Delitos Económicos | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡50.920.000,00 |
| **2** | Jefe de Investigación 1 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡60.480.000,00 |
| **2** | Analista en Criminología | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡66.820.000,00 |
| **28** | Perito Judicial 2 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **6** | Perito Judicial 2 | PGS Art 44/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡233.982.000,00 |
| **11** | Perito Judicial 2 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡428.967.000,00 |
| **1** | Auditor Supervisor | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡51.463.000,00 |
| **4** | Auditor Supervisor | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **6** | Oficial de Investigación | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡167.340.000,00 |
| **18** | Investigador 2 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡421.416.000,00 |
| **4** | Investigador 1 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡84.512.000,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **3** | Asistente Administrativo 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡46.218.000,00 |
| **2** | Auxiliar de Servicios Generales 1 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡25.758.000,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 2 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **Sección de Delitos Informáticos** | **2** | Profesional en Informática 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡78.558.000,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **2** | Auxiliar Administrativo | PGS Art 44 | 3 meses | ₡0,00 |
| **1** | Oficial de Investigación | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **20** | Profesional en Informática 2 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **11** | Profesional en Informática 2 | PGS Art 44 | 0 meses | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **1** | Investigador 1 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **Oficina de Planes y Operaciones** | **1** | Supervisor de Servicios O.I.J. | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡39.481.000,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡39.279.000,00 |
| **1** | Técnico Especializado 5 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡16.097.000,00 |
| **Total** | **136** |  | **61 plazas nuevas** |  | **₡1.811.291.000,00** |

**Nota: NE: Actualmente No Existe**

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Como se visualiza, los costos de crear las nuevas plazas requeridas para conformar la nueva Sección, el fortalecimiento de la Sección de Delitos Informáticos y de la Oficina de Planes y Operaciones, con el requerimiento humano propuesto por la Dirección General del OIJ es de ¢1.811.291,00, para lo cual se requiere crear un total de 61 plazas nuevas.

Seguidamente, se adjunta el cuadro resumen con la estimación de costos totalessegún la propuesta planteada por la Dirección General del OIJ. Se realiza la previsión presupuestaria de 12 meses, para el año 2020.

***Cuadro 10.* Requerimiento de costo total propuesta de la Dirección General del OIJ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Requerimiento** | **Costo** |
| Recurso humano | ₡ 1.811.291.000,00 |
| Alquiler de edificio | ₡ 78.000.000,00 |
| Servicio de agua | ₡ 3.000.000,00 |
| Servicio de energía eléctrica | ₡ 4.200.000,00 |
| Servicios de Telecomunicaciones | ₡ 6.000.000,00 |
| Enlace de comunicación | ₡ 14.400.000,00 |
| Servicio de vigilancia | ₡ 7.200.000,00 |
| Vehículos | ₡ 360.000.000,00 |
| Motocicletas | ₡ 15.600.000,00 |
| Maquinaria y equipo para la producción | ₡ 6.000.000,00 |
| Maquinaria, equipo y mobiliario diverso | ₡ 35.460.000,00 |
| Textiles y vestuario | ₡ 1.056.800,00 |
| Útiles y materiales de resguardo y seguridad | ₡ 27.500.000,00 |
| Equipo de comunicación (fax u otros) | ₡ 88.640.000,00 |
| Equipo y programas de cómputo (escáner impresora u otros) | ₡ 2.900.000,00 |
| Bienes intangibles | ₡ 25.000.000,00 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡ 25.990.000,00 |
| Equipo y mobiliario de oficina nueva | ₡ 1.922.122,00 |
| **TOTAL** | **₡ 2.514.159.922,00** |

**Fuente:** Datos suministrados por el Subproceso Formulación de Presupuesto y Portafolio Institucional y Dirección General OIJ.

En resumen, el realizar el reforzamiento de la Sección de Delitos Informáticos, la Sección de Anticorrupción,Delitos Económicos y Financierosy la Oficina de Planes y Operaciones con la creación de nuevas plazas, tendría un costode**¢2.514.159.922,00.**

**Escenario 2: *Estructura de recurso humano propuesta por la Dirección de Planificación partiendo de las limitaciones económicas del país.***

Una vez analizada la propuesta presentada por la Dirección General del OIJ, la Dirección de Planificación partiendo de las limitaciones económicas considera que la nueva estructura organizativa se podría conformar de la siguiente manera:

***Cuadro 11.* Estructura organizacional propuesta para la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, contempla recurso ordinario más recurso nuevo**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Propuesta Dirección de Planificación** | **Tipo de plaza** | **Condición actual/propuesta** | **Costo** |
| **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros** | **1** | Jefe de Delitos Económicos | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria) | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 1 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡30.240.000,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Analista en Criminología | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡66.820.000,00 |
| **28** | Perito Judicial 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Perito Judicial 2 | PGS Art 44/ Extraordinario (Nuevo) | ₡ 233.982.000,00 |
| **5** | Perito Judicial 2 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡194.985.000,00 |
| **4** | Auditor Supervisor | Ordinaria | ₡0,00 |
| **3** | Oficial de Investigación | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡83.670.000,00 |
| **15** | Investigador 2 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡351.180.000,00 |
| **3** | Investigador 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Investigador 1 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡42.256.000,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Asistente Administrativo 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡15.406.000,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 1 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡12.879.000,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Sección de Delitos Informáticos** | **2** | Profesional en Informática 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | ₡78.558.000,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Auxiliar Administrativo | PGS Art 44 | ₡0,00 |
| **1** | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **9** | Profesional en Informática 2 | PGS Art 44 | ₡0,00 |
| **2** | Profesional en Informática 3 | PGS Art 44 | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Plazas nueva y costo de crearlas** | **38** |  |  | **₡1.109.976.000,00** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Es importante indicar, que, para crear la Sección bajo este escenario, se requiere de la creación de 38 plazas nuevas de recurso humano. La Dirección de Planificación considera que con la estructura planteada se reduce en 23plazas, con un costo de creación de plazas nuevas de₡1.109.976,00, con una diferencia de ₡701.315.000,00 con relación a la estructura planteada en el Escenario 1.Seguidamente, se indicala razón por la cual esta Dirección, tomando en consideración el acuerdo de Corte Plena de la sesión 4-19 del 4 de febrero del 2019, artículo XIX, no se incorporan algunas de las plazasplanteadas por la Dirección General del OIJ. El cual cita:

*“…. En consecuencia: 1.) No crear plazas nuevas y para el proceso de formulación presupuestaria del año 2020, únicamente autorizar el análisis de las plazas extraordinarias aprobadas y ya vigentes para el 2019. 2.) Analizar los requerimientos mínimos y estrictamente necesarios para la implementación de leyes nuevas que estén aprobadas, las cuales se solicitarán como recursos adicionales para la implementación de éstas y no formarán parte del presupuesto ordinario de la institución. Dependiendo en todos los casos del Ministerio de Hacienda y la Asamblea Legislativa la dotación de los recursos adicionales.”*

* **1 Jefe de Investigación 3:** la Dirección de Planificación mediante oficio 324-PLA-MI-2019,analizó de la viabilidad de fusionar las Secciones de Inspecciones Oculares y Recolección de Indicios y la Sección de Investigación de Turno Extraordinario, para lo cual se establecieron dos escenarios de acuerdo con la propuesta planteada por la Dirección General del OIJ y la Dirección de Planificación, según los horarios de trabajo (actual 2x2 y propuesto 4x2). En donde se determinó que dependede la propuesta y escenario que se apruebe, quedará un excedente de personal que será redistribuido según criterio técnico. Por lo tanto, este recurso no se crearía en caso de aprobarse alguna de las propuestas establecidas en el informe citado.
* **UnJefe de Investigación 1:** una de esta plaza no se considera pertinente crear ya que, al dejar de atender la Sección de Fraudes, la carga de trabajo de la Unidad de Anticorrupción queda disponible la plaza de esta categoría que actualmente está desempeñando esa labor, por lo tanto, se deberá trasladar a la nueva Sección.
* **Un Profesional en Informática 3:** este recurso no se recomienda en vista que, dentro delinforme de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, 42-PLA-MI-2019, se contempla recurso que reforzará la Unidad Tecnológica. Por lo que, se debe esperar que entre en vigenciadicha Ley, para conocer el comportamiento de los casos que se atenderán por ese delito.
* **Un Auditor Supervisory un Supervisor de Servicio OIJ:** estas plazas no se recomienda su creación ya que, esta Dirección mediante informe 37-PLA-OI-2018[[8]](#footnote-8), analizó los permisos con goce de salario de dos Supervisor de Servicios del OIJ y un Asesor Operativo, donde se recomendó crear dos supervisores y un asesor operativo como plazas extraordinarias para el 2019, y así fortalecer las labores de supervisión y asesoría operativa a las unidades adscritas a la Oficina de Planes y Operación, dentro de la que se contemplan las Sección del Departamento de Investigaciones Judicial.Por tanto, ya se realizó el fortalecimiento.
* **Tres Oficiales de Investigación:** sobre la no creación de estos recursos; es importante, indicar que en el informe de Fusión de SITE-SIORI, se estableció que un Oficial de Investigación está en capacidad de tener a su cargo hasta 16 investigadoras o investigadores. Por lo tanto, y tomando en consideración el nivel de complejidad de los casos que atenderá la nueva Sección, se establece que un Oficial tendría la capacidad de control de mando de la mitad de investigadoras o investigadores establecidos para SITE-SIORI (sea, 8 personas), por lo que de aprobarse el recurso humano de investigación, se conformarán:dos grupos con un Oficial de Investigación con siete investigadoras o investigadores y un grupo con un Oficial de Investigación y ocho investigadoras o investigadores.
* **Tres Investigador 2 y dos Investigador 1:** estas plazas no se crearían si se aprobara la propuesta planteada por la Dirección de Planificación y mantenido el horario actual (2x2), planteada en el informe de la Fusión de SITE-SIORI. En caso de que se apruebe alguno de los otros escenarios, el personal de investigación que se requiere distribuir es mayor, por cuanto la cantidad de plazas a crear sería menor.
* **Dos Asistentes Administrativo 3 y un Auxiliar de Servicios Generales 1:** esta Dirección es consciente de que al incrementar el personal pericial y de investigación, las labores administrativas podrían incrementar; sin embargo, a raíz de que se va a implementar una nueva metodología de trabajo, no se tiene la certeza de cuánto va representar este incremento de la carga de trabajo para estos puestos. Por lo que se considera dar seguimiento posterior para determinar el comportamiento de las labores a realizaryanalizar la pertinencia de crear más recurso, para el futuro.
* **1 Técnico Especializado 5:** esta plaza coadyuva en el soporte técnico de los equipos y sistemas informáticos del OIJ, mantenimiento, programación al Profesional en Informática 3, por lo que al no crearse esta última, no se requerirá.

Asimismo, de aprobarse este escenario se debe tomar en consideración la estimación de los costos variables de la creación de las plazas recomendadas, con un costo total que se debe presupuestar para el año 2020; es de₡ 1.802.216.608,00.

***Cuadro 12.* Requerimiento de costo total Propuesta 1 de la Dirección de Planificación**

|  |  |
| --- | --- |
| **Requerimiento** | **Costo** |
| Recurso humano | ₡ 1.109.976.000,00 |
| Alquiler de edificio | ₡ 78.000.000,00 |
| Servicio de agua | ₡ 3.000.000,00 |
| Servicio de energía eléctrica | ₡ 4.200.000,00 |
| Servicios de Telecomunicaciones | ₡ 6.000.000,00 |
| Enlace de comunicación | ₡ 14.400.000,00 |
| Servicio de vigilancia | ₡ 7.200.000,00 |
| Vehículos | ₡360.000.000,00 |
| Motocicletas | ₡15.600.000,00 |
| Maquinaria y equipo para la producción | ₡ 6.000.000,00 |
| Maquinaria, equipo y mobiliario diverso | ₡ 35.460.000,00 |
| Textiles y vestuario | ₡ 1.056.800,00 |
| Útiles y materiales de resguardo y seguridad | ₡27.500.000,00 |
| Equipo de comunicación (fax u otros) | ₡ 88.640.000,00 |
| Equipo y programas de cómputo (escáner impresora u otros) | ₡ 2.900.000,00 |
| Bienes intangibles | ₡ 25.000.000,00 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡ 15.361.686,00 |
| Equipo y mobiliario de oficina nueva | ₡ 1.922.122,00 |
| **TOTAL** | **₡ 1.802.216.608,00** |

**Fuente:** Datos suministrados por el Subproceso Formulación de Presupuesto y Portafolio Institucional y Dirección General OIJ.

Al realizarla comparación de Escenario 1 con la propuesta de la Dirección de Planificación, existiría una disminución de ₡711.943.314.

**Escenario 3:*Conformación de estructura organizacional de la Sección con recurso humano existente en el Departamento de Investigaciones Criminales***

Este escenario se plantea en vista de que no existe contenido presupuestario para la creación de nuevas plazas, según lo dispuesto por Corte Plena en cuanto a las medidas para contención del gasto en el Poder Judicial para la formulación presupuestaria 2020-Por lo tanto, esta Dirección plantea este escenario alternativo para crear la nueva Sección con el recurso ya existente en la Sección de Delitos Económicos y la Unidad de Anticorrupción y recursos de la fusión de las oficinas del SITE y SIORI;creando únicamente los seis Perito Judicial 2 que actualmente tienen permiso con goce de salario en la Sección de Delitos Económicos y Financieros y reforzando la Sección de Delitos Informáticos únicamente con las dos plazas solicitadas por la Dirección del OIJ,acontinuación,se detalla cómo se conformaría la nueva estructura:

***Cuadro 13.* Estructura organizacional propuesta para la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, contempla recurso ordinario más recurso nuevo**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Propuesta Dirección de Planificación 2** | **Tipo de plaza** | **Condición actual/propuesto** | **Costo** |
| **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros** | **1** | Jefe de Delitos Económicos | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **28** | Perito Judicial 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Perito Judicial 2 | PGS Art 44 /Extraordinario (Nuevo) | **₡ 233.982.000** |
| **4** | Auditor Supervisor | Ordinaria | ₡0,00 |
| **3** | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Investigador 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **7** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Sección de Delitos Informáticos** | **2** | Profesional en Informática 3 | NE/Extraordinario (Nuevo) | **₡ 78.558.000** |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Total** | **70** |  | **Total de plazas nuevas 8** | **₡312.540.000,00** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Para la conformación de la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros se requerirá reforzar la actual Sección de Delitos Económicos y Financieros con el siguiente recurso:

* **1 Jefe de Investigación 3:** como se indicó anteriormente, la Dirección de Planificación mediante oficio 324-PLA-MI-2019 analizó de la viabilidad de fusionar las Secciones de Inspecciones Oculares y Recolección de Indicios y la Sección de Investigación de Turno Extraordinario, en el cual se establecieron dos escenarios de acuerdo con las propuestas planteadas por la Dirección General del OIJ y la Dirección de Planificación, según los horarios de trabajo (actual 2x2 y propuesto 4x2). En donde se determinó que depende de la propuesta y escenario que se apruebe, quedará un excedente de personal que será redistribuido según criterio técnico de esta Dirección. Por lo tanto, de aprobarse alguno de los escenarios este recurso se tomaría del personal disponible para su redistribución.
* **Un Jefe de Investigación 1:** se traslada la plaza de jefatura que actualmente atiende los delitos de corrupción en la Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes.
* **Seis Perito Judicial 2:** estas plazas actualmente se destacan en la Sección de Delitos Económicos y Financieros como permisos con goce de salario, puestos analizados mediante informe 345-PLA-RH-EV-2019, para la atención de casos de corrupción; este recurso se debe crear para fortalecer la nueva Sección.
* **Tres Oficiales de Investigación:** uno sería tomado del personal excedente pendiente de distribuir en caso de que se apruebe alguno de los escenarios planteados por esta Dirección en el oficio 324-PLA-MI-2019 y los otros dos corresponde a las dos plazas destacadas actualmente en la Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes.
* **Seis Investigador 2:** tres de estos recursos serían tomados en caso de aprobarse el oficio 324-PLA-MI-2019 y los otros tres se trasladarían las tres plazas que actualmente están destacadas en la Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes.
* **Siete Investigador 1:** dos plazas se tomarían del personal excedente y pendiente de distribuir en caso de aprobarse el oficio 324-PLA-MI-2019 y las cinco restantes se trasladaría las plazas que actualmente realizan esta labor en la Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes.
* **Un Auxiliar Administrativo:** actualmente el Departamento de Investigaciones Criminales dispone de una plaza de esta categoría que la rotan entre las secciones que lo conforman para que coadyuve en la que tiene mayor carga de trabajo, por lo cual, se podría destacar en la nueva Sección.
* **Dos Profesional en Informática 3:** este recurso se requiere crear para fortalecer la Sección de Delitos Informáticos, con el fin de que se dediquen a la atención de casos de corrupción, según propuesta de la Dirección General del OIJ.
* El restante recurso indicado en el cuadro no se debe de crear debido a que son plazas ordinarias destacadas en las secciones analizadas.
* Asimismo, los vehículos que actualmente se utilizan la Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes, serán destacados a la nueva Sección.

De conformarse la Sección con el recurso humano destacado en el cuadro anterior, los costos de personal, mobiliario, equipo y otros, es de₡450.771.567,00, según se detalla a continuación:

***Cuadro 14.* Requerimiento de costo total de la Propuesta 2**

|  |  |
| --- | --- |
| **Requerimiento** | **Costo** |
| Recurso humano | ₡ 312.540.000,00 |
| Alquiler de edificio | ₡ 78.000.000 |
| Servicio de agua | ₡ 3.000.000 |
| Servicio de energía eléctrica | ₡ 4.200.000 |
| Servicios de Telecomunicaciones | ₡ 6.000.000 |
| Enlace de comunicación | ₡ 14.400.000 |
| Servicio de vigilancia | ₡ 7.200.000 |
| Motocicletas | ₡ 15.600.000 |
| Maquinaria y equipo para la producción | ₡ 6.000.000 |
| Equipo y programas de cómputo (escáner impresora u otros) | ₡ 2.900.000 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡931.567 |
| **TOTAL** | **₡ 450.771.567** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Al realizar una comparación entre el Escenario 1 y el Escenario 3 con el crecimiento mínimo en plazas, existiría una diferencia de ₡2.063.388.355,00.

De reforzar la actual Sección de Delitos Económicos y Financieros con los recursos que se detallaron anteriormente para crear la nueva estructura denominada: **“Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros”,** se cumpliría con los estándares de estructuras establecidos en el Departamento de Investigaciones Criminales: Jefe de Investigación 3, Jefe de Investigación 1, Oficial de Investigación, Investigadoras e investigadores 1 y 2 y en este caso particular se dispondrá de Peritos Judicial, ya que la sección se enfocará en realizar los diferentes peritajes que se requieren en la atención de los casos de corrupción y otros delitos que actualmente investiga. Este escenario permitirá dar una respuesta inicial para la creación de la nueva sección, en espera de que mejoren las condiciones económicas y se refuerce al Organismo de Investigación Judicial con el escenario No.1.

## Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción

* + - 1. **Antecedentes**

En razón de que la Ley 8275 Creación de la Jurisdicción Penal de Hacienda y Función Público, en el artículo 1 se establece como asiento un Circuito Judicial que designe la Corte Suprema de Justicia, en Circular 36-2003 de la Secretaría General de la Corte, se comunica el acuerdo tomado por la Corte Plena, en sesión 18-03, celebrada el 12 de mayo de 2003, artículo X, en donde dispuso aprobar las siguientes reglas prácticas para la aplicación de la Ley de Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública, en la que entre otras cosas, designa como sede el II Circuito Judicial de San José, Goicoechea, por lo que actualmente la atención de las solicitudes de etapa preparatoria, etapa intermedia y juicio se realizan en ese Circuito Judicial.

* + - 1. **Estructura de personal y organizacional**

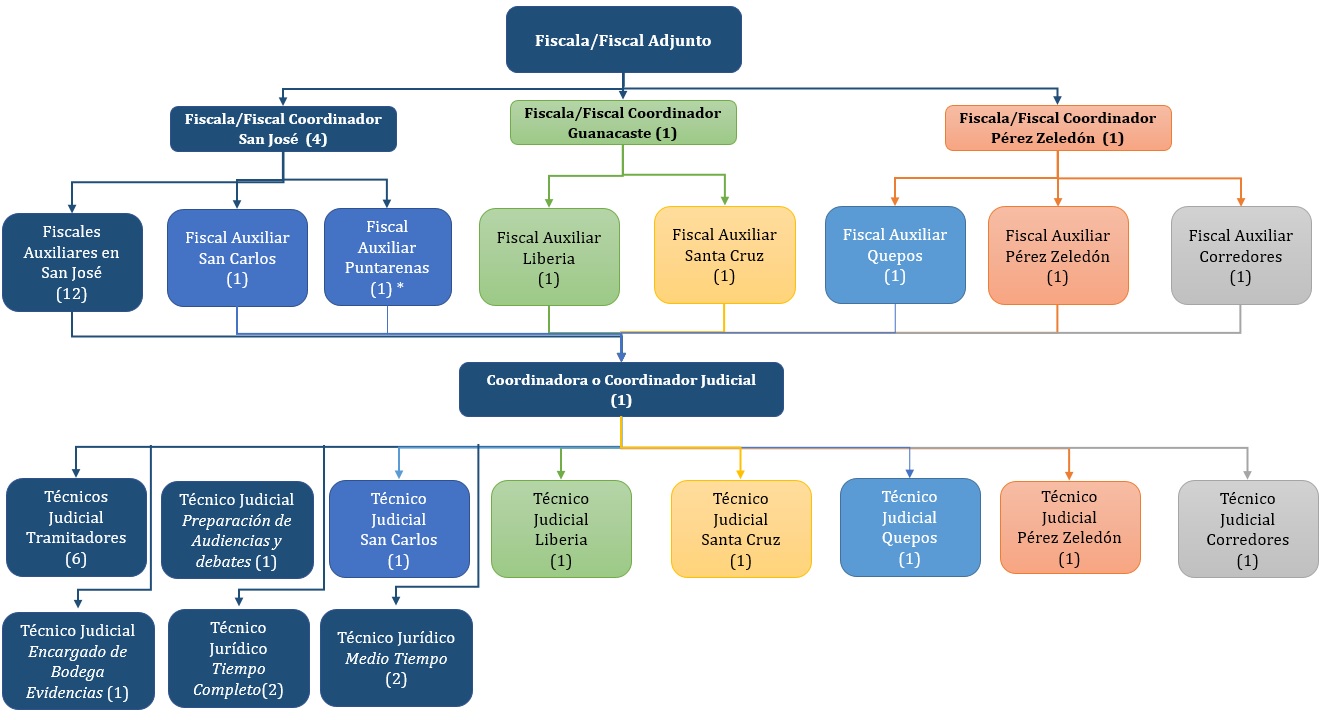
La Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción está conformada por 45 personas, dentro de las cuales existe en un primer nivel un puesto de Fiscala o Fiscal Adjunto, en segundo nivel, seis puestos de Fiscala o Fiscal Coordinador, en tercer nivel un puesto de Coordinadora o Coordinador Judicial, y en un cuarto nivel se encuentran catorce personas Técnicas Judiciales, y cuatro personas Técnicas Jurídicas, de las cuales dos plazas son de medio tiempo.

Actualmente existen oficinas de Probidad ubicadas en las Fiscalías Territoriales que tramitan en distintos Circuitos Judiciales a nivel del país, su ente rector es el I Circuito Judicial de San José, por lo que a continuación se detalla el organigrama actual;

Figura 5

**Estructura Organizativa Actual**

**Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción**

****

**\****La persona Fiscal que se encuentra ubicado en Puntarenas trabaja con un técnico judicial que da soporte, el cual tramita al mismo tiempo con Fiscal Auxiliar de ese Circuito.*

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con brindada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

Las Fiscalas y Fiscales Coordinadores son los encargados de la revisión de las causas y dar el visto bueno al requerimiento previo al envío del expediente al Juzgado Penal del II Circuito Judicial, asimismo son las personas encargadas de la asistencia a los juicios.

Las Fiscalas y Fiscales Auxiliares se encargan de la etapa de investigación y la formulación de los requerimientos, así como la asistencia audiencias orales, audiencias preliminares y otros tipos de solicitudes que se lleven a cabo en el SegundoCircuito Judicial de San José, ya sea de forma presencial o por medio de video conferencia. Las personas que se encuentran asignadas en las Fiscalías Territoriales brindan colaboración en la atención de disponibilidad.

La persona Coordinadora Judicial se encarga de informes estadísticos de la sede en San José, ingreso de expedientes, nombramientos y otras labores propias del cargo. Relacionado a las personas Técnicas Judiciales ubicadas en las territoriales el puesto de Coordinadora o Coordinador Judicial únicamente registra en el Sistema de Proposición de Nombramientos según corresponda.

En sede San José tienen asignados un total de ocho personas Técnicas Judiciales, de las cuales seis se encargan del trámite de expedientes, una se encarga de las evidencias en bodega y una persona prepara los expedientes para audiencias y debates. Las personas técnicas judiciales que se encuentran ubicadas en los distintos Circuitos se encargan de la inclusión en el Sistema de Gestión y el trámite de los expedientes.

Adicionalmente dentro del equipo de trabajo de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, actualmente se encuentran nombradas dos plazas de Profesional 2 en calidad de “préstamo”, mismas que se encuentran adscritas a la Unidad Administrativa del Ministerio Público, las cuales se desempeñan en un puesto de Profesional en Comunicación nombrado desde el 01 de febrero del 2017 hasta la actualidad, la cual tiene la labor de diseñar e implementar un sistema de transparencia y acceso a la información pública que permita mejorar la información a los usuarios, entre otras funciones, y, un puesto de profesional en Sociología, nombrado desde el 03 de abril del 2017 hasta la actualidad, quien esla persona encarga de realizar el trabajo en conjunto con la ciudadanía para poner a disposición herramientas que permiten prevenir, detectar y denunciar actos de corrupción, entre otras labores.

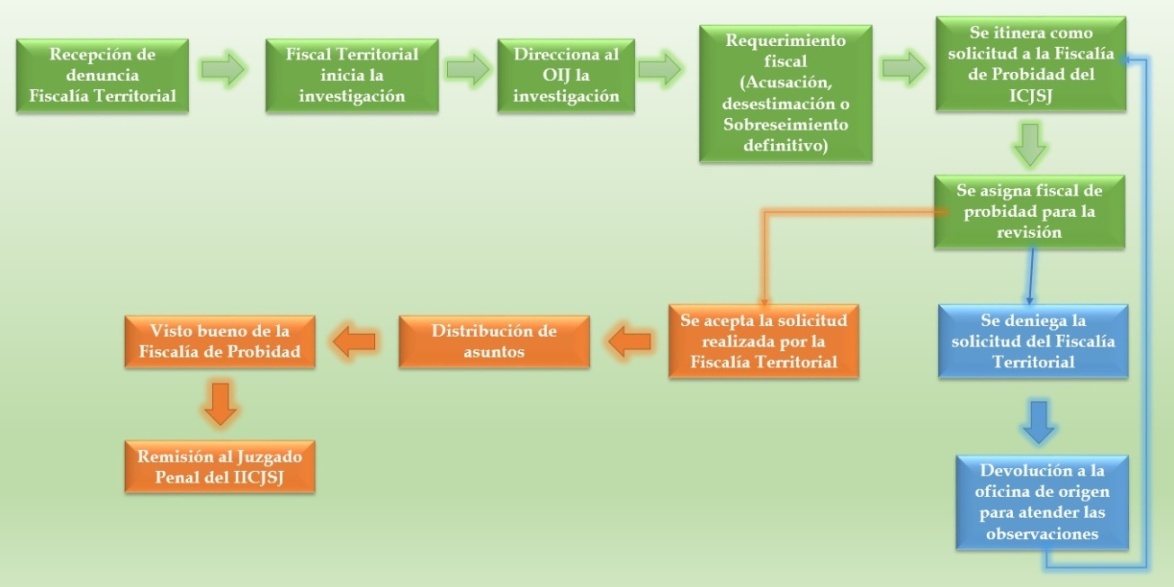
Es importante mencionar que por el plazo de seis meses se cedió en calidad de préstamo una plaza de Fiscala o Fiscal FAPTA a la Fiscalía General, a cambió la Fiscalía General asignó una plaza de Fiscala o Fiscal Adjunto 1, el cual tendrá a cargo las sustituciones por vacaciones, permisos de media jornada, permisos para asistir a cursos, asimismo será la persona encargada de coordinar con los órganos administrativos y otros del Poder Judicial el proyecto de descentralización de la Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública, lo anterior entre otras labores.

* + - 1. **Metodología de trabajo**

Tal como se indicó en la estructura organizativa actualmente existen Circuitos Judiciales en los que no existe representación alguna de Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, por lo que los asuntos son atendidos por las Fiscalías Territoriales, debido a lo anterior, con la finalidad de conocer la metodología en ambos casos se detalla el Proceso General;

Figura 6

**Proceso General de los Circuitos en los que no existe Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción**

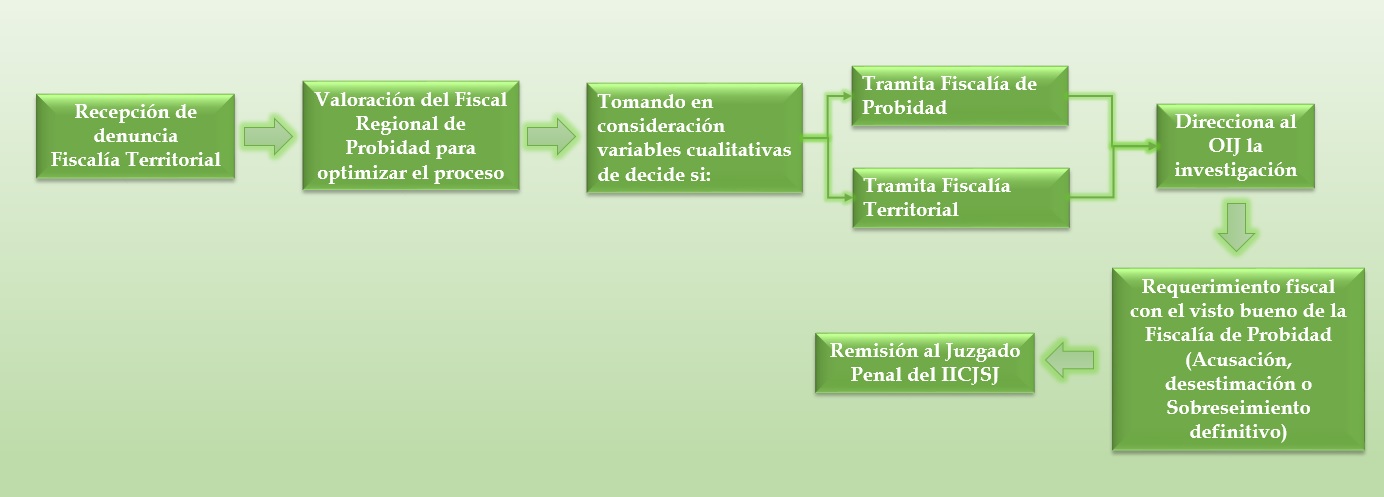


**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

En la siguiente imagen se detalla el proceso general del trámite de expedientes en donde si existe Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción;

Figura 7

**Proceso General de Circuitos en los que si existe Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción**



**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

Tal como se observa en la figura anterior, en los asuntos en los que existe una Fiscala o Fiscal de Probidad, se remiten directamente al Juzgado Penal del II Circuito Judicial, mientras que en los casos en lo que no existe la figura de Fiscal de Probidad las causas se deben de remitir al Primer Circuito Judicial de San José, para el visto bueno del requerimiento.

* + - 1. **Movimiento Estadístico General**

La Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, trabaja actualmente con oficinas que encuentran dentro de distintos Circuitos Judiciales, tal como se logra observar en la estructura organizativa; por lo que, con la finalidad de conocer la cantidad de asuntos entrados, terminados y circulantes, se consideraron los datos estadísticos de todas las oficinas, por lo que en el siguiente gráfico se observa el balance general durante el año 2017 y 2018;

Gráfico 25. ***Balance General de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, para el periodo 2017-2018***

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

Analizada la información anterior, se realizó una comparación durante el año 2017 y 2018, en la que se obtuvo como resultado un movimiento creciente en el circulante inicial, con un aumento de 98 asuntos para el 2018, y un promedio anual de 321 asuntos por año.

En el caso de los asuntos entrados se observa una disminución de 61 casos para el año 2018, se obtuvoun promedio de 989 asuntos por año, lo que representa un promedio de 88 asuntos por mes. Por lo que, si se consideranlas 18 plazas de Fiscalas y Fiscales Auxiliares que tiene la Fiscalía de Probidad en San José y sus sedes, representa un promedio de cinco asuntos por mes por persona.

Los asuntos terminados al igual que los asuntos entrados, presentan un movimiento decreciente, con una disminución de 196 causaspara el año 2018, el promedio anual de asuntos terminados corresponde a 1055 casos, equivalente a 94 asuntos por mes. Para realizar el análisis de la carga de trabajo, se consideró las 18 plazas de Fiscalas y Fiscales Auxiliares, lo que representa un promedio de cinco asuntos terminados por persona por mes.

Para el caso del circulante final, se observa movimiento creciente para el 2018, con un aumento de 130 asuntos, el promedio anual es de 435 casos.

* + - 1. **Análisis de la carga de trabajo por entrados**

Con la finalidad de conocer la carga de trabajo que representó los asuntos entrados por oficina por Fiscala o Fiscal Auxiliar, así como persona Técnica Judicial durante el 2018, en el siguiente cuadro se detalla la información:

***Cuadro 15.* Carga de trabajo por asuntos entrados, durante el 2018**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Asuntos entrados 2018** | **Cantidad de Fiscales Auxiliares** | **Carga de trabajo por mes por Fiscal** | **Cantidad de Técnicos Judiciales** | **Carga de trabajo por mes por TJ** |
| Fiscalía de San José | 773 | 12 | 6 | 6 | 11 |
| Fiscalía Liberia | 42 | 1 | 4 | 1 | 4 |
| Fiscalía Santa Cruz | 48 | 1 | 4 | 1 | 4 |
| Fiscalía de Quepos | 26 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Fiscalía de Corredores | 28 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Fiscalía Pérez Zeledón | 26 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Fiscalía de San Carlos | 15 | 1 | 1 | 1 | 1 |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

La oficina que obtuvo mayor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de San José, con seis asuntos ingresados por plaza de Fiscala o Fiscal y once asuntos por persona Técnica Judicial, mientras que la Fiscalía de San Carlos corresponde a la que obtuvo menor carga de trabajo, con un promedio de un asunto por mes por Fiscala o Fiscal y un asunto por persona Técnica Judicial.

Es importante mencionar que, en el Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal, se analizó la carga de trabajo promedio por Fiscala o Fiscal Auxiliar durante el periodo de 2017-2018, en el que se obtuvo como resultado una entrada promedio mensual de 50 asuntos, con un mínimo de 18 casos y un ingreso máximo de 96 casos mensuales. En los asuntos terminados se determinó que el promedio mensual es de 47 asuntos por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar, con un mínimo mensual de 17 y un máximo 94 casos mensuales.

La Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, durante el año 2018 obtuvo un promedio de tres asuntos nuevos por mes por Fiscala o Fiscal Auxiliar, por lo que si se realiza una comparación con el promedio de la media nacional, se encuentra 47 asuntos por debajo del promedio, sin embargo, se debe de considerar variables cualitativas tales como la complejidad de los asuntos que se tramitan, así como el cambio en la Política de Persecución Penal que se implementará por parte de la Fiscalía General.

* + - 1. **Análisis de la carga de trabajo por circulante final**

Con la finalidad de conocer la carga de trabajo por circulante final durante el año 2018, se realizó el siguiente análisis;

***Cuadro 16.* Carga de trabajo por circulante final a diciembre 2018**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Circulante final 2018** | **Cantidad de Fiscales Auxiliares** | **Carga de trabajo por Fiscal** | **Cantidad de Técnicos Judiciales** | **Carga de trabajo por TJ** |
| Fiscalía de San José | 256 | 12 | 21 | 6 | 43 |
| Fiscalía Santa Cruz | 60 | 1 | 60 | 1 | 60 |
| Fiscalía Liberia | 54 | 1 | 54 | 1 | 54 |
| Fiscalía de Corredores | 39 | 1 | 39 | 1 | 39 |
| Fiscalía de San Carlos | 33 | 1 | 33 | 1 | 33 |
| Fiscalía Pérez Zeledón | 30 | 1 | 30 | 1 | 30 |
| Fiscalía de Quepos | 28 | 1 | 28 | 1 | 28 |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

Durante el 2018, la oficina que finalizó con mayor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de San José, con256 asuntos en el Circulante Final, sin embargo, es importante indicar que corresponde a la oficina con menor carga de trabajo por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar, con 21 asuntos.

La oficina que obtuvo menor carga de trabajo corresponde a Quepos, con 28 asuntos en Circulante final por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar.

Las oficinas que registran mayor carga de trabajo por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar corresponden a Santa Cruz con una carga de trabajo de 60 asuntos y Liberia con 53 asuntos, en ambos casos por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar, es importante mencionar que existe asignada una plaza de Fiscala o Fiscal Coordinador, que, si bien no tiene como labor sustancial la resolución de asuntos, puede colaborar con la reducción de circulante.

En relación con la carga de trabajo por plaza de persona Técnica Judicial, la oficina que reporta mayor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de Santa Cruz, con 60 asuntos, seguido por la Fiscalía de Liberia con 54 asuntos. Las oficinas que reportan menor carga de trabajo por persona Técnica Judicial corresponden a la Fiscalía de Quepos con 28 asuntos y la Fiscalía de Pérez Zeledón con 30 asuntos.

Durante el 2017 y 2018 el promedio de asuntos entrados por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar corresponde a cinco asuntos, mientras que los asuntos terminados de igual manera corresponden a un promedio de cinco asuntos por plaza de Fiscala o Fiscal, por lo que se identifica que con el recurso asignado actualmente no existió una reducción del circulante.

* + - 1. **Entrevista realizada a personal del Ministerio Público**

En entrevista realizada a la Dra. Mayra Campos Zúñiga, Fiscala Adjunta 2 de la Fiscalía General de la República, manifestó que: *“la Lic. Emilia Navas, Fiscala General de la República, en la rendición de cuentas presentó uno de los obstáculos para el ejercicio del trabajo que le corresponde al Ministerio Público en el tema de los delitos de persecución relacionados con la Corrupción; por lo que,* *señaló la necesidad de crear la oficina en el Organismo de Investigación Judicial, como elemento fundamental y que se encuentra vinculado con la Política de Persecución Penal, para luchar contra la Corrupción.*

*Asimismo, indicó que a nivel internacional se han mantenido reuniones con organismos que brindan cooperación para efecto de capacitación, quienes han planteado que para llevar este tipo de cooperación requieren un trío; sea: Judicatura, Ministerio Público y Organismo de Investigación Judicial; situación que nuestra institución tiene una debilidad al no disponer de un brazo especializado en el Organismo que le de soporte en la investigación al Ministerio Público.*

*Por otra parte, acotó que es importante, destacar que hay compromisos y normas que se deben cumplir, para las cuales se requiere de esta oficina especializada, es una necesidad primordial para disponer de una oficina que trabaje de la mano con la Fiscalía, y que no esté dentro de la Sección de Fraudes.”*

Por su parte el Lic. Carlos Meléndez Sequeira; Fiscal Adjunto de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, manifestó que:*“Es una debilidad que se ha convertido en una ausencia para la Fiscalía a su cargo, al no tener una sección espejo en el manejo de los delitos de Corrupción en el Organismo de Investigación Judicial.*

*Asimismo, agregó que hay varias dificultades de conceptos que vienen desde la misma génesis, es una equivocación desde su punto de vista, que exista un grupo de trabajo adscrita a una Sección de Fraudes, es un problema de concepto de cómo debe abordarse el tema anticorrupción en cuanto a la corrupción pública, privada, como parte del delito trasnacional, el crimen organizado.*

*Por lo tanto, se requiere disponer de personal capacitado en el tema de corrupción; lo cual, les permitirá instrumentalizar y operativizar con “músculo de investigación”, las políticas de persecución penal, que emita la Fiscala General. Al no existir ese “músculo” con el Organismo, no se pueden construir un anexo de un protocolo funcional general en temas de corrupción, temas de capacitación nacional e internacional, otros.*

*Finalmente, agregó que actualmente, la investigadora o el investigador, no trabaja coordinado con el perito de delitos económicos, ni con el analista criminal, por lo que se realizan dobles esfuerzos en una misma causa, mecanismo que essusceptible de mejora por el OIJ.”*

Con la finalidad de dar respuesta al requerimiento del solicitado por Corte Plena mediante acuerdo tomado en la sesión 1-16 celebrada el 11 de enero del año 2016, artículo XXXIV, en el que se acordó “…*2.) La Dirección de Planificación elaborará un estudio e informe a esta Corte, acerca de la incidencia de los delitos a los que se refiere la Ley de Creación de la Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública, número 8275 del 6 de mayo de 2002, específicamente la cantidad de asuntos que ingresan al Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José, quien actualmente tiene a su favor la competencia nacional en este tipo de asuntos, el tipo de delitos y su procedencia territorial, así como el impacto administrativo y judicial de extender la referida competencia, como por ejemplo, la redistribución de las plazas existentes, creación de plazas nuevas o de recargo en otras. El citado estudio deberá comprender también un análisis prospectivo, que involucre los eventuales cambios que se producirán en las ciudades de Limón y Puntarenas, con la entrada en funcionamiento de los nuevos puertos, en lo que se refiere a los delitos aduaneros*.”

Es importante indicar que adicionalmente a este informe, la Dirección de Planificación, realizó el estudio 50-PLA-OI-2019“**Impacto de la descentralización de los delitos de Hacienda y Función Pública del II Circuito Judicial de San José”**, en el que se analizó la estructura, metodología y carga de trabajo no solo de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, lo cual es insumo para el presente informe, , sino además del Juzgado Penal del II Circuito Judicial de San José, Tribunal de Penal del II Circuito Judicial de San José, y Defensa Pública, asimismo se realizó el análisis de la representación cualitativa y cuantitativa de los delitos que ingresan por la materia de Penal de Hacienda y Función Pública.Lo cual está pendiente de ser aprobado por Corte Plena.

Asimismo, se realizó el análisis del impacto que tendría la posible descentralización para la Procuraduría General de la República, ya que los asuntos de Penal de Hacienda y Función Pública, en el 100% de las causas existe un apersonamiento de esta.

Es importante mencionar que con la finalidad de conocer la tramitología de las causas y criterios jurídicos sobre la descentralización de los asuntos, se realizaron entrevistas con las personas Juzgadoras Coordinadoras del Juzgado Penal y Tribunal de Juicio del II Circuito Judicial de San José, Fiscalía General, Dirección de la Defensa Pública, Oficina de Planes y Operaciones, Jefatura de Sección de Fraudes del OIJ, así como con los máximos Jerarcas de la Procuraduría General de la República, las cuales se pueden observar dentro del informe.

### Estructura propuesta para fortalecer la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción presentada por el Fiscal Adjunto con visto bueno de la Fiscala General

El Lic. Carlos Meléndez, Fiscal Adjunto de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción-en adelante FAPTA, remitió por medio de correo electrónico el 18 de marzo de 2019, el documento con la propuesta para el fortalecimiento de FAPTA, con la finalidad de dar cumplimiento a las políticas de persecución penal contra la corrupción dispuestas por la Fiscalía General de la República, y lograr convertirlas en objetivos estratégicos- operativos para dirigir las investigaciones con la nueva Sección Anticorrupción del Organismo de Investigación Judicial. En el siguiente cuadro se detalla el resumen del recurso humano solicitado.

***Cuadro 17.*** Propuesta de reforzamiento de recurso humano en la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Puesto** | **Cantidad por tipo de puesto** | **Justificación** |
| Fiscal | 3 | Se solicita una plaza de Fiscala o Fiscal que sea encargado de la asistencia a juicios en los Circuitos de Alajuela, Cartago y Heredia, una plaza que asuma el Circuito de Limón, en el caso de San José se propone la necesidad de crear Fiscales Especializados en Crimen Organizado de Corrupción, el cual este a cargo de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, por lo que se asigne una plaza de Fiscala o Fiscal de Crimen Organizado-Corrupción encargado de asistir a debates y coordinar a los Fiscales Auxiliares de esa Área. |
|
|
| Fiscal Auxiliar | 11 | Como base la descentralización de la Jurisdicción Penal de Hacienda y de la Función Pública en los Circuitos Judiciales centrales de cada provincia, y con base en el planteamiento del Departamento de Planificación del Poder Judicial, se necesitarían las siguientes nuevas plazas de Fiscalas y Fiscales Auxiliares y personas Técnicas Judiciales para FAPTA, para que se encarguen de las regiones territoriales que hoy no tienen presencia de Fiscales Auxiliares Anticorrupción para que dirijan o asesoren de otras investigaciones de corrupción de menor complejidad a las y los Fiscales Territoriales. Se solicita la Asignación de una plaza en los Circuitos Judiciales de Alajuela, Heredia, Cartago, Limón, Liberia, y para el Primer Circuito de San José se solicitan seis plazas de Fiscales Auxiliares en Crimen Organizado de Corrupción. |
|
|
|
| Técnico Judicial 2 | 9 | Encargados de la tramitación de las causas, distribuidos de la siguiente manera: un puesto de persona Técnica Judicial en Alajuela, Heredia, Cartago, Limón, Liberia y Puntarenas, en el caso de San José se solicitan tres puestos para el reforzamiento de la Fiscalía en teas deCrimen Organizado en Corrupción. |
|
|
|
|
| Profesional 2 | 2 | **Un puesto de Profesional en Comunicación**: Encargada de diseñar e implementar un sistema de transparencia y acceso a la información pública, que -dentro de las restricciones propias establecidas por la ley en relación con el mandato del Ministerio Público- permita mejorar la comprensión de los usuarios (ciudadanía, instituciones y medios de comunicación ) sobre su papel y el desempeño de la Fiscalía Anticorrupción, así mismo, el desarrollar procesos de formación con el personal del Ministerio Público sobre los conceptos, metodologías, instrumentos e importancia de la transparencia y rendición de cuentas como un medio eficaz para prevenir la corrupción y mejorar la comunicación con la población nacional y medios de comunicación, entre otras labores.  **Un puesto de Profesional en Sociología:** Proceso de trabajo conjunto con la ciudadanía para poner a su disposición herramientas que permitan prevenir, detectar y denunciar actos de corrupción. Esta labor responde a la necesidad de los grupos organizados que demandan mayores espacios de participación dentro de la institución fiscal-manifiesta en solicitudes formuladas durante los primeros meses del año 2019 ante la máxima autoridad jerárquica del Ministerio Público específicamente sobre fenómenos relacionados con corrupción política, en espacios como régimen municipal- además encuentra sustento y justificación en políticas institucionales en materia de Participación Ciudadana, Justicia Abierta y disposiciones para atender a los Objetivos de Desarrollo del Milenio dentro de los Planes Anuales Operativos de los despachos, entre otras labores. |
| Analista en Criminología | 1 | Entre sus objetivos más relevantes estarían:  • Construir los indicadores de gestión y resultados cuantitativos y cualitativos. • Ubicar la información necesaria para el cálculo periódico de los indicadores cuantitativos y las fuentes para verificar los indicadores cualitativos. • Realizar el seguimiento y cálculo periódico de los indicadores que se definan por la Fiscalía General y FAPTA y los de carácter internacional. • Diseñar una línea de base con el fin de identificar el estado de la situación al momento de la implementación del rediseño de FAPTA y facilitar la comparación posterior sobre su impacto en la mejora de gestión y resultados. • Elaborar informes analíticos a partir de los resultados de monitoreo de indicadores y también de trabajo de campo en comunidades para presentarlos a la jefatura y al Comité de Coordinación de FAPTA, con algún grado de periodicidad también a petición específica cuando se requiera. • Interpretar y caracterizar los fenómenos criminales relacionados con corrupción y delitos funcionales desde las circunstancias sociales, criminológicas, históricas e institucionales de su contexto regional y criminal. • Coadyuvar en funciones de control interno por medio de la detección de riesgos y propuesta de medidas de mejora. • Elaborar la memoria anual y el informe de resultados de FAPTA.  • Diseñar un modelo de rendición de cuentas específico para FAPTA que se desprenda de las políticas de persecución penal definidas en la materia y que contemple las principales políticas institucionales. |
|
|

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

Adicionalmente, dentro de la estructura funcional de FAPTA existe una Fiscala o Fiscal Auxiliar encargado de actuar en las distintas etapas recursivas de impugnaciones, dado que su actuación versa sobre recursos de apelación de sentencia, recursos de casación, recursos interlocutorios de resoluciones judiciales apelables, donde pudo actuar fiscales de juicio y dispone de una plaza de Fiscal Auxiliar de menor escalafón dentro de la organización, por lo que se requiere la recalificación de dicha plaza de Fiscal Auxiliar a Fiscal.

**Escenario 1: *Estructura de recurso humano propuesta por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción***

Se propone una estructura organizativa compuesta por total de 71 personas, en las que se encuentra en un primer nivel una Fiscala o Fiscal Adjunto, en segundo nivel nueve Fiscales de Juicio, en el tercer nivel 30 Fiscales Auxiliares, una Coordinadora o Coordinador Judicial, 23 personas Técnicas Judiciales, cuatro personas Técnicas Jurídicas, de las cuales dos plazas son de medio tiempo, adicionalmente se incluye recurso humano en otras Ciencias Sociales, con un puesto de Analista en Criminología y dos puestos de Profesional 2, específicamente nombrados la especialidad en Sociología y Comunicación.

En el siguiente cuadro se presenta la estructura organizacional con el recurso humano existente y el solicitado, así como la estimación de costos para poder hacer frente a la nueva política de persecución que se implementará en la Fiscalía de Probidad, Trasparencia y Anticorrupción a partir del 2020:

***Cuadro 18.*** Propuesta de reforzamiento de recurso humano en la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, planteada por la Fiscalía General

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición actual /propuesta** | **Período** | **Costo** |
| **Fiscalía de Probidad, Anticorrupción y Transparencia** | **1** | Fiscala o Fiscal Adjunto | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **3** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡174.102.000,00 |
| **6** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **19** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **11** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡614.097.000,00 |
| **1** | Coordinadora o Coordinador Judicial | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **14** | Técnica o Técnico Judicial 2 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **9** | Técnica o Técnico Judicial 2 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡138.654.000,00 |
| **1** | Analista en Criminología | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡33.410.000,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Medio Tiempo) | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Tiempo completo) | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **2** | Profesional 2 (Sociólogo y Comunicador) | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡75.666.000,00 |
| Total | 71 |  | 26 plazas nuevas |  | ₡1.035.929.00 |

**Nota: NE: Actualmente no existe**

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Como se observa, los costos de creación de nuevas plazas representan ¢1.035.929.00. En Estructura de recurso humano propuesta por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción se consideró la creación de 26 plazas extraordinarias.

Se adjunta el cuadro resumen con la estimación de costos con la recomendación de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción. Se realiza la previsión presupuestaria de 12 meses, para el año 2020.

***Cuadro 19.*** Requerimiento costos totales de la propuesta de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción

|  |  |
| --- | --- |
| **Requerimiento** | **Propuesta** |
| Recurso humano | ₡ 1.035.929.000 |
| Alquiler de edificio | ₡ 122.245.200 |
| Servicio de agua | ₡ 1.257.955 |
| Servicio de energía eléctrica | ₡ 5.060.319 |
| Servicios de Telecomunicaciones | ₡ 4.520.331 |
| Servicio de vigilancia | ₡ 5.707.286 |
| Servicio de limpieza | ₡ 6.226.886 |
| Viáticos | ₡ 4.000.000 |
| Transporte | ₡ 500.000 |
| Maquinaria, equipo y mobiliario diverso | ₡ 550.000 |
| Equipo de comunicación (fax u otros) | ₡ 592.784 |
| Equipo y programas de cómputo (escáner impresora u otros) | ₡ 10.577.406 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas (incluye computadoras) | ₡18.503.061 |
| **TOTAL** | **₡ 1.215.670.229** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

En el documento remitido por el licenciado Carlos Meléndez, Fiscal Adjunto de FAPTA, se solicita la dotación de automotores adecuados para que las Fiscalas y Fiscales Auxiliares que se encuentren ubicados en las regionales, con la finalidad de que se puedan desplazar dentro de la región asignada, asimismo solicita la dotación de al menos un vehículo adicional para los desplazamientos de las Fiscalas y Fiscales para la asistencia a audiencias y debates, además para ser utilizado en las giras de supervisión y otros temas.

En razón de que no se detalló la cantidad requerida de vehículos, estilo, ni detalle de gastos variables que implica la compra del automotor, por parte de la Dirección de Planificación se remitió correo electrónico a el Licenciado Glenn Calvo Céspedes, Fiscal Adjunto de FAPTA,en fecha 19 de marzo, con copia a David Brown Sharpe, Administrador de la Unidad Administrativa del Ministerio Público, entre otros, se solicitó aclaración en el tema, de lo anterior se obtuvo respuesta por parte del Licenciado Glenn Calvo Céspedesen la misma fecha, y al no tener la claridad sobre el requerimiento, se omite la inclusión dentro del presupuesto.

Se adjuntan los documentos de la solicitud de requerimiento.

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Documento |
| Correo remitido por parte del Licenciado Carlos Meléndez, Fiscal Adjunto de FAPTA, en el que adjunta oficio con los requerimientos para el fortalecimiento de FAPTA. |  |
| Correo remitido por parte de la Dirección de Planificación en fecha 19 de marzo, solicitud de aclaración del requerimiento de vehículos. |  |
| Correo remitido por parte del Licenciado Gleen Salazar, actual Fiscal Adjunto de FAPTA, en el que se contesta la consulta realizada por la Dirección de Planificación. |  |

**Escenario 2: *Estructura de recurso humano propuesta por la Dirección de Planificación***

Una vez analizada la propuesta presentada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, la Dirección de Planificación presenta el siguiente escenario:

***Cuadro 20.***Propuesta de reforzamiento de recurso humano en la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, planteada por la Dirección de Planificación

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Propuesta Planificación** | **Tipo de plaza** | **Condición actual/propuesta** | **Período** | **Costo** |
| **Fiscalía de Probidad, Anticorrupción y Transparencia** | **1** | Fiscala o Fiscal Adjunto | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **2** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡116.068.000,00 |
| **6** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **19** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **5** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡279.135.000,00 |
| **1** | Coordinadora o Coordinador Judicial | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **14** | Técnica o Técnico Judicial 2 | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **6** | Técnica o Técnico Judicial 2 | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡92.436.000,00 |
| **0** | Analista en Criminología | NE/Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡0,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Medio Tiempo) | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Tiempo completo) | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **2** | Profesional 2 (Sociólogo y Comunicador) | Ordinaria | 0 meses | ₡0,00 |
| **Total** | **60** |  | **13 plazas nuevas** |  | **₡ 487.639.000** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

De acuerdo con el criterio técnico de la Dirección de Planificación se propone una reducción en la estructura organizativa de trece plazas, con un costo de creación de nuevas plazas que representan ₡ 487.639.000, en el que existe una diferencia de ₡ 548.290.000 de la estructura inicial propuesta por el Ministerio Público. A continuación, se justifican las plazas que no se consideraron dentro dela propuesta para presupuesto.

En relación a la solicitud de una plaza de Fiscal, seis plazas de Fiscal Auxiliar y las tres personas Técnicas Judiciales, con un total de 10 plazas que se solicitan para la especialización de Delincuencia Organizada en los delitos deCorrupción, por parte de la Dirección de Planificación en el informe 42-PLA-MI-2019 sobre *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación de Ley 9481: Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada en Costa Rica para el 2019”*, se recomendó la creación de una nueva Fiscalía Adjunta Especializada en Delincuencia Organizada, con una estructura conformada por una Fiscala o Fiscal Adjunto, seis plazas de Fiscalas y Fiscales de juicio, 14 plazas de Fiscalas y Fiscales Auxiliares, además de una Coordinadora o Coordinador Judicial, una Técnica o Técnico Administrativo, 18 Técnicas o Técnicos Judiciales, los cuales tramitaran los asuntos de delincuencia organizada en donde se incluyenaquellos delitos relacionados conCorrupción.

Mediante acuerdo tomado por la Corte Plena, en la sesión9-19 celebrada el 4 de marzo del 2019, en el que se conoció el informe de la Sub Comisión para la Implementación de la Ley 9481, presentado por la magistrada suplente Sandra Zúñiga Morales, en el que se acordó: …” a*) Aprobar la Propuesta de la Estructura Organizacional de la Nueva Jurisdicción Especializada de Delincuencia Organizada, Reducida Modificada, así como las modificaciones a la Ley 9481 y propuesta de reforma al artículo 94 de la Ley Orgánica del Poder Judicial Nº 7333*…”.

Dentro de la estructura aprobada no existieron variaciones de la que se propone en el informe 42-PLA-MI-2019 realizado por la Dirección de Planificación, por lo que la estructura propuesta para la Fiscalía Adjunta de Delincuencia Organizada se considerará en la Formulación Presupuestaria para el año 2020.

Con respecto a la solicitud para la asignación de una plaza de Analista en Criminología, por parte de la Dirección de Planificación no se considera viable la asignación del recurso humano, en razón deque las funciones descritas en la justificación y revisado el Perfil Competencial de la Dirección de Gestión Humana, no se ajusta para los requerimientos solicitados. Asimismo, es importante mencionar que por parte de la Fiscalía General se cuenta con la oficina Unidad de Monitoreo y Gestión de Fiscalías (UMGEF), además de las Unidades de Capacitación y Supervisión y la Unidad Administrativa, la cual tiene asignados profesionales que podrían asumir los objetivos y tareas planteadas.

En relación a la solicitud de dos personas Profesionales 2, una con la especialidad en Sociología y la segunda en Comunicación, desde el año 2017 y hasta la actualidad la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, cuenta con el apoyo de las plazas 375938 y 375941, ambas plazas ordinarias y adscritas a la Unidad Administrativa de Ministerio Público, por parte de la Dirección de Planificación se recomienda que el recurso humano sea trasladado de forma definitiva y sea incorporado dentro de la relación de puestos de Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

A continuación, se adjunta el cuadro resumen con la estimación de costos con la recomendación por parte de la Dirección de Planificación. Se realiza la previsión presupuestaria de 12 meses, para el año 2020.

***Cuadro 21.*** Requerimiento costos totales de la propuesta de la Dirección de Planificación

|  |  |
| --- | --- |
| **Requerimiento** | **Propuesta** |
|
| Recurso humano | ₡487.639.000 |
| Alquiler de edificio | ₡122.245.200 |
| Servicio de agua | ₡1.257.955 |
| Servicio de energía eléctrica | ₡5.060.319 |
| Servicios de Telecomunicaciones | ₡4.520.331 |
| Servicio de vigilancia | ₡5.707.286 |
| Servicio de limpieza | ₡6.226.886 |
| Viáticos | ₡4.000.000 |
| Transporte | ₡500.000 |
| Maquinaria, equipo y mobiliario diverso | ₡550.000 |
| Equipo de comunicación (fax u otros) | ₡592.784 |
| Equipo y programas de cómputo (escáner impresora u otros) | ₡10.577.406 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas (incluye equipo de computo) | ₡9.251.530 |
| **TOTAL** | **₡658.128.699** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Con la propuesta antes detallada se estima un costo de **₡**658.128.699, lo que representauna disminución de **₡**557.541.530 de la propuesta realizada por el Ministerio Público.

**Escenario 3: *Conformación de estructura organizacional con recurso humano existente.***

Por motivo delas limitaciones presupuestarias que aquejan al Poder Judicial y en general al país, la Corte Plena en la sesión 4-19 del 4 de febrero del 2019, artículo XIX conoció las medidas para contención del gasto en el Poder Judicial para la formulación presupuestaria 2020 y acordó*“…. En consecuencia: 1.) No crear plazas nuevas y para el proceso de formulación presupuestaria del año 2020, únicamente autorizar el análisis de las plazas extraordinarias aprobadas y ya vigentes para el 2019. 2.) Analizar los requerimientos mínimos y estrictamente necesarios para la implementación de leyes nuevas que estén aprobadas, las cuales se solicitarán como recursos adicionales para la implementación de éstas y no formarán parte del presupuesto ordinario de la institución. Dependiendo en todos los casos del Ministerio de Hacienda y la Asamblea Legislativa la dotación de los recursos adicionales.”*

Mediante oficio 50-PLA-OI-2019 informe sobre el *“Impacto de la descentralización de los delitos de Hacienda y Función Pública del II Circuito Judicial de San José”,* se propone la distribución de recurso humano para la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, sin crecimiento presupuestario; a continuación, se detalla la estructura propuesta para el tercer escenario;

**Cuadro 22*.*** Conformación de estructura organizacional con recurso humano existente

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Ubicación** |
| **Fiscalía de Probidad, Anticorrupción y Transparencia** | **1** | Fiscala o Fiscal Adjunto | San José |
| **6** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | San José |
| **19** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | 6 San José  2 Alajuela  2 Liberia  1 Corredores  1 Puntarenas  1 Cartago  1 Heredia  1 San Carlos  1 Santa Cruz  1 Pérez Zeledón  1 Limón |
| **1** | Coordinadora o Coordinador Judicial | San José |
| **14** | Técnica o Técnico Judicial 2 | 8 San José  1 San Carlos  1 Puntarenas  1 Liberia  1 Santa Cruz  1 Quepos  1 Pérez Zeledón  1 Corredores |
| **4** | Técnico Jurídico | San José (dos trabajan medio tiempo) |
| 45 |  |  |
| Total |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Dentro del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal se definió el Modelo de Tramitación para la Fiscalía, en el que se estableció que por cada plaza de Fiscal Auxiliar se deberá asignar una persona Técnica Judicial, sin embargo, dentro del del oficio 50-PLA-OI-2019 informe de Impacto de la *Descentralización de los delitos de Penal de Hacienda y Función Pública*, se estableció con el visto bueno del Ministerio Público la redistribución de las plazas de Fiscalas y Fiscales Auxiliares, se realizará sin plaza de personal Técnico Judicial.

La propuesta del escenario 3 consiste en una redistribución de las plazas de Fiscala o Fiscal Auxiliar que tiene asignadas la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, en el que se consideró el impacto que tendría de la descentralización de la materia de penal de hacienda y función pública para Jugados y Tribunales Penales, así como la nueva Política de Persecución Penal que se definirá por parte de la Fiscalía General. Por lo anterior, se proyecta asignar la cantidad de recurso humano que requerirá la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción en cada Circuito Judicial.

Para los tres escenarios planteados, las plazas de Fiscalas y Fiscales Coordinadores deberán de trasladarsea San José para la atención de juicios, si se utiliza la matriz de discriminación para el ingreso de asuntos propuesta en el informe 50-PLA-OI-2019, las causas más complejas se deben de tramitar en el Segundo Circuito Judicial de San José, por lo que serán asignadas para la atención de los mismos.

## Creación Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia

Con la finalidad de dar cumplimiento al acuerdo tomado por Corte Plena, en la sesión 9-19 celebrada el 04 de marzo de 2019, artículo XX, seguidamente se detalla las principales funciones que deberán de tener los profesionales de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia;

***Cuadro 23.*** Requerimiento humano para la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Puesto** | **Cantidad por tipo de puesto** | **Justificación** |
| Profesional en Derecho 3 | 1 | La Oficina de Apoyo Técnico para la Comisión de Transparencia tendría entre las principales funciones:   * Ejecutar los acuerdos de la Comisión de Transparencia * Coordinar y articular las iniciativas, acciones y proyectos en temas de transparencia y probidad para el Poder Judicial * Coordinar con las diferentes oficinas institucionales para el seguimiento y cumplimiento de las líneas de acción definidas para la prevención, control y sanción de las amenazas y riesgos derivados de fraudes internos, corrupción y faltas a la ética y probidad. * Generar proyectos y estrategias que potencien el fortalecimiento de la transparencia y el perfilamiento al riesgo a nivel institucional. |
| Profesional en Control Interno | 2 |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Es importante mencionar que la oficina se crea con el objetivo de combatir la corrupción interna, asimismo que facilite la toma de decisiones y políticas administrativas para la prevención, control y sanciones de las amenazas y riesgos derivados de fraudes internos, corrupción y faltas a la ética y probidad, entre otras funciones.

En relación con la metodología de trabajolaoficina deberá de plantear el cronograma de trabajo, así como la rendición de cuentas por medio de la Comisión de Transparencia.

En el siguiente cuadro se presenta la estructura organizacional con el recurso humano solicitado, así como la estimación de costos para poder hacer frente a las tareas asignadas;

***Cuadro 24.*** Propuesta de creación de recurso humano para la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia, planteada por la Comisión de Transparencia

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Período** | **Costo** |
| **Oficina de cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia** | **1** | Profesional en Derecho 3 | Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡52.352.000,00 |
| **2** | Profesional en Control Interno | Extraordinario (Nuevo) | 12 meses | ₡91.684.000,00 |
| **Total** | **3** |  |  |  | **₡144.036.000,00** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Como se observa, los costos de creación de nuevas plazas representan ₡144.036.000,00.

A continuación, se adjunta el cuadro resumen con la estimación de costos, con la previsión presupuestaria de 12 meses, para el año 2020.

***Cuadro 25.*** Requerimiento costos totales de la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia

|  |  |
| --- | --- |
| **Requerimiento** | **Costo total** |
| Recurso humano | ₡ 144.036.000 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡ 1.397.350 |
| **TOTAL** | **₡ 145.433.350** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

Como se observa, los costos totales de creación de nuevas plazas representan ₡145.433.350.

1. **ELEMENTOS CONCLUSIVOS**

**Sección de Fraudes**

* 1. La Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, en varias ocasiones ha remitido al Consejo Superior la propuesta sobre la necesidad de crear una Sección Especializada de Anticorrupción, en su momento, se acordó remitir los informes a la Dirección de Planificación para que realice el informe correspondiente, ello como un planteamiento y respuesta a la necesidad país que existe para atender estos asuntos, buscando adicionalmente responder a nuevas formas de plantear los procesos investigativos partiendo de la especialización.
  2. Corte Plena en sesión 9-19 del 4 de marzo del 2019, artículo XX, conoció el oficio 003-OCITRA-2019 y acordó entre otros puntos la creación de la Sección Especializada de Anticorrupción adscrita al Departamento de Investigaciones Criminales, de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia y el reforzamiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción. Comunicado a la Dirección de Planificación mediante oficio 2481-19 del 11 de marzo de 2019.
  3. La Sección de Fraudes está conformada por tres unidades: Bancos, Otros Delitos y Anticorrupción, la cualtiene como finalidad la investigación de delitos con repercusiones económicas, los principales delitos que atiende son: **Estafas, Fraude informático, Falsedad ideológica, Circulación de moneda falsa, Corrupción de Funcionarios Públicos, Fraude Registral, entre otros.**
  4. La Estructura Organizacional de la Sección de Fraudes es vertical, compuesta por tres niveles (Jefatura Sección, Jefaturas de Investigación 1 y personal de Investigación).
  5. El personal de la Sección tiene claramente definido las labores que deben desempeñar según su puesto; a pesar de ello, se nota que personal de investigación realiza labores administrativas (un Investigador 2 es el encargado de bodega).
  6. La carga de trabajo que ingresa a la Sección de Fraudes está conformada por los casos que ingresan a cada una de las unidades de trabajo, Fraudes Registral y Diligencias de Colaboración. Cada Unidad está organizada por Subunidades de trabajo de acuerdo con la atención de delitos.
  7. La Sección de Fraudes está compuesta por un total de 77 puestos (un Jefe de Investigación 3; cuatro Jefe de Investigación 1; 66 personal de investigación y seis personales administrativos.
  8. En la mayoría de los puestos, el personal realiza las labores atinentes con lo establecido en el Manual de Puestos de la Dirección de Gestión Humana. Sin embargo, una plaza de Investigadora o Investigador 2, realiza labores de encargado de bodega de evidencias; por lo que no realiza las labores sustantivas de ese puesto.
  9. El Departamento de Investigaciones Criminales no tienen claro ni definido el puesto que le corresponde la atención de la Bodega de Evidencias, ya que se consultó en varias secciones que lo integran, en alguna se encarga el oficial de Investigación, en otras un Auxiliar Administrativo, o una investigadora o investigador, posiblemente se ha asignado en el tiempo la responsabilidad de acuerdo con las diferentes jefaturas que han asignado la labor.
  10. La carga de trabajo que atiende la Sección de Fraudes ingresa mediante denuncia directa en la Oficina de Recepción de Denuncias, Denuncias de Oficios (interpuestas propiamente en la oficina), Reportes al Centro de Información Confidencial, Denuncias por parte de la Fiscalía.
  11. Esta Sección, para el 2018 registra el mayor ingreso promedio mensual de casos, presentándose un incremento de un 17,13% con respecto al 2016.
  12. La Unidad de Bancos, es la que registra la mayor carga de trabajo para el 2018, conun promedio mensual de 243 casos. Por su parte, la Unidad de Anticorrupción registró un ingreso promedio mensual de 15 asuntos.
  13. La Jefatura de la Unidad de Anticorrupción indicó que esta registra el ingreso promedio más bajo; sin embargo, lo que se debe de considerar es la complejidad de las causas. Asimismo, el personal de investigación; además, de las causas asignadas, atienden diligencias de colaboración de casos que han atendido anteriormente, y brindan colaboración a las otras unidades de la Sección y dependencias del Departamento de Investigaciones Criminales, además se debe considerar que esta tiene competencia a nivel nacional
  14. La Unidad de Bancos es la que soluciona más casos mensualmente, en el 2018, resolvió el 65,43% de los casos ingresados.
  15. Para el 2018, la Unidad de Bancos, atendió los delitos de Estafas (media algún documento bancario como forma de pago) y Fraude Informático, los que presentanmayorincidenciacon un 49% y 48%, respectivamente.
  16. Los tipos de informe que generan en la Sección de Fraudes son: **CI:** informe resuelto con persona imputada; **Cancelado** son aquellos casos en que por alguna razón se concluyeron, pero no se realizó investigación (sea, el ofendido solicitó no seguir con la investigación, incompetencia, otra razón); **SI** son aquellos en donde el caso se investigó y concluyó, pero no se obtuvo indicios para identificar a la persona imputada. Finalmente **#N/D** son los que se encuentran en proceso de investigación y aún no tiene informe.
  17. En la Unidad de Bancos el 66% de los casos ingresados en el 2018, se le dio cierre mediante algún tipo de informe. Por lo que, el promedio mensual por investigadora o investigador es de seis casos (entre CI y SI). El tiempo promedio de resolución es de 113 días, el cual está dentro del parámetro de rezago establecido por la Oficina de Planes y Operaciones.
  18. Asimismo, se debe indicar que en la Unidad de Bancos el tiempo promedio de rezago que tienen los casos que están pendientes de resolución es de 165 días, donde se identificó que el caso que tiene fecha más antigua y que está pendiente de resolución, ingresó el 22 de diciembre del 2017, el cual se encuentra dentro del parámetro establecido por OPO.
  19. Por su parte, la Unidad de Otros Delitos presenta el mayor ingreso de casos en el delito de Estafas(casos donde no median documentos o medios de pago bancarios, tales como: préstamos de dinero, planes vacacionales, otros), con un 42%, seguido de Apropiación y/o retención indebida (27%).
  20. Los casos concluidos en la Unidad de Otros Delitos, en su mayoría resuelven con informe SI, lo que representa un 30% del ingreso total, y un 19% fueron resueltos con informe CI. El promedio mensual de resolución (informe CI y SI) por investigadora o investigador es de cuatro asuntos.
  21. La Unidad de Otros Delitos, en promedio tarda 105 días en la resolución de un caso, el cual se encuentra dentro de lo establecido por la OPO.
  22. Se identificó que la Unidad de Otros Delitos, tiene un caso pendiente de resolver, con fecha de ingreso del 10 de mayo del 2017, el cual sobrepasa los 695 días, por lo que se encuentra sobre el parámetro establecido por OPO como aceptable de atención del caso, es decir, tiene 575 días de rezago.
  23. De la revisión del libro electrónico, se desprende que los casos que están pendientes de resolución (32%) tienen un tiempo promedio de rezago es de 185 días, por lo tanto, se encuentra sobre el parámetro aceptable establecido por la OPO.
  24. El promedio mensual de los casos de la Unidad de Anticorrupción ha presentado un comportamiento estable, sea de 15 asuntos.
  25. En el 2018, el delito que presentó la mayor incidencia en la Unidad Anticorrupciónfue la Corrupción de Funcionarios Públicos (21%).
  26. En la Unidad de Anticorrupción, las investigadoras e investigadores atienden en promedio mensual dos causas, a excepción de dos investigadores que, durante el 2018, atendieron solamente una causa mensual, debida a que se les asignó un caso de alta complejidad.
  27. El personal destacado en la Unidad de Anticorrupción para el 2018, solamente ha resuelto el 46,67% de los casos ingresados, la Jefatura indicó que esto se debe a la complejidad de estos y al poco recurso humano que se dispone.
  28. El expediente de más vieja data es del 29 de mayo del 2017; por lo que al revisar los libros electrónicos se determinó que el tiempo promedio de rezago de los casos que están pendientes de resolver es de 170 días, el cual está por encima de lo establecido por OPO (seis meses para casos sencillos y doce meses para casos complejos
  29. En la Sección de Fraudes, se creó un grupo de investigadoras e investigadores que están a cargo de los Fraudes Registrales (bien inmueble) y de las Diligencia de Colaboración, donde los levantamientos de secreto bancario, cuentas cedulares y protocolos de notarios representan el 90% del total de solicitudes ingresadas.
  30. Las Diligencias de Colaboración presentaron un incremento en el 2018 de un 22,31% en relación con lo registrado el año anterior.
  31. Los temas de Fraude Registral y Diligencias de Colaboración están a cargo administrativamente a la jefatura de la Unidad de Anticorrupción, aún y cuando esos temas no tienen relación con esa unidad.
  32. En el 2018, el personal de Fraude Registral y Diligencias de Colaboración fue el que recibió el promedio mensual de ingreso más alto, sea 68 solicitudes.
  33. Del total de Diligencias de Colaboración que atiende la Unidad de Anticorrupción, solamente un 22% corresponde a los delitos que esta atiende y el restante 78% son de Fraude Registral y Diligencias de colaboración (otros).
  34. Las Diligencias de Colaboración que atiende la Unidad de Anticorrupción, en su mayoría son por dirección funcional del Ministerio Público, ya que este lleva el caso e indica los parámetros o lo que se requiere investigar.
  35. En el 2018, el 60 % de los informes relacionados con Diligencias de Colaboración fueron elaborados por la Unidad de Anticorrupción.
  36. Las Notas realizadas corresponden a la resolución de casos en los cuales se ha solicitado que no se continúe con la investigación, es una incompetencia, porque no corresponde a esta Unidad atenderlo o alguna otra razón.
  37. La labor que implica realizar las “Notas”, es la siguiente: imprimen dos copias, una para entregar en la oficina solicitante y la otra para que firmen de Recibido Conforme, una vez que el Auxiliar de Servicios Generales las trae recibidas, le corresponde escanearlas para luego ser archivadas físicamente en los ampos destinados para estas y además se resguardan en una carpeta digital.
  38. La labor de escaneo la realiza la Secretaria de la Sección, lo que le consumetiempo de sus labores sustantivas, además tiene que archivarlas física y digitalmente
  39. La Sección de Fraudes, está ubicada en el cuartopiso del edificio del Organismo de Investigación Judicial, el espacio físico está distribuido en tresáreas (dos áreaspara las investigadoras y los investigadores; y un área administrativa-oficina jefatura de Sección, bodega de indicios y personal administrativo).
  40. Una debilidadque se determinó que tiene la Unidad de Anticorrupción, es que comparte espacio físico con el personal de investigación de la Unidad de Bancos, por lo que no se tiene privacidad para comentar o analizar los casos que se investigan, con esto se puede dar una fuga de información, ya que diverso personal tiene acceso a la misma.

**Juzgados de Cobro**

* 1. Debido a que la Sección de Fraudes cuenta con una Unidad de Bancos, que investiga asuntos por Fraude de Bancos, estafas y otros delitos, se analizó el comportamiento en la materia cobratoria, en la que realizóuna comparación entre elcirculante inicial del 2014 y el circulante final del 2017, existió un aumento del 54%, equivalente a un aumento de 188.113 asuntos.
  2. En relación con los asuntos entrados, se realizóuna comparación entre el año 2015 y 2017, se observa un aumento del 49% para el 2017, sea equivalente a 65.940 asuntos.
  3. En asuntos terminados, para el 2017 existió la menor cantidad de asuntos terminados con71.290, el año que se finalizaron mayor cantidad de asuntos corresponde al 2014 sea 77.672. Al realizaruna comparación entre el año 2014 y 2017, para el 2017 existió una disminución del 9%, correspondiente a 6.382 asuntos.
  4. El despacho que obtuvo la mayor cantidad de asuntos entrados durante el periodo del 2014 al 2017, corresponde al Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial con un 31% del total de asuntos entrados a nivel nacional, en segundo lugar, el Juzgado de Cobro del Segundo Circuito Judicial de San José con el 23%, y en tercer lugar se encuentra el Juzgado de Cobro de Alajuela con el 10%.
  5. Se presume que, al existir un mayor ingreso de asuntos en materia cobratoria, existe una mayor probabilidad de aumento en las causas que ingresan a la Sección de Fraudes, toda vez que analizado el periodo del 2016 al 2018, existió un aumento del 45% en los casos ingresados en la Unidad de Bancos, propiamente en los delitos de fraude informáticos y tarjetas de débito o crédito.
  6. Se analizaron las Secciones del Departamento de Investigaciones Criminales que tienen impacto en la atención de casos de corrupción, donde se determinó que las que tienen mayor impacto con la creación de una nueva Sección son la Sección de Delitos Informáticos y la Sección de Delitos Económicos y Financiero.

**Sección de Delitos Informáticos**

* 1. En 1997 fue creada la Unidad de Investigación Informáticaproducto de la creciente necesidad de procesar equipos informáticos; a partir del 2002 se utilizan programas forenses para preservar los indicios decomisados. Posteriormente, en el 2009 asume la realización de las Aperturas de Celulares, lo cual provocó un incremento en la carga de trabajo.
  2. Actualmente esta Sección dispone de dos plazas de Auxiliar Administro, nueve plazas de Profesional en Informática 2 y dos plazas de Profesional en Informática 3, con permiso con goce de salario; las cuales se aprobaron para reforzar el personal ordinario, debido a la problemática de las cargas de trabajo que tiene la Sección, ya que esta ha venido en aumento, a raíz de que en losdelitosexisten elementos informáticos de por medio.
  3. En la Sección de Delitos Informáticos, la cantidad de casos ingresados ha presentado un comportamiento creciente; lo que muestra el mayor incremento para el 2016 de un 49% con relación al año anterior.
  4. El comportamiento de los casos ingresados a la Sección de Delitos Informático por el delito de **Corrupción** ha sido variable en el periodo analizado (2014-2018), el mayor ingreso se presentó en el2014 (25 casos, 6% del ingreso total de casos para ese año), seguido del 2018 con 19 casos (2% del total de casos ingresados).
  5. El ingreso de casos de corrupción es relativamente poco, debido a que esta Sección de Delitos Informáticos, no tramita este tipo de casos de investigación; sus labores principales en la atención de estos son: la apertura y análisis de los indicios, la investigación de fondo la lleva la unidad especializada en conjunto con la Fiscalía.
  6. Sobre las aperturas de indicios, es importante indicar que anualmente se realiza la programación de estas; el 2018 y el 2017 presentaron la mayor cantidad de solicitudes programadas; sea, 1268 y 968, respectivamente.
  7. El Lic. Erick Lewis Hernández, Jefe de la Sección de Delitos Informáticos, indicó que se dificulta determinar el porcentaje de las aperturas de indicios que corresponde al delito de **corrupción**, ya que el dato se lleva en el libro electrónico de las Diligencia de Colaboración y no se indica el delito al que pertenece la solicitud.
  8. Se determinó que el recurso humano destinado para la atención de aperturas de indicios es de cinco parejas diarias (tres parejas con personal ordinario y dos parejas de personal PCGS).
  9. El personal con el que dispone la Sección, atiende todas las aperturas de indicios a nivel nacional.

**Sección de Delitos Económicos y Financieros**

* 1. La Sección de Delitos Económicos y Financieros, dispone de seis plazas con permiso con goce de salario, que se han dedicado a los casos del Cemento Chino, NFOCOOP, principalmente.
  2. En la Sección de Delitos Económicos y Financieros, el ingreso y salida de casos ha sido superior a los 450 casos, las investigaciones son de toda índole (más complejas hasta las más sencillas),esta Sección investiga más de veinte delitos, entre ellos: **delitos de corrupción.** Esta es la única en su especialidad a nivel nacional.
  3. La cantidad de casos ingresados en la Sección de Delitos Económicos y Financieros por el delito de Corrupción presentó un incremento importante de un 78% casos en el 2018, con respecto al 2017.
  4. La Dirección de Planificación es consciente de que la carga de trabajo de la Sección de Delitos Económicos ha venido incrementándose durante el último quinquenio, así como que los casos del “INFOCOOP” y el “cemento chino” concluyen en el presente año, no obstante, existen en trámite otros casos mediáticos, complejos, voluminosos y de atención especial (asuntos indígenas y adulto mayor que tienen igual relevancia, que de no disponer de los recursos adicionales no se podrá brindar la atención prioritaria y oportuna que requieren, por cuanto con el recurso ordinario existente se dificulta, lo que provoca retrasos en la atención de los demás casos que lleva la Sección, por lo que se estima conveniente reforzar esta oficina con recursos adicionales; sin embargo, se es respetuoso de lo dispuesto por Corte Plena para el proceso de formulación presupuestaria del año 2020, de no crear plazas nuevas”.

**Sección de Crimen Organizado**

* 1. La Dirección de Planificación elaboró el informe 1702-PLA-2015 del 20 de octubre del 2015, dirigido al Máster, Roger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia; donde se presentó una revisión de los recursos requeridos para dar cumplimiento a lo que estipula el proyecto de Ley denominado: "Ley de Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada en Costa Rica”.
  2. La Dirección de Planificación mediante el informe 42-PLA-MI-2018, estimó el impacto económico que representa la implementación de la “Ley de Creación de la Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada en Costa Rica”.
  3. La Dirección de Planificación se encuentra nuevamente actualizando los requerimientos económicos para aplicar la nueva ley.

**Sección Especializada de Tránsito**

* 1. La Sección Especializada de Tránsito nació con el fin de que atendiera las denuncias contra los inspectores de tránsito, los funcionarios del Departamento de Acreditación de Conductores del Consejo de Seguridad Vial (Departamento de Licencias) y los funcionarios de la Dirección General de Educación Vial, encargados de la capacitación y evaluación de las pruebas teóricas y prácticas para conductores; sin embargo, por la poca carga de trabajo que tenía, las Jefaturas del Departamento de Investigaciones Criminales decidieron asignarle los delitos culposos, producto de accidentes de tránsito, los que generan actualmente más carga de trabajo.
  2. La Sección tiene adscritas 14 personas en el área de investigación; sin embargo, tres están en curso básico, uno en el Programa de Capacitación de Campo, y tres incapacitados, por lo que el personal efectivo es de 50%.
  3. Durante el 2017 ingresaron 47 casos, para el 2018 ingresaron 52 casos, por lo que el ingreso promedio mensual de casos presentó un leve incremento para el 2018 de 5 asuntos con relación al año anterior.
  4. Los delitos que más atiende esta Sección son Lesiones Culposas y Homicidio Culposo (ambos productos de un accidente de tránsito), lo que representa un 69% y 16% respectivamente; por lo tanto, los delitos por lo que esta Sección fue creada son lo de menor ingreso, sea un 15%.
  5. Los delitos de Lesiones Culposas y Homicidios culposos sucedidos por accidentes de tránsito eran investigados por la Sección de Delitos contra la Integridad Física, Trata y Tráfico de Personas; sin embargo, en el 2014 se asignó a la Sección de Especializada de Tránsito, debido a la poca carga de trabajo que atendía y descongestionar la Sección Delitos contra la Integridad Física, Trata y Tráfico de Personas, y así lograr una equiparación de cargas de trabajo.
  6. La carga de trabajo por investigadora o investigador de la Sección de Delitos Informáticos durante el 2018 fue de cuatro casos por mes, por lo que al comparar con catorce de las Secciones del Departamento de Investigaciones Criminales que realizan investigación, existió durante el 2017 un promedio de ingreso mensual por Investigadora o Investigador de cinco casos mensuales.

**Escenario 1: Propuesta del Organismo de Investigación Judicial**

* 1. Los costos totales (recurso humano y costos variables) para conformar la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, el fortalecimiento de la Sección de Delitos Informáticos y de la Oficina de Planes y Operaciones, es de **¢2.514.159.922,00**, para lo cual se requiere crear un total de 61 plazas nuevas.
  2. **Escenario 2****: Propuesta Reducida**. Los costos totales (recurso humano y costos variables) para la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros y reforzar la Sección de Delitos Informáticos, es de ¢1.802.216.608,00, se requiere lacreación de 38 plazas nuevas.
  3. Al realizar la comparación de Escenario 1 con la propuesta de la Dirección de Planificación, existe una disminución de ₡709.148.615.
  4. **Escenario 3: Conformación con recurso ordinario y crecimiento mínimo:**Conformación de la estructura organizacional de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros y reforzar la Sección de Delitos Informáticos.Los costos totales (recurso humano y costos variables) para la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros y reforzar la Sección de Delitos Informáticos,con el recurso humano es de ¢450.771.567,00, lo que equivale a ocho plazas.
  5. Para la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, se trasladará plazas que deberá ser redistribuido según el informe324-PLA-MI-2019 (Fusión SITE-SIORI), el personal destacado actualmente en la Unidad de Anticorrupción y una plaza del Departamento de Investigaciones Criminales. Además del personal adscrito a la Sección de Delitos Económicos y Financieros.
  6. Al realizar una comparación entre el Escenario 1 y el Escenario 3 con el crecimiento mínimo en plazas, existiría una diferencia de ₡2.063.388.355,00.

**Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción**

* 1. La Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, cuenta con una Estructura Organizacional vertical, compuesta por cuatro niveles (Fiscala o Fiscal Adjunto, Fiscalas o Fiscales, Fiscalas o Fiscales Auxiliares, y personas Técnico Judicial y Jurídico).
  2. Actualmente tiene oficinas en siete Circuitos Judiciales, las cuales están ubicadas enSan Carlos, Puntarenas, Liberia, Santa Cruz, Quepos, Pérez Zeledón y Corredores.
  3. Desde el año 2017 tiene asignadas dos plazas de Profesional 2, que están adscritas a la Unidad Administrativa del Ministerio Público, en la que se desempeña una persona Profesional en Sociología y una en Comunicación.
  4. La metodología de trabajo en los Circuitos en los que existe una Fiscala o Fiscal de Probidad, se remite la causa directamente al Juzgado Penal del II Circuito Judicial, mientras que en los Circuitos en los que no existe la figura de Fiscal de Probidad las causas se deben de remitir al Primer Circuito Judicial de San José, para el visto bueno del requerimiento.
  5. Durante el periodo del 2017 y 2018, para el último año existió un movimiento creciente el circulante inicial, con un aumento de 98 asuntos, paraun promedio anual de 321 asuntos por año.
  6. Al comparar el año 2017 y 2018, en los casos entrados existió una disminución de 61 asuntos durante el 2018, con un promedio de 989 asuntos por año, lo que representa un promedio de 88 asuntos por mes.
  7. Al considerarlas 18 plazas de Fiscalas y Fiscales Auxiliares que tiene la Fiscalía de Probidad en San José y sus sedes, el promedio de 989 asuntos entrados representa un promedio de cinco asuntos por mes por persona.
  8. En los asuntos terminados entre el año 2017 y 2018, para el último año existió una disminución de 196 causas, el promedio anual de asuntos terminados corresponde a 1055 casos, equivalente a 94 asuntos por mes.
  9. Para realizar el análisis de la carga de trabajo por asuntos terminados, se considerólas 18 plazas de Fiscalas y Fiscales Auxiliares lo que representa un promedio de cincoasuntos terminados por persona por mes.
  10. Para el caso del circulante final, se observa movimiento creciente para el 2018, lo que representaun aumento de 130 asuntos, el promedio anual es de 435 casos.
  11. El análisis de la carga de trabajo porlos asuntos entrados durante el 2018, la oficina que tuvo menor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de San Carlos con un promedio de un asunto por Fiscala o Fiscal Auxiliar por mes. La que representóla mayor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de San José, con seis asuntos ingresados por plaza de Fiscala o Fiscal y once asuntos por persona Técnica Judicial.
  12. La Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, durante el año 2018 obtuvo un promedio de tres asuntos nuevos por mes por Fiscala o Fiscal Auxiliar, por lo que si se realiza una comparación con el promedio de la media nacional, se encuentra 47 asuntos por debajo del promedio, sin embargo, se debe de considerar variables cualitativas tales como la complejidad de los asuntos que se tramitan, así como el cambio en la Política de Persecución Penal que se implementará por parte de la Fiscalía General.
  13. Durante el 2018, la oficina que finalizó con mayor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de San José, con256 asuntos en el Circulante Final, sin embargo, es importante indicar que corresponde a la oficina con menor carga de trabajo por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar, con 21 asuntos.
  14. La oficina que obtuvo mayor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de Santa Cruz con 60 asuntos por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar, mientras que la que obtuvomenor carga de trabajo corresponde a Quepos, con 28 asuntos en Circulante final por plaza de Fiscala o Fiscal Auxiliar.
  15. Del análisis realizado de la carga de trabajo por plaza de persona Técnica Judicial, la oficina que reporta mayor carga de trabajo corresponde a la Fiscalía de Santa Cruz, con 60 asuntos, mientras que, la que registra menor carga de trabajo por persona Técnica Judicial corresponde a la Fiscalía de Quepos con 28 asuntos.
  16. De la entrevista realizada en fecha 20 de febrero del 2019, se realizó reunión con la Licenciada Mayra Campos, Fiscala Adjunta 2 y con el Licenciado Carlos Meléndez, Fiscal Adjunto de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, con la finalidad de conocer el criterio e impacto para la Fiscalía la creación de la Sección de Anticorrupción, en la que se identificó la necesidad de crear la oficina en el Organismo de Investigación Judicial, como elemento fundamental y que se encuentra vinculado con la Política de Persecución Penal, para luchar contra la Corrupción.
  17. **Escenario 1: Propuesta de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.**Los costos totales (recurso humano y costos variables) para el reforzamiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, es de ₡ 1.215.670.229, con la creación de 26 plazas nuevas.
  18. **Escenario 2: Propuesta Reducida.**Los costos totales (recurso humano y costos variables) para el reforzamiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, es de ₡658.128.699, con la creación de 13 plazas nuevas.
  19. Al comparar el Escenario 1 con el Escenario 2 se presenta una disminución de **₡**557.541.530 de la propuesta realizada por el Ministerio Público.
  20. **Escenario 3: Conformación de la estructura organizacional con recurso humano existente**. Mediante oficio 50-PLA-OI-2019 se realizó el informe sobre el *“Impacto de la descentralización de los delitos de Hacienda y Función Pública del II Circuito Judicial de San José”,* en el que se propone la distribución de recurso humano para la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, sin crecimiento presupuestario.
  21. El escenario 3 consiste en una redistribución de las plazas de Fiscala o Fiscal Auxiliar que tiene asignadas la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, en el que se consideró el impacto que tendría de la descentralización de la materia de penal de hacienda y función pública para Jugados y Tribunales Penales, así como la nueva Política de Persecución Penal que se definirá por parte de la Fiscalía General. Por lo anterior, se proyecta asignar la cantidad de recurso humano que requerirá la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción en cada Circuito Judicial.
  22. Para los tres escenarios planteados,las plazas de Fiscalas y Fiscales Coordinadores se deberán de trasladar a San José para la atención de juicios, si se utiliza la matriz de discriminación para el ingreso de asuntos propuesta en el informe 50-PLA-OI-2019 las causas más complejas se deben de tramitar en el Segundo Circuito Judicial de San José, por lo que serán asignadas a las mismos.

**Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia**

* 1. La Corte Plena en la sesión 9-19 celebrada el 04 de marzo de 2019, artículo XX, aprobó la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia, conformada por un Profesional en Derecho 3 y dos Profesional en Control Interno.
  2. Los costos totales (recurso humano y costos variables) para la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparenciade₡145.433.350.

1. **RECOMENDACIONES**

**A Corte Plena**

* + 1. Valorar y analizar el presente informe, así como los escenarios propuestos, sobre la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, el reforzamiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción y de la Oficia de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia.
    2. Aprobar la necesidad de reforzar la Sección de Delitos Económicos y Financieros con las siguientes plazas, debido a la carga de trabajo y en acatamiento de lo dispuesto por el órgano superior, se recomienda asignar sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario:

| **Despacho** | **Cant.** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomendación** | **Período** | **Costo Estimado** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Sección de Delitos Económicos y Financieros, OIJ* | 6 | Perita o Perito Judicial 2 | Permiso con goce de salario y sustitución | Extraordinaria | 2020 | ¢ 233.982.000 |

**Condicionamiento por el cual se otorgan el recurso (Impacto esperado)**

El recurso aquí analizado se otorga para atender de manera eficiente la cargade trabajo que enfrenta la Sección, que involucra casos mediáticos de gran trascendencia, complejidad y volumen, que requieren atención prioritaria y oportuna. Asimismo, que la cuota mínima de rendimiento para el personal pericial de la Sección de Delitos Económicos y Financieros sea entre 4 y 5 casos por trimestre.

Este reforzamiento se requiere para conformar la Sección independientemente del escenario que se apruebe.

* + 1. Definir a cuál programa presupuestario se deberá adscribir la nueva Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia, ya que no se indica en el Acuerdo de Corte Plena si es una oficina administrativa o Jurisdiccional.
    2. Aprobar alguno de los siguientes escenarios propuestos para la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, el reforzamiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción y de la Oficia de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia. Los cuales se presentan a continuación:

**Escenario 1: Propuestas planteadas por el Organismo de Investigación Judicial, Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción y la Comisión de Transparencia.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Propuesta** | **Tipo de plaza** | **Condición propuesta** | **Costo** |
| **Fiscalía de Probidad,Anticorrupción y Transparencia** | **1** | Fiscala o Fiscal Adjunto | Ordinaria | ₡0,00 |
| **3** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | Extraordinario (Nuevo) | ₡174.102.000,00 |
| **6** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | Ordinaria | ₡0,00 |
| **19** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | Ordinaria | ₡0,00 |
| **11** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | Extraordinario (Nuevo) | ₡614.097.000,00 |
| **1** | Coordinadora o Coordinador Judicial | Ordinaria | ₡0,00 |
| **14** | Técnica o Técnico Judicial 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **9** | Técnica o Técnico Judicial 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡138.654.000,00 |
| **1** | Analista en Criminología | Extraordinario (Nuevo) | ₡33.410.000,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Medio Tiempo) | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Tiempo completo) | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Profesional 2 (Sociólogo y Comunicador) | Extraordinario (Nuevo) | ₡75.666.000,00 |
| **Oficina de cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia** | **1** | Profesional en Derecho 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡52.352.000,00 |
| **2** | Profesional en Control Interno | Extraordinario (Nuevo) | ₡91.684.000,00 |
| **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros** | **1** | Jefe de Delitos Económicos | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡50.920.000,00 |
| **2** | Jefe de Investigación 1 | Extraordinario (Nuevo) | ₡60.480.000,00 |
| **2** | Analista en Criminología | Extraordinario (Nuevo) | ₡66.820.000,00 |
| **28** | Perito Judicial 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Perito Judicial 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡233.982.000,00 |
| **11** | Perito Judicial 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡428.967.000,00 |
| **1** | Auditor Supervisor | Extraordinario (Nuevo) | ₡51.463.000,00 |
| **4** | Auditor Supervisor | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Oficial de Investigación | Extraordinario (Nuevo) | ₡167.340.000,00 |
| **18** | Investigador 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡421.416.000,00 |
| **4** | Investigador 1 | Extraordinario (Nuevo) | ₡84.512.000,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **3** | Asistente Administrativo 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡46.218.000,00 |
| **2** | Auxiliar de Servicios Generales 1 | Extraordinario (Nuevo) | ₡25.758.000,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Sección de Delitos Informáticos** | **2** | Profesional en Informática 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡78.558.000,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Auxiliar Administrativo | PGS Art 44 | ₡0,00 |
| **1** | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **20** | Profesional en Informática 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **9** | Profesional en Informática 2 | PGS Art 44 | ₡0,00 |
| **2** | Profesional en Informática 3 | PGS Art 44 | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Oficina de Planes y Operaciones** | **1** | Supervisor de Servicios O.I.J. | Extraordinario (Nuevo) | ₡39.481.000,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡39.279.000,00 |
| **1** | Técnico Especializado 5 | Extraordinario (Nuevo) | ₡16.097.000,00 |
| **Total** | **211** |  | **90 plazas nuevas** | **₡2.991.256.000,00** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por el Subproceso de Formulación de Presupuesto y Portafolio de Proyectos Institucional y oficinas involucradas.

Con la finalidad de dar cumplimiento al acuerdo de Corte Plena de la sesión 9-19 artículo XX, se plantea el escenario con la creación de 90 plazas extraordinarias (26 plazas para el reforzamiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, 3 plazas para la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo a la Comisión de Transparencia y 61 plazas para la creación de la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros), con un costo total

₡2.991.256.000,00.A continuación, se presentan los costos totales por programa;

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **REQUERIMIENTO** | **COSTO POR PROGRAMA** | | | |
| **Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia** | **928** | **929** | **Costo total** |
| Recurso humano | ₡ 144.036.000 | ₡ 1.811.291.000 | ₡ 1.035.929.000 | ₡ 2.991.256.000 |
| Alquiler de edificio |  | ₡ 78.000.000 | ₡ 122.245.200 | ₡ 200.245.200 |
| Servicio de agua |  | ₡ 3.000.000 | ₡ 1.257.955 | ₡ 4.257.955 |
| Servicio de energía eléctrica |  | ₡ 4.200.000 | ₡ 5.060.319 | ₡ 9.260.319 |
| Servicios de Telecomunicaciones |  | ₡ 6.000.000 | ₡ 4.520.331 | ₡ 10.520.331 |
| Enlace de comunicación |  | ₡ 14.400.000 |  | ₡ 14.400.000 |
| Servicio de vigilancia |  | ₡ 7.200.000 | ₡ 5.707.286 | ₡ 12.907.286 |
| Servicio de limpieza |  |  | ₡ 6.226.886 | ₡ 6.226.886 |
| Viáticos |  |  | ₡ 4.000.000 | ₡ 4.000.000 |
| Transporte |  |  | ₡ 500.000 | ₡ 500.000 |
| Vehículos |  | ₡ 360.000.000 |  | ₡ 360.000.000 |
| Motocicletas |  | ₡ 15.600.000 |  | ₡ 15.600.000 |
| Maquinaria y equipo para la producción |  | ₡ 6.000.000 |  | ₡ 6.000.000 |
| Maquinaria, equipo y mobiliario diverso |  | ₡ 35.460.000 | ₡ 550.000 | ₡ 36.010.000 |
| Textiles y vestuario |  | ₡ 1.056.800 |  | ₡ 1.056.800 |
| Útiles y materiales de resguardo y seguridad |  | ₡ 27.500.000 |  | ₡ 27.500.000 |
| Equipo de comunicación (fax u otros) |  | ₡ 88.640.000 | ₡ 592.784 | ₡ 89.232.784 |
| Equipo y programas de cómputo (escáner impresora u otros) |  | ₡ 2.900.000 | ₡ 10.577.406 | ₡ 13.477.406 |
| Bienes intangibles |  | ₡ 25.000.000 |  | ₡ 25.000.000 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡ 1.397.350 | ₡ 25.990.000 | ₡ 18.503.061 | ₡ 45.890.410 |
| Equipo y mobiliario de oficina nueva |  | ₡ 1.922.122 |  | ₡ 1.922.122 |
| **TOTAL** | **₡ 145.433.350** | **₡ 2.514.159.922** | **₡ 1.215.670.229** | **₡ 3.875.263.501** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por el Subproceso de Formulación de Presupuesto y Portafolio de Proyectos Institucional.

Según el **Escenario 1,** el costo total de crear el recurso humano y los costos variables para el 2020 es de **₡ 3.875.263.501,00.**

**Otras recomendaciones relacionadas a este escenario son:**

**Fiscalía General**

* + 1. Cambiar la Política de Persecución Penal de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción por una metodología de trabajo más proactiva, innovadora en búsqueda de nuevos focos de criminalidad con gran impacto en el país. Con la matriz de tamizaje propuesta en el informe del Impacto de la descentralización de los delitos de penal de hacienda y función pública, una disminución en la carga de trabajo actual para lograr tener una nueva visión acorde a las políticas internacionales, lo cual permitirá a la Fiscalía de Probidad enfocarse en su verdadera razón de ser.
    2. Aprobar el traslado las plazas de Fiscalas o Fiscales Coordinadores al Primer Circuito Judicial de San José, para la atención de juicios. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    3. Aprobar la redistribución de las plazas de Fiscala o Fiscal Auxiliar, visible enCuadro22. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**Al Departamento de Investigaciones Criminales**

* + 1. En caso de aprobarse alguno de los Escenarios planteados para la creación de la Sección de Anticorrupción, deberá realizar el cambio de nombre de la Sección de Delitos Económicos y Financieros por el de **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.**La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    2. Estandarizar en todas las secciones de este Departamento, el puesto que le corresponde atender las labores relacionadas con la Bodega de Evidencias. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    3. De aprobarse la propuesta del Escenario 1, deberá realizar la redistribución del personal de investigación para reforzar la Unidad de Bancos de acuerdo con la carga de trabajo; por lo tanto, esta Unidad quedaría conformada por: un Jefe de Investigación 1, siete Investigadora o Investigador 2 y 25 Investigadora o Investigador 1, esto con el fin de disponer de más personal para la atención de carga de trabajo, la cual ha incrementado en los últimos años, específicamente en los delitos de Fraude Informático y Estafa con tarjetas. A continuación, se muestra el organigrama con la estructura organizacional propuesta:

**Organigrama Propuesto para la Sección de Fraudes**



**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional

* + 1. El personal que no conformará la nueva Sección (Anticorrupción), sea el Jefe de Investigación 1 que actualmente funge como Jefe de la Unidad de Anticorrupción, posteriormente será objeto de estudio técnico por parte de la Dirección de Planificación para valorar su reubicación, acorde con las necesidades que se identifiquen en las secciones del Departamento.

**A la Comisión de Transparencia**

* + 1. Deberá coordinar con el nuevo personal de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia, los proyectos que estén a cargo de esta comisión. Así como, establecer el cronograma de trabajo y la rendición de cuentas.La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados. El cronograma de trabajo deberá ser remitido al menos anualmente a la Corte Plena con la finalidad de trasparentar los objetivos a desarrollar.
    2. Supervisar que el recurso humano asignado a la nueva oficina realice las labores y ejecuten los objetivo por los cuales fueron creadas.La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**Dirección de Planificación**

* + 1. De aprobarse alguno de los escenarios propuestos para la creación de la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, deberá cancelar el código presupuestario asignado a la actual Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes y modificar los nombres existentes.
    2. Realizar seguimiento a la nueva metodología de trabajo un año después de su implementación, con la finalidad de analizar el impacto que se tendrá en la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, Sección de Delitos Informáticos y a la Oficina de Cumplimiento y Apoyo a la Comisión de Transparencia. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Dirección de Gestión Humana**

* + 1. Actualizar en la Relación de Puestos el nombre de la Sección de Delitos Económicos y Financieros por el de **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.** La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    2. Crear el perfil competencial de las nuevas plazas de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencias. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Sección de Apoyo Psicológico Operacional (SAPSO)**

* + 1. Definir en conjunto con el Departamento de Investigaciones Criminales, el perfil profesiográfico que deberán cumplir la personal investigación que se destacará en la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.

**Escenario 2: Propuesta reducida, con creación de recurso humano.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Propuesta Dirección de Planificación** | **Tipo de plaza** | **Condición propuesta** | **Costo** |
| **Fiscalía de Probidad,Anticorrupción y Transparencia** | **1** | Fiscala o Fiscal Adjunto | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | Extraordinario (Nuevo) | ₡116.068.000,00 |
| **6** | Fiscala o Fiscal (Juicio) | Ordinaria | ₡0,00 |
| **19** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | Ordinaria | ₡0,00 |
| **5** | Fiscala o Fiscal Auxiliar | Extraordinario (Nuevo) | ₡279.135.000,00 |
| **1** | Coordinadora o Coordinador Judicial | Ordinaria | ₡0,00 |
| **14** | Técnica o Técnico Judicial 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Técnica o Técnico Judicial 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡92.436.000,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Medio Tiempo) | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Técnico Jurídico (Tiempo completo) | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Profesional 2 (Sociólogo y Comunicador) Pertenecen a la Unidad Administrativa MP | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Oficina de cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia** | **1** | Profesional en Derecho 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡52.352.000,00 |
| **2** | Profesional en Control Interno | Extraordinario (Nuevo) | ₡91.684.000,00 |
| **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros** | **1** | Jefe de Delitos Económicos | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 1 | Extraordinario (Nuevo) | ₡30.240.000,00 |
| **1** | Jefe de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **2** | Analista en Criminología | Extraordinario (Nuevo) | ₡66.820.000,00 |
| **28** | Perito Judicial 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Perito Judicial 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡233.982.000,00 |
| **5** | Perito Judicial 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡194.985.000,00 |
| **4** | Auditor Supervisor | Ordinaria | ₡0,00 |
| **3** | Oficial de Investigación | Extraordinario (Nuevo) | ₡83.670.000,00 |
| **15** | Investigador 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡351.180.000,00 |
| **2** | Investigador 1 | Extraordinario (Nuevo) | ₡42.256.000,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Asistente Administrativo 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡15.406.000,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 1 | Extraordinario (Nuevo) | ₡12.879.000,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Sección de Delitos Informáticos** | **2** | Profesional en Informática 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡78.558.000,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Total** | **146** |  | **54 plazas nuevas** | **₡1.741.651.000,00** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por el Subproceso de Formulación de Presupuesto y Portafolio de Proyectos Institucional

En este escenario se plantea la propuesta de la Dirección de Planificación, tomando en consideración el criterio técnico emitido en los estudios realizados en las oficinas involucradas, se propone la creación de 54 plazas, con una reducción de 36 plazas extraordinarias en comparación del Escenario 1, según se establece en los cuadros 09, 18 y 24 para OIJ, MP y Oficina de Apoyo respectivamente, a continuación, se detalla los costos totales que implica la creación de ese recurso;

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **REQUERIMIENTO** | **PROGRAMA** | | | |
| **Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia** | **928** | **929** | **Costo total** |
| Recurso humano | ₡ 144.036.000 | ₡ 1.109.976.000 | ₡ 487.639.000 | ₡ 1.741.651.000 |
| Alquiler de edificio |  | ₡ 78.000.000 | ₡ 122.245.200 | ₡ 200.245.200 |
| Servicio de agua |  | ₡ 3.000.000 | ₡ 1.257.955 | ₡ 4.257.955 |
| Servicio de energía eléctrica |  | ₡ 4.200.000 | ₡ 5.060.319 | ₡ 9.260.319 |
| Servicios de Telecomunicaciones |  | ₡ 6.000.000 | ₡ 4.520.331 | ₡ 10.520.331 |
| Enlace de comunicación |  | ₡ 14.400.000 |  | ₡ 14.400.000 |
| Servicio de vigilancia |  | ₡ 7.200.000 | ₡ 5.707.286 | ₡ 12.907.286 |
| Servicio de limpieza |  |  | ₡ 6.226.886 | ₡ 6.226.886 |
| Viáticos |  |  | ₡ 4.000.000 | ₡ 4.000.000 |
| Transporte |  |  | ₡ 500.000 | ₡ 500.000 |
| Vehículos |  | ₡ 360.000.000 |  | ₡ 360.000.000 |
| Motocicletas |  | ₡ 15.600.000 |  | ₡ 15.600.000 |
| Maquinaria y equipo para la producción |  | ₡ 6.000.000 |  | ₡ 6.000.000 |
| Maquinaria, equipo y mobiliario diverso |  | ₡ 35.460.000 | ₡ 550.000 | ₡ 36.010.000 |
| Textiles y vestuario |  | ₡ 1.056.800 |  | ₡ 1.056.800 |
| Útiles y materiales de resguardo y seguridad |  | ₡ 27.500.000 |  | ₡ 27.500.000 |
| Equipo de comunicación (fax u otros) |  | ₡ 88.640.000 | ₡ 592.784 | ₡ 89.232.784 |
| Equipo y programas de cómputo (escaner impresora u otros) |  | ₡ 2.900.000 | ₡ 10.577.406 | ₡ 13.477.406 |
| Bienes intangibles |  | ₡ 25.000.000 |  | ₡ 25.000.000 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡ 1.397.350 | ₡ 18.156.385 | ₡ 9.251.530 | ₡ 26.010.566 |
| Equipo y mobiliario de oficina nueva |  | ₡ 1.922.122 |  | ₡ 1.922.122 |
| **TOTAL** | **₡ 145.433.350** | **₡ 1.805.011.307** | **₡ 658.128.699** | **₡ 2.605.778.656** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional.

El costo total de la creación del recurso humano y gastos variables del Escenario 2 es de **₡ 2.605.778.656**, con la propuesta reducida se logra una disminución de ₡1.269.484.845,00.

**Se tiene otras recomendaciones relacionadas a este escenario:**

**Al Departamento de Investigaciones Criminales**

* + 1. De aprobarse alguno de los escenarios del informe de la Fusión de SITE-SIORI y el Escenario 2, deberá trasladar el siguiente recurso humano a la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros: un Jefe de Investigación 3, un Oficial de Investigación, tres Investigadora o Investigador 2 y dos Investigadora o Investigador 1.
    2. Trasladar y adscribir el personal que está destacado en la Unidad de Anticorrupción; sea, un Jefe de Investigación 1, dos Oficial de Investigación, tres Investigadora o Investigador 2 y un Investigadora o Investigador 1. La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.
    3. Trasladar y adscribir la plaza de Auxiliar Administrativa que actualmente se utiliza para rotarla entre las secciones con el fin de coadyuvar en las labores administrativas, a la nueva Sección. La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.
    4. Asignar los vehículos que actualmente tiene asignada la Unidad de Anticorrupción a la nueva Sección. La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.
    5. En caso de aprobarse alguno de los Escenarios planteados para la creación de la Sección de Anticorrupción, deberá realizar el cambio de nombre de la Sección de Delitos Económicos y Financieros por el de **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.**La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    6. Estandarizar en todas las secciones de este Departamento, el puesto que le corresponde atender las labores relacionadas con la Bodega de Evidencias. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    7. El personal que no conformará la nueva Sección (Anticorrupción), sea el Jefe de Investigación 1 que actualmente funge como Jefe de la Unidad de Anticorrupción, posteriormente será objeto de estudio técnico por parte de la Dirección de Planificación para valorar su reubicación, acorde con las necesidades que se identifiquen en las secciones del Departamento.

**A la Sección de Fraudes**

* + 1. Asignar las labores que está realizando actualmente la Jefatura de la Unidad de Anticorrupción (sea la atención de la carga de trabajo que atiende el personal en Fraude Registral y Diligencia de Colaboración, otros); al Jefe de Investigación 1 que actualmente está a cargo del seguimiento de legajos.La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.
    2. La Jefatura deberá valorar la posibilidad de implementar un Libro de Conocimiento para la entrega de las Notas a los despachos solicitantes, con ello se disminuye el consumo de papel y la Secretaria no tendría que invertir tiempo en el escaneo y archivo físico y digital de las mismas.La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.

**A la Fiscalía General**

* + 1. Cambiar la Política de Persecución Penal de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción por una metodología de trabajo más proactiva, innovadora en búsqueda de nuevos focos de criminalidad con gran impacto en el país. Con la matriz de tamizaje propuesta en el informe del Impacto de la descentralización de los delitos de penal de hacienda y función pública, una disminución en la carga de trabajo actual para lograr tener una nueva visión acorde a las políticas internacionales, lo cual permitirá a la Fiscalía de Probidad enfocarse en su verdadera razón de ser.
    2. Aprobar el traslado las plazas de Fiscalas o Fiscales Coordinadores al Primer Circuito Judicial de San José, para la atención de juicios. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    3. Aprobar la redistribución de las plazas de Fiscala o Fiscal Auxiliar, visible en Cuadro 22. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Comisión de Transparencia**

* + 1. Deberá coordinar con el nuevo personal de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia, los proyectos que estén a cargo de esta comisión. Así como, establecer el cronograma de trabajo y la rendición de cuentas.La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    2. Supervisar que el recurso humano asignado a la nueva oficina realice las labores y ejecuten los objetivo por los cuales fueron creadas.La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Dirección de Planificación**

* + 1. De aprobarse alguno de los escenarios propuestos para la creación de la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, deberá cancelar el código presupuestario asignado a la actual Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes.
    2. Realizar seguimiento a la nueva metodología de trabajo un año después de su implementación, con la finalidad de analizar el impacto que se tendrá en la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, Sección de Delitos Informáticos y a la Oficina de Cumplimiento y Apoyo a la Comisión de Transparencia. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Dirección de Gestión Humana**

* + 1. En caso de aprobarse el Escenario 2, se deberá de adscribir en la Relación de Puestos de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción las plazas de Profesional 2, número 375938 y 375941 (Sociólogo y Comunicador, respectivamente).
    2. Actualizar en la Relación de Puestos el nombre de la Sección de Delitos Económicos y Financieros por el de **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.** La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    3. Crear el perfil competencial de las nuevas plazas de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencias. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Sección de Apoyo Psicológico Operacional (SAPSO)**

* + 1. Definir en conjunto con el Departamento de Investigaciones Criminales, el perfil profesiográfico que deberán cumplir la personal investigación que se destacará en la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.

**Escenario 3: Propuesta planteada, con creación mínima de recurso humano y redistribución de plazas ordinarias**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Propuesta Dirección de Planificación 2** | **Tipo de plaza** | **Condición propuesta** | **Costo** |
| **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros** | **1** | Jefe de Delitos Económicos | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **28** | Perito Judicial 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Perito Judicial 2 | Extraordinario (Nuevo) | ₡233.982.000,00 |
| **4** | Auditor Supervisor | Ordinaria | ₡0,00 |
| **3** | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **6** | Investigador 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **7** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar de Servicios Generales 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Sección de Delitos Informáticos** | **2** | Profesional en Informática 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡78.558.000,00 |
| **1** | Jefe de Investigación 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Secretaria o Secretario | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Auxiliar Administrativo | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Oficial de Investigación | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 2 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Profesional en Informática 3 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **1** | Investigador 1 | Ordinaria | ₡0,00 |
| **Oficina de cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia** | **1** | Profesional en Derecho 3 | Extraordinario (Nuevo) | ₡52.352.000,00 |
| **2** | Profesional en Control Interno | Extraordinario (Nuevo) | ₡91.684.000,00 |
| **Total** | **73** |  | **11 Plazas Nuevas** | **₡456.576.000,00** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional con información brindada por el Subproceso de Formulación de Presupuesto y Portafolio de Proyectos Institucional

Debido a las medidas de contención del gasto establecidas por Corte Plena en la sesión 4-19, artículo XIX, no se recomienda la creación de plazas para la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, en forma ordinaria o extraordinaria, por el período 2020ya que no se tiene certeza del impacto que genere en la carga de trabajo la nueva metodología de trabajo de la implementación de la Política de Persecución Penal.

En línea con lo anterior, se plantea este tercer escenario con el mínimo crecimiento en plazas extraordinarias, con tres plazas para la creación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo a la Comisión de Transparencia, seis plazas de Perito Judicial 2, para el Sección de Delitos Económicos y Financieros y dos plazas de Profesional en Informática 3 para la Sección de Delitos Informáticos, para un total de once plazas extraordinarias (nuevas), seguidamente se presenta el costo total del escenario planteado;

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Requerimiento** | **PROGRAMA** | | |
| **Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia** | **928** | **Costo total** |
| Recurso humano | ₡ 144.036.000 | ₡ 312.540.000 | ₡ 456.576.000 |
| Alquiler de edificio |  | ₡ 78.000.000 | ₡ 78.000.000 |
| Servicio de agua |  | ₡ 3.000.000 | ₡ 3.000.000 |
| Servicio de energía eléctrica |  | ₡ 4.200.000 | ₡ 4.200.000 |
| Servicios de Telecomunicaciones |  | ₡ 6.000.000 | ₡ 6.000.000 |
| Enlace de comunicación |  | ₡ 14.400.000 | ₡ 14.400.000 |
| Servicio de vigilancia |  | ₡ 7.200.000 | ₡ 7.200.000 |
| Servicio de limpieza |  |  | ₡ - |
| Viáticos |  |  | ₡ - |
| Transporte |  |  | ₡ - |
| Vehículos |  |  | ₡ - |
| Motocicletas |  | ₡ 15.600.000 | ₡ 15.600.000 |
| Maquinaria y equipo para la producción |  | ₡ 6.000.000 | ₡ 6.000.000 |
| Maquinaria, equipo y mobiliario diverso |  |  | ₡ - |
| Textiles y vestuario |  |  | ₡ - |
| Útiles y materiales de resguardo y seguridad |  |  | ₡ - |
| Equipo de comunicación (fax u otros) |  |  | ₡ - |
| Equipo y programas de cómputo (escáner, impresorau otros) |  | ₡ 2.900.000 | ₡ 2.900.000 |
| Bienes intangibles |  |  | ₡ - |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡ 1.397.350 | ₡931.567 | ₡2.328.916 |
| Equipo y mobiliario de oficina nueva |  |  | ₡ - |
| **TOTAL** | **₡ 145.433.350** | **₡450.771.567** | **₡596.204.916** |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional.

El costo totaldel Escenario 3, en donde solo se requiere las plazas para lacreación de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo para la Comisión de Transparenciay reforzamiento del OIJ es de **₡596.204.916,00.**

**Otras recomendaciones asociadas a este escenario son:**

**Fiscalía General**

* + 1. Cambiar la Política de Persecución Penal de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción por una metodología de trabajo más proactiva, innovadora en búsqueda de nuevos focos de criminalidad con gran impacto en el país. Con la matriz de tamizaje propuesta en el informe del Impacto de la descentralización de los delitos de penal de hacienda y función pública, una disminución en la carga de trabajo actual para lograr tener una nueva visión acorde a las políticas internacionales, lo cual permitirá a la Fiscalía de Probidad enfocarse en su verdadera razón de ser.
    2. Aprobar el traslado las plazas de Fiscalas o Fiscales Coordinadores al Primer Circuito Judicial de San José, para la atención de juicios. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    3. Aprobar la redistribución de las plazas de Fiscala o Fiscal Auxiliar, visible en Cuadro 22. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**Al Departamento de Investigaciones Criminales**

* + 1. Si se aprueba alguno de los escenarios del informe de la Fusión de SITE-SIORI y el Escenario 3, deberá trasladar el siguiente recurso humano a la nueva Sección: un Jefe de Investigación 3, un Oficial de Investigación, tres Investigadora o Investigador 2 y dos Investigadora o Investigador 1.
    2. En caso de aprobarse alguno de los Escenarios planteados para la creación de la Sección de Anticorrupción, deberá realizar el cambio de nombre de la Sección de Delitos Económicos y Financieros por el de **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.**La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    3. Estandarizar en todas las secciones de este Departamento, el puesto que le corresponde atender las labores relacionadas con la Bodega de Evidencias. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    4. El personal que no conformará la nueva Sección (Anticorrupción), sea el Jefe de Investigación 1 que actualmente funge como Jefe de la Unidad de Anticorrupción, posteriormente será objeto de estudio técnico por parte de la Dirección de Planificación para valorar su reubicación, acorde con las necesidades que se identifiquen en las secciones del Departamento.
    5. Trasladar y adscribir el personal que está destacado en la Unidad de Anticorrupción; sea, un Jefe de Investigación 1, dos Oficial de Investigación, tres Investigadora o Investigador 2 y un Investigadora o Investigador 1. La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.
    6. Trasladar y adscribir la plaza de Auxiliar Administrativa que actualmente se utiliza para rotarla entre las secciones con el fin de coadyuvar en las labores administrativas, a la nueva Sección. La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.
    7. Asignar los vehículos que actualmente tiene asignada la Unidad de Anticorrupción a la nueva Sección. La recomendación aplica en caso de que se apruebe el escenario 2 o 3.

**Dirección de Planificación**

* + 1. De aprobarse alguno de los escenarios propuestos para la creación de la nueva Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, deberá cancelar el código presupuestario asignado a la actual Unidad de Anticorrupción de la Sección de Fraudes.
    2. Realizar seguimiento a la nueva metodología de trabajo un año después de su implementación, con la finalidad de analizar el impacto que se tendrá en la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción, Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros, Sección de Delitos Informáticos y a la Oficina de Cumplimiento y Apoyo a la Comisión de Transparencia. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Dirección de Gestión Humana**

* + 1. Crear el perfil competencial de las nuevas plazas de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencias. La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    2. Actualizar en la Relación de Puestos el nombre de la Sección de Delitos Económicos y Financieros por el de **Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.** La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados

**A la Comisión de Transparencia**

* + 1. Deberá coordinar con el nuevo personal de la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia, los proyectos que estén a cargo de esta comisión. Así como, establecer el cronograma de trabajo y la rendición de cuentas.La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.
    2. Supervisar que el recurso humano asignado a la nueva oficina realice las labores y ejecuten los objetivo por los cuales fueron creadas.La recomendación anterior aplica para los tres escenarios planteados.

**A la Sección de Apoyo Psicológico Operacional (SAPSO)**

* + 1. Definir en conjunto con el Departamento de Investigaciones Criminales, el perfil profesiográfico que deberán cumplir la personal investigación que se destacará en la Sección de Anticorrupción, Delitos Económicos y Financieros.

1. ANEXOS

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ANEXOS** | | |
| **Anexo 1:***010-UAOIP/OPO-2019 Estructuración y presupuesto sobre creación de la Sección Anticorrupción* |  |
| **Anexo 2:***006-UAOIP/OPO-2019 Creación Sección Anticorrupción* |  |
| **Anexo 3: Tipificación de delitos que atiende la Sección de Delitos Económicos y Financieros. Remitido por Lic. Reynaldo Velásquez, Jefe de esta Sección** |  |
| **Anexo 4: Informe 345-PLA-RH-EV-2019, Requerimiento Humano de la Sección de Delitos Económicos y Financieros** |  |

1. MINUTAS

|  |  |
| --- | --- |
| **MINUTAS** | |
| **357-PLA-MI-MNTA-2018:** *Presentación de los alcances del Estudio de Cargas de Trabajo de la Sección de Fraudes* |  |
| **358-PLA-MI-MNTA-2018:***Presentación de los alcances del Estudio de Cargas de Trabajo de las Secciones de Robo y Hurtos y Fraudes* |  |
| **10-PLA-MI-MNTA-2019:***Explicar el alcance del estudio de la Sección de Fraudes, específicamente en la Unidad de Anticorrupción, al personal de la Auditoría Judicial* |  |
| **36-PLA-MI-MNTA-2019:***Criterio del Ministerio Público sobre la necesidad de crear una Sección Especializada de Anticorrupción en el Organismo de Investigación*  *Judicial* |  |
| **40-PLA-MI-MNTA-2019:***Criterio del Lic. Erick Lewis Hernández, Jefe de la Sección de Delitos Informáticos sobre la necesidad de crear una Sección Especializada de Anticorrupción y el impacto que tiene en la carga de trabajo de la sección a su cargo* |  |
| **42-PLA-MI-MNTA-2019:***Ampliar algunos criterios sobre la necesidad de crear la Sección de Anticorrupción* |  |
| **43-PLA-MI-MNTA-2019:***Criterio del Lic. Christian Montenegro Guevara, Jefe de la Sección de Crimen Organizado sobre la necesidad de crear una Sección Especializada de Anticorrupción y el impacto que tiene en la carga de trabajo de la sección a su cargo* |  |
| **46-PLA-MI-MNTA-2019:***Entrevista a la Licda. Ivette Agüero Pérez, Jefa Investigación 3 de la Sección de Delitos Varios, para conocer la carga de trabajo de la Sección a su cargo, atención de algunos delitos de corrupción y capacidad de atender nuevos delitos en caso de crear una Sección Especializada de Anticorrupción y el impacto que tiene en la carga de trabajo de la sección a su cargo* |  |
| **47-PLA-MI-MNTA-2019:***Entrevista al Lic. Emilio Segura Corrales, Jefe Investigación 3 de la Sección Especializada de Tránsito, para conocer la carga de trabajo de la Sección a su cargo, atención de delitos de corrupción y su criterio sobre la creación de la Sección Especializada de Anticorrupción y el impacto que tiene en la carga de trabajo de la sección a su cargo* |  |
| **50-PLA-MI-MNTA-2019:***Conocer el planteamiento realizado por el Organismos de Investigación Judicial sobre la necesidad de crear una Sección Especializada de Anticorrupción* |  |
| **51-PLA-MI-MNTA-2019:***Determinar la estructura organizacional de la Sección de Anticorrupción para atender la carga de trabajo que se generaría con la nueva metodología de trabajo implementada por la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción* |  |

“

**Se acordó:1)**Aprobar el informe de requerimiento humano 609-PLA-RH-MI-2019 y sus recomendacionescon la aclaración de que en la recomendación No.5.5.39 del informe propuesto por la Dirección de Planificación no se debe leer como la imposición de cambiar la política de persecución, sino que se sugiere a la Fiscalía General ajustar la Política de Persecución Penal de la Fiscalía de Probidad, Transparencia y Anticorrupción por una metodología de trabajo más proactiva, innovadora en búsqueda de nuevos focos de criminalidad con gran impacto en el país. **2)** Por las limitaciones en el crecimiento del presupuesto ordinario del Poder Judicial se aprueba el escenario número tres, el que consiste en: **a)** la conformación inmediata de la Sección de Anticorrupción y Delitos Económicos y Financieros en el Organismo de Investigación Judicial con el reforzamiento de ocho plazas nuevas, **b)**la Fiscalía General se distribuye con recursos existentes, **c)**la Oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparencia se propone crear con tres plazas nuevas. **3)** Deberá la Dirección Ejecutiva revisar los recursos de alquileres propuestos por el Organismo de Investigación Judicial para analizar la posible remodelación y redistribución delos espacios físicos existentes. **4)** Solicitar a las Magistradas Nancy Hernández y Patricia Solano, coordinadora en su momento de la Comisión de Transparencia y coordinadora actual de la Comisión de Transparencia, respectivamente se refieran a la ubicación jerárquica de la nueva oficina de Cumplimiento y Apoyo de la Comisión de Transparenciacomo parte de la Estructura orgánica del Poder Judicial. **5)** Este informe debe ser remitido para conocimiento de la Corte Plena.

**ARTÍCULO III**

La licenciada Nacira Valverde Bermúdez presenta el estudio de Requerimiento de Recurso Humano414-PLA-RH-OI-2019. Proyecto de mejoramiento de la eficiencia de la plataforma administrativa de las Sedes Regionales del Organismo de Investigación Judicial.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dirección de Planificación** | | **Fecha:** | *22/03/2019* |
| **Estudio de Requerimiento Humano** | | **# Informe:** | *414-PLA-RH-OI-2019* |
| **Proyecto u oficinas analizadas:** | Proyecto de mejoramiento de la eficiencia de la plataforma administrativa de las Sedes Regionales del Organismo de Investigación Judicial. | | |
| **I. Plazas por Analizar** | Las plazas sujeto de análisis se presentan a continuación en el cuadro siguiente, las cuales se encuentran distribuidas por oficina y clase:  Cuadro 1  Cantidad de Recurso Humano solicitado por la Dirección General  del Organismo de Investigación Judicial   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Sede** | **Clase de puesto** | **Cantidad** | | **Delegación Regional San Carlos** | Auxiliar Administrativo | 1 | | **Delegación Regional de Heredia** | Auxiliar Administrativo | 1 | | **Delegación Regional Pococí** | Auxiliar Administrativo | 1 | | **Subdelegación Regional La Unión** | Asistente Administrativo | 1 | | **Subdelegación Regional Nicoya** | Asistente Administrativo | 1 | | Técnico Especializado 2 | 1 | | **Subdelegación Regional Quepos** | Auxiliar Administrativo | 1 | | Técnico Especializado 2 | 1 | | **Subdelegación Regional Siquirres** | Asistente Administrativo | 1 | | **Unidad Regional de La Fortuna** | Auxiliar Administrativo | 1 | | **Unidad Regional de Upala** | Auxiliar Administrativo | 1 | | ***Total*** | | ***11*** |   FUENTE: Acuerdos del Consejo Superior tomados en sesión 113-17 del 9 de diciembre de 2017, artículo XCVI; sesión 1-18 del 9 de enero de 2018, artículo LXXIX; y sesión 11-18 del 8 de febrero del 2018, artículo XLIX.  El Consejo Superior mediante sesión 15-19, celebrada el 21 de febrero de 2019, acordó crear de forma extraordinaria para todo el 2020, dos plazas de Auxiliar Administrativo 1 para la Delegación Regional Pérez Zeledón y para la Subdelegación Regional de Santa Cruz; por lo cual, esas dos plazas se excluyen del presente estudio. | | |
| **II. Justificación de la Situación o Necesidad Planteada** | El Consejo Superior en sesión extraordinaria 38-18 (Presupuesto 2019) celebrada el 09 de mayo de 2018, artículo XXI, acogió la reconsideración planteada por la Dirección General de Organismo de Investigación Judicial mediante oficio N° 471-DG-2018, sobre lo acordado en sesión extraordinaria 31-18 (Presupuesto 2019), celebrada el 18 de abril de 2018, artículo XXI e indica a la Dirección de Planificación realizar con mayor profundidad el análisis de las plazas señaladas en el informe 30-PLA-OI-2018, en el entendido que se tomó como parámetro de medición de carga de trabajo, las denuncias ingresadas y tramitadas únicamente.  La solicitud de continuidad de las plazas a analizar tiene como finalidad fortalecer el servicio que se ha venido brindando a la persona usuaria tomando en consideración aspectos como la eficacia y eficiencia del servicio, situación que se ha reflejado en el equilibrio de las cargas de trabajo y la ejecución oportuna de las funciones del Organismo de Investigación Judicial, parte esencial para el accionar y buen desempeño de sus oficinas regionales.  Como parte de esos recursos, se tiene el análisis de 11 plazas (de Auxiliar y/o Asistente Administrativo y de Técnica o Técnico Especializado 2) para algunas Sedes Regionales del OIJ.  En relación con la permanencia y continuidad de los permisos con goce de salario avalados por el Consejo Superior, la Dirección de Planificación procede a analizar las solicitudes a través de los informes de requerimiento humano para el 2020. | | |
| **III. Información Relevante** | 3.1.- Antecedentes  3.1.1. El Consejo Superior en sesión 60-17, del 22 de junio de 2017, artículo LXXIX, dispuso, en concordancia con las políticas aprobadas por la Corte Plena, conceder permiso con goce de salario y sustitución a las plazas de Auxiliar Administrativo para las Sedes Regionales, a partir del 3 de julio y hasta el último día laboral del 2017, para que se dedicaran a las labores que se dan cuenta.  3.1.2. En sesión 113-17, celebrada el 9 de diciembre de 2017, artículo XCVI, el Consejo Superior acordó prorrogar los permisos con goce de salario y sustitución, a partir del 08 de enero de 2018 y hasta por un mes solicitados por la Dirección General del OIJ, dentro de los cuales están los asignados a las Sedes Regionales con la finalidad de que se continúe desarrollando los proyectos como el que compete a este estudio para el mejoramiento de la eficiencia de la plataforma administrativa de esas dependencias policiales.  3.1.3.- La Secretaría General de la Corte, mediante oficio 1018-18 del 29 de enero del 2018, comunicó el acuerdo del Consejo Superior tomado en sesión N° 01-18, celebrada el 9 de enero del 2018, artículo LXXIX, en el cual, se conoció el oficio 0547-OPO-2017 del 19 de diciembre de 2017 del Organismo de Investigación Judicial, donde solicitó prorrogar los permisos con goce de salario para el periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2018, de algunos puestos que se omitieron en el acuerdo anterior, ante lo cual el Consejo Superior dispuso:  “…1.) Denegar la anterior solicitud en razón de que la necesidad presentada es de carácter permanente, por lo que los permisos solicitados no están contemplados dentro de los lineamientos establecidos en el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; por cuanto este tipo de permisos vienen a suplir necesidades temporales, son para atender y colaborar en el desarrollo de algún proyecto especial y de interés institucional 2.) Por tratarse de recursos solicitados para solventar una necesidad permanente, se traslada a la Dirección de Planificación para que los valore e indique si es necesario incluirlas en el proyecto de presupuesto para el año 2019.”  3.1.4.- En sesión de Consejo Superior N° 11-18, celebrada el 8 de febrero del 2018, artículo XLIX, conoció el oficio 135-DG-2018 del 7 de febrero de 2018, de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, donde se solicitó prorrogar los permisos con goce de salario del personal de apoyo de las Sedes Regionales para el proyecto de mejoramiento de la eficiencia de la plataforma administrativa, por lo que, se dispuso prorrogarlos a partir del 9 de febrero de 2018 y hasta por tres meses.  3.1.5. El Consejo Superior en sesión 36-18 del 3 de mayo de 2018, artículo XXXII, dispuso acoger parcialmente la gestión presentada por el director del OIJ y prorrogar los permisos con goce de salario y sustitución, y en lo que interesa para las Sedes Regionales se aprobó: “4. 1 Auxiliar Administrativo para la Subdelegación Regional Santa Cruz y 1 Auxiliar Administrativo para la Subdelegación Regional Quepos, a partir del 9 de mayo y hasta el último día laboral de 2018”.  3.1.6. El Consejo Superior en sesión extraordinaria N° 31-18 (Presupuesto 2019), celebrada el 18 de abril de 2018, conoce y aprueba el informe de la Dirección de Planificación N° 30-PLA-OI-2018, en el cual se analizaron los permisos concedidos en las Sedes Regionales y se recomendó únicamente, la creación por todo el 2019 de dos plazas de Auxiliar Administrativo de forma extraordinaria para las oficinas Regionales de Pérez Zeledón y Santa Cruz, en el entendido de brindar elapoyo administrativo necesario y el equilibrio de las cargas de trabajo, las cuales son objeto de este estudio.  3.1.7. Posteriormente, el Consejo Superior en sesión 50-18, del 1 de Junio de 2018, artículo VI, acogió el recurso de reconsideración planteado por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial contra lo acordado en la sesión N° 36-18, artículo XXXII y prorrogó a partir del 4 de junio de 2018 y hasta el último día laboral de ese año, las 12 plazas solicitadas para las sedes regionales del Organismo de Investigación Judicial, asimismo, hizo la salvedad de que la plaza de Quepos aprobada en ese acuerdo, corresponde realmente a Pérez Zeledón.  3.1.8. En sesión N° 15-19, del 21 de febrero anterior, artículo V, el Consejo Superior conoció y aprobó el informe N° 209-PLA-RH-EV-2019 de la Dirección de Planificación en relación con el Proyecto de mejoramiento de la eficiencia de la plataforma administrativa de las Sedes Regionales del Organismo de Investigación Judicial, en el cual se aprobaron de forma extraordinaria para el año 2020, las dos plazas de Auxiliar Administrativo 1 para la Delegación Regional de Pérez Zeledón y la Subdelegación Regional de Santa Cruz que se habían otorgado para el presente año.  3.2.- Descripción del recurso humano según área de trabajo  De acuerdo con la Relación de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, vigente a febrero de 2019, en la siguiente tabla, se detallan los puestos de trabajo del personal de apoyo y técnico especializado de las Sedes Regionales en estudio:  Tabla 1  4Puestos de trabajo del Personal de Apoyo  y Técnico Especializado   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Oficina** | **Aux Adm.** | **Asist. Adm.** | **Tec. Espec. 2** | **Total** | | **U.R. Upala** | **1** | **--** | **-** | 1 | | **U.R. La Fortuna** | **1** | **--** | **-** | 1 | | **S.R. Siquirres** | **-** | **1** | **1** | 2 | | **S.R. Nicoya** | **-** | **1** | **1** | 2 | | **S.R. La Unión** | **-** | **1** | **1** | 2 | | **S.R. Quepos** | **--** | **2** | **1** | 3 | | **D.R. San Carlos** | **1** | **--** | **2** | 3 | | **D.R. Pococí y Guácimo** | **2** | **-** | **3** | 5 | | **D.R. Heredia** | **6** | **-** | **2** | 8 |   Es importante también tomar en consideración que existe otro tipo de personal no administrativo laborando en algunas oficinas, los cuales se citan a continuación:  Tabla 2  Personal no Administrativo de las oficinas en estudio   |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Oficina** | **Aux. Jud. 2** | **Aux Serv. Gen.** | **Coord. Ofic .de Apoyo Jurisdic.** | **Prof.**  **Adm. 1** | **Secret.** | **Téc. en Comunic.** | **Total** | | **S.R. Siquirres** | **--** | **1** | **-** | - | **--** | **-** | 1 | | **S.R. Nicoya** | **1** | **1** | **-** | - | **--** | **-** | 2 | | **S.R. La Unión** | **--** | **1** | **-** | - | **--** | **-** | 1 | | **S.R. Quepos** | **--** | **1** | **-** | - | **--** | **-** | 1 | | **D.R. San Carlos** | **--** | **1** | **1** | **1** | **1** | **1** | 5 | | **D.R. Pococí y Guácimo** | **-** | **-** | **1** | **1** | **1** | **-** | 3 | | **D.R. Heredia** | **-** | **-** | **1** | **1** | **1** | **1** | 3 |   En relación con la plaza de Auxiliar Judicial 2 de la Subdelegación Regional de Nicoya, la misma realiza funciones administrativas, por lo cual el Consejo Superior, solicitó a la Dirección de Gestión Humana su reasignación cuando la misma quede vacante ([[9]](#footnote-9)), razón por la cual ese despacho cuenta actualmente con dos puestos que realizan labores de apoyo administrativo.  Las Delegaciones de Heredia, Pococí y Guácimo y San Carlos cuentan además con plazas de Profesional Administrativo, Secretaria y Coordinador de Apoyo a la Función Jurisdiccional, que en el caso de las dos últimas oficinas mencionadas, se les dotó de un recurso de Coordinador de Oficina de Apoyo Jurisdiccional de manera extraordinaria por todo el 2019, plazas que tiene que ver mayormente con asuntos de Custodios de Detenidos.  Para el caso de los puestos de Secretaria y Profesional 1 realizan labores de índole administrativo.  Por último, las Subdelegaciones de Siquirres Nicoya, La Unión y Quepos y la Delegación Regional de San Carlos, cuentan con un Auxiliar de Servicios Generales cada una.  3.3. Alcances del Informe 30-PLA-OI-2018 y 209-PLA-EV-2019  De las plazas solicitadas por el Organismo de Investigación Judicial, únicamente se crearon dos plazas de Auxiliar Administrativo 1, una para la Subdelegación Regional de Santa Cruz y la otra para la Delegación Regional de Pérez Zeledón de forma extraordinaria para todo el período 2019 y se vuelven a recomendar hasta el último día laboral del año 2020.  3.4.- Funciones del Personal de Apoyo Administrativo y Técnico Especializado en Sedes Regionales del O.I.J.  En el informe 30-PLA-OI-2018, se indicaron algunas de las funciones donde interviene el personal administrativo adscrito a las Sedes Regionales que requerían de mayor demanda de esfuerzo y tiempo en su ejecución, las cuales eran funciones mayormente en el recibo de denuncias por parte de las personas usuarias y todo el proceso relacionado con esa actividad.  El Manual Descriptivo de Clases de Puestos de la institución, establece las funciones para la clase de puestos que se están solicitando, y parte de las funciones ahí estipuladas está la de tomar declaraciones y levantar informaciones para formar expedientes, esclarecer anomalías y otros fines, no obstante, también hace referencia a otras actividades relacionadas con la función administrativa.  El propósito del puesto de Auxiliar Administrativo 1 según el referido Manual señala:  “Ejecutar labores auxiliares administrativas según el despacho  donde se ubica.”  Lo anterior indica que, si bien es cierto que cada oficina tiene su particularidad y funciones completamente diferentes, el puesto debe adecuarse a las labores de cada despacho.  En el caso de la clase de puesto Asistente Administrativo 1, el Manual de Puestos establece que su función es:  “Realizar actividades de índole auxiliar de oficina y en apego a los procedimientos y métodos definidos según corresponda”  Con base en lo indicado, ambas clases de puesto vienen a ser un soporte o apoyo en las labores administrativas que se deban realizar en la oficina en que se encuentre.  No obstante lo anterior, don Walter Espinoza, indicó en oficio N°471-DG-2018, del 25 de abril de 2018, que a parte de las labores en la atención y recepción de denuncias, no se tomaron en consideración otras labores realizadas por el personal de apoyo, como capturas e informaciones confidenciales. Aclaró, que el personal administrativo auxiliar también debe realizar -entre otras cosas-, el registro de los operativos y allanamientos, la revisión y contestación de correos, atención al público y usuarios internos, atención a teléfonos, llevar controles administrativos, expedientes administrativos-disciplinarios, oficios, inclusión de información en los libros digitales y sistemas informáticos entre otros.  Funciones del personal de Apoyo Administrativo:  Con la finalidad de corroborar lo anterior, en información suministrada por el señor Diego Rodríguez Zumbado, estadístico de la Oficina de Planes y Operaciones, brindó una lista de las labores realizadas por el personal administrativo de apoyo de las sedes regionales del Organismo de Investigación Judicial, las cuales se indican a continuación:  Cuadro 2  Tareas realizadas por el personal de Apoyo Administrativo  de las Sedes Regionales   | **Tareas** | | | --- | --- | | Actualizar control de drogas | Realizar diligencias administrativas | | Actualizar libros electrónicos | Realizar entrevistas | | Actualizar sistema de información | Realizar giras | | Administrar agenda | Realizar informe sobre activos | | Apoyar labores de investigación | Realizar informe sobre vehículos | | Archivar documentación | Realizar informes | | Atender al publico | Realizar limpieza | | Atender cabina de radio | Realizar o recibir llamadas telefónicas | | Atender correspondencias física o digital | Recibir los indicios | | Consultar información | Recibir drogas | | Consultar libros electrónicos | Recopilar información | | Controlar los equipos | Redactar documento | | Crear informe estadístico | Registrar denuncias | | Documentar control de vehículos | Revisar documentación | | Entregar documentación | Revisar vehículo | | Generar respaldos | Tramitar captura | | Ir a cita medica | Tramitar controles administrativos | | Llenar libros físicos de control | Tramitar denuncia | | Llevar el control de activos | Tramitar expedientes disciplinarios | | Llevar el control de personal | Tramitar indicios | | Mantenimiento de equipo | Tramitar libros electrónicos | | Ordenar lugar | Tramitar mantenimiento de activos | | Otras actividades | Tramitar mantenimiento de vehículo | | Participar en capacitaciones | Tramitar presentación | | Participar en reuniones | Tramitar presupuestos económicos | | Tramitar los permisos especiales aprobados por jefatura | Tramitar suministros | | Procesar documentación | Trasladar personal o equipos | | Realizar controles administrativos | Vacaciones / Feriados | | Realizar controles de investigación | Otros |   Fuente: Oficina de Planes y Operaciones  En el apartado de otros se incluye atención telefónica, revisión de correo electrónico.  Funciones del Técnico Especializado 2:  En relación con las funciones o tareas del Técnico Especializado 2 (Radioperadores), el Manual también establece una serie de funciones específicas para esa clase de puesto, entre las que se citan según lo indicado por el señor Diego Rodríguez Zumbado, las siguientes:   * Atender la radio y gestionar las tareas que se le soliciten * Coordinar el trabajo de investigación que se hace fuera de la oficina. * Atender situaciones de emergencia reportadas por el personal de la oficina. * Coordinar acciones urgentes para la gestión de un caso * Coordinar con otras oficinas * Llevar el libro de novedades * Realizar consultas en sistemas de información * Colaborar en tareas administrativas   3.5 Rediseño Modelo Penal  Las plazas solicitadas por el máster Walter Espinoza, tienen relación con las prioridades establecidas por la Dirección General del OIJ para asumir los proyectos o necesidades existentes, las cuales se han venido atendiendo bajo la modalidad de permisos con goce de salario.  Con la finalidad de poder atender las solicitudes que realiza esta dependencia a la Dirección de Planificación para atender sus necesidades, el Consejo Superior conoció en Sesión N° 109-2017, celebrada el 05 de diciembre de 2017, artículo LXII el Proyecto para el Desarrollo e Implementación del Modelo Estándar Integral del Proceso Penal (Proyecto Penal).  El alcance general de este proyecto integra a las diferentes instancias judiciales involucradas con el proceso penal que se encuentran en los diferentes ámbitos: jurisdiccional, administrativo y auxiliar de justicia, este último donde pertenece el Organismo de Investigación Judicial.  Bajo ese panorama, actualmente el Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, es el encargado de realizar el estudio del ámbito auxiliar de justicia del Proyecto Penal; que incluye al OIJ, en donde se está analizando entre otros aspectos, la estructura, cantidad de personal, modelos de gestión, y otras variables de interés para las delegaciones y subdelegaciones regionales del OIJ.  Este proyecto estará abordando las diferentes oficinas mediante un cronograma de trabajo aprobado por el Consejo Superior, que estará considerando de manera integral el proyecto en mención.  A pesar de lo expuesto, y en razón de que algunas oficinas regionales del O.I.J. se ha dotado de unas plazas en condición de permisos con goce de salario y sustitución, las cuales serían analizadas de manera paulatina por este Subproceso, se determinó la necesidad de abordar de manera integral las oficinas regionales que actualmente disponen de las referidas plazas, y se aprovechó la información estadística que ya dispone el proyecto penal para analizar las cargas de trabajo de las oficinas que disponen del recurso humano, mediante esa modalidad.  3.6 Cargas de trabajo  Uno de los puntos esenciales que se deben tomar en consideración al momento de tramitar una solicitud de alguna plaza sea en condición extraordinaria u ordinaria, o en el caso de sustitución de permiso con goce de salario tal como lo establece el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, son las cargas de trabajo existentes, con las cuales se toman insumos importantes para determinar si procede o no su aprobación.  Para el caso de estudio, en el informe 30-PLA-OI-2018 se indicó que el OIJ no dispone de indicadores que permitan comparar las cargas de trabajo de acuerdo con el rendimiento de las personas de apoyo administrativo. Sobre ese particular el máster Walter Espinoza Espinoza en oficio N° 013-UAOIP-OPO-2019 del 27 de febrero anterior indicó:  “El Organismo de Investigación Judicial no tiene la obligación de tener estos indicadores de carga de trabajo, no tenemos personal dedicado a ese esfuerzo y esa es una labor misional de la Dirección de Planificación…”  En relación con lo señalado por el Señor Director del OIJ, en el Manual Descriptivo de Clases de Puestos se establece que para las clases de Jefe de Investigación 1, 2 y 3, correspondientes a las jefaturas de las oficinas regionales del O.I.J., como parte de sus funciones, se destacan las siguientes:   * Mantener controles sobre las actividades a cargo de la dependencia y velar porque se cumplan de acuerdo con los programas y plazos establecidos. * Diseñar y actualizar sistemas de control, métodos y procedimientos de las labores relativas a la dependencia a su cargo.   Asimismo, es importante hacer ver que la Ley de Control Interno en su artículo 8, inciso b señala:  b) Exigir confiabilidad y oportunidad de la información  Lo anterior afirma que la tenencia de controles, indicadores o alguna otra herramienta que se tenga para el resguardo de la información y que la misma sea accesible, confiable y oportuna, es de suma importancia por cuanto son una base para tomar decisiones relacionadas con el mejoramiento del servicio que pueda brindar una oficina, y emitir directrices que busquen redirigir los esfuerzos institucionales para su buen funcionamiento, así como también para el caso de interés, pueden servir de insumo para la elaboración de informes tendientes a mejorar alguna situación en particular, en este caso, recurso humano.  3.6.1 Análisis estadístico de las plazas las cargas de trabajo  Como se indicó en el informe 30-OI-PLA-2018, la información que se tomó como base para realizar las estadísticas ahí contempladas, fue la cantidad de casos o denuncias ingresadas por parte del personal de apoyo, así como la cantidad de casos terminados en cada Sede Regional, situación que provocó la reconsideración por parte del Director del Organismo de Investigación Judicial, indicando que tomar únicamente ese indicador no es correcto por cuanto las labores del personal de apoyo son aún mayores que tramitar únicamente denuncias.  Sobre ese particular, el Subproceso de Modernización como parte de su investigación, elaboró un análisis estadístico de las cargas de trabajo de todas las oficinas regionales del O.I.J., con información comprendida entre el año 2016 y el primer semestre del 2018, el cual se tomó como parámetro para la confección del presente informe. (Anexo 1), en ese sentido se tomaron en consideración las siguientes variables:   * Casos entrados * Casos terminados * Entrada de Diligencias Menores * Entrada de Capturas, Localizaciones y Presentaciones * Entrada de Indicios * Tiempo promedio requerido en atención de denuncias * Total de Trámites diarios a realizar * Promedio de Carga de Trabajo por Auxiliar Administrativo.   Como puede observarse, aparte de los parámetros utilizados en el informe 30-PLAOI-2018, se utilizan otros para poder determinar la carga de trabajo más acorde con las funciones que realiza el personal administrativo.  El citado análisis crea un promedio de cada punto indicado anteriormente y posterior a eso, establece el promedio general de carga de trabajo para cada personal administrativo.  Ahora bien, es de conocimiento general que existen varias oficinas regionales del Organismo de Investigación Judicial y difieren entre la cantidad de personal adscrito, cantidad de asuntos que tramita cada una, y la cantidad de población por atender, por tal razón, con la finalidad de establecer ponderaciones lo más confiables y homogéneas posibles, el análisis de los datos se realizó por tipo de oficina, es decir, oficinas con la misma nomenclatura, entre Delegaciones Regionales, entre Subdelegaciones Regionales, Oficinas Regionales y por último entre Unidades Regionales, con lo cual se asegura que haya una igualdad comparativa.  Plazas Apoyo Administrativo  La tabla a continuación presenta el promedio de la carga de trabajo diario que se establece como un referente para procurar las condiciones mínimas de aprovechamiento del personal administrativo. En ella, se incorporan las variables establecidas por el proyecto penal, (incluyendo la asignación real y la que se está otorgando con el PCGS) en las oficinas objeto de estudio:  Tabla 3  Promedio diario de cargas de trabajo tanto con el PCGS como  sin ese recurso en las oficinas solicitantes   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Sede** | **Promedio diario** | **Carga de trabajo personal adm. con PCGS** | **Carga de trabajo personal adm.**  **sin PCGS** | | **D.R. San Carlos** | 9,3 | 7,4 | 14,7 | | **D.R. Heredia** | 8,4 | 9,78 | | **D.R. Pococí** | 9,3 | 13,9 | | **S.R. La Unión** | 5,6 | 4,9 | 9,8 | | **S.R. Nicoya** | 3,9 | 5,9 | | **S.R. Quepos\*** | 6,6 | 6,6 | | **S.R. Siquirres\*** | 10,4 | 10,4 | | **O.R. La Fortuna** | 4,0 | 2,7 | 5,5 | | **U.R. Upala** | 3,3 | 2,6 | 5,1 | |  | | | |   Fuente: Análisis de cargas de trabajo Subproceso de Modernización Institucional.  (\*) No poseen recursos adicionales  Según la información del cuadro anterior, puede observarse que las Delegaciones Regionales que cuentan con algún recurso adicional, se encuentran por debajo del promedio, con excepción de Pococí; en caso de no otorgar ese recurso, las tres oficinas estarían sobrepasando el promedio de carga de trabajo diaria, no obstante, la oficina de Heredia apenas supera ese promedio, por lo cual no se considera necesario un recurso, en el entendido que esta oficina tiene otra clase de puestos de nivel profesional con la cual podrían hacer frente a este ligero aumento.  En el caso de las Subdelegaciones, nótese que únicamente Quepos y Siquirres se encuentran por encima del promedio, sin embargo, la oficina de Quepos posee dos asistentes administrativos 1, puesto de condición superior a la clase de Auxiliar Administrativo 1 por lo cual, al igual que Heredia, pueden hacer frente al leve aumento en la carga laboral.  Por su parte las oficinas de La Unión y Siquirres, la primera ha venido laborando con recurso adicional y Siquirres no tiene ese recurso, por lo que en ambas oficinas se recomienda la creación de forma extraordinaria de un Auxiliar Administrativo 1 para cada oficina, en el caso de la oficina de Nicoya, sin el recurso adicional, supera en 0.3 asuntos diarios el parámetro, por lo que tampoco se recomienda otorgar el recurso solicitado.  Por último, las Unidades Regionales de la Fortuna y Upala duplicarían su carga de trabajo sin el personal otorgado, no obstante, aun con este aumento, las cargas de trabajo son bajas, es decir poco más de cinco gestiones diarias, las cuales pueden ser realizadas por un solo auxiliar administrativo.  Plazas Apoyo Técnico Especializado  El informe 30-PLA-OI-2018 indicó en relación con las plazas de Radio Operadores, que no se requerían puestos de esa naturaleza en razón de que ya contaban con dicho recurso.  El máster Walter Espinoza Espinoza, en oficio N°471-DG-2018, indicó que a pesar del recurso que se ha venido dando bajo la modalidad de permiso con goce de salario de Técnico Especializado 2 en Nicoya y Quepos, ha servido para cubrir el horario de 7:00 am hasta las 10:00 pm, y que del horario de 10:00 pm hasta las 7:00 am, tiene que ser cubierto por una persona investigadora.  Bajo ese panorama, se tiene claro que los Investigadores deban dedicar tiempo de investigación para realizar esa función, en el entendido de que esa no es la función sustantiva del puesto de investigador.  Ahora bien, siguiendo la misma modalidad de análisis, que se utilizó para el personal de apoyo administrativo, la siguiente tabla hace una comparación de las Delegaciones y Subdelegaciones según la cantidad de Radio Operadores adscritos y la cantidad de casos ingresados durante el año 2016 al primer semestre de 2018. Es importante aclarar que si bien no es un factor determinante (las variables anteriores), se debe establecer un referente al momento de crear plazas de Radio Operador, mediante la utilización de variables asociadas con la función sustantiva de las dependencias policiales, en ausencia de una herramienta de análisis para valorar la asignación de este tipo de puestos.  Tabla 4  Cantidad de Radio Operadores en las Delegaciones y  Subdelegaciones Regionales y asuntos entrados desglosados por año  Período 2016 al primer semestre 2018   |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | **Cantidad de Radio Operadores por oficina y cantidad de personal de investigación policial y de casos entrados** | | | | | | | | | **Sub Delegaciones** | | **Cantidad** | **Cant. Invest.** | **2016** | **2017** | **2018** | **Total** | **Carga Mensual** | | **Quepos** | | 1 | 24 | 2.077 | 1.823 | 1.004 | 4.904 | 153,25 | | **Santa Cruz** | | 1 | 19 | 1.622 | 1.901 | 1.038 | 4.561 | 142,53 | | **Turrialba** | | 1 | 17 | 1.777 | 1.858 | 804 | 4.439 | 138,72 | | **Nicoya** | | 1 | 23 | 1.630 | 1.754 | 907 | 4.291 | 134,09 | | **Siquirres** | | 1 | 21 | 1.748 | 1.470 | 758 | 3.976 | 124,25 | | **Tres Ríos** | | 1 | 19 | 1.428 | 1.603 | 905 | 3.936 | 123,00 | | **Cañas** | | 1 | 13 | 1.152 | 1.238 | 649 | 3.039 | 94,97 | | **Delegaciones** | | **Cantidad** | **Cant. Invest.** | **2016** | **2017** | **2018** | **Total** | **Carga Mensual\*** | | **Cartago** | | 2 | 50 | 3.976 | 4.231 | 2.424 | 10.631 | 332,22 | | **Ciudad Neilly** | | 2 | 28 | 2.522 | 2.494 | 1.247 | 6.263 | 195,72 | | **Heredia** | | 2 | 77 | 7.288 | 6.839 | 3.274 | 17.401 | 543,78 | | **Liberia** | | 2 | 35 | 2.825 | 2.802 | 1.408 | 7.035 | 219,84 | | **Pérez Zeledón** | | 2 | 33 | 2.438 | 2.651 | 1.344 | 6.433 | 201,03 | | **Puntarenas** | | 2 | 40 | 2.985 | 3.017 | 1.493 | 7.495 | 234,22 | | **San Carlos** | | 2 | 31 | 2.163 | 2.046 | 1.028 | 5.237 | 163,66 |   Fuente: Datos proporcionados por Modernización Institucional  (\*) Se divide el total de casos entre la cantidad de meses (32).  Como puede verse, todas las Subdelegaciones Regionales referidas en el cuadro anterior, poseen únicamente una figura de Técnico Especializado 2 (Radio Operador), las Delegaciones Regionales citadas disponen de dos recursos; sin embargo, de la investigación realizada se determinó que las Delegaciones de Alajuela y de Limón, dispone de 4 plazas de Radio Operadores, y en Pococí Guácimo, 3 plazas de esa naturaleza.  En relación con la cantidad de personal de investigación adscrito, difieren unas de otras. En el caso de las Subdelegaciones, existe un rango que va desde los 13 a 24 investigadores, en tanto en la Delegaciones desde los 28 a 77 investigadores. Lo anterior, deja entrever que existe una marcada diferencia entre la cantidad de Radio Operadores asignados y el personal adscrito en esas oficinas.  En cuanto a las cargas de trabajo, también difieren entre una y otra oficina. De las dos Subdelegaciones que están solicitando el recurso adicional (Quepos y Nicoya) se determinar que la que presenta mayor carga de trabajo durante el período de estudio es Quepos con una carga mensual de 153,25 asuntos y en el caso de las Delegaciones, que cuentan con dos figuras de Radio Operador, la que menos carga mensual posee es San Carlos con un total de 163,66 casos, una diferencia de 10,41 casos mensuales.  La oficina de Nicoya va presentando un aumento anual en la cantidad de casos entrados, sin embargo, presenta un 12.5% de casos ingresados menos que la oficina que mayor casos presenta que es Quepos, aun cuando esta última, presenta una disminución anual en sus entradas.  Con base en la información presentada, podría considerarse dotar de un recurso de Radio Operador en la oficina de Quepos debido a la diferencia de solo 10 casos mensuales con la Delegación Regional de San Carlos, caso contrario de la oficina de Nicoya que presenta un 12.5% menos de casos entrados en relación con Quepos y de un 18% en relación con San Carlos por lo cual no se recomienda el recurso para esta oficina.  Ahora bien, al no haber un criterio uniforme en la asignación de estos recursos, se considera necesario que este tema sea retomado dentro del análisis que realizará el proyecto penal, a través del cual se estarán definiendo nuevos modelos de estructura según el tipo de oficina regional (Delegaciones, Subdelegaciones, Oficinas o Unidades). En este sentido, conviene revisar si el modelo vigente de atención de estas labores (asignación de recursos por cada dependencia policial) debe mantenerse o en su defecto proponer un esquema de atención similar al sistema de emergencias 911, que permita concentrar recursos para atender las diferentes dependencias policiales a nivel nacional (o bien por regiones) y con cobertura 24/7.  3.7  Medidas para la Contención del Gasto en el Poder Judicial  La Corte Plena en la sesión 27-17 del 21 de agosto del 2017, artículo XVI, aprobó el informe de las Medidas para la Contención del Gasto en el Poder Judicial, en su punto primero, denominado “Medidas de Adopción Inmediata” y que indica lo siguiente:  “No se crearán plazas nuevas, salvo las correspondientes a la implementación de nuevas leyes, debidamente aprobadas por la Asamblea Legislativa, o bien cuenten con un estudio técnico de la Dirección de Planificación, sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario.”  Asimismo el Consejo Superior, en concordancia con las restricciones presupuestarias para el año 2020, en Sesión N° 04-19 del 04 de febrero de 2019, artículo XIX, acordó:  “No crear plazas nuevas y para el proceso de formulación presupuestaria del año 2020, únicamente autorizar el análisis de las plazas extraordinarias aprobadas y ya vigentes para el 2019”.  3.8.- Otras consideraciones  3.8.1. Sobre el Organismo de Investigación Judicial  El Organismo de Investigación Judicial, representa una policía de carácter represivo, destinada a realizar la investigación de los hechos constitutivos de las infracciones penales, de forma científica, objetiva e imparcial. La importancia de este cuerpo policial radica en la labor de investigación de los hechos criminales que constituye la base de la sentencia judicial, que a su vez representa la pretensión punitiva del estado y dispone las medidas que después deberán fijarse.  Actúa por iniciativa propia, por denuncia o por orden de autoridad competente; como auxiliar del Ministerio Público y bajo su dirección y control, la policía judicial investiga los delitos de acción pública, impide que se consuman o agoten, individualiza a los autores y partícipes, los aprehende preventivamente, reúne los elementos de prueba útiles para fundamentar la acusación y ejerce las demás funciones que le asigna la Ley Orgánica del Organismo de Investigación Judicial y el Código Procesal Penal.  La investigación criminal es técnica y científica e implica la ejecución de procedimientos ordenados, metódicos, meticulosos, apegados a los dictados de la criminalística. Consiste en la aplicación del método científico relacionando indicios y pruebas para el esclarecimiento de hechos delictivos.  A pesar de existir diferencias en cada oficina Regional según el tipo de delito, es posible identificar en toda investigación criminal tres fases:  ·Intelectual: Se puede resumir en labores de análisis, planeamiento, elaboración de estrategias y coordinación de la actividad investigativa.  ·Técnica Policial: Utilización de técnicas e instrumentos de investigación criminal tales como la observación, recolección de indicios, entrevistas, análisis de pruebas, reconstrucción de hechos, seguimientos, fijos y otros.  ·Administrativa: Rendir informes y otras labores ya indicadas de índole administrativo.  En relación con la solicitud de plazas, es dable indicar que las mismas se han venido atendiendo bajo la modalidad de permisos con goce de salario; no obstante, el Consejo Superior en la sesión N° 01-18, celebrada el 9 de enero del 2018, artículo LXXIX, indicó los permisos que se han dado no están contemplados dentro de los lineamientos establecidos en el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; por cuanto este tipo de permisos vienen a suplir necesidades temporales, son para atender y colaborar en el desarrollo de algún proyecto especial y de interés institucional, por lo cual trasladaba a esta Dirección valorar e indicar si es necesario incluirlas en el proyecto de presupuesto de la institución.  3.8.2. Sobre la continuidad de las plazas solicitadas  Es imperativo indicar que las medidas contempladas en el presente estudio son de carácter temporal, de ahí que en los dos primeros escenarios contemplados, se establece la creación de plazas extraordinarias para solventar las necesidades de recurso humano planteadas por el O.I.J., en concordancia con lo indicado por el Consejo Superior de no dar más las plazas solicitadas por medio de permiso con goce de salario en razón de que no se está cumpliendo la razón de ser de esa figura, sino que las necesidades son de carácter permanente.  Asimismo, según se estableció el oficio 145-PLA-2018, en relación con los estudios de requerimiento humano, de las delegaciones y subdelegaciones regionales del OIJ, se propuso considerarlos como parte del estudio integral de rediseño de la materia Penal (Proyecto Modelo Penal), ya que, según el Plan de Trabajo, incluye las visitas también a las delegaciones, y subdelegaciones en donde se podrá determinar con mayor precisión las realidades de cada sede regional, por lo cual, deberá tomarse en consideración si los criterios aquí propuestos, están en concordancia con los alcances que ese proyecto exponga. | | |
| **IV. Elementos Resolutivos** | 4.1.-El Consejo Superior en sesión extraordinaria N° 38-18 (Presupuesto 2019) celebrada el 09 de mayo de 2018, artículo XXI, acogió la reconsideración planteada por la Dirección General de Organismo de Investigación Judicial mediante oficio N° 471-DG-2018, sobre lo acordado en sesión extraordinaria N° 31-18 (Presupuesto 2019), celebrada el 18 de abril de 2018, artículo XXI e indica a la Dirección de Planificación realizar con mayor profundidad el análisis de las plazas señaladas en el informe N° 30-PLA-OI-2018.  4.2 En el presente estudio se analiza la solicitud de 11 plazas de Auxiliar y/o Asistente Administrativo y de Técnica o Técnico Especializado 2; se excluyeron del presente estudio las oficinas de Pérez Zeledón y San Cruz por cuanto se les dotó de forma extraordinaria por el presente año y todo el 2020 de una plaza de Auxiliar Administrativo a cada una.  4.3.- Luego de revisar todos los puestos de trabajo que no corresponden a las clases de Investigadores y Oficiales de Localización, el personal de las Sedes Regionales se determinó que algunas oficinas cuentan con puestos de nivel operativo (Auxiliar de Servicios Generales 2), otras dependencias tienen puestos de nivel profesional (Analista en Criminología, Coordinadores de Apoyo a la función Jurisdiccional y Profesionales 1).  4.4.- El Subproceso de Modernización Institucional se encuentra realizando el Proyecto Mejora Integral del Proceso Penal en coordinación con el Organismo de Investigación Judicial, específicamente lo relacionado con el ámbito Auxiliar de Justicia, en el cual se encuentra inmerso las oficinas del OIJ, por lo cual se utilizaron datos estadísticos recopilados del año 2016 y hasta el primer semestre del año 2018 sobre las labores realizadas por los puestos administrativos.  4.5.- Con los datos estadísticos se establecieron promedios de todas las actividades realizadas por el personal de apoyo administrativos y se determinó con base en esos parámetros, cuales oficinas están en condición de dotar o no el recurso solicitado.  4.6 Esta Dirección hace una reflexión en cuanto a la dotación del recurso según las necesidades de cada oficina, no obstante, por la coyuntura en la que se encuentra nuestro país, hace un análisis para asignar los recursos con que dispone la institución de una manera eficaz y eficiente, en concordancia con las políticas presupuestarias dictadas por la gerencia de este Poder de la República, en aras de garantizar el mejoramiento del servicio que merece la persona usuaria, por tal razón se han propuesto varios escenarios que sirvan de valoración para la toma de decisiones del órgano superior.  4.7 Se establecieron tres escenarios a considerar por parte del Consejo Superior; en el primero, se establece el no apartarse de las políticas y directrices que en materia de presupuesto y creación de plazas nuevas ha emitido tanto Corte Plena como el Consejo Superior, bajo ese panorama no se recomienda dotar los recursos solicitados. Como segundo escenario, se recomienda crear de forma extraordinaria para el año 2020, 4 puestos de Auxiliar Administrativo 1 para las oficinas regionales de Pococí y Guácimo, San Carlos, La Unión y Siquirres, y una plaza de Técnico Especializado 2 (Radio Operadores) para la oficina regional de Quepos.Como tercer escenario, se plantea la creación de forma extraordinaria de todas las plazas solicitadas por la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, que vienen operando en condición de PCGS.  4.8 No se recomienda plazas de apoyo administrativo para Heredia, Quepos, Nicoya, La Fortuna y Upala, en el entendido de que las cargas de trabajo de cada una de ellas, en varios casos no superan el promedio diario de cargas de trabajo y en los casos en que si se supera levemente ese promedio, dicha situación se puede solventar con el personal existente. | | |
| **V. Recomendaciones** | Al Consejo Superior  5.1.- Con base en el análisis de cargas de trabajo del personal de apoyo administrativo de las oficinas regionales del Organismo de Investigación Judicial y en concordancia con los datos proporcionados por el Subproceso de Modernización Institucional, quien se encuentra realizando el Proyecto Mejora Integral del Proceso Penal del ámbito Auxiliar de Justicia, esta Dirección propone los siguientes tres escenarios a considerar por parte de este honorable Consejo.  5.1.1.- Escenario 1: Ajustarse a las directrices institucionales:  Este escenario consiste en ajustarse a las medidas de restricción del gasto establecidas por Corte Plena y lo acordado por el Consejo Superior de no crear plazas nuevas para el 2020 y solamente autorizar el análisis de las plazas extraordinarias aprobadas ya vigentes para el 2019 que para el caso de interés ya fueron debidamente aprobadas por ese órgano ([[10]](#footnote-10)).  5.1.2. Escenario 2: Creación de forma extraordinaria de 4 plazas de Auxiliar Administrativo y 1 Técnico Especializado 2:  Tomando como base los datos proporcionados por el Subproceso de Modernización Institucional del estudio que están realizando sobre el ámbito Auxiliar de Justicia producto del Proyecto Mejora Integral del Proceso Penal y analizando la información proporcionada por el Organismo de Investigación Judicial en la toma de tiempos realizada, se recomienda crear de forma extraordinaria 4 plazas de Auxiliar Administrativo para La Unión, Pococí-Guácimo, San Carlos, Siquirres, y de Técnico Especializado 2 para la oficina de Quepos.  Los costos se muestran a continuación.   | **Despacho** | **Cant** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomen-dación** | **Período** | **Costo Estimado** | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | D.R. San Carlos | 1 | Auxiliar Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **13.722.000** | | D.R. Pococí | 1 | Auxiliar Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **13.722.000** | | S.R. La Unión | 1 | Auxiliar Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **13.722.000** | | S.R. Siquirres | 1 | Auxiliar Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **13.722.000** | | S.R. Quepos | 1 | Técnico Especializado 2 | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **14.483.000** | | ***Total*** | | | | | | ***69.371.000*** |   FUENTE: Elaboración propia con datos suministrados por el Subproceso de Formulación del Presupuesto  y Portafolio de Proyectos Institucional, para el 2020.  5.1.3 Escenario 3: Creación de forma extraordinaria de las 11 plazas que se vienen otorgando con la modalidad de PCGS:   * 6 Auxiliares Administrativos * 3 Asistente Administrativos * 2 Técnicos Especializados 2   Para continuar dando el apoyo que se ha venido brindando a las oficinas regionales del Organismo de Investigación Judicial con las plazas que se vienen otorgando en condición de Permiso Con Goce de Salario, según las necesidades estipuladas por el máster Walter Espinoza Espinoza en las Delegaciones, Subdelegaciones y Unidades Regionales del Organismo de Investigación Judicial.  Costos estimados del presente escenario:   | **Despacho** | **Cant** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomen-dación** | **Período** | **Costo Estimado** | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | D.R. San Carlos | 1 | Auxiliar Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **13.722.000** | | D.R. Heredia | 1 | Auxiliar Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **13.722.000** | | D.R. Pococí | 1 | Auxiliar Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **13.722.000** | | S.R. Quepos | 1 | Auxiliar Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **13.722.000** | | O.R. La Fortuna | 1 | Auxiliar Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **13.722.000** | | U.R. Upala | 1 | Auxiliar Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **13.722.000** | | S.R. La Unión | 1 | Asistente Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **14.483.000** | | S.R. Siquirres | 1 | Asistente Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **14.483.000** | | S.R. Nicoya | 1 | Asistente Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **14.483.000** | | S.R. Nicoya | 1 | Técnico Especializado 2 | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **14.483.000** | | S.R. Quepos | 1 | Técnico Especializado 2 | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **14.483.000** | | ***Total*** | | | | | | ***154.747.000*** |   FUENTE: Elaboración propia con datos suministrados por el Subproceso de Formulación del Presupuesto  y Portafolio de Proyectos Institucional, para el 2020.  5.2 Esta Dirección, teniendo conocimiento de las directrices que en materia presupuestaria establece Corte Plena y Consejo Superior, pero que a la vez se recomienda la creación de forma extraordinaria para el año 2020, de 4 plazas de Auxiliar Administrativo 1 y 1 Técnico Especializado 2, tal como se indica a continuación:   | **Despacho** | **Cant** | **Tipo de plaza** | **Condición actual** | **Recomen-dación** | **Período** | **Costo Estimado** | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | D.R. San Carlos | 1 | Auxiliar Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **13.722.000** | | D.R. Pococí | 1 | Auxiliar Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **13.722.000** | | S.R. La Unión | 1 | Auxiliar Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **13.722.000** | | S.R. Siquirres | 1 | Auxiliar Administrativo | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **13.722.000** | | S.R. Quepos | 1 | Técnico Especializado 2 | PCGS | Extraordinaria | 2020 | **14.483.000** | | ***Total*** | | | | | | ***69371.000*** |   La creación de las plazas indicadas anteriormente estarán sujetas a la existencia de contenido presupuestario para su creación y salvo mejor criterio de lo que estime pertinente el honorable Consejo Superior.  5.3.- La Sede Regional de Heredia, cuenta con personal profesional y secretarial que no tienen otras oficinas, por lo cual no se recomienda la plaza de apoyo administrativo solicitada, sino una distribución de funciones a lo interno de cada una para hacer frente a sus cargas laborales, misma situación puede aplicar para las Oficinas Regionales de La Fortuna, Upala, Nicoya y Quepos.  5.4.- Se recomienda también que lo vertido en el presente informe, deberá ser objeto de estudio por parte de los equipos de trabajo que se encuentran realizando los proyectos “Análisis de Estructuras del OIJ” y “Rediseño del Modelo Penal Auxiliar de Justicia”, con la finalidad de que se estime lo necesario al momento de analizar los requerimientos de personal formulados por la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial y se determine si es necesario la continuidad de las plazas en caso de que se proporcione algún recurso humano.  Conviene revisar si el modelo vigente de atención de estas labores de los Radio Operadores (asignación de recursos por cada dependencia policial) debe mantenerse o en su defecto proponer un esquema de atención similar al sistema de emergencias 911, que permita concentrar recursos para atender las diferentes dependencias policiales a nivel nacional (o bien por regiones) y con cobertura 24/7, a fin de desligar el personal de investigación de ese recargo, para lo cual se recomienda que la Administración del OIJ en conjunto con la Dirección Ejecutiva analicen la forma de trabajo y propongan al Consejo Superior lo que corresponda.  5.5.- Otros requerimientos (equipo, alquiler, espacio, vehículos, etc.)  En caso de escoger algún escenario donde se dote de personal a las oficinas solicitantes, dado que los puestos recomendados vienen laborando mediante permiso con goce de salario y sustitución, no requieren de mobiliario y equipo de oficina. | | |
| **Anexo** |  | | |

**Se acordó:1)** Aprobar el informe de requerimiento humano 414-PLA-RH-OI y sus recomendaciones, con el escenario 2, el que consiste en: **a)**Creación de forma extraordinaria de 4 plazas de Auxiliar Administrativo y **b)**1 Técnico Especializado 2:

**ARTÍCULO IV**

La licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora a.i. de la Dirección de Planificación, presenta el informe 605-PLA-EV-2019 de 6 de mayo de 2019, que literalmente indica:

“Le transcribo el informe suscrito por el Lic. Erick Monge Sandí, Jefe del Subproceso de Evaluación, que indica:

“En sesión extraordinaria de presupuesto del Consejo Superior 38-19, celebrada el 2 de mayo de 2019, artículo II, se conoció el informe 550-PLA-EV-2019, relacionado con el análisis de la continuidad de plazas extraordinarias para el 2020 asignadas ante la implementación de la Reforma al Código de Trabajo. Al respecto en ese informe se recomendó la continuidad de las plazas Técnico Judicial 2 en forma ordinaria a partir del 2020, y dentro de las cuales se consideró una plaza del Juzgado de Trabajo de Cartago.

En relación a este tema, la Dirección de Planificación mediante el proyecto de seguimiento del Circuito Judicial de Cartago, determinó la conveniencia de dar continuidad a la plaza indicada, pero trasladarla al Juzgado Contravencional de La Unión, dado que se prevé hacer una ampliación de competencia para ese despacho con la inclusión de la materia de tránsito que actualmente se tramita en el Juzgado Especializado situado en el Cantón de Cartago, y de esta forma generar un mejor balance en las cargas de trabajo de ambos Juzgados en beneficio de las personas usuarias.

Respecto al Juzgado de Trabajo de Cartago, se determinó a partir del comportamiento de los indicadores de gestión, que puede seguir atendiendo su carga de trabajo con las 8 plazas ordinarias de Técnico Judicial 2, a los cuales se les había advertido que la novena plaza de técnico contaba con una holgura en su productividad ya que se no lograba cubrir la cuota de proveído por carencia de carga de trabajo. Siendo estos los resultados observados y dadas las restricciones presupuestarias, se recomienda reubicar este recurso para cubrir otra necesidad de personal en el mismo Circuito.

En síntesis, lo que solicita es modificar lo acordado en la sesión 38-19, artículo II de manera que la plazas extraordinaria de Técnico Judicial 2 del Juzgado de Trabajo de Cartago, sea reasignada de forma extraordinaria al Juzgado de Tránsito de La Unión.”.

**-0-**

**Se acordo:** Aprobar el informe 605-PLA-EV-2019, presentado por la Dirección de Planificación considerándose el beneficio al servicio público.

**ARTÍCULO V**

Se presenta solicitud de requerimientos del máster Roberth García González, Auditor Judicial para actualización del sistema TeamMate (Sistema de Control de recomendaciones de la Auditoria Judicial)

La licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora a.i. de la Dirección de Planificación, hace mención delacuerdo del Consejo Superior de la sesión N°22-19 celebrada el 12 de marzo del 2019 en su artículo XXXI, donde se acordó indicarle al máster Roberth García González, Auditor Judicial, que no es posible acoger la gestión presentada mediante oficio N° 242-AUD-2019, relativa a la necesidad de actualización del sistema TeamMate, por cuanto debe seguir los lineamientos institucionales referente al procedimiento ordinario de formulación de recursos, como todas las oficinas de este Poder de la República, por lo cual, debe recurrir a la Dirección de Planificación con el fin de que valore la viabilidad de ingresarlo para el periodo presupuestario del año 2020.

Según lo indicado por el máster Roberth García González*,“la necesidad de los recursos solicitados obedecen a la actualización del sistema, con una nueva versión denominada TeamMate +Plus, la cual es 100% web, con muchas mejoras y tecnología actualizada bajo un principio básico de simplicidad y usabilidad, en una interface amigable, totalmente afín a la tendencia que en materia de tecnología está implementando el Poder Judicial, por lo que permite flexibilidad para su integración a la infraestructura de la institución”.*

La distribución de recursospara la actualización del TeamMate, segúnel oficiomencionado, corresponden a:

* $50.400 para el mantenimiento y soporte de la licencia, los cuales ya fueron aprobados a través del Área de Informática, según el acuerdo del Consejo Superior en la sesión extraordinaria N° 23-19 del 14 de marzo, artículo IV.
* $12.000 para la instalación de la nueva versiónTeamMate + Plus.
* $995 para la inscripción al Congreso de Usuarios del TeamMate
* Recurso humano por 4 mesespara dos profesionales 2.

Para el desarrollodel proyecto indicado cuyo fin es maximizar el uso de la herramienta TeamMate, cabe reiterar, que la solicitud, incluye los recursos necesarios para cubrir el mantenimiento, soporte, acompañamiento para el cambio de versión y capacitación, a fin de proporcionar mayor calidad y eficiencia en los servicios brindados por la Auditoría; caso contrario, se tendrá que idear otra alternativa, que permita llevar una adecuada gestión del proceso de auditoría, sin aumentar el riesgo de pérdida de información o afectar el óptimo funcionamiento de la oficina.

A continuación, se realiza la distribución de los recursos solicitados para la actualización del sistema TeamMate, por subpartida y en colones.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Periodo Presupuestario 2020** | | | | | | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Centro de Responsabilidad:** | | | **19 Auditoría** | |  |  |  |  |  |
| **Tipo Presupuesto.:** | | |  |  |  |  |  |  |  |
| **Ordinario** | |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Partida/Grupo/ Subpartida** | | | Descripción | **Total Oficina** | | **Total Subpartida** | **Total Partida** | | |
| **TOTAL GENERAL** | | |  |  | |  | **8.361.893,00** | | |
| **Partida : 1** | | | Servicios |  | |  | **640.253,00** | | |
| **Grupo : 107** | | | CAPACITACIÓN Y PROTOCOLO |  | |  |  | | |
| **Subpartida : 10701** | | | Actividades de capacitación |  | | **640.253,00** |  | | |
| Oficina : 104 | | | AUDITORIA | 640.253,00 | |  |  | | |
| **Partida : 5** | | | Bienes Duraderos |  | |  | **7.721.640,00** | | |
| **Grupo : 599** | | | BIENES DURADEROS DIVERSOS |  | |  |  | | |
| **Subpartida : 59903** | | | Bienes Intangibles |  | | **7.721.640,00** |  | | |
| Oficina : 104 | | | AUDITORIA | 7.721.640,00 | |  |  | | |

\*El cálculo de recursos se realiza con un tipo de cambio de ¢643.47 según las estimaciones de Financiero Contable para el periodo 2020.

Detalle del recurso humano para la implementación de la herramienta.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Solicitud de Recurso Humano** | | | | |
| **Cantidad** | **Categoría** | **Tiempo** | **Costo Mensual** | **costo total** |
| 2 | Profesional 2 | 4 meses | 6.305.500 | 25.222.000 |
|  |  |  |  |  |

De lo anterior, para dar continuidad con el sistema TeamMate y su necesidad de actualizar al TeamMate +Plus, se solicita la autorización para incluir en el anteproyecto de presupuesto 2020de la Auditoría Judicial, recursos por un total de ₡8.361.893distribuidos de la siguiente manera: ₡640.253 en la Subpartida10701 “Actividades de Capacitación” y ₡7.721.640 en la Subpartida59903“Bienes Intangibles”.

En cuanto al cálculo del recurso humano, en la categoría profesional 2, por un periodo de 4 meses para dos profesionales el monto estimado es de ¢25.222.000, lo cual deberá ser considerado por la Dirección de Gestión Humana en la subpartida de sustituciones.

**Se acordó:** Previamente a resolverla incorporación de recursos en el anteproyecto de presupuesto 2020 para atender los requerimientos de laactualización del sistema TeamMate (Sistema de Control de recomendaciones de la Auditoria Judicial), solicitar el criterio técnico de la Dirección de Tecnología de Información.

**ARTÍCULO VI**

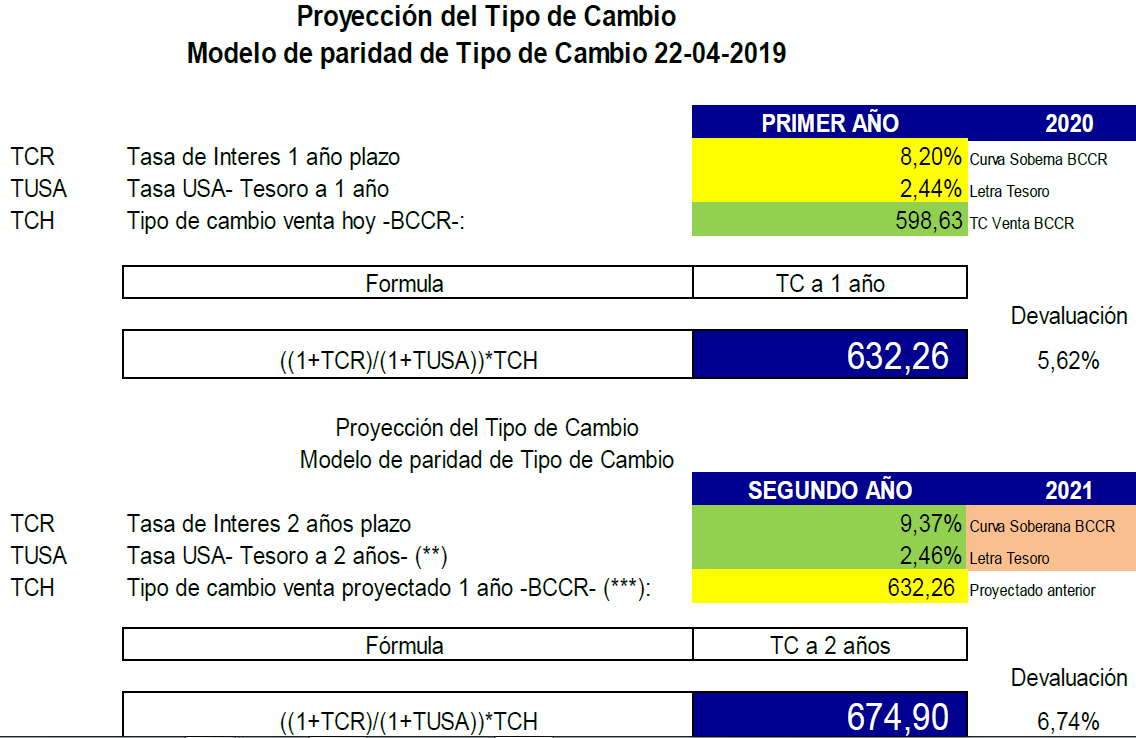
La licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de la Dirección de Planificación, indica que mediante Oficio 508-FC-2018, del 12 de setiembre del 2018, el Departamento Financiero Contable remite a la Dirección de Planificación la estimación del tipo de cambio institucional para efectos de la formulación presupuestaria del año 2020, el cual según estimaciones realizadas al 12 de setiembre del 2018, fue de ¢643.47, por dólar.

Por otra parte, el pasado 12 de abril del 2019, el Ministerio de Hacienda, mediante Oficio DGPN-SD-0242-2019, comunicó como complemento a los “Lineamientos Técnicos sobre el Presupuesto de la República” el tipo de cambio, a utilizar para el proceso de formulación presupuestaria del ejercicio económico 2020, cuyo monto es de ¢628.44, por dólar. Además,expresó que:

*“ la actual política cambiaria se rige por un esquema de tipo de cambio de flotación administrada, mediante el cual el tipo de cambio es determinado por el mercado a través de la oferta y demanda de divisas; sin embargo, a pesar de que el Banco Central de Costa Rica (BCCR) puede intervenir para evitar fluctuaciones respecto a lo que se espera sobre el comportamiento de esta variable en el mediano y largo plazo, se pueden presentar desvíos respecto al dato que se utilizará para la formulación de los presupuestos.*

*Dado lo anterior, la DGPN tramitará los ajustes por diferencial cambiario que soliciten las entidades derivadas por desvíos en el tipo de cambio que impidan dar cumplimiento a compromisos adquiridos.”*

Por lo anterior, el pasado 23 de abril la Dirección de Planificación solicitó al Departamento Financiero Contable revisar el tipo de cambio estimado anteriormente para la formulación 2020, considerando lo establecido por la Dirección General de Presupuesto Nacional, quienes mediante oficio N° 184-FC-2019, remitieron las siguientes proyecciones actualizadas al 22 de abril del 2019:



Por su parte la MBA Floribel Campos Solano, Jefa a.i. del Macroproceso Financiero Contable, manifiesta mediante correo electrónico del 24 de abril 2019, lo siguiente:

* *“En relación con la revisión del tipo de cambio con oficio 184-FC-2019 se envió la proyección, considerando las condiciones actuales, siendo que se establece para el 2020 en ¢632,26, mostrando una diferencia de ¢3,82 con respecto al señalado por el Ministerio de Hacienda de ¢628,44.*
* *Al respecto es preciso resaltar que, la estimación efectuada por este Macroproceso fue realizada con información de los datos macroeconómicos al mes de abril 2019, la cual por su naturaleza puede variar de forma significativa de un periodo a otro.*
* *Por otra parte, con oficio 508-FC-2018 se había comunicado un tipo de cambio proyectado para el 2020 por un monto de 643,47; sin embargo, debido a los cambios en las condiciones del país en los últimos meses, la proyección del tipo de cambio presentó un ajuste a la baja, siendo que la formulación, salvo criterio en contrario, podría ajustarse al tipo de cambio establecido por el Ministerio de Hacienda, teniendo en cuenta que es muy similar al estimado por este Macroproceso.”*

Se adjunta oficio 184-Fc-2019



**En síntesis, el Departamento Financiero Contable sugiere ajustarse al tipo de cambio indicado por el Ministerio de Hacienda de ¢628,44 por dólar.**

**Se acordó:** Aprobar el informe presentado por el Departamento Financiero Contable en relación a la actualización del tipo de cambio utilizado para la formulación del anteproyecto 2020, mismo que se ajusta al remitido por el Ministerio de Hacienda.

**ARTICULO VII**

La licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora a.i.de Planificación, comunica que mediante correo electrónico del pasado viernes 12 de abril, el Ministerio de Hacienda remitió la Circular DGPN-SD-0242-2019, donde comunica el tipo de cambio, los ajustes por costo de vida y las contribuciones sociales que se deben aplicar para el proceso de formulación 2020; además, incluye el enlace donde se puede descargar el documento completo que ahora se denomina “Lineamientos Técnicos sobre el Presupuesto de la República”.

De acuerdo con lo anterior se procedió a revisar el documento y dentro de los aspectos más relevantes se encuentran los siguientes:

1. A más tardar el segundo lunes del mes de mayo, se debe remitir a la Dirección General de Presupuesto Nacional, la lista con los nombres y el cargo de los (as) integrantes que conforman la Comisión Institucional de Presupuesto.

Al respecto, se debe indicar que en el Poder Judicial existe una primera instancia que se aboca al conocimiento y aprobación del Anteproyecto de Presupuesto Institucional, que es el Consejo Superior, este Órgano, lo traslada posteriormente a la Corte Plena para la discusión, aprobación final y remisión al Ministerio de Hacienda.

En este proceso participan los 22 Magistrados y Magistradas que conforman la Corte Plena, las personas integrantes del Consejo Superior y los Jefes de Programas, a saber; Ministerio Público, Organismo de Investigación Judicial, Defensa Pública, Atención y Protección de Víctimas y Testigos, Jurisdicción y Administración, así como las jefaturas de las instancias administrativas y la Auditoria Judicial.

Las personas integrantes de la Comisión de Presupuesto del Poder Judicial para análisis y aprobación del Presupuesto 2020 son:

**Integrantes del Consejo Superior:**

* Magistrado Fernando Cruz Castro, Presidente
* Magistrada Patricia Solano Castro, Vicepresidenta
* Licda. Sandra Pizarro Gutiérrez
* Máster Sara Castillo Vargas
* Máster Carlos Montero Zúñiga
* Doctor Gary Amador Badilla.

**Asesoras:**

* Máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva
* Licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación

**Representantes de Organizaciones y Asociaciones Gremiales:**

* Lic. Parris Quesada Madrigal
* Licda. Adriana Orocú Chavarría

El proceso en general incluye la participación de 79 centros de responsabilidad a nivel nacional, durante un periodo aproximado de ocho meses, iniciando con la preparación de sistemas de información de Proveeduría, Financiero Contable, Gestión Humana y Planificación. Las solicitudes son inicialmente valoradas por los Consejos de Administración en los circuitos judiciales, los Jefes de Programa o jefes de oficina, según corresponda.

Posteriormente se traslada para análisis a la Dirección de Planificación que remite informes al Consejo Superior para ser analizado en sesiones extraordinarias donde se analiza exclusivamente el tema de formulación presupuestaria.

1. Se debe considerar la ejecución histórica de las distintas partidas presupuestarias en el ejercicio de la formulación del presupuesto 2020, con el objetivo de que la solicitud de recursos se ajuste a la capacidad ejecutora de la entidad.
2. El tipo de cambio establecido es de ¢628,44.
3. El acceso al Sistema de Formulación Presupuestaria se habilitará a partir del primer día hábil del mes de mayo.
4. El Anteproyecto de Gasto y el Anteproyecto de Relación de Puestos deberán ser remitidos en documentos independientes a más tardar el 15 de junio.
5. Con el fin de racionalizar la utilización de los recursos públicos se deberán eliminar y/o minimizar gastos en las siguientes subpartidas.

0.01.05 - Suplencias

0.02.01 - Tiempo extraordinario

1.03.01 -Información

1.03.02 - Publicidad y propaganda

1.04.01 - Servicios en ciencias de la salud

1.04.02 - Servicios jurídicos

1.04.03 - Servicios de ingeniería y arquitectura

1.04.04 - Servicios en ciencias económicas y sociales

1.04.05 – Servicios informáticos

1.04.06 - Servicios generales

1.04.99- Otros servicios de gestión y apoyo

1.05.01 - Transporte dentro del país

1.05.02 - Viáticos dentro del país

1.05.03 - Transporte en el exterior

1.05.04 - Viáticos en el exterior

1.07.01 - Actividades de capacitación

1.07.02 - Actividades protocolarias y sociales

1.07.03 - Gastos de representación institucional

1.08.01 - Mantenimiento de edificios, locales y terrenos

2.02.03 - Alimentos y bebidas

2.99.04 - Textiles y vestuarios

5.01.02 - Equipo de transporte

5.99.02 - Piezas y obras de colección

6.02.01 - Becas a funcionarios

6.02.02 - Becas a terceras personas

1. Se insta a las instituciones a incluir recursos dentro del gasto presupuestario máximo, para el financiamiento de ejercicios de evaluación, con el fin de impulsar el cumplimiento de la Política Nacional de Evaluación.
2. No se podrán destinar los remanentes de la partida de Remuneraciones para aumentar otras partidas presupuestarias, con excepción de las siguientes subpartidas:

“6.01.03. Transferencias corrientes a instituciones descentralizadas no empresariales, para contribuciones sociales estatales.

“6.03.99. Otras prestaciones, para el financiamiento de subsidios por incapacidad.

“7.01.03. Transferencias de capital a instituciones descentralizadas no empresariales para contribuciones sociales estatales.

“6.03.01. Prestaciones legales.

“6.06.01. Indemnizaciones.

“6.06.02. Reintegros o devoluciones.

1. Se debe remitir un documento con el detalle de los principales elementos de cada uno de los indicadores de la programación presupuestaria.
2. Por concepto de ajuste por costo de vida del segundo semestre del año en curso se estima ¢3.800 y para los dos semestres del año en formulación se deben aplicar ¢3.750 en cada semestre. En caso de que estos varíen y sean mayores, la diferencia deberá ser financiada dentro del gasto presupuestario máximo de cada institución.
3. La modificación presupuestaria para cubrir faltantes en el pago del salario escolar se debe remitir en los primeros cuatro días hábiles de enero y la que se tramite para atender compromisos no devengados, a más tardar el 25 de enero.
4. Las modificaciones por reprogramación presupuestaria se deberán remitir a más tardar el 12 de marzo del 2020.
5. A más tardar el 14 de septiembre del 2020 se deberá remitir a la Dirección General de Presupuesto Nacional un cuadro con el detalle de los recursos disponibles en la Partida de Remuneraciones y la proyección del monto a pagar, con el fin de evidenciar que no tendrán faltantes. En caso de que exista faltante, se deberá incluir en alguna de las modificaciones presupuestarias programadas.
6. El porcentaje total de contribuciones sociales aumenta de 30,10% en 2019 a 30,27% para 2020, producto de un incremento de 0,17% en el aporte estatal al Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial, rubro que se formula en la subpartida 60404 “Transferencias Corrientes a Otras Entidades Privadas sin Fines de Lucro” y que pasa de un 1,24% a 1,41% del total de los salarios.

Seguidamente se adjunta el documento completo de Lineamientos.



**Se acordó: 1)** Tomar nota de los Lineamientos Técnicos sobre el Presupuesto de la República publicados por el Ministerio de Hacienda. **2)** La Dirección de Gestión Humana utilizará para sus estimaciones el factor por costo de vida definido por el Ministerio de Hacienda, el cual será remitido a la Corte Plena para su aprobación final. **3)** La Dirección de Gestión Humana deberá remitir la información solicitada en relación con las partidas relacionadas con salarios, y la Dirección de Planificación lo relacionado a las otras partidas con el anteproyecto de presupuesto. **4)** Informar al Ministerio de Hacienda que el Proceso de Formulación Presupuestaria se realiza en el Poder Judicial conforme se detalla en el punto 1, adicionalmente responde a un proceso serio y responsable que incluye los requerimientos necesarios para la operación de este Poder de la República. **5)** La Secretaría General de la Corte comunicará a la Dirección General de Presupuesto Nacional del Ministerio de Hacienda, la conformación de la Comisión de Presupuesto, conforme se detalla en el punto 1.

**ARTÍCULO VIII**

La Dirección de Planificación conoce oficio 576-DTI-2019 del 07 de marzo de 2019, suscrito por la Máster Kattia Morales Navarro, Directora de Tecnología de la Información, en relación al acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria 18-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 28 de febrero del año en curso, artículo IV, referente al estudio de requerimiento humano para la Implantación del Escritorio Virtual en la Jurisdicción de Familia de la Dirección de Tecnología de la Información. En esta oportunidad se dispuso lo siguiente:

***“Se acordó: Aprobar el informe 248-PLA-RH-EV-2019, presentado por la Dirección de Planificación y sus recomendaciones.”.***

Este acuerdo fue comunicado mediante oficio 23-CSP-19 del 4 de marzo de febrero del 2019.

Al respecto se pone en conocimiento del Consejo Superior el oficio indicado, que explica una serie de variaciones que se dieron en el cronograma de trabajo para el 2019, pero que le permite cumplir con las recomendaciones dirigidas a la Dirección de Tecnología de la Información en cuanto a la cobertura en las implementaciones tecnológicas de los despachos de la jurisdicción de familia:

“

***576-DTI-2019***

***07 de marzo 2019***

*Licenciada*

*Nacira Valverde Bermúdez*

*Directora de Planificación*

*Estimada señora*

*En atención al oficio N° 23-CSP-19, del Consejo Superior comunicado el lunes 4 de marzo de 2019, referente Implantación Escritorio Virtual en la Jurisdicción de Familia, se hace la observación que el cronograma planteado, en su momento ha sido variado por las razones expuestas en el oficio 333-DTI-2019. Sobre las fechas de inicio de implantación,* ***aun así se cumple con lo indicado en los puntos 4.4 y 4.5 de los elementos resolutivos****:*

*“4.4 El cronograma establecido por la Dirección de Tecnología de la Información comprende para el 2019 los Juzgados de Familia especializados y mixtos, que concuerda con el plan de trabajo considerado por la Dirección de Planificación para el rediseño de la materia de Familia, y el cronograma de trabajo para el 2020 implica la cobertura de 31 Juzgados Contravencionales competentes en materia de Pensiones Alimentarias, así como juzgados de Violencia Doméstica.*

* 1. *Por su parte, para el 2020 los esfuerzos se dirigirán a otros proyectos, que probablemente se enfoque en la jurisdicción de pensiones alimentarias que tiene presencia en varios cantones del país, y que complementaría la labor realizada en los Juzgados de Familia durante el 2019, siendo estos últimos el tribunal de alzada (ad quem) de los procesos alimentarios, lo que plantea el requerimiento del trabajo en conjunto con la Dirección de Tecnología de la Información.”*

*En concordancia con lo anterior, los Juzgados de Familia quedarían implantadas en el año 2019, tal y como se muestra en el cronograma actual:*



*Atentamente,*

***Kattia Morales Navarro***

***Directora de Tecnología de la Información***

***Anexo:***

*Oficio 333-DTI-2019: Cambio de cronograma de implantaciones.*

*”*

**Se acordó:** Tomar nota de la información remitida por la Dirección de Tecnología de la Información.

**ARTÍCULO IX**

Se conoce reconsideración planteada mediante oficio N° 013-UAOIP-OPO-2019 del 27 de febrero de 2019, suscrito por el Msc. Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, respecto al acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria 15-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 21 de febrero del año en curso, artículo V, referente al estudio de Requerimiento de Recurso Humano 209-PLA-RH-EV-2019 “Proyecto de mejoramiento de la eficiencia de la plataforma administrativa de las Sedes Regionales del Organismo de Investigación Judicial”, en el que se analizó dos plazas de Auxiliar Administrativo, para las sedes regionales de Santa Cruz y Pérez Zeledón. En esta oportunidad se dispuso lo siguiente:

***“***Aprobar el informe 209-PLA-RH-EV-2019, presentado por la Dirección de Planificación y sus recomendaciones***”***

Este acuerdo fue comunicado mediante oficio N°13-CSP-19 del 22 de febrero del 2019 al Máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial.

En esta reconsideración el Máster Espinoza Espinoza, plantea lo siguiente en lo que corresponde a este informe:

*“…**los datos que utiliza el Departamento de Planificación no reflejan la realidad del OIJ, utilizan como base recursos estadísticos que no compartimos y que difieren de los nuestros y se arriba a conclusiones que con tristeza nos permiten afirmar, que no el Departamento de Planificación no ha logrado entender o introyectar cómo funciona la Policía Judicial.*

Referente a este párrafo del informe *“Se determinó que el OIJ no dispone de indicadores que permitan comparar las cargas de trabajo de acuerdo con el rendimiento de las personas de apoyo administrativo, lo cual dificulta comparar y valorar su desempeño a nivel nacional, con el* fin de tomar acciones preventivas y *correctivas en aras del mejoramiento de la calidad del servicio y maximización del recurso existente.”,* alegan que *“El Organismo de Investigación Judicial no tiene la obligación de tener estos indicadores de carga de trabajo, no tenemos personal dedicado a ese esfuerzo y esa es una labor misional de la Dirección de Planificación. Nótese que el “quid” del informe no está basado en un estudio de plazas de investigación policial, que podría ser más difícil de realizar por las particularidades de OIJ, se está pidiendo algo que se encuentra disponible en absolutamente todas las oficinas del Poder Judicial, como son indicadores de carga de trabajo del personal administrativo, lo cual es esperable que Planificación tenga estos indicadores.*

*Nos parece inconveniente que los datos que se aportan resultan de establecer un través de un promedio general de oficinas de OIJ, sin considerar las diferencias que existen entre ellas, puesto que al realizarse este ejercicio se afectan significativamente los valores extremos que tiene como inconveniente el mismo promedio, siendo así que valores muy altos podrían verse invisibilizados por la presencia de valores muy bajos, tal y como ocurrió en este informe. Además, el promedio tiene otro problema inherente a utilizarlo como indicador, ya que no permite observar y analizar la tendencia de los datos (cifras crecientes o decrecientes), asimismo, afecta la tipología del delito, ya que no se puede comparar las labores que se hace en un caso de un informe de homicidio o secuestro que un caso de hurto simple”.*

Se hizo una aclaración sobre este párrafo del informe *“…Por tanto, se utilizaron los casos entrados y los casos terminados en cada Sede Regional, para determinar la carga de trabajo asumida por los puestos de apoyo administrativo en esas dependencias policiales, y obtener un dato de carga de trabajo general”.*

*Esto parte de una premisa errada, que en su oportunidad también se rebatió en el informe 471-DG-2018, y que hemos intentado aclarar en muchas oportunidades, y es el hecho de que la carga de trabajo de las sedes policiales no se compone únicamente de entradas y salidas de denuncias, también incluye diligencias de colaboración para con la Fiscalía y Juzgados Penales, informaciones confidenciales, capturas de personas y de vehículos, llenado de información relacionado a operativos y allanamientos, así como el trámite administrativo de casos que no se denuncian como homicidios, ventas de droga, tráfico de personas y demás mercancías, atención al público, atención de llamadas telefónicas, revisión de correos y muchas más. Evidentemente estas labores al final duplica y hasta triplica el esfuerzo laborado si se le compara solo contra denuncias, que apenas es uno de los indicadores…”*

**Por otra parte, se reitera las siguientes consideraciones del informe anterior 30-PLA-OI-2018 de recurso humano en donde no se asignó recursos para las otras oficinas regionales, y haciendo referencia a la respuesta que dieran en su oportunidad a ese informe, mediante 471-DG-2018.**

*“…En cuanto a la siguiente afirmación incluida en el informe de comentario, debemos aclarar que no es correcta, ya que el problema o situación a que se alude no se ha solventado en modo alguno y el problema persiste en las sedes policiales mencionadas:*

*“Se solventaron esos requerimientos mediante redistribuciones de personal administrativo entre las Sedes Regionales: Pococí-Guácimo (apoyo de Limón), San Carlos (apoyo de Alajuela), Tres Ríos-La Unión (apoyo de Cartago), para un mejor aprovechamiento de los recursos institucionales. Y en Heredia, no se estimó pertinente, ya que su carga laboral promedio (183,65) estaba ligeramente por encima del criterio de referencia utilizado.”*

*Como indicamos, es incorrecto que este problema se haya solucionado, la situación persiste y continuará porque no hemos podido hacer entender al Departamento de Planificación que el OIJ no puede mover personal de manera discrecional como se pretende y afirma..”*

*Al respecto se reescribe para que pueda ser leído, parte del informe 471-DG-2018. “el presente informe no hace referencia o consulta a la Dirección Jurídica del Poder Judicial, para determinar si es factible el ius variandi de las condiciones laborales a las personas servidoras, al sugerir el traslado forzado de personal administrativo entre sedes, lo cual se considera violatorio de las condiciones humanas de trabajo. …”*

*Debe quedar claro nuevamente que si bien la Dirección General puede hacer traslados de personal, esto se refiere al personal de investigación exclusivamente, ya que por un acuerdo del Consejo Superior todas las plazas de investigación pertenecen a esta Dirección, pero no es algo que simplemente se ordene y el traslado se puede dar por un hecho, ya que la Sala Constitucional se ha referido la necesidad de justificar el traslado de personal de investigación, esto mediante sendas resoluciones sobre el IUS VARIANDI abusivo, el cual trae una afectación familiar, domiciliar, económica y de estabilidad laboral, de manera tal que el traslado más por cargas laborales no es una herramienta tan efectiva como se quiere hacer ver, ya que está sujeta a otros parámetros que el Tribunal Constitucional ha interpretado, pese a que brindamos un servicio público de carácter esencial y fundamental, que requiere en muchas situaciones de una respuesta inmediata.*

*La práctica de realizar traslados por parte de la Dirección General del OIJ, de acuerdo a las necesidades operativas o de investigación son limitadas única y exclusivamente al personal del ámbito policial y no al administrativo, por lo tanto, es improcedente tomar o aceptar la respuesta de la Dirección de Planificación del Poder Judicial, en lo que respecta al punto 5.2 en todos sus extremos. Esto ya se advirtió en el informe 471-DG-2018.*

*Es nuestro criterio completamente inaceptable y oneroso para la institución (Poder Judicial) trasladar personal administrativo (la mayoría mujeres en condición de vulnerabilidad) que fue contratado explícitamente para dar sus servicios en una localidad determinada, para pretender trasladarlo a otro lugar alejado de sus arraigos familiares, domiciliar, etc. esto tendría repercusiones tan nocivas y sin entrar a un análisis subjetivo, pero es menester mencionar que los costos de zonaje, incapacidades médicas y otros aumentarían y por ende no solucionarían el problema…”*

*“…A pesar de que esta Dirección General está totalmente de acuerdo en que le sean dadas las plazas extraordinarias a Pérez Zeledón y Santa Cruz, no se puede obviar que existen otras oficinas que no solo supera, sino que duplica y hasta triplica la carga operativa, como Heredia que tiene en promedio 585 labores realizadas por parte del personal administrativo, Alajuela con 518 actividades, Cartago con 420 trabajos, Pococí con 281 labores, Puntarenas con 251 actividades, Liberia con 245 labores, y no se toman en cuenta debido a un craso error de interpretación de Planificación según se advierte en el informe 30-PLA-OI-2018, en el que se asume erróneamente que se puede trasladar personal y parte de una base de también errónea de que el promedio de actividades es de 152,75 cuando no lo es…”*

Sobre esta recomendación *“5.2.- Se reitera la recomendación de que los alcances del presente informe sean retomados por* *el equipo de trabajo asignado al proyecto “Análisis de Estructuras del OIJ” y “Rediseño Modelo Penal”, a fin de que se valore* *la pertinencia de los criterios aquí utilizados para analizar los requerimientos de personal formulados por la Dirección General del OIJ., se indica: “Pues bien, ya ha transcurrido un año y aún no se tiene información sobre los análisis de estructuras de OIJ ni tampoco del rediseño del modelo penal, por lo que se solicita a la Dirección de Planificación la respuesta requerida desde hace muchos meses, pues aun no la obtenemos…”*

*“…Como se puede observar es la misma sugerencia, la cual se ha utilizado en otros documentos sobre plazas. Se considera que un año es suficiente para poder obtener el dato de personal administrativo que se requiere en OIJ y se considera que esta reiteración debe responder a una ligereza, ya que no resume la digna labor que los dos equipos de trabajo están realizando sobre este tema, por lo que esperaríamos que una respuesta más acorde a la alta estima que se le tiene a la Dirección de Planificación, siendo que para el próximo ejercicio fiscal, se pueda tener en definitiva el producto prometido y ya no ver más esta sugerencia.*

*“En resumen, estamos de acuerdo con las dos plazas extraordinarias que se otorgan. No se está de acuerdo que no se considere para asignación de plazas las demás solicitudes de personal administrativo, por lo que se pide formalmente que haga un estudio técnico. No se está de acuerdo con la metodología utilizada, la cual no corresponde a la técnica más depurada posible, no contiene el alcance esperado (omisa con las labores que realiza el personal administrativo de OIJ al basarse en un único elemento de comparación como las denuncias), con recomendaciones imposibles de realizar material o legalmente (traslado de personal con afectación de ius variandi), que parte de una premisa errada (un promedio basado en denuncias) para no otorgar las plazas que requieren las sedes policiales y que se apoye en una respuesta basada en el trabajo de dos equipos de Planificación que no han rendido el informe o producto prometido”.*

Se presenta el texto completo del oficio N° 013-UAOIP-OPO-2019:

**

En atención a lo expuesto, se la Dirección de Planificación hace referencia en orden de cada uno de los puntos enumerados anteriormente:

1.-El Consejo Superior dispuso acoger el informe 209-PLA-RH-EV-2019, presentado por la Dirección de Planificación y sus recomendaciones.

2.-Referente al primer punto, cabe aclarar que los datos estadísticos que se utilizan son la cantidad casos entrados por cuanto es una variable independiente, y están asociados con la cantidad de tomas de denuncias que el personal de apoyo recibió, en cada Sede Regional, lo que representa informes donde el personal de apoyo tuvo que participar en el proceso ejecutando actividades administrativas, además se cuantificaron otras variables como diligencias, capturas, recordatorios, denuncias para analizar el nivel de ocupación de estas plazas, sin obviar aspectos cualitativos, que fueron aportados por la Oficina de Planes y Operaciones del Organismo de Investigación Judicial que influyen en la carga de trabajo que se debe atender y que se explican en el informe, razón por la cual se recomendó la continuidad las dos plazas que eran objeto de estudio, para el presente caso.

3.- Respecto de la no existencia de indicadores que permitan comparar las cargas de trabajo de las personas de apoyo administrativo lo cual dificulta comparar y valorar su desempeño a nivel nacional; cabe indicar que la OPO como órgano técnico por su experiencia puede aportar elementos, para establecer análisis comparativos tales como los que se indicó en la reconsideración anterior: “…*información fiable y que pueda ser corroborada, como plantillas electrónicas donde se detalle por cada servidora o servidor judicial, las funciones, además de la cantidad de asuntos y tiempo invertido en la ejecución de cada tarea; se podría citar a modo de ejemplo, cantidad de oficios, llamadas recibidas, atención a personas usuarias (excluyendo la toma de denuncias porque esas constan en un sistema electrónico, actualización de libros (identificando cuáles), entre otros.* En este caso cada jefatura de oficina es responsable de vigilar por la ocupación plena del recurso humano que se asigne para el cumplimiento de funciones y debe existir una supervisión del cumplimiento de las labores asignadas. Sin embargo, lo señalado por la Dirección de Planificación es una limitante metodológica para la medición de este tipo de plazas, pero se acudieron a otras fuentes de información con las cuales se determinó la ocupación que vienen teniendo estas plazas.

Sobre este tema, cabe aclarar que para análisis de cargas de trabajo, se utilizan los casos entrados para determinar la carga de trabajo por cuanto están asociados con la cantidad de tomas de denuncias que el personal de apoyo recibió, son lo que generan la labores administrativas que ejecuta este tipo de puesto de apoyo administrativo, además se refiere a una variable completamente independiente o de comportamiento que se debe a causas externas, y no de gestión del personal asignado, y sin dejar de lado las variables cualitativas que influyen en la carga de trabajo.

4.- Las dos plazas sobre las que se centra este informe son las de Auxiliar Administrativo (extraordinarias) para las oficinas regionales de Pérez Zeledón y Santa Cruz, que se aprobaron para el 2019, que son los recursos que se han venido gestionado por la Dirección General del OIJ desde el 2017 mediante permisos con goce salario y sustitución.

Al respecto La Corte Plena en la sesión 4-19 del 4 de febrero del 2019, artículo XIX conoció las medidas para contención del gasto en el Poder Judicial para la formulación presupuestaria 2020 y acordó:

*“…. En consecuencia: 1.) No crear plazas nuevas y para el proceso de formulación presupuestaria del año 2020, únicamente autorizar el análisis de las plazas extraordinarias aprobadas y ya vigentes para el 2019. 2.) Analizar los requerimientos mínimos y estrictamente necesarios para la implementación de leyes nuevas que estén aprobadas, las cuales se solicitarán como recursos adicionales para la implementación de éstas y no formarán parte del presupuesto ordinario de la institución. Dependiendo en todos los casos del Ministerio de Hacienda y la Asamblea Legislativa la dotación de los recursos adicionales.”*

5.-Referente al tema del informe pendiente el equipo de trabajo asignado al proyecto “Análisis de Estructuras del OIJ” y “Rediseño Modelo Penal”, donde se abordará la pertinencia de los criterios aquí utilizados para analizar los requerimientos de personal formulados por la Dirección General del OIJ, cabe indicar que existe un cronograma de trabajo y está para ser atendido a finales del presente año o principios del 2020; no obstante lo anterior, el subproceso de Organización Institucional, está realizando el estudio de plazas administrativas para las sedes regionales del OIJ, para el presente ejercicio presupuestario, en atención a lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 38-18 (Presupuesto 2019), celebrada el 9 de mayo de 2019, artículo XXI, que indica: *“****Se acordó****: 1) Acoger la reconsideración planteada por la Dirección General de Organismo de Investigación Judicial, corresponderá a la Dirección de Planificación realizar con mayor profundidad el análisis en cada oficina conforme el cronograma de trabajo desarrollado para el proyecto “Mejoras en el Proceso Penal” a abordar en cada zona geográfica.…”*

**-0-**

Considérese que en el informe 414-PLA-RH-OI-2019 se aprueba el estudio, donde se le otorgan plazas adicionales y con fundamento en datos obtenidos en el abordaje del modelo penal.

Con base en lo anterior, se recomienda rechazar la reconsideración planteada, y por lo tanto mantener lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 15-19 celebrada el 21 de febrero, artículo V.

**Se acordó:** Indicar a la Dirección del Organismo de Investigación Judicial que lo solicitado en esta reconsideración se atiende en el informe 414-PLA-RH-OI-2019, donde se le otorgan plazas adicionales y con fundamento en datos obtenidos en el abordaje del modelo penal.

**ARTÍCULO X**

Se conoce reconsideración planteada mediante correo electrónico del 6 de marzo de 2019, suscrito por la Máster Emilia Navas Aparicio, Fiscala General de la República y Lic. Omar Jiménez Madrigal, Fiscal Adjunto de la Fiscalía Penal Juvenil, respecto al acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria 18-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 28 de febrero del año en curso, artículo VI, referente al estudio de Requerimiento de Recurso Humano 253-PLA-RH-EV-2019 “Atención de la Materia Penal Juvenil y Justicia Juvenil Restaurativa en Cartago (Juzgado, Fiscalía y Defensa Pública Penal Juvenil), en Heredia (Juzgado Penal Juvenil) y Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Fiscalía)”, en el que se analizó, 1 Fiscala o Fiscal Auxiliar (Fiscalía Penal Juvenil Cartago), 2 Técnicas o Técnicos Judiciales 2 (una plaza en la Fiscalía Penal Juvenil de Cartago y otra en la Fiscalía Penal Juvenil del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica). En esta oportunidad se dispuso lo siguiente:

***“***Aprobar el informe 253-PLA-RH-EV-2019, presentado por la Dirección de Planificación y sus recomendaciones***”.***

Este acuerdo fue comunicado mediante oficio N°25-CSP-19 del 1 de marzo del 2019 a la Máster Emilia Navas Aparicio, Fiscala General de la República.

En esta reconsideración la Máster Emilia Navas Aparicio y el Lic. Omar Jiménez Madrigal, plantean lo siguiente en lo que corresponde a este informe:

*“…2. En efecto actualmente se cuenta con dos fiscales en Cartago, a cargo de la materia, sin embargo, ello responde a varios factores, el primero de ellos, que en efecto esta oficina fue pionera en la implementación temprana de prácticas restaurativas, razón por la cual no se puede medir la eficiencia del uso del recurso únicamente en función del circulante activo del despacho, sino que también se debe considerar el volumen de causas que entran y salen resueltas por mes con un alto índice de soluciones alternas de muy temprana resolución es decir con tiempos cortos de resolución entre el momento de la presentación de la denuncia o noticia crimines y el momento de la resolución del conflicto. Este es el modelo ideal para la administración de justicia penal juvenil, si atendemos los preceptos de la misma norma y de la convención de derechos del niño. Como hemos venido manteniendo el restar un recurso de fiscal a ese equipo ya consolidado de trabajo solo redundaría en un aumento de la carga efectiva destinada al a fiscal remanente que evidentemente iría en perjuicio del servicio público.*

*3. “…la alternativa de convertir al juez de Cartago en un juez itinerante, es realizable desde el punto de vista formal, sin embargo, nótese que este juez sería descontextualizado de Cartago y sería remitido a las diferentes jurisdicciones donde se pretende implementar el modelo de justicia juvenil restaurativa. En el caso de Turrialba, es posible para nuestro despacho asumir la carga correspondiente a este modelo con al fiscal que atiende la el escritorio de esa jurisdicción, pero hay que tomar en cuenta que este proyecto de implementación itinerante, no permanecerá en Turrialba de modo que cuando se proyecte su relocalización se debe contar con los recursos existentes en cada zona, lo que desde ya nos lleva advertir que existen zonas que podrían ser contempladas dentro del proyecto de expansión en las que ni el Ministerio Público Penal Juvenil cuenta con fiscales penales juveniles de planta, ni la defensa pública con defensores especializados, sino que se mantiene el modelo de trabajo por recargo. Ejemplos de ello lo son la fiscalía de Puriscal, la Fiscalía de Upala, Fiscalia de Bribri, Fiscalía de Sarapiquí, Fiscalía de Puerto Jiménez, Fiscalía de Siquirres, Fiscalía de Osa, y la Fiscalía de Buenos Aires y otras en las que no hay ni una cosa ni la otra sin que dependen de un modelo de trabajo por remisión es decir que lo captado se remite de forma inmediata a otro despacho, como son los casos de la Fiscalía de San Vito, San Marcos de Tarrazú por mencionar algunas.*

*4. Resumimos nuestra posición indicando que es necesario que se mantenga el recurso de las plazas indicadas, pero se tome en cuenta que no es posible resolver la iniciativa de implementación del programa en otros despachos, si no es con el recurso que se cuenta, a menos que se creen nuevas plazas para la fiscalía.*

*Se presenta el texto completo del correo electrónico remitido:*

**

En atención a lo expuesto, se considera que:

1.-El Consejo Superior dispuso acoger el informe 253-PLA-RH-EV-2019, presentado por la Dirección de Planificación y sus recomendaciones.

2.-Referente al primer punto, se aclara que el origen de la creación de las plazas fue para colaborar con la reducción del circulante de las oficinas que conocen materia Penal Juvenil en los Circuitos Judiciales de Cartago (Juzgado, Fiscalía y Defensa), y Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Fiscalía), así como coadyuvar en las diferentes labores que demanda el Programa de Justicia Restaurativa del cual son parte, como la programación de reuniones restaurativas y el señalamiento de audiencias tempranas y debates.

Estas plazas cumplieron con su propósito, por cuanto se evidenció que ha contribuido a disminuir el circulante desde que se concedieron en el 2013. Cabe aclarar que estas plazas han estado asignadas a Cartago desde hace 6 años y no es un recurso permanente, sino se asignaron para el trámite de la materia Penal Juvenil en ese Circuito Judicial, donde se han obtenido resultados positivos tanto a nivel del Juzgado, como del **Ministerio Público,** Defensa Pública, siguiendo un modelo de trabajo efectivo a nivel integral, y donde se aplican las audiencias tempranas, la modalidad de Justicia Restaurativa, contribuyendo en la reducción de la carga de trabajo pendiente. El modelo ya está consolidado en Cartago, y con el fin de contribuir con la reducción de circulante y la implementación del Programa de Justicia Restaurativa es otros circuitos judiciales que lo requieran, se recomendó que las plazas se destaquen a la atención de asuntos en Penal Juvenil y el Programa de Justicia Juvenil Restaurativa, según las prioridades establecidas por el Programa de Justica Restaurativa.

3.- Respecto de los recursos en forma itinerantes, es oportuno indicar que dada las restricciones presupuestarias por las que atraviesa la Institución, se hace necesario la maximización de los recursos y en virtud de que esas plazas fueron asignadas de forma integral para atender la materia Penal Juvenil y el Programa de Justicia Juvenil Restaurativa, y con el fin de implementar de forma efectiva la Justicia Restaurativa en otros circuitos judiciales, en cumplimiento con el Transitorio I de la Ley de Justicia Restaurativa, que otorga un plazo al año 2021, se consideró necesario el traslado de los citadas plazas.

Cabe aclarar que según lo indicado por el Msc. Rafael Segura Bonilla Magistrado de la Sala Tercera, Director del Programa Justicia Restaurativa, mediante oficio N°035-DNJR-2019 del 31 de enero, la decisión de hacia donde se dirigen los recursos fue producto del análisis realizado por la Dirección de Justicia Restaurativa, y las personas Coordinadoras del Ministerio Público, la Defensa Pública y el Departamento de Trabajo Social y Psicología, tomando en cuenta los circulantes, el espacio físico y el recurso humano disponible.

Asimismo, en la recomendación 5.3 del informe se indica: *“ Se recomienda a la Dirección del Programa de Justicia Restaurativa que realice un análisis en las zonas donde eventualmente existen condiciones para implementar el Programa de Justicia Juvenil Restaurativa, y en estrecha coordinación con los involucrados sea* ***Ministerio Público****, Defensa Pública y Trabajo Social. Adicionalmente, se debe establecer un plan y cronograma de trabajo, a fin de que los recursos sean itinerantes para la atención de este tipo de asuntos y el mejor aprovechamiento de los mismos*. (La negrita no pertenece al original)

4.- Sobre este tema, la Dirección mantiene el criterio vertido de que las plazas se recomiendan para la atención de asuntos en Penal Juvenil y el Programa de Justicia Juvenil Restaurativa: según el cronograma de trabajo del equipo itinerante.

Con base en lo anterior, se recomienda rechazar la reconsideración planteada, y por lo tanto mantener lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 18-19 celebrada el 28 de febrero del 2019, artículo VI.

**-0-**

**Se acordó:** Rechazar la reconsideración planteada por la Máster Emilia Navas Aparicio, Fiscala General de la República y Lic. Omar Jiménez Madrigal, Fiscal Adjunto de la Fiscalía Penal Juvenil, y por lo tanto mantener lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 18-19 celebrada el 28 de febrero del 2019, artículo VI.

**ARTÍCULO XI**

Se conoce reconsideración planteada mediante Oficio N° 120-FC-2019 del 6 de marzo de 2019, suscrito por MBA. Floribel Campos Solano, Jefa a.í Macroproceso Financiero Contable y Lic. Luis Abarca Padilla, Jefe a.í Proyecto Contable, respecto al acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria 18-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 28 de febrero del año en curso, artículo VIII, referente al estudio de Requerimiento de Recurso Humano 255-PLA-RH-EV-2019 “Sistema Contable del Poder Judicial (Dirección de Tecnología de Información y Departamento Financiero Contable)”, en el que se analizó 1 Profesional Informática 2 , para la Dirección de Tecnología de Información, 1 Jefa o Jefe de Proceso, 1 Coordinadora o Coordinador de Unidad 3 y 3 Profesionales 2 para el Departamento Financiero Contable. En esta oportunidad se dispuso lo siguiente:

***“***Aprobar el informe 255-PLA-RH-EV-2019, presentado por la Dirección de Planificación y sus recomendaciones***”.***

Este acuerdo fue comunicado mediante oficio N°28-CSP-19 del 1 de marzo del 2019 a la Máster Floribel Campos Solano, Jefe a.i. Departamento Financiero Contable.

En esta reconsideración la Máster Floribel Campos Solano y el Lic. Luis Abarca Padilla, plantean lo siguiente en lo que corresponde a este informe:

“…

1. *Aprobar las plazas de forma ordinaria en virtud de que las actividades realizadas por el equipo de trabajo son necesarias para la correcta ejecución, en tiempo y forma de las labores de los procesos involucrados, las cuales son nuevas y permanentes.*

*(Ver oficio 120-FC-2019 inserto)*

*2. Sustituir la categoría de la plaza de coordinador por una jefatura administrativa IV ya que, por el grado de responsabilidad e interacción con diferentes procesos, tanto a nivel interno del Macroproceso como externo, se requiere que las 3 plazas de profesional asignadas al Sistema de Integración Contable y la plaza asignada al SIGAPJ sean dirigidas por una jefatura.”.*

*Se presenta el texto completo del oficio N° 120-FC-2019 remitido:*

**

En atención a lo expuesto, se considera que:

1.-El Consejo Superior dispuso acoger el informe 255-PLA-RH-EV-2019, presentado por la Dirección de Planificación y sus recomendaciones.

2.-Referente al primer punto, se estima que la entrada en producción de las cuatro áreas, así como la implementación de las nuevas funcionalidades para el próximo año conllevaran una carga laboral para el equipo de trabajo lo que justifica el personal asignado. No obstante, aún no se tiene claro la carga de trabajo ordinaria real de mantenimiento, actualización y sostenibilidad que demandará el Sistema Contable por cuanto apenas durante el presente año se acaba de concluir con la producción de las áreas y falta la implementación de los nuevos desarrollos y por ende la cantidad de personal que se requiere para esas actividades, razón por la cual esta Dirección mantiene el criterio vertido de que las plazas se recomiendan en forma extraordinaria; aspecto que no genera afectación en la funcionalidad de las plazas ni pone en riesgo la ejecución de las labores asignadas que debe desarrollar el Departamento de Financiero Contable.

3.- Sobre este tema, se aclara que el Proyecto del Sistema Contable del Poder Judicial, es administrado por un Subproceso de Financiero Contable y no por un Proceso por lo que se estima conveniente que el puesto que dirija el proyecto sea un puesto distinto al que ha venido trabajando ya que los tramos de control en este proyecto han cambiado. Igualmente, las cargas de trabajo son distintas en relación con los objetivos iniciales del proyecto. De esta forma la responsabilidad administrativa inicial deberá recaer sobre el Subproceso Contable y este a su vez sobre el Proceso de Presupuesto y Contabilidad, por lo que una figura de Coordinador de Unidad 3 podrá asumir las funciones de supervisión de las plazas asignadas al Proyecto del Sistema Contable, que de acuerdo al perfil competencia del puesto tiene asociadas las siguientes labores: “*Coordinar, ejecutar, dirigir, controlar y supervisar las actividades profesionales, técnicas, administrativas y operativas que se realizan en una unidad con un grado “alto” de dificultad y responsabilidad”*[[11]](#footnote-11)*.*

Con base en lo anterior, se recomienda rechazar la reconsideración planteada, y por lo tanto mantener lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 18-19 celebrada el 28 de febrero del 2019, artículo VIII.

**Se acordó:**Rechazar la reconsideración planteada porla MBA. Floribel Campos Solano, Jefa a.í Macroproceso Financiero Contable y Lic. Luis Abarca Padilla, Jefe a.í Proyecto Contable y por lo tanto mantener lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 18-19 celebrada el 28 de febrero del 2019, artículo VIII.

**ARTÍCULO XII**

Las licenciadas Roxana Arrieta Meléndez, Olga Guerrero Córdoba y Lucrecia Chaves Torres, por su orden Directora General a.i., Subdirectora General a.i.de Gestión Humana y Jefa Sección Administrativa de la Carrera Judicial presentan informe PJ-DGH-SACJ-0724-2019, de 2 de mayo de 2019, que literalmente indica:

“En atención al oficio No. 44-CSP-19, con fecha 30 de abril de 2019, en el cual se comunica el acuerdo tomado por el Consejo Superior, en  la sesión extraordinaria n° 35-19 (Presupuesto 2019), celebrada el 25 de abril de 2019, artículo II, que en lo que interesa dispuso: “…incluir la previsión presupuestaria  de un profesional 2 por 12 meses, el cual será utilizado previo a la autorización del Consejo Superior, en conjunto con la presentación del cronograma y plan de trabajo”, nos permitimos indicar lo siguiente:

En vista de la actividad que implica el trabajo de la confección y validación de los ítems y casos con sus respectivas matrices, que conforman las pruebas de evaluación para el acceso a la Judicatura, efectivamente se trabajará bajo un plan y cronograma para todo el 2020.  Para lo cual es preciso aclarar que lo recomendable es ejecutar esta función a través de la utilización de una plaza extraordinaria, por cuanto de realizarse mediante el otorgamiento de un permiso con goce de salario y sustitución (artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial -LOPJ-), la Sección Administrativa de la Carrera Judicial tiene la limitante de que no posee plazas en la disciplina requerida (especialista en enseñanza).

La única plaza de Especialista en la Enseñanza dentro de la Dirección de Gestión Humana se encuentra destacada en el Subproceso Gestión de la Capacitación; sin embargo, es necesario destacar que, a la persona propietaria del cargo debido a su estado de salud se le realizó una adaptación de labores, lo que le imposibilitaría asumir nuevas tareas y responsabilidades, lo cual fue debidamente conocido en su momento por parte del Consejo Superior, así como  por el Consejo de la Judicatura durante el análisis de este tema.

Lo anterior implica que si la sustitución del profesional 2 que se está previendo en el acuerdo, conforme a la metodología aprobada en su momento por el órgano superior para la gestión de proyectos, se hace a través de un permiso (artículo 44 LOPJ), las tareas a desarrollar deberán ser asumidas por la persona a la que se le otorga el permiso, aspecto que como se indicó se imposibilita, debido a la condición de salud de la propietaria del puesto.

En conclusión, para proceder de dicha manera, sería necesario que el Consejo Superior autorice a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, para realizar el nombramiento de una persona ajena a quien ocupe el puesto al cual se le otorgue el permiso, por lo que se reitera la conveniencia de que esta actividad se realice mediante la utilización de una plaza extraordinaria.”.

-0-

**Se acordó:** Aprobar por mayoría. Por ser una función de impacto a la judicatura, deberá la Escuela Judicial, indicar un número de plaza que se utilizará como otorgamiento de un permiso con goce de salario y sustitución, para designar a esta persona que realice esta función solicitada por el Consejo de la Judicatura.

La integrante máster Sara Castillo Vargas se aparta del criterio de la mayoría por considerar que lo más conveniente es aprobar una plaza extraordinaria para el Consejo de la Judicatura.

**ARTÍCULO XIII**

La licenciada Nacira Valverde Bermúdez informa, que la licenciada Fanny Morales Mendoza, de la Unidad de Análisis Presupuestario de Poderes del Ministerio de Hacienda, remitió vía correo electrónico el 03 de mayo del año en curso la certificación de Ingresos de Contabilidad Nacional por un monto de ¢163.003.100,recursos provenientes de la Cuenta Especial 207434-6 del Banco de Costa Rica, correspondiente a la Oficina de la Defensa Civil de las Víctimas, el cual se proporcionó a solicitud de la Licenciada Ana Daisy Quirós Barrantes, Fiscala Adjunta de la Oficina de Defensa Civil de la Víctima, relacionado con el detalle del Anteproyecto de Presupuesto por concepto de Honorarios de la Oficina de Defensa Civil de la Víctima, documento necesario para la respectiva aprobación, estos recursos son adicionales al presupuesto ordinario de esta oficina. Por lo anterior, se adjunta la certificación N° DCN-ARP-401-2019 emitida por la Dirección General de Contabilidad Nacional del Ministerio de Hacienda:



Conforme la revisión efectuada por el personal del Subproceso de Formulación Presupuestaria y Portafolio de Proyectos Institucionales al detalle de los precios, artículos y subpartidas, no se identificaron inconsistencias, por lo que no fue necesario proceder con modificaciones a la información remitida.

A continuación, se incluye el archivo que contiene el detalle del gasto de los recursos formulados en el Presupuesto en Honorarios 2020 de la Oficina de Defensa Civil de las Víctimas.



El monto solicitado en el presupuesto de la Defensa Civil de la Víctima es de ¢163.003.100 distribuidos en diferentes subpartidas, en la cual resalta los ¢145.000.000 que se destinan al mantenimiento del edificio (subpartida 10801) donde se encuentra la Oficina de Defensa Civil de la Víctima para el reacondicionamiento eléctrico, proyecto a cargo de la Ing. María Bolaños Zeledón, del Departamento de Servicios Generales.

Sobre este tema, se considera importante señalar que para el proceso de Formulación Presupuestaria del 2020, el Ministerio de Hacienda indicó que estos recursos forman parte del tope o límite establecido para el Poder Judicial, a diferencia de años anteriores en que estos recursos se consideraban complementarios al presupuesto ordinario, ya que su origen es una ley específica.

Considerando que esta decisión del Ministerio de Hacienda afecta el tope máximo establecido a nivel institucional para la atención de sus necesidades ordinarias, se solicitó citado Ministerio una reunión para aclarar este y otros puntos, sin embargo, a la fecha no fue posible obtener respuesta.

-0-

**Se acordó:1)** Tomar nota del Presupuesto en Honorarios 2020 de la Oficina de Defensa Civil de las Víctimas, que se debe incorporar al Anteproyecto de Presupuesto del Ministerio Público. **2)** Comunicar al Ministerio de Hacienda por parte de la Secretaría de la Corte que el monto del presupuesto asignado no deberá contemplarse dentro del presupuesto límite para el Poder Judicial, ya que responde a recursos propios y certificados por el Ministerio de Hacienda producto de una ley especial.

**Se declaran firmes los acuerdos de esta sesión, así como también la aprobación de la respectiva acta.**

Se levanta la sesión, al ser las 18:04 horas

***Dr. Fernando Cruz Castro Dr. Gary Amador Badilla***

***Licda. Sandra Pizarro Gutierrez Máster Sara Castillo Vargas.***

***Máster Dinorah Álvarez Acosta***

1. Importante indicar que el motivo de ingreso, no es el igual al motivo de término de los asuntos. [↑](#footnote-ref-1)
2. La entrega del informe estuvo a cargo de la Embajadora de los Estados Unidos, Sharon Day y el representante de National Center forStateCourts (NCSC), Juan Carlos Astúa Jaime. [↑](#footnote-ref-2)
3. [↑](#footnote-ref-3)
4. En los documentos remitidos para revisión y análisis. [↑](#footnote-ref-4)
5. Con fecha del 31 de octubre del 2018. [↑](#footnote-ref-5)
6. En concordancia con lo aprobado por el Consejo Superior en sesión Nº 113-16 del 20 de diciembre del 2016, artículo LXX. [↑](#footnote-ref-6)
7. Documento remitido por correo electrónico. [↑](#footnote-ref-7)
8. Aprobado por el Consejo Superior en sesión 38-18, artículo II. [↑](#footnote-ref-8)
9. **Sesión del Consejo Superior N° 18-2004, celebrada el 11 de marzo de 2004, artículo XVI**. [↑](#footnote-ref-9)
10. **Sesión del Consejo Superior N° 04-19 del 04 de febrero de 2019, artículo XIX.** [↑](#footnote-ref-10)
11. Según se establece en el manual del Perfil Competencial del Subproceso de Análisis de Puestos, Gestión Humana. [↑](#footnote-ref-11)