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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dirección de Planificación** | | **Fecha:** | *07/04/2017* |
| **Estudio de Requerimiento Humano** | | **# Informe:** | *20-PLA-OI-2017* |
| **Proyecto u oficinas analizadas:** | Sala Tercera  Ley de Creación del Recurso de Apelación de la Sentencia, Ley 8837 | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **I. Plazas por Analizar** | 1 Profesional en Derecho 3B y 1 Técnica o Técnico Judicial 3, extraordinario por todo el 2017. |
| **II. Justificación de la Situación o Necesidad Planteada** | Al, conocerse Informe de Requerimiento de Recurso Humano 35-PLA-DO-2016, el Consejo Superior en sesión Extraordinaria 35-16 (Presupuesto 2017), artículo I, **acordó:** Acoger parcialmente el informe de la Dirección de Planificación, en consecuencia, incluir una plaza de Profesional en Derecho 3B y una plaza de Técnica o Técnico Judicial 3 en la Sala Tercera para el anteproyecto de presupuesto 2017.  Pese a que esta Dirección no las recomendó, el Consejo Superior se apartó en esa oportunidad del criterio técnico, y se aprobaron las plazas en estudio, con el fin de atender las necesidades de los proyectos que se señalan en la Sala.  Las citadas plazas extraordinarias fueron creadas originalmente, para reforzar el accionar de la Sala Tercera ante la expectativa de aumento en su carga laboral, luego de la entrada en vigencia de la Ley 8837 “Creación del Recurso de Apelación de la Sentencia, Otras Reformas al Régimen de Impugnación e Implementación de Nuevas Reglas de Oralidad en el Proceso Penal”. |
| **III. Información Relevante** | **3.1.-** Los resultados al revisar las estadísticas en la Sala Tercera (materia penal) del periodo 2010-2016, establecen que **la demanda del servicio** (casos entrados), **el circulante**, **la carga laboral** (casos entrados más circulante) y **la producción judicial** (casos terminados) han disminuido en el último cuatrienio; además que en los últimos cinco años, los casos terminados han superado la respectiva entrada anual.  **3.2.-** En lo que respecta a **la producción,** en el último trienio, la mayor proporción de casos terminados ha recaído en el dictado de resoluciones declarando **inadmisible el recurso interpuesto[[1]](#footnote-1);** presentandoel2016 un valor similar al 2015 donde se obtuvo la mayor participación porcentual de todo el periodo analizado **(72,4%).** Por su parte, las **resoluciones de fondo[[2]](#footnote-2) disminuyeron en 246 votos durante el último cuatrienio**, al pasar de 418 a 172 votos en el 2016, para una reducción del 59%, con respecto al 2013.  **3.3.-** La expectativa de aumento en la carga laboral de la Sala Tercera, que había justificado la creación del recurso extraordinaria, no se materializó, lo que permitió darle al personal adicional un uso alternativo distinto al que motivó su concesión (principalmente en reducir el circulante).  **3.4- La demanda del servicio,** **la producción judicial** y **el circulante,** en la materia Penal Juvenil, los dos últimos añoshan experimentado un crecimiento en relación con el registro del 2014; en consecuencia **la carga laboral** se incrementó (pasó de 36 a 60 casos en los últimos dos años) y ha sido prácticamente constante y se diferencia con la significativa disminución ocurrida en la materia Penal.  **3.5-** Los recursos extraordinarios otorgados a la Sala Tercera a partir del 2012 y hasta el 2016, aparte de contribuir con la atención del volumen de trabajo y reducción del circulante, han apoyado en otros proyectos de interés de la Presidencia de la Sala Tercera (la actualización de la página web, la puesta en funcionamiento de un sistema de jurisprudencia y la realización de capacitaciones tanto a lo interno como a lo externo del Poder Judicial). Este uso alternativo distinto al que motivó su creación, denota un aprovechamiento de ese personal en beneficio de las personas usuarias del servicio de administración de justicia. |
| **IV. Elementos Resolutivos** | **4.1.-** En la sesión extraordinaria del Consejo Superior (Presupuesto 2017), N°35-16 artículo I, se conoció el informe de Requerimiento de Recurso Humano 35-PLA-DO-2016, y se acordó acogerlo parcialmente y en consecuencia, incluir una plaza de Profesional en Derecho 3B y una plaza de Técnica o Técnico Judicial 3 en la Sala Tercera para el anteproyecto de presupuesto 2017.  Respecto del origen de creación del recurso, se concluye que ambas plazas (1 Profesional en Derecho 3B y 1Técnica o Técnico Judicial 3) fueron creadas para reforzar el accionar de la Sala Tercera ante la expectativa de aumento en su carga laboral, luego de la entrada en vigencia de la Ley N° 8837 “Creación del Recurso de Apelación de la Sentencia, Otras Reformas al Régimen de Impugnación e Implementación de Nuevas Reglas de Oralidad en el Proceso Penal”, a inicios de esta década.  **4.2.-** De la revisión hecha a los indicadores de gestión “**la demanda del servicio” (casos entrados), “la producción judicial” (casos terminados), “la complejidad de la producción judicial” y “el circulante”**, en la materia Penal, se establece que **la demanda del servicio** ha disminuido en los últimos tres años, y al finalizar el 2016 presenta **una disminución acumulada de** **411** **expedientes,** lo que representa un 28,3% menos de lo recibido en el 2013, y con respecto al 2011, año que registro la mayor entrada del período de análisis, **disminuyó en 488 casos.**  **4.3.-** **El circulante** ha mostrado un descenso sostenido desde el 2012 hasta finalizar el 2016, cuando cerró con 212 asuntos activos, siendo el nivel más bajo registrado por la Sala Tercera en los últimos siete años. **La baja acumulada de los últimos cinco años (1.355 asuntos activos) representa un 86.4% menos** del dato a diciembre del 2011.  **4.4.-** La **carga laboral** registra **una baja constante desde el 2012 hasta el 2016**, excepto por un repunte que experimento la entrada en el 2013, donde se destaca que el registro del 2016 **(1.250 casos)** no alcanza ni la mitad (50%) del dato registrado en el 2010.  **4.5.-** Al comparar las composiciones de personal de la Sala Tercera (actual vrs. 2009), resulta que ahora hay más Profesionales en Derecho 3B (ordinarios) que hace siete años atrás (19 vrs. 15), mientras que el número de Técnicas y Técnicos Judiciales 3 (ordinarios) ha sido constante (8 puestos). Se concluye que con menos **carga laboral** en materia Penal la Sala Tercera tiene en la actualidad mayor dotación de personal ordinario (puestos de Profesional en Derecho 3B) y conserva la misma cantidad de Técnicas o Técnicos Judiciales 3, lo que favorece su capacidad operativa actual para desarrollar **la producción judicial**.  **4.6.-** **La producción judicial** registra un descenso desde el 2013, siendo el monto del 2016 **el más bajo del período en estudio.** Se concluye que en el último cuatrienio los montos reportados superan la respectiva entrada anual, propiciando la disminución del circulante.    **4.7.-** En lo que respecta a **la complejidad de la producción judicial,** en el último trienio la mayor proporción de casos terminados ha recaído en el dictado de resoluciones declarando **inadmisible el recurso interpuesto[[3]](#footnote-3).** En el 2016 se obtuvieron valores similares al 2015 donde se obtuvo la mayor participación porcentual del periodo analizado **(72,4%).** Las **resoluciones de fondo[[4]](#footnote-4) disminuyeron en 246 votos en el último cuatrienio**, al pasar de 418 a 172 votos en el 2016, para una reducción del 59% con respecto al 2013.  **4.8.-** **La demanda del servicio (casos entrados),** **la producción judicial (casos terminados)** y **el circulante,** en la materia Penal Juvenil, experimentó en los dos últimos años, un crecimiento en relación con el registro del 2014; es decir, en el 2016 los casos entrados aumentaron en 12, los terminados en 7 y el circulante en 12 expedientes. En consecuencia la **carga laboral** en materia Penal Juvenil **(pasó de 36 a 60 casos en los últimos dos años),** lo que difierecon la significativa disminución de la materia Penal.  **4.9.-** Ha sido notorio el apoyo del personal extraordinario asignado a la Sala Tercera en la disminución del circulante, de acuerdo con las estadísticas, por lo que se concluye que su contribución en la atención de la carga laboral, ha sido favorable, de tal forma que a partir del 2017, ese apoyo se le redujo a solo dos plazas extraordinarias (1 Profesional en Derecho 3B y 1 Técnica o Técnico Judicial 3) de un total de nueve plazas asignadas originalmente.  **4.10.-** Para el presente informe, y por diferentes circunstancias, no se logró obtener el criterio del Magistrado Carlos Chinchilla Sandi, Presidente de la Sala Tercera, con el propósito de conocer su punto de vista sobre la utilización de las plazas extraordinarias en estudio y el impacto que generado sobre la carga laboral en esa Sala.  Sin embargo, cabe retomar sobre el mismo tema, el punto de vista externado por el Magistrado Chinchilla Sandi, en el informe realizado el año anterior (Anteproyecto de Presupuesto 2017), en donde señaló el enorme beneficio que ha significado contar con recursos extraordinarios durante los últimos cuatro años, los cuales además de contribuir con la atención del volumen de trabajo y reducir los niveles de circulante, les han permitido apoyar otros proyectos de interés de la Presidencia de la Sala Tercera, entre otras:   * La actualización de la página web; * La puesta en funcionamiento de un Sistema de Jurisprudencia accesible a las y los profesionales en Derecho, para facilitar la búsqueda de la información al momento de elaborar los recursos de casación en materia Penal; * La realización de capacitaciones al personal interno del Poder Judicial, así como a las abogadas y abogados interesados de las diferentes zonas del país, para promover las referidas herramientas tecnológicas.   **4.11.-** En su oportunidad la Presidencia de la Sala Tercera, ha mantenido el criterio de contar con las plazas extraordinarias, con el fin de darle continuidad a esos servicios adicionales y así propiciar una mejora paulatina en la calidad de los recursos de casación interpuestos ante la Sala Tercera.  **4.12.-** Con base en los análisis realizados y retomando el origen de las plazas analizadas, esta **Dirección mantiene el criterio externado en el informe del año anterior, en el sentido que las plazas extraordinarias vigentes en la Sala Tercera, no han sido utilizadas según la expectativa de creación**, ya que el impacto de la normativa que entró en vigencia a finales del 2011 ha sido prácticamente nulo, y que desde ese momento y hasta el presente, los esfuerzos se han enfocado mayormente en mejorar el grado de satisfacción de la persona usuaria respecto de la celeridad de la respuesta judicial, es decir en la reducción del circulante. Esta Dirección destaca la iniciativa de la Sala Tercera, en el uso de las plazas extraordinarias, en temas alternativos distintos a los que motivaron su concesión, como lo es, la reducción del circulante, el apoyo en la actualización de la página web y el sistema de jurisprudencia. |
| **V. Recomendaciones** | **5.1.-** En cuanto a recursos no se recomienda la continuidad de las plazas extraordinarias en la Sala Tercera, para el 2018.  Esta posición es consecuente con el resultado del análisis de los indicadores de gestión implementados en el presente estudio, por lo que se mantiene la posición externada en el informe anterior; sin embargo, ello no limita la posibilidad de que, salvo mejor criterio en contrario, las instancias decisoras opten por apartarse del criterio técnico esbozado y acoger la prórroga de los recursos extraordinarios aquí analizados, para darle continuidad a los esfuerzos de la Sala Tercera por contribuir al mejoramiento de la calidad de los recursos de casación interpuestos, lo que incide directamente en la prestación del servicio a las personas usuarias, y en sus derechos por una administración de justicia más efectiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Realizado por:** | Lic. Alexander Tenorio Campos, Profesional 2. |
| **Aprobado por:** | Máster Randall Quirós Soto, Jefe Subproceso Organización Institucional |
| **Visto bueno:** | Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación. |
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## I Plazas por Analizar

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cantidad** | **Tipo de**  **Plaza** | **Condición**  **Actual** | **Plazo**  **Actual** | **Tiempo de**  **Existir Este**  **Recurso** | **Último Acuerdo**  **Tomado** |
| 1 | Profesional en  Derecho 3B | Extraordinaria | 12 meses | Desde Enero de 2012 | Consejo Superior, sesiones 35-16 del 13 de abril de 2016, artículo I. |
| 1 | Técnica o Técnico Judicial 3 | Extraordinaria | 12 meses | Desde Enero de 2012 | Consejo Superior, sesiones 35-16 del 13 de abril de 2016, artículo I. |

## II Justificación de la Situación o Necesidad Planteada

Al conocer el Informe de Requerimiento de Recurso Humano 35-PLA-DO-2016, el Consejo Superior en sesión Extraordinaria 35-16 (Presupuesto 2017), artículo I, acordó acoger parcialmente el informe y en consecuencia incluir una plaza de Profesional en Derecho 3B y una plaza de Técnica o Técnico Judicial 3 en la Sala Tercera para el anteproyecto de presupuesto 2017.

Ante la recomendación negativa para que continuarán las plazas por parte de la Dirección de Planificación, el Consejo Superior se separó del criterio técnico, y argumentó su preocupación del lado humano, la pérdida de trabajo de personas con muchos años en un puesto, y aprobó las plazas en estudio, con el fin de atender las necesidades de los proyectos que se señalan en la Sala.

Las citadas plazas extraordinarias, fueron creadas originalmente, para reforzar el accionar de la Sala Tercera ante la expectativa de aumento en su carga laboral, luego de la entrada en vigencia de la Ley N° 8837 “*Creación del Recurso de Apelación de la Sentencia, Otras Reformas al Régimen de Impugnación e Implementación de Nuevas Reglas de Oralidad en el Proceso Penal*”.

## III Información Relevante

**3.1.- Análisis de Estadísticas e Indicadores de Gestión**

En el presente estudio se utilizarán los siguientes indicadores de gestión[[5]](#footnote-5):

- ***La demanda del servicio***, se refiere a la cantidad de casos entrados por año.

- ***El circulante***, que mide la cantidad de casos pendientes de resolución al finalizar el año; es decir, la demanda del servicio acumulada sin resolver. Además califica indirectamente el grado de satisfacción de la persona usuaria respecto de la celeridad de la respuesta judicial, dada su relación inversa con aquella, ya que a mayor circulante (retraso judicial) menor grado de satisfacción.

- ***La carga laboral***, entendida como la sumatoria de ***la demanda del servicio*** y ***el circulante***, mide la magnitud del volumen de trabajo real que debe atender el personal de la Sala Tercera.

- ***La producción judicial***, que cuantifica la cantidad de casos terminados por año.

- ***La complejidad de la producción judicial***, la cual compara la dificultad y la frecuencia de los tipos de resoluciones dictadas que conforman la producción judicial anual.

A continuación se presentan los resultados obtenidos luego de revisar las estadísticas del período 2010-2016:

**3.1.1.- Materia Penal.**

A continuación se muestra un cuadro con el movimiento de trabajo de la Sala Tercera:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro Nº 1**  **MOVIMIENTO ANUAL DE TRABAJO REGISTRADO EN**  **LA SALA TERCERA, EN MATERIA PENAL,**  **DURANTE EL PERIODO 2010 – 2016** | | | | | | | |
| **Indicador** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** |
| Demanda del servicio (Casos Entrados) | 1.512 | 1.526 | 1.011 | 1.449 | 1.269 | 1.195 | 1.038 |
| Producción judicial (Casos Terminados) | 1.470 | 1.385 | 1.768 | 1.629 | 1.584 | 1.339 | 1.066 |
| Circulante | 1.420 | 1.567 | 840 | 672 | 375 | 232 | 212 |
| **Fuente: Sección de Estadística.** | | | | | | | |

* ***La demanda del servicio (Casos Entrados)*** en la Sala Tercera ha disminuido en los últimos tres años, en 180, 74, y 157 casos respectivamente, lo que significa **una disminución acumulada de** **411** **expedientes** al finalizar el 2016, que en términos relativos representa un 28,3% menos de lo recibido en el 2013.

Las cantidades más bajas de casos entrados han sido en el 2012 (1.011) y el 2016 (1.038); al contrario el monto más alto se presentó en el 2011 (1.526), que comparado con el registro del 2016 (1.038), **refleja una disminución en la entrada de 488 casos.**

* ***El circulante*** ha mostrado un descenso sostenido desde el 2011 hasta finalizar el 2016, cuando cerró con 212 asuntos activos, siendo el nivel más bajo registrado por la Sala Tercera en los últimos siete años. **La baja acumulada de los últimos cinco años (1.355 asuntos activos) representa un 86.4% menos** del circulante registrado en el 2011.
* La ***carga laboral*** (entrada más circulante) registra **una baja constante desde el 2012 hasta el 2016**, excepto por un repunte que experimentó la entrada en el 2013, comportamiento que se detalla en el siguiente gráfico:

**Gráfico N° 1**

**Comportamiento de la Carga Laboral en la**

**Sala Tercera, en Materia Penal,**

**durante el período 2010-2016**

**FUENTE: Elaboración propia.**

Cabe destacar que **la *carga laboral* del** 2016 **(1.250 casos)** no alcanza ni la mitad (50%) del dato registrado en el 2010 (2.932 casos). Es de notar que el comportamiento descrito coincide con la entrada en vigencia de la Ley N° 8837 ocurrida a partir del 9 de diciembre de 2011[[6]](#footnote-6).

Ahora bien, al comparar las composiciones de personal de la Sala Tercera (actual vrs. 2009), resulta que ahora hay más Profesionales en Derecho 3B (ordinarios) que hace siete años atrás (19 vrs. 15), mientras que el número de Técnicas y Técnicos Judiciales 3 (ordinarios) ha sido constante (8 puestos), tal como se observa:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro Nº 2**  **COMPOSICIÓN DE PERSONAL (PLAZAS ORDINARIAS Y**  **EXTRAORDINARIAS) EN LA SALA TERCERA,**  **DURANTE EL 2009 Y EL 2017** | | | | | | |
| **PUESTOS** | **2009** | | | **2017** | | |
| **TOTAL** | **Ord.** | **Extraord.** | **TOTAL** | **Ord.** | **Extraord.** |
| **TOTAL** | **44** | 40 | 4 | **46** | 44 | 2 |
| Magistrado Presidente de Sala | **1** | 1 | --- | **1** | 1 | --- |
| Magistrado | **4** | 4 | --- | **4** | 4 | --- |
| Profesional en Derecho 3B | **18** | 15 | 3 | **20** | 19 | 1 |
| Secretario de Sala | **1** | 1 | --- | **1** | 1 | --- |
| Profesional en Derecho 1 | **1** | 1 | --- |  | --- | --- |
| Secretarias Ejecutivas (3, 2 y 1) | **5** | 5 | --- | **5** | 5 | --- |
| Técnico en Comunicaciones Judiciales | **1** | 1 | --- | **1** | 1 | --- |
| Técnico Sala de la Corte | **---** | --- | --- | **3** | 3 | --- |
| Asistente Judicial | **3** | 2 | 1 | **---** | --- | --- |
| Técnico Judicial 3 | **8** | 8 **(a)** | --- | **9** | 8 | 1 |
| Auxiliar de Servicios Generales 2 | **2** | 2 | --- | **2** | 2 | --- |
| **NOTA: (a)** Incluye 1 Auxiliar Judicial 3B**.**  **FUENTES: Elaboración propia con datos de las Relaciones de Puestos del 2009 y del 2016.** | | | | | | |

Por tanto, se infiere que **con menos *carga laboral,*** la Sala Tercera tiene en la actualidad mayor dotación de personal ordinario (puestos de Profesional en Derecho 3B) y conserva la misma cantidad de Técnicas o Técnicos Judiciales 3, lo que*ha favorecido*su capacidad operativa para desarrollar **la *producción judicial (casos terminados)*.**

* ***La producción judicial*** (casos terminados) viene en descenso desde el 2012**,** siendo el monto de **2016 el más bajo del período en estudio.** Además en el último quinquenio los montos reportados han superado la respectiva entrada anual, lo que propició la disminución en el circulante.

A continuación se presenta la información en relación con la complejidad de la producción judicial.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro Nº 3**  **COMPLEJIDAD DE LA PRODUCCIÓN JUDICIAL (CASOS TERMINADOS) EN LA SALA TERCERA, EN MATERIA PENAL,**  **DURANTE EL PERIODO 2012 – 2015** | | | | | | | | |
| **Complejidad de la Producción Judicial** | **2013** | | **2014** | | **2015** | | **2016** | |
| **TOTAL:** | **1.629** | **100%** | **1.584** | **100%** | **1.339** | **100%** | **1.066** | **100%** |
| Inadmisible | 1.025 | 62,9 | 1.054 | 66,5 | 968 | 72,3 | 772 | 72,4 |
| Incompetencias en administración y fondo | 53 | 3,2 | 59 | 3,7 | 62 | 4,6 | 43 | 4,0 |
| **SUBTOTAL:** | **418** | **25,7** | **340** | **21,5** | **226** | **16,9** | **172** | **16,1** |
| Recurso de casación sin lugar | 154 | 9,5 | 80 | 5,1 | 65 | 4,9 | 60 | 5,6 |
| Recurso de casación con lugar | 111 | 6,8 | 91 | 5,7 | 92 | 6,9 | 92 | 8,6 |
| Procedimiento de revisión sin lugar | 117 | 7,2 | 35 | 2,2 | 14 | 1,0 | 9 | 0,8 |
| Procedimiento de revisión con lugar | 36 | 2,2 | 134 | 8,5 | 55 | 4,1 | 11 | 1,0 |
| Acumulación | 33 | 2,0 | 41 | 2,6 | 12 | 0,9 | 19 | 1,8 |
| Desistimiento | 13 | 0,8 | 12 | 0,8 | 4 | 0,3 | 4 | 0,4 |
| Resolución de informes | - | - | - | - | 47 | 3,6 | 55 | 5,2 |
| Otros motivos | 63 | 3,9 | 36 | 2,3 | 6 | 0,4 | - | - |
| **Procesos Miembros Supremos Poderes** | **24** | **1,5** | **42** | **2,6** | **14** | **1,0** | **7** | **0,7** |
| Desestimados | 16 | 1,0 | 21 | 1,3 | 10 | 0,7 | - | - |
| Incompetencia | 1 | 0,1 | 11 | 0,7 | 1 | 0,1 | - | - |
| Otro tipo de resolución | 7 | 0,4 | 10 | 0,6 | 3 | 0,2 | 7 | 0,7 |
| **FUENTES: Elaboración propia con datos del Informe de Requerimiento de Recurso Humano 6-PLA-CE-2015 y la información del 2015 suministrada por la Sección de Estadística.** | | | | | | | | |

* En lo que respecta a ***la complejidad de la producción judicial,*** en el cuadroprecedente se observa que el último cuatrienio la mayor proporción de casos terminados ha recaído en el dictado de resoluciones declarando **inadmisible el recurso interpuesto[[7]](#footnote-7);** siendo el2016, parecido al 2015 donde se obtuvo la mayor participación porcentual de todo el periodo analizado **(72,4%).** Por su parte las **resoluciones de fondo[[8]](#footnote-8) disminuyeron en 246 votos durante el último cuatrienio**, al pasar de 418 a 172 votos en el 2016, para una reducción del 59% con respecto al 2013.

En síntesis, según la información de los indicadores de gestión en materia Penal de la Sala Tercera, se evidencia que en términos generales, el aumento esperado en la carga de trabajo no se materializó, y que el refuerzo otorgado para esos fines ha sido canalizado en promover una significativa reducción del volumen de casos activos hasta llevarlo a los niveles más bajos de los últimos siete años (212 asuntos), gracias al aprovechamiento del recurso humano existente (ordinario y extraordinario) a lo largo de ese período.

**3.1.2.- Materia Penal Juvenil.**

***La demanda del servicio (casos entrados),*** ***la producción judicial (casos terminados)*** y ***el circulante,*** en la materia Penal Juvenil, en los dos últimos añoshan experimentado un crecimiento en relación con el registro del 2014; es decir, en el 2016 los casos entrados aumentaron en 12, los terminados en 7 y el circulante en 12 expedientes, según se aprecia:

|  |
| --- |
|  |

**Cuadro Nº 4**

**MOVIMIENTO ANUAL DE TRABAJO REGISTRADO**

**EN LA SALA TERCERA, EN MATERIA PENAL**

**JUVENIL, ENTRE EL 2014 Y 2016**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indicador de Gestión** | **2014** | **2015** | **2016** |
| Demanda del servicio (Asuntos Entrados) | 29 | 31 | 41 |
| Producción judicial (Asuntos Terminados) | 25 | 28 | 32 |
| Circulante | 7 | 10 | 19 |

|  |
| --- |
| **Fuente: Sección de Estadística.** |

***La carga laboral*** (entrados más circulante) **en materia Penal Juvenil (pasó de 36 a 60 casos en los últimos dos años)** ha sido prácticamente constante y contrasta en su comportamiento creciente con la significativa disminución de la materia penal, según fuera descrito anteriormente.

**3.2.- Análisis Cualitativo y Criterios de Expertas y Expertos.**

**3.2.1.- Criterio del Magistrado Carlos Chinchilla Sandí.**

Cabe destacar que para el presente informe, se hizo el esfuerzo de conversar con el Magistrado Carlos Chinchilla Sandi, Presidente de la Sala Tercera, con el propósito de conocer su criterio sobre la utilización de las plazas extraordinarias en estudio y el impacto que han generado sobre la carga laboral, sin embargo no se pudo materializar la reunión.

No obstante lo anterior, es de importancia retomar el punto de vista externado por el Magistrado Chinchilla Sandi, en el informe realizado el año anterior (Anteproyecto de Presupuesto 2017), sobre el mismo tema, en donde señaló el enorme beneficio que ha significado contar con recursos extraordinarios durante los últimos cuatro años, los cuales además de contribuir con la atención del volumen de trabajo y reducir los niveles de circulante, les han permitido apoyar otros proyectos de interés de la Presidencia de la Sala Tercera, a saber:

* La actualización de la página web;
* La puesta en funcionamiento de un Sistema de Jurisprudencia accesible a las y los profesionales en Derecho, para facilitar la búsqueda de la información al momento de elaborar los recursos de casación en materia Penal;
* La realización de capacitaciones al personal interno del Poder Judicial, así como a las abogadas y abogados interesados de las diferentes zonas del país, para promover las referidas herramientas tecnológicas.

También manifestó en su momento, que esas iniciativas eran para coadyuvar con los nuevos requerimientos surgidos a partir de la reforma del Recurso de Casación, la cual introdujo nuevos motivos, tales como los “*Precedentes Contradictorios*” sobre los cuales no se dispone de una base de datos con información accesible para el público, así como la competencia exclusiva otorgada a la Sala Tercera sobre los Procedimientos de Revisión.

El Magistrado reconoció que la entrada de recursos no se incrementó, en la forma esperada, que más bien ha disminuido, dejando entrever que las personas usuarias no han dejado de recurrir; sino que no han adquirido la experticia necesaria para hacerlo adecuadamente. Este comportamiento se refleja en las resoluciones declaradas inadmisibles desde el 2012 a la fecha, situación que esperan modificar con los proyectos impulsados por la Presidencia de la Sala Tercera.

Dado lo anterior, expresó la pertinencia de contar con los recursos extraordinarios, con el fin de darle continuidad a esos servicios adicionales y así propiciar una mejora paulatina en la calidad de los recursos de casación interpuestos ante la Sala Tercera.

**3.3.- Criterio de la Dirección de Planificación.**

Con base en los resultados obtenidos de los indicadores de gestión, y en concordancia con el objetivo original mediante el cual fueron creadas las plazas en estudio, **la Dirección de Planificación mantiene el criterio externado en el informe elaborado el año anterior, en el sentido que las plazas extraordinarias vigentes en la Sala Tercera, no han sido utilizadas según la expectativa de creación**, ya que el impacto de la normativa que entró en vigencia a finales del 2011 ha sido prácticamente nulo, y que desde ese momento y hasta el presente, los esfuerzos se han enfocado mayormente en mejorar el grado de satisfacción de la persona usuaria respecto de la celeridad de la respuesta judicial, es decir en la reducción del circulante.

Por lo anterior, esta Dirección estima que la iniciativa de la Sala Tercera ha sido positiva para el mejoramiento del servicio de las personas usuarias, al darle a los recursos extraordinarios, usos alternativos distintos a los que motivaron su concesión, a saber la reducción del circulante, el apoyo en la actualización de la página web y el sistema de jurisprudencia, para procurar su pleno aprovechamiento y un beneficio significativo a la carga laboral existente.

## IV Elementos Resolutivos

**4.1.-** En la sesión extraordinaria del Consejo Superior (Presupuesto 2017), 35-16 artículo I, se conoció el informe de Requerimiento de Recurso Humano 35-PLA-DO-2016, y se acordó acogerlo parcialmente y en consecuencia, incluir una plaza de Profesional en Derecho 3B y una plaza de Técnica o Técnico Judicial 3 en la Sala Tercera para el anteproyecto de presupuesto 2017.

El criterio del Órgano Superior para apartarse del criterio de la Dirección de Planificación fue la preocupación por las personas, la pérdida de trabajo de personas con muchos años en un puesto, y para atender otras necesidades de proyectos importantes en esa Sala.

Respecto del origen de creación del recurso, se concluye que ambas plazas (1 Profesional en Derecho 3B y 1Técnica o Técnico Judicial 3) fueron creadas para reforzar el accionar de la Sala Tercera ante la expectativa de aumento en su carga laboral, luego de la entrada en vigencia de la Ley 8837 “C*reación del Recurso de Apelación de la Sentencia, Otras Reformas al Régimen de Impugnación e Implementación de Nuevas Reglas de Oralidad en el Proceso Penal*”, a inicios de esta década.

**4.2.-** De la revisión hecha a los indicadores de gestión “***la demanda del servicio” (casos entrados), “la producción judicial” (casos terminados), “la complejidad de la producción judicial” y “el circulante”***, en la materia Penal, se establece que ***la demanda del servicio*** ha disminuido en los últimos tres años, y al finalizar el 2016 presenta **una disminución acumulada de** **411** **expedientes,** lo que representa un 28,3% menos de lo recibido en el 2013, y con respecto al 2011, año que registro la mayor entrada del período de análisis, **disminuyó en 488 casos.**

**4.3.-** ***El circulante*** ha mostrado un descenso sostenido desde el 2012 hasta finalizar el 2016, cuando cerró con 212 asuntos activos*, siendo el nivel más bajo registrado por la Sala Tercera en los últimos siete años*. **La baja acumulada de los últimos cinco años (1.355 asuntos activos) representa un 86.4% menos** del dato a diciembre del 2011.

**4.4.-** La ***carga laboral*** registra **una baja constante desde el 2012 hasta el 2016**, excepto por un repunte que experimento la entrada en el 2013, donde se destaca que el registro del 2016 **(1.250 casos)** no alcanza ni la mitad (50%) del dato registrado en el 2010.

**4.5.-** Al comparar las composiciones de personal de la Sala Tercera (actual vrs. 2009), resulta que ahora hay más Profesionales en Derecho 3B (ordinarios) que hace siete años atrás (19 vrs. 15), mientras que el número de Técnicas y Técnicos Judiciales 3 (ordinarios) ha sido constante (8 puestos). Se concluye que con menos ***carga laboral*** en materia Penal la Sala Tercera tiene en la actualidad mayor dotación de personal ordinario (puestos de Profesional en Derecho 3B) y conserva la misma cantidad de Técnicas o Técnicos Judiciales 3, lo que favorece su capacidad operativa actual para desarrollar ***la producción judicial***.

**4.6.-** ***La producción judicial*** registra un descenso desde el 2013, siendo el monto del 2016 **el más bajo del período en estudio.** Se concluye que en el último cuatrienio los montos reportados superan la respectiva entrada anual, propiciando la disminución del circulante.

**4.7.-** En lo que respecta a ***la complejidad de la producción judicial,*** en el último trienio la mayor proporción de casos terminados ha recaído en el dictado de resoluciones declarando **inadmisible el recurso interpuesto[[9]](#footnote-9).** En el 2016 se obtuvieron valores similares al 2015 donde se obtuvo la mayor participación porcentual del periodo analizado **(72,4%).** Las **resoluciones de fondo[[10]](#footnote-10) disminuyeron en 246 votos en el último cuatrienio**, al pasar de 418 a 172 votos en el 2016, para una reducción del 59% con respecto al 2013.

**4.8.-** ***La demanda del servicio (casos entrados),*** ***la producción judicial (casos terminados)*** y ***el circulante,*** en la materia Penal Juvenil, experimentó en los dos últimos años, un crecimiento en relación con el registro del 2014; es decir, en el 2016 los casos entrados aumentaron en 12, los terminados en 7 y el circulante en 12 expedientes. En consecuencia la ***carga laboral*** en materia Penal Juvenil **(pasó de 36 a 60 casos en los últimos dos años),** lo que difierecon la significativa disminución de la materia Penal.

**4.9.-** Ha sido notorio el apoyo del personal extraordinario asignado a la Sala Tercera en la disminución del circulante, de acuerdo con las estadísticas, por lo que se concluye que su contribución en la atención de la carga laboral, ha sido favorable, de tal forma que a partir del 2017, ese apoyo se le redujo a solo dos plazas extraordinarias (1 Profesional en Derecho 3B y 1 Técnica o Técnico Judicial 3) de un total de nueve plazas asignadas originalmente.

**4.10.-** Para el presente informe, y por diferentes circunstancias, no se logró obtener el criterio del Magistrado Carlos Chinchilla Sandi, Presidente de la Sala Tercera, a pesar del esfuerzo realizado para obtener una entrevista, y con el propósito de conocer su punto de vista sobre la utilización de las plazas extraordinarias en estudio y el impacto que generado sobre la carga laboral en esa Sala.

Sin embargo, cabe retomar sobre el mismo tema, el punto de vista externado por el Magistrado Chinchilla Sandi, en el informe realizado el año anterior (Anteproyecto de Presupuesto 2017), en donde señaló el enorme beneficio que ha significado contar con recursos extraordinarios durante los últimos cuatro años, los cuales además de contribuir con la atención del volumen de trabajo y reducir los niveles de circulante, les han permitido apoyar otros proyectos de interés de la Presidencia de la Sala Tercera, entre otras:

* La actualización de la página web;
* La puesta en funcionamiento de un Sistema de Jurisprudencia accesible a las y los profesionales en Derecho, para facilitar la búsqueda de la información al momento de elaborar los recursos de casación en materia Penal;
* La realización de capacitaciones al personal interno del Poder Judicial, así como a las abogadas y abogados interesados de las diferentes zonas del país, para promover las referidas herramientas tecnológicas.

**4.11.-** En su oportunidad la Presidencia de la Sala Tercera, ha mantenido el criterio de contar con las plazas extraordinarias, con el fin de darle continuidad a esos servicios adicionales y así propiciar una mejora paulatina en la calidad de los recursos de casación interpuestos ante la Sala Tercera.

**4.12.-** Con base en los análisis realizados y retomando el origen de las plazas analizadas, esta **Dirección mantiene el criterio externado en el informe del año anterior, en el sentido que las plazas extraordinarias vigentes en la Sala Tercera, no han sido utilizadas según la expectativa de creación**, ya que el impacto de la normativa que entró en vigencia a finales del 2011 ha sido prácticamente nulo, y que desde ese momento y hasta el presente, los esfuerzos se han enfocado mayormente en mejorar el grado de satisfacción de la persona usuaria respecto de la celeridad de la respuesta judicial, es decir en la reducción del circulante. Esta Dirección destaca la iniciativa de la Sala Tercera, en el uso de las plazas extraordinarias, en temas alternativos distintos a los que motivaron su concesión, como lo es, la reducción del circulante, el apoyo en la actualización de la página web y el sistema de jurisprudencia.

## V Recomendaciones

**5.1.-** En cuanto a recursos no se recomienda la continuidad de las plazas extraordinarias en la Sala Tercera, para el 2018.

Esta posición es consecuente con el resultado del análisis de los indicadores de gestión implementados en el presente estudio, por lo que se mantiene la posición externada en el informe anterior; sin embargo, ello no limita la posibilidad de que, salvo mejor criterio en contrario, las instancias decisoras opten por apartarse del criterio técnico esbozado y acoger la prórroga de los recursos extraordinarios aquí analizados, para darle continuidad a los esfuerzos de la Sala Tercera por contribuir al mejoramiento de la calidad de los recursos de casación interpuestos, lo que incide directamente en la prestación del servicio a las personas usuarias, y en sus derechos por una administración de justicia más efectiva.

**5.2.-** **Vinculación con el Plan Estratégico del Poder Judicial 2013-2018**

El presente estudio se apega al Tema Estratégico N° 7 “*Planificación Institucional*”:

*“Maximizar el uso de los recursos y ordenar los procesos. Se hace necesario este tema a efecto de orientar la gestión judicial para dar respuestas satisfactorias de una forma ordenada, armonizando los recursos disponibles en función de las prioridades definidas”.*

1. Estas resoluciones se aplican en aquellos casos donde no se cumple favorablemente con el estudio de admisibilidad, lo que exige menos dificultad para su resolución en comparación con aquellos casos que son resueltos por el fondo. [↑](#footnote-ref-1)
2. Se refiere a los “***recursos de casación***” y a los “***procedimientos de revisión***”, específicamente a los votos dictados con y sin lugar en ambos tipos de resoluciones. [↑](#footnote-ref-2)
3. Estas resoluciones se aplican en aquellos casos donde no se cumple favorablemente con el estudio de admisibilidad, lo que exige menos dificultad para su resolución en comparación con aquellos casos que son resueltos por el fondo. [↑](#footnote-ref-3)
4. Se refiere a los “***recursos de casación***” y a los “***procedimientos de revisión***”, específicamente a los votos dictados con y sin lugar en ambos tipos de resoluciones. [↑](#footnote-ref-4)
5. La mayoría de esos indicadores se definieron en el informe N° 6-PLA-CE-2015, excepto el que se refiere a “*la* ***carga laboral***”. [↑](#footnote-ref-5)
6. En el Transitorio III se consignó que esa normativa entraba en vigencia dieciocho meses después de su publicación, lo que se materializó en el Alcance N° 10-A a La Gaceta N° 111 del miércoles 9 de junio de 2010. [↑](#footnote-ref-6)
7. Estas resoluciones se aplican en aquellos casos donde no se cumple favorablemente con el estudio de admisibilidad, lo que exige menos dificultad para su resolución en comparación con aquellos casos que son resueltos por el fondo. [↑](#footnote-ref-7)
8. Se refiere a los “***recursos de casación***” y a los “***procedimientos de revisión***”, específicamente a los votos dictados con y sin lugar en ambos tipos de resoluciones. [↑](#footnote-ref-8)
9. Estas resoluciones se aplican en aquellos casos donde no se cumple favorablemente con el estudio de admisibilidad, lo que exige menos dificultad para su resolución en comparación con aquellos casos que son resueltos por el fondo. [↑](#footnote-ref-9)
10. Se refiere a los “***recursos de casación***” y a los “***procedimientos de revisión***”, específicamente a los votos dictados con y sin lugar en ambos tipos de resoluciones. [↑](#footnote-ref-10)