**CONSEJO SUPERIOR**

**ACTA**

**Nº 84-19**

**CONSEJO SUPERIOR DEL PODER JUDICIAL.-** San José, a las diez horas treinta minutos del veintiséis de setiembre del dos mil diecinueve.

Sesión ordinaria con asistencia del Magistrado Presidente Fernando Cruz Castro. De los integrantes doctor Gary Amador Badilla, de las integrantes máster Sara Castillo Vargas, el integrante suplente Hugo Hernández Alfaro, en sustitución del integrante Carlos Montero Zúñiga, quién se encuentra de vacaciones y la integrante suplente Dinorah Álvarez Acosta, en sustitución de la integrante Sandra Gutiérrez Pizarro, quién se encuentra incapacitada. Asiste también la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva.

## ARTÍCULO I

**DOCUMENTO N° 11789-19**

Sale el integrante Amador Badilla y entra la integrante suplente Carmona Castro

Se aprueba el acta N° 78-19, de la sesión celebrada el 5 de setiembre de 2019.

La integrante suplente Álvarez Acosta y el integrante Hernández Alfaro, se abstienen de aprobar el acta por no haber participado en la citada sesión.

Entra el integrante Amador Badilla y sale la integrante suplente Carmona Castro

Se aprueba el acta N° 80-19, de la sesión celebrada el 12 de setiembre de 2019.

La integrante suplente Álvarez Acosta y el integrante suplente Hernández Alfaro, se abstienen en aprobar el acta por no haber participado de esa sesión.

## ARTÍCULO II

**DOCUMENTO N° 12041-19**

En oficio número 431-P-2019 del 19 de setiembre de 2019, dirigido a la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, la máster Floribel Campos Solano, Jefa interina de Macroproceso Financiero Contable, la máster María Antonieta Herrera Charraun, Jefa de Proceso Presupuestario Contable y la licenciada Shirley López González, Jefa interina de Subproceso de Presupuesto, informaron lo siguiente:

“En forma atenta, se remite la solicitud de **Modificación Externa por Decreto Ejecutivo No. 06-2019,** mediante la cual se trasladan recursos por la suma total de ¢3.432.299.459,00 distribuidos en los programas de la siguiente forma: 926-19 “Dirección Administración y Otros” ¢449.409.162,00, 927-19 “Servicio Jurisdiccional” ¢872.738.299,00, 928-19 “Organismo de Investigación Judicial” ¢1.219.547.859,00, 929-19 “Ministerio Público” ¢214.802.850,00, 930-19 “Defensa Pública” ¢395.775.457,00 y 950-19 “Servicio de atención de víctimas y testigos” por ¢280.025.832,00.

Lo anterior a efecto de cubrir necesidades solicitadas y gestionadas por cada centro gestor en los programas presupuestarios y necesidades institucionales, tales como prestaciones legales y publicaciones de edictos de tránsito en el Diario oficial La Gaceta.

Por otro lado, se informa que se está trabajando en la inclusión de los movimientos en el Sistema de Formulación del Ministerio de Hacienda (Módulo de Decretos).

Cabe indicar, que con esta modificación al presupuesto ordinario no se impactan los objetivos estratégicos contemplados en la Ley de Presupuesto Ordinario y Extraordinario, título 301 “Poder Judicial”, debido a que su objetivo es destinar recursos a gastos urgentes que surgen en la ejecución del presupuesto y que concuerda con la razón de ser de este Poder de la República.

Es importante mencionar que los oficios con las firmas de los Jefes de Programa, autorizando los rebajos y aumentos se estará remitiendo posteriormente.

Finalmente, se destaca que la fecha de presentación de la modificación al Ministerio de Hacienda es el próximo lunes 30 de setiembre del 2019.

(…)”

-0-

**MODIFICACION EXTERNA No. 06-2019**

**DECRETO EJECUTIVO**

**CONSIDERANDO**

“ De conformidad con los artículos 140 inciso 15, 176 y 177 de la Constitución Política, el artículo 45 inciso b) de la Ley No.8131, Ley de Administración Financiera de la República y Presupuestos Públicos, se autoriza al Ministerio de Hacienda, mediante Decreto Ejecutivo y a solicitud de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las necesidades institucionales, a crear subpartidas y realizar traspasos de partidas entre los gastos del mismo programa, sin exceder el monto total de los recursos asignados en la presente Ley y del Superávit incorporado a la misma”

**SE PRESENTA PARA SU APROBACION**

**LA MODIFICACION EXTERNA No. 06-2019, POR DECRETO EJECUTIVO**

**MBA. FLORIBEL CAMPOS SOLANO**

**JEFA A.Í. DEL MACROPROCESO FINANCIERO CONTABLE**

**DEL PODER JUDICIAL**

**HACE CONSTAR:**

Que los rebajos de las subpartidas en los programas 926, 927, 928, 929, 930 y 950 propuestos en la Modificación Externa 06-2019 por Decreto Ejecutivo, cuentan con contenido económico.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TITULO 301** | | | | | | | |
| **PODER JUDICIAL** | | | | | | | |
| **MODIFICACIÓN POR DECRETO N°06-2019** | | | | | | | |
| **PROG** | **GO** | **FF** | **CE** | **CF** | **Rebajo por Subpartida** | **Saldo Módulo de Poderes 17-09-19** | **Saldo después del rebajo** |
| 926 | 00201 | 001 | 1111 | 1320 | 59 000 000,00 | 274 554 279,31 | 215 554 279,31 |
| 926 | 00301 | 001 | 1111 | 1320 | 57 000 000,00 | 1 969 935 742,23 | 1 912 935 742,23 |
| 926 | 00304 | 001 | 1111 | 1320 | 26 000 000,00 | 32 306 391,90 | 6 306 391,90 |
| 926 | 00399 | 001 | 1111 | 1320 | 9 000 000,00 | 2 544 868 830,58 | 2 535 868 830,58 |
| 926 | 00401 | 001 | 1112 | 1320 | 25 000 000,00 | 25 000 000,00 | - |
| 926 | 10101 | 001 | 1120 | 1320 | 22 919 832,00 | 131 711 865,63 | 108 792 033,63 |
| 926 | 10103 | 001 | 1120 | 1320 | 30 000 000,00 | 41 228 980,24 | 11 228 980,24 |
| 926 | 10203 | 001 | 1120 | 1320 | 30 000 000,00 | 54 210 098,20 | 24 210 098,20 |
| 926 | 10299 | 001 | 1120 | 1320 | 226 206,00 | 1 941 925,89 | 1 715 719,89 |
| 926 | 10303 | 001 | 1120 | 1320 | 5 117 821,00 | 54 788 093,14 | 49 670 272,14 |
| 926 | 10304 | 001 | 1120 | 1320 | 200 000,00 | 13 190 422,00 | 12 990 422,00 |
| 926 | 10307 | 001 | 1120 | 1320 | 75 240,00 | 4 500 845,75 | 4 425 605,75 |
| 926 | 10401 | 001 | 1120 | 1320 | 447 981,00 | 26 850 566,48 | 26 402 585,48 |
| 926 | 10404 | 001 | 1120 | 1320 | 13 000 000,00 | 80 330 977,84 | 67 330 977,84 |
| 926 | 10802 | 001 | 1120 | 1320 | 16 416 000,00 | 16 812 375,90 | 396 375,90 |
| 926 | 10804 | 001 | 1120 | 1320 | 30 000,00 | 32 326 874,94 | 32 296 874,94 |
| 926 | 10805 | 001 | 1120 | 1320 | 553 000,00 | 13 653 348,47 | 13 100 348,47 |
| 926 | 10806 | 001 | 1120 | 1320 | 3 352 000,00 | 42 299 077,44 | 38 947 077,44 |
| 926 | 10808 | 001 | 1120 | 1320 | 1 434 809,00 | 101 112 333,38 | 99 677 524,38 |
| 926 | 10899 | 001 | 1120 | 1320 | 11 800 690,00 | 64 567 744,45 | 52 767 054,45 |
| 926 | 20101 | 001 | 1120 | 1320 | 952 119,00 | 5 684 797,14 | 4 732 678,14 |
| 926 | 20302 | 001 | 1120 | 1320 | 75 000,00 | 5 386 634,60 | 5 311 634,60 |
| 926 | 20303 | 001 | 1120 | 1320 | 170 000,00 | 2 743 638,12 | 2 573 638,12 |
| 926 | 20304 | 001 | 1120 | 1320 | 472 058,00 | 29 785 525,36 | 29 313 467,36 |
| 926 | 20399 | 001 | 1120 | 1320 | 229 732,00 | 6 659 769,32 | 6 430 037,32 |
| 926 | 20401 | 001 | 1120 | 1320 | 902 273,00 | 4 819 327,03 | 3 917 054,03 |
| 926 | 29901 | 001 | 1120 | 1320 | 648 581,00 | 66 252 096,32 | 65 603 515,32 |
| 926 | 29902 | 001 | 1120 | 1320 | 4 037 626,00 | 15 047 866,62 | 11 010 240,62 |
| 926 | 29903 | 001 | 1120 | 1320 | 105 310,00 | 25 078 836,27 | 24 973 526,27 |
| 926 | 29904 | 001 | 1120 | 1320 | 715 000,00 | 24 561 420,70 | 23 846 420,70 |
| 926 | 29999 | 001 | 1120 | 1320 | 23,00 | 3 637 292,07 | 3 637 269,07 |
| 926 | 50101 | 280 | 2210 | 1320 | 1 210 000,00 | 29 374 878,71 | 28 164 878,71 |
| 926 | 50103 | 280 | 2210 | 1320 | 10 459 027,00 | 104 491 177,20 | 94 032 150,20 |
| 926 | 50104 | 280 | 2210 | 1320 | 3 064 998,00 | 132 609 824,28 | 129 544 826,28 |
| 926 | 50107 | 280 | 2210 | 1320 | 506 207,00 | 43 991 574,72 | 43 485 367,72 |
| 926 | 50299 | 280 | 2150 | 1320 | 203 000,00 | 4 746 000,00 | 4 543 000,00 |
| 926 | 59903 | 280 | 2240 | 1320 | 97 835 000,00 | 543 098 980,30 | 445 263 980,30 |
| 926 | 60201 | 001 | 1320 | 1320 | 13 249 272,00 | 13 250 221,00 | 949,00 |
| 926 | 60299 | 001 | 1320 | 1320 | 3 000 357,00 | 3 000 357,00 | - |
| 927 | 00101 | 001 | 1111 | 1320 | 100 000 000,00 | 11 826 129 207,16 | 11 726 129 207,16 |
| 927 | 00103 | 001 | 1111 | 1320 | 153 700 900,00 | 954 501 192,74 | 800 800 292,74 |
| 927 | 00105 | 001 | 1111 | 1320 | 239 999 100,00 | 1 483 614 689,23 | 1 243 615 589,23 |
| 927 | 00202 | 001 | 1111 | 1320 | 4 000 000,00 | 9 903 848,33 | 5 903 848,33 |
| 927 | 00203 | 001 | 1111 | 1320 | 10 000 000,00 | 29 715 887,85 | 19 715 887,85 |
| 927 | 00301 | 001 | 1111 | 1320 | 60 000 000,00 | 4 676 776 069,07 | 4 616 776 069,07 |
| 927 | 00302 | 001 | 1111 | 1320 | 100 000 000,00 | 5 007 201 110,49 | 4 907 201 110,49 |
| 927 | 00304 | 001 | 1111 | 1320 | 11 000 000,00 | 18 459 310,88 | 7 459 310,88 |
| 927 | 00401 | 001 | 1112 | 1320 | 25 000 000,00 | 25 000 000,00 | - |
| 927 | 10101 | 001 | 1120 | 1320 | 48 343 719,00 | 876 376 524,73 | 828 032 805,73 |
| 927 | 10103 | 001 | 1120 | 1320 | 45 000 000,00 | 65 357 121,02 | 20 357 121,02 |
| 927 | 10303 | 001 | 1120 | 1320 | 114 629,00 | 14 367 707,18 | 14 253 078,18 |
| 927 | 10307 | 001 | 1120 | 1320 | 24 000,00 | 4 425 385,00 | 4 401 385,00 |
| 927 | 10406 | 001 | 1120 | 1320 | 43 947 729,00 | 301 569 240,38 | 257 621 511,38 |
| 927 | 10806 | 001 | 1120 | 1320 | 748 470,00 | 17 531 415,31 | 16 782 945,31 |
| 927 | 20101 | 001 | 1120 | 1320 | 90 681,00 | 24 439 005,88 | 24 348 324,88 |
| 927 | 20102 | 001 | 1120 | 1320 | 3 350,00 | 949 047,00 | 945 697,00 |
| 927 | 20199 | 001 | 1120 | 1320 | 200 000,00 | 328 217,38 | 128 217,38 |
| 927 | 20304 | 001 | 1120 | 1320 | 106 518,00 | 4 997 256,09 | 4 890 738,09 |
| 927 | 20401 | 001 | 1120 | 1320 | 42 526,00 | 660 095,00 | 617 569,00 |
| 927 | 20402 | 001 | 1120 | 1320 | 47 134,00 | 17 569 260,88 | 17 522 126,88 |
| 927 | 29901 | 001 | 1120 | 1320 | 50 076,00 | 5 041 290,43 | 4 991 214,43 |
| 927 | 29902 | 001 | 1120 | 1320 | 283 766,00 | 283 766,00 | - |
| 927 | 29999 | 001 | 1120 | 1320 | 1 965,00 | 1 551 056,00 | 1 549 091,00 |
| 927 | 50103 | 280 | 2210 | 1320 | 2 584 901,00 | 7 340 534,11 | 4 755 633,11 |
| 927 | 50199 | 280 | 2210 | 1320 | 44 457,00 | 3 606 677,63 | 3 562 220,63 |
| 927 | 50201 | 280 | 2110 | 1320 | 3 320 198,00 | 15 507 399,97 | 12 187 201,97 |
| 927 | 60201 | 001 | 1320 | 1320 | 24 084 180,00 | 30 172 701,00 | 6 088 521,00 |
| 928 | 00101 | 001 | 1111 | 1320 | 790 986 200,00 | 7 255 968 407,99 | 6 464 982 207,99 |
| 928 | 00203 | 001 | 1111 | 1320 | 50 000 000,00 | 458 264 113,37 | 408 264 113,37 |
| 928 | 00301 | 001 | 1111 | 1320 | 15 000 000,00 | 2 113 355 620,07 | 2 098 355 620,07 |
| 928 | 00302 | 001 | 1111 | 1320 | 40 000 000,00 | 908 651 511,03 | 868 651 511,03 |
| 928 | 00303 | 280 | 1111 | 1320 | 252 597 992,00 | 4 976 529 743,90 | 4 723 931 751,90 |
| 928 | 00304 | 001 | 1111 | 1320 | 25 000 000,00 | 30 687 332,42 | 5 687 332,42 |
| 928 | 00503 | 001 | 1112 | 1320 | 10 000 000,00 | 10 000 000,00 | - |
| 928 | 10303 | 001 | 1120 | 1320 | 9 231,00 | 804 031,00 | 794 800,00 |
| 928 | 10304 | 001 | 1120 | 1320 | 3 739 344,00 | 17 927 941,36 | 14 188 597,36 |
| 928 | 10403 | 001 | 1120 | 1320 | 104 500,00 | 294 625,00 | 190 125,00 |
| 928 | 10406 | 001 | 1120 | 1320 | 16 355 000,00 | 122 105 865,19 | 105 750 865,19 |
| 928 | 10499 | 001 | 1120 | 1320 | 724 700,00 | 16 585 018,56 | 15 860 318,56 |
| 928 | 10804 | 001 | 1120 | 1320 | 100 000,00 | 927 010,00 | 827 010,00 |
| 928 | 10805 | 001 | 1120 | 1320 | 11 096 490,00 | 70 199 396,89 | 59 102 906,89 |
| 928 | 10806 | 001 | 1120 | 1320 | 83 500,00 | 354 189,35 | 270 689,35 |
| 928 | 10808 | 001 | 1120 | 1320 | 321 540,00 | 12 978 169,00 | 12 656 629,00 |
| 928 | 10899 | 001 | 1120 | 1320 | 420 000,00 | 43 585 494,25 | 43 165 494,25 |
| 928 | 20101 | 001 | 1120 | 1320 | 50 539,00 | 3 473 693,51 | 3 423 154,51 |
| 928 | 20203 | 001 | 1120 | 1320 | 472 000,00 | 24 668 592,54 | 24 196 592,54 |
| 928 | 20401 | 001 | 1120 | 1320 | 312 396,00 | 67 811 956,24 | 67 499 560,24 |
| 928 | 29902 | 001 | 1120 | 1320 | 425 551,00 | 142 226 390,63 | 141 800 839,63 |
| 928 | 29904 | 001 | 1120 | 1320 | 1 171 647,00 | 48 984 451,02 | 47 812 804,02 |
| 928 | 29999 | 001 | 1120 | 1320 | 295 079,00 | 31 836 374,69 | 31 541 295,69 |
| 928 | 50106 | 280 | 2210 | 1320 | 282 150,00 | 24 724 264,97 | 24 442 114,97 |
| 929 | 00101 | 001 | 1111 | 1320 | 28 009 200,00 | 3 832 324 690,53 | 3 804 315 490,53 |
| 929 | 00105 | 001 | 1111 | 1320 | 10 000 000,00 | 335 703 228,98 | 325 703 228,98 |
| 929 | 00203 | 001 | 1111 | 1320 | 30 000 000,00 | 59 759 043,54 | 29 759 043,54 |
| 929 | 00204 | 001 | 1111 | 1320 | 5 000 000,00 | 12 116 444,04 | 7 116 444,04 |
| 929 | 00301 | 001 | 1111 | 1320 | 4 990 800,00 | 1 216 709 716,40 | 1 211 718 916,40 |
| 929 | 00302 | 001 | 1111 | 1320 | 110 000 000,00 | 1 946 491 545,24 | 1 836 491 545,24 |
| 929 | 00304 | 001 | 1111 | 1320 | 12 000 000,00 | 16 659 877,03 | 4 659 877,03 |
| 929 | 10101 | 001 | 1120 | 1320 | 5 000 000,00 | 272 436 566,12 | 267 436 566,12 |
| 929 | 20101 | 001 | 1120 | 1320 | 1 514,00 | 1 303 432,83 | 1 301 918,83 |
| 929 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | 245 368,00 | 793 235,98 | 547 867,98 |
| 929 | 20402 | 001 | 1120 | 1320 | 105 244,00 | 1 262 156,49 | 1 156 912,49 |
| 929 | 29902 | 001 | 1120 | 1320 | 523 695,00 | 534 794,00 | 11 099,00 |
| 929 | 29904 | 001 | 1120 | 1320 | 2 691,00 | 4 526,00 | 1 835,00 |
| 929 | 50101 | 280 | 2210 | 1320 | 2 924 338,00 | 3 600 622,72 | 676 284,72 |
| 929 | 50103 | 280 | 2210 | 1320 | 6 000 000,00 | 6 966 255,00 | 966 255,00 |
| 930 | 00101 | 001 | 1111 | 1320 | 249 022 365,00 | 2 668 804 163,26 | 2 419 781 798,26 |
| 930 | 00103 | 001 | 1111 | 1320 | 6 982 440,00 | 243 558 672,14 | 236 576 232,14 |
| 930 | 00302 | 001 | 1111 | 1320 | 53 495 195,00 | 1 683 410 704,56 | 1 629 915 509,56 |
| 930 | 00304 | 001 | 1111 | 1320 | 13 500 000,00 | 15 548 515,97 | 2 048 515,97 |
| 930 | 10101 | 001 | 1120 | 1320 | 40 000 000,00 | 278 675 973,89 | 238 675 973,89 |
| 930 | 10406 | 001 | 1120 | 1320 | 13 000 000,00 | 150 929 249,16 | 137 929 249,16 |
| 930 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | 124 526,00 | 250 593,00 | 126 067,00 |
| 930 | 20401 | 001 | 1120 | 1320 | 170 766,00 | 377 779,00 | 207 013,00 |
| 930 | 20402 | 001 | 1120 | 1320 | 40 955,00 | 675 612,00 | 634 657,00 |
| 930 | 50103 | 280 | 2210 | 1320 | 14 801 507,00 | 14 802 468,00 | 961,00 |
| 930 | 60201 | 001 | 1320 | 1320 | 4 637 703,00 | 19 710 870,09 | 15 073 167,09 |
| 950 | 00105 | 001 | 1111 | 1320 | 55 000 000,00 | 89 763 866,55 | 34 763 866,55 |
| 950 | 00201 | 001 | 1111 | 1320 | 15 000 000,00 | 47 137 409,74 | 32 137 409,74 |
| 950 | 00203 | 001 | 1111 | 1320 | 22 000 000,00 | 47 119 150,35 | 25 119 150,35 |
| 950 | 00204 | 001 | 1111 | 1320 | 2 000 000,00 | 4 312 389,02 | 2 312 389,02 |
| 950 | 00301 | 001 | 1111 | 1320 | 30 000 000,00 | 201 749 822,73 | 171 749 822,73 |
| 950 | 00302 | 001 | 1111 | 1320 | 65 000 000,00 | 307 044 933,80 | 242 044 933,80 |
| 950 | 00304 | 001 | 1111 | 1320 | 20 000 000,00 | 21 756 933,72 | 1 756 933,72 |
| 950 | 00399 | 001 | 1111 | 1320 | 50 000 000,00 | 433 433 808,92 | 383 433 808,92 |
| 950 | 00503 | 001 | 1112 | 1320 | 5 000 000,00 | 5 000 000,00 | - |
| 950 | 10702 | 001 | 1120 | 1320 | 50 000,00 | 54 404,00 | 4 404,00 |
| 950 | 20102 | 001 | 1120 | 1320 | 170 000,00 | 277 500,00 | 107 500,00 |
| 950 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | 428 054,00 | 750 554,00 | 322 500,00 |
| 950 | 20302 | 001 | 1120 | 1320 | 40 000,00 | 50 160,00 | 10 160,00 |
| 950 | 20402 | 001 | 1120 | 1320 | 1 420 000,00 | 1 651 086,79 | 231 086,79 |
| 950 | 29902 | 001 | 1120 | 1320 | 42 411,00 | 42 411,00 | - |
| 950 | 50103 | 280 | 2210 | 1320 | 11 229 447,00 | 11 229 447,50 | 0,50 |
| 950 | 50106 | 280 | 2210 | 1320 | 200 000,00 | 3 083 650,00 | 2 883 650,00 |
| 950 | 50199 | 280 | 2210 | 1320 | 1 624,00 | 7 704,78 | 6 080,78 |
| 950 | 60201 | 001 | 1320 | 1320 | 2 444 296,00 | 7 387 484,00 | 4 943 188,00 |
|  | | | | | **3 432 299 459,00** | **62 361 993 653,12** | **58 929 694 194,12** |

Dada en la ciudad de San José a los diecinueve días del mes de setiembre del año dos mil diecinueve.

-0-

Se adjunta el oficio N° 432-P-2019 del 19 de setiembre de 2019, suscrito por la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, dirigido, dirigido al licenciado José Luis Araya Alpízar, Subdirector General de Presupuesto Nacional del Ministerio de Hacienda, que dice:

“Le solicito realizar las gestiones pertinentes para que se tramite la modificación presupuestaria que se incluirá en el Sistema de Formulación Presupuestaria, módulo de decretos en el momento en que el Sistema se encuentre habilitado por el Ministerio de Hacienda, por un total de ¢**3.432.299.459,00**.

Seguidamente se muestra el resumen institucional, por programa y subprograma:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Programa** | **Monto de la Rebaja** | **Monto del Aumento** |
| 926 Dir. Adm. y Otros Org. Apoyo Jurisd. | ₡449.409.162,00 | ₡449.409.162,00 |
| 927 Servicio Jurisdiccional | ₡872.738.299,00 | ₡872.738.299,00 |
| 928 Organismo de Investigación Judicial | ₡1.219.547.859,00 | ₡1.219.547.859,00 |
| 929 Ministerio Público | ₡214.802.850,00 | ₡214.802.850,00 |
| 930 Defensa Pública | ₡395.775.457,00 | ₡395.775.457,00 |
| 950 Servicio de atención y protección de víctimas y testigos | ₡280.025.832,00 | ₡280.025.832,00 |
| **TOTAL** | **¢3.432.299.459,00** | **¢3.432.299.459,00** |

-0-

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SIGA - PJ | | |  | PODER JUDICIAL | | | | | | | | | | | | | |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | Ejecución Presupuestaria | | | | | | | | | | | | | |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| a9bb656c-7291-4f6f-80be-33b4a72e0b7f   |  | | --- | |  | | | |  |  | Modificaciones Internas | | | | | | | | | | | | | |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Fecha de reporte: | | 17/09/2019 | | |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Hora del reporte: | | 6:49 AM | | |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Usuario: | PODER-JUDICIAL\slopezgon | | | |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | Reporte de la Modificación Externa | | | | | | | | | | | | | |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Período Presupuestario: | | | | | |  | 2019 | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Número Modificación Externa: | | | | | |  | 000006-ME-2019 | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Clase de Modificación: | | | | | |  | Decreto | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Fecha Confección: | | | | | |  | 8/20/2019 12:00:00 AM | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Fecha Aprobación: | | | |  |  |  |  | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Estado: | | | |  |  |  | Generado | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Observaciones: | | | |  |  | | | | | | | | | | | | | | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Orígenes: | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Programa/Código Partida/ Código Subpartida/ Fuente Financiamiento/Código Centro Gestor/ Rubro | | | | | | | | CE | CF | IP | Concepto | | Observaciones | | | | | Total por Programa | | | Total por Partida/ Total por Subpartida/ Total por Fuente |
|  | Programa: 926 - Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | | 449.409.162,00 | | |  |
|  | Partida: 0 | | | | | | | |  |  |  | Remuneraciones | |  | | | | |  | | | 176.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00201 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Tiempo extraordinario | |  | | | | |  | | | 59.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas | | | | |  | | | 59.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00301 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Retribución por años servidos | |  | | | | |  | | | 57.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas | | | | |  | | | 57.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00304 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Salario escolar | |  | | | | |  | | | 26.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas | | | | |  | | | 26.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00399 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Otros incentivos salariales | |  | | | | |  | | | 9.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas | | | | |  | | | 9.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00401 | | | | | | | | 1112 | 1320 | 200 | Contribución Patronal al Seguro de Salud de la Caja Costarricense de Seguro Social | |  | | | | |  | | | 25.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebajan recursos del rubro de cargas patronales, para redireccionarlos a necesidades institucionales que tienen mayor prioridad. | | | | |  | | | 25.000.000,00 |
|  | Partida: 1 | | | | | | | |  |  |  | Servicios | |  | | | | |  | | | 135.573.579,00 |
|  | Subpartida: 10101 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Alquiler de edificios, locales y terrenos | |  | | | | |  | | | 22.919.832,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 284 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR | | Se rebajan recursos del artículo 19606 (Alquiler de edificios, locales y terrenos); para solventar necesidades de la Administración Regional II Circuito Judicial de la Zona Atlántica. | | | | |  | | | 22.919.832,00 |
|  | Subpartida: 10103 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Alquiler de equipo de cómputo | |  | | | | |  | | | 30.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 4 | | | | | | | |  |  |  | Contratos | | Se rebajan recursos del rubro de contratos para redireccionarlos en atención de necesidades con mayor prioridad. | | | | |  | | | 30.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10203 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Servicio de correo | |  | | | | |  | | | 30.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 5 | | | | | | | |  |  |  | Servicios Públicos | | Se rebajan recursos del rubro de servicios públicos para redireccionarlos en atención de necesidades con mayor prioridad. | | | | |  | | | 30.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10299 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Otros servicios básicos | |  | | | | |  | | | 226.206,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 284 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR | | Se rebajan recursos del articulo 19658 (Servicios municipales) para redireccionarlos en atención de otras prioridades. | | | | |  | | | 190.731,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se rebajan recursos de esta subpartida, para redireccionarlos en atención de otras prioridades. | | | | |  | | | 35.475,00 |
|  | Subpartida: 10303 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Impresión, encuadernación y otros | |  | | | | |  | | | 5.117.821,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 284 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR | | Se rebajan recursos de los artículos: 03520 (Servicio de fotocopiado) y 19606 (Alquiler de edificios, locales y terrenos) para atender otras necesidades de mayor prioridad. | | | | |  | | | 41.871,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se rebajan recursos del articulo 03520 (Servicio de fotocopiado) para atender otras necesidades de mayor prioridad. | | | | |  | | | 75.950,00 |
|  | Rubro Origen: 4 | | | | | | | |  |  |  | Contratos | | Se rebajan recursos de la subpartida del rubro de contratos para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10304 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Transporte de bienes | |  | | | | |  | | | 200.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 786 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL SANTA CRUZ | | Se rebajan recursos del articulo 0413 (Servicio de grúa) para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 200.000,00 |
|  | Subpartida: 10307 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Servicios de tecnologías de información | |  | | | | |  | | | 75.240,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 1048 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL GRECIA | | Se rebajan recursos del artículo 22901 (Emisión o renovación certificado de firma digital) para redireccionar los recursos y atender necesidades primordiales | | | | |  | | | 75.240,00 |
|  | Subpartida: 10401 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Servicios en ciencias de la salud | |  | | | | |  | | | 447.981,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 4 | | | | | | | |  |  |  | Contratos | | Se rebajan recursos del rubro de contratos para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 447.981,00 |
|  | Subpartida: 10404 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Servicios en ciencias económicas y sociales | |  | | | | |  | | | 13.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 4 | | | | | | | |  |  |  | Contratos | | Se rebajan recursos del rubro de contratos para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 13.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10802 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento de vías de comunicación | |  | | | | |  | | | 16.416.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 149 | | | | | | | |  |  |  | DEPARTAMENTO DE SERVICIOS GENERALES | | Se rebajan recursos del artículo 22729 (Mantenimiento de vías de comunicación) para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 16.416.000,00 |
|  | Subpartida: 10804 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de maquinaria y equipo de producción | |  | | | | |  | | | 30.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan recursos del artículo 22687 (Mantenimiento y reparación de maquinaria y equipo para producción) para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 30.000,00 |
|  | Subpartida: 10805 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de equipo de transporte | |  | | | | |  | | | 553.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 134 | | | | | | | |  |  |  | DIRECCION DE GESTION HUMANA | | Se rebajan recursos del artículo 19549 (Mantenimiento y reparación de equipo de transporte) para atender otros gastos de mayor prioridad. | | | | |  | | | 553.000,00 |
|  | Subpartida: 10806 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de equipo de comunicación | |  | | | | |  | | | 3.352.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 134 | | | | | | | |  |  |  | DIRECCION DE GESTION HUMANA | | Se rebajan recursos de los artículos: 14284 (Accesorio para micro disección) y 19550 (Mantenimiento y reparación de equipo de comunicación) para dar prioridad a otras necesidades de mayor urgencia. | | | | |  | | | 3.300.000,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 52.000,00 |
|  | Subpartida: 10808 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de equipo de cómputo y sistemas de información | |  | | | | |  | | | 1.434.809,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 134 | | | | | | | |  |  |  | DIRECCION DE GESTION HUMANA | | Se rebajan recursos del art. 22691 (Mantenimiento y reparación de equipo de cómputo y sistemas) para usarse en la contratación de diferentes actividades formativas y para cubrir gastos del Programa Gerencia con Liderazgo (para dos miembros del Consejo Superior). | | | | |  | | | 493.000,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 226.610,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se rebajan recursos de los artículos: 21758 (Mantenimiento de equipo de cómputo y sistemas) y 09413 (Servicio de mantenimiento preventivo de ups) con el fin de redireccionarlos en atención de necesidades primordiales | | | | |  | | | 715.199,00 |
|  | Subpartida: 10899 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de otros equipos | |  | | | | |  | | | 11.800.690,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 134 | | | | | | | |  |  |  | DIRECCION DE GESTION HUMANA | | Se rebajan recursos del artículo 19553 (Mantenimiento y reparación de otros equipos) para atender otros gastos prioritarios. | | | | |  | | | 510.000,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan recursos del artículo 19553 (Mantenimiento y reparación de otros equipos) para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 121.390,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 586 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL GUANACASTE | | Se rebajan recursos de los artículos: 19553 (Mantenimiento y reparación de otros equipos) y 24017 (Mantenimiento correctivo y reparación de otros equipos) para reutilizarlos en otras necesidades. | | | | |  | | | 2.677.500,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 980 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL TURRIALBA | | Se rebajan recursos del artículo 21756 (Mantenimiento y reparación de otros equipos) para cubrir necesidades en cuanto al pago de viáticos a empleados | | | | |  | | | 100.000,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 1048 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL GRECIA | | Se rebajan recursos de la subpartida 1.08.99 (Mantenimiento y reparación de otros equipos -repuestos para contrato-) con el fin de redireccionarlos a necesidades primordiales de la Institución | | | | |  | | | 391.800,00 |
|  | Rubro Origen: 4 | | | | | | | |  |  |  | Contratos | | Se rebajan recursos del rubro de contratos para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 8.000.000,00 |
|  | Partida: 2 | | | | | | | |  |  |  | Materiales y Suministros | |  | | | | |  | | | 8.307.722,00 |
|  | Subpartida: 20101 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Combustibles y lubricantes | |  | | | | |  | | | 952.119,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 786 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL SANTA CRUZ | | Se rebajan recursos del articulo 23743 (Gasolina Superior) para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 950.000,00 |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida, para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 2.119,00 |
|  | Subpartida: 20302 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Materiales y productos minerales y asfálticos | |  | | | | |  | | | 75.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan recursos de la subpartida, para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 75.000,00 |
|  | Subpartida: 20303 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Madera y sus derivados | |  | | | | |  | | | 170.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan recursos del artículo 19563 (Otros, maderas y sus derivados) para atender necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 20.000,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 1048 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL GRECIA | | Se rebajan recursos del artículo 12782 (Melamina) para atender necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 150.000,00 |
|  | Subpartida: 20304 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Materiales y productos eléctricos, telefónicos y de cómputo | |  | | | | |  | | | 472.058,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan recursos del artículo 22401 (Bombillos led) para atender necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 128.000,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 980 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL TURRIALBA | | Se rebajan recursos del artículo 24247 (Tubo led) para redireccionar los recursos para atender otras necesidades institucionales | | | | |  | | | 129.000,00 |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida, para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 215.058,00 |
|  | Subpartida: 20399 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Otros materiales y productos de uso en la construcción | |  | | | | |  | | | 229.732,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan recursos del artículo del artículo 19567 (Otros materiales y productos de uso en la construcción) para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 35.000,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 1048 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL GRECIA | | Se rebajan recursos del artículo 19339 (Orinal) para redireccionarlos en atención de necesidades primordiales | | | | |  | | | 194.732,00 |
|  | Subpartida: 20401 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Herramientas e instrumentos | |  | | | | |  | | | 902.273,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 149 | | | | | | | |  |  |  | DEPARTAMENTO DE SERVICIOS GENERALES | | Se rebajan recursos del artículo 12847 (Cepillo de acero) para atender otras necesidades de la sección de limpieza y jardinería. | | | | |  | | | 317.000,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan recursos de la subpartida, para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 95.000,00 |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida, para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 490.273,00 |
|  | Subpartida: 29901 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Útiles y materiales de oficina y cómputo | |  | | | | |  | | | 648.581,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 487 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se rebajan recursos de los artículos 21245 (Disco bluray 25GB) y 24211 (Kit completo de firma digital) para atender otras necesidades prioritarias | | | | |  | | | 646.245,00 |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida, para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 2.336,00 |
|  | Subpartida: 29902 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Útiles y materiales médicos, hospitalario y de investigación | |  | | | | |  | | | 4.037.626,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida, para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 4.037.626,00 |
|  | Subpartida: 29903 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Productos de papel, cartón e impresos | |  | | | | |  | | | 105.310,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida, para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 105.310,00 |
|  | Subpartida: 29904 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Textiles y vestuario | |  | | | | |  | | | 715.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 487 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se rebajan recursos del artículo 15536 (Persiana) para atender otras necesidades prioritarias | | | | |  | | | 715.000,00 |
|  | Subpartida: 29999 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Otros útiles, materiales y suministros diversos | |  | | | | |  | | | 23,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 1048 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL GRECIA | | Se rebajan recursos del artículo 16122 (Botella dispensadora de gotas 30 ml) para redireccionarlos para atender necesidades primordiales | | | | |  | | | 23,00 |
|  | Partida: 5 | | | | | | | |  |  |  | Bienes Duraderos | |  | | | | |  | | | 113.278.232,00 |
|  | Subpartida: 50101 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Maquinaria y equipo para la producción | |  | | | | |  | | | 1.210.000,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 149 | | | | | | | |  |  |  | DEPARTAMENTO DE SERVICIOS GENERALES | | Se rebajan recursos de la subpartida, para redireccionarlos con el fin de realizar otras compras urgentes. | | | | |  | | | 1.210.000,00 |
|  | Subpartida: 50103 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo de comunicación | |  | | | | |  | | | 10.459.027,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 3 | | | | | | | |  |  |  | Recurso Tecnológico Estratégico | | Se rebajan recursos de la subpartida, para redireccionarlos en atención de otras necesidades institucionales. | | | | |  | | | 10.459.027,00 |
|  | Subpartida: 50104 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo y mobiliario de oficina | |  | | | | |  | | | 3.064.998,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 134 | | | | | | | |  |  |  | DIRECCION DE GESTION HUMANA | | Se rebajan recursos de los artículos: 20895 (Silla ergonómica especial para personas altas y obesas) 22160 (Silla ergonómica spacer con brazos) 22161 (Silla ergonómica spider alta plus) con el fin de atender otras necesidades. | | | | |  | | | 2.664.998,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 149 | | | | | | | |  |  |  | DEPARTAMENTO DE SERVICIOS GENERALES | | Se rebajan recursos del articulo 16743 (Muebles modulares) para cubrir la necesidad de muebles fregadero, para uso de la Corte Suprema de Justicia, según el proyecto de Reforzamiento estructural de la Corte Suprema de Justicia. | | | | |  | | | 400.000,00 |
|  | Subpartida: 50107 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo y mobiliario educacional, deportivo y recreativo | |  | | | | |  | | | 506.207,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 284 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR | | Se rebajan recursos del artículo: 24631 (Butaca de espera tipo aeropuerto) para atender otras necesidades prioritarias | | | | |  | | | 500.000,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan recursos del artículo 16758 (Silla pequeña para niño), con el fin de comprar una bomba de agua, en forma urgente. | | | | |  | | | 6.207,00 |
|  | Subpartida: 50299 | | | | | | | | 2150 | 1320 |  | Otras construcciones adiciones y mejoras | |  | | | | |  | | | 203.000,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 557 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL III CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA (SAN RAMON) | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionar los recursos para atender necesidades primordiales para la Institución | | | | |  | | | 203.000,00 |
|  | Subpartida: 59903 | | | | | | | | 2240 | 1320 |  | Bienes intangibles | |  | | | | |  | | | 97.835.000,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 6 | | | | | | | |  |  |  | Recurso Tecnológico Menor | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 97.835.000,00 |
|  | Partida: 6 | | | | | | | |  |  |  | Transferencias Corrientes | |  | | | | |  | | | 16.249.629,00 |
|  | Subpartida: 60201 | | | | | | | | 1320 | 1320 |  | Becas a funcionarios | |  | | | | |  | | | 13.249.272,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 134 | | | | | | | |  |  |  | DIRECCION DE GESTION HUMANA | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 13.249.272,00 |
|  | Subpartida: 60299 | | | | | | | | 1320 | 1320 |  | Otras transferencias a personas | |  | | | | |  | | | 3.000.357,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 653 | | | | | | | |  |  |  | DESPACHO DE LA PRESIDENCIA | | Se rebajan recursos del artículo 19971 (Otras transferencias a personas) para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 3.000.357,00 |
|  | Programa: 927 - Servicio Jurisdiccional | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | | 872.738.299,00 | | |  |
|  | Partida: 0 | | | | | | | |  |  |  | Remuneraciones | |  | | | | |  | | | 703.700.000,00 |
|  | Subpartida: 00101 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Sueldos para cargos fijos | |  | | | | |  | | | 100.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 100.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00103 | | | | | | | | 1111 | 1320 | 1 | Servicios especiales | |  | | | | |  | | | 153.700.900,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 153.700.900,00 |
|  | Subpartida: 00105 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Suplencias | |  | | | | |  | | | 239.999.100,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 239.999.100,00 |
|  | Subpartida: 00202 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Recargo de funciones | |  | | | | |  | | | 4.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 4.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00203 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Disponibilidad laboral | |  | | | | |  | | | 10.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 10.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00301 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Retribución por años servidos | |  | | | | |  | | | 60.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 60.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00302 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Restricción al ejercicio liberal de la profesión | |  | | | | |  | | | 100.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 100.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00304 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Salario escolar | |  | | | | |  | | | 11.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 11.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00401 | | | | | | | | 1112 | 1320 | 200 | Contribución Patronal al Seguro de Salud de la Caja Costarricense de Seguro Social | |  | | | | |  | | | 25.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebajan recursos del rubro de cargas patronales para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias del mismo rubro. | | | | |  | | | 25.000.000,00 |
|  | Partida: 1 | | | | | | | |  |  |  | Servicios | |  | | | | |  | | | 138.178.547,00 |
|  | Subpartida: 10101 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Alquiler de edificios, locales y terrenos | |  | | | | |  | | | 48.343.719,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 284 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR | | Se rebajan recursos del artículo 19606 (Alquiler de edificio, locales y terrenos) para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 8.000.000,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 489 | | | | | | | |  |  |  | JUZGADO TRANSITO I CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSE | | Se rebajan recursos de esta subpartida para direccionarlos para atender otros gastos de mayor necesidad. | | | | |  | | | 5.343.719,00 |
|  | Rubro Origen: 4 | | | | | | | |  |  |  | Contratos | | Se rebajan recursos del rubro de contratos para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 35.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10103 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Alquiler de equipo de cómputo | |  | | | | |  | | | 45.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 4 | | | | | | | |  |  |  | Contratos | | Se rebajan recursos del rubro de contratos para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 45.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10303 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Impresión, encuadernación y otros | |  | | | | |  | | | 114.629,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 489 | | | | | | | |  |  |  | JUZGADO TRANSITO I CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSE | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 114.629,00 |
|  | Subpartida: 10307 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Servicios de tecnologías de información | |  | | | | |  | | | 24.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan los recursos del artículo 22901 (Emisión o renovación certificado de firma digital) con el fin de atender otras necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 24.000,00 |
|  | Subpartida: 10406 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Servicios generales | |  | | | | |  | | | 43.947.729,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 520 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE | | Se rebajan los recursos del artículo 05262 (Servicio de limpieza) con el fin de atender otras necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 5.647.729,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 786 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL SANTA CRUZ | | Se rebajan los recursos del artículo 04388 (Servicio Limpieza y Jardinería) con el fin de atender otras necesidades prioritarias | | | | |  | | | 500.000,00 |
|  | Rubro Origen: 4 | | | | | | | |  |  |  | Contratos | | Se rebajan recursos del rubro de contratos para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 37.800.000,00 |
|  | Subpartida: 10806 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de equipo de comunicación | |  | | | | |  | | | 748.470,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se rebajan los recursos del artículo 19550 (Mantenimiento y reparación de equipo de comunicación) y de la subpartida 10806 para redireccionarlos en atención de necesidades primordiales. | | | | |  | | | 748.470,00 |
|  | Partida: 2 | | | | | | | |  |  |  | Materiales y Suministros | |  | | | | |  | | | 826.016,00 |
|  | Subpartida: 20101 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Combustibles y lubricantes | |  | | | | |  | | | 90.681,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan los recursos del artículo 22407 (Aceite para motor 4 ciclos) para redireccionarlos en atención de otras necesidades | | | | |  | | | 89.685,00 |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 996,00 |
|  | Subpartida: 20102 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Productos farmacéuticos y medicinales | |  | | | | |  | | | 3.350,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 1048 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL GRECIA | | Se rebajan los recursos del artículo 10201 (Gel foan) para redireccionarlos en la atención de necesidades primordiales. | | | | |  | | | 3.350,00 |
|  | Subpartida: 20199 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Otros productos químicos y conexos | |  | | | | |  | | | 200.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan los recursos del artículo 18682 (Veneno para ratas) para redireccionarlos en la atención de necesidades primordiales. | | | | |  | | | 200.000,00 |
|  | Subpartida: 20304 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Materiales y productos eléctricos, telefónicos y de cómputo | |  | | | | |  | | | 106.518,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 106.518,00 |
|  | Subpartida: 20401 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Herramientas e instrumentos | |  | | | | |  | | | 42.526,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 42.526,00 |
|  | Subpartida: 20402 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Repuestos y accesorios | |  | | | | |  | | | 47.134,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 1048 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL GRECIA | | Se rebajan los recursos del artículo 19569 (Otros repuestos y accesorios) para redireccionarlos a la atención de necesidades primordiales | | | | |  | | | 5.000,00 |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 42.134,00 |
|  | Subpartida: 29901 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Útiles y materiales de oficina y cómputo | |  | | | | |  | | | 50.076,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 50.000,00 |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 76,00 |
|  | Subpartida: 29902 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Útiles y materiales médicos, hospitalario y de investigación | |  | | | | |  | | | 283.766,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 283.766,00 |
|  | Subpartida: 29999 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Otros útiles, materiales y suministros diversos | |  | | | | |  | | | 1.965,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 1048 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL GRECIA | | Se rebajan los recursos del artículo 24043 (Candado para microcomputadora portátil) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 1.965,00 |
|  | Partida: 5 | | | | | | | |  |  |  | Bienes Duraderos | |  | | | | |  | | | 5.949.556,00 |
|  | Subpartida: 50103 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo de comunicación | |  | | | | |  | | | 2.584.901,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 3 | | | | | | | |  |  |  | Recurso Tecnológico Estratégico | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 2.584.901,00 |
|  | Subpartida: 50199 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Maquinaria y equipo diverso | |  | | | | |  | | | 44.457,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 44.457,00 |
|  | Subpartida: 50201 | | | | | | | | 2110 | 1320 |  | Edificios | |  | | | | |  | | | 3.320.198,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en atención de necesidades prioritarias. | | | | |  | | | 3.320.198,00 |
|  | Partida: 6 | | | | | | | |  |  |  | Transferencias Corrientes | |  | | | | |  | | | 24.084.180,00 |
|  | Subpartida: 60201 | | | | | | | | 1320 | 1320 |  | Becas a funcionarios | |  | | | | |  | | | 24.084.180,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 653 | | | | | | | |  |  |  | DESPACHO DE LA PRESIDENCIA | | Se rebajan recursos de esta subpartida para redireccionarlos en la atención de necesidades de mayor prioridad para la Institución. | | | | |  | | | 24.084.180,00 |
|  | Programa: 928 - Organismo de Investigación Judicial | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | | 1.219.547.859,00 | | |  |
|  | Partida: 0 | | | | | | | |  |  |  | Remuneraciones | |  | | | | |  | | | 1.183.584.192,00 |
|  | Subpartida: 00101 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Sueldos para cargos fijos | |  | | | | |  | | | 790.986.200,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 790.986.200,00 |
|  | Subpartida: 00203 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Disponibilidad laboral | |  | | | | |  | | | 50.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 50.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00301 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Retribución por años servidos | |  | | | | |  | | | 15.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 15.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00302 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Restricción al ejercicio liberal de la profesión | |  | | | | |  | | | 40.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 40.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00303 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Decimotercer mes | |  | | | | |  | | | 252.597.992,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 252.597.992,00 |
|  | Subpartida: 00304 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Salario escolar | |  | | | | |  | | | 25.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 25.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00503 | | | | | | | | 1112 | 1320 | 200 | Aporte Patronal al Fondo de Capitalización Laboral | |  | | | | |  | | | 10.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebajan recursos de cargas patronales para redireccionarlos a la atención de otras necesidades propias del rubro. | | | | |  | | | 10.000.000,00 |
|  | Partida: 1 | | | | | | | |  |  |  | Servicios | |  | | | | |  | | | 32.954.305,00 |
|  | Subpartida: 10303 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Impresión, encuadernación y otros | |  | | | | |  | | | 9.231,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 561 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA | | Se rebajan los recursos del artículo 03582 (Impresiones, publicaciones, encuadernaciones y empaste) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 9.231,00 |
|  | Subpartida: 10304 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Transporte de bienes | |  | | | | |  | | | 3.739.344,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 561 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 1.741.344,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se rebajan los recursos del artículo 04013 (Servicio de grúas) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 1.998.000,00 |
|  | Subpartida: 10403 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Servicios de ingeniería y arquitectura | |  | | | | |  | | | 104.500,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se rebajan los recursos del artículo 19598 (Servicios de ingeniería) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 104.500,00 |
|  | Subpartida: 10406 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Servicios generales | |  | | | | |  | | | 16.355.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 78 | | | | | | | |  |  |  | DEPARTAMENTO DE MEDICINA LEGAL | | Se rebajan los recursos del artículo 22678 (Servicio de limpieza) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 4.859.250,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan los recursos del artículo 19539 (Servicios generales) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 55.000,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 415 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL GUANACASTE | | Se rebajan los recursos del artículo 05262 (Servicio de limpieza) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 5.150.884,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 561 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA | | Se rebajan los recursos del artículo 23638 (Lavado de vehículos a presión) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 1.200.000,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 100.000,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 786 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL SANTA CRUZ | | Se rebajan los recursos del artículo 04265 (Servicios de vigilancia) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 4.989.866,00 |
|  | Subpartida: 10499 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Otros servicios de gestión y apoyo | |  | | | | |  | | | 724.700,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan los recursos del artículo 19540 (Servicios de gestión y apoyo) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 132.635,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se rebajan los recursos del artículo 19540 (Servicios de gestión y apoyo) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 592.065,00 |
|  | Subpartida: 10804 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de maquinaria y equipo de producción | |  | | | | |  | | | 100.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se rebajan los recursos del artículo 21066 (Servicio de mantenimiento de planta eléctrica) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 100.000,00 |
|  | Subpartida: 10805 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de equipo de transporte | |  | | | | |  | | | 11.096.490,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 458 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL PUNTARENAS | | Se rebajan los recursos del artículo 19549 (Mantenimiento y reparación de equipo de transporte) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 6.000.000,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 561 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 1.999.990,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se rebajan los recursos del artículo 19549 (Mantenimiento y reparación de equipo de transporte) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 3.096.500,00 |
|  | Subpartida: 10806 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de equipo de comunicación | |  | | | | |  | | | 83.500,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 83.500,00 |
|  | Subpartida: 10808 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de equipo de cómputo y sistemas de información | |  | | | | |  | | | 321.540,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 561 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA | | Se rebajan los recursos del artículo 19552 (Mantenimiento y reparación de equipo de cómputo) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 221.540,00 |
|  | Centro Gestor Origen: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 100.000,00 |
|  | Subpartida: 10899 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de otros equipos | |  | | | | |  | | | 420.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se rebajan los recursos del artículo 22692 (Mantenimiento y reparación de otros equipos) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 420.000,00 |
|  | Partida: 2 | | | | | | | |  |  |  | Materiales y Suministros | |  | | | | |  | | | 2.727.212,00 |
|  | Subpartida: 20101 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Combustibles y lubricantes | |  | | | | |  | | | 50.539,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 50.000,00 |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 539,00 |
|  | Subpartida: 20203 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Alimentos y bebidas | |  | | | | |  | | | 472.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 334 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA | | Se rebajan los recursos del artículo 11443 (Servicio de alimentación de detenidos) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 472.000,00 |
|  | Subpartida: 20401 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Herramientas e instrumentos | |  | | | | |  | | | 312.396,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 334 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA | | Se rebajan los recursos del artículo 19568 (Otros, herramientas e instrumentos) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 194.627,00 |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 117.769,00 |
|  | Subpartida: 29902 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Útiles y materiales médicos, hospitalario y de investigación | |  | | | | |  | | | 425.551,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 334 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA | | Se rebajan los recursos de los artículos 14613 (Mascarilla desechable para escena de crimen) y 19571 (Otros, útiles y materiales, médicos hospitalarios) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 338.294,00 |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 87.257,00 |
|  | Subpartida: 29904 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Textiles y vestuario | |  | | | | |  | | | 1.171.647,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 1.171.647,00 |
|  | Subpartida: 29999 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Otros útiles, materiales y suministros diversos | |  | | | | |  | | | 295.079,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 334 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA | | Se rebajan los recursos de los artículos 22910 (Cepillo dental) y 23898 (Marchamo y sello de seguridad) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 295.079,00 |
|  | Partida: 5 | | | | | | | |  |  |  | Bienes Duraderos | |  | | | | |  | | | 282.150,00 |
|  | Subpartida: 50106 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo sanitario, de laboratorio e investigación | |  | | | | |  | | | 282.150,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 561 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA | | Se rebajan los recursos del artículo 17276 (Camilla portátil) para redireccionarlos en la atención compra de extintores. | | | | |  | | | 282.150,00 |
|  | Programa: 929 - Ministerio Público | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | | 214.802.850,00 | | |  |
|  | Partida: 0 | | | | | | | |  |  |  | Remuneraciones | |  | | | | |  | | | 200.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00101 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Sueldos para cargos fijos | |  | | | | |  | | | 28.009.200,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 28.009.200,00 |
|  | Subpartida: 00105 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Suplencias | |  | | | | |  | | | 10.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 10.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00203 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Disponibilidad laboral | |  | | | | |  | | | 30.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 30.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00204 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Compensación de vacaciones | |  | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00301 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Retribución por años servidos | |  | | | | |  | | | 4.990.800,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 4.990.800,00 |
|  | Subpartida: 00302 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Restricción al ejercicio liberal de la profesión | |  | | | | |  | | | 110.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 110.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00304 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Salario escolar | |  | | | | |  | | | 12.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 12.000.000,00 |
|  | Partida: 1 | | | | | | | |  |  |  | Servicios | |  | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10101 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Alquiler de edificios, locales y terrenos | |  | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 717 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION DEL MINISTERIO PUBLICO | | Se rebajan los recursos del artículo 19606 (Alquiler de edificio, locales y terrenos) para redireccionarlos en la atención de necesidades prioritarias | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Partida: 2 | | | | | | | |  |  |  | Materiales y Suministros | |  | | | | |  | | | 878.512,00 |
|  | Subpartida: 20101 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Combustibles y lubricantes | |  | | | | |  | | | 1.514,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 1.514,00 |
|  | Subpartida: 20104 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Tintas, pinturas y diluyentes | |  | | | | |  | | | 245.368,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 245.368,00 |
|  | Subpartida: 20402 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Repuestos y accesorios | |  | | | | |  | | | 105.244,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 105.244,00 |
|  | Subpartida: 29902 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Útiles y materiales médicos, hospitalario y de investigación | |  | | | | |  | | | 523.695,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 523.695,00 |
|  | Subpartida: 29904 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Textiles y vestuario | |  | | | | |  | | | 2.691,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 2.691,00 |
|  | Partida: 5 | | | | | | | |  |  |  | Bienes Duraderos | |  | | | | |  | | | 8.924.338,00 |
|  | Subpartida: 50101 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Maquinaria y equipo para la producción | |  | | | | |  | | | 2.924.338,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 2.924.338,00 |
|  | Subpartida: 50103 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo de comunicación | |  | | | | |  | | | 6.000.000,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 6 | | | | | | | |  |  |  | Recurso Tecnológico Menor | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 6.000.000,00 |
|  | Programa: 930 - Defensa Pública | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | | 395.775.457,00 | | |  |
|  | Partida: 0 | | | | | | | |  |  |  | Remuneraciones | |  | | | | |  | | | 323.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00101 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Sueldos para cargos fijos | |  | | | | |  | | | 249.022.365,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 249.022.365,00 |
|  | Subpartida: 00103 | | | | | | | | 1111 | 1320 | 1 | Servicios especiales | |  | | | | |  | | | 6.982.440,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 6.982.440,00 |
|  | Subpartida: 00302 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Restricción al ejercicio liberal de la profesión | |  | | | | |  | | | 53.495.195,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 53.495.195,00 |
|  | Subpartida: 00304 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Salario escolar | |  | | | | |  | | | 13.500.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 13.500.000,00 |
|  | Partida: 1 | | | | | | | |  |  |  | Servicios | |  | | | | |  | | | 53.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10101 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Alquiler de edificios, locales y terrenos | |  | | | | |  | | | 40.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 4 | | | | | | | |  |  |  | Contratos | | Se rebajan recursos de la subpartida del rubro de contratos para redireccionar los recursos para atender otras necesidades de mayor prioridad. | | | | |  | | | 40.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10406 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Servicios generales | |  | | | | |  | | | 13.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 709 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION DE LA DEFENSA PUBLICA | | Se rebajan recursos del artículo 05262 (Servicio de limpieza) para redireccionarlos a necesidades varias | | | | |  | | | 13.000.000,00 |
|  | Partida: 2 | | | | | | | |  |  |  | Materiales y Suministros | |  | | | | |  | | | 336.247,00 |
|  | Subpartida: 20104 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Tintas, pinturas y diluyentes | |  | | | | |  | | | 124.526,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 124.526,00 |
|  | Subpartida: 20401 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Herramientas e instrumentos | |  | | | | |  | | | 170.766,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 170.766,00 |
|  | Subpartida: 20402 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Repuestos y accesorios | |  | | | | |  | | | 40.955,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 40.955,00 |
|  | Partida: 5 | | | | | | | |  |  |  | Bienes Duraderos | |  | | | | |  | | | 14.801.507,00 |
|  | Subpartida: 50103 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo de comunicación | |  | | | | |  | | | 14.801.507,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 3 | | | | | | | |  |  |  | Recurso Tecnológico Estratégico | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 8.117.490,00 |
|  | Rubro Origen: 6 | | | | | | | |  |  |  | Recurso Tecnológico Menor | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades | | | | |  | | | 6.684.017,00 |
|  | Partida: 6 | | | | | | | |  |  |  | Transferencias Corrientes | |  | | | | |  | | | 4.637.703,00 |
|  | Subpartida: 60201 | | | | | | | | 1320 | 1320 |  | Becas a funcionarios | |  | | | | |  | | | 4.637.703,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 709 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION DE LA DEFENSA PUBLICA | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos a la atención de otras necesidades de mayor prioridad. | | | | |  | | | 4.637.703,00 |
|  | Programa: 950 - Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | | 280.025.832,00 | | |  |
|  | Partida: 0 | | | | | | | |  |  |  | Remuneraciones | |  | | | | |  | | | 264.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00105 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Suplencias | |  | | | | |  | | | 55.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 55.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00201 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Tiempo extraordinario | |  | | | | |  | | | 15.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 15.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00203 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Disponibilidad laboral | |  | | | | |  | | | 22.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 22.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00204 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Compensación de vacaciones | |  | | | | |  | | | 2.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 2.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00301 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Retribución por años servidos | |  | | | | |  | | | 30.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 30.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00302 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Restricción al ejercicio liberal de la profesión | |  | | | | |  | | | 65.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 65.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00304 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Salario escolar | |  | | | | |  | | | 20.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 20.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00399 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Otros incentivos salariales | |  | | | | |  | | | 50.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebaja la subpartida de salarios para atender necesidades propias del rubro de remuneraciones y otras necesidades Institucionales. Se adjunta oficio PJ-DGH-443-2019 de la Dirección de Gestión Humana, proyecciones y detalle de coletillas. | | | | |  | | | 50.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00503 | | | | | | | | 1112 | 1320 | 200 | Aporte Patronal al Fondo de Capitalización Laboral | |  | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se rebajan recursos del rubro de cargas patronales para redireccionarlos en otras necesidades institucionales de mayor prioridad del mismo rubro. | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Partida: 1 | | | | | | | |  |  |  | Servicios | |  | | | | |  | | | 50.000,00 |
|  | Subpartida: 10702 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Actividades protocolarias y sociales | |  | | | | |  | | | 50.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Se rebajan recursos del artículo 19544 (Actividades protocolarias y sociales) para redireccionarlos en atención de necesidades urgentes de la OAPVD | | | | |  | | | 50.000,00 |
|  | Partida: 2 | | | | | | | |  |  |  | Materiales y Suministros | |  | | | | |  | | | 2.100.465,00 |
|  | Subpartida: 20102 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Productos farmacéuticos y medicinales | |  | | | | |  | | | 170.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Se rebajan recursos del artículo 23235 (Ayuda económica para víctimas o testigos) para redireccionarlos en atención de necesidades urgentes de la OAPVD | | | | |  | | | 170.000,00 |
|  | Subpartida: 20104 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Tintas, pinturas y diluyentes | |  | | | | |  | | | 428.054,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Se rebajan recursos del artículo 22261 (Tóner para multifuncional brother mfc-7440n) para redireccionarlos en atención de necesidades urgentes de la OAPVD | | | | |  | | | 175.000,00 |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos en atención de otras necesidades institucionales de mayor prioridad. | | | | |  | | | 253.054,00 |
|  | Subpartida: 20302 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Materiales y productos minerales y asfálticos | |  | | | | |  | | | 40.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Se rebajan recursos del artículo 20708 (Materiales y productos minerales y asfálticos) para redireccionarlos en atención de necesidades urgentes de la OAPVD | | | | |  | | | 40.000,00 |
|  | Subpartida: 20402 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Repuestos y accesorios | |  | | | | |  | | | 1.420.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Se rebajan recursos del artículo 19569 (Otros, repuestos y accesorios) para redireccionarlos en atención de necesidades urgentes de la OAPVD | | | | |  | | | 1.420.000,00 |
|  | Subpartida: 29902 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Útiles y materiales médicos, hospitalario y de investigación | |  | | | | |  | | | 42.411,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos en atención de otras necesidades institucionales de mayor prioridad. | | | | |  | | | 42.411,00 |
|  | Partida: 5 | | | | | | | |  |  |  | Bienes Duraderos | |  | | | | |  | | | 11.431.071,00 |
|  | Subpartida: 50103 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo de comunicación | |  | | | | |  | | | 11.229.447,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 3 | | | | | | | |  |  |  | Recurso Tecnológico Estratégico | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos en atención de otras necesidades institucionales de mayor prioridad. | | | | |  | | | 7.530.016,00 |
|  | Rubro Origen: 6 | | | | | | | |  |  |  | Recurso Tecnológico Menor | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos en atención de otras necesidades institucionales de mayor prioridad. | | | | |  | | | 3.699.431,00 |
|  | Subpartida: 50106 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo sanitario, de laboratorio e investigación | |  | | | | |  | | | 200.000,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Se rebajan recursos del artículo 17374 (Deshumedecedor) para redireccionarlos en atención de necesidades urgentes de la OAPVD | | | | |  | | | 200.000,00 |
|  | Subpartida: 50199 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Maquinaria y equipo diverso | |  | | | | |  | | | 1.624,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Origen: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se rebajan recursos de la subpartida para redireccionarlos en atención de otras necesidades institucionales de mayor prioridad. | | | | |  | | | 1.624,00 |
|  | Partida: 6 | | | | | | | |  |  |  | Transferencias Corrientes | |  | | | | |  | | | 2.444.296,00 |
|  | Subpartida: 60201 | | | | | | | | 1320 | 1320 |  | Becas a funcionarios | |  | | | | |  | | | 2.444.296,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Origen: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Se rebaja la subpartida para redireccionar los recursos para atender necesidades de mayor prioridad para la Institución. | | | | |  | | | 2.444.296,00 |
|  |  | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Total Destino: | | | | | 3.432.299.459,00 | | | - |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Destinos: | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Programa/Código Partida/ Código Subpartida/ Fuente Financiamiento/Código Centro Gestor/ Rubro | | | | | | | | CE | CF | IP | Concepto | | Observaciones | | | | | Total por Programa | | | Total por Partida/ Total por Subpartida/ Total por Fuente |
|  | Programa: 926 - Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | | 449.409.162,00 | | |  |
|  | Partida: 0 | | | | | | | |  |  |  | Remuneraciones | |  | | | | |  | | | 176.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00101 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Sueldos para cargos fijos | |  | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00105 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Suplencias | |  | | | | |  | | | 120.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 120.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00203 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Disponibilidad laboral | |  | | | | |  | | | 2.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 2.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00303 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Decimotercer mes | |  | | | | |  | | | 24.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 24.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00505 | | | | | | | | 1112 | 1320 | 200 | Contribución Patronal a otros fondos administrados por entes privados | |  | | | | |  | | | 25.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para atender faltantes en cargas patronales. | | | | |  | | | 25.000.000,00 |
|  | Partida: 1 | | | | | | | |  |  |  | Servicios | |  | | | | |  | | | 135.573.579,00 |
|  | Subpartida: 10306 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Comisiones y gastos por servicios financieros y comerciales | |  | | | | |  | | | 200.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 786 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL SANTA CRUZ | | Se aumentan recursos en el artículo: 24191 (Mantenimiento dispositivo para peaje automático -quick-pass) para atender el Servicio de Quick Pass de 4 vehículos Administrativos | | | | |  | | | 200.000,00 |
|  | Subpartida: 10406 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Servicios generales | |  | | | | |  | | | 95.189.881,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 284 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR | | Se aumentan recursos del articulo 22680 (Servicio de Vigilancia) para atender necesidades de seguridad en los Tribunales de Justicia de Pérez Zeledón | | | | |  | | | 5.189.881,00 |
|  | Rubro Destino: 4 | | | | | | | |  |  |  | Contratos | | Se aumentan recursos para atender faltante en el rubro de contratos, reflejado en proyección de seguimiento | | | | |  | | | 90.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10499 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Otros servicios de gestión y apoyo | |  | | | | |  | | | 355.875,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se aumentan recursos del artículo 05284 (Peritajes), para uso de las oficinas del edificio Tribunales de Justicia de Pococí. | | | | |  | | | 355.875,00 |
|  | Subpartida: 10501 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Transporte dentro del país | |  | | | | |  | | | 350.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 284 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR | | Se aumentan recursos del articulo 05719 (Transporte dentro del país) para atender pagos de viáticos por transporte de servidores y servidoras del I Circuito Judicial de la Zona Sur. | | | | |  | | | 300.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se aumentan recursos del articulo 05719 (Transporte dentro del país) para la atención del pago por transporte a los funcionarios de la Administración Regional en labores propias del cargo | | | | |  | | | 30.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 980 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL TURRIALBA | | Se aumentan recursos del articulo 05719 (Transporte dentro del país) para el pago de transporte a los empleados administrativos | | | | |  | | | 20.000,00 |
|  | Subpartida: 10502 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Viáticos dentro del país | |  | | | | |  | | | 4.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 147 | | | | | | | |  |  |  | DEPARTAMENTO DE SEGURIDAD | | Se aumentan recursos del artículo 19622 (Viáticos para empleados) para atender el pago de viáticos del personal técnico y jefaturas del Departamento de Seguridad. | | | | |  | | | 1.500.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 284 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR | | Se aumenta el articulo 19622 (Viáticos para empleados) para atender pago de viáticos de Servidores y servidoras judiciales. | | | | |  | | | 2.000.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se aumenta el articulo 19622 (Viáticos para empleados) para la atención del pago de viáticos a los funcionarios de la Administración, según labores propias del Cartago. | | | | |  | | | 400.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 980 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL TURRIALBA | | Se aumenta el articulo 19622 (Viáticos para empleados) para atender pago de viáticos del chofer de la Administración | | | | |  | | | 100.000,00 |
|  | Subpartida: 10701 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Actividades de capacitación | |  | | | | |  | | | 4.010.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 134 | | | | | | | |  |  |  | DIRECCION DE GESTION HUMANA | | Se aumentan recursos del artículo 18872 (Capacitación) para atender diferentes actividades formativas y para cubrir el pago del Programa Gerencia con Liderazgo (Para dos miembros del Consejo Superior). | | | | |  | | | 4.010.000,00 |
|  | Subpartida: 10801 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento de edificios y locales | |  | | | | |  | | | 26.725.146,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 149 | | | | | | | |  |  |  | DEPARTAMENTO DE SERVICIOS GENERALES | | Aumento de recursos a la subpartida, para atender necesidades prioritarias de la Institución. | | | | |  | | | 12.943.981,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 284 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR | | Se aumenta articulo para atender cambio de fachadas de oficinas administrativas del Primer y Cuarto Piso de los Tribunales de Justicia de Pérez Zeledón. Artículo: 18776-Remodelacion y se requiere aumentar articulo 19545 Mantenimiento de edificios y locales; para atender proyecto de sustitución de canoas y desinstalación de Extractores de Aire del techo de los Tribunales de Justicia de Pérez Zeledón. | | | | |  | | | 13.000.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 1048 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL GRECIA | | Se requieren recursos en el artículo 21765 Mantenimiento de edificios y locales (repuestos contrato), contrato 027117 (Compra de tarjeta elevadores) con el fin de cubrir faltante, cabe indicar que esta modificación no afecta el plan operativo de esta Administración. | | | | |  | | | 781.165,00 |
|  | Subpartida: 10803 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento de instalaciones y otras obras | |  | | | | |  | | | 2.507.500,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 4 | | | | | | | |  |  |  | Contratos | | Se aumentan recursos para atención del contrato No.92117 (Operación, Mantenimiento preventivo y correctivo de la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales del Edificio de Tribunales de Justicia de Jicaral) | | | | |  | | | 2.507.500,00 |
|  | Subpartida: 10807 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de equipo y mobiliario de oficina | |  | | | | |  | | | 2.235.177,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se aumentan recursos en el artículo 21757 (Mantenimiento y reparación de equipo y mobiliario de oficina -repuestos) para comprar repuestos del contrato 05611 (Mantenimiento de aires acondicionados del edificio Tribunales de Justicia de Pococí) | | | | |  | | | 2.235.177,00 |
|  | Partida: 2 | | | | | | | |  |  |  | Materiales y Suministros | |  | | | | |  | | | 8.307.722,00 |
|  | Subpartida: 20102 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Productos farmacéuticos y medicinales | |  | | | | |  | | | 125.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se aumentan recursos en el artículo 10226 (Bloqueador solar -loción) para uso del personal de la Administración que se expone al sol por varias horas. | | | | |  | | | 125.000,00 |
|  | Subpartida: 20104 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Tintas, pinturas y diluyentes | |  | | | | |  | | | 279.735,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se aumentan recursos en el artículo 10674 (Pintura acrílica) para pintar los pasillos internos y salas de juicio del Edificio. | | | | |  | | | 279.735,00 |
|  | Subpartida: 20199 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Otros productos químicos y conexos | |  | | | | |  | | | 219.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 980 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL TURRIALBA | | Se aumentan recursos en el artículo 21264 (Kit para determinación de cloro, reactivos para análisis de agua) para necesidades varias de la Administración. | | | | |  | | | 219.000,00 |
|  | Subpartida: 20202 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Productos agroforestales | |  | | | | |  | | | 425.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 149 | | | | | | | |  |  |  | DEPARTAMENTO DE SERVICIOS GENERALES | | Se aumentan recursos en el artículo 21099 (Plantas ornamentales) para atender necesidades de la sección de limpieza y jardinería | | | | |  | | | 317.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se aumentan recursos en el artículo 21099 (Plantas ornamentales) para renovación de plantas en el jardín interno del edificio de los Tribunales de Cartago. | | | | |  | | | 78.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 980 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL TURRIALBA | | Se aumentan recursos en el artículo 21099 (Plantas ornamentales) plantas ornamentales para jardín del edificio de los Tribunales de Turrialba. | | | | |  | | | 30.000,00 |
|  | Subpartida: 20301 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Materiales y productos metálicos | |  | | | | |  | | | 390.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 487 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se aumentan recursos en el artículo 19562 (Otros materiales y productos metálicos) para la compra de materiales metálicos (tornillos, cacheras, llavines puertas, soldadura, alambre navaja y galvanizado) para ser usados en los edificios de Limón y Bribrí | | | | |  | | | 390.000,00 |
|  | Subpartida: 20402 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Repuestos y accesorios | |  | | | | |  | | | 2.050.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 487 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se aumentan recursos del artículo 19569 (Otros repuestos y accesorios) para la compra de repuestos varios (retenedores, filtros de aceite y aire, plato presión, roles, disco bolso de mano, bobinas, arandelas, bujías) para uso de las unidades asignadas a la Administración Regional de Limón | | | | |  | | | 800.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 786 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL SANTA CRUZ | | Se aumentan recursos del artículo 19569 (Otros repuestos y accesorios) para atender compra de repuestos para 04 vehículos administrativos | | | | |  | | | 1.000.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 1048 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL GRECIA | | Se aumentan recursos del artículo 19569 (Otros repuestos y accesorios) para comprar consumibles para scanner kodak l3450 y baterías recargables entre otros. | | | | |  | | | 250.000,00 |
|  | Subpartida: 29905 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Útiles y materiales de limpieza | |  | | | | |  | | | 4.798.987,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Aumento de recursos para dar contenido al contrato según demanda de productos de limpieza n° 040117, (Compra de jabón líquido en spray) | | | | |  | | | 4.798.987,00 |
|  | Subpartida: 29907 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Útiles y materiales de cocina y comedor | |  | | | | |  | | | 20.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 980 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL TURRIALBA | | Aumento de recursos del artículo 15848 (Vasos de cartón) para atender visitas y reuniones de funcionarios externos | | | | |  | | | 20.000,00 |
|  | Partida: 5 | | | | | | | |  |  |  | Bienes Duraderos | |  | | | | |  | | | 113.278.232,00 |
|  | Subpartida: 50102 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo de transporte | |  | | | | |  | | | 203.000,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 557 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL III CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA (SAN RAMON) | | Aumento de recursos del artículo 22631 (Carretilla de mano hidráulica -perra) para comprar carretilla para el traslado de expedientes y mobiliarios. | | | | |  | | | 203.000,00 |
|  | Subpartida: 50105 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo de cómputo | |  | | | | |  | | | 111.158.895,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 3 | | | | | | | |  |  |  | Recurso Tecnológico Estratégico | | Se trasladan recursos para atender necesidades de equipo de desarrollo para la Dirección de Tecnología, por vencimiento de contratos 012116 y 015116. Artículo 19604 Computadoras | | | | |  | | | 111.158.895,00 |
|  | Subpartida: 50199 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Maquinaria y equipo diverso | |  | | | | |  | | | 1.916.337,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 134 | | | | | | | |  |  |  | DIRECCION DE GESTION HUMANA | | Se aumentan recursos en los artículos: 24771 (Mueble para fregadero), 23972 (Mueble de cocina) y 24881 (Mueble aéreo para cocina) para atender compras de muebles requeridos por Gestión Humana. | | | | |  | | | 1.010.130,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 149 | | | | | | | |  |  |  | DEPARTAMENTO DE SERVICIOS GENERALES | | Se aumentan recursos en el artículo 24771 (Mueble para fregadero) para la compra de muebles fregaderos para la Corte Suprema de Justicia, debido al proyecto de Reforzamiento Estructural. | | | | |  | | | 400.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 284 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR | | Se aumentan recursos en el artículo 20621 (Cambiador de Pañales) para atender necesidades del I Circuito Judicial de la Zona Sur. | | | | |  | | | 500.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se aumentan recursos en el artículo 17537 (Bomba para estañón) para la compra de una bomba que será usada en la planta eléctrica del edificio. | | | | |  | | | 6.207,00 |
|  | Partida: 6 | | | | | | | |  |  |  | Transferencias Corrientes | |  | | | | |  | | | 16.249.629,00 |
|  | Subpartida: 60301 | | | | | | | | 1320 | 1320 |  | Prestaciones legales | |  | | | | |  | | | 16.249.629,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 140 | | | | | | | |  |  |  | DEPARTAMENTO DE PROVEEDURIA | | Se aumenta para reforzar la subpartida para atender el pago de prestaciones legales. | | | | |  | | | 16.249.629,00 |
|  | Programa: 927 - Servicio Jurisdiccional | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | | 872.738.299,00 | | |  |
|  | Partida: 0 | | | | | | | |  |  |  | Remuneraciones | |  | | | | |  | | | 703.700.000,00 |
|  | Subpartida: 00201 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Tiempo extraordinario | |  | | | | |  | | | 75.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 75.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00204 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Compensación de vacaciones | |  | | | | |  | | | 3.700.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 3.700.000,00 |
|  | Subpartida: 00303 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Decimotercer mes | |  | | | | |  | | | 40.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 40.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00399 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Otros incentivos salariales | |  | | | | |  | | | 560.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 560.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00505 | | | | | | | | 1112 | 1320 | 200 | Contribución Patronal a otros fondos administrados por entes privados | |  | | | | |  | | | 25.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan los recursos para atender faltantes en cargas patronales. | | | | |  | | | 25.000.000,00 |
|  | Partida: 1 | | | | | | | |  |  |  | Servicios | |  | | | | |  | | | 138.178.547,00 |
|  | Subpartida: 10201 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Servicio de agua y alcantarillado | |  | | | | |  | | | 110.049.767,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 487 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se aumentan recursos en el artículo 01365 (Servicio de agua) para el pago del servicio de agua de los Tribunales de Justicia de Bribrí | | | | |  | | | 49.767,00 |
|  | Rubro Destino: 5 | | | | | | | |  |  |  | Servicios Públicos | | Aumento de recursos para atender faltante reflejado en el rubro de servicios públicos en proyección de seguimiento | | | | |  | | | 110.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10301 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Información | |  | | | | |  | | | 12.843.719,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 489 | | | | | | | |  |  |  | JUZGADO TRANSITO I CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSE | | Se aumenta la subpartida para atender las publicaciones de los edictos de tránsito en el Diario Oficial La Gaceta. Artículo: 03517-Publicacion en periódicos | | | | |  | | | 12.843.719,00 |
|  | Subpartida: 10499 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Otros servicios de gestión y apoyo | |  | | | | |  | | | 12.227.733,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 284 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR | | Aumento de recursos en el artículo 22136 (Servicio de instalación) para atender la instalación de Aires Acondicionados en diferentes Oficinas del Edificio de los Tribunales de Justicia de Pérez Zeledón. | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 520 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE | | Aumento de recursos en el artículo 05284 (Peritajes) para cubrir pagos por el resto del año. | | | | |  | | | 6.000.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 786 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL SANTA CRUZ | | Aumento de recursos en los artículos 05284 (Peritajes) y 05325-Traducciones para atender pago de peritajes y traducciones | | | | |  | | | 500.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 1048 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL GRECIA | | Se aumentan recursos en el artículo 05284 (Peritajes) con el fin de cubrir un faltante | | | | |  | | | 727.733,00 |
|  | Subpartida: 10801 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento de edificios y locales | |  | | | | |  | | | 1.989.858,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 284 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR | | Se aumentan los recursos del articulo 18776 (Remodelación) para atender remodelación menor de la Oficina de Comunicaciones Judiciales de Pérez Zeledón | | | | |  | | | 1.989.858,00 |
|  | Subpartida: 10805 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de equipo de transporte | |  | | | | |  | | | 672.470,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Aumento de recursos en el artículo número 19549 (Mantenimiento y reparación de equipo de transporte) para pagar mantenimientos preventivos de vehículos y motocicletas oficiales, asignados a esta Administración Regional. | | | | |  | | | 672.470,00 |
|  | Subpartida: 10807 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de equipo y mobiliario de oficina | |  | | | | |  | | | 395.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Aumento de recursos del artículo 21757 (Mantenimiento y reparación de equipo y mobiliario de oficina -repuestos) para atender la compra de repuestos para el contrato de mantenimiento de aires acondicionados. | | | | |  | | | 395.000,00 |
|  | Partida: 2 | | | | | | | |  |  |  | Materiales y Suministros | |  | | | | |  | | | 826.016,00 |
|  | Subpartida: 20104 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Tintas, pinturas y diluyentes | |  | | | | |  | | | 260.570,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Aumento de recursos del artículo 10674 (Pintura acrílica) para pintar las oficinas judiciales ubicadas en el Edificio de los Tribunales de Cartago | | | | |  | | | 260.570,00 |
|  | Subpartida: 29905 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Útiles y materiales de limpieza | |  | | | | |  | | | 565.446,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se aumentan los recursos para dar contenido al contrato según demanda de productos de limpieza n° 04011 (compra de jabón líquido en spray) | | | | |  | | | 565.446,00 |
|  | Partida: 5 | | | | | | | |  |  |  | Bienes Duraderos | |  | | | | |  | | | 5.949.556,00 |
|  | Subpartida: 50104 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo y mobiliario de oficina | |  | | | | |  | | | 3.364.655,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Aumento de recursos para comprar mobiliario según demanda de inventario, (Sillas, estaciones, escritorios, archivadores, estantes, entre otros) | | | | |  | | | 3.364.655,00 |
|  | Subpartida: 50105 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo de cómputo | |  | | | | |  | | | 2.584.901,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 3 | | | | | | | |  |  |  | Recurso Tecnológico Estratégico | | Se trasladan recursos para atender necesidades de equipo de desarrollo para la Dirección de Tecnología, por vencimiento de contratos 012116 y 015116. Artículo 19604 Computadoras | | | | |  | | | 2.584.901,00 |
|  | Partida: 6 | | | | | | | |  |  |  | Transferencias Corrientes | |  | | | | |  | | | 24.084.180,00 |
|  | Subpartida: 60301 | | | | | | | | 1320 | 1320 |  | Prestaciones legales | |  | | | | |  | | | 24.084.180,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 520 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE | | Se aumentan los recursos para reforzar la subpartida y poder atender el pago de prestaciones legales. | | | | |  | | | 24.084.180,00 |
|  | Programa: 928 - Organismo de Investigación Judicial | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | | 1.219.547.859,00 | | |  |
|  | Partida: 0 | | | | | | | |  |  |  | Remuneraciones | |  | | | | |  | | | 390.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00103 | | | | | | | | 1111 | 1320 | 1 | Servicios especiales | |  | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00201 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Tiempo extraordinario | |  | | | | |  | | | 175.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 97.402.008,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 77.597.992,00 |
|  | Subpartida: 00204 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Compensación de vacaciones | |  | | | | |  | | | 10.000.000,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 10.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00399 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Otros incentivos salariales | |  | | | | |  | | | 190.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 25.000.000,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 165.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00505 | | | | | | | | 1112 | 1320 | 200 | Contribución Patronal a otros fondos administrados por entes privados | |  | | | | |  | | | 10.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para atender faltantes en cargas patronales. | | | | |  | | | 10.000.000,00 |
|  | Partida: 1 | | | | | | | |  |  |  | Servicios | |  | | | | |  | | | 32.954.305,00 |
|  | Subpartida: 10501 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Transporte dentro del país | |  | | | | |  | | | 2.294.020,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 458 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL PUNTARENAS | | Se aumentan los de recursos en el artículo 05719 (Transporte dentro del país) para pago de viáticos de la Delegación Regional de Puntarenas | | | | |  | | | 1.994.020,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Aumento de recursos en el artículo 05719 (Transporte dentro del país) para pago de transporte del personal del OIJ de Pococi, según consumo proyectado. | | | | |  | | | 300.000,00 |
|  | Subpartida: 10502 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Viáticos dentro del país | |  | | | | |  | | | 28.637.374,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se incrementan recursos del artículo 19622 (Viáticos para empleados) para cubrir pago de los mismos. | | | | |  | | | 132.635,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 458 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL PUNTARENAS | | Se incrementan recursos del artículo 19622 (Viáticos para empleados) para uso de los funcionarios de la Delegación Regional de Puntarenas | | | | |  | | | 4.000.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 561 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA | | Se incrementan recursos del artículo 19622 (Viáticos para empleados) para hacer frente al pago de viáticos del personal de la Delegación Regional OIJ San Carlos, Upala, Los Chiles y Fortuna. | | | | |  | | | 6.104.739,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se incrementan recursos del artículo 19622 (Viáticos para empleados) para cubrir pago de estos. | | | | |  | | | 3.400.000,00 |
|  | Centro Gestor Destino: 1167 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION DEL ORGANISMO DE INVESTIGACION JUDICIAL | | Se incrementan recursos del artículo 19622 (Viáticos para empleados) para cubrir pago de los mismos. | | | | |  | | | 15.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10807 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de equipo y mobiliario de oficina | |  | | | | |  | | | 2.022.911,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 605 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | | Se incrementan recursos del artículo 21757 (Mantenimiento y reparación de equipo y mobiliario de oficina -repuestos) para atender la compra de los repuestos de aires acondicionados del OIJ según contrato 056117. | | | | |  | | | 2.022.911,00 |
|  | Partida: 2 | | | | | | | |  |  |  | Materiales y Suministros | |  | | | | |  | | | 2.727.212,00 |
|  | Subpartida: 20102 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Productos farmacéuticos y medicinales | |  | | | | |  | | | 50.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 360 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL CARTAGO | | Se incrementan recursos del articulo 10204 (Alcohol en gel) para atender necesidades de la oficina | | | | |  | | | 50.000,00 |
|  | Subpartida: 20104 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Tintas, pinturas y diluyentes | |  | | | | |  | | | 1.065.507,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 334 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA | | Se incrementan recursos del artículo 19558 (Otros, tintas, pinturas y diluyentes) para pintar todas las oficinas del OIJ de Alajuela | | | | |  | | | 1.065.507,00 |
|  | Subpartida: 29905 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Útiles y materiales de limpieza | |  | | | | |  | | | 1.611.705,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Aumento de recursos para dar contenido al contrato según demanda de productos de limpieza n° 040117 (Jabón líquido en spray) | | | | |  | | | 1.611.705,00 |
|  | Partida: 5 | | | | | | | |  |  |  | Bienes Duraderos | |  | | | | |  | | | 282.150,00 |
|  | Subpartida: 50199 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Maquinaria y equipo diverso | |  | | | | |  | | | 282.150,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 561 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ALAJUELA | | Se aumenta los recursos del artículo 19613 (Extintor de polvo químico) para atender necesidades en algunas secciones de la Delegación Regional San Carlos. | | | | |  | | | 282.150,00 |
|  | Partida: 6 | | | | | | | |  |  |  | Transferencias Corrientes | |  | | | | |  | | | 793.584.192,00 |
|  | Subpartida: 60301 | | | | | | | | 1320 | 1320 |  | Prestaciones legales | |  | | | | |  | | | 793.584.192,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 1167 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION DEL ORGANISMO DE INVESTIGACION JUDICIAL | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida para atender el pago de prestaciones legales. | | | | |  | | | 793.584.192,00 |
|  | Programa: 929 - Ministerio Público | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | | 214.802.850,00 | | |  |
|  | Partida: 0 | | | | | | | |  |  |  | Remuneraciones | |  | | | | |  | | | 200.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00201 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Tiempo extraordinario | |  | | | | |  | | | 85.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 85.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00303 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Decimotercer mes | |  | | | | |  | | | 40.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 40.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00399 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Otros incentivos salariales | |  | | | | |  | | | 75.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 75.000.000,00 |
|  | Partida: 1 | | | | | | | |  |  |  | Servicios | |  | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10499 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Otros servicios de gestión y apoyo | |  | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 717 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION DEL MINISTERIO PUBLICO | | Aumento de recursos del artículo 05284 (Peritajes) para reforzar la subpartida 10499. | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Partida: 2 | | | | | | | |  |  |  | Materiales y Suministros | |  | | | | |  | | | 878.512,00 |
|  | Subpartida: 29905 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Útiles y materiales de limpieza | |  | | | | |  | | | 878.512,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Incremento de recursos para dar contenido al contrato según demanda de productos de limpieza n° 040117 (compra de jabón líquido en spray) | | | | |  | | | 878.512,00 |
|  | Partida: 5 | | | | | | | |  |  |  | Bienes Duraderos | |  | | | | |  | | | 8.924.338,00 |
|  | Subpartida: 50104 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo y mobiliario de oficina | |  | | | | |  | | | 2.924.338,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Incremento de recursos con la finalidad de comprar mobiliario según demanda de inventario (Sillas, estaciones, escritorios, archivadores, estantes, entre otros) | | | | |  | | | 2.924.338,00 |
|  | Subpartida: 50105 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo de cómputo | |  | | | | |  | | | 6.000.000,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 3 | | | | | | | |  |  |  | Recurso Tecnológico Estratégico | | Se trasladan recursos para atender necesidades de equipo de desarrollo para la Dirección de Tecnología, por vencimiento de contratos 012116 y 015116. Artículo 19604 Computadoras | | | | |  | | | 6.000.000,00 |
|  | Programa: 930 - Defensa Pública | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | | 395.775.457,00 | | |  |
|  | Partida: 0 | | | | | | | |  |  |  | Remuneraciones | |  | | | | |  | | | 323.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00105 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Suplencias | |  | | | | |  | | | 20.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 20.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00201 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Tiempo extraordinario | |  | | | | |  | | | 85.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumenta para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 85.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00204 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Compensación de vacaciones | |  | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumenta para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00301 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Retribución por años servidos | |  | | | | |  | | | 10.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumenta para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 10.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00303 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Decimotercer mes | |  | | | | |  | | | 35.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumenta para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 35.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00399 | | | | | | | | 1111 | 1320 |  | Otros incentivos salariales | |  | | | | |  | | | 168.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Se aumenta para reforzar la subpartida. Se adjunta oficio de justificación de la Dirección de GH, proyecciones y detalle de coletillas. Según oficio No. PJ-DGH-443-2019 | | | | |  | | | 168.000.000,00 |
|  | Partida: 1 | | | | | | | |  |  |  | Servicios | |  | | | | |  | | | 53.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10201 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Servicio de agua y alcantarillado | |  | | | | |  | | | 15.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 5 | | | | | | | |  |  |  | Servicios Públicos | | Se aumentan los recursos para atender faltante reflejado en el rubro de servicios públicos según proyección de seguimiento | | | | |  | | | 15.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10202 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Servicio de energía eléctrica | |  | | | | |  | | | 25.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 5 | | | | | | | |  |  |  | Servicios Públicos | | Se aumentan los recursos para atender faltante reflejado en el rubro de servicios públicos según proyección de seguimiento | | | | |  | | | 25.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10501 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Transporte dentro del país | |  | | | | |  | | | 2.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 709 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION DE LA DEFENSA PUBLICA | | Aumento de recursos en el artículo 05719 (Transporte dentro del país) para la atención de viáticos para funcionarios de la Defensa Pública. | | | | |  | | | 2.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10502 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Viáticos dentro del país | |  | | | | |  | | | 10.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 709 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION DE LA DEFENSA PUBLICA | | Aumento de recursos en el artículo 19622 (Viáticos para empleados) para la atención de viáticos para funcionarios de la Defensa Pública. | | | | |  | | | 10.000.000,00 |
|  | Subpartida: 10807 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de equipo y mobiliario de oficina | |  | | | | |  | | | 1.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 709 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION DE LA DEFENSA PUBLICA | | Aumento de recursos del artículo 19551 (Mantenimiento y reparación de equipo y mobiliario de oficina) para reparación de mobiliario de oficina de la Defensa Pública. | | | | |  | | | 1.000.000,00 |
|  | Partida: 2 | | | | | | | |  |  |  | Materiales y Suministros | |  | | | | |  | | | 336.247,00 |
|  | Subpartida: 29905 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Útiles y materiales de limpieza | |  | | | | |  | | | 336.247,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Aumento de recursos para dar contenido al contrato según demanda de productos de limpieza n° 040117 (Compra de jabón líquido en spray) | | | | |  | | | 336.247,00 |
|  | Partida: 5 | | | | | | | |  |  |  | Bienes Duraderos | |  | | | | |  | | | 14.801.507,00 |
|  | Subpartida: 50105 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo de cómputo | |  | | | | |  | | | 14.801.507,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 3 | | | | | | | |  |  |  | Recurso Tecnológico Estratégico | | Se trasladan recursos para atender necesidades de equipo de desarrollo para la Dirección de Tecnología, por vencimiento de contratos 012116 y 015116. Artículo 19604 Computadoras | | | | |  | | | 14.801.507,00 |
|  | Partida: 6 | | | | | | | |  |  |  | Transferencias Corrientes | |  | | | | |  | | | 4.637.703,00 |
|  | Subpartida: 60301 | | | | | | | | 1320 | 1320 |  | Prestaciones legales | |  | | | | |  | | | 4.637.703,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 709 | | | | | | | |  |  |  | ADMINISTRACION DE LA DEFENSA PUBLICA | | Se aumenta para reforzar la subpartida y atender el pago de prestaciones legales. | | | | |  | | | 4.637.703,00 |
|  | Programa: 950 - Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | | 280.025.832,00 | | |  |
|  | Partida: 0 | | | | | | | |  |  |  | Remuneraciones | |  | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Subpartida: 00505 | | | | | | | | 1112 | 1320 | 200 | Contribución Patronal a otros fondos administrados por entes privados | |  | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Remuneraciones | | | | | | | |  |  |  |  | | Aumento de recursos para atender faltantes en cargas patronales. | | | | |  | | | 5.000.000,00 |
|  | Partida: 1 | | | | | | | |  |  |  | Servicios | |  | | | | |  | | | 50.000,00 |
|  | Subpartida: 10808 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Mantenimiento y reparación de equipo de cómputo y sistemas de información | |  | | | | |  | | | 50.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Aumento de recursos en el artículo 22691 (Mantenimiento y reparación de equipo de cómputo y sistemas) para reparación de pad de firmas. | | | | |  | | | 50.000,00 |
|  | Partida: 2 | | | | | | | |  |  |  | Materiales y Suministros | |  | | | | |  | | | 2.100.465,00 |
|  | Subpartida: 20101 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Combustibles y lubricantes | |  | | | | |  | | | 965.480,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Aumento de recursos en el artículo 10114 (Aceite lubricante) para la compra de aceite para los mantenimientos de los vehículos de la OAPVD | | | | |  | | | 965.480,00 |
|  | Subpartida: 20301 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Materiales y productos metálicos | |  | | | | |  | | | 200.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Se aumentan recursos en el artículo 24852 (Candados para microcomputadora portátil) para la compra de candados de las computadoras portátiles, según circular N°48-2019. | | | | |  | | | 200.000,00 |
|  | Subpartida: 20401 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Herramientas e instrumentos | |  | | | | |  | | | 120.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Se aumentan recursos en el artículo 19568 (Otros, herramientas e instrumentos) para la compra de varias herramientas (sierra, machetes y sargento) requeridas por el obrero especializado. | | | | |  | | | 120.000,00 |
|  | Subpartida: 29901 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Útiles y materiales de oficina y cómputo | |  | | | | |  | | | 110.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Se aumentan recursos de los artículos: 24211 (kit completo de firma digital) 14379 (Lápices de color) y 14438 (Pilot escolar) para necesidades de profesionales nombrados en propiedad, y para los talleres de Mujeres trasformando su historia. | | | | |  | | | 110.000,00 |
|  | Subpartida: 29904 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Textiles y vestuario | |  | | | | |  | | | 100.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Se aumentan recursos del artículo 19573 (Otros, textiles y vestuario) para realizar la compra de ropa para las víctimas y testigos | | | | |  | | | 100.000,00 |
|  | Subpartida: 29905 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Útiles y materiales de limpieza | |  | | | | |  | | | 429.985,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Se aumentan los recursos para dar contenido al contrato según demanda de productos de limpieza n° 040117 (Compra de jabón líquido en spray) | | | | |  | | | 429.985,00 |
|  | Subpartida: 29999 | | | | | | | | 1120 | 1320 |  | Otros útiles, materiales y suministros diversos | |  | | | | |  | | | 175.000,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Se aumentan recursos para la compra de cepillos de dientes, desodorantes, vaselina, talco, maquinillas de afeitar, gel, globos y juguetes para uso víctimas y testigos en estado de vulnerabilidad | | | | |  | | | 175.000,00 |
|  | Partida: 5 | | | | | | | |  |  |  | Bienes Duraderos | |  | | | | |  | | | 11.431.071,00 |
|  | Subpartida: 50104 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo y mobiliario de oficina | |  | | | | |  | | | 1.624,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 1 | | | | | | | |  |  |  | Bienes de inventario, combustible y edificios | | Aumento de recursos con la finalidad de comprar mobiliario según demanda de inventario, para atender necesidades de sillas, estaciones, escritorios, archivadores, estantes, entre otros | | | | |  | | | 1.624,00 |
|  | Subpartida: 50105 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo de cómputo | |  | | | | |  | | | 11.229.447,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Rubro Destino: 3 | | | | | | | |  |  |  | Recurso Tecnológico Estratégico | | Se trasladan recursos para atender necesidades de equipo de desarrollo para la Dirección de Tecnología, por vencimiento de contratos 012116 y 015116. Artículo 19604 Computadoras | | | | |  | | | 11.229.447,00 |
|  | Subpartida: 50107 | | | | | | | | 2210 | 1320 |  | Equipo y mobiliario educacional, deportivo y recreativo | |  | | | | |  | | | 200.000,00 |
|  | Fuente: 280 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Aumento de recursos del artículo 22638 (Armario para niños) para realizar la compra de muebles para el resguardo de los juguetes que se encuentran en las áreas de juego y resguardo de niños. | | | | |  | | | 200.000,00 |
|  | Partida: 6 | | | | | | | |  |  |  | Transferencias Corrientes | |  | | | | |  | | | 261.444.296,00 |
|  | Subpartida: 60301 | | | | | | | | 1320 | 1320 |  | Prestaciones legales | |  | | | | |  | | | 261.444.296,00 |
|  | Fuente: 001 | | | | | | | |  |  |  |  | |  | | | | |  | | |  |
|  | Centro Gestor Destino: 718 | | | | | | | |  |  |  | OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS | | Se aumentan recursos para reforzar la subpartida para atender el pago de prestaciones legales. | | | | |  | | | 261.444.296,00 |
|  |  | | | | | | | |  |  |  |  | | Total Destino: | | | | | 3.432.299.459,00 | | | - |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | 926 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | 927 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | 928 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | 929 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | 930 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | 950 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**-0-**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SIGA - PJ | |  | PODER JUDICIAL | | | | | | | | | | | | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | Ejecución Presupuestaria | | | | | | | | | | | | |  |
| 1490ea5f-5128-4103-8456-1a293c22f408   |  | | --- | |  | | | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Modificaciones Externas | | | | | | | | | | | | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Fecha de reporte: | | | | 17/09/2019 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Hora del reporte: | | | | 07:00:30 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Usuario: | | PODER-JUDICIAL\slopezgon | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Reporte Origen y Aplicación de Fondos | | | | | | | | | | | | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Periodo: 2019 | | | | | | | | | | | | | | |  |  |
| N° Modificación: 000006-ME-2019 | | | | | | | | | | | | | | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Origen | | | | | | | |  | Aplicación | | | | | | | |
| Prog | Subp | | | F.F. | C.E. | C.F. | Monto Subpartida |  | Prog | Subp | F.F. | C.E. | C.F. | | | Monto Subpartida |
| 926 | 00201 | | | 001 | 1111 | 1320 | 59.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 59.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 00101 | 001 | 1111 | 1320 | | | 5.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 00105 | 001 | 1111 | 1320 | | | 54.000.000,00 |
| 926 | 00301 | | | 001 | 1111 | 1320 | 57.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 57.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 00105 | 001 | 1111 | 1320 | | | 57.000.000,00 |
| 926 | 00304 | | | 001 | 1111 | 1320 | 26.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 26.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 00203 | 001 | 1111 | 1320 | | | 2.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 00303 | 001 | 1111 | 1320 | | | 24.000.000,00 |
| 926 | 00399 | | | 001 | 1111 | 1320 | 9.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 9.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 00105 | 001 | 1111 | 1320 | | | 9.000.000,00 |
| 926 | 00401 | | | 001 | 1112 | 1320 | 25.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 25.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 00505 | 001 | 1112 | 1320 | | | 25.000.000,00 |
| 926 | 10101 | | | 001 | 1120 | 1320 | 22.919.832,00 |  |  |  |  |  |  | | | 22.919.832,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10406 | 001 | 1120 | 1320 | | | 8.741.900,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10499 | 001 | 1120 | 1320 | | | 291.806,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10501 | 001 | 1120 | 1320 | | | 87.398,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10502 | 001 | 1120 | 1320 | | | 2.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10701 | 001 | 1120 | 1320 | | | 654.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10801 | 001 | 1120 | 1320 | | | 9.527.981,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10807 | 001 | 1120 | 1320 | | | 1.616.747,00 |
| 926 | 10103 | | | 001 | 1120 | 1320 | 30.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 30.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10406 | 001 | 1120 | 1320 | | | 30.000.000,00 |
| 926 | 10203 | | | 001 | 1120 | 1320 | 30.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 30.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10406 | 001 | 1120 | 1320 | | | 30.000.000,00 |
| 926 | 10299 | | | 001 | 1120 | 1320 | 226.206,00 |  |  |  |  |  |  | | | 226.206,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10501 | 001 | 1120 | 1320 | | | 190.731,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10801 | 001 | 1120 | 1320 | | | 35.475,00 |
| 926 | 10303 | | | 001 | 1120 | 1320 | 5.117.821,00 |  |  |  |  |  |  | | | 5.117.821,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10406 | 001 | 1120 | 1320 | | | 5.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10499 | 001 | 1120 | 1320 | | | 64.069,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10501 | 001 | 1120 | 1320 | | | 41.871,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10801 | 001 | 1120 | 1320 | | | 11.881,00 |
| 926 | 10304 | | | 001 | 1120 | 1320 | 200.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 200.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10306 | 001 | 1120 | 1320 | | | 200.000,00 |
| 926 | 10307 | | | 001 | 1120 | 1320 | 75.240,00 |  |  |  |  |  |  | | | 75.240,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10801 | 001 | 1120 | 1320 | | | 75.240,00 |
| 926 | 10401 | | | 001 | 1120 | 1320 | 447.981,00 |  |  |  |  |  |  | | | 447.981,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10406 | 001 | 1120 | 1320 | | | 447.981,00 |
| 926 | 10404 | | | 001 | 1120 | 1320 | 13.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 13.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10406 | 001 | 1120 | 1320 | | | 13.000.000,00 |
| 926 | 10802 | | | 001 | 1120 | 1320 | 16.416.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 16.416.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10801 | 001 | 1120 | 1320 | | | 16.416.000,00 |
| 926 | 10804 | | | 001 | 1120 | 1320 | 30.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 30.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10501 | 001 | 1120 | 1320 | | | 30.000,00 |
| 926 | 10805 | | | 001 | 1120 | 1320 | 553.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 553.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10701 | 001 | 1120 | 1320 | | | 553.000,00 |
| 926 | 10806 | | | 001 | 1120 | 1320 | 3.352.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 3.352.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10502 | 001 | 1120 | 1320 | | | 1.552.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10701 | 001 | 1120 | 1320 | | | 1.800.000,00 |
| 926 | 10808 | | | 001 | 1120 | 1320 | 1.434.809,00 |  |  |  |  |  |  | | | 1.434.809,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10502 | 001 | 1120 | 1320 | | | 226.610,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10701 | 001 | 1120 | 1320 | | | 493.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10801 | 001 | 1120 | 1320 | | | 96.769,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10807 | 001 | 1120 | 1320 | | | 618.430,00 |
| 926 | 10899 | | | 001 | 1120 | 1320 | 11.800.690,00 |  |  |  |  |  |  | | | 11.800.690,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10406 | 001 | 1120 | 1320 | | | 8.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10502 | 001 | 1120 | 1320 | | | 221.390,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10701 | 001 | 1120 | 1320 | | | 510.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10801 | 001 | 1120 | 1320 | | | 561.800,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 10803 | 001 | 1120 | 1320 | | | 2.507.500,00 |
| 926 | 20101 | | | 001 | 1120 | 1320 | 952.119,00 |  |  |  |  |  |  | | | 952.119,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20402 | 001 | 1120 | 1320 | | | 952.119,00 |
| 926 | 20302 | | | 001 | 1120 | 1320 | 75.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 75.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20102 | 001 | 1120 | 1320 | | | 75.000,00 |
| 926 | 20303 | | | 001 | 1120 | 1320 | 170.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 170.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20402 | 001 | 1120 | 1320 | | | 70.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 100.000,00 |
| 926 | 20304 | | | 001 | 1120 | 1320 | 472.058,00 |  |  |  |  |  |  | | | 472.058,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | | | 84.735,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20199 | 001 | 1120 | 1320 | | | 99.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20202 | 001 | 1120 | 1320 | | | 108.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20402 | 001 | 1120 | 1320 | | | 65.265,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 115.058,00 |
| 926 | 20399 | | | 001 | 1120 | 1320 | 229.732,00 |  |  |  |  |  |  | | | 229.732,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | | | 35.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20402 | 001 | 1120 | 1320 | | | 194.732,00 |
| 926 | 20401 | | | 001 | 1120 | 1320 | 902.273,00 |  |  |  |  |  |  | | | 902.273,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | | | 95.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20202 | 001 | 1120 | 1320 | | | 317.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20402 | 001 | 1120 | 1320 | | | 51.616,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 438.657,00 |
| 926 | 29901 | | | 001 | 1120 | 1320 | 648.581,00 |  |  |  |  |  |  | | | 648.581,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20402 | 001 | 1120 | 1320 | | | 648.581,00 |
| 926 | 29902 | | | 001 | 1120 | 1320 | 4.037.626,00 |  |  |  |  |  |  | | | 4.037.626,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 4.037.626,00 |
| 926 | 29903 | | | 001 | 1120 | 1320 | 105.310,00 |  |  |  |  |  |  | | | 105.310,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 105.310,00 |
| 926 | 29904 | | | 001 | 1120 | 1320 | 715.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 715.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20102 | 001 | 1120 | 1320 | | | 50.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | | | 65.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20199 | 001 | 1120 | 1320 | | | 120.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20301 | 001 | 1120 | 1320 | | | 390.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20402 | 001 | 1120 | 1320 | | | 67.664,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 2.336,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 29907 | 001 | 1120 | 1320 | | | 20.000,00 |
| 926 | 29999 | | | 001 | 1120 | 1320 | 23,00 |  |  |  |  |  |  | | | 23,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 20402 | 001 | 1120 | 1320 | | | 23,00 |
| 926 | 50101 | | | 280 | 2210 | 1320 | 1.210.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 1.210.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 50105 | 280 | 2210 | 1320 | | | 1.210.000,00 |
| 926 | 50103 | | | 280 | 2210 | 1320 | 10.459.027,00 |  |  |  |  |  |  | | | 10.459.027,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 50105 | 280 | 2210 | 1320 | | | 10.459.027,00 |
| 926 | 50104 | | | 280 | 2210 | 1320 | 3.064.998,00 |  |  |  |  |  |  | | | 3.064.998,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 50105 | 280 | 2210 | 1320 | | | 3.064.998,00 |
| 926 | 50107 | | | 280 | 2210 | 1320 | 506.207,00 |  |  |  |  |  |  | | | 506.207,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 50105 | 280 | 2210 | 1320 | | | 6.205,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 50199 | 280 | 2210 | 1320 | | | 500.002,00 |
| 926 | 50299 | | | 280 | 2150 | 1320 | 203.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 203.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 50102 | 280 | 2210 | 1320 | | | 203.000,00 |
| 926 | 59903 | | | 280 | 2240 | 1320 | 97.835.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 97.835.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 50105 | 280 | 2210 | 1320 | | | 96.418.665,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 50199 | 280 | 2210 | 1320 | | | 1.416.335,00 |
| 926 | 60201 | | | 001 | 1320 | 1320 | 13.249.272,00 |  |  |  |  |  |  | | | 13.249.272,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 60301 | 001 | 1320 | 1320 | | | 13.249.272,00 |
| 926 | 60299 | | | 001 | 1320 | 1320 | 3.000.357,00 |  |  |  |  |  |  | | | 3.000.357,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 926 | 60301 | 001 | 1320 | 1320 | | | 3.000.357,00 |
| Total rebajos 926 | | | | | | | 449.409.162,00 |  | Total aumentos 926 | | | | | | | 449.409.162,00 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 927 | 00101 | | | 001 | 1111 | 1320 | 100.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 100.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 00399 | 001 | 1111 | 1320 | | | 100.000.000,00 |
| 927 | 00103 | | | 001 | 1111 | 1320 | 153.700.900,00 |  |  |  |  |  |  | | | 153.700.900,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 00201 | 001 | 1111 | 1320 | | | 75.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 00204 | 001 | 1111 | 1320 | | | 3.700.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 00303 | 001 | 1111 | 1320 | | | 40.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 00399 | 001 | 1111 | 1320 | | | 35.000.900,00 |
| 927 | 00105 | | | 001 | 1111 | 1320 | 239.999.100,00 |  |  |  |  |  |  | | | 239.999.100,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 00399 | 001 | 1111 | 1320 | | | 239.999.100,00 |
| 927 | 00202 | | | 001 | 1111 | 1320 | 4.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 4.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 00399 | 001 | 1111 | 1320 | | | 4.000.000,00 |
| 927 | 00203 | | | 001 | 1111 | 1320 | 10.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 10.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 00399 | 001 | 1111 | 1320 | | | 10.000.000,00 |
| 927 | 00301 | | | 001 | 1111 | 1320 | 60.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 60.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 00399 | 001 | 1111 | 1320 | | | 60.000.000,00 |
| 927 | 00302 | | | 001 | 1111 | 1320 | 100.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 100.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 00399 | 001 | 1111 | 1320 | | | 100.000.000,00 |
| 927 | 00304 | | | 001 | 1111 | 1320 | 11.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 11.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 00399 | 001 | 1111 | 1320 | | | 11.000.000,00 |
| 927 | 00401 | | | 001 | 1112 | 1320 | 25.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 25.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 00505 | 001 | 1112 | 1320 | | | 25.000.000,00 |
| 927 | 10101 | | | 001 | 1120 | 1320 | 48.343.719,00 |  |  |  |  |  |  | | | 48.343.719,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 10201 | 001 | 1120 | 1320 | | | 35.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 10301 | 001 | 1120 | 1320 | | | 5.043.719,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 10499 | 001 | 1120 | 1320 | | | 6.015.142,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 10801 | 001 | 1120 | 1320 | | | 1.989.858,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 10807 | 001 | 1120 | 1320 | | | 295.000,00 |
| 927 | 10103 | | | 001 | 1120 | 1320 | 45.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 45.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 10201 | 001 | 1120 | 1320 | | | 45.000.000,00 |
| 927 | 10303 | | | 001 | 1120 | 1320 | 114.629,00 |  |  |  |  |  |  | | | 114.629,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 10499 | 001 | 1120 | 1320 | | | 114.629,00 |
| 927 | 10307 | | | 001 | 1120 | 1320 | 24.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 24.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 10807 | 001 | 1120 | 1320 | | | 24.000,00 |
| 927 | 10406 | | | 001 | 1120 | 1320 | 43.947.729,00 |  |  |  |  |  |  | | | 43.947.729,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 10201 | 001 | 1120 | 1320 | | | 30.049.767,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 10301 | 001 | 1120 | 1320 | | | 7.800.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 10499 | 001 | 1120 | 1320 | | | 6.097.962,00 |
| 927 | 10806 | | | 001 | 1120 | 1320 | 748.470,00 |  |  |  |  |  |  | | | 748.470,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 10805 | 001 | 1120 | 1320 | | | 672.470,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 10807 | 001 | 1120 | 1320 | | | 76.000,00 |
| 927 | 20101 | | | 001 | 1120 | 1320 | 90.681,00 |  |  |  |  |  |  | | | 90.681,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | | | 1.251,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 89.430,00 |
| 927 | 20102 | | | 001 | 1120 | 1320 | 3.350,00 |  |  |  |  |  |  | | | 3.350,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | | | 3.350,00 |
| 927 | 20199 | | | 001 | 1120 | 1320 | 200.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 200.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | | | 200.000,00 |
| 927 | 20304 | | | 001 | 1120 | 1320 | 106.518,00 |  |  |  |  |  |  | | | 106.518,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 106.518,00 |
| 927 | 20401 | | | 001 | 1120 | 1320 | 42.526,00 |  |  |  |  |  |  | | | 42.526,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 42.526,00 |
| 927 | 20402 | | | 001 | 1120 | 1320 | 47.134,00 |  |  |  |  |  |  | | | 47.134,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | | | 5.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 42.134,00 |
| 927 | 29901 | | | 001 | 1120 | 1320 | 50.076,00 |  |  |  |  |  |  | | | 50.076,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | | | 50.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 76,00 |
| 927 | 29902 | | | 001 | 1120 | 1320 | 283.766,00 |  |  |  |  |  |  | | | 283.766,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 283.766,00 |
| 927 | 29999 | | | 001 | 1120 | 1320 | 1.965,00 |  |  |  |  |  |  | | | 1.965,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | | | 969,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 996,00 |
| 927 | 50103 | | | 280 | 2210 | 1320 | 2.584.901,00 |  |  |  |  |  |  | | | 2.584.901,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 50105 | 280 | 2210 | 1320 | | | 2.584.901,00 |
| 927 | 50199 | | | 280 | 2210 | 1320 | 44.457,00 |  |  |  |  |  |  | | | 44.457,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 50104 | 280 | 2210 | 1320 | | | 44.457,00 |
| 927 | 50201 | | | 280 | 2110 | 1320 | 3.320.198,00 |  |  |  |  |  |  | | | 3.320.198,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 50104 | 280 | 2210 | 1320 | | | 3.320.198,00 |
| 927 | 60201 | | | 001 | 1320 | 1320 | 24.084.180,00 |  |  |  |  |  |  | | | 24.084.180,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 927 | 60301 | 001 | 1320 | 1320 | | | 24.084.180,00 |
| Total rebajos 927 | | | | | | | 872.738.299,00 |  | Total aumentos 927 | | | | | | | 872.738.299,00 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 928 | 00101 | | | 001 | 1111 | 1320 | 790.986.200,00 |  |  |  |  |  |  | | | 790.986.200,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 60301 | 001 | 1320 | 1320 | | | 790.986.200,00 |
| 928 | 00203 | | | 001 | 1111 | 1320 | 50.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 50.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 00103 | 001 | 1111 | 1320 | | | 5.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 00201 | 001 | 1111 | 1320 | | | 42.402.008,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 60301 | 001 | 1320 | 1320 | | | 2.597.992,00 |
| 928 | 00301 | | | 001 | 1111 | 1320 | 15.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 15.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 00201 | 001 | 1111 | 1320 | | | 15.000.000,00 |
| 928 | 00302 | | | 001 | 1111 | 1320 | 40.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 40.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 00201 | 001 | 1111 | 1320 | | | 40.000.000,00 |
| 928 | 00303 | | | 280 | 1111 | 1320 | 252.597.992,00 |  |  |  |  |  |  | | | 252.597.992,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 00201 | 280 | 1111 | 1320 | | | 77.597.992,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 00204 | 280 | 1111 | 1320 | | | 10.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 00399 | 280 | 1111 | 1320 | | | 165.000.000,00 |
| 928 | 00304 | | | 001 | 1111 | 1320 | 25.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 25.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 00399 | 001 | 1111 | 1320 | | | 25.000.000,00 |
| 928 | 00503 | | | 001 | 1112 | 1320 | 10.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 10.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 00505 | 001 | 1112 | 1320 | | | 10.000.000,00 |
| 928 | 10303 | | | 001 | 1120 | 1320 | 9.231,00 |  |  |  |  |  |  | | | 9.231,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 10502 | 001 | 1120 | 1320 | | | 9.231,00 |
| 928 | 10304 | | | 001 | 1120 | 1320 | 3.739.344,00 |  |  |  |  |  |  | | | 3.739.344,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 10502 | 001 | 1120 | 1320 | | | 2.612.998,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 10807 | 001 | 1120 | 1320 | | | 1.126.346,00 |
| 928 | 10403 | | | 001 | 1120 | 1320 | 104.500,00 |  |  |  |  |  |  | | | 104.500,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 10807 | 001 | 1120 | 1320 | | | 104.500,00 |
| 928 | 10406 | | | 001 | 1120 | 1320 | 16.355.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 16.355.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 10502 | 001 | 1120 | 1320 | | | 16.355.000,00 |
| 928 | 10499 | | | 001 | 1120 | 1320 | 724.700,00 |  |  |  |  |  |  | | | 724.700,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 10502 | 001 | 1120 | 1320 | | | 232.635,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 10807 | 001 | 1120 | 1320 | | | 492.065,00 |
| 928 | 10804 | | | 001 | 1120 | 1320 | 100.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 100.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 10502 | 001 | 1120 | 1320 | | | 100.000,00 |
| 928 | 10805 | | | 001 | 1120 | 1320 | 11.096.490,00 |  |  |  |  |  |  | | | 11.096.490,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 10501 | 001 | 1120 | 1320 | | | 2.090.520,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 10502 | 001 | 1120 | 1320 | | | 9.005.970,00 |
| 928 | 10806 | | | 001 | 1120 | 1320 | 83.500,00 |  |  |  |  |  |  | | | 83.500,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 10501 | 001 | 1120 | 1320 | | | 83.500,00 |
| 928 | 10808 | | | 001 | 1120 | 1320 | 321.540,00 |  |  |  |  |  |  | | | 321.540,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 10502 | 001 | 1120 | 1320 | | | 321.540,00 |
| 928 | 10899 | | | 001 | 1120 | 1320 | 420.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 420.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 10501 | 001 | 1120 | 1320 | | | 120.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 10807 | 001 | 1120 | 1320 | | | 300.000,00 |
| 928 | 20101 | | | 001 | 1120 | 1320 | 50.539,00 |  |  |  |  |  |  | | | 50.539,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 20102 | 001 | 1120 | 1320 | | | 50.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 539,00 |
| 928 | 20203 | | | 001 | 1120 | 1320 | 472.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 472.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | | | 237.507,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 234.493,00 |
| 928 | 20401 | | | 001 | 1120 | 1320 | 312.396,00 |  |  |  |  |  |  | | | 312.396,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | | | 194.627,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 117.769,00 |
| 928 | 29902 | | | 001 | 1120 | 1320 | 425.551,00 |  |  |  |  |  |  | | | 425.551,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | | | 338.294,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 87.257,00 |
| 928 | 29904 | | | 001 | 1120 | 1320 | 1.171.647,00 |  |  |  |  |  |  | | | 1.171.647,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 1.171.647,00 |
| 928 | 29999 | | | 001 | 1120 | 1320 | 295.079,00 |  |  |  |  |  |  | | | 295.079,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 20104 | 001 | 1120 | 1320 | | | 295.079,00 |
| 928 | 50106 | | | 280 | 2210 | 1320 | 282.150,00 |  |  |  |  |  |  | | | 282.150,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 928 | 50199 | 280 | 2210 | 1320 | | | 282.150,00 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Total rebajos 928 | | | | | | | 1.219.547.859,00 |  | Total aumentos 928 | | | | | | | 1.219.547.859,00 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 929 | 00101 | | | 001 | 1111 | 1320 | 28.009.200,00 |  |  |  |  |  |  | | | 28.009.200,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 00201 | 001 | 1111 | 1320 | | | 28.009.200,00 |
| 929 | 00105 | | | 001 | 1111 | 1320 | 10.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 10.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 00201 | 001 | 1111 | 1320 | | | 10.000.000,00 |
| 929 | 00203 | | | 001 | 1111 | 1320 | 30.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 30.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 00201 | 001 | 1111 | 1320 | | | 30.000.000,00 |
| 929 | 00204 | | | 001 | 1111 | 1320 | 5.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 5.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 00201 | 001 | 1111 | 1320 | | | 5.000.000,00 |
| 929 | 00301 | | | 001 | 1111 | 1320 | 4.990.800,00 |  |  |  |  |  |  | | | 4.990.800,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 00201 | 001 | 1111 | 1320 | | | 4.990.800,00 |
| 929 | 00302 | | | 001 | 1111 | 1320 | 110.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 110.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 00201 | 001 | 1111 | 1320 | | | 7.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 00303 | 001 | 1111 | 1320 | | | 40.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 00399 | 001 | 1111 | 1320 | | | 63.000.000,00 |
| 929 | 00304 | | | 001 | 1111 | 1320 | 12.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 12.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 00399 | 001 | 1111 | 1320 | | | 12.000.000,00 |
| 929 | 10101 | | | 001 | 1120 | 1320 | 5.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 5.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 10499 | 001 | 1120 | 1320 | | | 5.000.000,00 |
| 929 | 20101 | | | 001 | 1120 | 1320 | 1.514,00 |  |  |  |  |  |  | | | 1.514,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 1.514,00 |
| 929 | 20104 | | | 001 | 1120 | 1320 | 245.368,00 |  |  |  |  |  |  | | | 245.368,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 245.368,00 |
| 929 | 20402 | | | 001 | 1120 | 1320 | 105.244,00 |  |  |  |  |  |  | | | 105.244,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 105.244,00 |
| 929 | 29902 | | | 001 | 1120 | 1320 | 523.695,00 |  |  |  |  |  |  | | | 523.695,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 523.695,00 |
| 929 | 29904 | | | 001 | 1120 | 1320 | 2.691,00 |  |  |  |  |  |  | | | 2.691,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 2.691,00 |
| 929 | 50101 | | | 280 | 2210 | 1320 | 2.924.338,00 |  |  |  |  |  |  | | | 2.924.338,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 50104 | 280 | 2210 | 1320 | | | 2.924.338,00 |
| 929 | 50103 | | | 280 | 2210 | 1320 | 6.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 6.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 929 | 50105 | 280 | 2210 | 1320 | | | 6.000.000,00 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Total rebajos 929 | | | | | | | 214.802.850,00 |  | Total aumentos 929 | | | | | | | 214.802.850,00 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 930 | 00101 | | | 001 | 1111 | 1320 | 249.022.365,00 |  |  |  |  |  |  | | | 249.022.365,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 00105 | 001 | 1111 | 1320 | | | 20.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 00201 | 001 | 1111 | 1320 | | | 61.022.365,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 00399 | 001 | 1111 | 1320 | | | 168.000.000,00 |
| 930 | 00103 | | | 001 | 1111 | 1320 | 6.982.440,00 |  |  |  |  |  |  | | | 6.982.440,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 00201 | 001 | 1111 | 1320 | | | 6.982.440,00 |
| 930 | 00302 | | | 001 | 1111 | 1320 | 53.495.195,00 |  |  |  |  |  |  | | | 53.495.195,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 00201 | 001 | 1111 | 1320 | | | 16.995.195,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 00204 | 001 | 1111 | 1320 | | | 5.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 00301 | 001 | 1111 | 1320 | | | 10.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 00303 | 001 | 1111 | 1320 | | | 21.500.000,00 |
| 930 | 00304 | | | 001 | 1111 | 1320 | 13.500.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 13.500.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 00303 | 001 | 1111 | 1320 | | | 13.500.000,00 |
| 930 | 10101 | | | 001 | 1120 | 1320 | 40.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 40.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 10201 | 001 | 1120 | 1320 | | | 15.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 10202 | 001 | 1120 | 1320 | | | 25.000.000,00 |
| 930 | 10406 | | | 001 | 1120 | 1320 | 13.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 13.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 10501 | 001 | 1120 | 1320 | | | 2.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 10502 | 001 | 1120 | 1320 | | | 10.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 10807 | 001 | 1120 | 1320 | | | 1.000.000,00 |
| 930 | 20104 | | | 001 | 1120 | 1320 | 124.526,00 |  |  |  |  |  |  | | | 124.526,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 124.526,00 |
| 930 | 20401 | | | 001 | 1120 | 1320 | 170.766,00 |  |  |  |  |  |  | | | 170.766,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 170.766,00 |
| 930 | 20402 | | | 001 | 1120 | 1320 | 40.955,00 |  |  |  |  |  |  | | | 40.955,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 40.955,00 |
| 930 | 50103 | | | 280 | 2210 | 1320 | 14.801.507,00 |  |  |  |  |  |  | | | 14.801.507,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 50105 | 280 | 2210 | 1320 | | | 14.801.507,00 |
| 930 | 60201 | | | 001 | 1320 | 1320 | 4.637.703,00 |  |  |  |  |  |  | | | 4.637.703,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 930 | 60301 | 001 | 1320 | 1320 | | | 4.637.703,00 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Total rebajos 930 | | | | | | | 395.775.457,00 |  | Total aumentos 930 | | | | | | | 395.775.457,00 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 950 | 00105 | | | 001 | 1111 | 1320 | 55.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 55.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 60301 | 001 | 1320 | 1320 | | | 55.000.000,00 |
| 950 | 00201 | | | 001 | 1111 | 1320 | 15.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 15.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 60301 | 001 | 1320 | 1320 | | | 15.000.000,00 |
| 950 | 00203 | | | 001 | 1111 | 1320 | 22.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 22.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 60301 | 001 | 1320 | 1320 | | | 22.000.000,00 |
| 950 | 00204 | | | 001 | 1111 | 1320 | 2.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 2.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 60301 | 001 | 1320 | 1320 | | | 2.000.000,00 |
| 950 | 00301 | | | 001 | 1111 | 1320 | 30.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 30.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 60301 | 001 | 1320 | 1320 | | | 30.000.000,00 |
| 950 | 00302 | | | 001 | 1111 | 1320 | 65.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 65.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 60301 | 001 | 1320 | 1320 | | | 65.000.000,00 |
| 950 | 00304 | | | 001 | 1111 | 1320 | 20.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 20.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 60301 | 001 | 1320 | 1320 | | | 20.000.000,00 |
| 950 | 00399 | | | 001 | 1111 | 1320 | 50.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 50.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 60301 | 001 | 1320 | 1320 | | | 50.000.000,00 |
| 950 | 00503 | | | 001 | 1112 | 1320 | 5.000.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 5.000.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 00505 | 001 | 1112 | 1320 | | | 5.000.000,00 |
| 950 | 10702 | | | 001 | 1120 | 1320 | 50.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 50.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 10808 | 001 | 1120 | 1320 | | | 50.000,00 |
| 950 | 20102 | | | 001 | 1120 | 1320 | 170.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 170.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 29901 | 001 | 1120 | 1320 | | | 70.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 29904 | 001 | 1120 | 1320 | | | 100.000,00 |
| 950 | 20104 | | | 001 | 1120 | 1320 | 428.054,00 |  |  |  |  |  |  | | | 428.054,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 253.054,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 29999 | 001 | 1120 | 1320 | | | 175.000,00 |
| 950 | 20302 | | | 001 | 1120 | 1320 | 40.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 40.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 29901 | 001 | 1120 | 1320 | | | 40.000,00 |
| 950 | 20402 | | | 001 | 1120 | 1320 | 1.420.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 1.420.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 20101 | 001 | 1120 | 1320 | | | 965.480,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 20301 | 001 | 1120 | 1320 | | | 200.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 20401 | 001 | 1120 | 1320 | | | 120.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 134.520,00 |
| 950 | 29902 | | | 001 | 1120 | 1320 | 42.411,00 |  |  |  |  |  |  | | | 42.411,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 29905 | 001 | 1120 | 1320 | | | 42.411,00 |
| 950 | 50103 | | | 280 | 2210 | 1320 | 11.229.447,00 |  |  |  |  |  |  | | | 11.229.447,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 50105 | 280 | 2210 | 1320 | | | 11.229.447,00 |
| 950 | 50106 | | | 280 | 2210 | 1320 | 200.000,00 |  |  |  |  |  |  | | | 200.000,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 50107 | 280 | 2210 | 1320 | | | 200.000,00 |
| 950 | 50199 | | | 280 | 2210 | 1320 | 1.624,00 |  |  |  |  |  |  | | | 1.624,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 50104 | 280 | 2210 | 1320 | | | 1.624,00 |
| 950 | 60201 | | | 001 | 1320 | 1320 | 2.444.296,00 |  |  |  |  |  |  | | | 2.444.296,00 |
|  |  | | |  |  |  |  |  | 950 | 60301 | 001 | 1320 | 1320 | | | 2.444.296,00 |
| Total rebajos 950 | | | | | | | 280.025.832,00 |  | Total aumentos 950 | | | | | | | 280.025.832,00 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Total Rebajos | | | | | | | 3.432.299.459,00 |  | Total Aumentos | | | | | | | 3.432.299.459,00 |

-0-

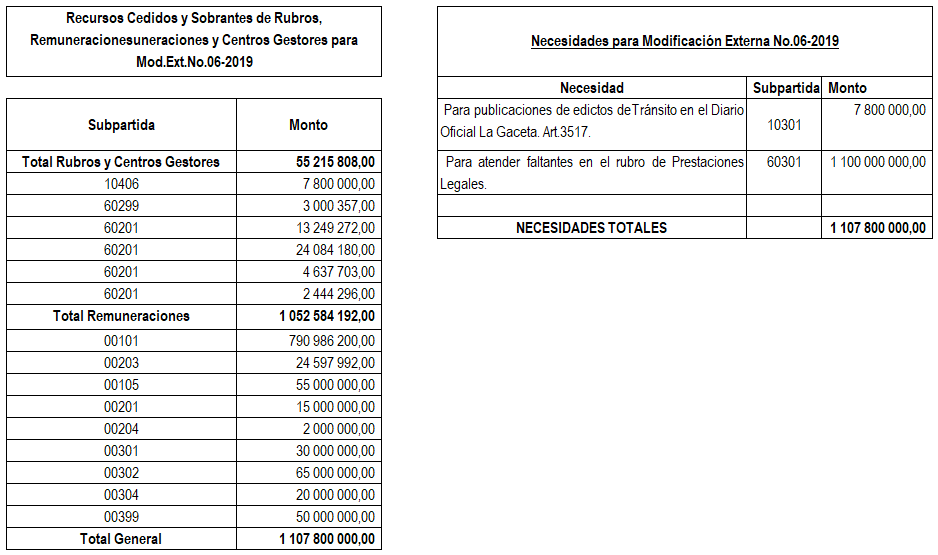
Relacionado con lo anterior, la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, de calidades citadas, remite el oficio N° 4384-DE-2019 del 20 de setiembre de 2019, que dice:

“De conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior en sesión N° 84-18, celebrada el 25 de setiembre de 2018, artículo IV, remito oficio 422-P-2019 de 19 de setiembre en curso, que suscribe la MBA Floribel Campos Solano, Jefa a.í. del Departamento Financiero Contable, en donde detalla las necesidades que se atenderán con la Modificación Externa N° 06-2019, por Decreto Ejecutivo, las cuales se reducen básicamente al traslado de recursos para Prestaciones legales y publicación de edictos de Tránsito.”

-0-

Seguidamente, se transcribe el oficio N° 422-P-2019, que dice:

“En atención al acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión N° 84-18, celebrada el 25 de setiembre de 2018, artículo IV, en la que se dispuso “Solicitar a la Dirección Ejecutiva que a futuro se agende dentro del cronograma de modificaciones presupuestarias una reunión previa con este Consejo Superior, para revisar las prioridades institucionales que se estarían incorporando en estas modificaciones”, se remite para valoración con el Consejo Superior la propuesta de necesidades institucionales para incluir en la Modificación Externa No.06-2019.



Lo anterior, con el fin de que sea conocido por el Consejo Superior.

(…)”

-0-

La máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana, en oficio N° PJ-DGH-443-2019, del 11 de setiembre de 2019, indicó:

“Es necesario justificar la Modificación Presupuestaria por Decreto n°06-2019, que se plantea para trasladar recursos económicos entre partidas dentro de los programas que así lo permitan, con el fin de darles sostenibilidad por lo que resta de la ejecución presupuestaria 2019.

Esta modificación se construye con apoyo en las proyecciones del comportamiento del gasto ordinario y extraordinario en la partida de remuneraciones a la segunda quincena de agosto 2019, valoradas por esta Dirección, determinando recursos disponibles, por lo que se debe reiterar que son proyecciones basadas en el comportamiento del gasto al 31 de agosto 2019 y los resultados obtenidos son cifras estimadas –no datos reales-, por lo que las decisiones que se tomen no pueden dejar de considerar este hecho.

Se trasladan recursos de los sobrantes proyectados que se prevén en las subpartidas 101 “Salarios Base”, 105 “Suplencias”, 201 “Tiempo Extraordinario”, 202 “Recargo de funciones”, 203 “Disponibilidad”, 204 “Ajuste en vacaciones”, 301 “Anualidades”, 302 “Restricción para el ejercicio libre de la profesión” y 399 “Otros Incentivos Salariales”, en los programas presupuestarios 926, 927, 928, 929, 930 y 950. Lo anterior es requerido en el Poder Judicial y por ende se solicita la aprobación a nivel interno del Consejo Superior

(…)”

-0-

Se adjunta oficio N° PJ-DGH-074C-2019, que dice:

“Que los traslados planteados en la Modificación Presupuestaria por Decreto Nº 06-2019, en lo que se refiere a las subpartidas 101 “Salarios Base”, 105 “Suplencias”, 201 “Tiempo Extraordinario”, 202 “Recargo de funciones”, 203 “Disponibilidad”, 204 “Ajuste en vacaciones”, 301 “Anualidades”, 302 “Restricción para el ejercicio libre de la profesión” y 399 “Otros Incentivos Salariales”, en los programas presupuestarios 926, 927, 928, 929, 930 y 950, del contenido económico aprobado mediante Ley de Presupuesto 2019, se obtienen de los disponibles presupuestarios proyectados a la fecha.

Dada en la ciudad de San José, a los 11 días del mes de setiembre del año dos mil diecinueve.”

-0-

**Se acordó: 1.)** Tomar nota del oficio N° 431-P-2019 del 19 de setiembre de 2019, dirigido a la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, suscrito por la máster la máster Floribel Campos Solano, Jefa interina de Macroproceso Financiero Contable, la máster María Antonieta Herrera Charraun, Jefa de Proceso Presupuestario Contable y la licenciada Shirley López González, Jefa interina de Subproceso de Presupuesto. **2.)** Tomar nota del oficio N° 432-P-2019 suscrito por la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, el cual fue remitido al licenciado José Luis Araya Alpízar, Subsecretaria General de Presupuesto General, así como de los oficios N° PJ-DGH-443-2019 y PJ-DGH-074C-2019 de la Dirección de Gestión Humana y del oficio N° 4384-DE-2019, suscrito por la máster Romero Jenkins, de calidades citadas. **3.)** Aprobar la Modificación Externa por Decreto Ejecutivo No. 06-2019, la que se remite a la Dirección de Presupuesto Nacional del Ministerio de Hacienda, con el ruego atento de que se tramite mediante Decreto Ejecutivo.

La Dirección Ejecutiva y el Departamento de Financiero Contable tomarán nota para los fines correspondientes. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO III**

**DOCUMENTO Nº 592-17, 4706-19, 4792-19**

Conoce este Consejo en alzada, ante recurso de apelación, la resolución Nº 259-2018 de las catorce horas y diez minutos del siete de febrero del año dos mil dieciocho, dictada por el Tribunal de la Inspección Judicial, en la causa disciplinaria número 17-000049-0031-IJ, seguida contra Alexander Sanabria Campos, Técnico Judicial 1 en el Juzgado Tercero Especializado de Cobro de San José, en la que se declaró con lugar la causa disciplinaria, calificó la falta cometida como gravísima y le impuso la sanción de revocatoria de nombramiento.-

**I.-** La Comisión de Relaciones Laborales mediante resolución N° 34-2019 de las ocho horas treinta minutos del ocho de marzo del dos mil diecinueve, consideró que los argumentos de defensa no son capaces de desvirtuar el fallo del Tribunal. Estima que, si bien es cierto, la defensa y el mismo funcionario reprochan que no se les haya admitido la prueba solicitada relacionada con la pericia psiquiátrica del funcionario, esto para acreditar el motivo que originó su ausencia del despacho en el que laboraba; el Tribunal analizó correctamente la necesidad de este peritaje, pues el mismo no resulta esencial ni tampoco útil o pertinente para el tema probatorio que de fondo se debatía en la causa disciplinaria. Considera que la existencia de un trastorno psiquiátrico no permite por un lado tener por acreditado que para esas fechas precisas el encausado se encontrara en algún tipo de crisis relacionada con su padecimiento y en segundo término que, a pesar de ello, esto permita tener por justificada sus ausencias y abandono de su trabajo. Agrega que tampoco lleva razón la defensa en su alegato referente a la imposibilidad de demostrar el momento exacto en el cual su defendido firmó el libro de asistencia del despacho, pues el Tribunal logró acreditar las ausencias del funcionario en esos días específicos. Estima que tampoco es de recibo el argumento referente a la falta de dolo o culpa grave del encausado, relacionado con la información que dijo recibir de terceras personas, sobre el supuesto permiso con goce de salario que le había sido concedido; efectivamente este argumento es a todas luces incongruente con la conducta que un funcionario preocupado por su trabajo, que es conocedor que se ha iniciado un proceso administrativo por sus ausencias a laborar y las consecuencias que ello le puede acarrear, opte sencillamente por retirarse varios días de su trabajo, sin realizar las indagaciones mínimas sobre este tema; en realidad lo que se acredita es que el funcionario no solo dejó de asistir a laborar en el mes de diciembre, sino también durante el mes de enero en varios días consecutivos, con lo que cumple lo establecido en la Ley Orgánica del Poder Judicial y también en el Código de Trabajo, que le permite al patrono a dar por terminada la relación laboral sin responsabilidad patronal; por lo que recomienda mantener la sanción impuesta.

**II.-** Mediante resolución de las once horas y cincuenta y seis minutos del tres de febrero del año dos mil diecisiete, se dictó el acto inicial contra el servidor Alexánder Sanabria Campos, Técnico Judicial 1 en el Juzgado Tercero Especializado de Cobro de San José, por ***“*Abandono Injustificado del desempeño de la función e Inclusión de Información falsa en el libro de control de asistencia del despacho*”,*** a quien se le trasladó los siguientes cargos: *“****1-*** *Que usted* ***ALEXANDER SANABRIA CAMPOS*** *se ausentó de sus labores el día 19 de diciembre del 2016, de las 7:30 a las 11:00 horas, sin presentar justificación alguna, sin permiso del superior jerarca, situación que afectó la correcta prestación del servicio público en el Juzgado Tercero Especializado de Cobro del Primer Circuito Judicial de San José, al quedar su puesto sin sustituto.* ***2-*** *Que usted* ***ALEXANDER SANABRIA CAMPOS*** *se ausentó de sus labores los días 20 y 21 de diciembre del 2016, sin presentar justificación alguna, sin permiso del superior jerarca, situación que afectó la correcta prestación del servicio público en el Juzgado Tercero Especializado de Cobro del Primer Circuito Judicial de San José, al quedar su puesto sin sustituto.* ***3-*** *Sin precisar fecha y hora exacta, pero entre los días 23 de enero del diciembre del 2016 y 11 de enero del 2007, usted* ***ALEXANDER SANABRIA CAMPOS,*** *consignó su firma en el libro de control de asistencia del despacho en la hoja de los días 20 y 21 de diciembre del 2016, a sabiendas de que usted no se había presentado a trabajar, incluyendo información falsa en el mencionado control de asistencia.* ***4-*** *Que usted* ***ALEXANDER SANABRIA CAMPOS*** *se ausentó de sus labores el día 23 de diciembre del 2016, de las 7:30 a las 11:30 horas, sin presentar justificación alguna, sin permiso del superior jerarca, situación que afectó la correcta prestación del servicio público en el Juzgado Tercero Especializado de Cobro del Primer Circuito Judicial de San José, al quedar su puesto sin sustituto* ***5-*** *Que usted* ***ALEXANDER SANABRIA CAMPOS*** *se ausentó de sus labores los días 12, 13, 16 , 17, 18, 19, 20 y 23 de enero del 2017, sin presentar justificación alguna, sin permiso del superior jerarca, situación que afectó la correcta prestación del servicio público en el Juzgado Tercero Especializado de Cobro del Primer Circuito Judicial de San José, al quedar su puesto sin sustituto”.*

**III.-** El Tribunal Disciplinario tuvo literalmente como **hechos probados** dentro de la investigación realizada los siguientes: *“****1.-*** *Que el encausado labora como técnico en el Juzgado Especializado de Cobro del I Circuito Judicial de San José.- (hecho no controvertido).-* ***2.-*** *Que el encausado el 20 y 21 de diciembre de 2016 se ausentó de labores al indicar que estaba incapacitado, no obstante, no aportó ningún documento de incapacidad que diera respaldo a esas ausencias.- (informe de la Coordinadora Judicial Ana Lorena Viales de fecha 17 de enero de 2017).-* ***3.-*** *El 19 de diciembre llamó diciendo que tenía cita médica, laboró en la tarde y presentó dos comprobantes de las 11:05 a 11:10 y otro de las 11:35 a las 12:47 pero no aportó comprobante de las 7:30 a las 11 de la mañana.- (informe de la (sic) Que el día 23 de diciembre de 2016**el encausado ingresó a laborar a las 11:30 y pese a que le pidieron comprobante de su ausencia en la mañana no lo aportó.- (informe de la Coordinadora Judicial Ana Lorena Viales de fecha 17 de enero de 2017 y registro de asistencia del 23 de diciembre, última línea adjunto el 25 de enero de 2017).-*  ***5.-***  *Que además de las ausencias del 20 y 21 de diciembre de 2016, el encausado se ausentó los días 12, 13, 16 , 17, 18, 19, 20 y 23 de enero del 2017 y se mantuvo en esa condición sin justificación alguna.- (Nota suscrita por Rosny Arce también acuerdo del Consejo Superior del 26 de enero de 2017 número LXXVIII en el que se acuerda suspender el pago de salario al encausado desde el 12 de enero de 2016).-* ***6.-*** *Que Alexander firmó el registro de asistencia los días 20 y 21 de diciembre de 2016 según se aprecia de dicho registro en la última y penúltima línea de esos días.- (documento adjunto el 25 de enero de 2017).-* ***7.-*** *Que el encausado ha padecido desde el año 2009 de (sic) y hasta 2017 de transtorno depresivo, depresión ansiosa y depresión.- (Historia Clínica oficio HC-894-2017 de fecha 28 de setiembre de 2017.-).-* ***8.-*** *Que para diciembre de 2016 el encausado afrontaba una situación familiar complicada, y había sido desalojado de la casa de sus padres.- (declaración de María Yornai Arrieta Badilla).-* ***9.-*** *Que el Consejo Superior resolvió en el acuerdo de fecha del 26 de enero de 2017 número LXXVIII que “en el tanto el servidor Sanabria Campos no se presente a laborar se debe suspender el pago de su salario a partir del 12 de enero de 2017”.- (documento agregado el 8 de febrero de 2017).-* ***10.-*** *Que mediante acuerdo del Consejo Superior sesión 4-18 del 18 de enero de 2017 artículo XL se analizó una petición del encausado quien manifestó el 19 de octubre de 2017 que solicitaba se le reincorporara a sus labores ya que no se había presentado a laborar por cuanto al revisar en el sistema en línea de la Dirección de Gestión Humana determinó que aparecía con un permiso sin goce de sueldo por lo que creyó que ese permiso se iba a mantener hasta que se resolviera la causa disciplinaria que se sigue en este Despacho, por lo que pidió al Consejo autorización para reincorporarse a laborar. De esta petición se le dio audiencia a la Coordinadora del Despacho en el cual tiene la propiedad el encausado, doña Jessica Vargas Barboza quien indicó que al no haberse presentado a laborar el encausado a laborar “desde el día 12 de enero de 2017 sin ningún tipo de justificación y no existiendo una medida cautelar al respecto y estando pendiente la causa 17-49-31-IJ…” solicita que se resuelva tomando en consideración los elementos indicados. Ante lo anterior, el Consejo Superior previa consulta a la Dirección Jurídica, resuelve en lo que interesa que: “De conformidad con la resolución de la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia 2017/010433 en la que ha señalado la obligatoriedad de respetar un debido proceso constitucional en todo procedimiento que tienda a la imposición de una sanción o supresión de un derecho se ordene la reinstalación de Alexander Sanabria Campos, de su puesto en propiedad como Técnico Judicial del Juzgado tercero Especializado de Cobro de San José…” en espera que se dicte el acto final por parte de esta Inspección Judicial.- (documento agregado en fecha 22 de enero de 2017)* ***11.-*** *Mediante comunicación telefónica realizada por la Inspectora Instructora de la presente causa, Licenciada Ana Gabriela Chaves con el señor Walter Rojas Barboza funcionario de la Secretaría General de la Corte, dicho servidor informó, que mediante resolución n° 109-18 y 110-18, se le comunicó a Alexander Sanabria, el encausado, y a la persona que lo estaba sustituyendo, el acuerdo del Consejo Superior en el cual se ordenaba la reinstalación, esto se llevó a cabo el día 19 de enero de 2018 a las quince horas y cincuenta y cinco minutos comunicación que se hizo el mismo día y a la misma hora a ambos, de manera personal.- (correo que consta agregado a los autos en fecha 24 de enero).-* ***12.-*** *Que el día 23 de diciembre el encausado ingresó a laborar hasta las 11:30 am sin aportar justificación alguna. (denuncia de fecha 17 de enero de 2017 interpuesta por Rosny Arce, ver libro de asistencia, última línea de la hora correspondiente al día 23 de diciembre, documento agregado el 25 de enero al escritorio virtual)”.*

**IV.-MOTIVOS EN QUE SE FUNDAMENTA EL RECURSO DE APELACIÓN.** La Licda. Jéssica Retana Molina, defensora pública del encausado, en su escrito de apelación alega lo siguiente: **1)** Violación al debido proceso. Señala que el Órgano Decisor rechazó la solicitud de pericia forense con la que se pretendía valorar de forma certera la incidencia de la enfermedad mental (depresión) de su representado con los hechos acusados, misma que no fue resuelta dentro del término que señala el artículo 263 de la Ley General de la Administración Pública, sino que se rechazó al momento del dictado de la resolución de fondo, lesionando su derecho de defensa. Además, alega se le restó mérito a la prueba documental presentada por defendido que acreditaba su enfermedad, por lo que esta pericia resultaba fundamental para el caso concreto, lo que imposibilitó que contara con prueba útil, pertinente y necesaria para el ejercicio de su derecho de defensa. Solicita se declare con lugar este motivo y que se ordene el archivo de la causa por aplicación del principio in dubio pro operario. Subsidiariamente que se ordene la realización de esta pericia y se reenvíen las presentes diligencias al Tribunal para una nueva resolución de fondo donde se valore este elemento de prueba con una nueva integración para que se modifique la sanción impuesta a una menos gravosa. **2)** Violación al principio in dubio pro operario. Arguye que este motivo no trata de justificar o de analizar una duda sobre las inasistencias de su representado a laborar, sin embargo, la duda si existe en el por qué su defendido obró de dicha manera y si su enfermedad mental se relaciona a la ausencia de justificación alguna por no presentarse a laborar, siendo que, la pericia forense hubieses permitido valorar la enfermedad mental que padece el encausado y cómo esta logró incidir en su trabajo. Lo anterior en virtud de que el señor Sanabria Campos presentó como prueba documental, su expediente médico de la Clínica Marcial Fallas, donde se evidencia que padece de depresión, recibe como tratamiento médico fármacos psicotrópicos y requirió atención durante el episodio sufrido durante el mes de diciembre 2016. Refiere que el *a quo* reprocha a su defendido no presentar justificación alguna durante los días en que se ausentó, sin hacer la solicitud formal a la Sección de Psicología y Psiquiatría Forense donde una persona especializada en la materia pudiera determinar si hay incidencia alguna en una persona que padece de depresión para no presentarse a laborar y para no justificar esas ausencias. Estima que en el presente caso se requería dicha pericia, pues no podría arribarse a un grado de certeza absoluta que permitiera aplicar el régimen disciplinario, cuando no existía un elemento de prueba que estableciera ese ligamen entre la enfermedad, las ausencias al trabajo y las justificaciones a esas ausencias. Por lo que considera, existe una flagrante violación al principio *in dubio pro operario*, pues en caso de duda el órgano decisor debía solicitar dicha prueba, pero opta por rechazarla indicando que, según su visión, parcializada de esta enfermedad, no era necesaria la misma porque el señor Sanabria Campos no solo faltó en el mes de diciembre, sino en enero y sin justificar su inasistencia. Asimismo, respecto a la firma de su representado en el libro durante los días 20 y 21 de diciembre de 2016, señala que la defensa técnica alegó que se trataba de un hecho incierto, donde el órgano instructor no pudo establecer la fecha exacta de la supuesta comisión del hecho, sino que además la fecha aproximada en la que pretende circunstanciar el hecho resulta sumamente confusa, puesto que como se extrae de los otros hechos que conforman el traslado de cargos, hubo diferentes días en los que su defendido no se presentó a laborar, razón por la cual resultaba imposible que con la imprecisión de días su defendido supiera lo que se le estaba imputando. Lo anterior no permitía concluir que su defendido firmara de manera dolosa el libro a sabiendas de que él no se había presentado a trabajar, sino que como faltó varios días, no era posible que él al momento de firmar el libro recordara cuáles días había faltado, cuando en observaciones no se había indicado por parte del coordinador del despacho que era uno de los días en que no se había presentado. En este caso, estima la defensora, tampoco era posible determinar que su defendido firmara el libro de manera dolosa para hacer creer que había ido a trabajar, pues tratándose de un despacho tan pequeño, la coordinadora tenía claridad de los días en que no laboró, por lo que este hecho tampoco podía ser probado tal y como lo hizo el *a quo*, ya que bien pudo ser tal y como lo indicó su defendido en el traslado de cargos, que él cuando se presentó a laborar firmó todos los días en que no estaba como observación su inasistencia, pues ante un período de depresión ni siquiera tenía claridad de los días en que se ausentó. Arguye que, con la totalidad de la prueba admitida y evacuada, no era posible acreditar que de forma dolosa su representado decidiera faltar al trabajo, no justificar sus inasistencias o firmar de manera dolosa el libro para que no se notara que había faltado. Por el contrario, se determinó que, si padecía de depresión, que tenía tratamiento médico y que sufrió de problemas personales fuertes durante el mes de diciembre que agudizaron su enfermedad, por lo que requirió atención constante en la Clínica Marcial Fallas. Solicita se declare con lugar este motivo y se ordene el archivo de la causa por aplicación del principio *in dubio pro operario*. Subsidiariamente solicita modificar la sanción impuesta a una menos gravosa. **3)** Insuficiencia fundamentación probatoria intelectiva. Alega que se ignora completamente que durante el mes de diciembre su defendido asistió a la Clínica Marcial Fallas, pero además se obvia completamente que la depresión no funciona igual a otras enfermedades, donde la persona mentalmente es capaz de estar pendiente de conseguir su incapacidad y presentarla dentro del plazo correspondiente, sino que este trastorno afecta a la persona y hace que pierda total interés con su entorno, incluyendo el trabajo como parte de éste. Estima, tampoco se realiza un análisis profundo respecto a la firma de su representado los días 20 y 21 de diciembre de 2016, pues con la prueba evacuada no es suficiente para acreditar que haya firmado de manera dolosa el libro de firmas, como lo tiene por acreditado el Tribunal. Considera que el agravio que se causa es la insuficiente fundamentación probatorio intelectiva de la sentencia, lo cual genera que se sancione de forma drástica a un funcionario por medio de un acto jurisdiccional sin cumplir con los requisitos básicos que debe tener una sentencia, como lo es una fundamentación y un razonamiento adecuado, claro y completo que le permita a la persona encausada saber con claridad los motivos por los cuales el Tribunal tomó una u otra decisión de acuerdo a los elementos de prueba del presente caso. Solicita se revoque la resolución recurrida. Subsidiariamente solicita modificar la sanción impuesta a una menos gravosa. **4)** Desproporcionalidad de la sanción impuesta. Argumenta que la sentencia impugnada contiene una ausencia de proporcionalidad, toda vez que no explica por qué determina que la sanción que se debe imponer debe ser de Revocatoria de Nombramiento, pues solo indica de forma muy escueta que se trata de faltas gravísimas, pero no se indica su relación al despido del trabajador de manera permanente. Refiere que el Tribunal únicamente indica que en el presente caso se violentó el principio de buena fe laboral y por ende se ocasionó una pérdida de confianza del Ente Estatal para con su representado y con eso le parece suficiente para fundamentar por qué en este caso procedía la revocatoria y no la suspensión sin goce de salario. Estima que la sanción impuesta es totalmente desproporcionada, toda vez que el *a quo* asume que el comportamiento representa una falta gravísima y sanciona con revocatoria de nombramiento, dejando de lado el fin preventivo de este tipo de sanciones y sin dar la posibilidad a su representado de analizar su comportamiento, reflexionar sobre el mismo y reincorporarse a trabajar. Este motivo, considera, genera un agravio contra su defendido, no solo porque la decisión que lo sanciona es infundada y arbitraria, sino que lo afecta también de manera pecuniaria, emocional y familiar. Solicita se revoque la resolución recurrida por lesionar el derecho de defensa y resultar desproporcional y ayuna de fundamentación la sanción impuesta. Subsidiariamente solicita modificar la sanción impuesta a una menos gravosa.

**V.-** **SOBRE EL FONDO DEL ASUNTO** **Y LOS AGRAVIOS PLANTEADOS POR LA DEFENSA TÉCNICA**. En el caso concreto se tiene que, el servidor Alexander Sanabria Campos, los días 19 y 23 de diciembre de 2016 ingresó a laborar posterior a las 11:00 a.m. sin que aportara alguna justificación. Asimismo, se demostró que se ausentó injustificadamente a sus labores durante los días 20 y 21 de diciembre de 2016, además de haber firmado el registro de asistencia durante esos días. Además, se acreditó que se ausentó injustificadamente al trabajo del 12 al 23 de enero de 2017.

Ahora bien, en cuanto a los motivos de apelación expuestos por la defensa técnica, este Consejo no observa violación alguna al debido proceso, propiamente al derecho de defensa, por cuanto la valoración psiquiátrica solicitada por el servidor Sanabria Campos resultaba innecesaria para efectos de resolver el presente asunto, ya que no se estaba cuestionando los problemas emocionales del encausado, sin embargo, si el denunciado consideraba que los mismos habían incidido en las ausencias cuestionadas, debió haberlo demostrado en su momento oportuno, salvo que hubiese presentado algún impedimento de salud extremadamente grave para ello, lo cual tampoco demostró, pues inclusive posterior a las ausencias que reportó en el mes de diciembre se presentó a laborar. Por tal motivo, se estima que la realización de una prueba pericial no iba a determinar que para las fechas en que el encausado se ausentó se encontraba en una crisis emocional y, por ende, que le hubiese impedido al menos haberse comunicado de manera oportuna con su jefatura para informarle sobre su situación, pues nótese que el encausado ni siquiera presentó algún documento o incapacidad médica que justificara sus ausencias.

Lo que se denota en efecto, es una indolencia en la actuación del encausado, pues el mismo lo que alega inicialmente es que debido a las dos primeras ausencias, una persona de su confianza le había indicado que no volviera a trabajar porque después de dos días de no presentarse al trabajo estaba despedido.

Bajo esas consideraciones, se comparte el fundamento expuesto por el Tribunal para el rechazo de la prueba pericial en cuestión, al señalar en lo que interesa lo siguiente: “*Al respecto este Tribunal se pronuncia y opta por rechazar lo pedido por la Defensa por cuanto dicho examen resulta innecesario a la luz de los hechos acontecidos y demostrados en este contradictorio y en relación con los cuales el propio encausado admite haber dejado de asistir a laborar de forma voluntaria. Si bien es cierto, puede ser admisible que en el mes de diciembre de 2016 el encausado se encontrara en una situación de crisis de ansiedad, la cual ni siquiera se demostró fehacientemente debido a que no aportó ni dictámenes médicos en ese momento oportuno, ni incapacidades que respaldaran ese estado, el caso es que el encausado también se ausentó de su trabajo en el mes de enero del año 2017 e incluso se mantuvo en esa condición, sin asistir a laborar, durante muchos meses, cuando en cualquier momento podía haber retomado sus funciones de manera voluntaria y sin siquiera requerir un aval para ello, porque sus ausencias fueron absolutamente voluntarias y no se encontraron respaldadas por ningún documento médico que acreditara una imposibilidad de asistir a trabajar, ni menos que demostrara una incapacidad de comprender las consecuencias negativas de sus acciones, por lo que el Tribunal considera que lejos de demostrarse una enfermedad, que no se acreditó oportunamente, ya que un dictamen a estas alturas no vendría a justificar una supuesta crisis que ocurrió más de un año atrás y que podría tener de respaldo lo que el propio encausado diga acerca de dicho padecimiento, lo que se evidencia en este caso, es una desidia del trabajador, quien encontrándose incluso en un período en el que no se le pagaba salario por estarse ausentando, ya que así se desprende del acuerdo del Consejo Superior, ni siquiera demostró un interés por volver a sus funciones, situación que lleva al Tribunal a estimar que los alegatos de la Defensa no llevan la razón ni mucho menos la solicitud del examen que aquí se reitera, el cual, una vez que se consolidaron las ausencias por las cuales se le inició esta causa, no va a venir a subsanar las omisiones del encausado, ni tampoco la falsedad en la que este incurrió. Véase también que en ningún momento se ha alegado una falta de capacidad de actuar del encausado, que le impidiera diferenciar lo bueno de lo malo, ni mucho menos acreditarse tal circunstancia. Consecuentemente se rechaza la solicitud de pericia formulada, la cual se reitera, se considera innecesaria para valorar la justificación o no de las ausencias del encausado que no encontraron en su momento ningún respaldo documental médico ni mucho menos un diagnóstico en tiempo real del supuesto padecimiento para los días en que se ausentó de labores, siendo que incluso dijo que tenía una incapacidad para esos días, lo que no era cierto porque nunca se le presentó a la Jefatura”.*

En igual sentido, se estima que la actuación del encausado de firmar el registro de asistencia durante los días en que se ausentó a laborar en el mes de diciembre de 2016, resulta evidentemente irregular, pues al no demostrarse tampoco con prueba idónea que presentara alguna incapacidad de comprensión, es posible afirmar sin duda alguna que actuó de manera dolosa.

Aunado a lo anterior, es importante hacer referencia a lo indicado por la Sala Segunda en la resolución número 776-2008, en la que consideró en lo que interesa lo siguiente: *“El inciso g), del artículo 81 del Código de Trabajo prevé como falta grave, suficiente para que el empleador dé por concluida la relación sin responsabilidad de su parte, la ausencia injustificada al trabajo durante dos días consecutivos o durante más de dos días alternos dentro del mismo mes calendario. En ese orden de ideas, al tenerse por probadas las ausencias, es al trabajador a quien le corresponde demostrar haberlas justificado en tiempo a su patrono. Como las ausencias se han concebido como faltas de mera constatación, que facultan al patrono para despedir sin responsabilidad de su parte, precisa, según la jurisprudencia, que para evitar esa consecuencia, el trabajador proceda a avisar inmediatamente al empleador acerca de las causas que le impiden asistir a cumplir con sus funciones y, comprobarlas, salvo práctica o normas internas en contrario, en forma inmediata, o en un período razonable para poder adoptar las medidas correspondientes, a su sustitución y no alterar el normal funcionamiento de la parte patronal. Tratándose de una enfermedad que impide esa asistencia al trabajo, se ha sostenido el criterio de que debe acreditarse, en principio, con la respectiva incapacidad médica. (…) Sin embargo, no se desprende de estas incapacidades que el señor Sáenz Jiménez, se encontrara mentalmente enfermo hasta el punto de no poder dar aviso a su patrono de sus ausencias al trabajo. En el caso del actor, se tiene demostrado que se ausentó a su centro de trabajo por un total de ocho días, sin haber presentado ninguna justificación de sus ausencias. Como bien se concluye en la instancia precedente, el señor Sáenz Jiménez, no aportó ninguna prueba pericial que demuestre el estado de salud que dice haber tenido para los días en que se ausentó. De conformidad con el artículo 19 del Código de Trabajo, en las relaciones laborales, está siempre presente el principio de buena fe, el cual implica, que cada parte, patrono y trabajador, deben asumir con responsabilidad las obligaciones que son inherentes al contrato de trabajo. Esto con el fin de no afectar los intereses o derechos de las partes, o bien, en una situación como la presente, que el servicio público no sea perjudicado. En el caso concreto del actor, quien era funcionario público, estaba en la obligación de justificar con documento idóneo sus ausencias, lo que no hizo, o bien mediante algún dictamen médico, demostrar la alteración en la salud que invoca, y le impidió la comunicación oportuna; de manera tal, que, ante estas circunstancias, ajustado al principio de legalidad aludido, no queda más que confirmar la sentencia recurrida por encontrarla ajustada a derecho”.*

En virtud de lo anterior, lo procedente es rechazar los primeros tres motivos de apelación planteados por la defensa técnica, los cuales se encuentran estrechamente relacionados, pues no se determina infracción alguna al derecho de defensa del encausado Sanabria Campos ni tampoco existe duda sobre las faltas en las que incurrió, por el contrario, existe una congruencia entre los hechos acusados y los acreditados por el Tribunal, el cual además realizó una correcta apreciación de la prueba y por tal motivo se respalda en todos sus extremos la valoración fáctica y jurídica que contiene la resolución recurrida.

En cuanto al motivo de desproporcionalidad de la sanción impuesta, es importante mencionar lo señalado por la Sala Constitucional en la resolución número 2011-5272, en la que consideró sucintamente lo siguiente: *“V.- SOBRE LOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES DE RAZONABILIDAD Y PROPORCIONALIDAD. (…). En consecuencia, cuando de restricción de determinados derechos fundamentales se trata, el principio de proporcionalidad impone el deber que dicha limitación se encuentre justificada por una razón de peso suficiente para legitimar su contradicción con el principio general de igualdad. Un acto limitativo de derechos es razonable cuando cumple con una triple condición: debe ser necesario, idóneo y proporcional. La necesidad de una medida hace directa referencia a la existencia de una base fáctica que haga preciso proteger algún bien o conjunto de bienes de la colectividad –o de un determinado grupo– mediante la adopción de una medida de diferenciación. Es decir, que si dicha actuación no es realizada, importantes intereses públicos van a ser lesionados. Si la limitación no es necesaria, tampoco podrá ser considerada como razonable, y por ende constitucionalmente válida. La idoneidad, por su parte, importa un juicio referente a si el tipo de restricción adoptado cumple o no con la finalidad de satisfacer la necesidad detectada. La inidoneidad de la medida nos indicaría que pueden existir otros mecanismos que de mejor manera solucionen la necesidad existente, pudiendo, algunos de estos, cumplir con la finalidad propuesta sin restringir el disfrute del derecho en cuestión. Por su parte, la proporcionalidad en sentido estricto nos remite a un juicio de necesaria comparación entre la finalidad perseguida por el acto y el tipo de restricción que se impone o pretende imponer, de manera que la limitación no sea de entidad marcadamente superior al beneficio que con ella se pretende obtener en beneficio de la colectividad. De los dos últimos elementos, podría decirse que el primero se basa en un juicio cualitativo, en cuanto que el segundo parte de una comparación cuantitativa de los dos objetos analizados.”*

En atención al criterio constitucional anterior, este Consejo estima que la fundamentación del Tribunal para la fijación de la medida impuesta, se ajusta al mérito de los autos, pues en efecto el encausado Alexander Sanabria Campos ha violentado el principio de buena fe, al no asumir con responsabilidad las obligaciones que le son inherentes como funcionario público, pues no solamente incumplió con su jornada laboral al ausentarse injustificadamente de manera consecutiva durante dos y más días en un mismo mes calendario, sino que también actuó de manera irregular al anotar datos falsos en un documento oficial como lo es el registro de asistencia.

Así las cosas, es posible concluir que la calificación de la **falta como gravísima** se encuentra acorde a los hechos investigados y tiene fundamento en los artículos 191 inciso 4), 194 y 195 inciso ch) de la Ley Orgánica del Poder Judicial. Asimismo, se estima que la sanción impuesta de **revocatoria de nombramiento** se encuentra adecuada con la gravedad de la falta, pues la imposición de la misma resulta necesaria ante la pérdida de confianza, además, dicha medida es idónea pues el tipo de sanción adoptada cumple con la finalidad de satisfacer la necesidad detectada, consistente en evitar que se continúe afectando el servicio público y, a la vez, resulta proporcional entre la finalidad perseguida por el acto y el tipo de restricción que se impone.

Por todo lo expuesto anteriormente, se rechaza el recurso de apelación y, en consecuencia, se confirma la resolución recurrida en este acto. En igual sentido, se avala el razonamiento que llevó a cabo la Comisión de Relaciones Laborales y su recomendación.

En virtud de las recomendaciones emitidas por el Tribunal, se ordena a la Dirección de Gestión Humana que proceda a realizar los cálculos y a tramitar lo correspondiente para la recuperación del dinero que percibió el servidor Alexánder Sanabria Campos durante los días en que se ausentó a laborar de manera injustificada.

Asimismo, se insta a la Dirección Ejecutiva para que valore si es necesario emitir una circular sobre el trámite de las incapacidades médicas en los términos recomendados por el Tribunal en la resolución recurrida.

Finalmente, se toma nota de la documentación presentada por el encausado, misma que no varía lo aquí resuelto, las cuales contienen, entre otros, recomendaciones sobre su desempeño laboral por parte de uno de los jueces del despacho y de la coordinadora judicial, así como el escrito en el que expone que nunca fue su intención abandonar su trabajo y que lo sucedido se debió a sus problemas de depresión, económicos y familiares, por lo que solicita que se le imponga una sanción menos gravosa para continuar cumpliendo con sus obligaciones de pensión alimentaria y préstamos adquiridos.

Conforme a lo expuesto, **se acordó: 1.)** Declarar sin lugar el recurso de apelación interpuesto por la abogada defensora del encausado Alexander Sanabria Campos. **2)** Confirmar el acto administrativo recurrido, en el que se declara con lugar la queja seguida contra el servidor Alexander Sanabria Campos, califica la **falta como gravísima** y se impone la sanción de **revocatoria de nombramiento**, en atención a los principios de razonabilidad y proporcionalidad, la cual rige a partir del 27 de setiembre de 2019. **3)** Déjese constancia en el expediente personal del servidor Alexander Sanabria Campos, de la falta cometida y la sanción impuesta. **4)** Comuníquese al Tribunal de la Inspección Judicial, al Juzgado Tercero Especializado de Cobro de San José, a la Dirección Ejecutiva y a la Dirección de Gestión Humana, para lo que a cada una corresponda. **5)** Notifíquese al encausado Alexander Sanabria Campos. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO IV

**DOCUMENTO Nº 1094-11, 11865-19**

La máster Roxana Arrieta Meléndez, la licenciada Olga Guerrero Córdoba, Directora interina, Subdirectora interina de Gestión Humana, el licenciado Carlos Lizano Alfaro, Jefe interino de Administración de Personal y la licenciada Leda Córdoba Montero, Coordinadora interna de la Unidad de Jubilaciones y Pensiones, mediante oficio N° 4196-AP-2019 del 11 de setiembre de 2019,

“…

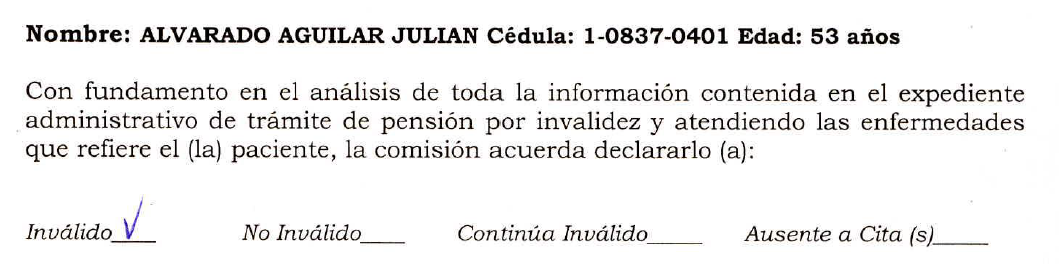
1. **Asunto.**

Informe sobre el resultado de la valoración médica para efectos de jubilación por Incapacidad Absoluta y Permanente, practicada al funcionario Julián Alvarado Aguilar, a la razón, Técnico Judicial 2 del Juzgado Penal I Circuito Judicial de San José.

1. **Antecedentes.**

El 22 de enero 2019, la Dirección de Gestión Humana traslada el expediente del señor Julián Alvarado Aguilar a la Dirección de Calificación del Estado de la Invalidez de la Caja Costarricense de Seguro Social, en apego al protocolo establecido al efecto.

En fechas 6 de junio de 2019 y 5 de agosto de 2019, don Julián fue valorado por los galenos de la Comisión Calificadora del Estado de la Invalidez, quienes a su vez el pasado 20 de agosto de 2019, en sesión N° 341-2019, concluyen en lo que interesa lo siguiente:



Finalmente, el 6 de setiembre de 2019, la Dirección de Calificación del Estado de la Invalidez de la Caja Costarricense de Seguro Social, nos remite el expediente de del señor Alvarado Aguilar, en el cual se encuentra agregada la fórmula denominada “Hoja de criterio de Comisión”. *Se anexa hoja de criterio de Comisión completa.*

1. **Normativa atinente al caso.**

Ley N° 9544, Reforma al Régimen de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial.

Artículo 227:

*“El servidor judicial que se incapacite de modo permanente para el desempeño de su cargo o empleo, así declarado por la Comisión Calificadora del Estado de Invalidez de la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS) o por la instancia que esa institución designe, y hubiera laborado por cinco años o más para el Poder Judicial, será separado de su puesto con una jubilación permanente.”.*

Reglamento para la Evaluación y Calificación del Estado de la Invalidez en el Régimen de Invalidez Vejez y Muerte de la Caja Costarricense de Seguro Social en el Capítulo I indica:

*“Se considera persona inválida el asegurado que, por alteración o debilitamiento de su estado físico o mental,* ***perdiera dos terceras partes o más de su capacidad*** *de desempeño que su profesión, de su actividad habitual o en otra compatible con su capacidad residual y que, por tal motivo, no pudiere obtener una remuneración o ingreso suficiente, todo a juicio de la Comisión Calificadora del Estado de la Invalidez”. (Énfasis agregado).*

Como dato de interés, de la revisión preliminar de los antecedentes laborales del funcionario Alvarado Aguilar, se registra en su prontuario que a la fecha acumula 28 años de tiempo servido.

Lo anterior se hace de conocimiento del Consejo Superior, para que en el ejercicio de sus potestades normativas disponga lo procedente.

* Anexo:
* Hoja de criterio de comisión:

…”

- 0 -

Tomando en consideración la competencia que aún conserva transitoriamente este Consejo para conocer de los asuntos relacionados con la Administración del Fondo de Pensiones y Jubilaciones, según lo establecido en el Transitorio I de la Ley N° 9544, y en concordancia con el artículo 81 inciso 12) de la Ley Orgánica del Poder Judicial (Ley N° 7333), lo establecido en el artículo 227 de la Ley Orgánica del Poder Judicial (Ley 9544), el artículo 8 del Reglamento de Invalidez, Vejez y Muerte y a lo indicado por la Comisión Calificadora del Estado de la Invalidez mediante su hoja de criterio, de lo dispuesto en sesión N° 279-2019, celebrada el 22 de julio de 2019, por mayoría, **se acordó: 1.)** Aprobar la jubilación por incapacidad absoluta y permanente en el cargo de sus funciones al servidor Julián Alvarado Aguilar, a la razón, Técnico Judicial 2 del Juzgado Penal del Primer Circuito Judicial de San José, a partir del 26 de setiembre de 2019, con derecho a los extremos laborales que le correspondan. **2.)** Agradecer a don Julián los servicios prestados al Poder Judicial. **3.)** La Dirección de Gestión Humana elaborará, a la brevedad los cálculos respectivos sobre los derechos laborales del servidor Alvarado Aguilar y rendirá el informe correspondiente a este Consejo para su respectiva aprobación. **4.)** Se previene a don Julián, que en el eventual caso que llegare a laborar, se le suspenderá el goce de la jubilación durante el tiempo que esté percibiendo cualquier otro sueldo, según lo establece el artículo 233 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en razón de haber sido acordada su jubilación por enfermedad. **5.)** Además, se previene al señor Alvarado Aguilar, que debe señalar medio para recibir notificaciones (no puede ser el correo institucional) ante la Dirección de Gestión Humana y el Departamento Financiero Contable, con la advertencia que de no hacerlo, las resoluciones posteriores le quedarán notificadas con el transcurso de veinticuatro horas de dictadas, conforme lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley de Notificaciones Judiciales.

El integrante Suplente Hugo Hernández Alfaro vota por no conocer el asunto, en tanto estima que no existe respaldo jurídico que permita interpretar que este Órgano mantiene las competencias para administrar el Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial, en vista del contenido del transitorio 1 de la ley N° 9544 del 24 de abril de 2018, donde se señala un plazo máximo de seis meses a partir de su publicación, el cual venció el pasado 21 de noviembre de 2018, sin que se previera una extensión de ese plazo; así como que el acuerdo de Corte Plena, donde se le brinda la potestad de hacerlo a este Órgano, es una decisión de tipo administrativo y que dicha Corte no tiene competencia para realizar una interpretación auténtica del transitorio de cita.

La Dirección de Gestión Humana y el Departamento de Financiero Contable, tomarán nota para los fines correspondientes. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO V

**DOCUMENTO N° 11575-19, 12096-19, 12097-19, 12122-19, 12169-19, 12213-19, 12283-19**

En sesión N° 82-19 celebrada el 19 de setiembre del 2019, artículo II, se tomó el acuerdo que literalmente dice:

“En sesión N° 81-19 celebrada el 17 de setiembre del 2019, artículo CIV, se tomó el acuerdo que literalmente dice:

“Mediante resolución de la Secretaría General de la Corte N° 1153-19, de las catorce horas treinta y tres minutos del trece de setiembre del dos mil diecinueve, comunicó lo que literalmente dice:

“Hágase de conocimiento de la **licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal de Pavas**, que el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 80-2019** celebrada el **12 de setiembre del 2019,** tomó el acuerdo que literalmente dice:

“**ARTÍCULO LXXX**

**Documento N°** **11575-19**

La servidora Natalie Abarca Molina, Técnica Judicial del Tribunal de la Inspección Judicial, mediante oficio Nº 1506-IJ-2019 del 11 de setiembre de 2019, hizo de conocimiento lo siguiente:

**“**Para los efectos pertinentes de conformidad con el artículo 81 inciso 6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, me permito hacer de su conocimiento que el Tribunal de la Inspección Judicial mediante resolución de las quince horas y cuarenta y cuatro minutos del diez de setiembre de dos mil diecinueve, acoger la solicitud de la licenciada Elizabeth Villalta Schmitd, Inspectora Judicial Instructora y se recomienda, salvo mejor criterio del ente superior en cuanto a la modalidad de medida a aplicar, al Consejo Superior del Poder Judicial, se traslade de despacho judicial a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal de Pavas, por el lapso de 3 meses.”

-0-

A esos efectos se transcribe el “POR TANTO” de la resolución número 2619-2019, dictada por el Tribunal de la Inspección Judicial a las quince horas y cuarenta y cuatro minutos del diez de setiembre de dos mil diecinueve, que literalmente dice:

**POR TANTO**

Se acoge la solicitud de la licenciada Elizabeth Villalta Schmitd, Inspectora Judicial Instructora y se recomienda, salvo mejor criterio del ente superior en cuanto a

la modalidad de medida a aplicar, al Consejo Superior del Poder Judicial, se traslade de  despacho judicial a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza Coordinadora  del Tribunal Penal de Pavas, por el lapso de 3 meses. Notifíquese a las partes y Comuníquese al Consejo Superior del Poder Judicial para lo de su cargo.”

-0-

**Se acordó: 1.)** Tener por recibida la resolución quince horas y cuarenta y cuatro minutos del diez de setiembre de dos mil diecinueve, emitida por el Tribunal de la Inspección Judicial. **2.)** De conformidad con las atribuciones que confiere los artículos 81, inciso 6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, trasladar a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal de Pavas al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José, para que colabore con las funciones propias de esa oficina; la anterior medida será del 13 de septiembre de 2019 hasta el 12 de diciembre de 2019. **3)** En razón del traslado de la licenciada Ramírez Angulo, de conformidad con el artículo artículos 81, inciso 6 y 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, conceder el permiso con goce de salario y sustitución a la plaza ocupada por la indicada servidora, por el mismo período, es decir, a partir del 13 de septiembre al 12 de diciembre de 2019. **4.)**Se previene a la servidora Ramírez Angulo, que conforme lo dispone la Ley de Notificaciones N° 8687, debe señalar medio para atender notificaciones, número de fax, cuenta de correo electrónico o cualquier otro medio que permita la seguridad del acto de comunicación. De no cumplir con esta prevención, las resoluciones que se dicten posteriormente se le notificarán de forma automática, conforme lo dispone la citada ley.

El Tribunal de la Inspección Judicial, y la Dirección de Gestión Humana, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**”

- 0 -

El máster William Serrano Baby, Juez Coordinador del Tribunal de Juicio de San José, mediante correo electrónico del 16 de setiembre de 2019, comunicó:

*“*Por medio de la presente de manera muy respetuosa, en mi calidad de Coordinador (a.i.) del Tribunal Penal de Juicio del Primer Circuito Judicial de San José, procedo a interponer en tiempo y forma recurso de reconsideración contra el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 80-2019 celebrada el 12 de setiembre del 2019, que literalmente dice:

“**ARTÍCULO LXXX**

**Documento N°** **11575-19**

La servidora Natalie Abarca Molina, Técnica Judicial del Tribunal de la Inspección Judicial, mediante oficio Nº 1506-IJ-2019 del 11 de setiembre de 2019, hizo de conocimiento lo siguiente:

**“**Para los efectos pertinentes de conformidad con el artículo 81 inciso 6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, me permito hacer de su conocimiento que el Tribunal de la Inspección Judicial mediante resolución de las quince horas y cuarenta y cuatro minutos del diez de setiembre de dos mil diecinueve, acoger la solicitud de la licenciada Elizabeth Villalta Schmitd, Inspectora Judicial Instructora y se recomienda, salvo mejor criterio del ente superior en cuanto a la modalidad de medida a aplicar, al Consejo Superior del Poder Judicial, se traslade de despacho judicial a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal de Pavas, por el lapso de 3 meses.”

-0-

A esos efectos se transcribe el “POR TANTO” de la resolución número 2619-2019, dictada por el Tribunal de la Inspección Judicial a las quince horas y cuarenta y cuatro minutos del diez de setiembre de dos mil diecinueve, que literalmente dice:

**POR TANTO**

Se acoge la solicitud de la licenciada Elizabeth Villalta Schmitd, Inspectora Judicial Instructora y se recomienda, salvo mejor criterio del ente superior en cuanto a  la modalidad de medida a aplicar, al Consejo Superior del Poder Judicial, se traslade de  despacho judicial a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza Coordinadora  del Tribunal Penal de Pavas, por el lapso de 3 meses. Notifíquese a las partes y Comuníquese al Consejo Superior del Poder Judicial para lo de su cargo.”

-0-

**Se acordó: 1.)** Tener por recibida la resolución quince horas y cuarenta y cuatro minutos del diez de setiembre de dos mil diecinueve, emitida por el Tribunal de la Inspección Judicial. **2.)** De conformidad con las atribuciones que confiere los artículos 81, inciso 6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, trasladar a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal de Pavas al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José, para que colabore con las funciones propias de esa oficina; la anterior medida será del 13 de septiembre de 2019 hasta el 12 de diciembre de 2019. **3)** En razón del traslado de la licenciada Ramírez Angulo, de conformidad con el artículo artículos 81, inciso 6 y 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, conceder el permiso con goce de salario y sustitución a la plaza ocupada por la indicada servidora, por el mismo período, es decir, a partir del 13 de septiembre al 12 de diciembre de 2019. **4.)**Se previene a la servidora Ramírez Angulo, que conforme lo dispone la Ley de Notificaciones N° 8687, debe señalar medio para atender notificaciones, número de fax, cuenta de correo electrónico o cualquier otro medio que permita la seguridad del acto de comunicación. De no cumplir con esta prevención, las resoluciones que se dicten posteriormente se le notificarán de forma automática, conforme lo dispone la citada ley.

El Tribunal de la Inspección Judicial, y la Dirección de Gestión Humana, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**”.

Tal como se desprende del acuerdo supracitado, la Licenciada Ramírez Angulo fue trasladada del Tribunal de Juicio de Pavas al Tribunal de de Juicio del Primer Circuito Judicial de San José por un término de tres meses a partir del día 13 de setiembre hasta el 12 de diciembre de los corrientes, siendo notificado este despacho el propio día 13 de setiembre a las 15:26.

Lo anterior genera una serie de dificultades en su ejecución por los siguientes motivos:

**a.-)** Por la premura con que se está comunicando la gestión, el Tribunal no cuenta con labores que puedan ser asignadas para colaborar de manera inmediata la Licenciada Ramírez  Angulo, pues al ser una plaza temporal y nueva no se tiene una agenda señalada para ella.

**b.-)** El Tribunal de Juicio de San José carece en este momento de condiciones mínimas para que la Licenciada Ramírez  Angulo realice sus funciones adecuadamente, a saber: oficina, escritorio, equipo de cómputo, parqueo, entre otros. Los mismos deberán de solicitarse a la administración de esta jurisdicción lo que toma un tiempo de respuesta.

**c.-)** Dos de las juezas denunciantes en la causa donde a la postre se ordenara la presente medida cautelar, se encuentran destacadas actualmente en este despacho judicial, lo que evidentemente no parece conveniente para ninguna de las partes.

**d.-)** En el mismo orden de ideas, otra compañera Jueza de este Tribunal, ha tenido con anterioridad diferencias con la Licenciada Ramírez  Angulo que desencadenaron en procesos judiciales.

Las anteriores razones puntuales hacen que a criterio del suscrito, el Tribunal de Juicio de San José, no sea en este momento, una opción viable para que la Licenciada Ramírez  Angulo cumpla con la medida cautelar impuesta, por lo que de manera respetuosa se solicita reconsiderar.”

- 0 -

En virtud de lo anterior, la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, mediante correo electrónico del 17 de setiembre de 2019, comunicó:

“Quien suscribe Cinthya Elena Ramírez Ángulo, mayor, costarricense, portadora de la cédula de identidad número 110440397, me apersono ante su autoridad a solicitar respetuosamente la revocatoria de la imposición de la medida cautelar impuesta en mi contra por el Consejo Superior de la Corte Suprema de Justicia en la ***la sesión número 80-2019 celebrada el 12 de setiembre del 2019*** y atenta manifiesto:

Desde el mes de agosto del año dos mil quince me encuentro nombrada en propiedad como jueza penal 4 en el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, despacho en el cual, a partir del mes de octubre del año dos mil dieciséis, fui designada mediante elección, conforme a lo establecido en la ley, como jueza coordinadora.

Mediante resolución de las nueve horas con treinta y un minutos del once de setiembre del año dos mil diecinueve del Tribunal de la Inspección Judicial, se dispuso por parte de dicho órgano disciplinario, iniciar proceso administrativo en mi contra pues se me acusa de “***incurrir en conductas constitutivas de acoso laboral en perjuicio de los señores Ericka Cháves Rivera, Alejandra Valenciano Chinchilla, Sonia Quintana Ujueta y del señor Giovanni Hernández Martínez***” , resolución que me fue notificada el mismo día once de setiembre del dos mil diecinueve, adjuntándose a la misma, la resolución número 2619-2019 de las quince horas y cuarenta y cuatro minutos del diez de setiembre del año dos mil diecinueve del Tribunal de la Inspección Judicial, Sección Primera, Primer Circuito Judicial de San José, en la que “***Se acoge la solicitud  de la licenciada Elizabeth Villalta Smith, Inspectora Judicial Instructora y se recomienda, salvo mejor criterio de ente superior en cuanto a la modalidad de medida a aplicar, al Consejo Superior del Poder Judicial, se traslade de despacho judicial a la licenciado Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal de Pavas, por el lapso de tres meses. Notifíquese a las partes y Comuníquese al Consejo Superior del Poder Judicial para lo de su cargo***”; solicitud que fue conocida por parte del Consejo Superior de la Corte Suprema de Justicia en la sesión número 80-2019 celebrada el doce de setiembre del año dos mil diecinueve, transmitiéndose mediante oficio número 9388-19 de fecha trece de setiembre del año dos mil diecinueve, que en el ARTICULO LXXX de la sesión supra indicada, se dispuso: “***1). Tener por recibida la resolución horas y cuarenta y cuatro minutos del diez de setiembre de dos mil diecinueve, emitida por el Tribunal de la Inspección Judicial. 2). De conformidad con las atribuciones que confiere los artículos 81, inciso 6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, trasladar a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal de Pavas al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José, para que colabore con las funciones propias de esa oficina; la anterior medida será del 13 de setiembre de 2019 hasta el 12 de diciembre de 2019. 3). En razón del traslado de la licenciada Ramírez Angulo, de conformidad con el artículo artículos 81, inciso 6 y 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, conceder el permiso con goce de salario y sustitución a la plaza ocupada por la indicada servidora, por el mismo periodo, es decir, a partir del 13 de setiembre al 12 de diciembre de 2019. 4). Se previene a la servidora Ramírez Angulo, que conforme lo dispone la Ley de Notificaciones N 8687, debe señalar medio para atender notificaciones, número de fax, cuenta de correo electrónico o cualquier otro medio que permita la seguridad del acto de comunicación. De no cumplir con ésta prevención, las resoluciones que se dicten posteriormente se le notificarán de forma automática, conforme lo dispone la citada ley.”;*** acto administrativo decretado en franca violación al debido proceso y con él, el quebranto a los principios de proporcionalidad y razonabilidad, legalidad, derecho de defensa, objetividad, deber de fundamentación y acceso a la justicia, con lo cual no solamente se me está dejando en indefensión, también se incurrió en actos violatorios del debido proceso, que de seguido se exponen:

Es una obligación de la Administración Pública, aún en materia disciplinaria  garantizar y salvaguardar los derechos de las partes, más aún aquellas garantías que han sido reconocidas con rango constitucional y que son inherentes a todos los seres humanos por su simple condición de tal, estableciéndose claramente, que la transgresión a éstas, tiñe el acto administrativo de ilegítimo. Así, la primera de las trasgresiones que debo apuntar, es la omisión de la notificación del oficio número 9388-19 de la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia que pone en conocimiento el Artículo LXXX de la sesión número 80-2019 del Consejo Superior de las Corte Suprema de Justicia celebrada el doce de setiembre del año dos mil diecinueve y que como se indicó, informa acerca de la decisión de trasladarme al Primer Circuito Judicial de San José, resolución que en razón de su contenido y trascendencia, me debía de ser notificada de forma personal, máxime que, encontrándome dentro del plazo para contestar el traslado de cargos correspondiente, aún no he señalado medio para recibir notificaciones; no obstante lo anterior, dicho acto fue completamente omitido , siendo que entré en conocimiento de la medida cautelar ordenada en mi contra, cuando, al finalizar la tarde del día trece de setiembre del dos mil diecinueve, día que disfruté de vacaciones, llamé a la oficina de Presidencia de la Corte a fin de solicitar una prórroga de mis vacaciones, petición que me fue denegada en tanto se me indicó que de previo requería la autorización del juez coordinador del Primer Circuito Judicial de San José, lo anterior en virtud del traslado que había operado desde ese mismo día, situación que reitero, desconocía por completo; incluso, es menester indicar que al día de hoy, a pesar de que el acto ya surtió efectos jurídicos, aún no se me ha notificado.

Como segundo aspecto a batallar, la medida preventiva ordenada en mi contra carece completamente de fundamentación; carencia que se denota desde la  misma “Solicitud de Medida Cautelar” suscrita por la licenciada Elizabeth Villalta Schmitd en condición de Inspectora Judicial Instructora (la cual se adjunta a la presente), en la que en dos páginas, identifica la causa y de forma general, con el evidente uso de frases machoteras e incluso reiterativas, , indica que la medida cautelar ***“resulta de relevancia para el presente procedimiento primordialmente para la protección de los fines del mismo, solicitar respetuosamente al Tribunal de la Inspección Judicial, la separación inmediata y temporal de la licenciada Ramírez Angulo, con la finalidad de evitar el entorpecimiento del presente proceso, así como evitar que por en [sic] encontrarse la acosada laborando y además, como jefatura de los testigos ofrecidos por los denunciantes se produzcan conflictos mayores que puedan causar un perjuicio al servicio público, lo anterior de conformidad con el numeral 14 inciso b del Reglamento Autónomo para prevenir, investigar y sancionar, el Acoso Laboral en el Poder Judicial, tal y como se indica en dicho inciso por un lapso de tres meses. Se solicita dicha medida preventiva para garantizar a los intervinientes en el proceso tranquilidad en el desempeño de sus funciones ya que de forma escrita en la queja interpuesta manifiestan que la presencia de la denunciada en el despacho no solo afecta a los denunciantes de este proceso sino a los funcionarios que laboran en ese despacho y quienes están siendo ofrecidos como testigos en éste procedimiento.”***; solicitud de la que con mucho esfuerzo pareciera que se debe entender, que la medida preventiva es necesaria, primero, para que se eviten conflictos con los testigos, sin indicarse entre otras muchas,  cual es la génesis de ésta preocupación y segundo, para “garantizar” que los denunciantes trabajen tranquilos, omitiendo indicar, entre otras muchas cosas, que éstos ya no laboran en el Tribunal Penal de Pavas. Esta solicitud, tal y como se expuso, fue conocida en la resolución número 2619-2019 de las quince horas y cuarenta y cuatro minutos del diez de setiembre del año dos mil diecinueve del Tribunal de la Inspección Judicial, Sección Primera del Primer Circuito Judicial de San José,  mediante la cual el Tribunal de la Inspección Judicial, acoge la solicitud de la inspectora judicial Villalta Schmitd, dedicando el primer considerando a explicar la sumaria cognitio y su importancia en la tutela cautelar y uno considerando que de forma genérica indica: “***Según la solicitud formulada por los denunciantes resulta fundamental el traslado de la denunciada, a fin de que no incurra en prácticas de obstaculización e interferencia de la presente investigación influyendo en los funcionarios a su cargo ya que, de permanecer en el puesto tiene todas las herramientas para intimidar a todos los funcionarios que conocen sobre todas las situaciones denunciadas. De manera tal que teniendo conocimiento de lo indicado por los quejosos en el presente proceso, se establece la posibilidad y necesidad de acoger medidas cautelares que faciliten la investigación y paralicen la situación en conflicto así como brindar protección a los testigos y evitar conflictos mayores.”;*** siendo ésta recomendación la que da origen al dictado de las medidas cautelares que disponen mi traslado al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José; sin que a partir del estudio de la totalidad de éstas gestiones, yo pueda conocer cuáles son los fundamentos de hecho que permiten dictar unas medidas preventivas que para mi resultan sumamente gravosas, tanto en lo laboral como en lo personal. En primer lugar, es importante indicar, que esta medida resulta irracional, en tato en el Tribunal Penal de Pavas no labora ninguno de los quejosos, mientras que en el Tribunal al que se me trasladan, actualmente si laboran dos de ellas, es decir, que si lo que se busca es que los quejosos desarrollen sus labores con tranquilidad, la medida adoptada no resulta lógica; ello sin perder de vista que además se me expone a mi ante ellas. En relación al argumento de la posibilitad de que se presente un conflicto entre los testigos y mi persona, es un argumento machotero e infundado. No se indica, cuáles son las circunstancias o elementos de prueba que dan fundamento a éste peligro, ni cuáles son los testigos que presentan éste riesgo, máxime que en fecha veintitrés der agosto del año dos mil diecinueve, compañeros jueces y personal técnico del Tribunal Penal de Pavas, remitieron a la Secretaría de la Inspección Judicial y a la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia con copia a el Consejo Superior y a Corte Plena, dos oficios en los que niegan la existencia  del contenido de las publicaciones realizadas en los medios de prensa CR hoy y Diario La Extra, en relación a los supuestos actos de acoso laboral por los que se me sigue el presente proceso disciplinario y que dieron origen a las medidas cautelares ordenadas en mi contra; llamando la atención, que dichos escritos fueron de conocimiento de dichos órganos administrativos del Poder Judicial, con anterioridad a la solicitud y resolución de éstas medidas, sin que ello fuera analizado de forma alguna al momento de tomar una decisión tan importante y gravosa, incluso, resulta sumamente abrumador, que dichos oficios tan siquiera se encuentra dentro del expediente disciplinario y que a pesar de haber sido conocidos por el Consejo Superior de la Corte Suprema de Justicia en la sesión número 77-19 celebrada el 3 de setiembre del dos mil diecinueve (Artículo XXVIII), sea, diez días antes de adoptar una posición, omitiendo por completo mencionar la existencia y contenido de dichos escritos. Y es que cuando se adoptan medidas preventivas como la presente, no es un tema que pueda recibir un trato tan ligero, precisamente por las repercusiones laborales y personales que ello conlleva, por eso es que precisamente, el deber de fundamentar razonablemente, sea explicar ampliamente las razones de hecho y de derecho, resulta tal importancia dentro de un Estado Constitucional de Derecho, que se ha considerado parte integrante del Debido Proceso y con ello constituye una garantía constitucional, constituyendo la falta de motivación un acto abusivo por parte de la administración en el ejercicio de  su poder, por cuanto en el fondo se trata de un simple porque sí, careciendo además de razonabilidad y proporcionalidad. Al respecto la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia en la resolución número 11184-2010 de las diez hora y cuarenta y nueve minutos del veinticinco de junio del año dos mil diez, indicó que: “*Recuérdese lo que este Tribunal Constitucional ha dicho en anteriores oportunidades sobre el deber de fundamentación de los actos administrativos, en el entendido de que, este es un requisito constitucional relacionado con el derecho al debido proceso, siendo que, si se comprueba que un acto administrativo no está debidamente fundamentado entonces se constituye en una decisión arbitraria. Una decisión es arbitraria cuando carece de razones, cuando simplemente es antojadiza, producto de una ocurrencia o de un capricho y que no se sostiene ante el más mínimo análisis. Al contrario, la decisión tiene fundamento en la medida en que se afirmen circunstancias de hecho y de derecho que se ofrezcan como base sobre la cual se apoya la decisión. Estas afirmaciones no pueden ser frases trilladas o rutinarias que sirvan para fundamentar cualquier cosa, sino razones concretas que se refieran al caso concreto. La Administración está en el deber de fundamentar, además, porque solo así el afectado está en posibilidad de analizar la decisión y de impugnarla (véase la resolución Nº06078-99, de las 15:30 hrs. de 4 de agosto de 1999 sobre la motivación de los actos administrativos).* Así mismo, el artículo 9 inciso f) del Reglamento Autónomo para prevenir, investigar y sancionar el acoso laboral en el Poder Judicial (Circular 168-2014), obliga al órgano instructor a “*Velar que en el proceso no existan errores u omisiones capaces de producir nulidad o indefensión*”

Otra de las situaciones que no puede pasar por alto, es en relación a la supuesta urgencia que representaba el dictado de las presentes  medidas cautelares, según se desprende de la resolución número 2619-2019 del Tribunal de la Inspección Judicial, lo anterior tomando en cuenta que la denuncia y solicitud de imposición de medidas preventivas, fue interpuesta por los quejosos ante el órgano disciplinario en fecha diecinueve de agosto del año dos mil diecinueve y la solicitud de medidas cautelares y la recomendación del Tribunal de la Inspección Judicial datan del diez de setiembre de ese mismo año, es decir, que a pesar de la supuesta urgencia, el órgano disciplinario dejó transcurrir veintitrés días, plazo durante el cual, me mantuve laborando normalmente como jueza coordinadora del Tribunal Penal de Pavas, sin que se materializara ningún tipo de perturbación a los testigos, ello a pesar de que desde el veinte de agosto tengo conocimiento de la existencia de ésta causa disciplinaria, pues a pesar de que el proceso disciplinario es privado, el contenido de la denuncia fue publicado en el medio informativo digital CRhoy  el día veinte de agosto, siendo la noticia reiterada por el Diario Extra, el día veintidós de agosto, publicaciones que se adjuntan al presente. Aunado a lo indicado, hago de conocimiento que el número de testigos que labora en el Tribunal de Pavas  es sumamente bajo y de éstos muchos firmaron la nota descrita en el párrafo anterior, con lo cual la medida dictada se torna,  además de ilegal e infundada, innecesaria.

Un tercer argumento, surge a partir de la violación del artículo 11 de la Constitución Política, 25 y 191 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 339 del Código Penal; lo anterior en virtud de que uno de los miembros que integró el Tribunal de la Inspección Judicial que emitió criterio de recomendación de aplicación de esta medida cautelar en mi contra, lo fue el licenciado Christian Hernández Agüero quien a la fecha mantiene una fuerte relación de amistad con una de las quejosas, específicamente con la licenciada Sonia Quintana Ujueta, relación que me consta tanto por el dicho de la licenciada Quintana, con quien yo creía no tenía problema alguno, como por publicaciones públicas de la red social Facebook, para lo cual adjunto una fotografía en la que incluso se puede ver la leyenda “*Amigos por siempre!!!*”; lazo de amistad que por ley, obligaba al licenciado Hernández Agüero a excusarse de conocer y emitir criterio en ésta causa, mandato que no cumplió, lo cual, independientemente de que deberá ser denunciado en otras vías jurisdiccionales, matiza la ilegitimidad y nulidad de éste acto administrativo; habiéndose adoptado por parte de éste juzgador, una decisión favorable a los intereses de quien ha sido su amiga por siempre, faltando al deber de objetividad, transparencia y ética al que está obligado por ley. Lo que incluso ya fue reconocido por dicho funcionario mediante resolución del Tribunal de la Inspección Judicial. San José , al ser las quince horas y uno minutos del dieciséis de setiembre del año dos mil diecinueve, en el que se resuelve incidente de recusación presentado por mi apoderada especial judicial en el proceso, indicándose por el integrante del Tribunal de la Inspección que se cuestiona “*Es  cierto que el suscrito integrante firmo  la resolución n 2619- 2019 de las quince horas y cuarenta y cuatro minutos  del diez de setiembre de los corrientes, misma en la que se recomienda al Consejo Superior la aplicación de una medida cautelar en contra de la encausada; de igual manera, es cierto que mi persona participo del dictado de la resolución dentro del expediente 18- 001385-0031 IJ seguido contra la servidora judicial Ramírez Angulo, en la cual le impuesta (sic) una sanción que aún se encuentra en apelación. En el mismo sentido, tal y como consta en la documentación aportada con el presente escrito, quién ahora conoce de este incidente es amigo en la red social de Facebook de la denunciante de apellidos Quintana Ujueta.  Siendo así y con base en el principio de imparcialidad y transparencia lo procedente en este caso es que el suscrito se aparte de manera total del conocimiento a futuro de cualquier otro tramite o resolución que se dicte o realice dentro de la presente causa disciplinaria*”.  Denotándose de lo anterior, que el acto sobre el cual su estimable órgano acoge la medida cautelar impuesta en mi contra es arbitrario, parcial, injusto, contrario a la ley y por  ende se reviste de una nulidad absoluta  que implica la anulación del acto administrativo emitido por este Honorable Órgano.

Así las cosas, de conformidad con los artículos 1, 11, 39, 41, 49 de la Constitución Política de Costa Rica,  artículo 7 y 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos, artículo 1, 2, 19 al 30 del Código Procesal Contencioso Administrativo, artículo 202 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y el Reglamento autónomo para prevenir, investigar y sancionar el acoso laboral en el Poder Judicial, solicito que se acogan los argumentos expuestos  revoque el acuerdo  del  Consejo Superior de la Corte Suprema de Justicia en la ***la sesión número 80-2019 celebrada el 12 de setiembre del 2019***  que impuso medidas cautelares en mi contra.”

- 0 -

La licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora interina del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, y el licenciado Rodríguez Flores, Jefe interino del  Area de Gestión y Apoyo, mediante oficio N° 375-CACMFJ‑JEF-2019 del 16 de setiembre de 2019, comunicaron:

**“**El Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 80-2019 celebrada el 12 de setiembre del 2019, artículo LXXX, dispuso *“2.) De conformidad con las atribuciones que confiere los artículos 81, inciso 6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, trasladar a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal de Pavas al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José, para que colabore con las funciones propias de esa oficina; la anterior medida será del 13 de septiembre de 2019 hasta el 12 de diciembre de 2019. 3) En razón del traslado de la licenciada Ramírez Angulo, de conformidad con el artículo artículos 81, inciso 6 y 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, conceder el permiso con goce de salario y sustitución a la plaza ocupada por la indicada servidora, por el mismo período, es decir, a partir del 13 de septiembre al 12 de diciembre de 2019.”*

En atención al traslado de la licenciada Ramírez Angulo, el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste (Pavas) quedó en una situación particular, en lo que respecta a la coordinación del tribunal, procedo a exponer el caso:

I.       La Corte Plena, en sesión Nº 029-2016, celebrada el 26 de setiembre del 2016, designó a la licenciada Ramírez como jueza Coordinadora del Tribunal del 27 de setiembre del 2016 y hasta el 25 de setiembre del 2020. Lo anterior, conforme lo establece el 101 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

II.      El Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República, dispone que el juez coordinador cesará de sus funciones cuando se retire del despacho después de tres meses consecutivos, refiere la norma en su párrafo segundo:

Artículo 13.- Cese permanente de funciones.

[…]

2) Cesa en su función de Coordinador (a), quien se retire del Despacho respectivo, por un período igual o mayor a tres meses consecutivos, por nombramiento en ascenso, incapacidad, permisos con o sin goce de salario, o cualquier otra causa que le impida ejercer sus funciones durante ese lapso. En este caso no se requiere de acuerdo del Consejo que declare la vacante, bastando el transcurso del plazo para tal efecto. El Consejo procederá a designar al sustituto, sin otro trámite.

Con el traslado de la licenciada Ramírez a partir del 13 de septiembre y hasta el 12 de diciembre de 2019 a otro Tribunal, el Consejo de jueces podría eventualmente nombrar un nuevo coordinador transcurrido el plazo de ley.

III.     El Tribunal no cuenta con un suplente en la coordinación del Tribunal.

IV.    Por la condición del Tribunal, se requiere que la figura de la coordinación sea asumida por un juez con experiencia que logre velar por el cumplimiento de las directrices que disponga la Corte Plena, el Consejo Superior, Consejo de Administración del circuito, así como las emitidas por las diferentes comisiones jurisdiccionales en el ejercicio de sus atribuciones, entre otras funciones propias del cargo.

V.      El Tribunal actualmente es parte del proyecto “Modelo Penal”, y cuenta con tres jueces laboran en jornada vespertina, y está sujeto a un plan con un cuota e indicadores de gestión.

VI.    La Ley Orgánica del Poder Judicial regula las faltas temporales y permite que el juez coordinador del Tribunal sea nombrado, aquel con mayor tiempo de servicio en el respectivo tribunal, textualmente cita el artículo:

Artículo 32.- Las faltas temporales se llenarán del modo siguiente:

1.- Las del Presidente de la Corte, por el Vicepresidente o el Magistrado que la Corte designe; las de los presidentes de las Salas, por el Magistrado con mayor tiempo de servicio en el respectivo tribunal o, en igualdad de tiempo, por el de título más antiguo en el Catálogo del Colegio de Abogados. Esta última regla se aplicará en los Tribunales Superiores o en cualquier otro tribunal colegiado.

[…]

VII.   En aplicación del artículo 32 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, después de revisar las condiciones de nombramiento de cada uno de los jueces que integran el juzgado, la persona con mayor tiempo de servicio en el respectivo Tribunal, es el licenciado Alvaro Abarca Picado, quien fue designado por Corte Plena en ese Tribunal a partir del 6 de febrero del 2008.

Por lo tanto, de conformidad con los puntos señalados, y siendo que el licenciado Abarca Picado es un juez con experiencia, que se ha destacado por su conducta intachable, su excelente disposición y no presenta ninguna causa activa en la inspección judicial, recomendamos que:

1.           La coordinación del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste (Pavas) sea asumida por licenciado Alvaro Abarca Picado, a partir del 16 de setiembre y hasta el 12 de diciembre del año en curso.

2.           El Consejo de Jueces una vez transcurrido el plazo, podrá nombrar por votación de mayoría al Coordinador del Tribunal, de acuerdo a las competencias que la Ley Orgánica del Poder Judicial le confiere, así como los lineamientos contenidos en el Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República.”

- 0 -

En sesión de la Corte Plena N° 29-16 celebrada el 26 de setiembre del año 2016, artículo XXV, se designó a la licenciada Cinthya Angulo Angulo como Jueza Coordinadora del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, por un período de cuatro años, a partir del 27 de setiembre del 2016 y hasta el 25 de setiembre del 2020.

Luego, en sesión N° 80-2019 celebrada el 12 de setiembre del 2019, artículo LXXX, en lo conducente, se trasladó a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal de Pavas al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José, para que colaborara con las funciones propias de esa oficina; la anterior medida sería del 13 de septiembre de 2019 hasta el 12 de diciembre de 2019.

Además, en razón del traslado de la licenciada Ramírez Angulo, de conformidad con el artículo artículos 81, inciso 6 y 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, se concedió el permiso con goce de salario y sustitución a la plaza ocupada por la indicada servidora, por el mismo período, es decir, a partir del 13 de septiembre al 12 de diciembre de 2019.

Por mayoría, **se acordó: 1.)** Solicitar a la Dirección de Gestión Humana, para que, dentro del plazo de 24 horas, informe a este Consejo los despachos judiciales en los que se encuentran actualmente nombrados los quejosos que figuran dentro del proceso N° 19-002814-0031-IJ; lo anterior para ser conocida esta gestión en la sesión a celebrarse el jueves 19 de setiembre en curso. **2.)** Hacer este acuerdo de conocimiento del máster William Serrano Baby, Juez Coordinador del Tribunal de Juicio de San José, de la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora interina del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, y del licenciado Rodríguez Flores, Jefe interino del Área de Gestión y Apoyo. **3.)** Notifíquese el presente acuerdo a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Ángulo.

La señora Presidenta en ejercicio Magistrada Solano se abstiene en votar, con fundamento en el artículo 12 inciso 16) del Código Procesal Civil.

El Tribunal de la Inspección Judicial y la Dirección de Gestión Humana, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**”

-0-

La máster Roxana Arrieta Meléndez, la licenciada Olga Guerrero Córdoba y el licenciado Carlos Lizano Alfaro, por su orden, Directora interina, Subdirectora interina y Jefe Administrativo del Subproceso Administración de Personal, todos de Gestión Humana, mediante oficio N° 4319-AP-2019 del 18 de setiembre de 2019, informó lo siguiente:

“En atención al oficio Nº 9491-19 de fecha 18 de setiembre de 2019, mediante el cual, el Consejo Superior en la sesión N° 81-19 celebrada el 17 de setiembre del 2019, artículo CIV, solicita a esta Dirección lo siguiente:

“**1.)** Solicitar a la Dirección de Gestión Humana, para que, dentro del plazo de 24 horas, informe a este Consejo los despachos judiciales en los que se encuentran actualmente nombrados los quejosos que figuran dentro del proceso N° 19-002814-0031-IJ; lo anterior para ser conocida esta gestión en la sesión a celebrarse el jueves 19 de setiembre en curso.”

Al respecto nos permitimos remitir la información solicitada, a continuación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PERSONA SERVIDORA JUDICIAL** | **CÉDULA DE IDENTIDAD** | **OFICINA JUDICIAL** |
| JORGE LUIS MORALES GARCIA | 02-0399-0222 | TRIBUNAL APELACIÓN DE SENTENCIA III CIRC. JUD. ALAJUELA |
| ERICKA DE LOS ANGELE CHAVES RIVERA | 01-0917-0654 | AREA DE GESTION Y APOYO |
| GIOVANNI RICARDO HERNANDEZ MARTINEZ | 01-1035-0410 | TRIBUNAL DEL I CIR.JUD. DE ALAJUELA |
| SONIA MILADY QUINTANA UJUETA | 01-0720-0200 | TRIBUNAL PENAL DEL I CIRC. JUD. SAN JOSE |
| ALEJANDRA VALENCIANO CHINCHILLA | 01-1104-0484 | TRIBUNAL DE APELACION DE SENTENCIA PENAL II CIRC. JUD. SAN JOSE |
| KEVIN MORGAN DIAZ | 01-1828-0014 | NO ES SERVIDOR ACTUALMENTE |

(…)”

- 0 -

Por otra parte, el licenciado Pedro Méndez Aguilar, Juez del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste, en nota del 18 de setiembre de 2019, solicitó:

“en virtud de la medida cautelar que se le impuso a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Ángulo, jueza coordinadora de éste tribunal, en caso de persistir la misma y de conformidad con el numeral 32 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, tratándose de una falta temporal y siendo quien suscribe el juez que posee mayor tiempo de servicio en éste despacho; manifiesto mi anuencia a asumir temporalmente la coordinación, lo anterior conforme a las condiciones que se estimen convenientes. No omito manifestar, que mi interés obedece a procurar la buena marcha del despacho y el aseguramiento del buen servicio público, haciendo de su conocimiento que ocupé el puesto de juez coordinador durante ocho años, por lo que tengo pleno conocimiento del desarrollo de dicha función y del manejo de éste despacho.

(…)”

-0-

Relacionado a lo anterior, la máster Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza interina del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José, en correo electrónico del 19 de setiembre de 2019, manifestó:

“…Con el mayor de los respetos, me presento ante ustedes con el fin de ampliar sobre los argumentos ya expuestos por mí persona y apoderada judicial en torno a la medida cautelar impuesta en mi contra por su honorable órgano, en sesión 80-2019, del 12 de setiembre de 2019.

Lo anterior a efectos de que si ha de mantenerse o disponerse alguna medida en mi contra y bajo el principio de proporcionalidad ya expuesto, se pondere como sustitución del traslado decretado, el que de forma temporal y solo mientras dure la investigación la coordinación del Tribunal Penal de Pavas sea asumida por otro juzgador del despacho, evitándose de esta manera cualquier interferencia que consideren pueda generar mi persona en ejercicio de talez funciones o bien se me traslade al turno vespertino del Tribunal, mismo en el que no se encuentran personas mencionados por los quejosos como si sucede respecto a otros circuitos judiciales de San José.

No omito manifestar, que soy una jueza de carrera, consiente de la función que realizó y sobre todo respetuosa del derecho y de la autoridad, de tal forma que cualquier medida que sea dispuesta por su honorable órgano, será respetada y bien acatada por mí persona.

(…)”

- 0 -

En razón de que en el oficio N° 4319-AP-2019 de la Dirección de Gestión Humana, se verifica que ninguno de los quejosos, dentro de la causa disciplinaria N° 19-002814-0031-IJ, que se sigue en el Tribunal de la Inspección Judicial, contra la licenciada Cinthya Ramírez Angulo, Jueza del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, laboran actualmente en ese despacho y que la encausada en correo electrónico de 19 de setiembre en curso, renunció a la coordinación del citado Tribunal, **se acordó: 1.)** Tener por rendido el informe N° 4319-AP-2019 elaborado por la Dirección de Gestión Humana. **2.)** Tomar nota de las comunicaciones del máster William Serrano Baby, Juez Coordinador del Tribunal de Penal del Primer Circuito Judicial de San José, y del licenciado Pedro Méndez Aguilar, Juez del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Pavas, sede suroeste. **3.)** Dejar sin efecto el traslado temporal de la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José, por lo que deberá la licenciada Ramírez Angulo reincorporarse a su puesto en propiedad, a partir del 30 de setiembre de 2019. **4.)** Debido al inciso anterior, se limita el permiso con goce de salario y sustitución concedido en la sesión N°80-19 celebrada el 12 de setiembre de 2019, artículo LXXX, a la plaza que ocupa la licenciada Ramírez Angulo, a partir del 23 de setiembre de 2019. **5.)** De conformidad con las atribuciones que confiere los artículos 81 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, designar temporalmente como juez Coordinador del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, al licenciado Álvaro Abarca Picado, Juez del citado Tribunal. **6.)** Deberá el Consejo de Jueces del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, a la brevedad designar a la persona que asumirá la coordinación del citado tribunal.

Los Tribunales Penales del Primer y Tercer Circuito Judicial de San José, el Tribunal de la Inspección Judicial, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Dirección de Gestión Humana, tomarán nota para lo que a cada uno corresponda. **Se declara este acuerdo firme.”**

-0-

Relacionado con lo anterior, mediante correo electrónico del 20 de setiembre de 2019, el señor Jorge Morales García, actuando en mi condición de Secretario General del Sindicato de la Judicatura –Sindijud, la licenciada Ericka Chaves Rivera, Jueza 3 del Juzgado Penal de Pavas y Jueza suplente con nombramientos en el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste Pavas, el licenciado Giovanni Hernández Martínez, Juez 4 del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Alajuela y anteriormente del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste Pavas, y la licenciada Alejandra Valenciano Chinchilla, Jueza 4 del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste Pavas, manifestaron lo siguiente:

“…nos permitimos presentar formal recurso de reconsideración contra el acuerdo adoptado el día de ayer, en sesión del 19 de setiembre del año en curso, mediante el cual se conoció el oficio 375-CACMFJ-JEF-2019, como las reconsideraciones incoadas por el licenciado William Serrano Baby, en su condición de Juez Coordinador a.i del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José, como el de la denunciada Cinthya Ramírez Angulo, contra el acuerdo declarado en firme, adoptado por su Autoridad, en sesión número 80, del 12 de setiembre del 2019, artículo LXXX.

Como antecedentes debemos advertir que en el acuerdo supra citado se dispuso: “***1.)*** *Tener por recibida la resolución quince horas y cuarenta y cuatro minutos del diez de setiembre de dos mil diecinueve, emitida por el Tribunal de la Inspección Judicial.* ***2.)*** *De conformidad con las atribuciones que confiere los artículos 81, inciso 6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial,* ***trasladar a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal de Pavas al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José, para que colabore con las funciones propias de esa oficina; la anterior medida será del 13 de septiembre de 2019 hasta el 12 de diciembre de 2019****.* ***3)*** *En razón del traslado de la licenciada Ramírez Angulo, de conformidad con el artículo artículos 81, inciso 6 y 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, conceder el permiso con goce de salario y sustitución a la plaza ocupada por la indicada servidora, por el mismo período, es decir, a partir del 13 de septiembre al 12 de diciembre de 2019.* ***4.)****Se previene a la servidora Ramírez Angulo, que conforme lo dispone la Ley de Notificaciones N° 8687, debe señalar medio para atender notificaciones, número de fax, cuenta de correo electrónico o cualquier otro medio que permita la seguridad del acto de comunicación. De no cumplir con esta prevención, las resoluciones que se dicten posteriormente se le notificarán de forma automática, conforme lo dispone la citada ley.”*, declarándose este como un acuerdo firme.

Nos fue informado el día de ayer, por parte del personal de la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia que se acordó acoger la reconsideración de la denunciada Ramírez Angulo y en consecuencia se dispuso su traslado, de nuevo, al Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste Pavas, relevándola de la Coordinación del despacho. Nos manifestamos abiertamente inconformes contra la decisión adoptada por las siguientes razones.

De forma expresa solicitamos la imposición de una medida cautelar en contra de la denunciada, conforme a lo previsto en el articulo 14 inciso c) del Reglamento Autónomo para prevenir, investigar y sancionar el acoso laboral en el Poder Judicial,como del numeral 202 de la Ley Orgánica del Poder Judicial que prevé la separación del puesto de la denunciada: “*cuando existan fundadas razones para sospechar que, si el servidor sigue en el desempeño de su puesto, podrá obstaculizar o hacer nugatoria la investigación iniciada en su contra o afectar el buen servicio público.”* Planteamos esta gestión, la cual fue acogida por el Tribunal de la Inspección Judicial, al estimar que existe un grave riesgo y peligro de obstrucción a la investigación por parte de la denunciada, justamente porque su sola presencia en el despacho resulta ser un factor de intimidación hacia el personal subalterno y compañeros jueces que, no sienten que existan condiciones de seguridad para denunciar las acciones de hostigamiento laboral que existen en el Tribunal ni mucho menos para rendir una declaración libre y espontánea, sin presiones ni manipulaciones, sobre los hechos que se han verificado a lo largo de estos años. Ejemplo de ello es el procedimiento que se ha seguido con relación a la firma de un documento de supuesto apoyo a la denunciada, del cual teníamos previo conocimiento, pues a través de mecanismos similares a los denunciados, se procedió a interpelar al personal tanto de jueces como de administrativos, requiriendo esa firma el día 22 de agosto del año en curso. Tales circunstancias serán puestas en conocimiento de la Inspección Judicial, por la participación activa de tres juzgadores y juzgadoras en tan graves acciones que, están interfiriendo en el desarrollo del proceso investigativo.

En el escrito de reconsideración que observamos en el escritorio virtual del expediente disciplinario 19-2814-0031-DI, presentado por la denunciada se extrae que aquella argumenta que, ninguno de los denunciantes estamos actualmente nombrados en el Tribunal de Pavas, lo cual es cierto, pero ello obedece a la necesidad que se tuvo de trasladarnos del despacho, precisamente por el acoso laboral de la denunciada, pero ello no implica que no vamos a reincorporarnos a los cargos, porque hay dos juezas propietarias que concursaron el puesto y no pretenden renunciar, por las acciones sistemáticas de abuso laboral del que se ha sido víctima y, se pretende la reincorporación al puesto cuanto antes, pero para ello requerimos que la denunciada sea trasladada del despacho, porque existen condiciones de hostigamiento de su parte de tal gravedad que han permeado y afectado nuestra salud física y mental, existiendo un riesgo inminente en la seguridad, existiendo una responsabilidad patronal en garantizar que podamos laborar en condiciones de seguridad, las cuales no existen de estar con la denunciada en el mismo despacho. Tome en cuenta este Consejo que la influencia la ejerce la interpelada no sólo a través de la condición formal de su nombramiento como coordinadora, sino, muy particularmente por sus relaciones institucionales.

En cuanto se ha aludido que no existe un interés actual para dicha medida debemos hacer ver que ello no es cierto. Como denunciantes de acciones gravísimas, poniendo nuestro nombre y asumiendo las consecuencias que ello implica, ofrecimos una serie de testigos que van a declarar sobre muchos de los hechos denunciados y **SÍ están laborando en el despacho,** al día de hoy, debiéndose hacer ver la falsedad manifiesta de la denunciada en su recurso sobre este extremo como se verá. Concretamente ofrecimos a las siguientes personas: **Marianela Oviedo Venegas,** jueza penal en el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste Pavas, **Licda. Patsy Mora Retana**, jueza del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste Pavas, **Lic. Paul Fuentes Sing**, juez del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste Pavas, **Lic. Steven Ruiz Romero,** juez delTribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste Pavas, **Licda. Andrea Ramírez Solano,** jueza delTribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste Pavas**, Licda. Laura Chaves Lavagni**, jueza penal nombrada en el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste Pavas, **Róger Rueda Brenes**, coordinador judicial del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste Pavas, **Jenny Camacho Vargas,** mayor, costarricense, portadora de la cédula de identidad 1-1259-0420, técnico judicial del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste Pavas, **Ingrid Vanesa Juárez,** mayor, costarricense, portadora de la cédula de identidad 1-1116-0244, técnico judicial del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste Pavas, **Yulissa Vargas Bonilla,** auxiliar judicial del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste Pavas, **Natán Sevilla**, auxiliar judicial del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste Pavas, **para un total de DOCE TESTIGOS y basta requerir un informe sobre dicho tema al Departamento de Gestión Humana (mismo que expresamente solicitamos se requiera de considerarlo necesario para verificar la situación que afirmamos).**

Lo anterior evidencia que, resulta necesario proteger la prueba que sustenta parte de nuestra acusación y ello pasa porque la denunciada sea trasladada del despacho de forma temporal, mientras avanzan las indagaciones y, además, **pedimos se le prohíba de forma expresa ingresar al despacho y mantener contacto con los citados testigos, ya sea de forma personal o por interpósita persona, lo cual incluye el contacto telefónico, escrito, electrónico, redes sociales y otros**, con el fin de evitar la obstaculización y obstrucción de la averiguación de la verdad real, lo cual acredita la necesidad y urgencia de la medida y el interés actual .

La denunciada objetó que se le trasladara al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José, por encontrarse las señoras Sonia Quintana y Ericka Chaves nombradas en forma interina en ese despacho, lo cual es cierto, e inclusive cuestionó que al Tribunal Penal de Desamparados no se le puede trasladar por laborar allí una testigo –Wendy Montero- pero, contradictoriamente no objeta seguir laborando en el Tribunal Penal de Pavas, donde hay nada más y nada menos que DOCE TESTIGOS -y no una lista enunciativa de nombres como de forma despreciativa se ha calificado por la denunciada-, siendo dichas personas las que pretendemos que sean recibidas en el proceso, porque es la prueba que funda nuestras denuncias, debiéndose hacer ver que, hasta este momento dichos servidores judiciales no han sido admitidos pero, tampoco han sido rechazados por el Tribunal de la Inspección Judicial, por estar el proceso apenas comenzado, al punto que siquiera, a nosotros como ofendidos, se nos ha asignado un defensor público, como lo prevé el reglamento antes aludido y, por ende, en este momento es indispensable que se asegure la pureza de la prueba, lo cual pasa porque la denunciada, que tiene respecto a ellos una relación de jefatura –porque la remoción del cargo de la coordinación ha sido temporal- no incida y afecte el desarrollo del proceso, porque difícilmente el personal va a sentirse en condiciones para declarar si lo que diga incidirá en quien decide sobre los nombramientos del personal como en los procesos administrativos.

Procesalmente la adopción de medidas cautelares no es únicamente respecto a los denunciantes, sino también sobre los testigos, lo cual es desconocido al resolverse la reconsideración, dejándonos en un estado de desprotección que puede ser determinante para el esclarecimiento de los hechos y la averiguación de la verdad real, sobre acciones gravísimas de acoso laboral que hemos decidido dilucidar en la vía disciplinaria, confiando en la institucionalidad del Poder Judicial para sancionar con objetividad, independencia e imparcialidad las conductas de sus servidores, antes de presentar un proceso de demanda en la vía jurisdiccional. Lo prudente es que se traslade a la denunciada a un Tribunal donde no estén ninguno de los denunciantes laborando ni los testigos, existiendo la posibilidad de que se le permita laborar adscrita al Centro de Apoyo Jurisdiccional, a fin de que ni ella ni nosotros quedemos en un estado de inseguridad e indefensión, porque con lo resuelto, se está afectando la investigación, al preferir mantener a la denunciada en el mismo centro de la labores de doce de los testigos que, repetimos ofrecimos y no han sido rechazados aún, por lo cual mantienen tal condición y debe garantizarse que no habrá obstaculización alguna.

Valga señalar que con respecto a la posibilidad de conocer y aplicar medidas cautelares en el procedimiento administrativo, el Tribunal Procesal Contencioso Administrativo, Sección Primera, Segundo Circuito Judicial de San José, voto número mediante el voto número 70-2014, de las 11:30 horas, del 25 de setiembre del 2014 refirió lo siguiente: *“Con ocasión del desarrollo de los procedimientos administrativos, particularmente aquellos que llevan corte sancionatorio, disciplinario y/o correctivo según sea el caso pues lo que sigue forma parte del mismo, se habla de una manifestación de la conducta administrativa que comparte con sus bemoles, con otro poder de la República cual es Poder Judicial en la medida en que a través de su despliegue, imparte justicia, administrativamente claro está. Tal cual sucede en el proceso judicial con inspiración en el principio de justicia pronta y cumplida (artículo 41 constitucional) concurre en el procedimiento administrativo la necesidad de que para coadyuvar a la observancia del mismo -por demás derecho fundamental- se prevea la posibilidad de adoptar alguna medida que se erija como "...* ***necesaria e idónea decisión provisional, adoptada por el Juez con anterioridad o durante el transcurso del proceso, dirigida a evitar un daño grave e irreversible para el recurrente, que ponga o pueda poner en peligro el objeto del proceso y hacer ilusorio el posterior triunfo de aquél por la imposible efectividad y eficacia del fallo favorable a sus intereses****." (González Camacho Oscar Eduardo. La Justicia Administrativa. Tomo III. Investigaciones Jurídicas S.A. Pág. 18.). Baste con indicar que la adopción de medidas cautelares en el procedimiento administrativo es harto admitida por el ordenamiento jurídico y jurisprudencia patria. En casos como en que nos es de interés, la autoridad judicial habría de encontrar su homólogo en la autoridad pública que ostenta potestades de decisora o aquel que legalmente se encuentre facultado para ello dentro del procedimiento administrativo en cualquiera de sus fases, incluso previas a su inicio formal, sea, incluso como parte de lo que se ha dado en denominar, la investigación preliminar. La protección cautelar en este sentido, ha sido considerada a partir del artículo constitucional relacionado atrás, como un derecho fundamental atípico. (Ver el Voto de la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia número 6224-2005).”* De hecho, resulta posible aplicar las mismas aún en la etapa de indagaciones preliminares, ergo, antes de hacer un traslado de cargos, precisamente porque la naturaleza de la medida es meramente preventiva y, en ese sentido se ha pronunciado el Tribunal Contencioso Administrativo, en el voto 2801-2010, de las 15:50 horas, del 29 de julio del 2010, señalando lo siguiente que es de plena aplicabilidad al presente caso: *“VI.- SOBRE LAS MEDIDAS CAUTELARES, LA INVESTIGACIÓN PRELIMINAR Y EL DEBIDO PROCESO: Tal y como fue señalado líneas atrás, estamos ante una Medida Cautelar dictada con ocasión de una Investigación Preliminar que se está realizando en contra del aquí recurrente, misma que constituye una fase preliminar -previa- y facultativa -en principio- a un procedimiento administrativo, la cual tiene como objeto: 1) Determinar si existe mérito para la apertura de un procedimiento administrativo, 2) Identificar a los presuntos responsables, cuando se trata de una falta anónima y 3) Recabar elementos de juicio para formular el traslado de cargos. Sobre el tema de la investigación preliminar, la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia en voto número 7096-96 de las doce horas cuarenta y cinco minutos del veinticuatro de Diciembre de 1996 señaló: “…no se ha lesionado el derecho fundamental al debido proceso en perjuicio de la recurrente, toda vez que los actos de investigación que apunta, constituyen una fase preliminar que podrían servir como base a un posterior procedimiento administrativo…, ello constituye entonces una facultad del órgano administrativo competente, a fin de determinar si existe mérito o no para iniciar un proceso que tienda a averiguar la verdad real de los hechos objeto de las pesquisas,…, ya que de iniciarse el procedimiento mencionado, será en el momento procesal oportuno donde pueda manifestarse sobre los hechos que fueron imputados y en consecuencia, tener acceso a las piezas del expediente que le interesan. No obstante lo anterior, cabe advertir al órgano recurrido, que al iniciarse un proceso disciplinario en perjuicio de aquella, los medios probatorios que darían base a la gestión disciplinaria que se interesa, deberán ser evacuados con la necesaria intervención de la recurrente a fin de que se manifieste sobre la procedencia o no de los mismos.” Ahora bien, es menester recordar sobre el tema de las Medidas Cautelares en sede administrativa, que las mismas pueden dictarse incluso en la etapa de investigación preliminar y no por ello se violenta la característica estructural de la instrumentalidad. En este sentido la Sala Constitucional ha señalado: "La instrumentalidad de las medidas cautelares en la vía administrativa debe ser entendida en su correcto sentido, en el tanto, no se quebranta esa cualidad por el hecho de que el órgano director no haya iniciado el procedimiento administrativo, pero adopte la medida cautelar dentro de la fase de investigación preliminar (...) debe considerarse que se trata de una medida meramente preventiva, llamada a desaparecer un vez definida al situación que la motiva..." (Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, Voto 1030-06).* En el proceso que se ha iniciado la protección cautelar solicitada es calificada y reforzada toda vez que, conforme a las reglas de experiencia y cuando existen relaciones de poder y subordinación -como lo es el caso de las relaciones entre un Juez Coordinador y el personal técnico, ampliándose a los jueces que se hallan en condición interina por la condición propia que presentan- “*los sujetos sometido a tal sujeción deben vencer muchos obstáculos para proteger sus intereses, entre ellos el círculo de control y dominación para poder referirse a los actos abusivos o ilegítimos realizados por quien ostenta el poder en una relación asimétrica. Por demás está decir que tradicionalmente se ha considerado como normal, que exista gran temor en la víctima de actuar en contra de su victimario, lo que debe asociarse al hecho de que este tipo de conductas por lo general se despliegan de forma clandestina u oculta, no manifiesta ni pública, lo que además ha implicado que si bien no opere una presunción iuris tantum en la versión de quien denuncia y/o la víctima, al menos sí, la****necesidad de que por la simple ausencia de prueba inicial, la versión de quien denuncia o de la propia víctima no sea descartada de entrada****, si no lo es ponderando los elementos probatorios que se lleguen a recabar dentro de la respectiva investigación*” (Tribunal Procesal Contencioso Administrativo, Sección Primera, Segundo Circuito Judicial de San José, voto número 49-2014, de las 13:30 horas, del 21 de julio del 2014.) En este caso la aquí denunciada ya ha sido condenada por acoso laboral, por el mismo Tribunal de la Inspección Judicial, en el mes de agosto del año en curso, siendo entonces un antecedente sumamente grave que da mayor solvencia y solidez a las denuncias, todo lo cual viene a reforzar la necesidad de que la denunciada sea trasladada cautelarmente y de inmediato del Despacho a un centro donde no tenga contacto con los denunciantes ni los testigos, para que no se genere impunidad, máxime que existen obligaciones patronales e internacionales adquiridas por nuestro país, en el resguardo de los derechos de los trabajadores. En ese sentido, las condiciones del caso evidencia la necesidad de la medida porque: “*la justicia cautelar responde a la necesidad de garantizar el principio constitucional de una justicia pronta y cumplida, al conservar las condiciones reales indispensables para la emisión y ejecución de la sentencia.”* (Sala Constitucional, resolución 7190-1994, de las 15:24 horas del 6 de diciembre), lo cual debe ser relacionado con el artículo 19 del Código Procesal Contencioso Administrativo, el cual establece que el fin de la fijación de una medida cautelar es “*proteger y garantizar, provisionalmente el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia”* existiendo en este caso no solo la apariencia de buen derecho, presentándose una denuncia con un soporte de prueba documental y testimonial sumamente amplio y serio, sino que hay un peligro en la demora, siendo imprescindible que se nos garantice, de forma provisional, el objeto del proceso y su efectividad. Lo antes indicado evidencia que sí existe un interés actual, porque la protección de la prueba es medular para la resolución del fondo de la litis, de una denuncia que en lo absoluto es “temeraria” y “carente de seriedad”, como ha sido calificada de forma irrespetuosa por la denunciada que, de forma sistemática busca descalificarnos en un típico ejercicio de mobbing laboral.

Asimismo y en cuanto a la recusación que se hizo del juez Christian Hernández Agüero, la cual fue acogida por éste, excusándose del conocimiento de la sumaria por la amistad que tuvo con la señora Sonia Quintana, debe decirse que, el resto de los denunciantes – Chaves Rivera, Hernández Martínez y Valenciano Chinchilla- no solo no somos amigos de él, sino siquiera lo conocemos y por ende, ninguna parcialidad existió en la resolución de un acto en nuestro favor, decisión que estaba debidamente motivada y sustanciada, el cual además no ha sido declarado nulo, ni mucho menos ha sido invalidado con la excusa tomada. En este punto debe tomarse especial atención a que la solicitud de medida cautelar fue recomendada por la Inspectora Instructora María Elizabeth Villalta Smith y, acogida por dos Juezas más, licenciadas María Mora Saprissa y Ericka Quesada Madrigal, existiendo una decisión unánime junto al voto del juez Hernández Agüero. Consideramos gravísimo que, con la única finalidad de evitar una medida cautelar, que es indispensable para el sano desarrollo del proceso, de forma absolutamente temeraria se cuestione la honra y la probidad de dichas funcionarias, lo cual resulta extensible a todos los señores y señoras miembros del Consejo Superior que, el pasado 12 de setiembre adoptaron, finalmente la mera recomendación que se les planteó de una medida cautelar, que les presentó el Tribunal de la Inspección Judicial, lo cual evidencia que el alegato, manifiestamente infundado “de influencia”, no es de recibo y si alguna indagación debe hacerse, necesariamente debería contemplar al pleno del Consejo Superior, como al Tribunal de la Inspección Judicial.

Así las cosas, pedimos se reconsidere el acuerdo adoptado y en su lugar se revoque lo resuelto, ordenando el inmediato traslado de la denunciada del Tribunal Penal de Pavas hacia otro despacho donde no estén laborando los denunciantes ni los testigos, **prohibiéndosele de forma expresa ingresar a dicho Despacho y mantener contacto con los testigos, ya sea de forma personal o por interpósita persona, lo cual incluye el contacto telefónico, escrito, electrónico, redes sociales y otros**,

(…)”

-0-

Por su parte, la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza del Tribunal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, en correo electrónico del 23 de setiembre en curso, solicitó:

“…respetuosamente ACLARACIÓN Y ADICION del acuerdo, tomado en sesión **Nº 82-19** celebrada el **19 de setiembre del 2019**, que me fuera notificado el viernes Lo que realizo en los siguientes terminos:

**Primero:** El Consejo Superior de la Corte Suprema de Justicia en la sesión número 80-2019 celebrada el doce de setiembre del año dos mil diecinueve, transmitiéndose mediante oficio número 9388-19 de fecha trece de setiembre del año dos mil diecinueve, dispuso: “***1). Tener por recibida la resolución horas y cuarenta y cuatro minutos del diez de setiembre de dos mil diecinueve, emitida por el Tribunal de la Inspección Judicial. 2). De conformidad con las atribuciones que confiere los artículos 81, inciso 6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, trasladar a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal de Pavas al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José, para que colabore con las funciones propias de esa oficina; la anterior medida será del 13 de setiembre de 2019 hasta el 12 de diciembre de 2019. 3). En razón del traslado de la licenciada Ramírez Angulo, de conformidad con el artículo artículos 81, inciso 6 y 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, conceder el permiso con goce de salario y sustitución a la plaza ocupada por la indicada servidora, por el mismo periodo, es decir, a partir del 13 de setiembre al 12 de diciembre de 2019. 4). Se previene a la servidora Ramírez Angulo, que conforme lo dispone la Ley de Notificaciones N 8687, debe señalar medio para atender notificaciones, número de fax, cuenta de correo electrónico o cualquier otro medio que permita la seguridad del acto de comunicación. De no cumplir con ésta prevención, las resoluciones que se dicten posteriormente se le notificarán de forma automática, conforme lo dispone la citada ley.”***

**Segundo:** En relación a dicho acuerdo se presentó a titulo personal **recurso de Revocatoria por Nulidad Absoluta, en el que se alego de forma amplia que el acto administrativo decretado se hizo en franca violación al debido proceso y con él, se quebrantaron los principios de proporcionalidad y razonabilidad, legalidad, derecho de defensa, objetividad, deber de fundamentación y acceso a la justicia.** Señalándose lo siguiente: *“ es una obligación de la Administración Pública, aún en materia disciplinaria garantizar y salvaguardar los derechos de las partes, más aún aquellas garantías que han sido reconocidas con rango constitucional y que son inherentes a todos los seres humanos por su simple condición de tal, estableciéndose claramente, que la transgresión a éstas, tiñe el acto administrativo de ilegítimo. Así, la primera de las trasgresiones que debo apuntar, es la omisión de la notificación del oficio número 9388-19 de la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia que pone en conocimiento el Artículo LXXX de la sesión número 80-2019 del Consejo Superior de las Corte Suprema de Justicia celebrada el doce de setiembre del año dos mil diecinueve y que como se indicó, informa acerca de la decisión de trasladarme al Primer Circuito Judicial de San José, resolución que en razón de su contenido y trascendencia, me debía de ser notificada de forma personal, máxime que, encontrándome dentro del plazo para contestar el traslado de cargos correspondiente, aún no he señalado medio para recibir notificaciones; no obstante lo anterior, dicho acto fue completamente omitido , siendo que entré en conocimiento de la medida cautelar ordenada en mi contra, cuando, al finalizar la tarde del día trece de setiembre del dos mil diecinueve, día que disfruté de vacaciones, llamé a la oficina de Presidencia de la Corte a fin de solicitar una prórroga de mis vacaciones, petición que me fue denegada en tanto se me indicó que de previo requería la autorización del juez coordinador del Primer Circuito Judicial de San José, lo anterior en virtud del traslado que había operado desde ese mismo día, situación que reitero, desconocía por completo; incluso, es menester indicar que al día de hoy, a pesar de que el acto ya surtió efectos jurídicos, aún no se me ha notificado. Como segundo aspecto a batallar, la medida preventiva ordenada en mi contra carece completamente de fundamentación; carencia que se denota desde la misma “Solicitud de Medida Cautelar” suscrita por la licenciada Elizabeth Villalta Schmitd en condición de Inspectora Judicial Instructora (la cual se adjunta a la presente), en la que en dos páginas, identifica la causa y de forma general, con el evidente uso de frases machoteras e incluso reiterativas, , indica que la medida cautelar* ***“resulta de relevancia para el presente procedimiento primordialmente para la protección de los fines del mismo, solicitar respetuosamente al Tribunal de la Inspección Judicial, la separación inmediata y temporal de la licenciada Ramírez Angulo, con la finalidad de evitar el entorpecimiento del presente proceso, así como evitar que por en [sic] encontrarse la acosada laborando y además, como jefatura de los testigos ofrecidos por los denunciantes se produzcan conflictos mayores que puedan causar un perjuicio al servicio público, lo anterior de conformidad con el numeral 14 inciso b del Reglamento Autónomo para prevenir, investigar y sancionar, el Acoso Laboral en el Poder Judicial, tal y como se indica en dicho inciso por un lapso de tres meses. Se solicita dicha medida preventiva para garantizar a los intervinientes en el proceso tranquilidad en el desempeño de sus funciones ya que de forma escrita en la queja interpuesta manifiestan que la presencia de la denunciada en el despacho no solo afecta a los denunciantes de este proceso sino a los funcionarios que laboran en ese despacho y quienes están siendo ofrecidos como testigos en éste procedimiento.”****; solicitud de la que con mucho esfuerzo pareciera que se debe entender, que la medida preventiva es necesaria, primero, para que se eviten conflictos con los testigos, sin indicarse entre otras muchas, cual es la génesis de ésta preocupación y segundo, para “garantizar” que los denunciantes trabajen tranquilos, omitiendo indicar, entre otras muchas cosas, que éstos ya no laboran en el Tribunal Penal de Pavas. Esta solicitud, tal y como se expuso, fue conocida en la resolución número 2619-2019 de las quince horas y cuarenta y cuatro minutos del diez de setiembre del año dos mil diecinueve del Tribunal de la Inspección Judicial, Sección Primera del Primer Circuito Judicial de San José, mediante la cual el Tribunal de la Inspección Judicial, acoge la solicitud de la inspectora judicial Villalta Schmitd, dedicando el primer considerando a explicar la sumaria cognitio y su importancia en la tutela cautelar y uno considerando que de forma genérica indica: “****Según la solicitud formulada por los denunciantes resulta fundamental el traslado de la denunciada, a fin de que no incurra en prácticas de obstaculización e interferencia de la presente investigación influyendo en los funcionarios a su cargo ya que, de permanecer en el puesto tiene todas las herramientas para intimidar a todos los funcionarios que conocen sobre todas las situaciones denunciadas. De manera tal que teniendo conocimiento de lo indicado por los quejosos en el presente proceso, se establece la posibilidad y necesidad de acoger medidas cautelares que faciliten la investigación y paralicen la situación en conflicto así como brindar protección a los testigos y evitar conflictos mayores.”;*** *siendo ésta recomendación la que da origen al dictado de las medidas cautelares que disponen mi traslado al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José; sin que a partir del estudio de la totalidad de éstas gestiones, yo pueda conocer cuáles son los fundamentos de hecho que permiten dictar unas medidas preventivas que para mi resultan sumamente gravosas, tanto en lo laboral como en lo personal. En primer lugar, es importante indicar, que esta medida resulta irracional, en tato en el Tribunal Penal de Pavas no labora ninguno de los quejosos, mientras que en el Tribunal al que se me trasladan, actualmente si laboran dos de ellas, es decir, que si lo que se busca es que los quejosos desarrollen sus labores con tranquilidad, la medida adoptada no resulta lógica; ello sin perder de vista que además se me expone a mi ante ellas. En relación al argumento de la posibilitad de que se presente un conflicto entre los testigos y mi persona, es un argumento machotero e infundado. No se indica, cuáles son las circunstancias o elementos de prueba que dan fundamento a éste peligro, ni cuáles son los testigos que presentan éste riesgo, máxime que en fecha veintitrés der agosto del año dos mil diecinueve, compañeros jueces y personal técnico del Tribunal Penal de Pavas, remitieron a la Secretaría de la Inspección Judicial y a la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia con copia a el Consejo Superior y a Corte Plena, dos oficios en los que niegan la existencia del contenido de las publicaciones realizadas en los medios de prensa CR hoy y Diario La Extra, en relación a los supuestos actos de acoso laboral por los que se me sigue el presente proceso disciplinario y que dieron origen a las medidas cautelares ordenadas en mi contra; llamando la atención, que dichos escritos fueron de conocimiento de dichos órganos administrativos del Poder Judicial, con anterioridad a la solicitud y resolución de éstas medidas, sin que ello fuera analizado de forma alguna al momento de tomar una decisión tan importante y gravosa, incluso, resulta sumamente abrumador, que dichos oficios tan siquiera se encuentra dentro del expediente disciplinario y que a pesar de haber sido conocidos por el Consejo Superior de la Corte Suprema de Justicia en la sesión número 77-19 celebrada el 3 de setiembre del dos mil diecinueve (Artículo XXVIII), sea, diez días antes de adoptar una posición, omitiendo por completo mencionar la existencia y contenido de dichos escritos. Y es que cuando se adoptan medidas preventivas como la presente, no es un tema que pueda recibir un trato tan ligero, precisamente por las repercusiones laborales y personales que ello conlleva, por eso es que precisamente, el deber de fundamentar razonablemente, sea explicar ampliamente las razones de hecho y de derecho, resulta tal importancia dentro de un Estado Constitucional de Derecho, que se ha considerado parte integrante del Debido Proceso y con ello constituye una garantía constitucional, constituyendo la falta de motivación un acto abusivo por parte de la administración en el ejercicio de su poder, por cuanto en el fondo se trata de un simple porque sí, careciendo además de razonabilidad y proporcionalidad. Al respecto la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia en la resolución número 11184-2010 de las diez hora y cuarenta y nueve minutos del veinticinco de junio del año dos mil diez, indicó que: “Recuérdese lo que este Tribunal Constitucional ha dicho en anteriores oportunidades sobre el deber de fundamentación de los actos administrativos, en el entendido de que, este es un requisito constitucional relacionado con el derecho al debido proceso, siendo que, si se comprueba que un acto administrativo no está debidamente fundamentado entonces se constituye en una decisión arbitraria. Una decisión es arbitraria cuando carece de razones, cuando simplemente es antojadiza, producto de una ocurrencia o de un capricho y que no se sostiene ante el más mínimo análisis. Al contrario, la decisión tiene fundamento en la medida en que se afirmen circunstancias de hecho y de derecho que se ofrezcan como base sobre la cual se apoya la decisión. Estas afirmaciones no pueden ser frases trilladas o rutinarias que sirvan para fundamentar cualquier cosa, sino razones concretas que se refieran al caso concreto. La Administración está en el deber de fundamentar, además, porque solo así el afectado está en posibilidad de analizar la decisión y de impugnarla (véase la resolución Nº06078-99, de las 15:30 hrs. de 4 de agosto de 1999 sobre la motivación de los actos administrativos). Así mismo, el artículo 9 inciso f) del Reglamento Autónomo para prevenir, investigar y sancionar el acoso laboral en el Poder Judicial (Circular 168-2014), obliga al órgano instructor a “Velar que en el proceso no existan errores u omisiones capaces de producir nulidad o indefensión” Otra de las situaciones que no puede pasar por alto, es en relación a la supuesta urgencia que representaba el dictado de las presentes medidas cautelares, según se desprende de la resolución número 2619-2019 del Tribunal de la Inspección Judicial, lo anterior tomando en cuenta que la denuncia y solicitud de imposición de medidas preventivas, fue interpuesta por los quejosos ante el órgano disciplinario en fecha diecinueve de agosto del año dos mil diecinueve y la solicitud de medidas cautelares y la recomendación del Tribunal de la Inspección Judicial datan del diez de setiembre de ese mismo año, es decir, que a pesar de la supuesta urgencia, el órgano disciplinario dejó transcurrir veintitrés días, plazo durante el cual, me mantuve laborando normalmente como jueza coordinadora del Tribunal Penal de Pavas, sin que se materializara ningún tipo de perturbación a los testigos, ello a pesar de que desde el veinte de agosto tengo conocimiento de la existencia de ésta causa disciplinaria, pues a pesar de que el proceso disciplinario es privado, el contenido de la denuncia fue publicado en el medio informativo digital CRhoy el día veinte de agosto, siendo la noticia reiterada por el Diario Extra, el día veintidós de agosto, publicaciones que se adjuntan al presente. Aunado a lo indicado, hago de conocimiento que el número de testigos que labora en el Tribunal de Pavas es sumamente bajo y de éstos muchos firmaron la nota descrita en el párrafo anterior, con lo cual la medida dictada se torna, además de ilegal e infundada, innecesaria. Un tercer argumento, surge a partir de la violación del artículo 11 de la Constitución Política, 25 y 191 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 339 del Código Penal; lo anterior en virtud de que uno de los miembros que integró el Tribunal de la Inspección Judicial que emitió criterio de recomendación de aplicación de esta medida cautelar en mi contra, lo fue el licenciado Christian Hernández Agüero quien a la fecha mantiene una fuerte relación de amistad con una de las quejosas, específicamente con la licenciada Sonia Quintana Ujueta, relación que me consta tanto por el dicho de la licenciada Quintana, con quien yo creía no tenía problema alguno, como por publicaciones públicas de la red social Facebook, para lo cual adjunto una fotografía en la que incluso se puede ver la leyenda “Amigos por siempre!!!”; lazo de amistad que por ley, obligaba al licenciado Hernández Agüero a excusarse de conocer y emitir criterio en ésta causa, mandato que no cumplió, lo cual, independientemente de que deberá ser denunciado en otras vías jurisdiccionales, matiza la ilegitimidad y nulidad de éste acto administrativo; habiéndose adoptado por parte de éste juzgador, una decisión favorable a los intereses de quien ha sido su amiga por siempre, faltando al deber de objetividad, transparencia y ética al que está obligado por ley. Lo que incluso ya fue reconocido por dicho funcionario mediante resolución del Tribunal de la Inspección Judicial. San José , al ser las quince horas y uno minutos del dieciséis de setiembre del año dos mil diecinueve, en el que se resuelve incidente de recusación presentado por mi apoderada especial judicial en el proceso, indicándose por el integrante del Tribunal de la Inspección que se cuestiona “Es cierto que el suscrito integrante firmo la resolución n 2619- 2019 de las quince horas y cuarenta y cuatro minutos del diez de setiembre de los corrientes, misma en la que se recomienda al Consejo Superior la aplicación de una medida cautelar en contra de la encausada; de igual manera, es cierto que mi persona participo del dictado de la resolución dentro del expediente 18- 001385-0031 IJ seguido contra la servidora judicial Ramírez Angulo, en la cual le impuesta (sic) una sanción que aún se encuentra en apelación. En el mismo sentido, tal y como consta en la documentación aportada con el presente escrito, quién ahora conoce de este incidente es amigo en la red social de Facebook de la denunciante de apellidos Quintana Ujueta. Siendo así y con base en el principio de imparcialidad y transparencia lo procedente en este caso es que el suscrito se aparte de manera total del conocimiento a futuro de cualquier otro tramite o resolución que se dicte o realice dentro de la presente causa disciplinaria”. Denotándose de lo anterior, que el acto sobre el cual su estimable órgano acoge la medida cautelar impuesta en mi contra es arbitrario, parcial, injusto, contrario a la ley y por ende se reviste de una nulidad absoluta que implica la anulación del acto administrativo emitido por este Honorable Órgano.*

**Tercero:** En respaldo de lo indicado sobre la medida de traslado anteriormente impuesta en mi contra, el máster William Serrano Baby, Juez Coordinador del Tribunal de Juicio de San José, mediante correo electrónico del 16 de setiembre de 2019, comunicó:

**a.-)** Por la premura con que se está comunicando la gestión, el Tribunal no cuenta con labores que puedan ser asignadas para colaborar de manera inmediata la Licenciada Ramírez Angulo, pues al ser una plaza temporal y nueva no se tiene una agenda señalada para ella.

**b.-)** El Tribunal de Juicio de San José carece en este momento de condiciones mínimas para que la Licenciada Ramírez Angulo realice sus funciones adecuadamente, a saber: oficina, escritorio, equipo de cómputo, parqueo, entre otros. Los mismos deberán de solicitarse a la administración de esta jurisdicción lo que toma un tiempo de respuesta.

**c.-)** Dos de las juezas denunciantes en la causa donde a la postre se ordenara la presente medida cautelar, se encuentran destacadas actualmente en este despacho judicial, lo que evidentemente no parece conveniente para ninguna de las partes.

Omitiendose reproducir el punto (D) de lo sus manifestaciones, por considerarlo un error en el tanto, no es cierto.

**Cuarto:** En resguardo a los puntos expuestos por mi persona, la máster Roxana Arrieta Meléndez, la licenciada Olga Guerrero Córdoba y el licenciado Carlos Lizano Alfaro, por su orden, Directora interina, Subdirectora interina y Jefe Administrativo del Subproceso Administración de Personal, todos de Gestión Humana, mediante oficio N° 4319-AP-2019 del 18 de setiembre de 2019, informaro lo siguiente:

“En atención al oficio Nº 9491-19 de fecha 18 de setiembre de 2019, mediante el cual, el Consejo Superior en la sesión N° 81-19 celebrada el 17 de setiembre del 2019, artículo CIV, solicita a esta Dirección lo siguiente:

“**1.)** Solicitar a la Dirección de Gestión Humana, para que, dentro del plazo de 24 horas, informe a este Consejo los despachos judiciales en los que se encuentran actualmente nombrados los quejosos que figuran dentro del proceso N° 19-002814-0031-IJ; lo anterior para ser conocida esta gestión en la sesión a celebrarse el jueves 19 de setiembre en curso.”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PERSONA SERVIDORA JUDICIAL | CÉDULA DE IDENTIDAD | OFICINA JUDICIAL |
| JORGE LUIS MORALES GARCIA | 02-0399-0222 | TRIBUNAL APELACIÓN DE SENTENCIA III CIRC. JUD. ALAJUELA |
| ERICKA DE LOS ANGELE CHAVES RIVERA | 01-0917-0654 | AREA DE GESTION Y APOYO |
| GIONANNI RICARDO HERNANDEZ MARTINEZ | 01-1035-0410 | TRIBUNAL DEL I CIR.JUD. DE ALAJUELA |
| SONIA MILADY QUINTANA UJUETA | 01-1035-0410 | TRIBUNAL PENAL DEL I CIRC. JUD. SAN JOSE |
| ALEJADRA VALENCIANO CHINCHILLA | 01-1104-0484 | TRIBUNAL DE APELACION DE SENTENCIA PENAL II CIRC. JUD. SAN JOSE |
| KEVIN MORGAN DIAZ | 01-1828-0014 | NO ES SERVIDOR ACTUALMENTE |

Quinto: En ampliación a los alegatos expuestos por mi persona y apoderada judicial. en fecha 19 de setiembre de corrientes. mi persona presento escrito en el que se indicó lo siguiente:

“…Con el mayor de los respetos, me presento ante ustedes con el fin de ampliar sobre los argumentos ya expuestos por mi persona y apoderada judicial en torno a la medida cautelar impuesta e,, mi contra por su honorable órgano sesión 80-2019, del 12 de setiembre de 2019.

Lo anterior a efectos de que si ha de mantenerse o disponerse alguna medida en mi contra y bajo el principio de proporcionalidad ya expuesto, se pondere como sustitución del traslado decretado, el que de forma temporal y solo mientras dure la investigación la coordinación del Tribunal Penal de Pavas sea asumida por otro juzgador del despacho, evitándose de esta manera cualquier interferencia que consideren pueda generar mi persona en ejercicio de talez funciones o bies se me traslade al turno vespertino del Tribunal, mismo en el que no se encuentran personas mencionados por los quejosos como si sucede respecto a otros circuitos judiciales de San fose.

No omito manifestar, que soy una jueza de carrera, consiente de la función que realizó y sobre todo respetuosa del derecho y de la autoridad, de tal forma que cualquier medida que sea dispuesta por su honorable órgano, será respetada y bies, acatada por mi persona...”

Sexto: En concordancia con las manifestaciones expuestas en los puntos señalados, el Consejo Superior emitio el acuerdo 1181-2019 de las dieciséis horas treinta y cinco minutos del veinte de setiembre de dos mil diecinueve, en sesión N° 82-19 celebrada el 19 de sehembre del 2019, que literalmente dice:

“El razón de que en el oficio N 4319-AP-2019 de la Dirección de Gestión Humana. se verifica que ninguno de los quejosos dentro de la causa disciplinaria N° 19-002814-0031-IJ, que se sigue en el Tribunal de la Inspeccion Judicial. contra la licenciada Cinthya Ramírez Angulo. Jueza del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, laboran actualmente en ese despacho y que la encausada en correo electrónico de 19 de setiembre en curso, renunció a la coordinación del citado Tribunal. se acordó: 1.) Tener por rendido el informe N°4319-AP-2019 elaborado por la Dirección de Gestión Humana. 2.) Tomar nota de las comunicaciones del máster William Serrano Baby. Juez Coordinador del Tribunal de Penal del Primer Circuito Judicial de San José y del licenciado Pedro Méndez Aguilar. Juez del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José. Pavas. sede suroeste 3.) Dejar sin efecto el traslado temporal de la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José. por lo que deberá la licenciada Ramirez Angulo reincorporarse a su puesto en propiedad. a partir del 30 de setiembre de 2019. 4.) Debido al inciso anterior se limita el permiso con goce de salmo y sustitución concedido en la sesión N”80-19 celebrada el 12 de setiembre de 2019, articulo LXXX. a la plaza que ocupa la licenciada Ramírez Angula, a partir del 23 de setiembre de 2019. 5.) De conformidad con las atribuciones que confiere los artículos 81 de la Lev Orgánica del Poder Judicial, designar temporalmente como juez Coordinador del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José. sede Suroeste, al licenciado Alvaro Abarca Picado. Juez del citado Tribunal. 6.) Deberá el Consejo de Jueces del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José. sede Suroeste, a la brevedad designar a la persona que asumirá la coordinación del citado tribunal”

Setimo: Respecto al recurso de Aclaración y Adición que se presenta. Señala el articulo 58.3 del Código Procesal Civil, que procede el Recurso de Adición, Aclaración y Corrección de Autos, en el siguiente supuesto: “en los autos escritos podrán ser aclarados de oficio antes de que se notifique la resolución o a instancia de parte realizada dentro del plazo de tres días, Dentro de las 24 horas el Tribunal resolverá lo que corresponda. Sise omitiera resolver acerca, de una petición concreta, se podrá pedir verbalmente al Tribunal que de oficio subsane la omisión.”

En el caso de análisis, el día viernes veinte de setiembre en horas de la noche se me notificó el Acuerdo N° 82-2019 del 19 de setiembre de 2019. (citado en el punto sexto de este escrito) En tal acuerdo, como se verá, se indica de forma ERRONEA “que la encausada en correo electrónico del 19 de setiembre en curso, renunció a la coordinación del citado Tribunal” . Se destaca que de forma “errónea”, por cuanto. NO existe escrito alguno de mi parte que realice una manifestación de esa naturaleza y ante tal premisa, se procedió a resolver que el Tribunal Penal de Pavas convocara a un Consejo de Jueces, para nombrar un nuevo coordinador, lo que considero debe aclararse a efectos de NO generar afectaciones en el proceso disciplinario que se sigue en mi contra, así como no varias mis condiciones laborales incurriendo en “ius variandi abusivo” y de forma paralela, que NO se afecte el servicio público que se brinda en el Tribunal de Pavas.

El único como remitido por quien suscribe a la Secretaria de la Corte. en la fecha señalada y que se reproduce en el acuerdo que se menciona, es el que literalmente dice: “si ha de mantenerse o disponerse alguna medida en mi canoa t bajo e1 principia de proporcionalidad ya expuesto, se pondere coma sustitución del traslado decretada, el que de forma temporal y solo mientras dure la investigación la coordinación del Tribunal Penal de Pavas sea asumida por otro juzgado del despacho, evitándose de esta masera cualquier interferencia que consideren pueda generar mi persona en ejercicio de tales funciones o bien se me traslade al turno vespertino del Tribunal, mismo en el que no se encuentran personas mencionados por los quejosos como si sucede respecto a otros circuitos judiciales de San José”. En tal sentido, las manifestaciones expuestas en el correo de cita, sola permiten derivar con total claridad que se pretendió ampliar los alegatos de proporcionalidad expuestos por la apoderada especial judicial que me representa y mi persona en torno a la Medida Cautelar impuesta en mi contra cuya naturaleza es de carácter temporal y con fines meramente procesales y no sancionatorios.

El recurso de revocatoria e incidente de nulidad del acto presentado en fecha 17 de setiembre, establecía entre otros extremo;, alegatos de desproporcionalidad de la medida emitida en mí contra, puntualizándose elementos contrarios a la finalidad de la misma que debieron valorarse. como: el que dos de las denunciantes se encontraban en el Tribunal de San José y testigos que se mencionan en la denuncia. aunque a la fecha no tienen tal condición en el proceso. se encuentran en distintos circuitos judiciales. Circunstancias que también debieron ponderarse con el hecho de que el 90 por ciento de los funcionarios del Tribunal Penal de Pavas, negaron la existencia de elementos propios del Acoso Laboral y dicho escrito fue remitido tanto al órgano de la Inspección Judicial como al Consejo Superior. A partir de tales razonamientos desarrollados ampliamente con anterioridad. fue que se presentó el escrito del 19 de setiembre de los comentes, por medio del cual se reforzaron argumentos esbozados por mi apoderada especial judicial. consistente; en que la medida de traslado impuesta en mi contra, resultaba desproporcionada, injusta e innecesaria, por la ausencia de denunciantes en el Tribunal Penal de Pavas, siendo totalmente procedente el que se consideran la cesación de dicha medida cautelar o en su defecto, su sustitución por una medada menos gravosa, la cual, no solo tutelan mis derechos sino también los de los denunciantes y del mismo Tribunal

Consecuentemente con lo expuesto. el escrito de fecha 19 de setiembre de 2019 informé al Consejo Superior de forma clara, mi anuencia y disposición de respetar que de forma temporal y con la finalidad de que se culminan la investigación, la coordinación del despacho fuera asumida por otro juzgador de este Tribunal. Con ello, se pretendió facilitar la valoración en cuanto a la elección de la medida cautelar mas idónea en mi caso, pero nunca una renuncia definitiva a mi cargo. pues ello podría interpretarse como una evasión a los cargos que se me atribuyen lo que bajo ninguna perspectiva aceptaría. Es así, como sin lugar a dudas de la temporalidad de la medida solicitada, se señaló - de considerarse necesaria la imposición de una medida cautelar. “se dispusiera que la coordinación fuera asumida de forma temporal y con ocasión de la investigación por otro juzgador”. Reitero. no siendo posible desprender de tal manifestación, una renuncia definitiva a la coordinación del Tribunal Penal de Pavas,-

No omito manifestar. que es mi deseo enfrentar este proceso. pues. como persona juzgadora que cree en el Derecho y reconoce en él, la mejor forma de solucionar los conflictos espero por la vía del respeto del debido proceso demostrar mi inocencia. Máxime que a la fecha ya tuve oportunidad de conocer los cargos que se me atribuyen y contestarlos. así como, de aportar prueba de descargo suficiente e idónea con la que se espera el proceso no se llegue a otras etapas procesales. Precisamente, con tal ejercicio propio del debido proceso, he constatado que mis actuaciones han sido conectas. por ende en mi fuero interno prevalece la claridad y convicción que solo debe esperarse la culminación del proceso para que se demuestre la providad y corrección de mis actos, pero sobre todo de mi inocencia.

Es importante reiterar, que de mi parre existe un total respeto a las decisiones que se tomen por este honorable órgano. sin embargo. resulta esencial para la correcta resolución de este procedimiento. que se tenga claro que NO he renunciado a la coordinación del Tribunal Penal de Pavas. pues. tengo una posición firme y segura respecto a mi inocencia y por ende me mantendré en una posición respetuosa y tranquila de que el proceso se resuelva con justicia y pronto pueda continuar ejerciendo mi cargo como en derecho corresponde.

Por lo anteriormente expuesto, solicito se tenga por establecido el presente recurso de Adición y Aclaración y en tal sentido se aclare el Acuerdo N. 82-2019. En el sentido de que la suscrita no ha renunciado a la coordinación del Tribunal Penal de Pavas, siendo lo conecto que como paste de la investigación y si te estima necesario para garantizar el descubrimiento de la verdad, de forma temporal se asna la coordinación por otro juzgador del despacho. Dejando a su amplio saber el que se resuelva como en derecho corresponda. Asimismo, bajo el principio de proporcionalidad y dada la aclaración que considero debe realizarse. Solicito que en caso de que se ordene como medida cautelar la sustitución de la coordinación, lo sea por un espacio temporal de dos meses, pues. es un tiempo suficiente para que se analice la contestación del traslado de cargos y se resuelva con mayor certeza un situación procesal. Por lo que solicito se acogen los argumentos expuestos y se aclare y adicione el acuerdo del Consejo Superior de la Corte Suprema de Justicia en la sesión número 82-2019 celebrada el 19 de setiembre del 2019.

**-0-**

Mediante correo electrónico del 23 de setiembre de 2019, el licenciado Pedro Méndez Aguilar, Juez del Tribunal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste, manifestó lo siguiente:

“…me presento ante ustedes a fin de solicitar respetuosa reconsideración, en relación a lo dispuesto mediante oficio número 1181-2019 de la sesión número 82-19 celebrada el diecinueve de setiembre del año dos mil nueve, que en lo que interesa resolvió:

“… 5) De conformidad con las atribuciones que confiere los artículos 81 de la Ley Orgánica del Poder Judicial designar temporalmente como juez Coordinador del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, al licenciado Álvaro Abarca Picado, Juez del citado Tribunal. 6) Deberá el Consejo de Jueces del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste a la brevedad designar a la persona que asumirá la coordinación del citado tribunal.” Decisión que conforme se desprende del mismo oficio, fue adoptada con base en el pronunciamiento emitido por la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora interina del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y el licenciado Rodríguez Flores, Jefe interino del Área de Gestión y Apoyo, mediante oficio número 375-CACMFJ-JEF-2019 emitido el dieciséis de setiembre del año dos mil diecinueve que en lo que interesa informa “En aplicación del artículo 32 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, después de revisar las condiciones de nombramiento de cada uno de los jueces que integran el juzgado, la persona con mayor tiempo de servicio en el respectivo Tribunal, es el licenciado Alvaro Abarca Picado, quien fue designado por la Corte Plena en ese Tribunal a partir del 6 de febrero del 2008. Por lo tanto, de conformidad con los puntos señalados y siendo que el licenciado Abarca Picado es un juez con experiencia, que se ha destacado por su conducta intachable, su excelente disposición y no presenta ninguna causa activa en la inspección judicial, recomendamos que: 1. La coordinación del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste (Pavas) sea asumida por licenciado Álvaro Abarca Picado, a partir del 16 de septiembre y hasta el 12 de diciembre del año curso. 2. El Consejo de Jueces una vez transcurrido el plazo, podrá nombrar por votación de mayoría Coordinador del Tribunal, de acuerdo a las competencias que la Ley Orgánica del Poder Judicial le confiere, así como los lineamientos contenidos en el Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República.”; pronunciamiento que a criterio de quien suscribe es equívoco y hace incurrir en error a éste Órgano Administrativo, en tanto es el suscrito, quien presenta mayor antigüedad en el Tribunal Penal de Pavas, lo que se demuestra mediante el sistema de proposición de nombramientos, el cual arroja como resultado que mi persona, inició labores en éster despacho desde el diez de diciembre del año dos mil siete, mientras que el Juez Abarca Picado, lo hizo, según los datos brindados por la Dirección del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, el 6 de febrero del 2008.

En abono de lo anterior, considero importante hacer saber que el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede sur-oeste, inicio labores en el año 2007, en la localidad de Hatillo 2, cerca del Liceo Brenes Mesen. En tal edificación, los jueces que integramos secciones; una colegiada y otra unipersonal, fuimos Doris Guzmán, Joe Campos, Frank Paniagua y mi persona (entre otros, pues hubo variación de algunos de los jueces y juezas que integraron el Tribunal). Es importante hacer notar que para aquel momento la coordinadora del Tribunal fue doña Doris Guzmán, cuando esta se traslado a otro despacho, mi persona asumió la coordinación del Despacho por varios períodos consecutivos, que finalizaron en el año 2016, cuando la jueza Cinthya Elena Ramírez Angulo asumió el cargo. Asimismo, debo señalar que don Álvaro Abarca Picado, se incorporo al Tribunal cerca de un año después a que se iniciaran labores en el edificio actual, por lo que no resulta acertado asegurar que su antigüedad en el Tribunal Penal de Pavas, superé la mía.

En consecuencia, solicito se reconsidere lo indicado por mi persona mediante escrito de fecha 18 de setiembre del 2019, en la que postulé: “en virtud de la medida cautelar que se le impuso a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Ángulo, jueza coordinadora de éste tribunal, en caso de persistir la misma y de conformidad con el numeral 32 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, tratándose de una falta temporal y siendo quien suscribe el juez que posee mayor tiempo de servicio en éste despacho; manifiesto mi anuencia a asumir temporalmente la coordinación, lo anterior conforme a las condiciones que se estimen convenientes. No omito manifestar, que mi interés obedece a procurar la buena marcha del despacho y el aseguramiento del buen servicio público, haciendo de su conocimiento que ocupé el puesto de juez coordinador durante ocho años, por lo que tengo pleno conocimiento del desarrollo de dicha función y del manejo de éste despacho.”

Por todo lo indicado, solicito se tenga por presentado el presente recurso de reconsideración y se proceda a rectificar lo correspondiente a la aplicación del artículo del artículo 32 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

(…)”

-0-

Por su parte, el señor Jorge Morales García, en su condición de Secretario General del Sindicato de la Judicatura –Sindijud-, en representación y beneficio de los siguientes Jueces, afiliados a la organización gremial supra citada: Ericka Chaves Rivera, Jueza 3 del Juzgado Penal de Pavas y Jueza suplente con nombramientos en el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste Pavas, el licenciado Giovanni Hernández Martínez, Juez 4 del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Alajuela y anteriormente del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste Pavas, y la licenciada Alejandra Valenciano Chinchilla, Jueza 4 del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste Pavas, manifestó lo siguiente:

“… en fecha 20 de setiembre en curso, aproximadamente al ser las 15:45 horas, presentamos formal recurso de reconsideración contra el acuerdo adoptado en la sesión número 82-19, del 19 de setiembre pasado, mediante el cual se conocieron los documentos 11575-19, 11973-19, 11977-19 y 11981-19, dejándose sin efecto el traslado temporal de la denunciada Ramírez Angulo, Jueza del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José.

En vista de que dicho acuerdo nos fue comunicado de forma integral hasta las 17:22 horas, del pasado 20 de setiembre, cuando ya habíamos interpuesto la reconsideración contra lo resuelto, no fue hasta ese momento que nos pudimos imponer de la totalidad de lo dispuesto por los señores y señoras miembros del Consejo Superior, el cual se transcribe de seguido: *“En razón de que en el oficio N° 4319-AP-2019 de la Dirección de Gestión Humana, se verifica que ninguno de los quejosos, dentro de la causa disciplinaria N° 19-002814-0031-IJ, que se sigue en el Tribunal de la Inspección Judicial, contra la licenciada Cinthya Ramírez Angulo, Jueza del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, laboran actualmente en ese despacho y que la encausada en correo electrónico de 19 de setiembre en curso, renunció**a la coordinación del citado Tribunal,* ***se acordó: 1.)*** *Tener por rendido el informe N° 4319-AP-2019 elaborado por la Dirección de Gestión Humana.* ***2.)*** *Tomar nota de las comunicaciones del máster William Serrano Baby, Juez Coordinador del Tribunal de Penal del Primer Circuito Judicial de San José, y del licenciado Pedro Méndez Aguilar, Juez del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Pavas, sede suroeste.* ***3.)*** *Dejar sin efecto el traslado temporal de la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José, por lo que deberá la licenciada Ramírez Angulo reincorporarse a su puesto en propiedad, a partir del 30 de setiembre de 2019.* ***4.)*** *Debido al inciso anterior, se limita el permiso con goce de salario y sustitución concedido en la sesión N°80-19 celebrada el 12 de setiembre de 2019, artículo LXXX, a la plaza que ocupa la licenciada Ramírez Angulo, a partir del 23 de setiembre de 2019.* ***5.)*** *De conformidad con las atribuciones que confiere los artículos 81 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, designar temporalmente como juez Coordinador del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, al licenciado Álvaro Abarca Picado, Juez del citado Tribunal.* ***6.)*** *Deberá el Consejo de Jueces del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, a la brevedad designar a la persona que asumirá la coordinación del citado tribunal. Los Tribunales Penales del Primer y Tercer Circuito Judicial de San José, el Tribunal de la Inspección Judicial, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Dirección de Gestión Humana, tomarán nota para lo que a cada uno corresponda.* ***Se declara este acuerdo firme.”*** (sic).

Así las cosas, presentamos formal ampliación al recurso de reconsideración incoado al encontrarnos abiertamente inconformes con la decisión adoptada en los términos que se dirán. Con el mayor de los respetos, consideramos que existe un error en lo resuelto, en cuanto considera que la denunciada Ramírez Angulo renunció a la coordinación del Tribunal Penal de Pavas, mediante correo electrónico del pasado 19 de setiembre. De acuerdo con el contenido de dicha misiva, si bien la señora denunciada puso a disposición del Tribunal de Pavas el puesto de la coordinación, se extrae que aquella no presentó una renuncia cargo sino que señaló: “*si ha de mantenerse o disponerse alguna medida en mi contra y bajo el principio de proporcionalidad ya expuesto, se pondere como sustitución del traslado decretado,* ***el que de forma temporal y solo mientras dure la investigación la coordinación del Tribunal Penal de Pavas sea asumida  por otro juzgador del despacho****, evitándose de esta manera cualquier interferencia que consideren pueda generar mi persona en ejercicio de talez funciones o bien se me traslade al turno vespertino del Tribunal, mismo en el que no se encuentran personas mencionados por los quejosos como si sucede respecto a otros circuitos judiciales de San José.”* (Sic, el resaltado no pertenece al original).

Dicha situación es absolutamente relevante porque no renuncia expresamente a la coordinación del Tribunal de Pavas. De conformidad con el diccionario de la Real Academia Española, renunciar es una “*dimisión o dejación voluntaria de algo que se posee, o del derecho a ello*”. En este caso no ha operado renuncia alguna, ni lo sugerido o peticionado por la denunciada podría tenerse como tal, pues a la denunciada se le removió de la Coordinación del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Pavas en estricta aplicación de una medida cautelar que fue recomendada por el Tribunal de la Inspección Judicial; así, es claro que no ha habido disposición voluntaria de la denunciada de separarse del cargo, ni ha renunciado al mismo como se consideró en el acuerdo objeto recurrido.

Esta situación resulta absolutamente relevante porque, dada la anterior situación, jurídicamente resulta improcedente que el Consejo Superior disponga que, a la mayor brevedad, se procediera a convocar a un Consejo de Jueces, para la elección de un Coordinador (a) dado que, formalmente, el cargo no ha quedado vacante, sino que lo que ha operado es una separación temporal de la denunciada hasta el próximo 12 de diciembre del año en curso. En ese sentido, la decisión tomada por el Consejo Superior dejó de considerar y analizar por completo el contenido el oficio número 375-CACMFJ‑JEF-2019, del 16 de setiembre de 2019, suscrito por la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, en su condición de Directora interina del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y del licenciado Rodríguez Flores, Jefe interino del  Área de Gestión y Apoyo en el que, de importancia, debe considerarse absolutamente atendible lo ahí establecido, en el sentido de que, el Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República, dispone en su artículo 13 que el Juez Coordinador cesará de sus funciones: *“[…] 2) Cesa en su función de Coordinador (a), quien se retire del Despacho respectivo,* ***por un período igual o mayor a tres meses consecutivos****, por nombramiento en ascenso, incapacidad, permisos con o sin goce de salario,* ***o cualquier otra causa que le impida ejercer sus funciones durante ese lapso****. En este caso no se requiere de acuerdo del Consejo que declare la vacante, bastando el transcurso del plazo para tal efecto. El Consejo procederá a designar al sustituto, sin otro trámite*.” (el resaltado no pertenece al original).

En este momento no ha sobrevenido un plazo igual o superior a tres meses de estar la Coordinadora fuera de su cargo -en razón la medida cautelar ya ordenada- sino que, ese plazo se cumple hasta el 12 de diciembre de 2019, de modo que la ausencia temporal del Coordinador en el despacho se resuelve aplicando la Ley Orgánica del Poder Judicial que, en su artículo 32 inciso 1), establece que dicha ausencia temporal será suplida por el juez con mayor tiempo de servicio en el respectivo Tribunal debiendo recaer tal figura, entonces, es el juez Álvaro Abarca Picado quien, de acuerdo con lo indicado en dicho oficio, la persona que ostenta mayor tiempo de servicio en el Tribunal, por haber sido nombrado a partir del 6 de febrero del 2008, antes que el licenciado Pedro Méndez Aguilar.

No se debe dejar de mencionar que lo resuelto causa un agravio importante, es especial para quien suscribe Alejandra Valenciano Chinchilla, en virtud de que se lesionan mis derechos toda vez que, tanto mi persona como la compañera Sonia Quintana, ambas juezas propietarias de dicho Tribunal, nos encontramos imposibilitadas de participar en el Colegio de Jueces y votar para designar a un Juez Coordinador (a) y, la razón por la cual no estamos laborando en el citado despacho tiene que ver estrictamente con las acciones de hostigamiento de la denunciada, mismas que nos obligaron a trasladarnos interinamente de centro de trabajo. De mantenerse lo resuelto se nos está dejando en estado de absoluta indefensión, a dos víctimas de acoso laboral que, además de tener que ubicarnos en otro despacho para poder laborar en un ambiente sano y seguro, no podríamos tener voto para elegir al Coordinador (a) a menos que nos regresemos a nuestros puestos, lo cual resultaría ser sumamente grave, pues la denunciada se encuentra, en este momento, trabajando en el mismo centro de labores e, inevitablemente tendríamos que compartir el área de trabajo, con las perniciosas consecuencias que ello implica. Lo resuelto nos afecta y lesiona porque a la denunciada se le está permitiendo continuar laborando en el mismo despacho, en el que también se encuentran trabajando doce testigos, que fueron ofrecidos en la causa disciplinaria, junto con el personal subalterno que nos ha manifestado sentir condiciones de temor para declarar nuevos hechos y, por si ello no fuera poco, se le permitiría a la denunciada poder votar en el Colegio de Jueces, algo que no se nos posibilitaría a los denunciantes, a menos que expongamos nuestra salud regresando a una oficina de la cual debimos salir, como también debió hacerlo el servidor Giovanni Hernández Martínez, por las acciones bajo investigación.

Asimismo, es necesario hacer ver que el Despacho pasa por una crisis que lo tiene dividido por la mitad; en este momento, el cuerpo de juzgadores está conformado por gran cantidad de jueces interinos quienes, a pesar de contar con nombramientos temporales, serían quienes decidirían sobre la elección el nuevo Coordinador (a), recayendo dicha designación en una serie de personas que, por encontrarse en el despacho en forma temporal, no van a seguir laborando en este. Véase que actualmente el Tribunal está compuesto por 17 jueces de juicio, existiendo 3 plazas que se encuentran vacantes y que deben ser nombradas en propiedad, pues ya salieron a concurso y fueron consultadas para tal efecto, las cuales están siendo ocupadas por jueces interinos, plazas que, de acuerdo con información del Departamento de Carrera Judicial, en días próximos serán trasladas a Corte Plena para su designación. De los 14 jueces propietarios designados, sabemos que además de mi persona y Sonia Quintana, los compañeros Gustavo Rojas, Mariela Villalobos y Patsy Mora, se encuentran fuera del despacho, la última compañera por incapacidad por un mes ya que padece problemas médicos, de modo que, al menos 5 jueces propietarios no podríamos votar para elegir al (la) Juez (za) Coordinador (a), depositándose una decisión de tal trascendencia en manos de compañeros interinos, quienes no sólo no tienen expectativa alguna de ser nombrados en propiedad en el Tribunal de Pavas sino que, además, son ajenos a la problemática que enfrenta el despacho, pues se encuentran de forma transitoria y/o de paso por el Tribunal.

Adicional a lo antes expuesto, el Tribunal cuenta con una sección colegiada de 3 jueces que laboran como parte del programa de Modelo Penal, funcionarios que pueden participar en el Colegio de Jueces pero, es justo mencionarlo, sus nombramientos son interinos, en su designación no ha mediado un nombramiento por terna y, además, cesarán en sus funciones el próximo 20 de diciembre del 2019, fecha hasta la cual está autorizado el recurso.

De lo expuesto, debe advertirse que de una composición de 20 jueces de juicio, a la fecha hay 11 servidores interinos –para lo cual me permito aportar como prueba oficio suscrito por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional-, sin continuidad en sus nombramientos y que no pueden quedarse trabajando de forma permanente en el Tribunal Penal de Pavas de modo que, lo que ellos decidan incidirá en la labor de todos los funcionarios propietarios, escogiendo a un (a) Juez (za) Coordinador (a) para los siguientes 4 años, con las consecuencias, buenas o malas, que ello conlleve las que, finalmente, asumiremos los propietarios que seguiremos laborando en dicho despacho, lo cual evidencia que la decisión tomada por el estimable Consejo Superior resulta absolutamente prematura para el despacho y para el ejercicio de nuestros derechos.

La gravedad de los hechos denunciados, en el marco de las influencias que han sido ventiladas, necesariamente impone que la designación de un (a) nuevo (a) Juez (za) Coordinador (a) se haga con prudencia, luego de que las investigaciones avancen, sin que existan peligros de interferencia y obstaculización, siendo necesario que se haga una intervención absoluta en el Despacho, con el fin de que los problemas que se han suscitado no se perpetúen, debiendo recaer la coordinación en una persona con amplia experiencia, integridad demostrada y con solidez ética; además, que no tenga vinculación alguna con las partes ni con los bandos que existen a lo interno del Tribunal, porque el servicio público que se brinda será el afectado.

Así las cosas, con el mayor de los respetos se solicita se admita la reconsideración y se revoque parcialmente lo resuelto en cuanto dispuso que “***6.)*** *Deberá el Consejo de Jueces del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, a la brevedad designar a la persona que asumirá la coordinación del citado tribunal.”* acordándose que, hasta tanto no transcurran tres meses, no procede el señalamiento de un Colegio de Jueces para el nombramiento de un Coordinador, reiterando además la petición de que se ordene el inmediato traslado de la denunciada del Tribunal Penal de Pavas hacia otro despacho donde no estén laborando los denunciantes ni los testigos, **prohibiéndosele de forma expresa ingresar a dicho Despacho y mantener contacto con los testigos, ya sea de forma personal o por interpósita persona, lo cual incluye el contacto telefónico, escrito, electrónico, redes sociales y otros**.

(…)”

**-0-**

Una vez analizado el recurso de reconsideración presentado por el señor Jorge Morales García, en su condición de Secretario General del Sindicato de la Judicatura –SINDIJUD, así como por las licenciadas Ericka Chaves Rivera, Alejandra Valenciano Chinchilla y el licenciado Giovanni Hernández Martínez, este Consejo, por mayoría, estima que la reincorporación de la licenciada Ramírez Ángulo al Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, puede poner en riesgo el correcto desarrollo del proceso de investigación e instrucción de la causa disciplinaria que se sigue en su contra, aún cuando se mantenga separada del cargo de Coordinadora del Tribunal durante el citado procedimiento disciplinario; toda vez que en ese Tribunal se encuentran destacados doce testigos y tienen la titularidad varios de los denunciantes. Todo ello en correcta aplicación del Reglamento Autónomo para para prevenir, investigar y sancionar el hostigamiento laboral en el Poder Judicial, artículos 9, 14 en sus incisos c y d, en función de asegurar los fines preventivos que justifican las medidas cautelares en este tipo de procedimiento. **En razón de lo expuesto, por mayoría, se acordó: 1.)** Tomar nota de las manifestaciones presentadas por la licenciada Cinthya Elena Ramírez Angulo, Jueza del Tribunal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste y el licenciado Pedro Méndez Aguilar, Juez de ese Tribunal. **2.)** Acoger el recurso de reconsideración presentado por el señor Jorge Morales García, actuando en condición de Secretario General del Sindicato de la Judicatura –SINDIJUD, así como las licenciadas Ericka Chaves Rivera, Alejandra Valenciano Chinchilla y del licenciado Giovanni Hernández Martínez; en consecuencia y en amparo a lo establecido en el numeral 81 inciso 6) de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en concordancia con el artículo 14 inciso c) del Reglamento Autónomo para prevenir, investigar y sancionar el acoso laboral en el Poder Judicial, se ordena modificar el acuerdo tomado por este Consejo en sesión N° 82-19 del 19 de setiembre de 2019, artículo II, y trasladar temporalmente a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Ángulo,  al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, por el plazo de tres meses, a partir del 30 de setiembre y hasta el 29 de diciembre de 2019. Debido al traslado de la licenciada Ramírez Angulo, de conformidad con el 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, conceder el permiso con goce de salario y sustitución a la plaza ocupada por la indicada servidora, por el mismo período, es decir, a partir del 30 de septiembre y hasta el 29 de diciembre de 2019. **3.)** Acoger parcialmente el recurso de reconsideración presentado por la licenciada Ramírez Ángulo, y con base al fundamento expuesto, modificar el acuerdo supracitado, en el sentido que la suspensión de la Coordinación en Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste, es temporal y se mantendrá hasta tanto culmine la causa que se ventila en el Tribunal de la Inspección Judicial, y conforme a la normativa que cita el numeral 101 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.  **4.)** Mantener la designación temporal como juez Coordinador del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, al licenciado Álvaro Abarca Picado, Juez del citado Tribunal, hasta tanto el Consejo de Jueces en pleno resuelva lo pertinente, conforme a la normativa que regula esa designación; en ese sentido el citado Consejo deberá informar lo resuelto a este Consejo. **5.)** Notifíquese el presente acuerdo a la licenciada Cinthya Elena Ramírez Ángulo, al medio señalado.

El integrante Amador Badilla y el integrante suplente Hernández Alfaro, luego de exponer sus razones jurídicas, correspondientes y propias del caso concreto votan por mantener el acuerdo tomado por este Consejo en sesión N° 82-19 celebrada el 19 de setiembre del 2019, artículo II, con la salvedad que la licenciada Ramírez Ángulo, mantendrá suspendida su labor de Coordinación en el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, hasta tanto culmine la causa disciplinaria que se ventila en el Tribunal de la Inspección Judicial.

El Tribunal de la Inspección Judicial, la Dirección de Gestión Humana y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, tomarán nota para lo corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO VI

**DOCUMENTO N° 13633-17, 12003-19**

En sesión Nº 105-17 celebrada el 21 de noviembre del año 2017, artículo LVIII, se tomó el acuerdo que literalmente dice:

“Con el visto bueno de la máster Kattia Morales Navarro y los másteres Walter Espinoza Espinoza y Michael Soto Rojas, por su orden, Directora de Tecnología de la Información, Director General del Organismo de Investigación Judicial y Jefe de la Oficina de Planes y Operaciones, el máster Elpidio Calderón Cháves, Jefe de la Unidad de Tecnología Informática, remitió el oficio N° 178-OPO/UTI-2017 del 6 de noviembre de 2017, que literalmente dice:

“Por este medio, y para la correspondiente valoración, se hace del conocimiento de las señoras y de los señores integrantes del Consejo Superior, la solicitud de traslado de la plaza número 372002, perteneciente a la Dirección de Tecnología de Información hacía la Unidad Tecnológica Informática de la Oficina de Planes y Operaciones del Organismo de Investigación Judicial, de conformidad con los acuerdos en materia de Tecnología de Información firmados entre la Máster Kattia Morales Navarro, Directora de Tecnología de Información y el Máster Walter Espinoza Espinoza, Director del Organismo de Investigación Judicial. Se brinda muy respetuosamente la siguiente justificación ante el Honorable Consejo:

**Justificación de la solicitud:** En el año 2016 se dieron una serie de reuniones para llegar a un acercamiento entre la Dirección de Tecnología de Información y el área informática del Organismo de Investigación Judicial, resultando como uno de los acuerdos el traslado del sistema Expediente Criminal Único (ECU) hacia la Unidad Tecnológica Informática. El documento final fue conocido por la Comisión Gerencial de Tecnología de la Información mediante sesión número 7-16 del 19 de diciembre de 2016, artículo V, y el acuerdo reza lo siguiente:

“En lo concerniente al Sistema Expediente Criminal Único (ECU), a partir de julio del 2017, el OIJ asumirá la administración y sostenibilidad de este sistema, para lo cual dispondrá de las plazas que el Consejo Superior haya designado para tal fin.” Al referirse el acuerdo “las plazas que el Consejo Superior haya designado para tal fin”, se refiere a la plaza número 372002, ya que el sistema cuenta únicamente con una plaza ordinaria para el mantenimiento del mismo.

**Solicitud:**

Ante todo lo expuesto, es que se reitera muy respetuosamente a las Señoras y Señores, integrantes del Consejo Superior, la solicitud de traslado de la plaza dada como parte de los acuerdos en materia de TI, esto por la importancia que tiene el sistema ECU para la Policía Judicial en la lucha frontal que se ha llevado en contra de la Corrupción y que nos ha ubicado como líderes en Transparencia y Rendición de Cuentas en el país según lo establecido por parte de la Defensoría de los Habitantes, beneficio que también se ha reflejado positivamente hacia el Poder Judicial por estar dentro de la misma Institucionalidad, y siga siendo el Organismo de Investigación Judicial el referente en la lucha contra los delitos, especialmente aquellos más deleznables como el Crimen Organizado y la Corrupción.

Se hace mención que la plaza se encuentra en la Unidad Tecnológica Informática desde el 18 de setiembre de 2017 y cuenta con el recurso tecnológico para la continuidad del proyecto.”

- 0 -

### 

### Se acordó: Denegar la gestión presentada mediante oficio N° 178-OPO/UTI-2017 por la Unidad de Tecnología Informática, en relación con la solicitud de traslado de la plaza N° 372002, de la Dirección de Tecnología de Información a la citada Unidad de la Oficina de Planes y Operaciones del Organismo de Investigación Judicial (OPO), en razón de que este Consejo no lo considera pertinente, debido a las limitaciones presupuestarias existentes en el programa 926. Sin embargo, con el fin de suplir las necesidades expuestas, se podría abordar dicha situación mediante el trámite de un permiso a la luz del artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.”

- 0 -

La máster Kattia Morales Navarro, Directora de Tecnología de la Información y el máster Walter Espinoza Espinoza, Director del Organismo de Investigación Judicial, mediante oficios N° 2329-DTI-2019 y 1023-DG-2019 del 16 de setiembre de 2019, gestionaron lo siguiente:

“Por este medio, y para la correspondiente valoración, los suscritos Msc. Walter Espinoza Espinoza, y Msc. Kattia Morales Navarro, Director del Organismo de Investigación Judicial y Directora de Tecnología de Información respectivamente, hacemos del conocimiento de las señoras y de los señores integrantes del Consejo Superior, la presente solicitud de reconsideración al acuerdo tomado en la sesión número 105-17 del 21 de noviembre de 2017, artículo LVIII, ante la solicitud de traslado de la plaza número 372002 de la Dirección de Tecnología de Información al Organismo de Investigación Judicial, en el cual se resolvió:

“***Denegar la gestión presentada mediante oficio N° 178-OPO/UTI-2017 por la Unidad de Tecnología Informática, en relación con la solicitud de traslado de la plaza N° 372002, de la Dirección de Tecnología de Información a la citada Unidad de la Oficina de Planes y Operaciones del Organismo de Investigación Judicial (OPO), en razón de que este Consejo no lo considera pertinente, debido a las limitaciones presupuestarias existentes en el programa 926. Sin embargo, con el fin de suplir las necesidades expuestas, se podría abordar dicha sustitución mediante el trámite de un permiso a la luz del artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.***” (La negrita y la cursiva no son del original).

El fundamento de dicha reconsideración la realizamos bajo los siguientes aspectos:

1. Mediante informe ejecutivo número 14-PLA-DO-2013, el Departamento de Planificación (ahora Dirección de Planificación), sobre los requerimientos de recurso humano para el año 2014, analizó la plaza de Profesional en Informática 2 que tenía en ese momento la condición de extraordinaria y que fue dada para el mantenimiento del Sistema Expediente Criminal Único (ECU), considerando como algunos elementos resolutivos los siguientes:

“4.2.- El Sistema de Expediente Criminal Único, es un sistema que tiene tanto proyección institucional, especialmente a nivel del Organismo de Investigación Judicial, como a nivel gubernamental con otras sedes policiales dando servicio a 3600 usuarios aproximadamente.

4.4.- Actualmente el Sistema de Expediente Criminal Único y el Sistema de Sentenciados en Fuga, solo cuentan con un recurso en forma ordinaria para su atención, de igual forma este recurso integra la Comisión Interna de Estándares de la Sección de Sistemas de Información.

4.7.- Las labores asignadas al recurso adicional en el 2012, se cumplieron en su totalidad, quedando pendiente una parte de la migración por efectos presupuestarios.

4.9.- El impacto que produjo el recurso adicional en el 2012, ayudó a lograr el avance en 18 puntos del ECU y 2 del Sistema de Sentenciados en Fuga.”

Con base en los elementos indicados, la recomendación fue modificar la condición de la plaza de Extraordinaria a Ordinaria a partir de enero del año 2014, producto de que el “…recurso ordinario el cual se ha vuelto insuficiente para atender este importante sistema que da apoyo a la materia Penal.”, además de que “**… alcancen estabilidad y se reduzca el riesgo de que se deteriore el servicio, con solo un recurso ordinario quien lo tenga bajo la responsabilidad, dada la gran cantidad de labores a realizar.**” (La negrita no es del original)

1. En sesión número 18-2013 del 27 de febrero de 2013, artículo IX, se conoció el informe 14-PLA-DO-2013 por parte del Consejo Superior, acordando lo siguiente: “Aprobar el informe presentado por el Departamento de Planificación.”
2. Con base en los dos puntos anteriores, se demuestra que el Sistema Expediente Criminal Único cuenta con un recurso ordinario para la atención de los requerimientos y sostenibilidad del mismo.
3. En el año 2016, los suscritos firmamos acuerdos en materia de Tecnología de Información, y entre los puntos acordados está el traslado del sistema ECU, quedando de la siguiente manera:

“En lo concerniente al Sistema Expediente Criminal Único (ECU), a partir de julio del 2017, **el OIJ asumirá la administración y sostenibilidad de este sistema, para lo cual dispondrá de las plazas que el Consejo Superior haya asignado para tal fin.**” (La negrita no es del original).

Por lo que la plaza referida es la mencionada en los puntos 1 y 2, y cuyo número es 372002.

1. Estos acuerdos fueron conocidos por el Comité Gerencial de Informática en sesión número 7-16 del 19 de diciembre de 2016, artículo V, aprobando los mismos por parte de dicho Comité.
2. La Dirección de Tecnología de Información (DTIC), mediante oficio número 3861-DTI-2017 del 21 de setiembre de 2017, realiza el traslado formal del sistema ECU a la Unidad Tecnológica Informática (UTI) de la Oficina de Planes y Operaciones con el recurso (un funcionario) con que cuenta dicho sistema, cumpliendo así el acuerdo convenido, aparte de que este traslado le permite enfocarse a la DTIC en labores propias de desarrollo de sistemas para la administración de justicia, y a la UTI poder desarrollar el sistema más importante para la Policía Judicial.
3. Se considera por parte de los suscritos que no hay afectación en el presupuesto del Poder Judicial al trasladar la plaza referida del programa 926 al programa 928, y de parte de la Dirección de Tecnología de Información está de acuerdo en que se realice el traslado. **En caso de que no se reconsidere este acuerdo y se quede la plaza en DTIC sí habría una afectación en la misionalidad de la misma, ya que la DTIC estaría asumiendo labores de desarrollo y mantenimiento de sistemas que son propios de OIJ, distrayendo lo estipulado el Plan Estratégico de TI.**
4. En la parte administrativa, cuanto el recurso humano solicita vacaciones o labora en cierre colectivo, se debe solicitar por parte de la Unidad Tecnológica Informática (UTI) a la Dirección de TI el trámite correspondiente, lo que viene a provocar trabajo adicional a la DTI, siendo que lo puede tramitar la secretaria de la UTI directamente.
5. Las plazas ordinarias con que cuenta la Unidad Tecnológica Informática están con permiso con goce de salario en la ejecución de proyectos para el interés del Poder Judicial, por lo que no es posible tramitar una nueva solicitud de acuerdo al artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

**Solicitud**

Por todo lo anteriormente expuesto, es que se solicita muy respetuosamente **reconsiderar** lo acordado en la sesión 105-17 del 21 de noviembre de 2017, artículo LVIII, y se apruebe el traslado de la plaza número 372002 de la Dirección de Tecnología de Información al Organismo de Investigación Judicial, bajo la administración de la Unidad Tecnológica Informática de la Oficina de Planes y Operaciones, para con ello, respetar el acuerdo firmado por ambas Direcciones, permitirle a la Dirección de Tecnología de la Información dedicarse de manera exclusiva al desarrollo y mantenimiento de sistemas para la administración de justicia y a la Unidad Tecnológica Informática poder dedicarse a desarrollar y dar mantenimiento sus propios sistemas, máxime que el Expediente Criminal Único es la base de todos los sistemas que versan sobre el OIJ. Respetuosamente solicitamos que se nos conceda una audiencia para exponer sobre este tema a los miembros del Consejo Superior en la sesión que sea conocida esta reconsideración.”

- 0 -

**Se acordó:** Acoger el recurso de reconsideración presentado por la máster Kattia Morales Navarro, Directora de Tecnología de la Información y el máster Walter Espinoza Espinoza, Director del Organismo de Investigación Judicial, al acuerdo tomado en sesión N° 105-17 del 21 de noviembre de 2017, artículo LVIII, en consecuencia, aprobar el traslado de la plaza N° 372002 de la Dirección de Tecnología de Información al Organismo de Investigación Judicial, bajo la administración de la Unidad Tecnológica Informática de la Oficina de Planes y Operaciones, a partir del 26 de setiembre de 2019, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 81 inciso 6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

Las Direcciones de Gestión Humana, del Organismos de Investigación, de Tecnología de la Información y de Planificación, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO VII

**DOCUMENTO N° 11970-19**

El máster Miguel Ovares Chavarría, Jefe interino del Departamento de Proveeduría, mediante oficio N°3721-DP/48-2019 del 12 de setiembre de 2019, remitió lo siguiente:

**“**De conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior en las sesiones No. 53-07, artículo LXXVIII, celebrada el 24 de julio de 2007, Nº 102-09, artículo LXXXV, y Nº 40-10, artículo XIII y Nº 61-11, artículo LXXIV del 7 de julio de 2011; para lo que estime conveniente resolver, se somete a su consideración el proceso de resolución contractual, establecido contra la empresa Trust Centroamérica Sociedad de Responsabilidad Limitada, cédula jurídica N° 3-102-705899 por el presunto incumplimiento grave por la no entrega de los bienes adjudicados, en la Compra Menor N° 2018CD-000956-PROVCM; a continuación, se describen los hechos que dan lugar a dicho proceso:

**I.-** Mediante la Compra Menor N° 2018CD-000956-PROVCM, pedido N° 2018-085850, se adjudicó a la empresa Trust Centroamérica Sociedad de Responsabilidad Limitada, cédula jurídica N° 3-102-705899, la compra de 30 unidades de uniformes cuyas especificaciones eran:

***“Camiseta manga larga.***

* *Igual o superior al modelo Long Sleeve TACLITE® Pro Shirt de la marca 5.11.*
* *Color Storm Manga larga con ajuste para arrollar, hechas en 65% poliester / 35% algodón.*
* *Costura sencilla en la cremallera, borde del cuello superior, en las solapas de los bolsillos, costura del cuello, borde dirigido hacia la cremallera, doble costura en el dobladillo del cuerpo y acabados cremallera en la parte central delantera con botones y en los puños para ajustar.*
* *Parte trasera dividida y separada para mejorar la ventilación.*
* *Bolsillos ocultos en la parte frontal detrás de los bolsillos frontales.*
* *En la manga derecha de la camisa, a la altura del bíceps, parche bordado con franjas longitudinales de color azul, blanco y rojo formando la bandera de Costa Rica, el cual mide 9 cm de largo por 5 cm de alto, con el borde de la bandera en hilo negro y de 3mm de espesor.*
* *En la manga izquierda, a la altura del bíceps, parche bordado con el escudo del SERT con una altura de 10 cm y 8 cm de ancho, según imagen adjunta.*
* *En la parte superior de los bolsillos en el frente de la camisa, a la altura del pecho, del lado derecho, parche bordado con siglas del apellido del oficial, centrado, según lista de talla y apellido, el cual está dentro de un rectángulo que mide 13 cm de largo por 2,5 cm de alto, el alto de las siglas es de 1,5 cm, el borde del rectángulo es de 3mm de espesor, las siglas y el borde del parche en hilo color negro, el fondo en hilo color gris, similar al de la camisa, la fuente de las siglas es Franklin Gothic Demi.*
* *En el lado izquierdo, en la parte superior del bolsillo, a la altura del pecho, parche bordado con las siglas SERT, centrado, el cual está dentro de un rectángulo que mide 13 cm de largo por 2,5 cm de alto, el alto de las siglas es de 1,5 cm, el borde del rectángulo es de 3mm de espesor, las siglas y el borde del parche en hilo color negro, el fondo en hilo color gris, similar al de la camisa, la fuente de las siglas es Franklin Gothic Demi. Se adjunta imagen como ejemplo de la disposición de los parches.*

***Pantalón hecho 65% poliéster ‐ 35% algodón rip stop 6.9 oz.***

* *Igual o superior al modelo Stryke pant codigo #74369 de la marca 5.11.*

* *Color Tundra,*
* *Paneles laterales en la pretina que mejoran el rango de movimiento y elongación.*
* *Refuerzos de canvas en la parte inferior de la abertura de los bolsillos delanteros para colocar cuchillas o linternas con clips y evitar rasgaduras y desgastes.*
* *Bolsillos frontales profundos, acabado interno limpio y con doble costura para uso pesado.*
* *Bolsillos al costado del muslo tipo cargo con fuelles que abren hacia atrás para espacio adicional, además estos bolsillos son inclinados para mejorar el acceso a su contenido.*
* *Bolsillos traseros con tapadera, acabado interno limpio y con doble costura.*
* *Zona de las rodillas articuladas que permite mejorar el movimiento, esta zona es reforzada y tiene una abertura en la parte inferior para agregar protectores de neopreno, en la parte posterior conserva una tela con más elongación para mayor rendimiento. Costuras y sobrecosturas terminan en cierres de seguridad para evitar que se suelten.*
* *Sobrecosturas de 3 hilos en los costados, sentadera y tiro delantero.*
* *Sobrecosturas de 2 hilos en la bragueta, abertura de los bolsillos delanteros, bolsillos cargo, tapaderas de los bolsillos traseros, parches de las rodillas y parche de la sentadera.*
* *Remates de seguridad en los tirillos de la pretina, todos los cierres con velcro cosidos alrededor y en "x" para seguridad adicional.*
* *Cierres: bragueta con zipper igual o superior a la marca YYK, broche del cierre de pretina igual o superior a la marca Prim, botones de melamina de 4 agujeros que no se quiebran, no se derriten y no se queman.*
* *Cierres con velcro en los bolsillos cargo y traseros.*

En su oferta, la empresa Trust Centroamérica TCA Sociedad de Responsabilidad Limitada, acepta estos términos y condiciones, con la particularidad que la marca ofertada es INDUCON. Con la resolución N° 1075-DP/CM-18 el Departamento de Proveeduría, adjudicó a la empresa Trust Centroamérica TCA Sociedad de Responsabilidad Limitada, cédula jurídica N° 3-102-602213, la compra de 30 unidades de informes tácticos, según las especificaciones técnicas indicadas, por un monto de ¢2.700.000,00 y con un plazo de entrega de 40 días hábiles a partir de la notificación del pedido.

**II.-** El pedido N° 2018-081532 fue notificado vía correo electrónico el 13 de noviembre del 2018, a la empresa Trust Centroamérica R.L., por lo que la fecha límite de entrega quedó establecida para el 23 de enero del 2019.

**III.-** Vía correo electrónico del 19 de diciembre del 2018, la empresa Trust Centroamérica R.L, solicitó un prórroga del plazo hasta el 21 de enero del 2019, sin embargo, con el oficio N° 242-DP/18-2019, del 16 de enero del 2019, Verificación y Ejecución Contractual, le indicó a la empresa Trust Centroamérica R.L, que debido a que fecha para la cual solicitan la extensión del plazo, está dentro el plazo de entrega no se requeriría prórroga. Vía correo electrónico del 27 de febrero del 2019, la empresa Trust Centroamérica R.L, comunicó a Verificación y Ejecución Contractual, que se demoraron en la entrega debido a que la empresa Textilia de Colombia, quien es el fabricante de las prendas, estuvo de vacaciones, lo que detuvo el proceso cerca de casi 30 días y porque algunas prendas confeccionadas no cumplían con las características solicitadas, por lo que tuvieron que volverse a confeccionar, y acepta las sanciones definidas que le sean impuestas por el atraso.

**IV.-** El 18 de marzo del 2019 la empresa Trust Centroamérica R.L, entregó los uniformes en la Administración del OIJ, sin embargo, la oficina del Servicio especial de respuesta táctica (SERT), según correo electrónico del 21 de marzo del 2019, informó: *... "Revisando el cartel, las especificaciones técnicas y las características del uniforme ofertado por, realizamos un análisis de los uniformes que nos están entregando, podemos concluir lo siguiente: " Se está solicitando en el cartel una composición de tela en porcentajes 65% en poliéster y 35% algodón, esto le da movilidad y confortabilidad a la prenda, además de la frescura que brinda esa composición. Las piezas entregadas no posee etiqueta que nos suministre la información solicitada. Por lo que, no podríamos conocer cuál es la composición que nos brinda estas prendas. La experiencia de varios años utilizando camisas con dicha composición, nos llevó a comparar lo suministrado con lo que hemos usado por muchos arios, y siendo que al palpar el material suministrado, se siente un material mas rígido, pesado, con una sensación térmica alta al colocárselo, no posee la frescura y confortabilidad que es requerida, basado en el tipo de trabajo que realizamos y tiempo prolongado que llevamos el uniforme puesto. En cuanto al pantalón suministrado, de igual manera se solicita composición de materiales en 65% poliéster y 35% algodón, con tecnología rip stop, que sea igual o superior al modelo Stryke de la marca 5.11; modelo que cuenta también con la una tecnología de tela flexible, que le permite estirarse, para tener mayor flexibilidad de movimiento. El pantalón que nos suministraron, al igual que camisa, no posee etiqueta que nos indique la composición requerida. Igualmente, el pantalón no tiene la tecnología stryke, material que cede un poco al estirarla; el material de los pantalones suministrados es un material muy rígido, no cede como la tecnología solicitada. No se indica en alguna etiqueta, porque no la posee, si cuenta con la tecnología rip stop, que es para repeler agua, aceite y evitar manchas. El pantalón no tiene un corte proporcional, esto porque la pretina no coincide proporcionalmente con la cintura, caderas y las piernas, como una medida estándar. En la parte de la rodilla, se está solicitando que tenga una abertura para agregar protectores, este pantalón no posee esa abertura."* En vista de lo anterior, Verificación y Ejecución Contractual, le confirió a la empresa Trust Centroamérica R. L., un día hábil para que se refirieran al respecto. En respuesta, con nota recibida vía e-mail del 26 de marzo del 2019, la contratista, manifestó que los uniformes fueron elaborados totalmente con un proveedor de gran reconocimiento y tradición dentro de las fuerzas armadas de la República de Colombia, que no incluyeron la etiqueta de la composición, debido a que los uniformes fueron elaborados exclusivamente para este concurso, y respetando las condiciones definidas en el cartel, que las prendas cumplen con todos los modelos requeridos. En cuanto a los pantalones, expresó que el tallaje no es el convencional debido a que se solicita un tallaje que abarca sólo dos tallas convencionales, por lo que no puede quedar a la medida como lo desean y que están dispuestos a retirar las prendas para ajustar los detalles.

**V.-** Posteriormente, con nota del 1 de abril del 2019, la empresa Trust Centroamérica R.L., expresó: *“Adjunto respuesta técnica a las objeciones expresadas en el Oficio N°1253-DP/62-2019 del Pedido 85850-2018/Uniformes tácticos. El oficio fue analizado por personal técnico experto en textiles. Vale la pena resaltar que tuvimos múltiples escollos que superar (Tiempo, calidad, color) para entregar un producto “Igual o Superior” al referido en el cartel, y esto generó la demora en la entrega; todo con el único objetivo de entregar los productos a satisfacción. Pero nos resulta imposible cumplir con expectativas subjetivas, sin bases técnicas. Por ejemplo, en la mezcla Polyester 65% -Algodón 35%, podríamos encontrar una 500 referencias en cada empresa Textilera, y ninguna sería igual a la específica de la empresa 5.11, porque esa combinación de fibras es única y forma parte del “Know-how” de la empresa 5.11; pero cuando en el cartel se define similar, nuestro producto entregado cumple con las especificaciones técnicas y de diseño al compararlo con los modelos 5.11. No queremos generar polémica al respecto, pero consideramos que la evaluación de la calidad de la tela es subjetiva, y quisiéramos reconsideraran la decisión, porque el cartel tiene fallas que no pueden achacarse a nosotros sino a quien lo elaboró. Inicialmente demostramos nuestra buena Fe, al solicitar los uniformes para arreglar lo que no cumpliese según el cartel y elaborar la Nota Crédito para anular la factura generada; pero encontramos que lo único que se omitió fue el espacio para colocar las rodilleras en el pantalón, de resto se cumple a cabalidad lo solicitado. Obviamente sabemos que no tenemos posibilidad de ganar en esta disputa, esto nos genera como microempresa certificada PYMES una alta posibilidad de quiebra, pues nuestro acceso a capital de Trabajo es limitado, y lo invertimos todo en el contrato de elaboración de los uniformes, los cuales recibimos a conformidad hacia nuestro proveedor, y nos sometemos a su concepto profesional, para que se defina esta situación. Agradezco la atención que le brinden a la presente, para proceder a retirar los uniformes, y solo pedimos que se genere a nuestras observaciones  un oficio de respuesta elaborado técnicamente, de la misma manera en que nosotros entregamos la respuesta al oficio inicial”.* Aportan nota de la empresa Textilia SAS visible a folios 152 a 161.

**VI.-** Las respuestas de la contratista fueron puestas en conocimiento de la Oficina de Servicio especial respuesta táctica, la cual con nota visibles a folios 152 a 165; expresa en términos generales, que las prendas entregadas no cumplen con las expectativas, características y condiciones esperadas en cuanto a composición de la tela, el material es más rígido y pesado, lo que no permite una transpirabilidad adecuada, ni una sensación de frescura, no tiene capacidad de estiramiento, y el corte es poco proporcional.

**VII.-** Posteriormente, la máster María Gamboa Aguilar, Jefa de Verificación y Ejecución Contractual, le comunicó a la empresa Trust Centroamérica R.L., que: *“(…) en análisis de esta contratación se encuentra que  si bien es cierto podría decirse que hubo algunas deficiencias en las especificaciones técnicas,  sí es claro el pliego de condiciones al exigir que los uniformes deberían de ser igual o superiores a Stryke pant codigo #74369 de la marca 5.11, en el caso de los pantalones; así como Igual o superior al modelo Long Sleeve TACLITE® Pro Shirt de la marca 5.11, para las camisas. En las fotografías que se adjuntan a la respuesta de los usuarios, se puede observar los problemas que los uniformes entregados presentan; las tallas no son compatibles con las solicitadas en el cartel; además la tela en que fueron confeccionados es muy diferente a la que se utiliza para confeccionar este tipo de pantalones y camisas, según el modelo señalado desde el cartel. Con base en lo anterior no resulta posible dentro de los términos de ley,  recibir las prendas, de no ser que las mismas  puedan ser reparadas a satisfacción; esto incluyendo  las bolsas de las rodillas de los pantalones. En virtud de lo anteriormente expuesto, se procederá iniciar proceso de resolución contractual”.*La empresa Trust Centroamérica R.L., no se manifestó ni realizó la reparación de las prendas. Por lo anterior, al no atenderse ni corregirse los defectos como la abertura a nivel de las rodillas para incorporar protectores, entre otros, con el acta N° 2018-AD-005608, se confeccionó un acta de no recibo de los bienes, por parte de la Administración del OIJ.

**VIII.-** Del incumplimiento observado, mediante la resolución Nº 347-VEC-2019 de las diez horas con treinta y cinco minutos del veintitrés de agosto del dos mil diecinueve, notificada vía correo electrónico 31 de julio del 2019, a la empresa Trust Centroamérica Sociedad de Responsabilidad Limitada, cédula jurídica N° 3-102-705899, (folios 231 a 235), se inició proceso administrativo sancionatorio de resolución contractual y apercibimiento, dando audiencia a la contratista por el plazo de quince días hábiles, para que expusiera sus alegatos y aportara las pruebas que estimara pertinentes, respecto del traslado de cargos y las pruebas constantes en autos. Asimismo, se señaló las 14:00 horas del 29 de agosto del 2019, para la comparecencia oral y privada.La contratista no dio contestación al proceso.

**IX.-** Siendo la hora y fecha señalada para la comparecencia oral y privada, no se presentó ninguna persona en representación de la empresa Trust Centroamérica Sociedad de Responsabilidad Limitada, cédula jurídica N° 3-102-705899, por lo que se dejó constancia de ello, se dio por terminada la diligencia y se ordenó continuar con la tramitación del proceso.

**Sobre el Fondo**

**X.-** Establece el artículo 11 de la Ley de Contratación Administrativa N° 7494 y los artículos 203 y 204 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa N° 33411-H, vigente al momento de la contratación: *"Unilateralmente, la Administración podrá rescindir o resolver, según corresponda, sus relaciones contractuales, por motivo de incumplimiento, por causa de fuerza mayor, caso fortuito o cuando así convenga al interés público, todo con apego al debido proceso. Cuando se ponga término al contrato, por causas que no se le imputen al contratista, la Administración deberá liquidarle la parte que haya sido efectivamente ejecutada y resarcirle los daños y perjuicios ocasionados. En los supuestos de caso fortuito o fuerza mayor, se liquidará en forma exclusiva la parte efectivamente ejecutada y los gastos en que haya incurrido razonablemente el contratista en previsión de la ejecución total del contrato. La Administración podrá reconocer, en sede administrativa, los extremos indicados en los incisos anteriores. Para hacer efectiva la resolución deberá contar con la aprobación de la Contraloría General de la República".*

**XI.-** Con fundamento en dicha normativa, a través del proceso de resolución contractual la Administración unilateralmente puede dar por finalizadas sus relaciones contractuales, ante un incumplimiento que así lo amerite. El incumplimiento *"es la infracción del deber jurídico por parte del deudor al no realizar la prestación a la que estaba comprometido. Se produce cuando el deudor no cumple con su obligación voluntariamente en el plazo que se le ha señalado. En estos casos el derecho, con la característica coactividad, entra a procurar el cumplimiento de la obligación constriñendo al deudor el cumplimiento, es decir, conseguir la efectividad de la obligación forzosamente" (Montero Piña, Fernando; Obligaciones; San José, CR, 1 ed, Premiá Editores, 1999, Pág. 273).* Ello implica la existencia de una actividad (deber u obligación de hacer, no hacer o dar algo), derivada de una contraprestación preexistente, la cual es incumplida, otorgando el derecho de resolución contractual.

**XII.-** El incumplimiento debe reputarse como grave, atendiendo a la esencia contractual, la cual deberá ser valorada en cada caso concreto, concepto que no ha sido definido por la doctrina, sino que se deja a la subjetividad de cada relación contractual, por lo cual, pueden derivar de un mismo hecho o de un conjunto de actuaciones, que conlleven al mismo. La jurisprudencia ha dicho: *"(...) para tal efecto debe estimarse que no es cualquier incumplimiento el que podría justificar la ruptura, sino solo el incumplimiento grave. Sobre el particular, ya se ha pronunciado la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, que vino a establecer los criterios que determinarían la gravedad del incumplimiento. Sobre el particular dijo la Sala: "La Sala de Casación ha considerado reiteradamente que no es cualquier incumplimiento el que autoriza la resolución de un contrato, ya que éste sólo puede tener lugar en presencia de un incumplimiento grave (entre otras, resolución N ° 53 de las 15:15 horas del 31 de mayo de 1972). No es procedente la resolución, aunque fuere demostrado el incumplimiento, si éste no reviste tal importancia que amerite realmente la sanción más grave que existe en el ordenamiento civil frente a una relación contractual nacida válida y eficaz, cual es su aniquilamiento definitivo con efectos retroactivos y sus lógicas consecuencias restitutorias y de resarcimiento.(sentencia de Casación N ° 53 de las 15:15 horas del 31 de mayo de 1972). De manera que, para que sea procedente la declaratoria de resolución de un contrato, no basta con probar en juicio el incumplimiento por parte de uno de los contratantes, sino que se debe demostrar además su gravedad, que debe ser tal que determine la extinción definitiva del contrato, según se ha dicho" (N ° 65 Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, a las 14:40 horas del diecisiete de agosto de 1994).(Tribunal Segundo Civil, Sección Primera en la resolución n° 017 de las nueve horas cinco minutos del diecisiete de enero del dos mil uno).*

**XIII.-** Por lo tanto, la determinación de qué debe o no considerarse un incumplimiento o defecto grave en la ejecución de la contratación, se deberá determinar en el caso concreto, siendo que en el presente caso se tiene por demostrado que la empresa Trust Centroamérica Sociedad de Responsabilidad Limitada,, no cumplió con los compromisos adquiridos, pues los bienes que entregó no cumplían con lo requerido, lo que evidentemente constituye un grave incumplimiento de frente a las obligaciones contraídas en la presente contratación. En este sentido, el artículo 20 de la Ley de Contratación Administrativa, es claro en disponer que:***"****Los contratistas están obligados a cumplir, cabalmente, con lo ofrecido en su propuesta y en cualquier manifestación formal documentada, que hayan aportado adicionalmente, en el curso del procedimiento o en la formalización del contrato"*, por tanto, el acto de voluntad, libre y soberano del contratista, queda filtrado por el ordenamiento jurídico administrativo, y fundamentalmente regulado por la reglamentación de la contratación, sea el cartel o pliego de condiciones, base de la misma, puesto que: "*En cualquier procedimiento de contratación administrativa, el oferente queda plenamente sometido al ordenamiento jurídico costarricense, en especial a los postulados de esta Ley, su Reglamento Ejecutivo, el reglamento institucional correspondiente, el cartel del respectivo procedimiento y, en general, a cualquier otra regulación administrativa relacionada con el procedimiento de contratación de que se trate (art. 10 LCA)”*. Por ello, *“(...) la oferta es la expresión concreta de la voluntad de un determinado oferente de contratar con la administración para el suministro de bienes o servicios. De ella se deriva qué es lo ofrecido y en ella misma se puede constatar el cumplimiento con las especificaciones cartelarias (****R-DAGJ-429-2003****)”.* De esta forma quedan plenamente establecidos los derechos y obligaciones de ambas partes, cuya finalidad del procedimiento de contratación administrativa, es la adecuada satisfacción del interés y necesidad de la Administración contratante, mediante el cumplimiento en tiempo y forma del objeto contractual; siendo uno de los aspectos que están comprendidos en tales condiciones, la ejecución contractual, de la cual el Tribunal Contencioso Administrativo, Sección VI, ha indicado: *"(...) Dentro del conjunto de deberes y derechos que surgen entre las partes involucradas dentro de un procedimiento de contratación administrativa, surge como aspecto relevante en este caso, el de ejecución contractual. Este extremo se constituye en un derecho del contratista en tanto supone la incorporación dentro de su situación jurídica de su potestad de llevar a cabo la obra o servicio contratados, a efectos de obtener la retribución pactada, según lo reconoce el numeral 17 de la Ley de Contratación Administrativa. Empero, esa misma ejecución constituye un deber medular para el contratista en tanto supone la obligación de ejecutar el contrato en los términos ofertados y establecidos en el contrato respectivo, tanto cualitativa como cuantitativamente, encontrándose vinculado, incluso, por los excesos planteados en su plica, que formaron parte de la base referencial para establecer su selección. En ese sentido, el numeral 20 de ese mismo cuerpo legal establece respecto de ese deber de cumplimiento (...). Es precisamente la correcta ejecución del contrato el aspecto que permite satisfacer el interés público o administrativo que subyace en la contratación pública, en los términos que previamente se han establecido dentro de las condiciones cartelarias y el contrato. Por tal motivo, la correcta ejecución por parte del contratista deviene en un derecho determinante de la Administración contratante. Pero a su vez, siendo que el objeto de la contratación guarda estrecha relación con bienes o servicios relevantes para el desarrollo de sus funciones o bien, para la cobertura de un interés público (como causa justificante de las adquisiciones y ratio última de los mecanismos de adquisición de bienes y/o servicios), o al menos administrativo, dentro de sus potestades, se establece como poder-deber la fiscalización de la correcta ejecución del contrato. (...) (Tribunal Contencioso Administrativo, Sección VI, Resolución N° 45-2010 de las nueve horas y treinta minutos del doce de enero de dos mil diez).* En apego a lo anterior, la conducta desplegada por la empresa Trust Centroamérica Sociedad de Responsabilidad Limitada, en la fase de ejecución de la contratación que nos ocupa, contravino lo dispuesto en el artículo 20 supracitado y expuesto líneas atrás, debido a que la correcta ejecución contractual es medular para la adecuada satisfacción del interés público y el cumplimiento contractual, es por ello, que cobran relevancia, primero el cumplimiento del objeto contractualmente pactado en términos cuantitativos y cualitativos, y segundo el plazo de entrega como uno de los elementos esenciales de la contratación, todo lo cual fue incumplido, puesto que de los elementos de prueba que constan en autos, se tiene por demostrado que los bienes entregados no cumplían con los términos pactados en el objeto contractual.

**XIV.-** Expuesto todo lo anterior, del estudio del legajo sancionatorio, y de los elementos de prueba que constan en autos, se tiene por demostrado que la principal y más esencial obligación contraída en la presente contratación la constituía la entrega de los bienes que cumplieran a satisfacción con los términos contractuales, razón de ser del procedimiento de contratación, lo cual fue gravemente incumplido, por cuanto se tiene por demostrado que los bienes entregados por la adjudicataria, al momento de la revisión de la unidad técnica y de cada uno de los usuarios, no cumplió a satisfacción, porque se constató que para el caso de los pantalones presentaban problemas en el corte proporcional en relación a la cintura, cadera y piernas, con relación a la medida solicitada, por lo que los pantalones según fotos e informes aportados y visibles a folios 162 a 165; no se ajustaban a lo requerido, pues si quedaba de cintura, era muy largo o corto de pretina, cadera y piernas, y si quedaba de largo de piernas, no quedaba de cintura. De igual forma, en la especificación técnica se indicaba que en la zona de las rodillas, en la parte inferior, debía de tener una abertura para agregar protectores de neopreno, sin embargo, se tiene por acreditado que ninguno de los pantalones entregados cumplía con este requerimiento. Por otro lado, respecto a las camisas, en el cartel se indican las tallas en que son requeridas dichas prendas, las cuales entre otras cosas deben de tener el apellido de cada oficial según la lista dispuesta en el cartel, no obstante, según informó la oficina destinataria, los oficiales al probarse las prendas según su apellido, les quedaba muy pequeña o muy grande, muy apretadas o cortas de mangas, sin lograr en ningún caso ajustarse a la medida. En este aspecto, es claro para este órgano que las tallas fueron indicadas en el pliego de condiciones de manera convencional y que no se contrató uniformes a la medida o con tallaje personalizado para su confección, no obstante al margen de que por ejemplo una talla M pudiera corresponder a tallas que pudieran ir de 34 a 36, ello no desvirtúa el hecho que las prendas entregadas no correspondían a dichas medidas en términos generales, pues se reitera, si quedaba tallada de espalda, resultaba corto de mangas o falda, y si quedaba de mangas, era muy ancha y larga, por lo que no resultaba de utilidad.. Con respecto a los otros aspectos en pantalones como en camisas, tales como el tipo de tela, su composición, su elasticidad, flexibilidad y frescura, son aspectos que objetivamente este órgano no puede valorar ni determinar su cumplimiento o no, a falta de prueba pertinente.

**XV.-** Dicho esto, debe tenerse claro, que el artículo 202 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, es claro en indicar que: *“El contrato administrativo se ejecutará conforme a las reglas de la buena fe y a los términos acordados por las partes. La recepción provisional, del objeto se entenderá como el recibo material de los bienes y servicios, en el lugar estipulado, o en su defecto en el fijado en el cartel. Para ello, el contratista deberá coordinar con la Administración, la hora y demás condiciones necesarias para la recepción, cuando sea pertinente, o bien informar cuando se ha procedido con la entrega, en aquellos casos en que se utilice una modalidad distinta. El funcionario encargado del trámite, acompañado de la respectiva asesoría técnica, deberá levantar un acta en la cual consignará las cantidades recibidas, la hora, fecha y la firma de los presentes. Para esta diligencia podrá utilizarse como acta una copia del detalle del pedido u orden de compra. La recepción provisional podrá darse sin condicionamiento alguno o bien bajo protesta, en cuyo caso, la Administración indicará al contratista por escrito, con el mayor detalle posible los aspectos a corregir y el plazo en que deberá hacerlo, el cual no podrá exceder de la mitad del plazo de ejecución original. La recepción provisional excluye el cobro de multas, salvo que se haya hecho bajo protesta. Una vez concluida la recepción provisional, la Administración dentro del mes siguiente o dentro del plazo estipulado en el cartel, procederá a revisar los bienes y servicios recibidos y a realizar cualquier prueba o análisis necesarios, requiriendo el aval técnico de sus unidades internas o incluso de asesoría externa. En caso de advertir problemas con el objeto, la Administración lo comunicará de inmediato al contratista, con el fin de que éste adopte las medidas necesarias para su corrección, dentro del plazo indicado en el párrafo anterior, asimilándose la situación a una recepción provisional bajo protesta. Tratándose de incumplimientos graves la Administración podrá iniciar el procedimiento de resolución contractual, si así lo estima pertinente, sin necesidad de conceder un plazo adicional para corregir defectos. Vencido el plazo para corregir defectos, sin que éstos hayan sido atendidos a satisfacción, la Administración decidirá de frente a su gravedad y al interés público si solo ejecuta la garantía de cumplimiento o si también inicia el respectivo procedimiento de resolución contractual. Si los daños sufridos exceden el monto de la garantía, la entidad adoptará las medidas administrativas y judiciales pertinentes para su plena indemnización.*

**XVI.-** Asimismo, la recepción definitiva podrá operar solamente cuando la Administración cuente: “(…) *con los estudios técnicos que acrediten el cumplimiento de los términos de la contratación, sin perjuicio de las responsabilidades correspondientes a las partes en general y en particular las que se originen en vicios ocultos de la obra. Dicho estudio formará parte del expediente, lo mismo que el acta a que se refiere el presente artículo.* De igual forma: *“(…) Cuando surgiere discrepancia entre la Administración y el contratista sobre el cumplimiento de los términos contractuales o sobre las condiciones de la obra, la Administración podrá recibirla bajo protesta, y así se consignará en el acta respectiva. La discrepancia podrá resolverse en los términos que lo determine el cartel o mediante arbitraje, de conformidad con las regulaciones legales y los instrumentos de derecho internacional vigentes, sin perjuicio de las acciones legales que procedan, entre ellas la ejecución de la garantía de cumplimiento en sede administrativa, previa audiencia al interesado. La recepción definitiva de la obra no exime de responsabilidad al contratista por incumplimientos o vicios ocultos de la obra.*

**XVII.-** Por ende, en primer término debe tenerse presente que la finalidad de toda contratación administrativa es suplir necesidades o satisfacer intereses públicos o de la Administración, de ahí, que la entrega o recepción de los bienes o servicios debe, como elemento esencial, cumplir y satisfacer en tiempo y forma (cuantitativa y cualitativa), con lo requerido cartelariamente, ofertado y adjudicado; por lo que su aceptación o aprobación por parte de la Administración puede ser pura y simple o bajo protesta, y podría estar sujeta a revisiones, pruebas o análisis por entes o personas técnicas o especializadas, máxime si se trata de bienes con cierto grado de especialidad o complejidad; e incluso, dada la gravedad y trascendencia de los incumplimientos, la Administración podrá rechazar y no aceptar el bien o servicio en ese momento, por ende, la aceptación de los bienes o servicios (objeto de la contratación) estará supeditada e íntimamente relacionada al cumplimiento de los términos esenciales de la contratación, así como a su funcionalidad y uso, acorde a su destino y fin, para satisfacer la necesidad institucional, lo cual podría darse en un momento posterior a su recepción; por tanto, debe tenerse presente esos dos momentos (recepción y aprobación), los cuales pueden darse en un solo acto *“En caso de objetos y servicios muy simples y a criterio de la Administración, la recepción provisional podrá coincidir con la recepción definitiva de los bienes y servicios” (artículo 195 RLCA),*  o en momentos diferentes.

**XVIII.-** En este sentido, resulta entonces trascendental, tener claro que la Administración podrá aceptar la entrega de los bienes y servicios, siempre y cuando se cumpla con las condiciones pactadas, funcional, cualitativa y cuantitativamente, todo dentro del marco referencial de la contratación, como lo son el cartel, la oferta y la adjudicación. Sin embargo, según el grado de complejidad de los bienes y servicios, su aceptación puede estar condicionada a pruebas o análisis necesarios o técnicos, a fin de verificar su cumplimiento; pues en caso de no cumplirse con las condiciones pactadas, se deberá valorar y determinar la gravedad y trascendencia de los incumplimientos contractuales, a fin de determinar si realiza una resolución contractual, una recepción provisional o definitiva bajo protesta, o si rechaza el objeto contractual. Artículos 194, 195 y 196 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa.

**XIX.-** En este orden de ideas, con respecto a la modalidad de recepción de análisis, ha indicado, la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, lo siguiente: *"En ese sentido, las etapas reguladas en este artículo y para lo de interés, se sintetizan de la siguiente manera:* ***a)*** *La recepción provisional comienza cuando el contratista hace la entrega en el tiempo y lugar acordado con la Administración contratante o el fijado contractualmente;* ***b)*** *Los técnicos y encargados de la contratación, podrán hacer un análisis preliminar y realizar una recepción provisional sin condicionamientos, lo cual faculta a la Administración que en el plazo de un mes pueda revisar o verificar con más detalle el objeto recibido preliminarmente.* ***c)*** *Una vez concluida la recepción provisional, la Administración contratante tiene un mes para verificar desde el punto de vista técnico el objeto de la contratación cumple con las especificaciones técnicas estipuladas. Si detecta defectos los indicará al contratista de forma detallada, otorgándole un plazo para corregirlos. Es decir, se hace una recepción provisional bajo protesta en un momento posterior a la recepción preliminar.* (**Voto 001386-F-S1-2011 de las nueve horas cinco minutos del diez de noviembre de dos mil once**). Igualmente, el numeral 195 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa en lo que interesa dispone que: *“(…) Tratándose de incumplimientos graves la Administración podrá iniciar el procedimiento de resolución, si así lo estima pertinente, sin necesidad de conceder un plazo adicional para corregir defectos”* e incluso conforme al artículo 196 del mismo cuerpo normativo, podrá rechazar los bienes o servicios, dada la gravedad e incumplimiento. Por tanto, el artículo 202 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, es claro en indicar, que el recibo material de los bienes y servicios, en el lugar estipulado, se entenderá como la recepción provisional, la cual podrá darse sin condicionamiento o bien bajo protesta. La recepción bajo protesta puede darse en dos momentos, uno es el instante de su entrega misma, o cuando se dé la revisión técnica, en el mes siguientes a su recepción o en el plazo establecido en el cartel, pues debe entenderse que, el mismo artículo 202 citado, estipula, que si esa recepción requiere o está sujeta a una revisión técnica, de resultar insatisfactoria, este acto equivaldrá a una recepción provisional bajo protesta, y la recepción provisional excluye y paraliza el plazo de contabilización de multas o cláusulas penales, salvo que se haya dado bajo protesta.

**XX.-** En este sentido, la Dirección Jurídica del Poder Judicial, con el criterio N° 293-18 del 22 de agosto del 2018, expresó en lo que interesa: *“(…) Esta recepción entonces, de conformidad con el Ordenamiento Jurídico Nacional, tiene cuatro escenarios posibles, (a) la recepción provisional, (b) la recepción bajo protesta, (c) la recepción definitiva, y (d) el rechazo:* ***a)*** *Tal y como su nombre lo indica, la recepción “provisional” aún no es la definitiva, no obstante, igualmente debe realizar un recibo material de los bienes, en el lugar pactado por las partes, o en el fijado en el cartel, cumpliendo para ello, con las formalidades dispuestas en la normativa de rito. La recepción provisional consiste en la etapa de la fase de ejecución contractual en la que el contratista somete a una revisión inicial de la Administración el cumplimiento de lo pactado para que se pondere si se han atendido las obligaciones contraídas en la forma, cantidad, calidad y por el precio pactado, con el fin de que se le cancelen sus prestaciones. En particular, la recepción de obra se encuentra regulada en el* *artículo 159 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa (RLCA) y tiene su propio procedimiento, en el cual la persona encargada del trámite de recepción, debe contar con la respectiva asesoría técnica en el acto de recepción (artículo 202 ibidem), para la correspondiente verificación y revisión de lo que se entrega; y se debe* ***levantar un acta*** *en la que consten las condiciones del objeto recibido, y la hora y firma de los presentes,* ***como el mínimo de requisitos que debe cumplir la recepción****, sin que ello obste para que la Administración establezca sus propios mecanismos para cumplir con esta etapa; lo anterior, siempre y cuando “las obras se encuentren en un nivel aceptable de finalización, faltando solamente pequeños detalles”* *(artículo 159 RLCA). Entonces, podemos afirmar que la recepción provisional* ***no implica una revisión a fondo del objeto contractual****, sino que viene siendo solo una verificación, en relación con lo requerido y según las condiciones contratadas. Es por ello por lo que, una vez concluido este momento, se procede dentro del plazo establecido al efecto, a la revisión de los bienes, para su recepción definitiva, con la particularidad que una vez recibido provisionalmente el objeto contractual, “no correrán multas por atraso en la entrega” (artículo 159 RLCA).* ***b)*** *La recepción del objeto contractual, si bien puede aceptarse sin condicionamientos, también podría ocurrir que, en el propio momento de la recepción provisional se determinen incumplimientos en el objeto contratado, y se dé una “recepción bajo protesta”, debiéndose entonces realizar el acta correspondiente, indicando los aspectos a corregir y el plazo para hacerlo (artículo 202 RLCA), caso en el cual,* ***no se excluye el cobro de multas****. Esta recepción se da ante incumplimientos que pueden corregirse, ya que, si se trata de incumplimientos graves, la Administración no tiene porqué dar un plazo adicional al proveedor, sino que en estos casos debe decidir si ante la gravedad de la falta procede el rechazo del objeto.* ***c)*** *La “recepción definitiva” (artículo 203 RLCA) acontece una vez superada la recepción provisional, sea esta bajo protesta o no, y luego de transcurrido el plazo dispuesto para que la Administración revise el objeto contractual entregado. Al igual que en los casos anteriores, en la recepción definitiva se debe levantar un acta en la que se deje constancia clara de la forma en que se ejecutó el contrato.* ***d)*** *Finalmente, en caso de que existan incumplimientos graves en el objeto contratado, la Administración posee la prerrogativa de rechazar la entrega de éste, caso en el cual, puede valorar la resolución contractual como última medida, si así lo estima pertinente, y sin necesidad de conceder un plazo adicional para corregir defectos a la persona contratista. En cuanto a lo expuesto anteriormente, el Tribunal Contencioso Administrativo, Sección Sexta, en resolución No. 4739 -2010 de las ocho horas del veintidós de diciembre del dos mil diez, indicó:“(…) En ese sentido, las etapas reguladas en este artículo se pueden sintetizar de la siguiente manera: a) La recepción provisional comienza cuando el contratista entrega la obra en el tiempo y lugar acordado con la Administración contratante o el fijado contractualmente; b) El funcionario encargado de recibir la obra deberá estar acompañado o ser un técnico que pueda valorar en un primer momento la obra que se está recibiendo provisionalmente.* ***En ese primer momento de recepción de la obra, los técnicos y funcionarios encargados deberán levantar un acta en la cual consignarán de manera preliminar el estado de la obra recibida****; c) En ese primer momento de recepción provisional de la obra, los técnicos y encargados de la contratación, podrán hacer un análisis preliminar y realizar una recepción provisional sin condicionamientos, lo cual faculta a la administración que en el plazo de un mes pueda revisar o verificar con más detalle la obra recibida preliminarmente. Ahora bien, también puede darse el caso de que en el momento de la revisión preliminar de la obra se dé una recepción provisional bajo protesta, en ese caso* ***la Administración contratante deberá consignar de forma detallada al contratista los defectos y el plazo para corregirlos****; d) Ahora, una vez concluida la recepción provisional de la obra, como se indicó anteriormente, la Administración contratante tiene un mes para verificar desde el punto de vista técnico si la obra entregada cumple con las especificaciones técnicas estipuladas contractualmente.* ***Si detecta defectos le indicará al contratista de forma detallada los mismos, otorgándole un plazo para corregirlos****. Es decir, se hace una recepción provisional bajo protesta en un momento posterior a la recepción preliminar; e) Un aspecto fundamental que se puede apreciar del artículo citado, es que durante la fase de recepción provisional de una obra, el contratista puede presentar una factura para el pago del producto entregado. (…)” (Énfasis añadidos. En este mismo sentido véase lo indicado por la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia en resolución No. 1386-F-S1-2011 de las nueve horas cinco minutos del diez de noviembre de dos mil once)”.*

**XXI.-** Expuesto todo lo anterior, en el caso concreto, queda claro que las prendas entregadas no cumplen cualitativamente con las condiciones pactadas, ni resultan funcionales para el tipo de trabajo y condiciones especiales en que se desempeñan los y las oficiales del Servicio Especial de Respuesta Táctica del Organismo de Investigación Judicial, por lo que conforme a los artículos 202, 205 y 206 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, el proceder de la oficina usuaria, de no aceptar los bienes y confeccionar un acta de no recibo de bienes, es conforme al ordenamiento, quedando evidenciado así el grave incumplimiento contractual.

**XXII.-** Por tanto, se tiene por plenamente demostrado que la contratista no entregó los objetos adjudicados que cumplieran con los términos pactados, según el detalle del auto de inicio, sin que exista documentación alguna en el correspondiente expediente de contratación o en el legajo del presente procedimiento administrativo, que justifique la no entrega de los bienes; por tanto, se considera demostrado, por parte de la empresa Trust Centroamérica Sociedad de Responsabilidad Limitada, cédula jurídica N° 3-102-6705899, el incumplimiento previsto en el artículo 11 de la Ley de Contratación Administrativa, así como los numerales 214, 221, 308 y siguientes de la Ley General de Administración Pública, que justifican la resolución contractual de la presente contratación.

**Recomendación**

**XXIII.-** Con fundamento en lo expuesto, los artículos 11, 13, 20, 93, 94 de la Ley de Contratación Administrativa, 214, 221, 308 y siguientes de la Ley General de Administración Pública, Código Contencioso Administrativo y demás normativa aludida, siendo que este Departamento, ha cumplido con el debido proceso en la tramitación del respectivo procedimiento sancionatorio administrativo, y se han observado durante su trámite las prescripciones legales y reglamentarias pertinentes, el Departamento de Proveeduría **recomienda:** **a)** Resolver la Compra Menor N° 2018CD-000956-PROVCM, establecida con la empresa Trust Centroamérica Sociedad de Responsabilidad Limitada, cédula jurídica N° 3-102-705899 por el incumplimiento grave, por la no entrega de 30 unidades de uniformes, según fueron adjudicados en la Compra Menor N° 2018CD-000956-PROVCM, sin perjuicio de las demás sanciones legales que conforme a derecho correspondan,**b)**El Departamento de Proveeduría, caducará el pedido N° 2018-085850 por la suma de ¢2.700.000,00 **c)** Advertir que de adquirirse estos bienes, mediante nuevo procedimiento de contratación, se trasladará el costo de dicho proceso a la empresa Trust Centroamérica Sociedad de Responsabilidad Limitada, cédula jurídica N° 3-102-705899 a título de daño económico por el incumplimiento acaecido, junto con cualquier otro daño, que serán determinados y cuantificados por el Departamento de Proveeduría conforme a derecho corresponda y según los procedimientos establecidos

**XXIV.-** La contratista registra como medio para recibir notificaciones en el registro de proveedores y en su nota de contestación (folios 48 y 228), se reporta el correo electrónico: gerencia@trustcentroamerica.com. Se adjunta expediente de la Compra Menor N° 2018CD-000956-PROVCM, con las diligencias.”

- 0 -

De conformidad con los numerales 11, 13, 20, 93, 94 de la Ley de Contratación Administrativa, 11, 195, 202, 203, 204 206 y 208 de su Reglamento, 214, 221, 308 y siguientes de la Ley General de Administración Pública, y las recomendaciones formuladas por el Departamento de Proveeduría en el oficio N° 3721-DP/48-19 referente al “Proceso de Resolución Contractual contra la empresa Trust Centroamérica Sociedad Anónima de Responsabilidad Limitada.”, **se acordó: 1)** Resolver la Compra Menor N° 2018 CD-000956-PROVCM, establecida con la empresa Trust Centroamérica Sociedad de Responsabilidad Limitada, cédula jurídica N° 3-102-705899 por el incumplimiento grave, por la no entrega de 30 unidades de uniformes, según fueron adjudicados en la Compra Menor N° 2018CD-000956-PROVCM, sin perjuicio de las demás sanciones legales que conforme a derecho correspondan. **2)** El Departamento de Proveeduría, caducará el pedido N° 2018-085850 por la suma de ¢2.700.000,00. **3)** De requerirse la adquisición de estos bienes, mediante nuevo procedimiento de contratación, se trasladará el costo de dicho proceso a la empresa Trust Centroamérica Sociedad de Responsabilidad Limitada, cédula jurídica N° 3-102-705899 a título de daño económico por el incumplimiento acaecido, junto con cualquier otro daño, que serán determinados y cuantificados por el Departamento de Proveeduría conforme a derecho corresponda y según los procedimientos establecidos. **4)** El Departamento de Proveeduría, tramitará de manera oportuna el procedimiento sancionatorio correspondiente en contra de la empresa Trust Centroamérica Sociedad Anónima de Responsabilidad Limitada. **5)** Comuníquese este acuerdo a la empresa Trust Centroamérica Sociedad Anónima de Responsabilidad Limitada al medio señalado en su oferta. **6)** Contra lo resuelto procede el recurso de reconsideración, que en caso de presentarse, deberá hacerlo ante la Secretaría General de la Corte, dentro del tercer día después de la notificación de esta resolución. **7)** El Departamento de Proveeduría tomará nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO VIII

**DOCUMENTO N° 6250-19, 11956-19**

La licenciada Ingrid Moya Aguilar, Jefa interina del Departamento de Proveeduría, en oficio Nº 3677-DP/52-2019 del 18 de setiembre de 2019, presenta la siguiente gestión:

“…Con el ruego atento de que se someta a consideración de los integrantes del Consejo Superior, remito las diligencias relacionadas con la solicitud de incremento en el monto del alquiler del local que aloja el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, Pavas.

De las diligencias realizadas se destaca lo siguiente:

**1. ANTECEDENTES**

Mediante oficio 1839-DP/52-2019 del 24 de mayo del 2019, este Departamento de Proveeduría remitió al Consejo Superior el estudio de incremento en el monto del alquiler del local que aloja el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, Pavas, contrato No. 09-02-08, a la empresa La Tejona S.A., con el ruego atento de que se sometiera a consideración de sus integrantes.

En dicho oficio este Departamento de Proveeduría recomendó autorizar el incremento a la empresa La Tejona S.A., por concepto de alquiler del inmueble del contrato N°09-02-08, reconociéndole un porcentaje de 6,50% sobre el total mensual que se pagaba, para un nuevo total mensual a cancelar de $21.555,79, obteniendo un costo por metro cuadrado de $16.85, monto que fue considerado razonable por el Departamento de Servicios Generales.

Es importe señalar que en el oficio en mención se evidencio que el propietario del local no haría las mejoras solicitadas por los entes técnicos, sin embargo, el incremento en el precio solicitado por el propietario, aun así, era considerado razonable por el Departamento de Servicios Generales.

Así las cosas, ante la solicitud planteada por el Departamento de Proveeduría, el Consejo Superior en sesión 52-19 del 7 de junio del 2019, articulo XI acordó:

*“…1.) Apartarse de la recomendación que hace el Departamento de Proveeduría, en consecuencia, no aprobar el incremento solicitado por el señor Rodolfo Carvajal Chartier, en calidad de representante legal de la empresa La Tejona S. A., cédula jurídica 3-101-018266, en el alquiler del inmueble que actualmente aloja al Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San Jose, Sede Suroeste, por considerarse, que es excesivo, toda vez que la comparación que se hace tendente a justificar el nuevo monto no tiene sustento, pues se toma como referencia el precio por metro cuadrado que se paga en locales con condiciones totalmente distintas y porque el propietario se niega a realizar las mejoras requeridas por los Departamentos de Servicios Generales, Seguridad, y las Secciones de Salud Ocupacional y Telemática. 2.)**Deberá la Administración del Tercer Circuito Judicial de San José, realizar las acciones tendentes a buscar otras opciones para alojar el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste, que cumplan con los requerimientos Institucionales, se ajuste a los estudios de mercado y estén anuentes a adecuar el inmueble a las necesidades del Poder Judicial…”*

Por lo que, ante la exposición del Consejo Superior, el señor Rodolfo Carvajal Chartier, Representante legal de La Tejona, S.A., mediante nota recibida el 25 de junio del 2019 en la Secretaria General de la Corte, presentó la siguiente gestión:

*“…Por medio de la presente yo, Rodolfo Carvajal Chartier, cédula de identidad número 1-1050-0637, como representante legal de La Tejona, S.A. cédula jurídica número 3-101-018266; dueño del local adonde se aloja el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, Nº 09-02-08.*

*En relación a la resolución nº 632-2019 enviada el día lunes 10 del presente mes solicito sea reconsiderara la decisión tomada por el Consejo Superior en la sesión nº 52-19 ya que estamos anuentes a negociar las mejoras solicitadas para poder seguir teniendo una relación cordial con la Corte Suprema de Justicia…”*

Ahora bien, una vez recibida la nota antes detallada suscrita por el señor Rodolfo Carvajal Chartier, el Consejo Superior, mediante acuerdo 60-19 de fecha 4 de julio del 2019, articulo VIII, acordó:

*“… 1.) Tomar nota de la manifestación presentada por el señor Rodolfo Carvajal Chartier, Representante legal de la La Tejona, S.A. 2.) Debido a lo expuesto, devolver el presente acuerdo al Departamento de Proveeduría, para que coordine las mejoras que son demandadas por la administración, conforme a las recomendaciones giradas por los Departamentos de Servicios Generales, Seguridad, y así como de las Secciones de Salud Ocupacional y de Telemática. Así (sic), además, como una mejora o disminución del incremento solicitado por el inmueble que aloja al Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial Circuito Judicial de San Jose, Sede Suroeste, por concepto de alquiler. Debido a lo anterior el Departamento de Proveeduría, deberá de informar lo correspondiente a este Consejo para resolver lo pertinente. 2.) La Administración Primer Circuito Judicial de San José, mantendrá en suspenso el inciso 2) del acuerdo adoptado por este órgano en sesión N° 52-19, celebrada el 7 de junio de 2019, artículo XI, hasta tanto este Consejo resuelva lo citado en el inciso anterior. 3.) Notifíquese el presente acuerdo al señor Rodolfo Carvajal Chartier, Representante legal de la La Tejona, S.A…”*

Por lo anterior, es que este Departamento de Proveeduría, con instrucciones del Consejo Superior retoma la solicitud de incremento el señor Rodolfo Carvajal Chartier, Representante legal de La Tejona, S.A.

**2. SOLICITUD DE INCREMENTO**

Mediante nota de fecha 19 de agosto del 2019, el señor Rodolfo Carvajal Chartier, en calidad de representante legal de la empresa denominada La Tejona S.A., propietaria del inmueble que alberga el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, Pavas, a solicitud del Consejo Superior reconsidera el incremento en el precio del alquiler mensual del inmueble, manifestando que el monto pretendido es de un 5% sobre el monto mensual que se le paga actualmente. Así las cosas, de conformidad con la planilla emitida por el Departamento Financiero Contable, a la propietaria del inmueble se le reconoce actualmente la suma mensual de $20.240,18, por lo que el 5% ascendería a un monto de $21.252,18.

**3. ANÁLISIS LEGAL**

En el primer informe remitido por este Departamento de Proveeduría con oficio 1839-DP/52-2019 del 24 de mayo del 2019 al Consejo Superior, el cual fue conocido en la sesión 52-19 del 07 de junio del 2019, articulo XI, se detalló el aval que dio la Dirección Jurídica para el trámite de incremento solicitado por el señor Rodolfo Carvajal Chartier, Representante legal de La Tejona, S.A.

Dicha Dirección, manifestó que la revisión del precio de arrendamiento para un eventual incremento era jurídicamente factible desde el 29 de mayo de 2016, momento en que se cumplieron los tres años necesarios para que se realice una nueva revisión del canon, de acuerdo a la fecha en que empezó a regir el precio actual que eventualmente se modificaría.

**4. INFORME TÉCNICO**

De igual forma que se definió anteriormente en el apartado de “Análisis Legal”, en el primer informe remitido por este Departamento de Proveeduría con oficio 1839-DP/52-2019 del 24 de mayo del 2019 al Consejo Superior, el cual fue conocido en la sesión 52-19 del 07 de junio del 2019, articulo XI, se detalló el criterio técnico, suscrito por la Arquitecta Greini Leitón Alvarado, Profesional 2 de la Sección de Arquitectura e Ingeniería del Departamento de Servicios Generales, donde, mediante informe 491-14-AI-2018 se unificaron las mejoras requeridas por cada uno de los entes técnicos (Departamentos de Servicios Generales, Departamento de Seguridad, Departamento de Salud Ocupacional y Departamento de Telemática), los cuales se detallaran más adelante.

**5. MEJORAS AL INMUEBLE**

En virtud de lo señalado por el Consejo Superior, mediante correo electrónico del 12 de julio del 2019, se previno nuevamente al Lic. Rodolfo Carvajal Chartier, Representante Legal de la empresa La Tejona, S.A., los puntos detallados por los entes técnicos, con el fin de que manifestara si aceptaba realizar los mismos y con correo electrónico de fecha 16 de julio y 12 de septiembre del 2019 el señor Rodolfo Carvajal Chartier indicó que si van a realizar todas las mejoras solicitadas por los entes técnicos en el informe 491-14-AI-2018, y las mismas serán realizadas en un plazo de 45 días hábiles contados a partir de la firma de la adenda del contrato.

**6. RAZONABILIDAD DE PRECIOS:**

En el informe técnico emitido por la arquitecta Greini Leitón Alvarado, Profesional del Departamento de Servicios Generales y ya desarrollado en el oficio 1839-DP/52-2019 del 24 de mayo del 2019, se indicó que el porcentaje de incremento solicitado por el propietario inicialmente, de 6,5% sobre el total mensual que se paga actualmente se consideraba razonable, teniendo conocimiento de que el propietario, en ese momento, no aceptó hacer las mejoras solicitadas por los entes técnicos.

Por lo que, considerando estas nuevas condiciones, donde el oferente si hará todas las mejoras pedidas por los entes técnicos, y que ya no va a requiere de un aumento de un 6.5%, si no de un 5% sobre el total mensual que se paga actualmente, que como se puede ver es 1,5% menos de lo que requirió en un inicio, resulta intrascendente someter nuevamente a valoración del precio.

**7. CONTENIDO PRESUPUESTARIO**

A efecto de atender las obligaciones que se deriven de este incremento para el presente ejercicio presupuestario, la Administración del I Circuito Judicial de San José remitió la Certificación Presupuestaria No. 435-CE-2019, el 08 de mayo del 2019, la cual cuenta con un disponible presupuestario de ¢7.327.971,00 para hacerle frente al incremento de lo que resta de este ejercicio presupuestario.

**8. RECOMENDACIÓN**

Por lo antes expuesto, se recomienda, autorizar el incremento a la empresa La Tejona S.A., cédula jurídica 3-101-018266, propietaria del inmueble que aloja al Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San Jose, Sede Suroeste, por concepto de alquiler del inmueble del contrato N°09-02-08, mismo que cuenta con un área útil de 1.279 m2, donde el precio que actualmente se paga por metro cuadrado es de $15,825 y un total mensual de $20.240.175, y reconocerle un porcentaje de 5% sobre el total mensual que se paga actualmente, para un nuevo total mensual a cancelar de $21.252,184 (aproximadamente ¢12.342.630,901 al tipo de cambio del 18 de setiembre del 2019, de $1 igual a ¢580,77), pagaderos por mes vencido, por lo tanto, el nuevo costo por metro cuadrado será de $16.616. Dicho precio empezará a regir a partir del recibido a satisfacción de las siguientes mejoras realizables al inmueble:

DEPARTAMENTO DE SERVICIOS GENERALES:

1- Construcción de paredes en el actual archivo, para confeccionar un cuarto de telemática con una dimensión mínima de 4,5 m², el cual deberá contener un aire acondicionado tipo mini Split. El propietario en su propuesta deberá considerar esta dimensión, donde su lado más corto no sea menor a 2.00m. A este cuarto deberán llegar todos los sistemas de voz y datos, según lo requiere el Departamento Técnico correspondiente. Para tal fin, debe considerar el documento de "Especificaciones técnicas Cableado Estructurado" remitido para su conocimiento y aplicación mediante correo electrónico del 12 de julio del 2019

2- Deberá construir una pared detrás del mostrador, que separe las áreas de técnicos y de público, la cual deberá contar con puerta. Para mantener la circulación del aire en esta área dicha pared podrá tener una altura de 1.70m aproximadamente desde el nivel de piso terminado.

3- Deberá instalar de aires acondicionados tipo split de operación silenciosa, en las siete salas de juicio, para lo cual se deberá medir el nivel de capacidad nominal adecuado de BTU/h.

4- Deberá proponer un sistema de insonorización en la oficina de la Jueza Coordinadora, con el fin de que el ruido no penetre por las ventanas existentes, de igual forma en el área de Custodios del OIJ, previa revisión y visto bueno de los entes técnicos.

6- Deberá proporcionar mejor iluminación en los baños para uso del personal, sustituir las lámparas tipo "spot", por unas más eficientes y de ahorro energético.

7- Deberá eliminar la escalera existente que atenta contra la seguridad del personal, que se encuentra cercana al área de atención al público, acondicionar dicho espacio como bodega.

8- Deberá realizar la construcción e instalación de mueble de recepción que cumpla con la Ley 7600, mismo que llevará la adecuación de los sistemas de voz y datos para el adecuado funcionamiento de los equipos.

9- Toda remodelación irá precedida de la correspondiente reparación de paredes y otros que queden expuestos y que hayan sido afectados por la remodelación.

\*\* Es importante hacer del conocimiento del propietario que le corresponde el mantenimiento de los aires acondicionados que instale durante el periodo que dure la contratación del arredramiento del inmueble.

DEPARTAMENTO DE SALUD OCUPACIONAL

10- Deberá instalar película de seguridad en ventanales grandes o pequeños y puerta de vidrio que puedan colapsar y afectar la integridad de los medios de egreso y rutas de evacuación. Para determinar que el vidrio cuenta con película de seguridad, el propietario deberá aportar la documentación respectiva y presentarla a los entes técnicos.

11- Deberá garantizar que el local cuente con condiciones termohigrométricas (temperatura-humedad) que no generen exposición de las personas ocupantes a situaciones de estrés o disconfort térmico por ambientes calurosos. Para tal fin deberá buscar asesoría con una empresa especialista en el tema para establecer las medidas de control que correspondan.

12- El área libre por persona trabajadora deberá ser mínimo de 2 m². Asimismo, se deberá cumplir con la carga de ocupantes que se defina según normativa.

13- Los pasillos principales deberán tener un ancho mínimo de 1,20 mts y los secundarios 0,90 mts

14- Las escaleras internas y externas de los edificios deberán contar con las dimensiones y requerimientos solicitados por la normativa de referencia:

Ancho mínimo en todos los tramos: 1.20 mts

Huella de 0.30 mts.

Contrahuella de 0.14 mts. máximo.

Pasamanos en todos los tramos a 0.90 mts. de altura.

Los pisos de las escaleras serán en materiales antiderrapantes.

15- La altura del suelo al cielorraso no será inferior a dos metros y medio.

DEPARTAMENTO DE TELEMATICA

16- Deberá considerar en las mejoras el documento de "Especificaciones técnicas Cableado Estructurado" enviado por el Departamento de Proveeduría mediante correo electrónico del 12 de julio del 2019.

Es importante señalar que las mejoras serán realizadas por el propietario en un plazo de 45 días hábiles contados a partir de la firma de la adenda del contrato.

De conformidad con el artículo 8 de la Ley y 9 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, la Administracion del III Circuito Judicial de San José, deberá tomar las previsiones necesarias para garantizar en su oportunidad el pago de las obligaciones que contraerá durante todos los ejercicios presupuestarios que involucren la relación contractual…”

- 0 -

En sesión N° 61-08 celebrada el 19 de agosto de 2008, artículo IX, en lo que interesa, se adjudicó la Contratación Directa N° 2008CD-000467-PROV denominada “Alquiler de local para alojar al Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste” a la empresa La Tejona S.A., cédula jurídica 3-101-018266.

Posteriormente, en sesión N° 96-12 del 1 de noviembre de 2019, artículo XII, se acogió la recomendación del Departamento de Proveeduría y por consiguiente, se autorizó la ampliación de la Contratación Directa N° 2008CD-000467-PROV denominada “Alquiler de local para alojar al Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste” a la empresa La Tejona S.A., cédula jurídica Nº 3-101-018266, dentro del contrato 09-02-08, correspondiente al alquiler de local que aloja a el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, en 25 metros cuadrados [teniendo que el contrato actual es de 1.254 m² a razón de $18.810,00 (dieciocho mil ochocientos diez dólares), sea un costo por metro cuadrado de $15,00 (quince dólares)]. El área adicional de 25 m² corresponde a la suma mensual de $395,63 (trescientos noventa y cinco dólares con sesenta y tres centavos), para un total mensual de $19.205,63 (diecinueve mil doscientos cinco dólares con sesenta y tres centavos) y con un área total de 1279 m².

La Secretaría General de la Corte, mediante resolución Nº 632-2019, a las quince horas tres minutos del diez de junio del dos mil diecinueve, hizo de conocimiento de la empresa La Tejona, S.A., el acuerdo tomado por este Consejo en sesión Nº 52-19, celebrada el 7 de junio del año 2019, artículo XI, acordó no aprobar el incremento solicitado por el señor Rodolfo Carvajal Chartier, en calidad de representante legal de la empresa La Tejona S. A., cédula jurídica 3-101-018266, en el alquiler del inmueble que actualmente aloja al Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San Jose, Sede Suroeste, por considerarse, que es excesivo, toda vez que la comparación que se hace tendente a justificar el nuevo monto no tiene sustento, pues se toma como referencia el precio por metro cuadrado que se paga en locales con condiciones totalmente distintas y porque el propietario se niega a realizar las mejoras requeridas por los Departamentos de Servicios Generales, Seguridad, y las Secciones de Salud Ocupacional y Telemática.

Finalmente, en sesión N° 60-19 celebrada el 04 de julio del 2019, artículo VII, se tomo el acuerdo que en su parte dispositiva literalmente dice:

**“Se acordó: 1.)** Tomar nota de la manifestación presentada por el señor Rodolfo Carvajal Chartier, Representante legal de la La Tejona, S.A. **2.)** Debido a lo expuesto, devolver el presente acuerdo al Departamento de Proveeduría, para que coordine las mejoras que son demandadas por la administración, conforme a las recomendaciones giradas por los Departamentos de Servicios Generales, Seguridad, y así como de las Secciones de Salud Ocupacional y de Telemática. Así, además, como una mejora o disminución del incremento solicitado por el inmueble que aloja al Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial Circuito Judicial de San Jose, Sede Suroeste, por concepto de alquiler. Debido a lo anterior el Departamento de Proveeduría, deberá de informar lo correspondiente a este Consejo para resolver lo pertinente. **2.)** La Administración Primer Circuito Judicial de San José, mantendrá en suspenso el inciso 2) del acuerdo adoptado por este órgano en sesión N° 52-19, celebrada el 7 de junio de 2019, artículo XI, hasta tanto este Consejo resuelva lo citado en el inciso anterior. **3.)** Notifíquese el presente acuerdo al señor Rodolfo Carvajal Chartier, Representante legal de la La Tejona, S.A. **Se declara acuerdo firme.**”

- 0 -

De conformidad con lo que establecen los artículos 81, inciso 10, de la Ley Orgánica del Poder Judicial, 106 de la Ley de Contratación Administrativa y 86 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa y la recomendación formulada por el Departamento de Proveeduría en el oficio anteriormente trascrito, **se dispuso:** Autorizar el incremento a la empresa La Tejona S.A., cédula jurídica 3-101-018266, propietaria del inmueble que aloja al Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste, por concepto de alquiler del inmueble del contrato N°09-02-08, mismo que cuenta con un área útil de 1.279 m2, donde el precio que actualmente se paga por metro cuadrado es de $15,825 y un total mensual de $20.240.175, y reconocerle un porcentaje de 5% sobre el total mensual que se paga actualmente, para un nuevo total mensual a cancelar de $21.252,184 (aproximadamente ¢12.342.630,901 al tipo de cambio del 18 de setiembre del 2019, de $1 igual a ¢580,77), pagaderos por mes vencido, por lo tanto, el nuevo costo por metro cuadrado será de $16.616. Dicho precio empezará a regir a partir del recibido a satisfacción de las siguientes mejoras realizables al inmueble:

Departamento de Servicios Generales:

1- Construcción de paredes en el actual archivo, para confeccionar un cuarto de telemática con una dimensión mínima de 4,5 m², el cual deberá contener un aire acondicionado tipo mini Split. El propietario en su propuesta deberá considerar esta dimensión, donde su lado más corto no sea menor a 2.00m. A este cuarto deberán llegar todos los sistemas de voz y datos, según lo requiere el Departamento Técnico correspondiente. Para tal fin, debe considerar el documento de "Especificaciones técnicas Cableado Estructurado" remitido para su conocimiento y aplicación mediante correo electrónico del 12 de julio del 2019

2- Deberá construir una pared detrás del mostrador, que separe las áreas de técnicos y de público, la cual deberá contar con puerta. Para mantener la circulación del aire en esta área dicha pared podrá tener una altura de 1.70m aproximadamente desde el nivel de piso terminado.

3- Deberá instalar de aires acondicionados tipo split de operación silenciosa, en las siete salas de juicio, para lo cual se deberá medir el nivel de capacidad nominal adecuado de BTU/h.

4- Deberá proponer un sistema de insonorización en la oficina de la Jueza Coordinadora, con el fin de que el ruido no penetre por las ventanas existentes, de igual forma en el área de Custodios del OIJ, previa revisión y visto bueno de los entes técnicos.

6- Deberá proporcionar mejor iluminación en los baños para uso del personal, sustituir las lámparas tipo "spot", por unas más eficientes y de ahorro energético.

7- Deberá eliminar la escalera existente que atenta contra la seguridad del personal, que se encuentra cercana al área de atención al público, acondicionar dicho espacio como bodega.

8- Deberá realizar la construcción e instalación de mueble de recepción que cumpla con la Ley 7600, mismo que llevará la adecuación de los sistemas de voz y datos para el adecuado funcionamiento de los equipos.

9- Toda remodelación irá precedida de la correspondiente reparación de paredes y otros que queden expuestos y que hayan sido afectados por la remodelación.

Es importante hacer del conocimiento del propietario que le corresponde el mantenimiento de los aires acondicionados que instale durante el periodo que dure la contratación del arredramiento del inmueble.

Departamento de Salud Ocupacional

10- Deberá instalar película de seguridad en ventanales grandes o pequeños y puerta de vidrio que puedan colapsar y afectar la integridad de los medios de egreso y rutas de evacuación. Para determinar que el vidrio cuenta con película de seguridad, el propietario deberá aportar la documentación respectiva y presentarla a los entes técnicos.

11- Deberá garantizar que el local cuente con condiciones termohigrométricas (temperatura-humedad) que no generen exposición de las personas ocupantes a situaciones de estrés o disconfort térmico por ambientes calurosos. Para tal fin deberá buscar asesoría con una empresa especialista en el tema para establecer las medidas de control que correspondan.

12- El área libre por persona trabajadora deberá ser mínimo de 2 m². Asimismo, se deberá cumplir con la carga de ocupantes que se defina según normativa.

13- Los pasillos principales deberán tener un ancho mínimo de 1,20 mts y los secundarios 0,90 mts

14- Las escaleras internas y externas de los edificios deberán contar con las dimensiones y requerimientos solicitados por la normativa de referencia:

Ancho mínimo en todos los tramos: 1.20 mts

Huella de 0.30 mts.

Contrahuella de 0.14 mts. máximo.

Pasamanos en todos los tramos a 0.90 mts. de altura.

Los pisos de las escaleras serán en materiales antiderrapantes.

15- La altura del suelo al cielorraso no será inferior a dos metros y medio.

Departamento de Telemática

16- Deberá considerar en las mejoras el documento de "Especificaciones técnicas Cableado Estructurado" enviado por el Departamento de Proveeduría mediante correo electrónico del 12 de julio del 2019.

Es importante señalar que las mejoras serán realizadas por el propietario en un plazo de 45 días hábiles contados a partir de la firma de la adenda del contrato.

De conformidad con el artículo 8 de la Ley y 9 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, la Administración del Tercer Circuito Judicial de San José, deberá tomar las previsiones necesarias para garantizar en su oportunidad el pago de las obligaciones que contraerá durante todos los ejercicios presupuestarios que involucren la relación contractual.

La Dirección Ejecutiva, los Departamentos de Proveeduría, Servicios Generales, Salud Ocupacional y Telemática tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO IX

**DOCUMENTO N° 11955-19**

El máster Miguel Ovares Chavarría, Jefe interino Departamento de Proveeduría, en oficio N° 3736-DP/24-2019 del 16 de setiembre del 2019, presenta la siguiente gestión:

“En relación con la Licitación Abreviada N° 2019LA-000025-PROV **“Renovación y compra de licencias de software microsoft”,** seremite a usted la documentación adjunta, con el ruego de que sea sometida a conocimiento de los miembros del Consejo Superior para lo que consideren conveniente resolver.

El plazo dispuesto para el vencimiento para adjudicar de conformidad con el artículo 87 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa y la cláusula del cartel, quedó definido para el día 3 de octubre del 2019.

Conforme lo disponen los artículos 45 de la Ley de Contratación Administrativa y 87 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, se determina que:

**PARTICIPANTES:**

Para este concurso, se recibieron las siguientes ofertas:

**N° 1. Consulting Group Corporación Latinoamericana, S.A.,** cédula jurídica 3-101-446130

**N° 2. Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A.,** cédula jurídica 3-101-295878

**ANÁLISIS DE LAS OFERTAS:**

Mediante los oficios de fecha 22 de agosto del presente año, visible a folios 250 y 256, se le solicitó al Subproceso de Infraestructura de la Dirección de Tecnología de Información y la Dirección Jurídica, respectivamente, el análisis técnico y legal de la oferta presentada.

**ANÁLISIS LEGAL:**

Mediante oficio N° 346-DJ/CAD-2019, de fecha 30 de agosto del 2019, visible a folio 270 del expediente, el Lic. Jamie Sobalvarro Mojica, Asesor Jurídico a.i., la Licda. Ana Patricia Álvarez Mondragón, Coordinadora del Área de Contratación Administrativa, con el visto bueno de la Msc. Argili Gómez Siu, Subdirectora Jurídica, emitieron el respectivo estudio legal de las ofertas recibidas, mediante el cual detallan aspectos a prevenir a los oferentes, el cual será analizado en el apartado de “*Análisis y Valoración*”.

**ANÁLISIS TÉCNICO:**

Mediante el oficio N° 2231-DTI-2019, recibido mediante correo electrónico en fecha 30 de agosto del 2019, visible a folio 267, el licenciado Jonathan Montiel Álvarez, Jefe a.í. del Subproceso de Gestión del Servicio, remite el informe técnico de las ofertas recibidas a concurso, en el cual en lo que interesa indicó:

*“(...)*

*En atención a la solicitud de criterio técnico de ofertas enviado el 22 de agosto, mediante el cual se solicita a la Dirección de Tecnología de Información verificar que las ofertas presentadas por las empresas Consulting Group Corporación Latinoamérica S.A. y Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A. se ajusten a los requerimientos técnicos establecidos en el cartel de la licitación N° 2019LA-000025-PROV**denominada* ***“Renovación y compra de licencias de Software Microsoft”****.*

***1. Requisitos de Admisibilidad***

*De acuerdo con el siguiente cuadro informativo:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Requisitos de Admisibilidad*** | ***Oferta No.1 Consulting Group*** | ***Oferta No.2 Conzultek*** |
| *3.1. El oferente deberá tener como mínimo 3 años de estar radicada en Costa Rica o de contar con representación legal radicado en el país, a la fecha de apertura de ofertas de la presente contratación, para lo cual deberá aportar una certificación de personería jurídica en original o copia debidamente certificada por notario público, vigente a la fecha de apertura en donde conste la fecha de constitución de la sociedad.* | *Sí cumple* | *Sí cumple* |
| *3.2 El oferente de productos Microsoft deben estar registrado como Microsoft Network Member y contar como mínimo con el nivel Silver Partner o superior, para lo cual debe presentar certificación del fabricante en original o copia debidamente certificada por un notario, con no más de un mes de haber sido emitida a la fecha de apertura de ofertas de la presente contratación.* | *Sí cumple* | *Sí cumple* |
| *3.3 El oferente debe contar con experiencia en la venta de la línea de productos ofertados en este pliego de condiciones (entiéndase por licenciamiento Microsoft Visual Studio, Windows Server, Core Infrastructure y Visio) en el mercado costarricense, para lo cual deberá aportar cartas de experiencia emitidas por clientes, de al menos 2 ventas del producto a contratar realizadas en los últimos tres años previos a la fecha de apertura de ofertas de este procedimiento.  Las cartas deberán ser en original o copia debidamente certificada por un notario público y deberán indicar como mínimo lo siguiente:  A. Descripción y Cantidad de licencias adquiridas (debe ser de la familia del producto a adquirir, Microsoft Visual Studio, Windows Server, Core Infrastructure y Visio, con una cantidad mínima de 50 licencias en total según el licenciamiento requerido en este procedimiento). B. Nombre de la institución o empresa en donde se brindó el servicio. C. Nombre del contacto, número de teléfono y correo electrónico D. Fecha de compra. E. Recibido a satisfacción por parte del cliente.* | *Sí cumple* | *Sí cumple* |

*1.1. Consulting Group Corporación Latinoamericana S.A., declara que para cada uno de los puntos del apartado “3. Requisitos de Admisibilidad” que entiende, acepta y cumple.*

*Al realizar la verificación, técnicamente sí cumple con todos los requisitos de admisibilidad.*

*1.2. Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A., declara que para cada uno de los puntos del apartado “3. Requisitos de Admisibilidad” que entiende, acepta y cumple.*

*Al realizar la verificación, técnicamente sí cumple con todos los requisitos de admisibilidad.*

*2. Ajuste a las especificaciones técnicas solicitadas en el pliego de condiciones:*

*Según el siguiente cuadro de especificaciones técnicas:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Requisitos Técnicos Generales*** | ***Oferta No.1 Consulting Group*** | ***Oferta No.2 Conzultek*** |
| *3.1 Se debe ofertar la última versión del software propuesto.* | *Indica cumplir* | *Indica cumplir* |
| *3.2 El adjudicatario o la adjudicataria deberá suministrar junto con las licencias al menos 1 copia digital de los manuales de instalación, operación y/o mantenimiento en idioma español.* | *Indica cumplir* | *Indica cumplir* |
| *3.3 Asimismo, el adjudicatario deberá delimitar hasta dónde se pueden acceder sin temor de pérdida de su garantía y sin limitar de ninguna manera su instalación uso y administración, la cual estará a cargo del personal competente de la Dirección de Tecnología de la Información del Poder Judicial.* | *Indica cumplir* | *Indica cumplir* |
| *3.4 En el licenciamiento, la garantía debe ser sobre el funcionamiento del producto. No deben existir problemas de instalación del software por problemas en los medios, de ser así, estos deben ser sustituidos en un plazo no mayor a 3 días hábiles.* | *Indica cumplir* | *Indica cumplir* |
| *3.5 El adjudicatario deberá entregar, además del producto, la documentación que acredite al Poder Judicial como propietario de la licencia mediante una certificación de propiedad de la licencia, emitida por la casa matriz, a nombre del Poder Judicial, y registrar como contacto al Lic. Jonathan Montiel Álvarez, correo jmontiel@poderjudicial.go.cr, e indicar en el mismo la fecha de inicio y fin del período de mantenimiento.* | *Indica cumplir* | *Indica cumplir* |
| *3.6 Si la entrega de las licencias es digital (electrónica), el proveedor debe indicar el sitio donde se deben descargar, y toda la información requerida para las descargas (tales como sitios Web, credenciales y otros), así como las claves de instalación del producto y los manuales respectivos.* | *Indica cumplir* | *Indica cumplir* |
| *3.7 Una vez recibidas las licencias solicitadas, el Poder Judicial debe verificar la documentación y demás requerimientos solicitados en los 6 puntos anteriores “Requerimientos para todas las líneas” de este apartado, y en caso de que el producto se descargue de un sitio, se debe realizar el proceso correspondiente para disponer del software. Posterior a dicha verificación se podrá dar el visto bueno (si se cumple con lo solicitado) en un plazo no mayor a 3 días hábiles se comunicará al adjudicatario por correo electrónico el recibido a satisfacción con el cual el proveedor podrá tramitar la factura correspondiente.* | *Indica cumplir* | *Indica cumplir* |
| *3.8 El encargado de recibir las licencias contará con tres días hábiles para brindar el visto bueno y realizar la revisión correspondiente.* | *Indica cumplir* | *Indica cumplir* |
| ***Requisitos Técnicos Bloque No. 1*** | ***Oferta No.1 Consulting Group*** | ***Oferta No.2 Conzultek*** |
| ***Línea N° 1:*** *Renovación licencias de Microsoft Visual Studio Enterprise w/MSDN con 3 años de Software Assurance pagando año a año. Parte MX3-00189: Microsoft ® Visual Studio Enterprise Sub MSDN Software Assurance OLV 1License LevelD AdditionalProduct 1 Year Acquiredyear1* | *Indica cumplir* | *Indica cumplir* |
| ***Línea N° 2:*** *Renovación de licencias de Microsoft Core Infrastructure Server Suite Datacenter Core con 3 años de Software Assurance pagando año a año. Parte 9GS-00322: CISStEDCCore SA OLV 16Lic D 1Y AQY1 AP CORELIC* | *Indica cumplir* | *Indica cumplir* |
| ***Línea N° 3:*** *Renovación de licencias de Microsoft Windows Server Datacenter Core con 3 años de Software Assurance pagando año a año. Parte 9EA-00513: WINSVRDCCORE SA OLV MLIC 16LIC D 1Y AQY1 AP CORELIC* | *Indica cumplir* | *Indica cumplir* |
| ***Requisitos Técnicos Bloque No. 2*** | ***Oferta No.1 Consulting Group*** | ***Oferta No.2 Conzultek*** |
| ***Línea N° 4:*** *StepUp de licencias Visual Studio Professional con MSDN a Visual Studio Enterprise con MSDN, las licencias Visual Studio Professional se encuentran en el contrato V9866934 vigente software assurance hasta 31 de marzo del 2022. Parte: MX3-002085 VSEntwMSDN SASU OLV D 3Y AqY1 VSProwMSDN AP* | *Indica cumplir* | *Indica cumplir* |
| ***Línea N° 5:*** *Compra de Licencias de Microsoft Visio Standard con 3 años de Software Assurance pagando en el año 1. Parte D86-03848: Visio Standard LICSAPK OLV D MLIC 3Yr ACQ YR1 AP, para la diagramación de procesos y flujos.* | *Indica cumplir* | *Indica cumplir* |
| ***Línea N° 6:*** *Compra de Licencias de Microsoft Visual Studio Enterprise con MSDN con 2 años de Software Assurance pagando en el año 1.* | *Indica cumplir* | *Indica cumplir* |
| ***Línea N° 7:*** *Licencias de Microsoft Visio Professional con 3 años de Software Assurance pagando en el año 1 (Parte D87-03964: VisioPro LicSAPk OLV D 3Y AqY1 AP) para la diagramación de procesos y flujos.* | *Indica cumplir* | *Indica cumplir* |

*2.1. Consulting Group Corporación Latinoamericana S.A., declara de forma general que acepta y cumplirá con las condiciones, requerimientos, especificaciones y requisitos técnicos de esta contratación, tanto en los requisitos técnicos específicos para todas las líneas, cómo lo requisitos técnicos específicos para los bloques No. 1 y No. 2.*

*Técnicamente sí cumple con los requerimientos establecidos para esta contratación para cada una de las líneas del bloque No. 1 y para cada una de las líneas del bloque No. 2.*

*2.2. Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A, declara de forma general que acepta y cumplirá con las condiciones, requerimientos, especificaciones y requisitos técnicos de esta contratación, tanto en los requisitos técnicos específicos para todas las líneas, cómo lo requisitos técnicos específicos para los bloques No. 1 y No. 2.*

*Técnicamente sí cumple con los requerimientos establecidos para esta contratación para cada una de las líneas del bloque No. 1 y para cada una de las líneas del bloque No. 2. (…)”*

**PREVENCIONES:**

En cuanto a las prevenciones requeridas por la Dirección Jurídica, se procedió a prevenir a las dos empresas participantes, las cuales fueron contestadas en tiempo y forma. El análisis de las mismas se realizará en el apartado de “Análisis y Valoración”. En cuanto a la Dirección de Tecnología de la Información no fueron requeridas prevenciones.

**ANÁLISIS DE LOS PRECIOS:**

En cuanto a la razonabilidad del precio ofertado, seguidamente se indica los precios propuestos por las empresas participantes:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **GRUPO DE EVALUACIÓN Nº 1** | | | | | | | |
| **Línea** | **Cantidad** | **Descripción del artículo** | **Oferta N° 1** | | | **Oferta N° 2** | |
| **(indicar marca y modelo)** | **Precio unitario** | **Precio Total** | **Precio unitario** | | **Precio Total** |
| **1** | **17** | Renovación licencias de Microsoft Visual Studio Enterprise w/MSDN con 3 años de Software Assurance pagando año a año. | $1.516,89 | $25.787,13 | $1.308,25 | | $22.240,25 |
| **2** | **10** | Renovación de licencias de Microsoft Core Infrastructure Server Suite Datacenter Core con 3 años de Software Assurance pagando año a año. | $1.618,39 | $16.183,90 | $1.616,90 | | $16.169,00 |
| **3** | **37** | Renovación de licencias de Microsoft Windows Server Datacenter Core con 3 años de Software Assurance pagando año a año. Parte 9EA-00513: WINSVRDCCORE SA OLV MLIC 16LIC D 1Y AQY1 AP CORELIC | $1.224,61 | $45.310,57 | $1.223,49 | | $45.269,13 |
|  |  |  |  |  |  | |  |
| **GRUPO DE EVALUACIÓN Nº 2** | | | | | | | |
| **Línea** | **Cantidad** | **Descripción del artículo** | **Oferta N° 1** | | | **Oferta N° 2** | |
| **(indicar marca y modelo)** | **Precio unitario** | **Precio Total** | **Precio unitario** | | **Precio Total** |
| **4** | **23** | StepUp de licencias Visual Studio Professional con MSDN a Visual Studio Enterprise con MSDN, las licencias Visual Studio Professional se encuentran en el contrato V9866934 vigente hasta 31 de marzo del 2022. Parte: MX3-002085 VSEntwMSDN SASU OLV D 3Y AqY1 VSProwMSDN AP | $7.160,20 | $164.684,60 | $7.153,62 | | $164.533,26 |
| **5** | **6** | Compra de Licencias de Microsoft Visio Standard con 3 años de Software Assurance pagando en el año 1. Parte D86-03848: Visio Standard LICSAPK OLV D MLIC 3Yr ACQ YR1 AP, para la diagramación de procesos y flujos. | $371,52 | $2.229,12 | $371,17 | | $2.227,02 |
| **6** | **6** | Compra de Licencias de Microsoft Visual Studio Enterprise con MSDN con 2 años de Software Assurance pagando en el año 1. | $7.134,11 | $42.804,66 | $7.127,55 | | $42.765,30 |
| **7** | **9** | Licencias de Microsoft Visio Professional con 3 años de Software Assurance pagando en el año 1 (Parte D87-03964: VisioPro LicSAPk OLV D 3Y AqY1 AP) para la diagramación de procesos y flujos. | $718,54 | $6.466,86 | $718,88 | | $6.469,92 |

Para obtener un precio de referencia, el Licenciado Montiel Álvarez, tomó como base las cotizaciones recibidas y consultas de Internet; obteniéndose un precio promedio para utilizarlo como estudio de mercado, como se puede apreciar a folios del 258 al 264 del expediente de la contratación y lo indicado a continuación en su informe técnico:

“(…)

Para obtener un precio de referencia, se analizaron precios tomados de cotizaciones recibidas y un precio de consulta de Internet; con base en ellas se obtuvo un precio promedio para cada línea que es el precio de referencia utilizado para el estudio de mercado.

(…) considerando factores ajenos como posibles fluctuaciones en el tipo del dólar, variaciones en los descuentos, oferta y demanda en el mercado, el producto es ofrecido por un tercero, el costo de importación, y que las cotizaciones son válidas por un mes se estima para la valoración de los precios ofertados un margen de tolerancia de un más menos 25% del precio de referencia, esto según el producto ofertado por línea y con base en el precio menor y el precio mayor obtenidos al realizar el estudio de mercado, considerando que para las cotizaciones utilizan un precio de lista que no consideran descuentos adicionales que pueden aplicar a la hora de presentar la oferta final para la compra.

En conclusión, el técnico consideró que en cuanto a los precios ofertados por la empresa Consulting Group Corporación Latinoamericana S.A. en los bloques N°1 y N°2, éstos se encuentran dentro del margen de tolerancia indicado en el estudio de mercado, el cual corresponde a un más menos 25% del precio promedio, por lo que se considera razonable al encontrarse dentro de dicho margen, visible a folio 263 vuelto del expediente de la contratación.

Igual situación, sucede con los precios ofertados por la empresa Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A. en donde los precios ofertados en los bloques N°1 y N°2, se encuentran dentro del margen de tolerancia indicado en el estudio de mercado, con un más menos 25% del precio promedio establecido, considerándose dichos precios razonables.

Por lo anterior, tal y como se puede observar, desde el punto de vista técnico, todos los precios ofertados en todas las líneas de los bloques N°1 y N°2 se encuentran dentro del margen de tolerancia, de acuerdo con el análisis antes descrito, todos los precios se consideran razonables.

Es importante aclarar que, si bien el estudio de mercado aportado al inicio de la contratación contempla la proforma de una de las empresas que participaron en este procedimiento, dicho estudio fue efectuado previo al inicio de la contratación, momento en el cual no se podía determinar cuáles serían los oferentes de esta contratación, por lo que el mismo se mantiene como base comparativa para demostrar la razonabilidad del precio cotizado.

A continuación, se muestra un cuadro comparativo en el cual se evidencian los precios del estudio de mercado previo al inicio de la contratación versus los precios ofrecidos por los participantes en el presente concurso, con el objetivo de mostrar la diferencia positiva o negativa según el caso y demostrar así, la razonabilidad indicada.



Del cuatro anterior se puede observar que aún y cuando los precios cotizados por los oferentes son inferiores al precio promedio de mercado obtenidos para cada una de las líneas que conforman el grupo de evaluación, estos se consideran razonables, al estar dentro del rango un 25% definido por la Dirección de Tecnología de la Información, además, de que como lo expone el ente técnico las variaciones presentadas se deben a las posibles fluctuaciones en el tipo de dólar y los descuentos que obtiene el oferente directamente con el fabricante, mismos que no están reflejados en el estudio previo de mercado, con lo cual se tiene por demostrada la razonabilidad del precio cotizado tanto para los grupos de evaluación como para cada una de las líneas ofertadas.

**ANÁLISIS Y VALORACIÓN:**

Luego de haber obtenido los estudios de carácter legal y técnico detallados en los puntos anteriores, se procede seguidamente a la exposición, análisis y valoración de las circunstancias concurrentes en el presente procedimiento de contratación.

Se tiene como primer resultado de la promoción de este procedimiento de contratación, la participación de los siguientes oferentes: Consulting Group Corporación Latinoamericana, S.A. y Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A.

De conformidad con la valoración de las ofertas presentadas, realizado por la Dirección Jurídica y la Dirección de Tecnologías de la Información, se tiene lo siguiente:

**1.- En cuanto a la oferta presentada por la empresa Consulting Group Corporación Latinoamericana, S.A.:**

La Dirección de Tecnología de la Información en su informe técnico, indicó que la empresa cumple con todos los requisitos de admisibilidad y especificaciones técnicas establecidas en el pliego de condiciones, por lo que desde el punto de vista técnico la oferta es admisible a concurso.

Por otra parte, la Dirección Jurídica en su informe Legal indicó que se debe aportar la fotocopia de la cédula de identidad de la persona que firma la plica, ya que no fue aportada en la oferta, además, copia de la certificación de la naturaleza y propiedad de las acciones y el timbre de la Ciudad de las Niñas por valor de veinte colones, que no fue presentado en la plica.

Mediante correo electrónico del 05 de setiembre del 2019, visible a folio 272, se le realizó prevención al oferente, y vencido el plazo otorgado, la empresa presentó la fotocopia de la cédula de identidad de la persona que firma la oferta, según documento visible a folio 275, y la copia de la certificación de la naturaleza y propiedad de las acciones visible a folio 274, en cuanto a los timbres de la Ciudad de las Niñas indica que se encuentran en la imposibilidad de subsanar dicho punto por cuanto, desde hace varios meses dicho timbre se encuentra agotado en las entidades bancarias.

Con respecto a aportar ¢20,00 en timbres de la Ciudad de las Niñas, la empresa indica en su nota de fecha del 5 de setiembre del 2019 visible a folio 276, que es imposible el cumplimiento por cuanto los mismos se encuentran agotados en las entidades bancarias, siendo que por conocimiento de esta Proveeduría efectivamente el timbre se encuentra agotado en el mercado, de conformidad con los principios de eficiencia, eficacia y conservación de ofertas, que busca prevalecer la satisfacción del interés público, esta Proveeduría considera que este incumplimiento no es un aspecto trascendente que afecte el objeto que se pretende adquirir y con el fin de procurar la adjudicación, se considera admitir la oferta, según las razones expuestas, y además que el oferente hizo lo propio para cumplir con lo solicitado, no obstante, por las circunstancias indicadas, no le fue posible cumplir con dicho requerimiento.

Así las cosas, por lo anteriormente expuesto, conforme a lo establecido en el artículo 82 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, se tiene por subsanada la prevención realizada a la empresa, cumpliendo tanto técnica como legalmente, quedando así esta oferta como elegible dentro del presente concurso.

**2.- En cuanto a la oferta presentada por la empresa Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A.:**

La Dirección de Tecnologías de la Información en su informe técnico, indicó que la empresa cumple con todos requisitos de admisibilidad y especificaciones técnicas establecidas en el pliego de condiciones, por lo que desde el punto de vista técnico la oferta es admisible a concurso.

Por otra parte, la Dirección Jurídica en su informe Legal indica que se debe prevenir al oferente el aporte del timbre de la Ciudad de las Niñas por un monto de ¢20,00, por lo que, mediante correo electrónico del 5 de setiembre del 2019, visible a folio 273, se le realizó la prevención al oferente, y vencido el plazo otorgado, la empresa aportó timbres fiscales por el monto de ¢20,00 visible a folio 278.

Con respecto a la presentación de los de timbres aportados, es de observar que dichos timbres corresponden a timbres fiscales y no a timbres de la Ciudad de las Niñas, por lo que no se podría tener por cumplida la prevención realizada, sin embargo, siendo que, la empresa indica en su nota del 5 de setiembre del 2019 visible a folio 281, que es imposible el cumplimiento por cuanto los mismos dejaron de emitirse y no se comercializan, situación que es de conocimiento de este Departamento de Proveeduría, por lo que de conformidad con los principios de eficiencia, eficacia y conservación de ofertas, que busca prevalecer la satisfacción del interés público, por lo que esta Proveeduría considera que este incumplimiento no es un aspecto trascendental que afecte el objeto que se pretende adquirir y con el fin de procurar la adjudicación, se considera admitir la oferta, según las razones expuestas, y además que el oferente hizo lo propio para cumplir con lo solicitado, no obstante, por las circunstancias indicadas, no le fue posible cumplir con dicho requerimiento.

Por otra parte, de la revisión de la oferta económica presentada por la empresa Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A., se observa que existe una diferencia de $299.664,69 a ¢299.664,88, entre el monto total cotizado para cada una de las líneas que integran el grupo de evaluación que se consignó en la oferta y el monto total que se obtiene de realizar la multiplicación del costo unitario de cada línea por la cantidad a contratar.

Ante este caso, tenemos que la naturaleza del defecto no amerita descalificar la oferta, ya que tal se trata de un tema de redondeo de decimales, puesto que, si procedemos a dividir el monto total cotizado para cada línea entre la cantidad de las licencias a contratar en cada línea, y utilizamos todos los decimales que calcula la hoja de cálculo de Excel se obtiene una cifra que al redondearse a dos decimales, concuerda con el monto que consigna el oferente como costo unitario de cada licencia, tal y como se muestra en la hoja de trabajo detallada a folio 282 del expediente de la contratación.

En este sentido la Contraloría General de la República mediante resolución R-DCA-609-2011 de las 09:00 del 29 de noviembre del 2011, en lo que interesa estableció: “…*considera este órgano contralor que como regla de principio el precio ofrecido por los diferentes oferentes, como elemento esencial de la oferta, no puede sufrir modificaciones, alteraciones o ajustes, cuando ello coloque al oferente en posibilidad de obtener una ventaja indebida y con ello se vulnere el principio de igualdad… No obstante, si no se genera esta modificación del precio o ventaja indebida, si podría realizarse la enmienda o ajuste en la oferta económica, lo cual corresponderá revisar en cada caso concreto*…”.

De lo anterior, se tiene que la oferta presentada por la empresa Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A., es la oferta de menor precio, por lo que no se genera ninguna ventaja indebida que conlleve a variar la posición de la oferta en el sistema de evaluación en comparación con la otra oferta presentada. Por otra parte, analizando el error aritmético tenemos que se trata de un tema de redondeo de decimales en la operación aritmética realizada. Al respecto la Contraloría General de la República en la resolución R-DCA-074-2013 de las 12 horas del 06 de febrero del 2013, que en lo que interesa establece: “…*La doctrina por su parte, indica que el error material, de hecho o aritmético debe ser ostensible, manifiesto, indiscutible, que se evidencia por si solo y se manifiesta prima facie por su sola contemplación (JINESTA LOBO. Ernesto, Tratado de Derecho Administrativo, Medellín, Biblioteca Jurídica Dike, Tomo 1, 202 p. 427)(…)*”.

Así las cosas, tratándose de un tema de redondeo de decimales, conforme a lo establecido en el artículo 25 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, y los principios de eficiencia y conservación de los actos, se tiene por aclarada la diferencia que se presenta entre el monto consignado por la empresa en su oferta y el monto que se obtiene al realizar la verificación aritmética de las líneas. Esta Proveeduría considerará para los efectos de cálculos de esta oferta, el precio unitario consignado por el oferente, y en caso de llegar a ser adjudicataria, los montos totales a considerar serán los obtenidos de la operación aritmética real, sea el costo unitario consignado por la cantidad a adquirir, procedimiento que no genera una violación al principio de igualdad de trato y transparencia que rigen la contratación administrativa, y mucho menos una ventaja indebida al oferente sobre el otro concursante.

Por todo lo anteriormente expuesto, conforme a lo establecido en el artículo 82 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, se tiene por subsanada la prevención realizada a la empresa, cumpliendo tanto legal como técnicamente, por lo que la oferta queda elegible dentro del presente concurso.

**EVALUACIÓN DE OFERTAS:**

Con base en los criterios emitidos por la Dirección de Tecnología de la Información y la Dirección Jurídica, del análisis de las ofertas y de las respuestas a las prevenciones cursadas por esta Proveeduría, y conforme a lo establecido en los artículos 80, 81, 82, y 83 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, y la cláusula 10 del pliego de condiciones se desprende que el ganador del presente concurso, será la oferta que obtenga el 100% con el menor precio del grupo de evaluación 1 y 2, por lo que se considerará la sumatoria del precio total cotizado de todas las líneas que integran el grupo de evaluación, además de que cumpla con todas las especificaciones técnicas y los requisitos de admisibilidad, establecidos en el pliego de condiciones.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **SISTEMA DE EVALUACION** | | | | | |
| **GRUPO DE EVALUACIÓN Nº 1** | | | | | |
| **Línea** | **Cantidad** | **Oferta N° 1**  **Consulting Group Corporación Latinoamericana, S.A.** | | **Oferta N° 2**  **Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A.** | |
| **Precio unitario** | **Precio Total** | **Precio unitario** | **Precio Total** |
| 1 | 17 | $1.516,89 | $25.787,13 | $1.308,25 | $22.240,25 |
| 2 | 10 | $1.618,39 | $16.183,90 | $1.616,90 | $16.169,00 |
| 3 | 37 | $1.224,61 | $45.310,57 | $1.223,49 | $45.269,13 |
| 4 | 23 | $7.160,20 | $164.684,60 | $7.153,62 | $164.533,26 |
| 5 | 6 | $371.52 | $2.229,12 | $371,17 | $2.227,02 |
| 6 | 6 | $7.134,11 | $42.804,66 | $7.127,55 | $42.765,30 |
| 7 | 9 | $718,54 | $6.466,86 | $717,88 | $6.460,92 |
| Total Grupo Evaluación | |  | $303.466,84 |  | $299.664,88 |
|  |  |  |  |  |  |
| Puntaje Obtenido Factor Precio | | | 98,74% |  | 100% |

**DISPONIBILIDAD PRESUPUESTARIA:**

En cuanto al contenido económico conforme al ejercicio presupuestario del 2019, para darle recursos a la presente licitación se tramitó la solicitud de pedido que se detalla a continuación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Solicitud de pedido** | **Subpartida** | **Monto** |
| 301-292059-19 | 59903 | ¢136.000.000,12 |
| 301-292061-19 | 59903 | ¢29.819.651,40 |
| 301-292060-19 | 59902 | ¢46.100.000,00 |
| 301-292170-19 | 59903 | ¢5.500.000,00 |
| **TOTAL** |  | **¢217.419.651,52** |

En virtud de lo anterior considerando las solicitudes de pedido disponibles para este proceso se constatan que se dispone de un total de ¢217.419.651,52; monto suficiente para atender la adjudicación de la presente contratación, conforme al análisis realizado en los apartados anteriores.

**RECOMENDACIÓN:**

Conforme a todo lo expuesto anteriormente, se concluye que el ganador del presente concurso es la Oferta N° 2 de la empresa Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A., cédula jurídica 3-101-295878.

Así las cosas, se recomienda adjudicar la presente licitación conforme al detalle siguiente:

**A: Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A., cédula jurídica 3-101-295878**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Línea** | **Cantidad** | **Descripción del artículo** | **Precio unitario** | **Precio Total** |
| **1** | **17** | Renovación licencias de Microsoft Visual Studio Enterprise w/MSDN con 3 años de Software Assurance pagando año a año.  Parte MX3-00189: Microsoft ® Visual Studio Enterprise Sub MSDN Software Assurance OLV 1License LevelD AdditionalProduct 1 Year Acquiredyear1.  Se requiere extender el mantenimiento tipo Software Assurance Pack Open Value por 3 años pagando año a año, a partir del 30 de noviembre del 2019 fecha en que vence el contrato V7645903.  El costo cada año debe ser el mismo. Deben tener acceso a Team Foundation Server. | $1.308,25 | $22.240,25 |
| **2** | **10** | Renovación de licencias de Microsoft Core Infrastructure Server Suite Datacenter Core con 3 años de Software Assurance pagando año a año.  Parte 9GS-00322: CISStEDCCore SA OLV 16Lic D 1Y AQY1 AP CORELIC  Se requiere extender el mantenimiento tipo Software Assurance Pack Open Value por 3 años más pagando año a año, a partir del 30 de noviembre del 2019 fecha en que vence el contrato V7645903.  El costo para cada año debe ser el mismo. | $1.616,90 | $16.169,00 |
| **3** | **37** | Renovación de licencias de Microsoft Windows Server Datacenter Core con 3 años de Software Assurance pagando año a año. Parte 9EA-00513: WINSVRDCCORE SA OLV MLIC 16LIC D 1Y AQY1 AP CORELIC  Se requiere extender el mantenimiento tipo Software Assurance Pack Open Value por 3 años más pagando año a año, a partir del 30 de noviembre del 2019 fecha en que vence el contrato V7645903.  El costo para cada año debe ser el mismo. | $1.223,49 | $45.269,13 |
|  |  |  |  |  |
| **Línea** | **Cantidad** | **Descripción del artículo** | **Precio unitario** | **Precio Total** |
| **4** | **23** | StepUp de licencias Visual Studio Professional con MSDN a Visual Studio Enterprise con MSDN, las licencias Visual Studio Professional se encuentran en el contrato V9866934 vigente hasta 31 de marzo del 2022. Parte: MX3-002085 VSEntwMSDN SASU OLV D 3Y AqY1 VSProwMSDN AP  Se requiere pasar las licencias Visual Studio Professional a Visual Studio Enterprise con 3 años de SA pagando en año 1. | $7.153,62 | $164.533,26 |
| **5** | **6** | Compra de Licencias de Microsoft Visio Standard con 3 años de Software Assurance pagando en el año 1. Parte D86-03848: Visio Standard LICSAPK OLV D MLIC 3Yr ACQ YR1 AP, para la diagramación de procesos y flujos. | $371,17 | $2.227,02 |
| **6** | **6** | Compra de Licencias de Microsoft Visual Studio Enterprise con MSDN con 2 años de Software Assurance pagando en el año 1. | $7.127,55 | $42.765,30 |
| **7** | **9** | Licencias de Microsoft Visio Professional con 3 años de Software Assurance pagando en el año 1 (Parte D87-03964: VisioPro LicSAPk OLV D 3Y AqY1 AP) para la diagramación de procesos y flujos. | $718,88 | $6.469,92 |
| **TOTAL** | | | | $299.664,88 |

**El monto total adjudicado es de $299.664,88, que multiplicados al tipo de cambio de dólar para el día 16/09/19 el cual es de ¢579,66 por dólar, equivalen a ¢173.703.744,34.**

**Plazo de entrega:**

Debido a que el licenciamiento actual de las líneas 1, 2 y 3 vencen el 30 de noviembre del 2019, las nuevas licencias se entregarán a más tardar el 30 de noviembre del 2019 para que a partir del 01 de diciembre del 2019 se cuente con el licenciamiento requerido (El periodo por el cual deben activarse, irá del 01 de diciembre del 2019 al 30 noviembre del 2022).

Para las líneas 4, 5, 6 y 7 el plazo de entrega será de 10 días hábiles a partir de la notificación de la orden de pedido sea en forma personal, vía fax, o correo electrónico, lo que ocurra primero, para la entrega de las licencias.

El Lic. Jonathan Montiel Álvarez contará con un plazo de 3 días hábiles a partir de la entrega de las licencias para que comunique por correo el recibido a satisfacción.

**Lugar de Entrega:**

En el Subproceso Gestión del Servicio de la Dirección de Tecnología de Información, sita, 5° piso del edificio del Organismo de Investigación Judicial, Barrio González Lahmann, para lo cual se deberá coordinar con el Lic. Jonathan Montiel Álvarez, jefe a.í. del Subproceso Gestión del Servicio, teléfono 2295-4293, correo electrónico jmontiel@poder-judicial.go.cr.

**Garantía técnica:**

Para el correcto funcionamiento de la aplicación, con la posibilidad de actualizar las licencias y que brinden soporte a tiempo, para las líneas 1, 2, 3, 4, 5 y 7 será una garantía de 36 meses y para la línea 6 será de 24 meses.

El período de garantía por defectos de fabricación no podrá ser inferior al periodo de vigencia solicitado para todas las líneas, sobre los productos y servicios que se oferten.

Su ejecución será totalmente sin costo alguno adicional para el Poder Judicial. Incluye el suministro de “parches” entendido como cambios que se aplican a cualquier producto en cualquier línea, para corregir errores, agregarle funcionalidad o actualizar el producto.

**Forma de Pago:**

Para las líneas 1, 2 y 3 el pago se hará año con año en el transcurso del mes de diciembre ya que el contrato vence el 30 de noviembre del 2019. Para las líneas 4, 5, 6 y 7 el pago se realizá en el primer año. Para todas las líneas, el pago se hará una vez entregado de conformidad, el objeto contractual y que este sea a satisfacción de la Dirección de Tecnología de la Información, mediante transferencia bancaria.

- 0 -

De conformidad con lo que establecen los artículos 81, inciso 10, de la Ley Orgánica del Poder Judicial, 106 de la Ley de Contratación Administrativa y 86 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa y la recomendación formulada por el Departamento de Proveeduría en el oficio anteriormente trascrito, **se dispuso:** Adjudicar la Licitación Abreviada N° 2019LA-000025-PROV “Renovación y compra de licencias de software microsoft”, a la empresa Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A., cédula jurídica 3-101-295878, conforme al siguiente detalle:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Línea** | **Cantidad** | **Descripción del artículo** | **Precio unitario** | **Precio Total** |
| **1** | **17** | Renovación licencias de Microsoft Visual Studio Enterprise w/MSDN con 3 años de Software Assurance pagando año a año.  Parte MX3-00189: Microsoft ® Visual Studio Enterprise Sub MSDN Software Assurance OLV 1License LevelD AdditionalProduct 1 Year Acquiredyear1.  Se requiere extender el mantenimiento tipo Software Assurance Pack Open Value por 3 años pagando año a año, a partir del 30 de noviembre del 2019 fecha en que vence el contrato V7645903.  El costo cada año debe ser el mismo. Deben tener acceso a Team Foundation Server. | $1.308,25 | $22.240,25 |
| **2** | **10** | Renovación de licencias de Microsoft Core Infrastructure Server Suite Datacenter Core con 3 años de Software Assurance pagando año a año.  Parte 9GS-00322: CISStEDCCore SA OLV 16Lic D 1Y AQY1 AP CORELIC  Se requiere extender el mantenimiento tipo Software Assurance Pack Open Value por 3 años más pagando año a año, a partir del 30 de noviembre del 2019 fecha en que vence el contrato V7645903.  El costo para cada año debe ser el mismo. | $1.616,90 | $16.169,00 |
| **3** | **37** | Renovación de licencias de Microsoft Windows Server Datacenter Core con 3 años de Software Assurance pagando año a año. Parte 9EA-00513: WINSVRDCCORE SA OLV MLIC 16LIC D 1Y AQY1 AP CORELIC  Se requiere extender el mantenimiento tipo Software Assurance Pack Open Value por 3 años más pagando año a año, a partir del 30 de noviembre del 2019 fecha en que vence el contrato V7645903.  El costo para cada año debe ser el mismo. | $1.223,49 | $45.269,13 |
|  |  |  |  |  |
| **Línea** | **Cantidad** | **Descripción del artículo** | **Precio unitario** | **Precio Total** |
| **4** | **23** | StepUp de licencias Visual Studio Professional con MSDN a Visual Studio Enterprise con MSDN, las licencias Visual Studio Professional se encuentran en el contrato V9866934 vigente hasta 31 de marzo del 2022. Parte: MX3-002085 VSEntwMSDN SASU OLV D 3Y AqY1 VSProwMSDN AP  Se requiere pasar las licencias Visual Studio Professional a Visual Studio Enterprise con 3 años de SA pagando en año 1. | $7.153,62 | $164.533,26 |
| **5** | **6** | Compra de Licencias de Microsoft Visio Standard con 3 años de Software Assurance pagando en el año 1. Parte D86-03848: Visio Standard LICSAPK OLV D MLIC 3Yr ACQ YR1 AP, para la diagramación de procesos y flujos. | $371,17 | $2.227,02 |
| **6** | **6** | Compra de Licencias de Microsoft Visual Studio Enterprise con MSDN con 2 años de Software Assurance pagando en el año 1. | $7.127,55 | $42.765,30 |
| **7** | **9** | Licencias de Microsoft Visio Professional con 3 años de Software Assurance pagando en el año 1 (Parte D87-03964: VisioPro LicSAPk OLV D 3Y AqY1 AP) para la diagramación de procesos y flujos. | $718,88 | $6.469,92 |
| **TOTAL** | | | | $299.664,88 |

El monto total adjudicado es de $299.664,88, que multiplicados al tipo de cambio de dólar para el día 16/09/19 el cual es de ¢579,66 por dólar, equivalen a ¢173.703.744,34.

Plazo de entrega:

Debido a que el licenciamiento actual de las líneas 1, 2 y 3 vencen el 30 de noviembre del 2019, las nuevas licencias se entregarán a más tardar el 30 de noviembre del 2019 para que a partir del 01 de diciembre del 2019 se cuente con el licenciamiento requerido (El periodo por el cual deben activarse, irá del 01 de diciembre del 2019 al 30 noviembre del 2022).

Para las líneas 4, 5, 6 y 7 el plazo de entrega será de 10 días hábiles a partir de la notificación de la orden de pedido sea en forma personal, vía fax, o correo electrónico, lo que ocurra primero, para la entrega de las licencias.

El Lic. Jonathan Montiel Álvarez contará con un plazo de 3 días hábiles a partir de la entrega de las licencias para que comunique por correo el recibido a satisfacción.

Lugar de Entrega:

En el Subproceso Gestión del Servicio de la Dirección de Tecnología de Información, sita, 5° piso del edificio del Organismo de Investigación Judicial, Barrio González Lahmann, para lo cual se deberá coordinar con el Lic. Jonathan Montiel Álvarez, jefe a.í. del Subproceso Gestión del Servicio, teléfono 2295-4293, correo electrónico jmontiel@poder-judicial.go.cr.

Garantía técnica:

Para el correcto funcionamiento de la aplicación, con la posibilidad de actualizar las licencias y que brinden soporte a tiempo, para las líneas 1, 2, 3, 4, 5 y 7 será una garantía de 36 meses y para la línea 6 será de 24 meses.

El período de garantía por defectos de fabricación no podrá ser inferior al periodo de vigencia solicitado para todas las líneas, sobre los productos y servicios que se oferten.

Su ejecución será totalmente sin costo alguno adicional para el Poder Judicial. Incluye el suministro de “parches” entendido como cambios que se aplican a cualquier producto en cualquier línea, para corregir errores, agregarle funcionalidad o actualizar el producto.

Forma de Pago:

Para las líneas 1, 2 y 3 el pago se hará año con año en el transcurso del mes de diciembre ya que el contrato vence el 30 de noviembre del 2019. Para las líneas 4, 5, 6 y 7 el pago se realizá en el primer año. Para todas las líneas, el pago se hará una vez entregado de conformidad, el objeto contractual y que este sea a satisfacción de la Dirección de Tecnología de la Información, mediante transferencia bancaria.

La Dirección Ejecutiva y el Departamento de Financiero Contable, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO X

**DOCUMENTO N° 11954-19**

La licenciada Ingrid Moya Aguilar, Jefa interina del Departamento de Proveeduría, en oficio Nº 3811-DP/52-2019 del 18 de setiembre de 2019, presenta la siguiente gestión:

“…En relación con la Licitación Abreviada N° 2019LA-000020-PROV“Compra de computadoras para desarrollo y administración de sistemas”,seremite a usted la documentación adjunta, con el ruego de que sea sometida a conocimiento de los miembros del Consejo Superior para lo que consideren conveniente resolver.

El plazo máximo dispuesto para adjudicar de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contratación Administrativa, y 87 y 100 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, la cláusula 2.1.16 del cartel estaba definido para el 30 de agosto del 2019, sin embargo, mediante resolución N° 52-LIC-2019 de las quince horas del veinte de agosto del dos mil diecinueve visible a folio 623 del expediente de contratación, se amplió dicho plazo y quedó definido para el 11 de octubre del 2019.

Conforme lo disponen los artículos 45 de la Ley de Contratación Administrativa y 87 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, se determina que:

**PARTICIPANTES:**

Para este concurso, se recibieron las siguientes ocho ofertas:

* Oferta No.1, Segacorp de Costa Rica S.A., cédula jurídica 3-101-632069.
* Oferta No.2, Asesoria Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A., cédula jurídica 3-101-344598.
* Oferta No.3, Corporación ACS Sabanilla S.A., cédula jurídica 3-101-100509.
* Oferta No.4 Importadora de Tecnología Global YSMR S.A., cédula jurídica 3-101-291924.
* Oferta No.5 G.B.M. de Costa Rica S.A., cédula jurídica 3-101-003252.
* Oferta No.6 Sistemas Convergentes S.A., cédula jurídica 3-101-142259.
* Oferta No.7 Componentes El Orbe S.A, cédula jurídica 3-101-111502.
* Oferta No.8 Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A., cédula jurídica 3-101-295978.

**ANÁLISIS LEGAL DE LAS OFERTAS:**

Al Área de Contratación Administrativa de la Dirección Jurídica, se le solicitó el análisis legal de las ofertas presentadas, mediante el oficio 2838-DP/52-2019 de fecha 16 de julio del 2019, visible a folio 550 dorso del expediente de contratación.

Como respuesta de lo solicitado, mediante el oficio 271-DJ/CAD-2018 recibido el 23 de julio de 2019 en este Departamento, visible a folios 559 al 561 del expediente de contratación, el licenciado Juan Carlos Orozco Quirós, Asesor Jurídico, la licenciada Ana Patricia Álvarez Mondragón, Coordinadora del Área de Contratación Administrativa a.i. y la MSc. Argili Gómez Siu, Subdirectora Jurídica a.i., remiten la revisión legal de las ofertas recibidas, para lo cual realizan observaciones que resultan ser objeto de subsanación, aspectos que serán analizadas a profundidad en el apartado de “Análisis y Valoración”.

**ANÁLISIS TÉCNICO DE LAS OFERTAS:**

Mediante correo electrónico del 16 de julio del 2019, visible a folio 548 del expediente de contratación, se le solicitó a la Dirección de Tecnología de Información, proceder con la revisión técnica de las ofertas recibidas a concurso.

En virtud de lo anterior la Dirección de Tecnología de Información remitió a este Subproceso de Licitaciones el 19 de julio del 2019 una solicitud de prevenciones a los oferentes, las cuales fueron cursadas y una vez recibidas las respuestas se remitieron a la Dirección de Tecnología de Información para que fueran analizadas y valoradas por el técnico. En fecha del 13 de agosto del 2019 se recibió el criterio técnico final, remitido por la oficina usuaria mediante oficio 2018-DTI-2019, visible a folios 612 al 622 del expediente de contratación, por parte del licenciado Jonathan Montiel Álvarez, Jefe del Subproceso de Gestión del Servicio de la Dirección de Tecnología de Información, en los siguientes términos:

*“… Esta Dirección se refiere a los siguientes puntos:*

* *Si las ofertas se ajustan a cada una de las especificaciones técnicas solicitadas en el pliego de condiciones que se adjunta.*
* *Deberá de referirse a la razonabilidad del precio cotizado y al ajuste presupuestario, con respecto al mercado. Lo anterior, al amparo de la Ley y Reglamento de Contratación.*
* *En caso de que el presupuesto disponible no cubra la totalidad de la compra a nivel general o por línea, se solicita tramitar de previo al envío de la recomendación las correspondientes autorizaciones de cambio de líneas con la Dirección Ejecutiva o el Departamento de Financiero Contable, según corresponda y enviarlas a este Departamento adjuntas al oficio de recomendación. Lo anterior, en virtud de que este Departamento no podrá continuar con el trámite de compra respectivo si no se cuenta con las debidas autorizaciones presupuestarias.*
* *Cuando se haga aumentos de cantidad estos deberán estar debidamente justificados.*

*Antes de iniciar este análisis se debe mencionar que no se va a considerar la oferta número 8 (Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A.), puesto que esta entro de manera extemporánea.*

*1) Admisibilidad.*

*En cuanto a los requisitos de admisibilidad se previno en el punto 4.1 de admisibilidad a las empresas:*

* *Importadora de Tecnología Global YSMR S. A.*
* *G.B.M. de Costa Rica S.A.*
* *Sistemas Convergentes S.A.*
* *Componentes El Orbe S.A.*

*Este requisito indica indica (sic), “… El oferente deberá aportar una certificación extendida por el fabricante de los equipos o suministros, en la cual haga constar que cuenta con el mayor programa de canal de la marca del equipo ofertado, y que está autorizado para la venta, mantenimiento y distribución de los equipos y suministros de los dispositivos ofertados; dicha nota no debe tener más de 6 meses de emitida a la apertura de oferta, debe presentarse en original o copia certificada por un Notario Público. …”*

*Con la prevención se pretendía verificar cual es el programa o tipo de canal de la marca al que pertenece la empresa oferente, ya que esta información no fue posible verificarla en la documentación presentada.*

*Las empresas que contestaron las prevenciones fueron las siguientes:*

* *Oferta No.4, Importadora de Tecnología Global YSMR S.A: Lo que indica este requisito de admisibilidad es que el oferente deberá presentar una nota donde debe demostrar que cuenta con el mayor programa del canal de la marca del equipo ofertado. Importadora de Tecnología Global YSMR S. A cuenta con el nivel Gold y el nivel más alto para productos Lenovo es el Platinum.*
* *Oferta No.5, G.B.M. de Costa Rica S.A.: En la página número uno de la respuesta a la prevención realizada la empresa GBM, responde lo siguiente, “Presentamos la carta del fabricante Lenovo, que indica que GBM es un canal autorizado de la marca, que es el mayor de los niveles dentro de los canales que maneja la marca, ya que existen también sus redistribuidores minoritarios”, en la página número cuatro donde se detalla la carta del fabricante, en el párrafo dos, indica lo referenciado anteriormente, es por lo anterior, que esta administración haciendo uso del principio de buena fé y conociendo que la empresa GBM, son el vendedor más grande del país del Producto Lenovo, se da como valido la carta presentada.*
* *Oferta No.6, Sistemas Convergentes S.A.: Lo que indica este requisito de admisibilidad es que el oferente deberá presentar una nota donde debe demostrar que cuenta con el mayor programa del canal de la marca del equipo ofertado. Sistemas Convergentes cuenta con el nivel Platinum y el nivel más alto para productos DELL es el Titanium.*
* *Oferta No.7, Componentes El Orbe S.A: Se evalúa su respuesta y cumple con lo solicitado en este apartado.*

*Además, la empresa Oferta No.6, Sistemas Convergentes S.A., también fue prevenida por el requisito de admisibilidad el cual indica, “… El oferente debe aportar una certificación del fabricante haciendo constar que cuenta con taller y técnicos en Costa Rica, (al menos dos) autorizados para el producto ofertado, en sus propias instalaciones; dicha nota no debe tener más de 6 meses de emitida a la apertura de ofertas, debe presentarse en original o copia certificada por un Notario Público. …”; esto debido a que esta empresa no presentó ninguna carta del fabricante que indicara información al respecto. En la contestación de esta prevención la empresa presento lo solicitado por lo que esta cumpliendo con este requisito en particular.*

*A continuación, se muestra imagen del análisis de la admisibilidad.*

*Requisitos de Admisibilidad*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Empresa | 1 - SEGACORP | 2 - RED GLOBAL | 3 -Corporación ACS Sabanilla S.A | 4 - Importadora de Tecnología Global YSMR S. A | 5 - G.B.M | 6 - Sistemas Convergentes S.A | 7 - Componentes El Orbe S.A |
| El oferente deberá aportar una certificación extendida por el fabricante de los equipos o suministros, en la cual haga constar que cuenta con el mayor programa de canal de la marca del equipo ofertado, y que está autorizado para la venta, mantenimiento y distribución de los equipos y suministros de los dispositivos ofertados; dicha nota no debe tener más de 6 meses de emitida a la apertura de oferta, debe presentarse en original o copia certificada por un Notario Público. | cumple | cumple | cumple | No cumple | cumple | No cumple | cumple |
| El oferente debe aportar una certificación del fabricante haciendo constar que cuenta con taller y técnicos en Costa Rica, (al menos dos) autorizados para el producto ofertado, en sus propias instalaciones; dicha nota no debe tener más de 6 meses de emitida a la apertura de ofertas, debe presentarse en original o copia certificada por un Notario Público | cumple | cumple | cumple | cumple | cumple | cumple | cumple |

*En el documento adjunto denominado “Revisión de especificaciones de las ofertas.xlsx” en la pestaña de Admisibilidad, se puede verificar con más detalle la evaluación.*

*2) Especificaciones Técnicas.*

*a. Línea 1.*

*En cuanto a los requisitos técnicos de los equipos presentados el 31.1, pide explícitamente un tipo de garantía en cuanto para la protección contra daños accidentales, cita “producto cubierto según sea necesario para corregir cualquier daño que ocurra durante su uso normal y habitual y que haya sido provocado por daño accidental durante la manipulación”. Sin embargo, no fue posible verificar esta información en las ofertas presentadas por:*

* *Importadora de Tecnología Global YSMR S.A.*
* *G.B.M*
* *Sistemas Convergentes S.A.*

*Por lo que se solicitó una prevención a estas empresas para que pudieran aportar información que ayudara a validad (sic) el cumplimiento en sus ofertas.*

*Una vez contestadas estas prevenciones se pudo verificar que si cumplen con este servicio.*

*Es importante mencionar que debido a que las empresas Componentes el Orbe y la empresa Importadora de Tecnología Global YSMR S. A, no cumplían con lo solicitado en el requisito requisito (sic) técnico, el cual indica “Debe incluir Herramienta de Administración del equipo que haga Integración con Intel AMT (Active management technology) para equipos con soporte a VPRO. Debe incluir el nombre de la herramienta.”.*

*Teniendo en cuanta lo anterior, se realizó una prevención a la empresa Orbe y una vez contestada la prevención se pudo verificar el nombre de la herramienta ofrecida.*

*En relación con la oferta presentada por la empresa Importadora de Tecnología Global YSMR S.A., aunque esta indica que ofrece la herramienta en su oferta no indica el nombre de la misma, sin embargo, en este caso debido a que no cumple con los requisitos de admisibilidad, se tomó la decisión por economía procesal de no prevenir adicionalmente a esta empresa para que presentará el nombre de la herramienta, todo a su vez que, además, de lo antes citado en cuanto al apartado de admisibilidad, existen ofertas que presentan un mejor precio para el presente concurso.*

*A continuación, se muestra imagen del análisis de las especificaciones técnicas para la línea N°1…”*

*Ver cuadro visible a folios 614 y 615 del expediente de contratación*

*“…En el documento adjunto denominado “Revisión de especificaciones de las ofertas.xlsx” en la pestaña de Línea 1, se puede verificar con más detalle la evaluación.*

*(…)*

*5) Resumen de análisis.*

*En la siguiente imagen se detalla un resumen del análisis anterior, con el objetivo de dar más claridad al presente documento.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Oferente* | *Admisibilidad* | *Especificaciones Técnicas* | *Razonabilidad* | *Precio ofertado* | *Puntaje obtenido en evaluación* |
| *1 - SEGACORP* | *Cumple* | *Cumple* | *RAZONABLE* | *$3.582,00* | *81,17* |
| *2 - RED GLOBAL* | *Cumple* | *Cumple* | *RAZONABLE* | *$2.739,00* | *80,00* |
| *2 - RED GLOBAL Base 2* | *Cumple* | *Cumple* | *RAZONABLE* | *$2.931,00* | *94,76* |
| *3 - Corporación ACS Sabanilla S.A.* | *Cumple* | *Cumple* | *RAZONABLE* | *$3.249,85* | *87,42* |
| *4 - Importadora de Tecnología Global YSMR S. A.* | *No Cumple* | *Cumple* | *RAZONABLE* | *$3.956,00* | *75,39* |
| *5 - G.B.M* | *Cumple* | *Cumple* | *RAZONABLE* | *$3.071,00* | *71,35* |
| *6 - Sistemas Convergentes S.A.* | *No Cumple* | *Cumple* | *RAZONABLE* | *$2.841,00* | *77,13* |
| *7 - Componentes El Orbe S.A.* | *Cumple* | *Cumple* | *RAZONABLE* | *$3.216,90* | *68,12* |
| *7 - Componentes El Orbe S.A Base 2* | *Cumple* | *Cumple* | *RAZONABLE* | *$4.151,12* | *72,79* |

*Como se puede observar en el cuadro de resumen para la presente contratación la oferta que presento mayor puntaje y cumple con Admisibilidad, Especificaciones Técnicas, Razonabilidad de Precio es la oferta base 2 presentada por Red Global.*

*6) Presupuesto*

*Según el monto reservado bajo el número de requisición 002258-SR-2019 se cuenta con ¢237.724.099,20.*

*El monto menor ofertado para la presente contratación es de $281.376,00 dólares, para un total de ₡162.745.064,64 de colones al tipo de cambio del banco central para el día de la apertura de ofertas (16/07/2019) de ₡578,39.*

*Por lo que con esta requisición se cuenta con el contenido presupuestario necesario para hacerle frente a la compra.*

*7) Cantidad de equipos*

*No se hacen cambio de cantidades*

*8) Nota presentada por la Corporación ACS y su análisis.*

*En atención a lo solicitado mediante el correo electrónico enviado en fecha 18 de julio de los corrientes, sobre la nota presentada por la empresa Corporación ACS el 18 de julio, la cual indica “especificaciones técnicas del objeto contractual en su punto 28 que indica lo siguiente textualmente: “Debe incluir Herramienta de Administración del equipo que haga Integración con Intel AMT (Active management technology) para equipos con soporte a VPRO. Debe incluir el nombre de la herramienta.” La mayoría de las ofertas presentadas no indica ni expresan la inclusión de esta herramienta para la implementación de las tecnologías de información con compatibilidad e integración al AMT Intel.”.*

*Se aclara que únicamente no cumplen las empresas Componentes el Orbe, la cual mediante prevención indicó el nombre de su herramienta; y la empresa Importadora de Tecnología Global YSMR S. A, la cual no se previene ya que no es admisible a concurso por incumplir con un requisito de admisibilidad, por lo que por economía procesal, no se cursó prevención para que indicar el nombre de la herramienta*

*Las demás empresas en las siguientes paginas agregan esa información:*

* *Sega Corp., lo indica en la página 16 de su oferta.*
* *Red Global, lo indica en la página 11 de su oferta.*
* *GBM, lo indica en la página 15 de su oferta.*
* *SISCON, lo indica en la página 15 de su oferta.*

*En relación a lo indicado, cito textualmente, “Por otra parte, en el punto 31.1 sobre la Garantía Técnica el Poder Judicial detalla textualmente lo siguiente: “El adjudicatario con respaldo del fabricante reparará el producto cubierto según sea necesario para corregir cualquier daño que ocurra durante su uso normal y habitual y que haya sido provocado por daño accidental durante la manipulación como podrían ser: derrame de líquido sobre o dentro de una unidad, caídas y otras colisiones, daño o ruptura de la pantalla de LCD debido a una caída o sobrecargas eléctricas. Aportar carta del fabricante para la verificación de este servicio” En las ofertas de los demás proveedores solamente se indicaban los años de garantía básicos 4 o 5 años, no se hacía de manera expresa que cubrían las mismas. Además de la carencia de la carta por parte del fabricante en donde se haga constar que los equipos si incluyen esta protección contra accidentes.”.*

*En cuanto a lo anterior se aclara que a las 3 empresas que no cumplieron con esta información se les curso una prevención para aclarar lo que indicaban en la oferta, debido a que en la contestación al cartel indicaron que si eran capaz de cumplir con este tipo de garantía, estas empresas fueron:*

* *Importadora de Tecnología Global YSMR S.A: En la oferta presentada por parte de la empresa Importadora de Tecnología indica que si cumplen con este requisito, en la respuesta a la prevención en la página tres, correspondiente a la carta del fabricante, indica que la empresa está autorizada para presentar ofertas de equipos marca Lenovo y además cuenta con taller y centro de servicios autorizados y además el fabricante Lenovo es corresponsable de la garantía ofrecida, se entiende entonces que la garantía está cubierta por el fabricante para esta licitación y cubre lo indicado en el cartel para el punto en cuestión.*

* *G.B.M: En el caso de la oferta presentada por GBM, en la contestación a la prevención en la página número cuatro indica incluso el nombre de este tipo de garantías para la marca Lenovo, por lo que es suficiente para corroborar lo indicado en la oferta.*
* *Sistemas Convergentes S.A: En las páginas uno y dos de la prevención realizada aporta la información suficiente para esta administración para corroborar que cuenta con la garantía solicitada.*

*En relación con lo indicado sobre las certificaciones autenticadas por un notorio público, manifestado por el oferente, el cual indica “se solicita que las certificaciones a presentar se encuentren debidamente certificadas por un Notario Público o se incluyan de manera original. Según las ofertas (Copias fiel a la original) muchas carecían de la debida certificación”, en las respuestas de las prevenciones, las casas comerciales que están siendo admisibles a concurso aportan las cartas con su respectiva certificación, subsanando así este punto…”*

**PREVENCIONES:**

De acuerdo con lo externado en el informe presentado por el Área de Contratación Administrativa de la Dirección Jurídica y el informe técnico dado por la Subproceso de Gestión del Servicio de la Dirección de Tecnología de Información, fue necesario prevenir a todos los oferentes, mismas que están visibles a folios 562 al 569 del expediente de contratación.

En virtud de lo anterior, los siete oferentes atienen las prevenciones en tiempo, según se constata en el expediente de contratación. Las respuestas a las prevenciones serán analizadas en el apartado de “Análisis y Valoración”.

**ANÁLISIS DE LOS PRECIOS:**

Con oficio 2018-DTI-2019 recibido el 13 de agosto del 2019 en este Departamento de Proveeduría, visible a folios 612 al 622, el licenciado Jonathan Montiel Álvarez, Jefe del Subproceso de Gestión del Servicios de la Dirección de Tecnología de Información, en relación a la razonabilidad del precio, en lo que interesa indicaron:

*“… 3) Razonabilidad de Precio.*

*Para esta evaluación se van a considerar las siguientes variables:*

*Para obtener un precio de referencia se realizó un estudio de mercado en el inicio de la contratación, en donde se analizaron tres ofertas para la línea 1. En donde se determinó un precio promedio para estos artículos y un margen de tolerancia para esta contratación el cual fue de ¢2.476.292,70 y de un 25% respectivamente.*

*(…)*

*Para brindar el criterio de precio y margen de tolerancia aceptable se contemplaron las siguientes características:*

* *Costo de importación,*
* *Costo de compra por volumen,*
* *Margen de ganancia…”*

Antes de hacer el desarrollo de análisis de precios por parte de este órgano conductor, resulta importante mencionar tres puntos:

1. Se tiene como precio promedio de mercado un monto de $3.930,62, y el técnico colonizo este monto utilizando un tipo de cambio de $1 igual a ¢630,00, según información visible a folio 45 del expediente de contratación, obteniendo así un precio promedio de mercado en colones de ¢2.476.292,70, precio que resulta importante señalar, es el que el técnico utilizó para determinar la razonabilidad del precio de las ofertas.

2. Al hacer el estudio de razonabilidad del precio de las ofertas, el técnico colonizó todos los precios cotizados por los oferentes, pero en este caso utilizó un tipo de cambio de $1 igual a ¢587,86.

3. Bajo ese escenario, la Dirección de Tecnología de Información solicitó, previo a emitir el criterio técnico final antes detallado, prevención por precio ruinoso a las empresas Asesoría Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A., G.B.M. de Costa Rica S.A. y Sistemas Convergentes S.A., las cuales fueron realizadas por este Departamento y atendidas en tiempo y forma por los tres oferentes.

Ahora bien, una vez recibido el criterio técnico final, y al iniciar el análisis para recomendación la adjudicación por parte de esta Proveeduría se obtiene que:

El Subproceso de Gestión del Servicio de la Dirección de Tecnología de Información considera razonables los precios que estén en un margen de un + - 25% del precio promedio obtenido del estudio de mercado, siendo este un monto de $3.930,62.

En el presente concurso se tiene la participación de ocho ofertas, siendo estas las ofertas No.1 de Segacorp de Costa Rica S.A., No.2 de Asesoria Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A., No.3 de Corporación ACS Sabanilla S.A., No.4 de Importadora de Tecnología Global YSMR S.A., No.5 de G.B.M. de Costa Rica S.A., No.6 de Sistemas Convergentes S.A., No.7 de Componentes El Orbe S.A, y No.8 de Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A.

De las ocho ofertas presentadas e indicadas en el párrafo anterior, la oferta No.8 de la empresa Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A. se recibió de manera extemporánea por lo que no se le analizara el precio ofertado, la oferta No.4 de Importadora de Tecnología Global YSMR S.A., y No.6 de Sistemas Convergentes S.A. presentan un incumplimiento técnico al no contar con el mayor programa de canal de la marca del equipo ofertado según lo establecido en el punto 4.1 del apartado denominado “Requisito de admisibilidad”, y la oferta No.5 de G.B.M de Costa Rica S.A. no logró demostrar el canal de la marca del equipo ofertado, por lo que a estas ofertas tampoco se les analizará el precio ofertado.

Este Departamento de Proveeduría procedió a elaborar el “Cuadro No.1” con el fin de comparar los precios ofertados por las empresas admisibles a concurso, con el precio promedio de mercado, todos en dólares, con el fin de obtener la variación, y determinar cuáles ofertas se ajustan al margen de razonabilidad de un + - 25% establecido por el ente técnico.

Cuadro No.1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Oferta No. | Empresa | Precio ofertado | Precio Referencia (Estudio de Mercado) | % de variación +/- 25% en relación al precio ofertado |
| 1 | Segacorp de Costa Rica S.A. | $3.582,00 | $3.930,62 | -8,87% |
| 2 | Asesoria Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A. (Base 1) | $2.739,00 | $3.930,62 | -30,32% |
| 2 | Asesoria Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A. (Base 2) | $2.931,00 | $3.930,62 | -25,43% |
| 3 | Corporación ACS Sabanilla S.A. | $3.249,85 | $3.930,62 | -17,32% |
| 7 | Componentes El Orbe S.A. Base 1) | $3.216,90 | $3.930,62 | -18,16% |
| 7 | Componentes El Orbe S.A. Base 2) | $4.151,12 | $3.930,62 | 5,61% |

Del cuadro anterior, se puede observar que unicamente los precios cotizados en la oferta No.2 de la empresa Asesoría Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A., para la oferta base 1 y base 2, se consideran ruinoso por estar por debajo del margen considerado como razonable (+ - 25%), por lo que se cursó prevención con base en el artículo 30 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, inciso a).

La prevencion fue atendida por el oferente indicando que los precios de la oferta base 1, tanto como la base 2, cumplen con lo solicitado en el pliego de condiciones, y que no considera que su precio sea ruinoso, manifestación que fue de recibido por el ente técnico, ya que el oferente logró demostrar mediante la estructura de precios aportada que si tendrá un porcentaje de utilidad.

Así las cosas, una vez analizado el Cuado No.1, se concluye, por parte de este Departamento de Proveeduría, que todas las ofertas admisibles a concurso tienen un precio que se considera razonable, al estar dentro del margen establecido por el técncio de la Dirección de Tecnología de Información.

**ANÁLISIS Y VALORACIÓN:**

Luego de haber obtenido los estudios de carácter legal y técnico detallados en los puntos anteriores, se procede seguidamente a la exposición, análisis y valoración de las circunstancias concurrentes en el presente procedimiento de contratación.

Se tiene como primer resultado de la promoción de este procedimiento de contratación, la participación de ocho oferentes a saber oferta No.1 de Segacorp de Costa Rica S.A., oferta No.2 de Asesoria Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A., oferta No.3 de Corporación ACS Sabanilla S.A., oferta No.4 de Importadora de Tecnología Global YSMR S.A., oferta No.5 de G.B.M. de Costa Rica S.A., oferta No.6 de Sistemas Convergentes S.A., oferta No.7 de Componentes El Orbe S.A., y la oferta No.8 de Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A.

Previo a iniciar el análisis y valoración de cada una de las ofertas, es importante señalar que a las ofertas No.1 de Segacorp de Costa Rica S.A., No.2 de Asesoría Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A., No.3 de Corporación ACS Sabanilla S.A., No.4 de Importadora de Tecnología Global YSMR S.A. y No.6 de Sistemas Convergentes S.A., a solicitud del Área de Contratación Administrativa de la Dirección Jurídica se les previno para que aportaran los timbres de la Ciudad de las Niñas por un valor total de ¢20,00, prevención que no fue atendida en forma por las ofertas No.1, No.2, No.3 y No.4, ya que las empresas aportaron un entero de gobierno, y la empresa Importadora de Tecnología Global YSMR S.A. aportó los timbres de la Ciudad de las Niñas por un valor total de ¢15,00

Al respecto, determinó esta Proveeduría, que, amparados a los principios de eficacia, eficiencia y conservación de las ofertas, la no presentación del timbre como tal, se considera un incumplimiento intrascendente, como lo respalda la Contraloría General de la República en el oficio R-DCA-486-2014 del 21 de julio de 2014, el cual en lo que interesa señala:

“…Tal disposición refleja el principio de eficiencia que se regula en el artículo 4 de la Ley de Contratación Administrativa, que entre otras cosas, dispone: “Los actos y las actuaciones de las partes se interpretarán en forma tal que se permita su conservación y se facilite adoptar la decisión final, en condiciones beneficiosas para el interés general. Los defectos subsanables no descalificarán la oferta que los contenga. En caso de duda, siempre se favorecerá la conservación de la oferta, en su caso, la del acto de adjudicación.”. Al respecto, este órgano contralor, en la resolución No. RC-834-2002 del 11 de diciembre de 2002, indicó: “…a la luz de la jurisprudencia reiterada de esta Contraloría General debe analizarse la trascendencia del incumplimiento, a efectos de determinar si amerita o no la exclusión de cualquier participante que omita esos requisitos, pues ya hemos indicado que no se trata de cualquier incumplimiento sino de aquellos que por su trascendencia no permiten ajustar a la oferta al interés público (RSL-71-97 del 2 de abril de 1997 y RC-507-2002 del 6 de agosto de 2002), o bien que lesionan los principios aplicables a la materia…”.

En el caso de la oferta No.6 de Sistemas Convergentes S.A., los timbres de la Ciudad de las Niñas por un valor total de ¢20,00 si fueron aportados mediante la respuesta de subsanación aportada.

Ahora bien, de conformidad con la valoración de las ofertas presentadas, realizada por el Área de Contratación Administrativa de la Dirección Jurídica y por el Subproceso de Gestión del Servicio de la Dirección de Tecnología de Información, se tiene lo siguiente:

**Oferta N°1, Segacorp de Costa Rica S.A., cédula jurídica 3-101-632069.**

De conformidad con el criterio del Área de Contratación Administrativa de la Dirección Jurídica, la oferta cumple desde el punto de vista legal.

El Subproceso de Gestión del Servicio de la Dirección de Tecnología de Información, antes de emitir un criterio técnico, requirió a este órgano conductor cursar prevención para que la empresa aclara la razón por la que la carta de Dell World Trade L.P indica que ofrece 4 años de garantía, sin embargo, en la página 14 de la oferta indican que la garantía es de 5 años, por lo que se le solicitó aclarar tal manifestación en contrario.

Cabe señalar que esta Proveeduría estimó que se debían aplicar los principios de proporcionalidad, eficiencia, y conservación de los actos administrativos que rigen la materia de contratación administrativa, para cursar la respectiva prevención. Sobre este punto, la Contraloría General de la Republica manifestó en su resolución R-DCA-587-2011 de las 10:00 horas del 16 de noviembre de 2011:

”…De conformidad con el análisis del caso en concreto, queda de manifiesto que la Refinadora Costarricense de Petróleo (RECOPE), solicitó que la vigencia de la oferta debía ser de al menos 140 días hábiles (hecho probado 3). Asimismo, de conformidad con los alegatos de la recurrente, y del estudio del expediente administrativo, se observa que en la oferta de la empresa Náutica JJ S. A., existen manifestaciones encontradas respecto al plazo de la vigencia de la oferta, toda vez que en letras se indica que corresponde a sesenta y siete días hábiles, mientras que en números se indica que corresponde a ciento cuarenta y cinco (hecho probado 4). Sobre dicho aspecto, es importante resaltar lo establecido en el artículo 83 del RLCA, el cual en lo que interesa dispone: “Si una oferta presenta dos manifestaciones contradictorias entre sí, una que se ajusta al cartel y otra que no, se presumirá su ajuste al cartel…” Bajo esa tesitura este órgano contralor entiende que en la oferta de la firma que ocupa el segundo lugar, existen dos manifestaciones encontradas entre sí, de las cuales una de ellas se ajusta al cartel, toda vez que el plazo dispuesto corresponde a 145 días hábiles, plazo que supera lo regulado en el pliego de condiciones, y que inclusive fue ratificado por la propia empresa Náutica JJ S. A. en una subsanación (hecho probado 5). En relación con este punto, no resulta de recibo el argumento del apelante en el sentido que debe aplicarse el numera 25 del RLCA, toda vez que para el caso concreto se está ante dos manifestaciones contradictorias de la oferente.” Es claro que el fin que debe prevalecer en todo momento en el actuar administrativo, es la satisfacción de la necesidad pública. En este sentido cabe señalar lo estipulado por la resolución R-DCA-198-2007 de las 8:00 horas del veinticinco de mayo del dos mil siete: “[…]que en todo acto de terminación irregular de un proceso de licitación, como lo sería la declaratoria de infructuoso, la Administración esta obligada a realizar un análisis -bajo los principios de proporcionalidad, eficiencia, y conservación de los actos administrativos- entre las eventuales fallas o errores de una oferta, su posibilidad de subsanación, y el eventual perjuicio al interés público por la no satisfacción del fin del objeto licitado. De tal suerte que una declaratoria de infructuoso como la presente, debe estar sustentada sobre bases jurídicas claras, objetivas y procedentes.”

En virtud de lo anterior, se procedió con la prevención al oferente, para que aclarara lo antes detallado, mediante correo electrónico del 24 de julio del 2019, visible a folio 563 del expediente de contratación.

Mediante respuesta de la prevención cursada, la empresa Segacorp de Costa Rica S.A. subsanó lo indicado por el ente técnico, con documentación presentada el 01 de agosto 2019, visible a folios 587 al 592 del expediente de contratación donde aportó la carta de Dell World Trade L.P indicando que, efectivamente lo que ofrece son 5 años de garantía.

Por lo tanto, en virtud de lo desarrollado anteriormente, y conforme a lo establecido en el artículo 81 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, se tiene por atendidas las prevenciones realizadas a la empresa, logrando subsanar los aspectos y técnicos, quedando así elegible dentro del presente concurso.

**Oferta N°2, Asesoría Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A., cédula jurídica 3-101-344598.**

De conformidad con el criterio del Área de Contratación Administrativa de la Dirección Jurídica, la oferta cumple desde el punto de vista legal.

Por su parte, el Subproceso de Gestión del Servicio de la Dirección de Tecnología de Información, antes de emitir un criterio técnico, requirió a este órgano conductor cursar prevención, ya que, de conformidad con el análisis técnico, el precio cotizado en su oferta para la línea No.1 (Base No.1 y Base No.2) se consideraba ruinoso, al presentar un precio inferior al precio promedio establecido en el estudio de mercado, por lo que según lo establecido en el inciso a) del artículo 30 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, se le solicitó referirse a los motivos del precio cotizado, así como manifestar si con el precio ofertado, su representada podrá asumir la entrega del objeto a contratar sin afectar la utilidad y los costos de este.

En virtud de lo anterior, se procedió con la prevención al oferente, con correo electrónico del 24 de julio del 2019, visible a folio 564 del expediente de contratación.

Mediante respuesta de la prevención cursada, la empresa Asesoría Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A. subsanó lo indicado por el ente técnico, manifestando que su precio, para la base No.1 y base No.2, no es ruinoso, y demuestra que si obtendrá una utilidad, mediante documentación aportada el 29 de julio 2019, visible a folios 570 al 575 del expediente de contratación.

La empresa aportó, de oficio, las certificaciones del fabricante de la marca oferta debidamente certificadas por notario público, ya que las presentadas en la oferta eran simples copias, cumpliendo así con la formalidad del requisito cartelario.

Es importante señalar, que tanto la base 1, como la base 2 cotizada por la casa comercial cumplen legal, y técnicamente con los requisitos del pliego de condiciones, sin embargo, se debe considerar que únicamente la oferta base 2 cotizó 5 años de garantía, agregando así un año adicional a la garantía mínima establecida en el cartel, condición que le permite obtener un puntaje adicional de 20 puntos en el sistema de evaluación o valoración de ofertas. Lo anterior será desarrollado en el apartado denominado “Evaluación de Ofertas”

Por lo tanto, en virtud de lo desarrollado anteriormente, y conforme a lo establecido en el artículo 81 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, se tiene por atendidas las prevenciones realizadas a la empresa, logrando subsanar los aspectos legales y técnicos, quedando así elegible dentro del presente concurso.

**Oferta N°3, Corporación ACS Sabanilla S.A., cédula jurídica 3-101-100509.**

De conformidad con el criterio del Área de Contratación Administrativa de la Dirección Jurídica, la oferta cumple desde el punto de vista legal, sin embargo, presentaba aspectos que resultaban subsanables mediante prevención, como lo era aportar una declaración jurada de estar al día con el pago de impuestos municipales, tal como lo solicitó la cláusula 7.1 del pliego de condiciones.

Cabe señalar que esta Proveeduría estimó que se debían aplicar los principios de eficacia y eficiencia que rigen la materia de Contratación Administrativa, en aplicación de lo dispuesto en el numeral 81 inciso a) del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, para cursar la respectiva prevención de forma tal que se permitiera subsanar las omisiones antes detalladas, ya que, no se le estaba concediendo ventaja alguna frente a los demás oferentes.

En virtud de lo anterior, se procedió con la prevención al oferente, para subsanar las omisiones supracitados mediante correo electrónico del 24 de julio del 2019, visible a folio 565 del expediente de contratación.

Mediante respuesta de la prevención cursada, la empresa Corporación ACS Sabanilla S.A. el 30 de julio del 2019, mediante documentación visible a folios 580 y 581 del expediente de contratación, subsanó lo indicado por la Dirección Jurídica.

Resulta importe señalar que la empresa Corporación ACS Sabanilla S.A. presentó una nota el 18 de julio del 2019, visible a folio 555 del expediente de contratación, la cual fue revisada y atendida por el ente técnico en su oficio 2018-DT-2019, donde dan respuesta a todos los puntos que señaló el oferente, los cuales no llevan razón, ya que los mismos fueron subsanados en el trascurso de la contratación o bien se refieren a empresas que no resultaron admisibles a concurso por incumplimos técnicos.

Por lo tanto, en virtud de lo desarrollado anteriormente, y conforme a lo establecido en el artículo 81 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, se tiene por atendidas las prevenciones realizadas a la empresa, logrando subsanar los aspectos legales y técnicos, quedando así elegible dentro del presente concurso.

**Oferta N° 4: Importadora de Tecnología Global YSMR S. A., cédula jurídica 3-101-291924.**

De conformidad con el criterio del Área de Contratación Administrativa de la Dirección Jurídica, la oferta cumple desde el punto de vista legal.

El Subproceso de Gestión del Servicio de la Dirección de Tecnología de Información, antes de emitir un criterio técnico, requirió a este órgano conductor cursar prevención para que indicara el nivel de Partner con el que cuenta, ya que la información es omisa en la carta aportada en la oferta, lo anterior de conformidad con lo solicitado en el punto 4.1 del apartado denominado “Requisitos de Admisibilidad”, adicionalmente, en vista de que en la oferta no aportó documentación técnica para saber si el equipo cumple con la garantía de derrames y caídas, aunque dentro de su ofertas si manifestó cumplir con ese punto, por lo que se le solicitó aclarar tal manifestación.

Cabe señalar que esta Proveeduría estimó que se debían aplicar los principios de eficacia y eficiencia que rigen la materia de contratación administrativa, para cursar la respectiva prevención de forma tal que se permitiera subsanar las omisiones antes detalladas, y se comprobara que al momento de la apertura contaban con estos requisitos (cartas del fabricante), ya que, al tratarse de hechos históricos invariables, no se le estaba concediendo ventaja alguna frente a los demás oferentes.

Al respecto, la Contraloría General de la República ha indicado que también es factible permitir a los oferentes que por la vía de la subsanación se pueda incorporar documentación y experiencia, aún y cuando, ésta no haya sido mencionada en su oferta original, por considerar que ello no concede ninguna ventaja indebida al oferente, y además así se permite a la Administración contar con un mayor número de ofertas, lo anterior amparados en la resolución No. R-DCA-660-2015, donde el ente Contralor señaló:

“Al respecto, es criterio de esta División que los proyectos mencionados y aportados al proceso por la vía de la subsanación deben ser analizados a la luz del artículo 81, inciso i) del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, el cual permite la subsanación de los documentos necesarios para probar la veracidad de hechos acaecidos antes de la apertura de ofertas y que estén referenciados de forma completa en la oferta. De conformidad con dicha norma, este órgano contralor ha mantenido la tesis de que únicamente es aceptable la subsanación de la experiencia acaecida antes de la apertura de las ofertas siempre y cuando dicha experiencia haya sido mencionada en la respectiva oferta; sin embargo, **se considera que en aplicación de los principios eficacia y de eficiencia, que tienden a la conservación de las ofertas, también es factible permitir a los oferentes que por la vía de la subsanación se pueda incorporar otra experiencia, aún y cuando dicha experiencia no haya sido mencionada en su oferta original, y siempre y cuando dicha experiencia haya sido obtenida antes de la apertura de la oferta**; lo anterior, por considerar que ello no concede ninguna ventaja indebida al oferente y además permite a la Administración contar con un mayor número de ofertas. No puede perderse de vista que una norma de rango superior al reglamento, como es la Ley de Contratación Administrativa contempla dentro de los principios generales de la materia, el principio de eficiencia, estableciéndose en el numeral 4 de la citada ley, entre otras cosas, que: “En todas las etapas de los procedimientos de contratación, prevalecerá el contenido sobre la forma, de manera que se seleccione la oferta más conveniente, de conformidad con el párrafo primero de este artículo. /Los actos y las actuaciones de las partes se interpretarán en forma tal que se permita su conservación y se facilite adoptar la decisión final, en condiciones beneficiosas para el interés general. Los defectos subsanables no descalificarán la oferta que los contenga. En caso de duda, siempre se favorecerá la conservación de la oferta o, en su caso, la del acto de adjudicación [...] Por lo tanto, se reconsidera el criterio que este órgano contralor ha sostenido en el pasado con respecto a la posibilidad de subsanar experiencia del oferente únicamente cuando esta experiencia haya sido referenciada en la oferta, se modifica en forma expresa, siendo posible la consideración de la experiencia que no haya sido referenciada en la oferta, pero que se acredite que fue obtenida antes de la apertura de las ofertas…”

En virtud de lo anterior, se procedió con la prevención al oferente, para subsanar las omisiones supracitados mediante correo electrónico del 24 de julio del 2019, visible a folio 566 del expediente de contratación.

Con documentación visible a folios 582 al 584 del expediente de contratación, el 30 de julio del 2019 la empresa Importadora de Tecnología Global YSMR S.A., atiende la prevención cursada. En relación a los aspectos técnicos, es importante señalar que el punto 4.1 del apartado denominado “Requisitos de Admisibilidad” del pliego de condiciones solicitó:

“…El oferente deberá aportar una certificación extendida por el fabricante de los equipos o suministros, en la cual haga constar que cuenta con el mayor programa de canal de la marca del equipo ofertado, y que está autorizado para la venta, mantenimiento y distribución de los equipos y suministros de los dispositivos ofertados; dicha nota no debe tener más de 6 meses de emitida a la apertura de oferta, debe presentarse en original o copia certificada por un Notario Público…”

Sin embargo, en la respuesta de la subsanación aportada por el oferente, en la certificación extendida por el fabricante visible a folio 582 del expediente de contratación, se indica que la empresa Importadora de Tecnología Global YSMR S.A. es un distribuidor “Gold”, y según criterio técnico el nivel más alto para productos Lenovo es el Platinum.

En este sentido, es oportuno recordar que de conformidad con el artículo 51 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, el cartel constituye el reglamento específico de la contratación que se promueve y se entienden incorporadas a su clausulado todas las normas jurídicas y principios constitucionales aplicables al respectivo procedimiento, debiendo constituirse en un cuerpo de especificaciones técnicas, claras, suficientes, concretas, objetivas y amplias en cuanto a la oportunidad de participar.

Expuesto lo anterior, y considerando el criterio de la Contraloría General de la República, la Dirección de Tecnología de Información está llamada a valorar las ofertas, pero en apego a las condiciones cartelarias y límites por ella misma establecidas, sin que sea posible llevar a cabo una lectura mayor a ese cartel que la que este mismo permite, pues de ser así, tornaríamos al proceso de contratación de un matiz de inseguridad y ambigüedad, al no conocer de antemano los oferentes que es lo que la Dirección de Tecnología de Información les valorará al momento de revisar las ofertas, ello incluye identificar a partir de su contenido, cuáles requisitos se imponen al oferente, y en este caso se definió claramente cuáles eran los requisitos de admisibilidad, que en caso de incumplimiento, excluye la oferta de concurso.

Así las cosas, como se evidencia por parte del ente técnico, la computadora ofertada por la casa comercial cumple con los requisitos técnicos solicitados en el pliego condiciones, sin embargo no está cumpliendo con el apartado 4.1 de requisitos de admisibilidad, por lo tanto, conforme a lo establecido en el artículo 81 inciso J y artículo 83 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, la oferta se torna inelegible, en virtud de lo anterior, por economía procesal se omite mayor análisis.

**Oferta N°5, G.B.M. de Costa Rica S.A., cédula jurídica 3-101-003252.**

De conformidad con el criterio del Área de Contratación Administrativa de la Dirección Jurídica, la oferta cumple desde el punto de vista legal y no presentaba aspectos por subsanar.

El Subproceso de Gestión del Servicio de la Dirección de Tecnología de Información, antes de emitir un criterio técnico, requirió a este órgano conductor cursar prevención para que indicara el nivel de Partner con el que cuenta, ya que la información es omisa en la carta aportada en la oferta, lo anterior de conformidad con lo solicitado en el punto 4.1 del apartado denominado “Requisitos de Admisibilidad”, adicionalmente, en vista de que en la oferta no aportó documentación técnica para saber si el equipo cumple con la garantía de derrames y caídas, aunque, si manifestó cumplir con ese punto, se le solicita aclarar tal manifestación.

Cabe señalar que esta Proveeduría estimó se debían aplicar los principios de eficacia y eficiencia que rigen la materia de contratación administrativa, de igual forma que se hizo en la oferta No.4, en aplicación de lo dispuesto en el numeral 81 inciso a) del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, para cursar la respectiva prevención de forma tal que se permitiera subsanar las omisiones antes detalladas, y se comprobara que al momento de la apertura contaban con estos requisitos (cartas de experiencia), ya que, al tratarse de hechos históricos invariables, no se le estaba concediendo ventaja alguna frente a los demás oferentes.

En virtud de lo anterior, se procedió con la prevención al oferente, para subsanar las omisiones supracitados mediante correo electrónico del 24 de julio del 2019, visible a folio 567 del expediente de contratación.

Con respuesta de la prevención cursada, la empresa GBM. de Costa Rica S.A. el 29 de julio del 2019, mediante documentación visible a folios 576 al 579 del expediente de contratación subsanó lo solicitado por el técnico, aportando la carta en la cual señala ser distribuidor y centro de servicio autorizado por GBM de Costa Rica S.A. de la marca Lenovo y que los equipos cuentan con una garantía de 4 años con “ACCIDENTAL DAMAGE PROTECTION”. Es importante señalar que la Dirección de Tecnología de Información en su criterio técnico manifestó, que esta haciendo uso del principio de buena fé y conociendo que tiene de la empresa GBM de Costa Rica S.A., al ser los vendedores más grandes del país del Producto Lenovo, por lo que dan como validada la carta presentada.

No obstante, una vez analizada la posición señalada por el técnico de la Dirección de Tecnología de Información, es criterio de este órgano conductor apartarse de mismo ya que el requisito de admisibilidad 4.1 del pliego de condiciones solicitó una certificación extendida por el fabricante de los equipos o suministros, en la cual haga constar que cuenta con el mayor programa de canal de la marca del equipo ofertado, en este caso Lenovo, sin embargo, mediante nota presentada por la casa comercial visible a folio 576 del expediente de contratación, esta información no consta en la misma, así las cosas, mantener una oferta en concurso considerando únicamente el “uso del principio de buena fé y conocimiento que tiene de la empresa”, como lo menciona el técnico, sería dar una ventaja indebida al oferente, el cual no logró demostrar, mediante la respuesta de prevención, el nivel con el que cuenta la empresa.

Por lo tanto, y considerando el criterio de la Contraloría General de la República, la Dirección de Tecnología de Información está llamada a valorar las ofertas en apego a las condiciones cartelarias, de lo contrario, tornaríamos al proceso de contratación de un matiz de inseguridad y ambigüedad, al no conocer de antemano los oferentes que es lo que dicha Dirección les valorará al momento de revisar las ofertas, ello incluye identificar a partir de su contenido, cuáles requisitos se imponen al oferente, y en este caso se definió claramente cuáles eran los requisitos de admisibilidad y que en caso de incumplimiento, excluye la oferta de concurso.

Es importante indicar que esta Proveeduría no consideró necesario hacer una segunda prevención a la empresa G.B.M. de Costa Rica S.A. para que aportara una nueva carta donde indique expresamente el programa con el que cuenta la marca ofertada, ya que en el concurso se tienen 4 empresas más que si cumplen técnica y legamente, y que tienen un precio menor, por lo que G.B.M. de Costa Rica S.A. no tiene posibilidad de resultar adjudicatario en la presente licitación.

Por lo tanto, como se evidencia, el oferente no cumplió con un requisito de admisibilidad solicitado en el pliego condiciones, por lo que conforme a lo establecido en el artículo 82 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, esta oferta se descalifica del presente concurso y como tal se torna inelegible, en virtud de lo anterior, por economía procesal se omite mayor análisis.

**Oferta N°6 Sistemas Convergentes S.A., cédula jurídica 3-101-142259:**

De conformidad con el criterio del Área de Contratación Administrativa de la Dirección Jurídica, la oferta cumple desde el punto de vista legal, sin embargo, presentaba aspectos que resultaban subsanables mediante prevención, como lo era aportar las certificaciones para demostrar el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad 4.1 y 4.2.

El Subproceso de Gestión del Servicio de la Dirección de Tecnología de Información, antes de emitir un criterio técnico, requirió a este órgano conductor cursar prevención, de igual forma que la Dirección Jurídica, para que aportada las certificaciones que demostraran el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad 4.1 y 4.2; aporta documentación técnica para saber si el equipo cumple con la garantía de derrames y caídas.

Cabe señalar que esta Proveeduría estimó que se debían aplicar los principios de eficacia y eficiencia que rigen la materia de contratación administrativa, de igual forma que se hizo en la oferta No.4 y No.5, en aplicación de lo dispuesto en el numeral 81 inciso a) del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, para cursar la respectiva prevención de forma tal que se permitiera subsanar las omisiones antes detalladas, y se comprobara que al momento de la apertura contaban con estos requisitos (cartas de experiencia), ya que, al tratarse de hechos históricos invariables, no se le estaba concediendo ventaja alguna frente a los demás oferentes.

En virtud de lo anterior, se procedió con la prevención al oferente, para subsanar las omisiones supracitados mediante correo electrónico del 24 de julio del 2019, visible a folio 568 del expediente de contratación.

Con respuesta de la prevención cursada, la empresa Sistemas Convergentes S.A. el 30 de julio del 2019, mediante documentación visible a folios 585 y 586 del expediente de contratación subsanó lo solicitado por la Dirección Jurídica. En relación a los aspectos técnicos, es importante señalar que el punto 4.1 del apartado denominado “Requisitos de Admisibilidad” del pliego de condiciones solicitó:

“…El oferente deberá aportar una certificación extendida por el fabricante de los equipos o suministros, en la cual haga constar que cuenta con el mayor programa de canal de la marca del equipo ofertado, y que está autorizado para la venta, mantenimiento y distribución de los equipos y suministros de los dispositivos ofertados; dicha nota no debe tener más de 6 meses de emitida a la apertura de oferta, debe presentarse en original o copia certificada por un Notario Público…”

Sin embargo, en la respuesta de la subsanación aportada por el oferente, en la certificación extendida por el fabricante visible a folio 585 del expediente de contratación, se indica que la empresa Sistemas Convergentes S.A. esta bajo la categoría “Solution Provider/Channel – Platinum”, y según criterio técnico el nivel más alto para productos DELL es el Titanium.

En este sentido, de igual forma que se indico en la oferta No.4 de la empresa Importadora de Tecnología Global YSMR S.A., es oportuno recordar que de conformidad con el artículo 51 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, el cartel constituye el reglamento específico de la contratación que se promueve y se entienden incorporadas a su clausulado todas las normas jurídicas y principios constitucionales aplicables al respectivo procedimiento, debiendo constituirse en un cuerpo de especificaciones técnicas, claras, suficientes, concretas, objetivas y amplias en cuanto a la oportunidad de participar.

Expuesto lo anterior, y considerando el criterio de la Contraloría General de la República, la Dirección de Tecnología de Información está llamada a valorar las ofertas, pero en apego a las condiciones cartelarias y límites por ella misma establecidas, sin que sea posible llevar a cabo una lectura mayor a ese cartel que la que este mismo permite, pues de ser así, tornaríamos al proceso de contratación de un matiz de inseguridad y ambigüedad, al no conocer de antemano los oferentes que es lo que la Dirección de Tecnología de Información les valorará al momento de revisar las ofertas, ello incluye identificar a partir de su contenido, cuáles requisitos se imponen al oferente, y en este caso se definió claramente cuáles eran los requisitos de admisibilidad, que en caso de incumplimiento, excluye la oferta de concurso.

Así las cosas, como se evidencia por parte del ente técnico, la computadora ofertada por la casa comercial cumple con los requisitos técnicos solicitados en el pliego condiciones, sin embargo no está cumpliendo con el apartado 4.1 de requisitos de admisibilidad, por lo tanto, conforme a lo establecido en el artículo 81 inciso J y artículo 83 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, la oferta se torna inelegible, en virtud de lo anterior, por economía procesal se omite mayor análisis.

**Oferta N°7 Componentes El Orbe S.A., cédula jurídica 3-101-111502**

De conformidad con el criterio del Área de Contratación Administrativa de la Dirección Jurídica, la oferta cumple desde el punto de vista legal y no presentaba aspectos por subsanar.

El Subproceso de Gestión del Servicio de la Dirección de Tecnología de Información, antes de emitir un criterio técnico, requirió a este órgano conductor cursar prevención para que indicara el nivel de Partner con el que cuenta, ya que la información es omisa en la carta aportada en la oferta, lo anterior de conformidad con lo solicitado en el punto 4.1 del apartado denominado “Requisitos de Admisibilidad”, adicionalmente, solicitó documentación técnica donde se pueda verificar la herramienta de manejo de VPRO.

Cabe señalar que esta Proveeduría estimó que se debían aplicar los principios de eficacia y eficiencia que rigen la materia de contratación administrativa, de igual forma que se hizo en las ofertas No.4, No.5 y No.6 en aplicación de lo dispuesto en el numeral 81 inciso a) del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, para cursar la respectiva prevención de forma tal que se permitiera subsanar las omisiones antes detalladas, y se comprobara que al momento de la apertura contaban con estos requisitos (cartas de experiencia), ya que, al tratarse de hechos históricos invariables, no se le estaba concediendo ventaja alguna frente a los demás oferentes.

En virtud de lo anterior, se procedió con la prevención al oferente, para subsanar las omisiones supracitados mediante correo electrónico del 24 de julio del 2019, visible a folio 569 del expediente de contratación.

Con respuesta de la prevención cursada, la empresa Componentes El Orbe S.A. el 07 de agosto del 2019, mediante documentación visible a folios 602 al 609 del expediente de contratación subsanó lo solicitado por el técnico, aportando la carta que comprueba el nivel de Partner que tiene la empresa y documentación con la cual el técnico pudo verificar la herramienta de manejo de VPRO.

Es importe señalar que tanto la base 1, como la base 2 cotizada por la casa comercial cumplen legal, y técnicamente con los requisitos del pliego de condiciones, sin embargo, se debe considerar que únicamente la oferta base 2 cotizó 5 años de garantía, agregando así un año adicional a la garantía mínima establecida en el cartel, condición que le permite obtener un puntaje adicional de 20 puntos en el sistema de evaluación o valoración de ofertas. Lo anterior será desarrollado en el apartado denominado “Evaluación de Ofertas”

Por lo tanto, en virtud de lo desarrollado anteriormente, y conforme a lo establecido en el artículo 81 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, se tiene por atendidas las prevenciones realizadas a la empresa, logrando subsanar los aspectos técnicos, quedando así elegible dentro del presente concurso.

**Oferta N°8 Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A., cédula jurídica**

La oferta se recibió de manera extemporánea, es menester indicar que se puede observar en el expediente el “Comprobante por Recibo de Ofertas”, así como el Acta de Apertura, donde se verifica que la plica se recibió a las 09:01 a.m. del 16 de julio del año en curso, pese a que la apertura de ofertas se estableció para las 09:00 a.m. de ese día.

Por lo anterior, la plica de la empresa Sistemas de Computación Conzultek de Centroamérica S.A., no resulta admisible dentro del presente concurso, por lo que se omite su revisión legal por económica procesal.

**EVALUACIÓN DE OFERTAS:**

Con base en los criterios técnico y legal emitidos por el Subproceso de Gestión del Servicios, se desprende que el ganador del presente concurso, será la oferta que obtenga el mayor puntaje del sistema de evaluación establecido en la cláusula 9 del aparte “De la evaluación o valoración de las ofertas”, y que además cumple con las especificaciones técnicas y los requisitos de admisibilidad establecidos en el pliego de condiciones según informe técnico y legal antes desarrollados, por lo que se somete a evaluación a las ofertas No.1 de la empresa Segacorp de Costa Rica S.A., oferta No.2 de la empresa Asesoria Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A., oferta No.3 de la empresa Corporación ACS Sabanilla S.A. y la oferta No.7 de Componentes El Orbe S.A.:

Cuadro de evaluación

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Oferta | Empresa | Precio ofertado | Precio de la Oferta (80 puntos) | Año adicional de garantía (20 puntos) | Puntaje total |
| No.1 | Segacorp de Costa Rica S.A. | $3.582,00 | 61,17 | 20 | 81,17 |
| No.2 | Asesoria Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A. (Base 1) | $2.739,00 | 80,00 | 0 | 80,00 |
| No.2 | Asesoria Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A. (Base 2) | $2.931,00 | 74,76 | 20 | 94,76 |
| No.3 | Corporación ACS Sabanilla S.A. | $3.249,85 | 67,42 | 20 | 87,42 |
| No.7 | Componentes El Orbe S.A. (Base 1) | $3.216,90 | 68,12 | 0 | 68,12 |
| No.7 | Componentes El Orbe S.A. (Base 2) | $4.151,12 | 52,79 | 20 | 72,79 |

Considerando el cuadro antes detallados, el ganador del presente concurso es la oferta N°2 de la empresa Asesoría Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A. (Base 2).

**CONTENIDO PRESUPUESTARIO**

En cuanto al contenido presupuestario, se dispone de la solicitud de pedido 301-291737-19 por un monto total de ¢237.724.099,20, cargada en la subpartida 5.01.05 “Equipos de cómputo”, fuente de financiamiento 280, programa 926, visibles en el expediente físico a folio 59.

**RECOMENDACIÓN:**

Conforme a todo lo expuesto anteriormente, se concluye que el ganador del presente concurso es la oferta N° 2 de Asesoría Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A. (Base 2)., cédula jurídica 3-101-344598.

Así las cosas, se recomienda adjudicar la presente licitación conforme al detalle siguiente:

A: Asesoría Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A., cédula jurídica 3-101-344598.

Línea No.1: Computadora portátil tipo Workstation para el Desarrollo de Sistemas marca Dell Modelo, Precision 3530

Procesador Intel Xeon E-2176M, 6 Core, 12 MB Cache, 2.70 GHz, 4.40 GHz Turbo, 35W, vPro

Sistema Operativo con Windows 10 Pro para Workstations (apto para 4 Cores) Multilanguage (inglés, español, francés)

Teclado iluminado en español tipo latinoamericano, que incluya físicamente las letras eñe y tilde

Mouse marca Dell adicional al presente en el equipo (mouse táctil), con tecnología óptica inalámbrico, con su respectiva almohadilla de gel para apoyo ergonómico para la muñeca Klipx Gel KMP-100B, y batería.

Teclado adicional en español tipo latinoamericano, que incluye físicamente las letras eñe y tilde, marca Microsoft Natural Ergonomic Keyboard 4000

Lector de firma digital, Smart Card, NFC + TBT

Maletín tipo ejecutivo para su trasporte, Kit Dell Urban Briefcase

Batería 4 Cell, 68 Whr, long life Cycle

Incluye Kit de herramientas gratuito, Dell Client Command Suite

Incluye por equipo dos monitores marca Dell, 23 pulgadas, P2319H

Cantidad: 96 unidades

Precio unitario: $2.931,00

Precio total adjudicado: $281.376,00, equivalente a ¢163.414.739,52 al tipo de cambio de $1 igual a ¢580,77, del 18/09/2019

**Lugar de Entrega:** Bodega de la Proveeduría, ubicada en la Cuidad Judicial San Joaquín de Flores Heredia en coordinación con el señor Jeffrey Batres al teléfono 2267-1570 y paralelamente con el Subproceso de Gestión del Servicio con el licenciado Jonathan Montiel Álvarez, Teléfono 2295-4293, correo electrónico: jmontiel@poder-judicial.go.cr, con dos días de anticipación.

**Plazo de entrega:** 30 días hábiles, contados a partir de que Asesoría Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A. reciba el pedido, ya sea vía fax, correo electrónico o físicamente, lo que ocurra primero.

Requiere exoneración de impuestos

**Garantía:** 5 años, después de recibido a satisfacción el equipo, contempla los 2 monitores adicionales, brindada directamente por el fabricante, y cubrirá el equipo y los accesorios incluyendo la batería (para la batería la garantía también es de 5 años).

**Forma de Pago:** El pago será procedente una vez que opere la recepción definitiva y satisfactoria, por el Dirección de Tecnología de Información…”

**-0-**

De conformidad con lo que establecen los artículos 81, inciso 10, de la Ley Orgánica del Poder Judicial, 106 de la Ley de Contratación Administrativa y 86 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa y la recomendación formulada por el Departamento de Proveeduría en el oficio anteriormente trascrito, **se dispuso:** Adjudicar la Licitación Abreviada N° 2019LA-000020-PROV “Compra de computadoras para desarrollo y administración de sistemas”, a la empresa Asesoría Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A., cédula jurídica 3-101-344598, conforme al siguiente detalle:

Línea No.1: Computadora portátil tipo Workstation para el Desarrollo de Sistemas marca Dell Modelo, Precision 3530

Procesador Intel Xeon E-2176M, 6 Core, 12 MB Cache, 2.70 GHz, 4.40 GHz Turbo, 35W, vPro

Sistema Operativo con Windows 10 Pro para Workstations (apto para 4 Cores) Multilanguage (inglés, español, francés)

Teclado iluminado en español tipo latinoamericano, que incluya físicamente las letras eñe y tilde

Mouse marca Dell adicional al presente en el equipo (mouse táctil), con tecnología óptica inalámbrico, con su respectiva almohadilla de gel para apoyo ergonómico para la muñeca Klipx Gel KMP-100B, y batería.

Teclado adicional en español tipo latinoamericano, que incluye físicamente las letras eñe y tilde, marca Microsoft Natural Ergonomic Keyboard 4000

Lector de firma digital, Smart Card, NFC + TBT

Maletín tipo ejecutivo para su trasporte, Kit Dell Urban Briefcase

Batería 4 Cell, 68 Whr, long life Cycle

Incluye Kit de herramientas gratuito, Dell Client Command Suite

Incluye por equipo dos monitores marca Dell, 23 pulgadas, P2319H

Cantidad: 96 unidades

Precio unitario: $2.931,00

Precio total adjudicado: $281.376,00, equivalente a ¢163.414.739,52 al tipo de cambio de $1 igual a ¢580,77, del 18/09/2019

Lugar de Entrega: Bodega de la Proveeduría, ubicada en la Cuidad Judicial San Joaquín de Flores Heredia en coordinación con el señor Jeffrey Batres al teléfono 2267-1570 y paralelamente con el Subproceso de Gestión del Servicio con el licenciado Jonathan Montiel Álvarez, Teléfono 2295-4293, correo electrónico: jmontiel@poder-judicial.go.cr, con dos días de anticipación.

Plazo de entrega: 30 días hábiles, contados a partir de que Asesoría Inmobiliaria y Negocios Red Global S.A. reciba el pedido, ya sea vía fax, correo electrónico o físicamente, lo que ocurra primero.

Requiere exoneración de impuestos

Garantía: 5 años, después de recibido a satisfacción el equipo, contempla los 2 monitores adicionales, brindada directamente por el fabricante, y cubrirá el equipo y los accesorios incluyendo la batería (para la batería la garantía también es de 5 años).

Forma de Pago: El pago será procedente una vez que opere la recepción definitiva y satisfactoria, por el Dirección de Tecnología de Información…”

La Dirección Ejecutiva y el Departamento de Financiero Contable tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XI

**DOCUMENTO Nº 11857-16, 11925-19**

En sesión N° 97-16 celebrada el 20 de octubre del año 2016, artículo II, se adjudicó la Licitación Pública N° 2016LN-000001-PROV “Compra de llantas, baterías y neumáticos bajo la modalidad de entrega según demanda”, de la siguiente manera:

“BLOQUE No. 1: Llantas para vehículo según demanda

1. Purdy Motor S.A., cedula jurídica 3-101-005744

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Línea*** | ***Descripción*** | ***Precio $*** |
| *1* | *205-75-R15 Diseño Destination A/T, marca Firestone* | *69,53* |
| *2* | *265-75-R16 Diseño Destination RVT, marca Firestone* | *105,45* |
| *3* | *185-70-R14 Diseño Multihawk, marca Firestone* | *41,00* |
| *4* | *235-75-R15 Diseño Destination A/T, marca Firestone* | *79,96* |
| *5* | *245-75-R16 Diseño Destination A/T, marca Firestone* | *95,03* |
| *6* | *175-70-R14 Diseño F600, marca Firestone* | *36,34* |
| *7* | *185-60-R15 Diseño Turanza ER300, marca Bridgestone* | *53,31* |
| *8* | *195-60R15 Diseño Potenza RE760, marca Bridgestone* | *61,42* |
| *9* | *195R15 Diseño Transforce H/T, marca Firestone* | *78,80* |
| *10* | *215-75-R15 Diseño Dueler A/T 694, marca Bridgestone* | *130,04* |
| *11* | *245-70-R16 Diseño Destination A/T, marca Firestone* | *93,06* |
| 12 | 215-65-R16 Diseño Dueler A/T REVO2, marca Bridgestone | 84,60 |
| 13 | 265-70-R16 Diseño Destination A/T, marca Firestone | 96,18 |

Lugar de entrega: La entrega se realizará bajo dos modalidades

1. La primera consiste en la entrega e instalación de las llantas en la casa comercial, la misma se hará contra boleta de autorización emitida por el Proceso de Administración de Bienes. Además deberán proporcionar también el servicio de alineamiento y balanceo. El empleado judicial que lleve el vehículo para realizar el cambio, deberá presentar dicha autorización que contendrá toda la información del vehículo: placa, número interno, kilometraje, marca y modelo y llevará el visto bueno del Proceso de Administración de Bienes, cuyas firmas autorizadas se proporcionarán oportunamente a la empresa adjudicada. Es obligatorio indicar en la boleta la hora de ingreso y hora de salida del funcionario que va a realizar el cambio. En caso de que el cambio de las llantas no se realice, también debe indicarse el motivo.
2. La segunda consiste en realizar un pedido parcial o total de un pedido al adjudicatario, para que ingresen directamente en la bodega del Almacén de la Proveeduría. Para este caso también se podrá hacer uso del servicio de instalación alineamiento y balanceo, por lo que en el momento en que se apersone el usuario con las llantas y un documento de despacho realizado por el Proceso de Administración de Bienes, la casa comercial deberá brindar tal servicio sin costo adicional para el Poder Judicial.

BLOQUE No. 2: Baterías para vehículo según demanda

1. Corporación Grupo Q Costa Rica S.A., cedula jurídica 3-101-025849

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Línea*** | ***Descripción*** | ***Precio ¢*** |
| *14* | *Batería 12v PT55B (55530 MF marca Rocket)* | *33.000,00* |
| *15* | *Batería 12v N-50Z, marca Rocket* | *38.500,00* |
| *16* | *Batería 12v N-70Z, marca Rocket* | *42.850,00* |
| *17* | *Batería N50ZL con borners invertidos, marca Rocket* | *38.500,00* |
| *18* | *Batería 12v N-70ZL, marca Rocket* | *42.850,00* |
| *19* | *Batería para Yaris, marca Rocket NX-100-S6 SMF* | *30.000,00* |
| *20* | *Batería NS40ZL poste delgado para Terios, marca Rocket* | *25.850,00* |

*\*La marca de las baterías se observa a folio 368 del expediente de contratación.*

Lugar de entrega: La entrega se realizará bajo dos modalidades:

1. La primera consiste en la entrega e instalación de las baterías en la casa comercial adjudicada, la misma se hará contra boleta de autorización emitida por el Proceso de Administración de Bienes. El empleado judicial que lleve el vehículo para realizar el cambio, deberá presentar dicha autorización que contendrá toda la información del vehículo: placa, número interno, kilometraje, marca y modelo y llevará el visto bueno del Proceso de Administración de Bienes, cuyas firmas autorizadas se proporcionarán oportunamente al adjudicatario. Es obligatorio indicar hora de ingreso y hora de salida del funcionario que va a realizar el cambio. En caso de que el cambio no se realice, también debe indicarse el motivo.
2. La segunda consiste en realizar un pedido parcial o total de baterías para que ingresen directamente en la bodega del Almacén de la Proveeduría. Para este caso también se podrá hacer uso del servicio de instalación, por lo que en el momento en que se apersone el usuario con la batería y un documento de despacho realizado por el Proceso de Administración de Bienes, la casa comercial deberá brindar tal servicio sin costo adicional para el Poder Judicial.

BLOQUE No. 3: Llantas y baterías para motocicleta según demanda

1. Moto Repuestos Indianápolis S.A., cedula jurídica 3-101-424643

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Línea** | **Descripción** | **Precio ¢** |
| 21 | Batería para motocicleta XT 225, YB7B-B.12V, marca MIGM | 14.490,00 |
| 22 | Llanta para moto 410 x 18 trasera, marca Pirelli MT40 | 38.200,00 |
| 23 | Llanta para moto 275 x 21 delantera, marca Pirelli MT40 | 28.490,00 |
| 24 | Llanta para moto Vespa, marca Pirelli SC30 | 18.490,00 |
| 25 | Llanta p/ moto Kawasaki delantera, marca Pirelli MT90 | 29.490,00 |
| 26 | Llanta p/ moto Kawasaki trasera, marca Pirelli MT90 | 46.490,00 |
| 27 | Batería para motocicleta Kawasaki CTX7L-BS. 2V, marca MIGM | 14.500,00 |
| 28 | Neumático 400/450 x 18, marca RIFFEL | 2.700,00 |
| 29 | Neumático 275/300 x 21, marca RIFFEL | 2.700,00 |
| 30 | Llanta 120/80x18 para caminos difíciles (cross), marca Pirelli MT21 | 42.400,00 |
| 31 | Llanta 90/90x21 para caminos difíciles (cross), ), marca Pirelli MT21 | 27.750,00 |

Lugar de entrega: La entrega se realizará bajo dos modalidades:

1. La primera consiste en la entrega e instalación de las llantas y baterías en la casa comercial adjudicada, la misma se hará contra boleta de autorización emitida por el Proceso de Administración de Bienes. El empleado judicial que lleve la motocicleta para realizar el cambio, deberá presentar dicha autorización que contendrá toda la información de la motocicleta: placa, número interno, kilometraje, marca y modelo llevará el visto bueno del Proceso de Administración de Bienes, cuyas firmas autorizadas se proporcionarán oportunamente. Es obligatorio indicar hora de ingreso y hora de salida del funcionario que va a realizar el cambio. En caso de que no se realice también debe indicarse el motivo.
2. La segunda consiste en realizar un pedido parcial o total para que ingresen directamente en la bodega del Almacén de la Proveeduría. Para este caso también se podrá hacer uso del servicio de instalación, por lo que en el momento en que se apersone el usuario con las llantas o la batería y un documento de despacho realizado por el Proceso de Administración de Bienes, la casa comercial deberá brindar tal servicio sin costo adicional para el Poder Judicial.

Plazo de entrega para todos los bloques

1. Para la modalidad de entrega en la casa comercial (opción a) de cada bloque), la instalación se realizará de forma inmediata, el día que se presente el vehículo y/o motocicleta para el cambio, en un máximo de dos horas hábiles lo anterior se comprobará anotando la hora de ingreso y salida en la requisición o boleta (espacios que la empresa adjudicada debe completar de manera obligatoria). Además, la casa comercial deberá asegurarse de que el funcionario que lleva el vehículo y/o la motocicleta a realizar el cambio; firme el recibido a satisfacción de los bienes recibidos, en la factura, dado que esto será requisito indispensable para el pago de las facturas.
2. Para la modalidad de entrega en la bodega del Almacén de la Proveeduría, las llantas y/o baterías se entregarán en un plazo máximo de 10 días hábiles después de recibido el comunicado por parte del Proceso de Administración de Bienes, el cual se realizará vía fax o correo electrónico.

Garantía por defectos de fábrica para todos los bloques

* Las llantas y baterías, ya sea para entrega o instaladas no tendrán más de 6 meses de fabricación.
* La garantía por defectos de fabricación de las llantas para vehículo no será menor a 50.000km.
* La garantía mínima para llantas y baterías es de 12 meses, a partir de la fecha de instalación o entrega en bodegas.

Forma de pago: Una vez recibido conforme y a satisfacción por parte del Proceso de Administración de Bienes, por medio de transferencia bancaria.

La Dirección Ejecutiva y el Departamento de Proveeduría, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.”**

- 0 -

Mediante oficio N° 3824-DP/05-2019 del 17 de setiembre de 2019, la licenciada Ingrid Moya Aguilar, Jefa interina del Departamento de Proveeduría, comunicó:

“Mediante Licitación Nacional N° 2016LN-000001-PROV, contrato N° 004117, Pedido N° 2019-090528, se le adjudicó a la empresa Moto Repuestos Indianápolis S.A., la compra de llantas, neumáticos y baterías para motocicletas bajo la modalidad según demanda, por medio del acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión N° 97-16 del 20 de octubre de 2016, artículo II.

Conforme a lo dispuesto por ese estimable Consejo en sesión N° 21-09, celebrada el 5 de marzo de 2009, artículo LXXIX, que literalmente señala "que en caso de que un proveedor tramite la mejora de un objeto de su contratación, se autoriza al Departamento de Proveeduría, previos los criterios técnicos requeridos, resuelva la solicitud y comunique al Consejo Superior sobre lo resuelto", respetuosamente se informa que mediante oficio N° 3644-DP/05-2019 del 2 de setiembre de 2019, se aceptaron los cambios sugeridos por la contratista, según nota de fecha 17 de julio de 2019, (recibida el 18 de julio del presente año en este despacho, vía correo electrónico), en el que proponía entregar en lugar de llantas adjudicadas en la línea N° 22 y línea 23 del contrato, las llantas para moto 410x18, en marca Dunlop D605, Rinaldi WH21 o City Cross Pirelli, y la llanta para moto 275x21, en marca Dunlop D605, Rinaldi WH21 o City Cross Pirelli.

Lo anterior, basados en el criterio técnico emitido por el Proceso de Administración de Bienes en el que señala que: “se realizó la revisión de las especificaciones técnicas determinando que se ajustan a lo requerido en el cartel de la contratación, además se realizó el estudio de mercado correspondiente y en vista de que el precio ofertado es razonable se procede a aceptar el cambio con la finalidad de continuar atendiendo las necesidades institucionales”.”

- 0 -

**Se acordó:** Tomar nota del oficio 3824-DP/05-2019 del 17 de setiembre de 2019, suscrito por la licenciada Ingrid Moya Aguilar, Jefa interina del Departamento de Proveeduría, referente a la mejora indicada en el objeto de la Licitación Nacional N° 2016LN-000001-PROV, contrato N° 004117, Pedido N° 2019-090528, adjudicada a la empresa Moto Repuestos Indianápolis S.A.

El Departamento de Proveeduría tomará nota para los fines correspondientes. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XII

**DOCUMENTO N° 2384-15, 12103-19**

En sesión N° 20-15 celebrada el 5 de marzo de 20158, artículo VIII, se adjudicó la Licitación Pública Nº 2014LN-000021-PROV “Contratación de Servicios de Fotocopiado y Escaneo de Documentos para los despachos Judiciales y usuarios en el Edificio de Tribunales de Justicia y del Edificio Anexo A del Segundo Circuito Judicial de San José”, al señor Carlos Abarca López, cédula física N° 01-0423-0576.

Mediante oficio N° 4385-DE-2019del 20 de setiembre de 2019, la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, remite el oficio N°3797-DP/12-2019 de 19 de setiembre de 2019, suscrito por la licenciada Ingrid Moya Aguilar, Jefa interina del Departamento de Proveeduría, en el que se solicita la ampliación con base en la aplicación del artículo 209 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, de la Licitación Pública N° 2014LN-000021-PROV denominada “Contratación del servicio de fotocopiado y escaneo para el edificio del Segundo Circuito Judicial de San Jose y el edificio Anexo A del mismo circuito”, al señor Carlos Manuel Abarba López, que dice:

“*En sesión Nº 20-15 celebrada el 05 de marzo del 2015, artículo VIII, el Consejo Superior dispuso adjudicar la Licitación Pública N° 2014LN-000021-PROV* ***“*Contratación del servicio de fotocopiado y escaneo para el edificio del Segundo Circuito Judicial de San Jose y el edificio Anexo A del mismo circuito*”****, al señor Carlos Manuel Abarba López, cédula de identidad 1-423-576, de la siguiente manera:*

“…**se dispuso:** Adjudicar la Licitación Pública Nº 2014LN-000021-PROV “Contratación de Servicios de Fotocopiado y Escaneo de Documentos para los despachos Judiciales y usuarios en el Edificio de Tribunales de Justicia y del Edificio Anexo A del Segundo Circuito Judicial de San José”, al señor Carlos Abarca López, cédula física N° 01-0423-0576, conforme el siguiente detalle:

Servicios de Fotocopiado y Escaneo de Documentos para los despachos Judiciales y usuarios en el Edificio de Tribunales de Justicia y del Edificio Anexo A del II Circuito Judicial de San José

Los precios a adjudicar para cada línea serán los siguientes:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Línea** | **Descripción** | **Precio unitario** |
| 1 | Copia tamaño carta para Poder Judicial | ¢ 15,05 |
| 2 | Copia tamaño legal para Poder Judicial | ¢ 11,51 |
| 3 | Ampliación para Poder Judicial | ¢ 15,05 |
| 4 | Reducción para Poder Judicial | ¢ 15,05 |
| 5 | Escaneo de documentos por página para Poder Judicial | ¢ 22,13 |
| 6 | CD para Poder Judicial | - |
| 7 | DVD para Poder Judicial | - |
| 8 | Llaves maya para Poder Judicial, 8 GB | - |
| 9 | Copia tamaño carta para público | ¢ 17,00 |
| 10 | Copia tamaño legal para público | ¢ 13,00 |
| 11 | Ampliación para público | ¢ 17,00 |
| 12 | Reducción para público | ¢ 17,00 |
| 13 | Escaneo de documentos por página para público | ¢ 25,00 |
| 14 | CD para público | ¢ 250,00 |
| 15 | DVD para público | ¢ 250,00 |
| 16 | Llaves maya para público, 8 GB | ¢ 6.000,00 |

**Lugar de entrega:**

Edificio de Tribunales de Justicia del Segundo Circuito Judicial de San José, ubicado frente al parqueo del Hotel Hospital Clínica Católica y del Edificio Anexo A del Segundo Circuito Judicial de San José, ubicado en el edificio del antiguo Motorola, frente a Café Dorado.

**Monto a pagar por concesión:**

El monto al cual se comprometió Carlos Abarca López a pagar por concepto de concesión, es de ¢150.200,00 (ciento cincuenta mil doscientos colones exactos) mensuales.

Cabe señalar que este contrato no podrá dar inicio antes del 17 de setiembre de 2015, fecha en la que vence el contrato actual (009-G-11).

Demás especificaciones conforme lo indicado en el pliego de condiciones de esta licitación.

La Dirección Ejecutiva y el Departamento de Proveeduría, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme**.”

*Posteriormente, mediante el oficio N °405-ADM-2019 de fecha 04 de setiembre de 2019, la Administración Regional del II Circuito Judicial de San José, remite la solicitud de aplicar el artículo 209 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, con el fin de ampliar la adjudicación dispuesta al señor Carlos Manuel Abarca López.*

Así las cosas, se analizará la procedencia de la aplicación del artículo 209 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, el cual posibilita a la Administración a realizar un contrato adicional, esto, si ejecutado un contrato, la Administración requiere de suministros o servicios adicionales de igual naturaleza, para ello, podrá obtenerlos del mismo contratista, siempre que éste lo acepte y se cumplan con las siguientes condiciones:

*“(...)*

*a) Que el nuevo contrato se concluya sobre las bases del precedente.*

*b) Que se mantengan los precios y condiciones con base en los cuales se ejecutaron las obligaciones, pudiendo el contratista mejorar las condiciones iniciales.*

*c) Que el monto del nuevo contrato no sea mayor al 50% del contrato anterior, contemplando los reajustes o revisiones y modificaciones operadas. Cuando el objeto del contrato original esté compuesto por líneas independientes, el 50% se calculará sobre el objeto y estimación general del contrato y no sobre el monto o cantidad de alguna línea en particular. En los contratos de objeto continuado el 50% se considerará sobre el plazo originalmente convenido sin considerar las prórrogas.*

*d) Que no hayan transcurrido más de seis meses desde la recepción provisional del objeto. Cuando la recepción provisional del objeto coincida con la definitiva, el plazo comenzará a contar a partir de esta fecha. En contratos con plazos de entrega diferidos, contará a partir de la última entrega de bienes.*

*Se excluyen del cómputo de este plazo la ejecución de prestaciones subsidiarias de la principal, como el plazo de garantía sobre bienes o servicios de soporte y mantenimiento derivado del principal.*

*e) Que en el contrato precedente no se hubiera incurrido en ningún incumplimiento grave. (...)”*

Conforme a lo anterior, se procede a realizar el siguiente análisis a fin de determinar que la situación que se presenta corresponda a las condiciones señaladas en la normativa aplicable:

**1) Respecto a los incisos a) y b) referentes a que el nuevo contrato se concluya sobre las bases del precedente y se mantengan los precios y condiciones con base en los cuales se ejecutaron las obligaciones, pudiendo** el contratista mejorar las condiciones iniciales.

En este caso, es claro que no existe un cambio en la naturaleza del objeto contractual o el fin inicialmente propuesto, ya que lo que se pretende, es poder ampliar el plazo de vigencia del contrato N° 037115, manteniendo todos los demás términos contractuales de manera inalterable, con la finalidad de lograr en ese plazo adicional, formalizar el nuevo contrato que se encuentra en trámite actualmente.

Lo anterior, por cuanto el contrato venció el día 16 de setiembre del 2019, y se requiere dar continuidad al servicio para poder cubrir a cabalidad con las necesidades del servicio de fotocopiado y escaneo para los despachos judiciales ubicados en el edificio del II Circuito Judicial de San José.

**2) Respecto al punto c) Que el monto del nuevo contrato no sea mayor al 50% del contrato anterior, contemplando los reajustes o revisiones y modificaciones operadas. (…)**

Para el presente contrato, no se han realizado reajustes de precios, por lo que se mantienen los costos inicialmente adjudicados.

El aumento que se pretende, consiste en una prórroga del plazo del servicio de fotocopiado, por lo que no cambia la naturaleza del objeto contractual.

Además, considerando que el plazo del contrato originalmente pactado, es de 12 meses, la prórroga podrá alcanzar un plazo máximo de 6 meses, según las circunstancias descritas al inicio; siendo que esta Administración pretende que antes del vencimiento de ese plazo se logre la implementación completa de un nuevo contrato.

En virtud de lo anterior, no existe limitación en cuanto al factor económico y en plazo, para proceder con la ampliación que se pretende aprobar.

**3) Respecto al punto d) Que no hayan transcurrido más de seis meses desde la recepción provisional del objeto. Cuando la recepción provisional del objeto coincida con la definitiva, el plazo comenzará a contar a partir de esta fecha. (…)**

Siendo que el contrato venció el día 16 de setiembre de 2019, es evidente que se está dentro del plazo de 6 meses a los que hace referencia el artículo en mención, por lo que también se cumple con esta condición.

**4) Respecto al punto e) Que en el contrato precedente no se hubiera incurrido en ningún incumplimiento grave.**

**Según lo manifestado por el Subproceso de Verificación y Ejecución Contractual, mediante correo electrónico de fecha 11 de setiembre de 2019, no se han aplicado multas por incumplimiento, por lo que no existe inconveniente alguno en prorrogar el plazo del servicio brindado por el señor Carlos Abarca López.**

**5) La sumatoria del contrato precedente y del nuevo podrá exceder el límite económico del tipo de procedimiento originalmente utilizado:**

Dado que el procedimiento de contratación original se tramitó bajo una Licitación Pública, no se supera ningún límite, ya que los procedimientos gestionados por licitación pública no poseen límite económico alguno, y adicionalmente, siendo que el interés del presente trámite corresponde a la ampliación del plazo de vigencia en el servicio prestado, de conformidad con las bases del artículo en estudio, resulta factible ampliar su vigencia hasta por el 50% del plazo originalmente pactado.

Los recursos presupuestarios para este nuevo trámite se tomarán de las siguientes certificaciones presupuestarias:

* N° 0463-CE-2019 por un monto de ¢172.000,00, con cargo al programa 929, subpartida 1.03.03 “Impresión, encuadernación y otros”, F.F. 001.
* N° 0466-CE-2019 por un monto de ¢250.800,00, con cargo al programa 930, subpartida 1.03.03 “Impresión, encuadernación y otros”, F.F. 001.
* N° 0501-CE-2019 por un monto de ¢400.000,00, con cargo al programa 926, subpartida 1.03.03 “Impresión, encuadernación y otros”, F.F. 001.

Todas las certificaciones anteriores, cubren el periodo comprendido de para el restante ejercicio presupuestario.

RECOMENDACION

**Por todo lo anterior, se solicita someter este asunto a conocimiento del Consejo Superior, para que se autorice, con base en la aplicación del artículo 209 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, la ampliación de vigencia del contrato N° 037115 (Licitación Pública 2014LN-000021-PROV), correspondiente al Servicio de fotocopiado y escaneo de documentos para el edificio del Segundo Circuito Judicial de San Jose y el edificio Anexo A del mismo circuito, a favor del contratista Carlos Manuel Abarca López, portador de la cédula de identidad 1-423-576, y se proceda con la confección de un contrato adicional por un plazo de seis meses adicionales al vencimiento del contrato actual, plazo que es el 50% del originalmente pactado, manteniendo los precios inicialmente adjudicados.**

*Asimismo, es importante mencionar que mediante correo electrónico de fecha 11 de setiembre, esta Proveeduría le manifestó al contratista el interés que esta institución posee en ampliar la vigencia del contrato, por lo que mediante correo electrónico del día 11 de setiembre del año en curso, el señor Carlos Manuel Abarca López manifestó su anuencia de continuar con este servicio.*

*Cabe resaltar, que la vigencia del plazo del contrato adicional solicitado, quedará sin efecto en el momento que inicie la ejecución del nuevo contrato.*

(…)”

-0-

De conformidad con el artículo 209 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, así como la recomendación formulada por el Departamento de Proveeduría, **se acordó**: Autorizar la ampliación de vigencia del contrato N° 037115 (Licitación Pública 2014LN-000021-PROV), correspondiente al Servicio de fotocopiado y escaneo de documentos para el edificio del Segundo Circuito Judicial de San José y el edificio Anexo A del mismo circuito, a favor del contratista Carlos Manuel Abarca López, portador de la cédula de identidad 1-423-576, y se proceda con la confección de un contrato adicional por un plazo de seis meses adicionales al vencimiento del contrato actual, plazo que es el 50% del originalmente pactado, manteniendo los precios inicialmente adjudicados.

La vigencia del plazo del contrato adicional solicitado, quedará sin efecto en el momento que inicie la ejecución del nuevo contrato.

La Dirección Ejecutiva y el Departamento Financiero Contable, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XIII**

**DOCUMENTO Nº 4717-19**

Conoce este Consejo en alzada, la resolución Nº 2017-1553 de las catorce horas veinticinco minutos del dieciocho de agosto del dos mil diecisiete, dictada por el Tribunal de la Inspección Judicial, en la causa disciplinaria número 16-001188-0031-IJ, seguida contra Karen Lezcano Ovares, Jueza Contravencional y de Menor Cuantía de Hatillo, en la que se declaró con lugar la causa disciplinaria, calificando la falta cometida como gravísima, imponiéndosele la sanción de revocatoria de nombramiento.

**I.-** La Comisión de Relaciones Laborales en resolución número 03-2019 de las ocho horas treinta minutos del dieciocho de enero del dos mil diecinueve, recomendó declarar sin lugar el recurso de apelación y que se confirme la resolución del Tribunal de la Inspección Judicial.-

**II.-** Mediante resolución de las quince horas y cincuenta y cinco minutos del dos de setiembre del año dos mil dieciséis se dictó el acto inicial contra la servidora Karen Lezcano Ovares a quien se le trasladó el siguiente cargo: “***INCORRECCIONES EN LA VIDA PRIVADA QUE AFECTAN LA IMAGEN DEL PODER JUDICIAL.*** Concretamente, se le acusa: *"****1-*** *Que mediante Oficio N° UICC-050-2016, fechado 25 de agosto del 2016, suscrito por el Mba. José Luis Bermúdez Obando, Director de la Dirección de Gestión Humana, informó que usted Karen Leticia Lezcano Ovares reporta varias salidas del país, según se desprende de los registros del Departamento de Migración y Extranjería, ello, a pesar de encontrarse en un período de incapacidad por enfermedad, tal y como se detalla a continuación:*





*Por lo anterior, se le acusa a usted Karen Lezcano Ovares haber salido del país en períodos en los cuales se le había extendido una incapacidad para trabajar, contraviniendo con su actuar, lo establecido por los numerales 5, 14, 15 y 16 del Reglamento para el Otorgamiento de licencias e incapacidades a los beneficiarios del Servicio de Salud, resultando ese actuar contrario a la finalidad de la incapacidad, la cual consiste en que el trabajador guarde reposo, logre recuperarse y así pueda reincorporarse a su trabajo lo antes posible, evitando agravar el padecimiento por el cual fue incapacitado, por lo que su persona Lezcano Ovares, según lo dispone el numeral 14 del Reglamento para el Otorgamiento de licencias e incapacidades a los beneficiarios del Servicio de Salud, en los períodos señalados se encontraba inhabilitada para el desempeño de cualquier tipo de actividad remunerada y no remunerada, pública o privada, tanto en su horario ordinario, como fuera de él, lo mismo que actividades académicas, físicas o recreativas que interfiera con la recomendación médica, así como viajes dentro o fuera del país según lo dispone el artículo 16 del citado Reglamento y cualquier otra actividad que ponga en peligro la recuperación de la salud del asegurado(a) activo(a)"*.-

**III.-** El Tribunal Disciplinario tuvo como hechos probados dentro de la investigación realizada los siguientes: *“****1)*** *Que la encausada Karen Lezcano Ovares labora para el Poder Judicial. (No controvertido).-* ***2)*** *Que en Sesión N° 53-16, celebrada el 31 de mayo del 2016, el Consejo Superior, en el artículo LXXIII, acordó: "Girar instrucciones a la Dirección de Gestión Humana, para que al menos una vez al año, realice el análisis correspondiente para determinar mediante muestreo, si los funcionarios judiciales que tuvieron movimientos migratorios, hayan tramitado vacaciones, licencias con o sin goce de salario, o bien que dichos días no hayan gestionado el cobro de horas extras e incapacidades, con el fin de evitar pagos incorrectos por concepto de salarios". (Ver Oficio UICC-050-2016, visible en el expediente electrónico, formato PDF, modo ascendente, imágenes 3 y 4).-* ***3)*** *Que en ejecución del acuerdo transcrito en el hecho inmediato anterior, la Unidad de Investigación y Control de Calidad de la Dirección de Gestión Humana, había detectado, al veinticinco de agosto de ese mismo año, que diez funcionarios judiciales -entre ellos la Licda. Karen Lezcano Ovares-, habían salido del país en período de incapacidad. (Ver Oficio UICC-050-2016, visible en el expediente electrónico, formato PDF, modo ascendente, imágenes 3 y 4).-* ***4)*** *Que, en efecto, la encausada Lezcano Ovares salió del país, estando incapacitada, en las siguientes seis ocasiones:*

*Fecha de salida Fecha de entrada Período de incapacidad*

*02-09-2010 10-09-2010 31-08-2010 a 03-09-2010*

*28-03-2012 04-07-2012 28-03-2012 a 30-03-2012*

*01-10-2012 04-10-2012 21-09-2012 a 05-10-2012*

*05-03-2014 11-03-2014 24-02-2014 a 25-03-2014*

*01-11-2014 06-11-2014 16-10-2014 a 18-11-2014, y*

*05-09-2015 12-09-2015 24-08-2015 a 14-09-2015. (Reporte de Estado Laboral Por Empleado", visible en el expediente electrónico, formato PDF, modo ascendente, imágenes 5 a 18, Certificación de Movimientos Migratorios, ibidem imagen 19, boletas de incapacidades, ibidem imágenes 20 y siguientes, y "Consulta de Incapacidades Por Empleado", ibidem, imágenes 27 y 28).” Como hechos no probados se tiene: “No demostró la encausada que alguno de sus viajes fuera del país obedeciera a prescripción médica.”*

**IV.-** La Licenciada Rita Calderón Alfaro, defensora particular de la aquí encausada, en su recurso de apelación aduce como primer motivo excepción de prescripción, señalando que la interpuso durante el proceso y fue rechazada erróneamente por el órgano decisor en la resolución recurrida, ya que a su criterio el rechazo es contrario a derecho, violatorio al principio de legalidad y de seguridad jurídica, enfatizando que el segundo término que establece el artículo 211 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, el cual se computa después de iniciada válidamente la causa, no puede prolongarse más allá de un año, lo que a su criterio sucedió en este caso. Además, alega prescripción por haber transcurrido el plazo mensual para el dictado del acto final que establece el artículo 211 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, indicando que el juicio oral se realizó el 05/07/2017 por lo que para esa fecha la inspectora instructora tenía culminada la investigación, siendo a partir del día siguiente a la realización del juicio oral que corre el plazo de un mes para que se dicte el acto final, venciendo dicho plazo en fecha 04/08/2017, dictándose hasta el 18/08/2017, notificándose solamente a la encausada y no a la defensa técnica. Agrega que lo que resolvió el Tribunal de la Inspección en torno al incidente de prescripción, específicamente la interpretación que realizó con respecto al artículo 211 de la Ley Orgánica del Poder Judicial es contraria a la ley y por ende violatoria del principio de legalidad que regula las actuaciones del Tribunal como órgano administrativo y al principio de seguridad jurídica que se busca resguardar mediante el instituto de la prescripción. Indica también que el Reglamento de Salud antes de julio del 2014 prevé plazo para que la administración accione, que en el caso concreto venció en marzo del 2017 y cuatro meses después (30 de agosto del 2017) se aporta un oficio a la Inspección Judicial con documentos espurios sin que mediara un debido proceso en la obtención de los mismos **/-** Sobre el particular se debe indicar que la Ley Orgánica del Poder Judicial, en su artículo 211 establece tres plazos de prescripción que deben observarse; el primero hace referencia al mes para que el órgano que debe levantar la investigación proceda a iniciarla una vez que tenga conocimiento de la falta; el otro de un año, a partir de la fecha de su inicio para terminar la investigación; y un tercero, de un mes para aplicar la sanción, la cual corre a partir de que el órgano que deba hacerlo tenga la posibilidad real de ejecutarlo. Ahora bien, de conformidad con el examen realizado al procedimiento subexámine, se observa que a raíz del correo electrónico remitido a la Inspección Judicial en fecha veintiséis de agosto del 2016 por Alejandra García Sánchez, Profesional Administrativa Dos de la Unidad de Investigación y Control de Calidad de la Dirección de Gestión Humana mediante el cual se puso en conocimiento el Oficio VICC-050-2016, suscrito por el entonces Director de Gestión Humana, por lo que se procedió a dar inicio al procedimiento administrativo disciplinario en contra de la aquí encausada por medio del traslado de cargos de fecha dos de setiembre del dos mil dieciséis, otorgándose la audiencia final el doce de julio del dos mil diecisiete, denotándose que no se había sobrepasado el año de instrucción establecido en el artículo 211 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. Ahora bien, dicho auto de audiencia final se notificó al correo klezcao@yahoo.es aportado el doce de julio del 2017 y al [ricalderona@hotmail.com](mailto:ricalderona@hotmail.com) el catorce de julio del mismo año, venciéndose el término para aportar los alegatos finales y hacer las consideraciones pertinentes el veinte de julio del año 2017. Así las cosas y siendo que el mes para aplicar la sanción, corre a partir de que el órgano que deba hacerlo tenga la posibilidad real de ejecutarlo, es a partir de esa fecha (veinte julio del 2017) que el Tribunal de la Inspección Judicial le corre el mes para el dictado del acto final, mismo que se concretó el dieciocho de agosto del 2017, notificado ese mismo día, por lo que se encuentra dentro del mes establecido legalmente, interponiéndose la presente apelación el veinticuatro de agosto del 2017. Por consiguiente, para el caso concreto no se superó el plazo mensual señalado para esos efectos, por lo que no opera la aludida prescripción. Referente a lo que indica la defensa técnica sobre la omisión de notificación a su persona del acto final, no es de recibo por cuanto se determinó que en la contestación del traslado de cargos la aquí encausada señaló como medio principal para recibir notificaciones el correo electrónico [klezcao@yahoo.es](mailto:klezcao@yahoo.es) y que en su defecto aporta el correo rcalderona@hotmail.com o el fax 2283-34-23. Posteriormente, a folio 153 del expediente se observa una constancia donde se establece como medio principal el correo [klezcao@yahoo.es](mailto:klezcao@yahoo.es), siendo que en el folio siguiente consta manifestación de la aquí encausada reiterando el correo mencionado. De igual forma, podemos afirmar que en el recurso de apelación que consta a folio 164 se extrae el mismo correo como principal y autorizado. Se suma a lo anterior que la defensa técnica presentó recurso de apelación en tiempo, por lo que claramente se dio por notificada del acto final. En razón de la explicación dada, no es de recibo lo que indica la recurrente sobre la interpretación que realizó el a quo del artículo 211 de la Ley Orgánica del Poder Judicial referente a que es contraria a la ley y violatoria de los principios de legalidad y seguridad jurídica. Nótese que el a quo acertadamente indicó: “Por una norma de elemental sentido común, un plazo de prescripción (¿o caducidad?) no puede computarse a partir del día en que se ordena una investigación. Ni siquiera desde el día en que se inicia esa investigación. Es claro que ese plazo debe computarse a partir del día en que se descubre una falta, se individualiza un posible culpable, y la información se pone en conocimiento del órgano competente para imponer una eventual sanción…” Indica también la defensa técnica que el Reglamento de Salud antes de julio del 2014 prevé plazo para que la administración accione, que en el caso concreto venció en marzo del 2017 y cuatro meses después (30 de agosto del 2017) se aporta un oficio a la Inspección Judicial con documentos espurios sin que mediara un debido proceso en la obtención de los mismos. Sobre este tema se avala lo que el Tribunal de la Inspección indicó al respecto, sea que resulta improcedente tal alegato por cuanto el plazo establecido en el Reglamento referido no tiene relación alguna con el tema de la prescripción o caducidad de la potestad sancionadora en el régimen disciplinario. Por todo lo anterior, se rechaza el motivo planteado en torno a este tema.

**V.-** También alega la defensa técnica en lo que interesa, nulidad absoluta de elementos probatorios basada en que la información emitida por el Director de Gestión Humana fue obtenida de manera ilegítima y sin un respaldo de investigación, sino que se justificó el proceso administrativo en un acuerdo del Consejo Superior que no tiene vinculación con su representada, añadiendo que dicha nulidad a la fecha de la cita a audiencia de pruebas no fue resuelta por el Tribunal de la Inspección Judicial, cuando debió ser resuelta antes de esa audiencia puesto que se ponía en duda las pruebas documentales que originaron el proceso. Añade que la Inspección Judicial a la hora de valorar los casos a su conocimiento omitió recabar la prueba lícita para dar traslado a la encausada, siendo que en su lugar emplazó con información errónea y con prueba inválida por la forma en que se obtuvo. Explica que los documentos aportados por Gestión Humana a la Inspección Judicial están viciados de nulidad absoluta al desconocerse la forma en que se obtuvieron y quien ordenó el recabar esa prueba y con base en que se realizó el estudio. A su criterio es nulo el oficio UICC -050-16 que hace referencia a un acuerdo del Consejo Superior que no corresponde a la encausada, indica que se omite el aporte del informe preliminar de investigación realizado por el Departamento de Gestión Humana a la Inspección Judicial, se incorpora copia simple del estado laboral de su defendida sin determinarse quien ordena recabar esa prueba, cuándo se realizó y porqué se realizó, quién fue el funcionario que realizó la consulta, con base en cual fundamento legal se ordenó la consulta. Señala que se desconoce quién solicitó a la Dirección de Migración y Extranjería la certificación de movimientos migratorios de su defendida, cuál autoridad judicial requirió esa información y con qué fundamento legal, ya que esa información es de carácter privado. También refiere que las boletas de incapacidad de varios días no se logra determinar quién las solicitó cuándo y para qué efectos, así como quién las proporcionó, de igual forma con respecto a la copia de estudio de incapacidades de su defendida. La defensa técnica adjunta un cuadro con el desglose del expediente electrónico donde se hace un recuento de lo actuado y ciertas observaciones al respecto, reiterando que se desconoce cómo se dio la investigación de Gestión Humana en contra de su defendida, cómo se obtuvo la prueba, quién y cuándo se solicitó, y que la fundamentó. **/-** En primer término, procede referirse al tema de la prueba espuria alegado. Al respecto la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia en resolución N° 412-2006, de las quince horas diez minutos del diez de mayo de dos mil seis, analiza de manera amplia el tema y a pesar de que obviamente se hace desde el punto de vista procesal penal, se estima de importancia hacer referencia a algunos aspectos relevantes señalados por dicha Sala, así tenemos que, en lo que resulta de interés indicó: "...A pesar de las discusiones doctrinales sobre el tema de qué se considera prueba ilícita o espuria y cuáles son sus alcances y efectos procesales, es claro que dentro de ese concepto se engloba a todos aquellos elementos de prueba obtenidos en violación a los derechos y garantías fundamentales de los ciudadanos. (cfr., entre otros, Asencio Mellado, José María. *Prueba prohibida y prueba preconstituida*. Madrid, Editorial Trivium, 1989. 198p. pp. 75 y ss.; Maier, Julio. *Derecho Procesal Penal. Tomo I*. Fundamentos. Buenos Aires, Editores del Puerto s.r.l. 1996. 2ª edición. 918 p. pp. 663 y ss.; González Cuellar Serrano, Nicolás, *Proporcionalidad y Derechos Fundamentales en el proceso penal*, Madrid, Editorial Colex, 1990. 352 p. pp. 67 y ss.; Armijo, Gilbert. *Garantías Constitucionales, prueba ilícita y la transición al nuevo proceso penal*, San José, Colegio de Abogados, 1997. 388 p. pp. 116 y ss.) “*[…]Aunque no haya reglamentación expresa, la tutela de las garantías individuales constitucionalmente reconocidas exigirá que cualquier dato probatorio, que se obtenga en violación de ellas sea considerado ilegal y, por ende, carezca de valor para fundar la convicción del juez [...].* Este autor reconoce que la ilegalidad de la prueba puede originarse en dos motivos: ***i)*** por la irregular obtención de la prueba, a la que pertenece la prueba espuria o ilícita según aquí se desarrolla o ***ii)*** por su irregular incorporación al proceso, *[*...*]”* Situaciones que en el caso concreto no se observan. Nótese que es a raíz del acuerdo que tomó este Consejo en sesión número 53-16 celebrada el 31 de mayo del dos mil dieciséis, artículo LXXIII que surgió la documentación que dio origen a este proceso disciplinario, pues es en ese momento en que se giraron instrucciones a la Dirección de Gestión Humana para que al menos una vez al año realizara el análisis correspondiente para determinar si los funcionarios judiciales que tuvieron movimientos migratorios, tramitaron vacaciones, permisos con o sin goce de salario o bien que dichos días no hayan gestionado el cobro por concepto de horas extras o incapacidades con el fin de evitar pagos incorrectos por concepto de salario. En razón de ello la Unidad de Investigación y Control de Calidad de la Dirección de Gestión Humana procedió a realizar una revisión pormenorizada de los movimientos migratorios de la población judicial versus el estado laboral del empleado. Por lo que fue a raíz de ese estudio que se arrojó la información que dio inicio a esta causa. No está demás explicar que dicha Unidad de la Dirección de Gestión Humana una vez que determinaba que el empleado judicial había salido del país estando incapacitado procedía a solicitar a la Dirección General de Migración y Extranjería la certificación de movimientos migratorios. Lo anterior tal y como se extrae claramente del oficio UICC-050-2016, fechado 25 de agosto del 2016, en el cual se adjuntó la certificación de movimientos migratorios, el reporte de incapacidades, reporte del estado laboral del empleado, así como las boletas de incapacidades, por lo que no es acertado que la prueba que se utilizó e incorporó en este proceso tenga el carácter de ilícita o espuria, ya que su obtención es clara y transparente. Aunado a lo indicado, es importante traer colación que en materia jurisdiccional, verbigracia el caso penal, se utilizan criterios más estrictos para analizar y fundamentar las sanciones, en tanto estas se encuentran en un nivel diferente de las establecidas en sede administrativa. Es fundamental tener presente que el régimen disciplinario administrativo, no tiene la misma rigidez y exigencia que caracteriza el derecho penal; dado que corresponden a campos jurídicos diferentes, por lo que como se dijo líneas atrás los parámetros de discrecionalidad propios de la potestad administrativa disciplinaria, son más amplios que los del imperio sancionatorio penal del Estado. También debe tenerse presente que la Administración en la búsqueda de la verdad real, aún y cuando se haya interpuesto la incidencia de nulidad de la prueba, tenía la facultad para continuar con el procedimiento y resolver sobre dicha nulidad hasta la resolución final, toda vez que lo que arroje el proceso disciplinario es de interés para la institución, no sólo para la corrección del empleado en caso de que se rechace la nulidad, sino también para corregir a nivel institucional las diversas situaciones que se presentan y erradicar conductas que no deberían de presentarse en la institución. Sobre la nulidad alegada la Inspección Judicial resolvió acertadamente lo siguiente: “..en vista de los cuestionamientos que la defensa de la encausada realiza contra dicha documentación, tanto en el escrito de contestación del Traslado de Cargos -visible en el expediente electrónico, formato PDF, modo ascendente, imágenes 41 a 75-, como en su alegato de apertura, en la audiencia celebrada el trece de junio del dos mil diecisiete, debemos señalar que esos cuestionamientos deben rechazarse por dos razones, cada una de ellas suficiente al efecto. En primer lugar, la documentación que sirve de prueba en esta causa ha sido emitida por los órganos públicos competentes; y en segundo lugar, la propia encausada reconoce cada una de las incapacidades y salidas del país mencionadas en el Traslado de Cargos. Nótese que en su escrito de contestación ya citado -concretamente en las imágenes 51 a 57-, la encausada se refiere a cada una de las incapacidades mencionadas en el Traslado de Cargos, e intenta justificar cada uno de los viajes que realizó fuera del país.” En razón todo lo expuesto, se rechaza este motivo.

**VI.-**Como otros motivos de apelación se arguye errónea y ausente fundamentación descriptiva e intelectiva. Indica la defensa técnica que no se hace referencia a la prueba aportada por la encausada que fue admitida, no se resolvió la nulidad absoluta de documentos aportados por gestión humana, ni se revisaron los alcances del acuerdo que dio pie a la investigación por Gestión Humana, que el Tribunal no contempló los años de servicio de su defendida en la Institución y que la misma no cuenta con antecedentes disciplinarios, omitió pronunciarse sobre las diversas pruebas médicas, sobre el acuerdo de este Consejo que fue transcrito parcialmente por Gestión Humana y sus antecedentes, sobre la condición médica que dio pie a las incapacidades y del conocimiento que posee este Consejo de su estado de salud mental y físico. Concluyendo que no se hizo mención de la prueba documental incorporada al proceso y que debió ser valorada al momento del dictado de la sentencia y no sólo indicar como hecho no probado que su defendida no demostró que sus viajes fuera del país obedeciesen a prescripción médica, pese a que consta en el expediente electrónico prueba documental (haciendo un recuento de la misma) mencionando que con su valoración se podía concluir que no ha habido una actuación de mala fe de parte de su defendida, sino que por el contrario en todo momento se ha buscado la mejora en su salud. En cuanto al considerando de fondo de la sentencia señala que el Tribunal realiza una argumentación desordenada, incongruente y carente de fundamentación legal y probatoria, omitiendo considerar que la prueba que se utilizó carece de legalidad al no haberse obtenido conforme al debido proceso. Añade que el órgano instructor no solicitó la aplicación de la sanción y no se opuso a la prescripción y nulidad alegada, por lo que el Tribunal asumió el doble papel de acusador y Juez, estableciendo por su cuenta la sanción a imponer, pero desconociendo cuál falta se acreditó a su representada, puesto que de la sentencia no se puede extraer la misma. Referente a lo que indicó el tribunal, en cuanto a que efectivamente antes de julio del 2014 no existía la actual redacción del artículo 16 del Reglamento de Incapacidades de la CCSS pero el tema de salidas del país ya se regulaba en el Reglamento del 2011, resalta que no se menciona la norma en específico, acusándose hechos con una normativa legal que no consigna esa disposición, sino que para el año 2011 a junio del 2014 el articulado del Reglamento de Incapacidades de la CCSS regula otro tema, por lo que el Tribunal está legislando en perjuicio de su defendida, puesto que impone la sanción amparado en el 16 del citado reglamento. Agrega que el a quo tampoco consideró el permiso con goce de salario que tenía su defendida quien durante un año estaba sujeta a las disposiciones educativas de la Universidad Nacional donde cursaba su maestría. Indica que el Tribunal pone en duda las recomendaciones médicas del Psiquiatra, Foniatra y Neurólogo respecto a los padecimientos mentales y físicos que afectan a su defendida al ser crónicos, hechos que ampliamente conoce este Consejo, sin hacer referencia a la prueba documental aportada y sesgando a su favor la declaración del único testigo, aseverando que se llegó al punto de intimidarlo cuando se le preguntó que si vio cuando el médico anotó recomendaciones en el expediente y si se recomendó algo diferente a la medicación, omitiendo analizar su declaración en conjunto con la prueba documental. También alega que en cuanto al considerando IV del acto administrativo se indica que la conducta demostrada de haber salido del país estando incapacitada debe calificarse como gravísima por cuanto la consideran equiparable en gravedad a las conductas descritas en el artículo 191 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, recalcando que el mismo no se ajusta a la falta acusada. Señala que también se indica que la falta cometida debe calificarse de gravísima de conformidad con artículo 194 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, no obstante esa norma legal es específica al indicar infracción o negligencia propia del cargo y su defendida no ha actuado en forma negligente en su función. Agrega que no se indica cual es la incidencia directa de seguir su representada las instrucciones de su médico con la afectación a la imagen del Poder Judicial. Propiamente en cuanto a la ausencia de fundamentación intelectiva del acto administrativo se indica que el a quo en ningún momento realiza una exposición de los motivos por los cuales tiene por acreditados los hechos por los cuales se le sanciona a su representada, omitiendo el análisis crítico de las probanzas. Indica que en la resolución recurrida aún y cuando existe un apartado que se refiere al análisis de fondo, no tiene uno respecto a la excepción previa promovida, ni sobre la nulidad de pruebas aportadas, sino que solo resuelve dentro del fondo de la causa, la prescripción, admitiéndola y rechazándola al mismo tiempo, sin dar fundamento legal para ello. Indica que tampoco realiza un análisis de la prueba documental aportada por la encausada, ni se explica porque no tiene credibilidad, dejando a la libre interpretación la falta cometida, por lo que no se pudo comprobar la incorrección en la vida privada de su defendida y como esta situación afectó la imagen del Poder Judicial y que lo anterior lleva a que se desconozca por completo el camino o iter lógico seguido por el Tribunal y que le permitió arribar a la conclusión de sancionar a su defendida. Amplía que tampoco se tomó en cuenta para análisis la contestación del traslado de cargos que realizó la encausada, así como todas las argumentaciones realizadas por la defensa técnica y material durante los alegatos conclusivos. **/-** Sobre lo alegado, resulta oportuno recordar la resolución constitucional N°2008-4240 del catorce de marzo del dos mil ocho,que en lo que interesa señala: “*En reiteradas ocasiones esta Sala ha manifestado que la motivación de las resoluciones administrativas, al incidir en los derechos de los administrados, es necesaria en el tanto constituye un parámetro de legalidad de la actuación administrativa y su ausencia restringe o limita las posibilidades de su tutela judicial. En el contexto constitucional, el requerimiento de motivación de los actos y resoluciones administrativas implica imponer una limitación al poder público en el tanto se le obliga a apegarse el principio de legalidad, reconocido en el artículo 11 de la Constitución Política, y a la necesidad de invocar un criterio razonable en la toma de sus decisiones. En suma, es un mecanismo de interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos que garantiza la imparcialidad de la Administración, de ahí que no es mera formalidad sino un requisito sustancial que permite que el administrado conozca las razones del proceder administrativo. Desde una perspectiva democrática, la motivación de los actos y resoluciones administrativas conllevan considerar al administrado como ciudadano y no como súbdito, de ahí que lo que se pretenda sea buscar persuadirlo de las razones que tuvo la Administración en su proceder, operando desde esta óptica como una forma de democratización de las autoridades administrativas en la que se le obliga a dar cuenta a la colectividad y a los interesados de la no arbitrariedad de sus decisiones*.” Ligado a lo anterior, debe recordarse también, que la fundamentación descriptiva es la que compele a señalar los medios probatorios conocidos en el procedimiento, sean documentales o testimoniales, indicando el contenido de los mismos, en tanto la fundamentación intelectiva exige que se valoren las probanzas y se seleccionen los elementos necesarios para determinar si los hechos se produjeron o no, utilizando las reglas del entendimiento humano, a saber, la lógica, la psicología y la experiencia común. Ahora bien, en el caso subexámine luego del estudio detallado del procedimiento en cuestión, este Consejo considera que el Tribunal Disciplinario realizó una fundamentación acorde a los principios técnicos necesarios para tener acreditados los hechos investigados. Se cumplió con los requisitos fijados para la fundamentación precisada por ley, definiendo la actuación cuestionada y las pruebas que la respaldan, reflejando coherencia lógica entre lo denunciado y la prueba documental, incluso se denota con la sola lectura del fondo del asunto que el a quo tomó en cuenta la contestación de traslado de cargos que realizó la encausada. Se aprecia también un estudio pormenorizado del testigo José Angel Mejías Solís, donde se explica a cabalidad los motivos por los cuales no le merece credibilidad su declaración. Referente a lo que se alega en cuanto a que el a quo utilizó erróneamente como fundamento legal los artículos 191 y 194 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, debe indicarse que de la fundamentación dada por el Tribunal se extrae que la intención del Tribunal fue comparar la falta investigada con las faltas que se mencionan en el numeral 191 a efectos de que se entendiera que son de igual gravedad que esas, por lo que en aplicación al artículo 194 que reza: “Cualquier otra infracción o negligencia en el cumplimiento de los deberes propios del cargo, no prevista en los artículos anteriores, será conocida por los órganos competentes, a efecto de examinar si constituyen falta gravísima, grave o leve, con el objeto de aplicar el régimen disciplinario. Para ello, se tomarán como referencia las acciones señaladas en los artículos anteriores” se estableció la calificación de la falta. Dicha aplicación normativa se realiza en correlación con una correcta la valoración de toda la prueba documental incorporada al proceso como se señaló. No se observa, como lo quiere hacer ver la defensa técnica, que el Tribunal haya utilizado la prueba a su conveniencia, sesgándola arbitrariamente a su favor. Así las cosas, después de realizar lectura del fondo del acto final cuestionado se logra extraer cual fue el razonamiento lógico y concatenado que realizó el órgano disciplinario decisor para tener por acreditados los hechos y con base en qué motivos rechazó los alegatos de la defensa. Se observa como el Tribunal de la Inspección Judicial se pronunció acertadamente y atendió cada una de las inconformidades planteadas por la defensa, específicamente sobre lo referente a la reforma al Reglamento para el Otorgamiento de Licencias e Incapacidades a los Beneficiarios del Servicio de Salud, y su aplicación retroactiva en este caso, sobre el permiso con goce de salario del que gozaba la encausada por maestría, sobre el motivo por el cual fueron otorgadas las incapacidades a la encausada y la supuesta autorización de salir del país por parte de los médicos tratantes, sobre el deber del a quo que aduce la defensa de solicitar aclaración a los médicos tratantes acerca de las recomendaciones médicas, así como sobre el cuestionamiento que se realizó sobre el origen de la investigación, fundamentación que sobre los temas evacuados hace suya este Órgano Colegiado. Sobre lo anterior se realiza una copia literal de lo consignado por el Tribunal de la Inspección Judicial en la resolución cuestionada: “En el caso del punto 1*,* es cierto que antes de la reforma del año dos mi catorce no existía la actual redacción del artículo 16 del Reglamento de Incapacidades de la CCSS, que establece que *"La incapacidad otorgada no faculta al asegurado(a) activo(a) para ausentarse del país, salvo criterio del profesional en medicina u odontología de la Caja, que extiende la incapacidad y recomienda la salida del país para completar el tratamiento médico indicado a nivel institucional, lo cual debe consignarse en el expediente clínico, anotando la justificación de lo anterior y comunicarlo a la Comisión Local Evaluadora de Incapacidades"*. Sin embargo, debemos acotar que el tema de las salidas del país estando la persona incapacitada ya se regulaba en el reglamento del año dos mil once. Lo que hizo la reforma del año dos mil catorce fue ser más restrictiva en ese tema, con el fin de evitar que los asegurados utilizaran el período de incapacidad para realizar otro tipo de actividades que pusieran en riesgo su pronta recuperación. En otras palabras, no es cierto que antes de la mencionada reforma, estuviera permitido a las personas incapacitadas salir del país en esa condición. En ese sentido, la Sala Segunda de la Corte Suprema de Justicia, desde el año 2008 y hasta la fecha, ha sostenido el criterio en cuanto al tema de las incapacidades del trabajador, lo siguiente: *“[…] considera esta Sala que hay varios aspectos relevantes que deben rescatarse de esa norma. Primero, la incapacidad es una orden dada por un médico de la Caja Costarricense de Seguro Social. Segundo, se otorga al paciente (trabajador o trabajadora), que ha perdido temporalmente las facultades o aptitudes para el desempeño de las labores habituales u otras compatibles a ésta, y tercero: la incapacidad del trabajador o la trabajadora, implica forzosamente un período de reposo"*.- (ver resoluciones 2008-751 de las 09:35 horas del 05 de setiembre del 2008, 2010-598 de las 08:45 horas del 23 de abril de 2010, 2014-464 de las 11:10 horas del 21 de mayo del 2014, 2015-351 de las 09:00 horas del 27 de marzo del 2015). En este orden de pensamiento, el período de incapacidad, implica necesariamente guardar el debido reposo, en aras de alcanzar el fin último cual es la pronta mejoría respecto al padecimiento aquejado por el paciente.- En el caso del punto 2, resulta irrelevante que durante el período 2014-2015 la encausada estuviera gozando de un permiso con goce de salario, pues esa circunstancia no excluye la relación laboral entre las partes ni exonera a la trabajadora de sus obligaciones correlativas.- Con relación al punto 3, es un hecho no discutido que las incapacidades otorgadas a la encausada lo fueron por depresión y disfonía, pero no es cierto que las salidas del país estando incapacitada -que es lo que en esta causa se acusa- hayan sido debidamente autorizadas por los médicos tratantes. No existe ninguna prueba documental en todo el expediente que acredite semejante cosa… Con relación al punto 4, no lleva razón la encausada cuando alega que el patrono debió solicitar aclaración a los médicos tratantes acerca de las recomendaciones médicas. En absoluto. La obligación del patrono, en estos casos, consiste en demostrar los hechos imputados en el Traslado de Cargos. Finalmente, tampoco lleva razón la encausada cuando cuestiona el origen de la investigación que permitió detectar las faltas imputadas. En el hecho probado 2, hemos dejado establecido que dicha investigación se realizó con base en un acuerdo del Consejo Superior, siendo claro que dicho acuerdo constituye un ejercicio legítimo de la potestad sancionadora de la institución...” En virtud de lo que antecede, no se vislumbran elementos que permitan debatir la derivación realizada por el Tribunal Disciplinario en la especie, siendo por el contrario como se detalló líneas atrás, se logró demostrar fehacientemente el nexo causal existente entre la encausada y las conductas investigadas en el procedimiento. En consecuencia, procede el rechazo de lo alegado.

**VII.-** También se expone la inconformidad de falta de fundamentación y desproporcionalidad de la sanción impuesta, ya que el a quo no entra a fundamentar los motivos por los cuales impone la sanción de revocatoria de nombramiento y no una menor, resaltando que de conformidad con el artículo 174 de la Ley Orgánica del Poder Judicial los fines del proceso disciplinario administrativo son correctivos, por lo que el órgano disciplinario debe ponderar el fin correctivo del régimen y de la sanción disciplinaria al momento de la imposición de esta, análisis que a su criterio no se realizó en el caso concreto. Posteriormente menciona varias causas disciplinarias seguidas en la inspección según indica por estos mismos hechos donde se declaró sin lugar la causa. **/-** Sobre lo alegado, se considera apropiado traer a colación que doctrinalmente se ha establecido: “*La solución de la relación de tensión sólo puede lograrse mediante la ponderación de los valores e intereses involucrados en el caso concreto, operación tras la cual podrá concederse si el medio se encuentra en razonable proporción con el fin perseguido. Adquiere, así singular importancia en el marco del principio de proporcionalidad en sentido estricto la ponderación de fines y medios.*” (González Cuellar Serrano, Nicolás, Proporcionalidad y derechos fundamentales en el proceso penal, editorial Colex, 1990, p. 274... Como resultado del estudio del procedimiento que nos ocupa, se razona que la fundamentación plasmada es correcta en cuanto a que se comprobaron los hechos acusados y que los mismos ameritan sanción, sin embargo resulta oportuno también citar el contenido de las sentencias constitucionales N° 2011-5272, de las 15:17 hrs. del 27 de abril del 2011 y la N° 8858-98, de las 16:33 hrs. del 15 de diciembre de 1998, donde se estableció que: *“(…) Conviene indicar, que el principio de razonabilidad y proporcionalidad cumple un rol de primer orden en el Derecho Administrativo, al proyectarse en diversos ámbitos. Así, es de vital importancia como límite al ejercicio de la discrecionalidad administrativa, al establecer la Ley General de la Administración Pública que no podrán dictarse actos administrativos discrecionales contrarios a las reglas unívocas de la ciencia o de la técnica, o a los principios elementales de justicia, lógica o conveniencia (artículos 16, párrafo 1°, 158, párrafo 4° y 160). En materia de los elementos constitutivos de índole material objetivo (motivo, contenido y fin), debe existir una relación de proporcionalidad entre los mismos, así para una falta disciplinaria específica de un funcionario –motivo- debe existir una sanción proporcionada –amonestación verbal o escrita, suspensión o destitución-, en tal sentido el artículo 132, párrafo 2°, de la Ley General de la Administración Pública establece que el contenido “Deberá ser (…) proporcionado al fin legal y correspondiente al motivo, cuando ambos se hallen regulados”. En el terreno del derecho administrativo sancionador, el principio de proporcionalidad y razonabilidad es determinante para evitar sanciones exorbitantes o desproporcionadas (….)”*. Por ello, valorando la anterior jurisprudencia y la finalidad del régimen disciplinario, la cual es la corrección de la persona servidora judicial, en caso de demostrarse la comisión de una falta disciplinaria, para que cambie su actuar y reflexione sobre el mismo, ya que el derecho administrativo disciplinario en el Poder Judicial debe ser correctivo y no represivo, una vez valorado el quantum impuesto, se considera que una sanción menor cumpliría con los fines buscados, por lo que ha de imponerse a la encausada la sanción de dos meses de suspensión por la falta gravísima en que incurrió, ya que la revocatoria de nombramiento se considera desproporcionada respecto a los hechos que fueron comprobados en la presente causa, más aún si tomamos en cuenta que la encausada no cuenta con antecedentes disciplinarios.

Por mayoría, Conforme a lo expuesto, **se acordó: 1.)** Declarar parcialmente con lugar el recurso de apelación interpuesto, únicamente en cuanto a la proporcionalidad de la sanción impuesta, por tanto, se confirma el acto administrativo recurrido, en el que se declara con lugar la queja seguida contra la servidora Karen Lezcano Ovares, se califica la falta cometida como gravísima, pero se modifica la sanción a dos meses de suspensión sin goce de salario la cual se ejecutará a más tardar en el mes siguiente a la notificación de este acuerdo. **2.)** Déjese constancia en el expediente personal de la servidora Lezcano Ovares de la falta cometida y la sanción impuesta. **3.)** Comuníquese al Tribunal de la Inspección Judicial, así como a la Dirección de Gestión Humana, para lo correspondiente.

El integrante suplente Hugo Hernández Alfaro, emite su voto en el sentido de igual manera, confirmando el acto administrativo recurrido, en el que se declara con lugar la queja seguida contra la servidora Karen Lezcano Ovares, se califica la falta cometida como gravísima, pero modificando la sanción a tres meses de suspensión sin goce de salario. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XIV

**DOCUMENTO N° 17-001080-031-IJ**

Conoce este Consejo en alzada la resolución N° 1043-2018de las trece horas y cuarenta y seis minutos del quince de junio del año dos mil dieciochodictada por el Tribunal de la Inspección Judicial, en la causa seguida contra el funcionario K R U, Auxiliar de Seguridad, mediante la cual se declaró con lugar la queja, calificando la falta como grave imponiéndole la sanción de tres días de suspensión sin goce de salario.

**I.** La Comisión de Relaciones Laborales mediante resolución 118-2019 de las trece horas treinta minutos del veintiséis de abril del dos mil diecinueve recomendó mantener la calificación de la conducta como grave, así como la sanción de tres días de suspensión sin goce de salario por cuanto se demostraron los hechos acusados.

**II.** Mediante resolución del Tribunal de la Inspección Judicial de las nueve horas veintisiete minutos del diez de julio de dos mil diecisiete, se dio traslado de cargos al servidor R U por conducta irregular. Propiamente se le acusó que: “*1. El día 26 de junio del 2017, al ser aproximadamente las 22:05 horas, usted K, con una conducta irregular se apersonó al lugar de trabajo de la señora J L C, propiamente la Sala de Belleza Kamelot, ubicada en Pérez Zeledón, contiguo a las Aulas de Catequesis de Pérez Zeledón, y al estar frente a dicho local que se encontraba cerrado, dejó por la puerta un documento anónimo dirigido a L C, que la hizo sentir ofendida./ 2. Que el documento anónimo dejado por usted K menciona una serie de aparentes situaciones personales del señor W G M, quién es el esposo de la señora J L C; entre estas: a. Que con frecuencia todas las semanas el señor W tiene sexo en unas cabinas en Dominical y Uvita administrada por un sujeto de nombre O, tanto con clientas como con muchachas prepago. Ademas hace orgías en dicho lugar. b. Que el señor W tiene una hija de dos años y unos meses, que vive en Barrio Valverde, producto de una relación extramatrimonial. c. Que el señor W ha tenido varias queridas por Pedregoso, Barrio Boston y Valverde, todos de Pérez Zeledón. d. Que el señor W en la actualidad tiene una querida con la que tiene tres años de relación. e. Que la actual querida de W vive en Pedregoso, es maestra y que la lleva a las cabinas de Camarón, mi Choza o por la Universidad y cuando es verano se la lleva en el carro a una parte sola de San Rafael Norte, donde se ve la ciudad de San Isidro al fondo, ahí en el carro tiene relaciones sexuales o tira una sábana. f. Que el señor W también tuvo relaciones con amigas de J, hija de doña J. g. Que el señor W dijo que J ha sido un "zorrón toda la vida" y que el hijo de nombre K no es de él, además de que es un drogadicto. h. Que al señor W hace como dos o tres meses le pegaron una enfermedad veneria, tubo que pagar un especialista en Urología para que lo curara. Decía que le dolía el pene y que le olía muy feo. i. Que el señor W tiene planes de juntarse, que va a vender un terreno que tiene en San Gerardo de Rivas, con esa plata hacerse una casita con la maestra./ 3. Que usted K al ser funcionario judicial, al desempeñarse como Auxiliar de Seguridad en la Administración Regional del Primer Circuito de la Zona Sur, Pérez Zeledón, y al dejar un documento anónimo dirigido a la señora L C, donde se indican una serie de aparentes situaciones relacionadas con infidelidad y deslealtad por parte del señor W hacia la señora J, como se indicó en el punto anterior, afecta la imagen del Poder Judicial, como indicó la señora L C "(...) siendo El un guarda de seguridad debería tener conocimiento de lo grave de estos actos, me siento muy ofendida y no debo pasar por alto el asunto pues no sé si lo hará de nuevo*."

**III.-** El Tribunal Disciplinario tuvo como hechos probados dentro de la investigación realizada los siguientes: *“****Primero.-*** *Que el señor R U es Auxiliar de Seguridad actualmente asignado a la Administración Regional del Poder Judicial de Pérez Zeledón. Contando al momento de iniciar las presentes diligencias con 14 anuales, sin antecedentes disciplinarios. (hecho no controvertido, véase términos del traslado de cargos, véase oficio 2910-AP-2017 SICE: 11274-2017 y OFC-2925-AP-17-REF- 11274-17, ambos del 20 de julio de 2017 y del Suproceso Administración de Personal, visibles a folios 34 y 35 del expediente electrónico);* ***Segundo.-*** *Que el señor R U es conocido del señor W G M, y visitó en al menos tres oportunidades la casa del señor G M cuando convivía con su entonces esposa J L C, en Pérez Zeledón, contiguo a la catequesis de la localidad. (testimonio de Leiva Cruz en audiencia de recepción de prueba);* ***Tercero.-*** *Que el aquí encausado R U prestó sus servicios de vigilancia en las instalaciones del Poder Judicial en Pérez Zeledón el día 26 de julio de 2017, en el horario comprendido entre las 14:00 hrs. y las 22:00 hrs. (véase de libro de novedades del día 26 de junio de 2017 a folio 39; véase registro de libro de entrada y salidas del personal visible a folio 42; ambos del expediente electrónico; véase video 20170626- 213000 visible en prueba 1 en archivo del despacho);* ***Cuarto.-*** *El día 26 de junio del 2017, al ser entre las 22:04:55 hrs y las 22:06:08, el señor R U se apersonó al lugar de trabajo de la señora J L C, propiamente la Sala de Belleza Kamelot, ubicada en Pérez Zeledón, contiguo a las Aulas de Catequesis de Pérez Zeledón, y al estar frente a dicho local que se encontraba cerrado, dejó por la puerta un documento anónimo dirigido a L C (véase copia de toma fotográfica de video con registro de grabación de las 22:05 hrs. Del 26 de junio de 2017 visible a folio 18, 20 y 21 del expediente electrónico; véase video 20170626-213000 visible en prueba 1, y archivo denominado Video\_1499584367 bajo carpeta Prueba 2, ambos en archivo del despacho; prueba testimonial de Leiva Cruz en audiencia de recepción de prueba; copia de sobre visible a folio 20 y de documento impreso a folios 19, ambos del expediente electrónico);* ***Cuarto.-*** *El documento dejado por el señor R U, sin indicación de quien lo suscribía, menciona una serie de aparentes situaciones personales del señor W G M, quién para dicho momento era cónyuge de la señora J L C. Entre estas se indicaba lo siguiente: a. Que con frecuencia todas las semanas el señor W tiene sexo en unas cabinas en Dominical y Uvita administrada por un sujeto de nombre O, tanto con clientas como con muchachas prepago. Ademas hace orgías en dicho lugar. b. Que el señor W tiene una hija de dos años y unos meses, que vive en Barrio Valverde, producto de una relación extramatrimonial. c. Que el señor W ha tenido varias queridas por Pedregoso, Barrio Boston y Valverde todos de Pérez Zeledón. d. Que el señor W en la actualidad tiene una querida con la que tiene tres años de relación. e. Que la actual querida de W vive en Pedregoso, es maestra y que la lleva a las cabinas de Camarón, mi Choza o por la Universidad y cuando es verano se la lleva en el carro a una parte sola de San Rafael Norte, donde se ve la ciudad de San Isidro al fondo, ahí en el carro tiene relaciones sexuales o tira una sábana. f. Que el señor W también tuvo relaciones con amigas de J hija de doña J. Que el señor W dijo que J ha sido un "zorron toda la vida" y que el hijo de nombre K no es de él, además de que es un drogadicto. h. Que al señor W hace como dos o tres meses le pegaron una enfermedad veneria, tubo que pagar un especialista en Urología para que lo curara. Decía que le dolía el pene y que le olía muy feo. i. Que el señor W tiene planes de juntarse, que va a vender un terreno que tiene en San Gerardo de Rivas, con esa plata hacerse una casita con la maestra. (véase copia de toma fotográfica de video con registro de grabación de las 22:05 hrs. del 26 de junio de 2017 visible a folio 18, 20 y 21 del expediente electrónico; archivo denominado Video\_1499584367 bajo carpeta Prueba 2, ambos en archivo del despacho; prueba testimonial de Leiva Cruz en audiencia de recepción de prueba; copia de sobre visible a folio 20 y de documento impreso a folios 19, ambos del expediente electrónico).”*

**IV.-** El defensor particular del encausado, Lic. M C D presentó recurso de apelación contra la resolución 1043-2108 de las trece horas y cuarenta y seis minutos del quince de junio del dos mil dieciocho, donde interpuso nulidad de todo lo actuado por violación a la garantía fundamental de la intimidad, de conformidad con el numerales 24, 39, 40 de la Constitución Política. Señala que la jurisprudencia de la Sala Constitucional y de la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, han sido contestes en señalar, que la decisión judicial que se apoye en elementos de prueba que atenten contra las garantías constitucionales, no puede ser válida ni legítima y que si bien rige en nuestro sistema el principio de que todo objeto de prueba puede ser probado por cualquier medio, también se establecen excepciones referidas a las limitaciones o prohibiciones relativas, que no permiten la comprobación de un objeto de prueba por determinados medios, o bien que restringen la posibilidad de probarlo a determinados medios de prueba, siendo esta última categoría a la que se vinculan las limitaciones probatorias de raigambre constitucional, es decir, cuando la fuente reside en una garantía individual reconocida en la Carta Fundamental. Indica que la investigación y la acusación disciplinaria se encuentran sustentadas en un video y cuatro imágenes capturadas de esa filmación, captadas en una zona pública (aceras, calles) y un video de las cámaras de seguridad del Edificio de Tribunales de Pérez Zeledón, violentándose el derecho a la intimidad de su defendido.Explica que las cámaras de video instaladas hacia la calle, aceras, avenidas, etc, captan u observan todo lo que sucede a su alrededor, evidencian escenas de la vida cotidiana de los ciudadanos, y acechan la vida pública y privada. Resalta que una cosa es la cámara en el interior de un negocio o casa, y otra las que se colocan en la parte externa en distintos lugares que tienen por objeto prevenir el delito o reunir pruebas para perseguir a quienes lo cometan, pero que pueden captar momentos íntimos, privados de las personas que estén dentro del perímetro de captación, lo cual puede destutelar la imagen de los ciudadanos. En esta línea de pensamiento señala que las videocámaras en los lugares externos, propiamente en la vía pública, son para la seguridad, por ello lo captado por estas sólo pueden ser utilizado para fines policiales, o de investigación de delitos y contravenciones, e igualmente para informaciones periodísticas, pero respetando que esa noticia tenga relevancia pública, es decir, NO para asuntos administrativos o disciplinarios como el presente caso, lo cual implica que su uso es ilegal. Posteriormente, hace referencia a varias normas del Reglamento Regulador de la Vigilancia de Calles, Avenidas, Carreteras y Caminos mediante Dispositivos Tecnológicos o Técnicos como punto para aclarar el tema sobre las limitaciones al derecho a la intimidad, que no puede vulnerarse, por medio de videocámaras privadas ni públicas. Agrega que en la acusación contra su defendido, se refiere que él introdujo en un local comercial una nota donde exponía a la quejosa conductas irregulares de su esposo (infidelidad) aspecto que no interesó si es cierto o no, toda vez, que durante la audiencia de recepción de prueba, intentó preguntar sobre la veracidad del contenido de la información y fue impedido por el tribunal que se constituyó para dicha diligencia. Seguidamente menciona un recurso de amparo declarado con lugar contra el Tribunal de la Inspección Judicial(SALA CONSTITUCIONAL, Resolución número: 2012-017779 de las nueve horas treinta minutos del catorce de diciembre de dos mil doce), así como varias sentencias constitucionales sobre el tema. También nos refiere al tema del tratamiento debido de los vídeos, que ha desarrollado el TRIBUNAL DE APELACIÓN DE SENTENCIA PENAL, Segundo Circuito Judicial de San José.Por lo expuesto, afirma que estamos ante prueba espúrea y solicita se declare la nulidad de la misma y del auto de traslado de cargos por sustentarse en la ella, se ordene el archivo de la sumaria absolviendo de toda responsabilidad al acusado. **/- Uno de los principios básicos de la prueba es el de la libertad probatoria, claro está a través de medios lícitos, de modo que cuando la prueba es recabada y aportada infringiendo principios, valores constitucionales o derechos fundamentales o humanos de la personalidad o que atente contra el debido proceso o la igualdad de las partes, la prueba deviene en ilícita. Si bien es cierto el derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y el derecho a la propia imagen constituyen derechos fundamentales de la personalidad, luego de un análisis exhaustivo sobre el tema alegado se considera no existe violación a la garantía fundamental de intimidad por haberse utilizado como prueba el video privado captado en una zona pública, así como el video de las cámaras de seguridad del edificio de Tribunales de Pérez Zeledón. Al respecto, debe tenerse claro que el video privado que se menciona fue aportado por la propia quejosa y corresponde a una cámara de seguridad instalada en las afueras del Salón de Belleza Kamelot donde labora, lugar donde el aquí encausado dejó la nota que ahora nos ocupa; es decir no se obtuvo por medio de un tercero ajeno a los intervinientes y acredita sin género de duda los hechos investigados. Además, tanto este video, como el video que consta en el expediente captado de una cámara de los Tribunales de Pérez Zeledón, no surgió debido a que se estuviera grabando de manera específica al aquí encausado con ocasión de un proceso disciplinario concreto, sino que dichas grabaciones se obtuvieron de manera fortuita, siendo evidente que las cámaras de seguridad se instalaron con motivos totalmente distintos que perseguir al aquí encausado con la finalidad de comprobar su actuar. Es decir, el sistema de videocámaras no fue instalado de forma arbitraria, sino que respondió a fines concretos y justificados diferentes a demostrar los hechos aquí endilgados. Aunado a lo anterior, considerándose que lo que captó el video aportado por la quejosa fue una acción que a criterio de este Órgano Colegiado no riñe en modo alguno con la intimidad del aquí encausado, puesto que simplemente lo que se observa en la grabación es el momento en que en plena vía pública deja la carta o nota debajo de la puerta del bien inmueble mencionado, acción que no se trata de un aspecto interior o profundo del encausado, toda vez que, las circunstancias que rodearon los hechos que aquí se imputaron no permiten aseverar que se trata de algo que se relacione con el derecho a la intimidad propiamente dicho y mucho menos al derecho a la imagen como parte de aquel. Así las cosas, se reitera que los videos que se incorporaron a este proceso como medio de prueba no están teñidos de ilegalidad como lo quiere hacer ver la defensa, ya que no reproducen actos de la vida privada del encausado y en ese tanto pueden servir como prueba en este procedimiento sin que se genere nulidad alguna. Conforme a lo anterior, se tiene claro que el derecho a la intimidad del encausado no fue lesionado con la prueba indicada porque en ningún momento la Administración se inmiscuyó en su vida íntima, en su ámbito propio, reservado para su vida personal y familiar, ni publicó hechos de naturaleza privada, por lo que la captación del video no supone una intromisión en su intimidad, lo que sí causó el actuar del encausado al tratarse de una conducta que si la analizamos a profundidad, se podría aseverar lesiona la esfera de intimidad del esposo de la quejosa, al hacer referencia a su sexualidad. Ahora bien, sobre lo captado por las cámaras de seguridad de los Tribunales de Justicia es relevante mencionar la resolución N° 2018010399 de las nueve horas veinte minutos del veintinueve de junio del dos mil dieciocho de la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia que dice: “VI.** **Análisis del caso. Después de analizar los elementos probatorios aportados, este Tribunal no verifica la vulneración al derecho a la intimidad del recurrente, por las razones que a continuación serán expuestas. Primeramente, el punto a resolver en el caso en estudio, precisamente es si la utilización de los vídeos emitidos por una cámara de seguridad son un medio válido en un procedimiento administrativo y si los mismos vulneran el derecho a la intimidad. Esos agravios deben ser descartados. Lo anterior, porque este Tribunal ha indicado que resulta válido la instalación de cámaras de seguridad para procurar la seguridad de la institución y resguardar los bienes públicos. Por otro lado, la Sala es del criterio que la utilización de cámaras es apta para captar conductas propias del desempeño de los funcionarios en sus cargos. Asimismo, ha exigido que las cámaras deben estar en un área pública y visible y solo se estaría violentando el derecho a la intimidad o privacidad, si dichos artefactos fuesen colocados en lugares sensibles (p. ej. un baño). Para el caso concreto, se denota que los vídeos fueron obtenidos de cámaras de seguridad que estaban en las cajas, en la tesorería y domo interno de la agencia de Oreamuno del Banco Nacional de Costa Rica. Así las cosas, esta Sala no encuentra vulneración a derecho fundamental alguno… En ese orden de ideas, según la Ley General de la Administración Pública, el procedimiento administrativo servirá para asegurar el mejor cumplimiento de los fines de la Administración, con el debido respeto a los derechos de los administrados y su objeto es la verificación de la verdad real de los hechos (véase artículo 214). Por ende, en cuanto a la utilización de vídeos de cámaras de seguridad en un procedimiento administrativo, resulta válido, pues es un medio de prueba que permite esclarecer con contundencia la verdad real de los hechos…. En consecuencia, el recurso debe ser desestimado y sin demérito que alguna inobservancia procedimental en la evacuación de la prueba, sea alegada dentro del procedimiento administrativo, puesto que desde la óptica del Derecho de la Constitución no hay vulneración alguna al derecho a la privacidad del tutelado.”** **Valga mencionar también lo correctamente indicado por el Tribunal de la Inspección Judicial sobre los extremos alegados: “el tribunal estima que su posición carece de suficiente asidero legal para acogerla a los efectos de las presentes diligencias. Para empezar valga aclarar que sobre el tema de nulidades del procedimiento administrativo por violaciones al debido proceso, la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia ha desarrollado una basta línea de argumentación sobre el mismo(véase dentro de los primeras resoluciones el voto 15-90 de las 16:45 horas, del 5 de enero de 1990). Misma por la cual se ha ido definiendo cuales son aquellos derechos básicos y necesarios que deben respetarse en todo procedimiento administrativo, y cuyo eventualmente incumplimiento acarrearía ineludiblemente la nulidad de ese trámite. En esta línea de pensamiento, se ha considerado que no es cualquier acción u omisión la que provoca vicios de nulidad en el procedimiento, sino que sería aquellos constitutivos de infracciones graves a las reglas elementales que se derivan de la noción del Debido Proceso. Principios fundamentales son los referidos a la intimación, imputación, inmediación, valoración razonable de la prueba y fundamentación, congruencia y eficacia del acto final. En concordancia con lo anterior, también la jurisdicción laboral ha desarrollado por su parte también una basta línea jurisprudencial sobre esta temática, con la referencias a los derechos y situaciones que son comprendidas bajo el espectro del Debido Proceso en el procedimiento disciplinario, siendo que entre otros votos ha indicado lo siguiente: "*Se han señalado los siguientes elementos esenciales, como integrantes de tal debido proceso: a) Notificación al interesado del carácter y fines del procedimiento; b) Derecho a ser oído y oportunidad del interesado para presentar los argumentos y producir las pruebas que entienda pertinentes; c) Oportunidad para el administrado para preparar su alegación, lo que incluye necesariamente el acceso a la información y a los antecedentes administrativos vinculados con la cuestión de que se trate; d) Derecho del administrado de hacerse representar y asesorar por abogados, técnicos, y a otras personas calificadas; e) Notificación adecuada de la decisión que dicta la administración y de los motivos en que ella se funde; y, f) Derecho del interesado de recurrir la resolución dictada. De ellos se derivan, a su vez, principios tales como el de intimación, el de imputación, los de amplitud, legitimidad, inmediación y valoración razonable de la prueba y los de fundamentación, congruencia y eficacia del acto final. (Al respecto, pueden consultarse los votos de la Sala Constitucional nºs 15-90 de las 16:45 horas, del 5 de enero de 1990; 297-92, de las 10:25 horas, del 7 de febrero de 1992; 1739-92, de las 11:45 horas, del 1 de julio de 1992; 5653-93, de las 8:22 horas, del 5 de noviembre de 1993; 2660-94, de las 15:36 horas del 7 de junio de 1994; 2945-94, de las 8:42 horas, del 17 de junio de 1994; y, 1720-96, de las 9:06 horas del 19 de abril de 1996). Los derechos de audiencia y defensa comprenden la necesidad de que, la causa del procedimiento, sea comunicada al justiciable y que se le impute, concreta y formalmente, la falta que se le achaca, como servidor público*”. (voto n° 695 de las 10:10 hrs. del 23 de noviembre de 2001) Para examinar el punto planteado por la defensa técnica en su oportunidad, valga considerar cuales normas procesales orientan la inclusión de las pruebas dentro de esta clase de procedimientos disciplinarios. En su carácter supletorio a falta de mayores referencias dentro de la Ley Orgánica del Poder Judicial o de la misma Ley General de la Administración General, el Código Procesal Contencioso Administrativo prevé lo siguiente: "Artículo 82.- [....] 2) Los medios de prueba podrán ser todos los que estén permitidos por el Derecho público y el Derecho común./ 5) Las pruebas que consten en el expediente administrativo, cualquiera sea su naturaleza, serán valoradas por la jueza o el juez como prueba documental, salvo que sea cuestionada por la parte perjudicada por los medios legales pertinentes. Para los efectos, tal clase de probanzas (videos/tomas fotográficas) poseen el carácter de prueba documental (vid. también numeral 368 del aún vigente Código Procesal Civil); siendo que conforme a la legislación común procesal se prevé: "Artículo 379.- Los documentos privados reconocidos judicialmente o declarados como reconocidos conforme con la ley, hacen fe entre las partes y con relación a terceros, en cuanto a las declaraciones en ellos contenidas, salvo prueba en contrario". Es decir, y partiendo de que los videos aportados a los autos (i.e. en los que se observará al aquí encausado colocando un sobre en el portón de la denunciante) son originarios de la parte quejosa en estas diligencias -y no son de procedencia de alguna autoridad pública- la normativa procesal parte del valor intrínseco que deviene de este tipo de probanzas; no sujetándolas en particular a limitaciones en cuanto a su inclusión en un proceso o a la (in)validez de las mismas; sujetándo su méritos más bien a que existan pruebas que puedan desvirtuar sus alcances. Si bien es cierto propiamente en la materia procesal penal existen –en razón de los valores y bienes jurídicos que se tutela- ciertas limitaciones en cuanto al material aportado dentro del procedimiento, los alcances de tal clase de restricciones no son propias del procedimiento común, y en este caso, respecto al procedimiento administrativo disciplinario. Debe denotarse que el documento aportado (videos/foto) no sólo fue ratificado en cuanto a su autoría por la quejosa ante esta instancia disciplinaria, sino que no ha existido mayor cuestionamiento en cuanto a la autenticidad del contenido que consta dentro del video o de las tomas realizadas a partir del mismo, ni habría elementos para cuestionar mayores aspectos dela veracidad del mismo Con lo cual, al tener acceso pleno a dicha probanza el encausado y tener oportunidad de referirse a la misma, considera esta cámara que no se ha violentado de manera alguna su derecho de defensa, ni tampoco hay elementos para cuestionar de alguna manera el contenido de la misma. Así las cosas, se rechaza el argumento expuesto por la defensa técnica y se tiene por válidamente incorporada tanto la prueba de video, como de tomas fotográficas derivadas del mismo.” Sobre este tema la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia en resolución N° 412-2006, de las quince horas diez minutos del diez de mayo de dos mil seis, analiza de manera amplia el tema y a pesar de que se hace desde el punto de vista procesal penal, se estima de importancia hacer referencia a algunos aspectos relevantes señalados por dicha Sala, así tenemos que, en lo que resulta de interés indicó: "...A pesar de las discusiones doctrinales sobre el tema de qué se considera prueba ilícita o espuria y cuáles son sus alcances y efectos procesales, es claro que dentro de ese concepto se engloba a todos aquellos elementos de prueba obtenidos en violación a los derechos y garantías fundamentales de los ciudadanos. (cfr., entre otros, Asencio Mellado, José María. *Prueba prohibida y prueba preconstituida*. Madrid, Editorial Trivium, 1989. 198p. pp. 75 y ss.; Maier, Julio. *Derecho Procesal Penal. Tomo I*. Fundamentos. Buenos Aires, Editores del Puerto s.r.l. 1996. 2ª edición. 918 p. pp. 663 y ss.; González Cuellar Serrano, Nicolás, *Proporcionalidad y Derechos Fundamentales en el proceso penal*, Madrid, Editorial Colex, 1990. 352 p. pp. 67 y ss.; Armijo, Gilbert. *Garantías Constitucionales, prueba ilícita y la transición al nuevo proceso penal*, San José, Colegio de Abogados, 1997. 388 p. pp. 116 y ss.) “*[…]Aunque no haya reglamentación expresa, la tutela de las garantías individuales constitucionalmente reconocidas exigirá que cualquier dato probatorio, que se obtenga en violación de ellas sea considerado ilegal y, por ende, carezca de valor para fundar la convicción del juez [...].* Este autor reconoce que la ilegalidad de la prueba puede originarse en dos motivos: *i)* por la irregular obtención de la prueba, a la que pertenece la prueba espuria o ilícita según aquí se desarrolla o *ii)* por su irregular incorporación al proceso, *[*...*]”* Situaciones que en el caso concreto no se observan. En razón de todo lo expuesto, se declara sin lugar este motivo.**

**V.-** Otro punto alegado por la defensa técnica lo es la falta de fundamentación sobre la calificación de la falta disciplinaria y ausencia de motivación de la sanción impuesta, omisión que transgrede el artículo 39 de la Constitución Política. Con respecto al tema de la calificación de la falta disciplinaria señala que los inspectores generales se limitaron a decir que la falta que se le atribuye al encausado es grave, pero no mencionan cuál es el parámetro para llegar a esa conclusión. Afirma que ese sobredimensionamiento del hecho, que sí es una falta, pero, causa un perjuicio a su defendido, consistente en que la sanción se le aumenta (tres días de suspensión sin goce de salario), además sus antecedentes disciplinarios estarán vigentes por cinco años y no por uno año si el comportamiento reprochado hubiese sido catalogado como leve. Añade que el hecho cometido no se ponderó en la forma debida, ya que fue una situación aislada, no se ventiló en forma pública, además no se probó que lo dicho en documento anónimo fue con el deseo de ofender o por espíritu de maledicencia, refiriéndonos al artículo 193 de la Ley Orgánica del Poder Judicial que señala como falta leve: “1) La falta de respeto o la desconsideración de un servidor judicial hacia otro, un abogado o cualquier otra persona…” Con respecto a la sanción impuesta indica no se razona, porqué se le impuso al acusado la sanción de tres días de suspensión sin goce de salario, existiendo alternativas menos gravosa, como la amonestación escrita, que no implica menoscabo al salario y que debió el a quo ineludiblemente en virtud de los principios de proporcionalidad y razonabilidad de la sanción, esbozar las razones fácticas y jurídicas por las que optaron por una en vez de la otra. Resalta que el encausado no tiene antecedentes disciplinarios y tiene obligaciones familiares que cumplir. De acuerdo a lo expuesto, solicita se recalifique la falta a leve y subsidiariamente de considerarse que es una falta grave, se le imponga a su defendido la sanción de amonestación escrita. /- **Como resultado del estudio del procedimiento que nos ocupa, se razona que la fundamentación plasmada por el Tribunal de la Inspección Judicial, establece con claridad los argumentos utilizados para tasar la falta y establecer el quantum del reproche, mismo que desde nuestro punto de vista resulta proporcional y razonable respecto a los hechos acusados y demostrados en este asunto. Para ello se observa como el a quo, señala detenidamente las circunstancias que permiten catalogar la conducta investigada como falta conforme la ley, señalando además ciertas consideraciones previas a imponer la sanción, verbigracia cada uno de los elementos de prueba directos con que se contó en este asunto para tener por probados los hechos y que permitieron determinar la presencia del aquí encausado en el lugar de los hechos dejando la nota que se menciona, estableciéndose que dicha conducta riñe con las expectativas que se pueden tener de un funcionario judicial, que la nota causó mortificación psicológica a la aquí encausada con alcances sobre su relación matrimonial. Para la imposición de la sanción el a quo señaló que tomó en cuenta además de la gravedad de la falta, elementos subjetivos (funcionario de la seguridad), y el hecho de que no hay situaciones anteriores que deban especialmente considerarse que puedan de alguna manera agravar la sanción. Finalmente, es preciso apuntar que este Consejo adversa frontalmente este tipo de actuaciones, las que desde cualquier arista resultan reprochables, máxime tratándose de un funcionario del Poder Judicial de quien se espera en todo momento un comportamiento intachable, en apego total a altos valores éticos y principios morales. Si bien los hechos aquí investigados no corresponden a faltas relacionadas con el desempeño del cargo, se trata de conductas del ámbito privado que comprometieron los intereses y valores Institucionales, por lo que teniéndose por probados fehacientemente los hechos aquí investigados y siendo que los mismos fueron encajados correctamente en la normativa indicada por el Tribunal de la Inspección judicial para el caso concreto, se considera que los argumentos de defensa planteados no son de recibo.**

**Conforme a lo expuesto se acordó: 1)** Confirmar el acto administrativo recurrido que declara con lugar la queja, calificando las falta como grave e imponiéndole la sanción de tres días de suspensión sin goce de salario al funcionario K R U, la cual deberá ejecutarse en el plazo de un mes contado a partir de la comunicación de este acuerdo. **2)** Déjese constancia en el expediente personal del encausado de las faltas cometidas y la sanción impuesta. **3)** Notificar a las partes a los medios señalados y realizar las comunicaciones respectivas a la Dirección de Gestión Humana y al Tribunal de la Inspección Judicial para lo de su cargo. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XV

**DOCUMENTO N° 11754-19, 12359-19**

En sesión N° 81-19 celebrada el 17 de setiembre de 2019, artículo III, se tomó nota de la comunicación que realizó el doctor Jairo Vargas Agüero, Ministro interino de Justicia y Paz y del licenciado José Luis Bermúdez Obando, Director General de Adaptación Social, mediante oficio N° DG-850-09-2019 del 13 de setiembre de 2019, en que hicieron de conocimiento de las órdenes sanitarias específicas emitidas por el Ministerio de Salud, en relación al brote de Parotiditis (paperas), que se presentan en los centros penitenciarios. Además, se aprobó la publicación de la CIRCULAR N° 177-19 dirigida a todos los despachos judiciales del país.

La máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana y la licenciada Waiman Hin Herrera, Subdirectora interina, mediante oficio N° PJDGH-ADMSS-899-2019 del 26 setiembre de 2019, solicitó lo siguiente:

“…En relación con el brote de paperas presentado en los Centros Penitenciarios y dado el contacto que tiene la población judicial con estas dependencias, se procede a informar lo siguiente:

1. El día de ayer, el doctor Mauricio Moreira, como Jefe interino del Servicio de Salud, participó en reunión de seguimiento a los casos de Parotiditis en los diferentes Centros Penales.
2. En dicha reunión se nos informó que Don Armando Castillo, del OIJ, realizó la coordinación directamente con el Dr. Arroba (Director de la Unidad de Vigilancia de la Salud) del Ministerio de Salud para vacunar la población del OIJ.  A ese respecto, el Ministerio de Salud remitió un oficio formal a Vigilancia Epidemiológica de la CCSS para que determine si cuentan con las dosis requeridas (aprox. 3500) y se realice posteriormente la coordinación para la aplicación de la vacuna.
3. Asimismo, el Dr. Arroba indicó que está pendiente por parte del Poder Judicial definir la cantidad de personas entre defensores (as), fiscales (as), jueces y demás población expuesta o con riesgo de contacto directo, para que ellos realicen el oficio de solicitud formal a la CCSS.
4. Por otra parte, el Dr. Marín sugiere que Poder Judicial puede coordinar directamente con CCSS, para que se nos suministren las vacunas respectivas.
5. También se nos informó que a partir de este fin de semana se levanta la alerta sanitaria de manera sectorizada en algunos Centros Penitenciarios (Pérez Zeledón, Jorge Arturo Montero y UAI Reynaldo Villalobos), lo cual implicaría que las personas privadas de dichos Centros pueden ser movilizados entre centros y a otras instancias por lo que es posible se movilice dicha población a cárceles o juicios. Por lo anterior se recomendó tomar en consideración que esta situación generará más ansiedad en las personas servidoras judiciales.
6. Otros Centros Penitenciarios como el Gerardo Rodríguez, el de Pococí, el de Limón, Luis Paulino Mora y el de Liberia mantienen la alerta sanitaria por 10-15 días más por lo que no habría exposición con dicha población privada de libertad.

Por lo anterior, las acciones que se están tomando son las siguientes:

1. Solicitar los listados a las oficinas correspondientes de las personas servidoras judiciales con riesgo de exposición para la comunicación a Ministerio de Salud.  Por parte de manera conjunta entre el Servicio de Salud y la Unidad de Control de la Dirección de Gestión Humana se coordinó con el Centro de Apoyo para determinar el listado de personal de judicatura.  Una vez que se disponga de la lista se procederá a coordinar las personas con exposición directa y que requieren la dosis de la vacuna.
2. Realizar un comunicado a la población con riesgo de exposición (defensores (as), fiscales(as), jueces (as) y demás personal) con el fin de que conozcan la enfermedad, medios de transmisión, medidas preventivas y demás.  Por parte del Servicio de Salud se está revisando el afiche informativo y se realizará un oficio de comunicación para reducir la ansiedad que se ha generado actualmente por dicha enfermedad.
3. Se requiere valorar la coordinación directa con la CCSS por parte del Poder Judicial para que nos autoricen la aplicación de vacunas a las personas incluidas en los listados que se están confeccionando.
4. Solicitar la declaratoria de emergencia, dada la situación que se está presentando, con el fin de tomar las acciones necesarias, que permitan resguardar la salud de las personas que están expuestas a riesgo de contagio.

Finalmente, es importante mencionar que la vacuna se encuentra a disposición en el mercado para compra y según la indagación que se realizó, tiene un costo de 18.500 colones por dosis.”

- 0 -

**Se acordó:** Tener por recibido el oficio N° PJDGH-ADMSS-899-2019 del 26 setiembre de 2019, suscrito por la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana y la licenciada Waiman Hin Herrera, Subdirectora interina de Gestión Humana, en consecuencia: **1.)** Acoger la declaratoria de emergencia, dada la situación que se está presentando, con el fin de tomar las acciones necesarias, que permitan resguardar la salud de las personas servidoras judiciales que están expuestas a riesgo de contagio al brote de Parotiditis (paperas). **2.)** Solicitar al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Defensa Pública, Fiscalía General de la República y a la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, para que, dentro del plazo de tres días, remitan a la Dirección de Gestión Humana, el listado de las personas servidoras judiciales con riesgo de exposición al brote de Parotiditis (paperas), lo anterior para realizar la comunicación correspondiente al Ministerio de Salud. Debido a lo anterior el servicio Médico coordinará directamente con la Caja Costarricense del Seguro Social, la respectiva autorización, para aplicar las vacunas a las personas servidoras de los listados que se estarán confeccionando. **3.)** El Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional, realizará el comunicado correspondiente a la población con riesgo de exposición (defensores (as), fiscales(as), jueces (as) y demás personal), con el fin de que conozcan la enfermedad, medios de transmisión, medidas preventivas y demás, afiche informativo que remitirá el Servicio de Salud y se realizará un oficio de comunicación para reducir la ansiedad que se ha generado actualmente por dicha enfermedad.

Las Direcciones Ejecutiva, de Gestión Humana, las Administraciones Regionales, el Servicio Médico de Empleados del Poder Judicial, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XVI

**DOCUMENTO N° 17-001001-031-IJ**

Conoce este Consejo en alzada, ante recurso de apelación, la resolución Nº 899-2018 de las nueve horas treinta y dos minutos del veintiocho de mayo del año dos mil dieciocho, dictada por el Tribunal de la Inspección Judicial, en la causa disciplinaria número 17-001001-0031-IJ, seguida contra Jonathan Espinoza Quesada, Técnico Judicial en el Juzgado Tercero Especializado de Cobro de San José, en la que se declaró con lugar la causa disciplinaria, calificando la **falta cometida como grave** y se le impuso la **sanción disciplinaria de cinco días de suspensión sin goce salarial**.

**I.-** La Comisión de Relaciones Laborales mediante resolución N° 66-2019 de las trece horas treinta minutos del veintidós de marzo del dos mil diecinueve, consideró que, en el presente procedimiento disciplinario se le sanciona al encausado por haber brindado un trato irrespetuoso a la persona quejosa, como si esta se hubiera presentado al despacho en condición de persona usuaria, cuando lo cierto es que ésta fungía para el momento de los hechos como la representante legal de la exesposa del encausado, visitando el despacho donde labora éste para un asunto de índole personal sin ninguna relación con las funciones propias de su cargo, omitiéndose considerar que el encausado fungía como parte, sin estar obligado siquiera a atenderla sin patrocinio legal. Estima la Comisión que el reproche resulta para la quejosa por el hecho de haber asistido a una oficina judicial a presentar a una de las partes un documento relativo a un aspecto legal cuando se encontraba laborando y sin que contara con patrocinio letrado. Señala que el asunto que trataban ambas partes debe ser dimensionado como corresponde, como un conflicto marital donde se estaba disolviendo el vínculo, por lo que no era en el trabajo del servidor que debía ser tratado. Además considera que, si bien es cierto las palabras utilizadas por el investigado no resultan ser las mejores, tampoco evidencian una ofensa que justifique un proceso disciplinario como el presente, por que se da en el marco de la molestia o inconveniencia de la forma utilizada por la quejosa para cumplir su trabajo, existiendo maneras adecuadas y diferentes. En consideración a esta situación y a que el administrado ha laborado durante veintiún años para el Poder Judicial sin sanción o proceso disciplinario en su contra, recomienda archivar la causa contra Jonathan Espinoza Quesada.

**II.-** Mediante resolución de las quince horas treinta y siete minutos del veintiuno de julio de dos mil diecisiete, se dictó el acto inicial contra el servidor Jonathan Espinoza Quesada, Técnico Judicial en el Juzgado Tercero Especializado de Cobro de San José, por *“****FALTA DE RESPETO A UNA PERSONA USUARIA****”,*a quien literalmente se le trasladó los siguientes cargos: *“****1-*** *El día 23 de junio de 2017 sin poderse precisar hora exacta, pero durante la mañana, la denunciante, licenciada Lizbeth Rojas Fernández, se presentó al Juzgado Tercero Especializado de Cobro del Primer Circuito Judicial de San José, Despacho donde usted Jonathan trabaja y le entregó una copia de un documento relacionado con una escritura de traspaso, a fin de que su persona lo revisara y la llamara posteriormente, siendo que usted Jonathan según refiere la denunciante, tomó la copia del documento, ingresó al Despacho, se colocó atrás del mostrador de la manifestación y le gritó a la licenciada Lizbeth lo siguiente: ¿Qué clase de abogada es usted? Frase que hizo sentir avergonzada a la señora Rojas Fernández.* ***2)*** *Además usted Jonathan Espinoza Quesada, ese mismo día 23 de junio de 2017, aproximadamente a las 9:36 horas, utilizando la aplicación de mensajería de WhatsApp, le envió un mensaje de texto de su teléfono celular N°8302-1394 al teléfono N°88256712 perteneciente a la denunciante Lizbeth Rojas Fernández, con el siguiente texto: “No entiendo como en su cabeza como abogada que dice ser voy a firmar algo sin antes revisarlo con mi abogada y en la llamada usted fue clara en que era la cancelación de la hipoteca y acá no viene nada de eso, no me tome por tonto que ni en vano hay familia de abogados y trabajamos en esto y no sea tan ridícula y bochinchera para venir a decir que es sobre la cancelación de la hipoteca y sobre el papel ja ja ja ja clase de abogada se contrato (sic) su cliente".* ***3)*** *Ese mismo día 23 de junio de 2017, sin poderse precisar hora exacta, usted Jonathan Espinoza Quesada desde su teléfono celular N°8302-1394 utilizando la aplicación de mensajería de WhatsApp, remitió un mensaje de voz al número telefónico 8727-0456, perteneciente a la señora Margot Mena Granados, quien es su exesposa y clienta de la denunciante Rojas Fernández, en dicho mensaje usted manifestó a doña Margot entre otras cosas: "entonces si gusta, ud sola O CON SU ABOGADUCHA PORQUE ESE ES EL NOMBRE QUE TIENE ELLA ... pero bueno ud no lo sabe PERO LA INFORMALIDAD QUE TRAJO ESA SEÑORA AQUÍ ES ALGO QUE ME GENERA HASTA RISA Y LOS COMPAÑEROS MÍOS SE RIERON DE LA FORMA TAN INFORMAL QUE ELLA ACTUÓ". Que con las citadas frases que usted Jonathan Espinoza Quesada realizó sobre la señora Lizbeth Rojas Fernández, ella formula la denuncia en su contra, por cuanto señala recibió un mal trato de su persona, se sintió ofendida, difamada y calumniada y además con sus comentarios su persona la denigró ante la cliente de doña Lisbeth, sea la señora Margot Mena Granados, al hacer comentarios respecto a su forma de ejercer como profesional”.*

**III.-** El Tribunal Disciplinario tuvo como **hechos probados** dentro de la investigación realizada los siguientes: *“****1)*** *Que el día 23 de junio de 2017, aproximadamente a las 9:36 horas, utilizando la aplicación de mensajería de WhatsApp, el encausado le envió un mensaje de texto de su teléfono celular N°8302-1394 al teléfono N°88256712 perteneciente a la denunciante Lizbeth Rojas Fernández, con el siguiente texto: “No entiendo como en su cabeza como abogada que dice ser voy a firmar algo sin antes revisarlo con mi abogada y en la llamada usted fue clara en que era la cancelación de la hipoteca y acá no viene nada de eso, no me tome por tonto que ni en vano hay familia de abogados y trabajamos en esto y no sea tan ridícula y bochinchera para venir a decir que es sobre la cancelación de la hipoteca y sobre el papel ja ja ja ja clase de abogada se contrato (sic) su cliente". (hecho no controvertido con respaldo en la prueba documental y contestación de la queja por parte del encausado)”.*

**IV.-** El Tribunal de la Inspección Judicial tiene como **hechos no probados** los siguientes:*“****1)*** *Que el día 23 de junio de 2017 el encausado Espinoza Quesada propiamente estando ubicado detrás del mostrador de atención al Público del Juzgado Tercero Especializado de Cobro del Primer Circuito Judicial de San José, haya faltado el respeto a la denunciante licenciada Lizbeth Rojas Fernández o le haya gritado la frase ¿Qué clase de abogada es usted?. (no existe prueba idónea que lo respalde).* ***2)*** *Que el encausado en fecha 23 de junio de 2017, desde su teléfono celular N°8302-1394 utilizando la aplicación de mensajería de WhatsApp, haya remitido un mensaje de voz al número telefónico 87270456, perteneciente a la señora Margot Mena Granados, en el que se dijera el siguiente contenido: "entonces si gusta, ud sola O CON SU ABOGADUCHA PORQUE ESE ES EL NOMBRE QUE TIENE ELLA ... pero bueno ud no lo sabe PERO LA INFORMALIDAD QUE TRAJO ESA SEÑORA AQUÍ ES ALGO QUE ME GENERA HASTA RISA Y LOS COMPAÑEROS MÍOS SE RIERON DE LA FORMA TAN INFORMAL QUE ELLA ACTUÓ". (no existe prueba idónea que lo respalde)”.*

**V.- RECURSO DE APELACIÓN**. El encausado Jonathan Espinoza Quesada, en su recurso de apelación alega lo siguiente: **1)** Señalaque representamos al Poder Judicial tanto en nuestra apariencia física como en nuestro vocabulario y comportamiento en general, que muchas veces nos centramos en la atención y comprensión a las necesidades de la persona usuaria, pero también existe la dignidad humana. Refiere que el código de deberes jurídicos morales y éticos del profesional en derecho, establece eldeber que tienen los abogados y abogadas de ser respetuosos en todas sus actuaciones. Agrega que como ser humano, al estar en presencia de actuaciones engañosas, gestos amenazadores, despectivos y palabras hostiles, cualquier persona pierde la empatía y el respeto, sea profesional o no. Sin embargo, se tiene la capacidad de reconocer los errores y corregirlos.

Asimismo, indica que si bien es cierto el hecho acusado fue aceptado por su persona, no existe en la especie una relación ponderada entre la falta cometida y el fin de la sanción, ya que considera que con una sanción menor se pueden alcanzar los fines institucionales perseguidos mediante el régimen disciplinario. Estima que la sanción impuesta resulta en un agravio económico importante, por lo que la misma no corresponde a una correcta aplicación de los principios de proporcionalidad, idoneidad y necesidad, ya que existe la posibilidad que se imponga una sanción menor como lo podría ser un llamado de atención no sancionador o una advertencia, con alguna recomendación.

**VI.-** **SOBRE EL FONDO DEL ASUNTO Y EL RECURSO DE APELACIÓN.** En el caso concreto únicamente se ha acreditado que el servidor Jonathan Espinoza Quesada mediante un mensaje de whatsapp se dirigió de manera irrespetuosa hacia la abogada Lizbeth Rojas Fernández, al manifestarle que no fuera tan ridícula y bochinchera, ello, a raíz de un asunto privado que se encontraba tramitando entre el citado funcionario y su ex esposa, relacionado con el traspaso y la cancelación de una hipoteca. Además, dentro del mismo mensaje acreditado por el Tribunal, se desprende que el encausado se dirigió de manera despectiva hacia la señora Rojas Fernández, al manifestarle qué clase de abogada había contratado su clienta.

Los hechos antes descritos han sido admitidos por el servidor Jonathan Espinoza, por lo que su comportamiento bajo ninguna circunstancia resulta justificable, pues si tenía alguna inconformidad por la manera en que consideraba estaba actuando la abogada Rojas Fernández en el ejercicio de su profesión, lo correcto era que se lo hiciera saber sin necesidad de ofenderla, pero no haber reaccionado de la forma en que lo hizo, pues ese tipo de conductas no son propias de un funcionario judicial, ya que el deber del decoro tiene que ser atendido con el debido respeto y corrección, tanto a nivel profesional como en lo social, en razón de la Institución que se representa.

Asimismo, en cuanto a las conductas desplegadas por funcionarios judiciales en el ámbito privado, resulta relevante para el caso bajo estudio, tomar en cuenta lo señalado por la Sala Constitucional en sentencia N° 16141-2013, en los siguientes términos: **“*G.- Continuación****. Sobre el supuesto de la* ***vida privada*** *que pueden afectar el buen servicio o la imagen del Poder Judicial, ya en otra ocasión, este tribunal analizó el contenido de la norma, y estableció que se refiere a “…la posibilidad de sancionar disciplinariamente conductas que el funcionario realice fuera de la jornada laboral -en los términos indicados, esto es, de conductas que trasciendan del ámbito de lo estrictamente íntimo, por implicar a terceros, y que sean contrarias a la moral e inclusive, al ordenamiento jurídico, con lo cual se excluyen aquellas que se residencian en el ámbito de la intimidad familiar y/o social-, resulta no sólo necesario, sino indispensable, en tanto la imagen del funcionario es consustancial con su condición, en tanto actúa a nombre y por cuenta de la Administración, y una actuación indecorosa puede afectar la imagen de la institución” (sentencia No. 2004-12402). Estos conceptos fueron reafirmados por el Tribunal en la sentencia No. 2005-02995, en cuanto señala que: “El contenido del artículo 28 constitucional debe de interpretarse y aplicarse en estrecha relación con el artículo 24, también constitucional; por cuanto al tenor de estas normas se pretende proteger la esfera íntima del particular, entendiendo por tal aquella que no trascienda a terceros -por ser contraria a la moral o al orden público-, y que se manifiesta en aquellas conductas que se residencian en el recinto privado; con lo cual se excluyen aquellas que se residencian en el ámbito de la intimidad familiar y/o social, que es el que se protege en los artículos 24 y 28 de la Constitución Política. Se trata de un fuero de protección a la vida privada de los ciudadanos, a lo que se ha denominado como "la intimidad", conformada por aquellos fenómenos, comportamientos, datos y situaciones de una persona que están sustraídos al conocimiento de terceros, y cuyo conocimiento por éstos, puede turbarle moralmente por afectar su honor, pudor y recato, a menos que esa persona lo consienta, pero siempre en un ámbito absolutamente cerrado. Así, quedan comprendido dentro de este ámbito de protección, el entorno familiar de la persona, de manera que cada uno tiene derecho a exigir respeto no sólo por sus actuaciones como ser individual, sino también como integrante de un núcleo familiar, en tanto estos vínculos inciden en la propia esfera de la personalidad de cada uno”. Pero además, indicó la mencionada sentencia que: “****VI. -*** *Ya propiamente analizando la norma impugnada, la Sala estima que la frase "o en su vida privada", contenida en el artículo 28 inciso 2) de la Ley Orgánica del Poder Judicial, no puede ser interpretada fuera de su contexto inmediato (específicamente respecto de la frase que le sigue, a saber: "que puedan afectar el buen servicio o imagen del Poder Judicial"), ni al margen de las consideraciones anteriores. En esta inteligencia, cabe establecer que las conductas privadas de los servidores judiciales sí pueden dar pie a responsabilidad disciplinaria -como se expone en la reciente sentencia Nº 2004-12402 de las 15:00 horas del 3 de noviembre del 2004-, siempre y cuando ellas sean lesivas del orden público (comprensivo de la tranquilidad, la seguridad y la salubridad públicas), de la moral pública o de los derechos de terceros, a consecuencia de lo cual se afecte el buen servicio o la imagen del Poder Judicial. A lo dicho y a efectos de prevenir eventuales afectaciones indebidas del ámbito de intimidad de las personas mayores de edad, solo restaría agregar que, en el caso de las acciones que puedan ser consideradas como contrarias a la moral pública, sería necesario que ellas hayan trascendido como resultado de una decisión deliberada o cuando menos de un acto de inexcusable imprudencia o negligencia por parte de la persona que se pretenda sancionar. Esto a fin de excluir aquellas circunstancias en las cuales ese conocimiento público haya sido el resultado de una invasión de su espacio protegido de intimidad por parte de terceros, evidentemente no autorizados. De modo que, en conclusión, considera la Sala que la disposición cuestionada no resulta inconstitucional”.*

Si bien es cierto, la conducta del encausado no encuadra como una falta de respeto a una usuaria, ya que lo sucedido no se dio con ocasión del servicio público que brinda el servidor Espinoza Quesada en el despacho judicial en el que se encuentra destacado, también lo es que esa conducta desplegada en su ámbito privado afecta la imagen del Poder Judicial, por lo que no deja de ser reprochable y, por ende, acreedora de una sanción disciplinaria, toda vez que el funcionario público actúa en nombre y a cuenta de la Administración, convirtiéndose en su imagen. Por tal razón, no se comparte el criterio emitido por la Comisión de Relaciones Laborales.

En ese sentido, tampoco es viable admitir algún reclamo por incongruencia entre lo acusado y lo resuelto, pues el hecho que se tuvo por acreditado se encuentra dentro de los cargos atribuidos, siendo que, lo único que varía a criterio de este Consejo, es que se ha considerado que la falta cometida en contra de la señora Rojas Fernández lo fue en el ámbito privado y no como usuaria, lo que no altera el hecho primordial de la acusación, ni tampoco le provoca al encausado alguna indefensión, por cuanto se han respetado los elementos básicos constitutivos del debido proceso. En concordancia con el criterio antes esgrimido, es importante mencionar que la Sala Constitucional en resolución número 2007-05377, también ha considerado en lo que interesa lo siguiente: *“De conformidad con lo anterior, este Tribunal no estima que lleve razón la accionante en su alegato, toda vez que, de los hechos supra expuestos se logra desprender con meridiana claridad que lo acusado por la gestionante radica en simples cambios o variaciones de términos utilizados por el Órgano Decisor para describir los hechos imputados, los cuales, en criterio de esta Sala, en nada alteran el fondo o punto medular del asunto seguido en contra de ésta. Es menester agregar que en los procedimientos administrativos no se precisa de una congruencia entre lo imputado o intimado y lo finalmente resuelto, puesto que, rige el principio de la verdad real o material. En el curso de la instrucción pueden surgir nuevos hechos y pruebas, para lo que basta garantizar el debido proceso y la defensa a través de la bilateralidad de la audiencia y la participación de la parte interesada en la producción de la prueba. De ahí que, este Tribunal no estima que se haya vulnerado el derecho de defensa y al debido proceso que acusa…”.* (Lo destacado no es del original).

En síntesis, este Consejo comparte la fundamentación fáctica y jurídica realizada por el Tribunal, sin embargo, en relación al quantum de la sanción impuesta de cinco días de suspensión sin goce de salario, se estima razonable y proporcional modificarla a una amonestación escrita. Lo anterior, tomando en consideración el récord disciplinario del servidor Espinoza Quesada, quien no cuenta con sanciones disciplinarias al momento de la comisión del hecho cuestionado, por lo que en atención al fin preventivo y correctivo de los procesos sancionatorios se estima oportuno atenuar la sanción impuesta por el Tribunal.

En línea con lo anterior, es importante mencionar que, para la calificación de la falta y la fijación de la sanción, la potestad disciplinaria de la Administración tiene por finalidad el corregir y sancionar las faltas a los deberes en el ejercicio de las funciones de sus empleados e incorrecciones en la vida privada, y parten de un poder discrecional que les permite definir, con parámetros de razonabilidad y proporcionalidad, la sanción que mejor cumpla con dicha finalidad. También es cierto que es responsabilidad de quien sanciona a la hora de determinar qué sanción impone, valorar la gravedad de la conducta, el tipo de falta cometida y la afectación al servicio público para determinar el castigo aplicable, tal y como se ha analizado en el caso que nos ocupa.

Así las cosas, se acoge el recurso de apelación en cuanto a la desproporcionalidad de la sanción alegada, estimándose procedente la calificación de la falta como grave y la modificación de la sanción a una Amonestación Escrita, la cual en efecto cumple con el fin preventivo y correctivo del régimen, permitiéndole al encausado reflexionar sobre su actuación y corregir su comportamiento.

**Conforme a lo expuesto se acordó: 1.)** Acoger el recurso de apelación planteado en los términos antes indicados, en cuanto a la desproporcionalidad de la sanción alegada, por tanto, se confirma el acto administrativo recurrido, en el que se declara con lugar la queja seguida contra el servidor Jonathan Espinoza Quesada, **se califica la falta cometida como grave**, pero se modifica la sanción a una **Amonestación Escrita**, en atención a los principios de razonabilidad y proporcionalidad. **2.)** Déjese constancia en el expediente personal del servidor Jonathan Espinoza Quesada de la falta cometida y la sanción impuesta. **3.)** Comuníquese al Tribunal de la Inspección Judicial, al Juzgado Tercero Especializado de Cobro de San José y a la Dirección de Gestión Humana, para lo que a cada una corresponda. **4.) Notifíquese** a las partes. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XVII

**DOCUMENTO N° 18-000263-031-IJ**

Conoce este Consejo en alzada la resolución N°2397-2018 de las trece horas y cincuenta y seis minutos del seis de diciembre del año dos mil dieciocho, dictada por el Tribunal de la Inspección Judicial, dentro del procedimiento seguido contra Harold Rojas Aguilar, Juez Contravencional de Bagaces, mediante la cual declaró con lugar la causa, calificó como grave la falta y le impuso la sanción de quince días sin goce de salario.

**I.-** **La Comisión de Relaciones Laborales en resolución N°246-2019 de las** ocho horas treinta minutos del catorce de junio del dos mil diecinueve**, recomendó archivar la causa.**

**II.-** Mediante resolución de las ocho horas y veintiséis minutos del nueve de febrero del año dos mil dieciocho, se le dio traslado de cargos al encausado para que se manifestara en relación con lo siguiente: *“****CONDUCTA IRREGULAR:*** *1. En relación a la convocatoria CV-06-2015, los días 06 y 21 ambos de diciembre de 2017, la Unidad de Reclutamiento y Selección Gestión Humana del Poder Judicial, mediante correo electrónico, remitió a usted Harold José Rojas Aguilar, la nómina número 94-R-2017 para nombramiento en propiedad de la plaza número 47407, Técnico Judicial 1, que ocupaba de manera interina la señora Abigail Chavarría Martínez. 2. El 10 de enero del 2018 la funcionaria Abigail Chavarría Martínez le consultó de manera oral a usted Harold José Rojas Aguilar, si ya se había tomado la decisión a quien nombraría en propiedad en la plaza 47407 de Técnico Judicial 1, a lo que usted con una presunta desconsideración, le dijo "te tiene estresada eso...porque mejor no dejas eso así, no te compliques... igual voy a tener que conversarlo con Yensy". Lo anterior, al tener conocimiento de que la señora Chavarría Martínez planteó un proceso disciplinario en contra de la señora Yensy Gabriela Vargas Salas. 3. El 10 de enero del 2018 la funcionaria Abigail Chavarría Martínez, remitió escrito dirigido a usted Harold José Rojas Aguilar consultando nuevamente sobre el nombramiento de la plaza 47407, a lo que usted Rojas Aguilar mediante escrito le contestó haberse inhibido de emitir criterio en relación alguna propuesta y haber solicitó a la licenciada Yency Vargas Salas que tomara la decisión, a sabiendas de que existía un proceso incoado por Chavarría Martínez en contra de Vargas Salas. 4. El 25 de enero del 2018 aproximadamente a las 15:00 horas usted Harold José Rojas Aguilar se acercó al escritorio donde se encontraba laborando Abigail Chavarría Martínez, momento en que presuntamente de manera prepotente, burlesca e irónica le dijo: "viste ya te resolvieron lo que hiciste, por lo menos vas a tener nombramiento un rato más". Lo anterior, ante la notificación del oficio CP-010-2018, gestionado por la señora Abigail Chavarría Martínez, donde se transcribe el artículo VIII de la sesión del Consejo de Personal número 02-87, celebrada el 23 de enero de 2018, donde se acuerda suspender la propuesta de nombramiento de propiedad de la nómina número 00094-R-2017 relacionada a la plaza 47407, por cuanto se había propuesto a Jonathan López Briceño”.*

**III.-** El Tribunal Disciplinario tuvo como hechos probados dentro de la investigación realizada los siguientes: *“****HECHOS PROBADOS: 1)*** *Que en relación a la convocatoria CV-06-2015, los días 06 y 21 ambos de diciembre de 2017, la Unidad de Reclutamiento y Selección Gestión Humana del Poder Judicial, mediante correo electrónico, remitió al Lic. Harold José Rojas Aguilar, la nómina número 94-R-2017 para nombramiento en propiedad de la plaza número 47407, de Técnico Judicial 1, que ocupaba de manera interina la señora Abigail Chavarría Martínez. (hecho no controvertido con respaldo en la prueba documental aportada).* ***2)*** *Que el día 10 de enero del 2018 la funcionaria Abigail Chavarría Martínez le consultó de manera oral al encausado Harold José Rojas Aguilar, si ya había tomado la decisión a quien nombraría en propiedad en la plaza 47407 de Técnico Judicial 1, a lo que éste le contestó que tenía que conversarlo con la Licda. Yency. (ver declaración de la testigo Abigail Chavarría Martínez).* ***3)*** *Que el día 10 de enero del 2018 la funcionaria Abigail Chavarría Martínez, remitió escrito dirigido al Lic. Harold José Rojas Aguilar consultando nuevamente sobre el nombramiento de la plaza 47407, A lo que éste mediante escrito le contestó haberse inhibido de emitir criterio  y haber solicitado a la licenciada Yency Vargas Salas que tomara la decisión, a sabiendas de que existía un proceso incoado por Chavarría Martínez en contra de Vargas Salas. (misma referencia anterior y copia del correo electrónico enviado por la señora Chavarría Martínez).* ***4)*** *Que el día 25 de enero del 2018 el encausado Rojas Aguilar, se acercó al escritorio donde se encontraba laborando la señora Abigail Chavarría Martínez, para indicarle que habían resuelto la gestión suya y que la iba a seguir nombrando. Lo anterior, ante la notificación del oficio CP-010-2018, gestionado por la señora Abigail Chavarría Martínez, donde se transcribe el artículo VIII de la sesión del Consejo de Personal número 02-87, celebrada el 23 de enero de 2018, donde se acuerda suspender la propuesta de nombramiento de propiedad de la nómina número 00094-R-2017 relacionada a la plaza 47407, por cuanto se había propuesto a Jonathan López Briceño. (ver declaración de la testigo Chavarría Martínez y prueba documental que contiene el acuerdo del Consejo Superior).* ***5)*** *Que el encausado Rojas Aguilar no presenta sanciones disciplinarias y cuenta con 23 anuales. (ver oficios 767-PA-2018 y 755-AP-2018 del Departamento de Gestión Humana)”.*

**IV.-** En el escrito de apelación presentado por la Defensa Técnica del encausado, se señala que el órgano decisor recurre a elementos posiblemente de otra causa para fundamentar la sanción impuesta, por lo que el análisis de la fundamentación de la sanción no atiende a los elementos objetivos ni subjetivos de la causa que se discute en el presente proceso disciplinario. Por tanto, alega que existe una nulidad de la resolución recurrida, por una errónea fundamentación de la sentencia. Siendo que, de esta forma existe una violación al principio de correlación entre los hechos acusados, la prueba y la sanción impuesta, por cuanto en el fallo impugnado, sustenta la aplicación de la sanción de quince días sin goce de salario como resultado de conductas relacionadas con acoso y hostigamiento sexual, hechos que no eran de conocimiento en el presente proceso, al imputarse únicamente al encausado la comisión de una conducta irregular. Por tanto, la fundamentación de la sanción, no encuentra asidero legal en el presente proceso, de conformidad con los hechos acusados, la prueba y lo resulto por el Tribunal.-/ Respecto a lo señalado por el recurrente, debe indicarse que de conformidad con la sentencia recurrida N° 2397-2018 del Tribunal de la Inspección y el traslado de cargos realizado por el citado Tribunal en su resolución de las ocho horas y veintiséis minutos del nueve de febrero del año dos mil dieciocho (visible en folios 222 al 226 del expediente de marras), se establece que los hechos que se le acusan al señor Harold Rojas Aguilar, configuran una  falta por conducta irregular, por actuaciones relacionadas con la convocatoria CV-06-2015 para el nombramiento en propiedad de un Técnico Judicial 1. De ahí que la prueba documental y testimonial recibida para el presente caso, como se deprende del análisis del expediente, versa sobre el citado nombramiento y las presuntas irregularidades cometidas por parte del encausado Harold Rojas Aguilar, al solicitar criterio para el proceso de selección a la Licda. Yency Vargas Salas, la cual contaba en ese momento con una medida cautelar en su contra, como resultado de otro procedimiento disciplinario, y que le impedía referirse a asuntos relacionados con Abigail Chavarría Martínez. Asimismo, tal y como lo señala el Tribunal de la Inspección, el encausado se encontraba desempeñando funciones en el Juzgado Contravencional de Bagaces como resultado de la permuta realizada con la Licda. Yency Vargas Salas, al poseer ambos una medida cautelar por otros procesos disciplinarios seguidos en su contra y que ameritaban el traslado y reubicación del encausado y la Licda. Vargas Salas, para la protección de las víctimas de los procesos correspondientes. Es así como el señor Harold Rojas Aguilar se trasladó al Juzgado Contravencional de Bagaces para el mes de diciembre, en donde se encontraba desempeñando funciones para el momento de los hechos que se conocen en este procedimiento disciplinario. De esta forma, el Tribunal de la Inspección en su valoración jurídica y de la prueba determinó que los hechos que se le acusan al encausado constituyen una falta grave de conformidad con el artículo 194 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, agregando el Tribunal que, con base en los principios de proporcionalidad y razonabilidad y el numeral 195 del mismo texto legal, se impone a Harold Rojas Aguilar una sanción de suspensión sin goce de salario por quince días. Fundamenta el a quo su proceder en lo siguiente, *“dicha sanción se estima acorde con los hechos tenidos por demostrados que como se ha dicho son graves en el entendido de que no solo se  violentaron derechos subjetivos de la servidora judicial Abigail Chavarría Martínez sino que además se violentó una disposición administrativa emitida por el máximo órgano del Poder Judicial en este tipo de asuntos según el cual la Licda. Vargas Salas no podía conocer de ningún asunto relacionado con la quejosa en el proceso disciplinario en donde ella era la encausada. Sobre el tema de la proporcionalidad y razonabilidad de la sanción resulta de interés acotar que tal y como se ha resuelto en asuntos similares a éste, este Órgano Disciplinario ha insistido en que los funcionarios públicos deben ajustarse a los más altos niveles de probidad, respeto, honestidad y responsabilidad, para con las demás personas, valores estos que ha desconocido el acusado en este caso, al incurrir en conductas típicas de acoso y de hostigamiento sexual, desconociendo que debía comportarse tanto en el recinto de trabajo como fuera de él como ciudadano ejemplar, respetuoso de los derechos de los otros, de manera tal que no ponga en entredicho la confianza y credibilidad de las y los ciudadanos y más concretamente de la parte ofendida quien era su subalterna. Sobre dicho aspecto y con relación a la sanción a imponer resulta de interés indicar que en la materia disciplinaria sancionatoria, rige la premisa de que la sanción impuesta sea justa y proporcionada con la falta cometida. Lo cual conlleva que debe existir una correlación adecuada entre la sanción susceptible de ser aplicada y la infracción cometida, de conformidad con la gravedad de ésta y el grado de culpabilidad del acusao”.* Siendo que para el presente caso, como se desprende de la lectura del extracto de la sentencia y lo argumentos ya indicados supra, los hechos que se le acusan a Harold Rojas Aguilar, se presume configuran una falta por conducta irregular, por lo que no cabe en la fundamentación de la sanción el indicar que sus comportamientos son típicos de acoso y hostigamiento sexual, en virtud de que en ningún momento el proceso disciplinario que se conoce imputa, analiza y prueba situaciones fácticas relacionadas con conductas inadecuadas de índole sexual. Por esta razón, no puede el Tribunal aplicar como fundamento para la imposición de la sanción, la acreditación de conductas que no se abordaron en el proceso disciplinario seguido contra Harold Rojas Aguilar, lo cual evidencia que existe una errónea fundamentación del a quo en la sanción impuesta y por ende, una notoria violación al principio de correlación entre los hechos acusados, la prueba y la sanción impuesta, en virtud de que se acusó por conducta irregular, la prueba de cargo y descargo conocida por el Tribunal versó sobre esta acusación y la sanción se valoró con base en acoso y hostigamiento sexual, siendo ello improcedente por no tener relación con los hechos probados. Es así, como el principio de correlación guarda estrecha relación con la debida fundamentación de la sentencia, los cuales de conformidad con la resolución Nº 03490-1995 de la Sala Constitucional, señala que *“III.- En relación con la debida fundamentación de la sentencia, dentro de la que se incluye la pena que se impone al condenado: En cuanto a la debida fundamentación de la sentencia, la Sala ha manifestado que el derecho a la congruencia de la sentencia, como parte del derecho a una sentencia justa, integra la garantía del debido proceso; que debe existir correlación entre acusación, prueba y sentencia; que la sentencia debe fundamentarse en los hechos discutidos y las pruebas recibidas en el proceso; que la sentencia debe señalar los medios de convicción en los que se fundamenta y los que desecha; que el deber de fundamentar una sentencia es garantía constitucional, no solo para el acusado, sino también para las demás partes en el juicio penal; que en el deber de fundamentar radica la publicidad de las razones que tuvo el juez para pronunciar su sentencia, lo que sirve de instrumento de control por las partes y la ciudadanía en general; que una sentencia no puede ser contradictoria, oscura u omisa en los elementos en que se apoya la condenatoria y que el juez con la sentencia debe mostrar que ha valorado las pruebas y ha aplicado las disposiciones legales de acuerdo con un justo criterio (ver sentencias números 5964-93 de las 15:06 horas del 16 de noviembre de 1993, 6828-93 de las 8:30 horas del 24 de diciembre de 1993 y 3148-94 de las 15:00 horas del 28 de junio de 1994)”.* En el mismo sentido, pueden consultarse los votos N°3490-95,3576-99, 10328-2000 de la Sala Constitucional y N° 32-2005,N°375-2005, 527-2005, de la Sala Tercera. Por tanto, lleva razón el recurrente en su alegato y se procede a recibirlo, por lo que procede anular la sentencia N° 2397-2018 del Tribunal de la Inspección Judicial de las trece horas y cincuenta y seis minutos del seis de diciembre del año dos mil dieciocho, pero solo en lo relativo a la fundamentación de la sanción impuesta, manteniendo incólume el resto del acto administrativo final y ordenar el reenvío para que se fundamente conforme a lo que en derecho corresponda.

**V.-** No entra a conocer este Consejo Superior sobre los vicios de fundamentación analítica y derivación lógica que alega el recurrente, en virtud de la nulidad absoluta decretada y un posible conocimiento de los hechos en alzada una vez acatado el punto 2) del presente acuerdo.

**Se acordó**: **1)** Se acoge el recurso de apelación interpuesto por el recurrente en cuanto al agravio de la indebida fundamentación de la sentencia y violación al principio de correlación. **2)** Se declara la nulidad del acto administrativo apelado, específicamente, la fundamentación de la sanción impuesta en la sentencia 2397-2018 del Tribunal de la Inspección Judicial, dictado en contra de Harold Rojas Aguilar, Juez Contravencional de Bagaces, mediante el cual se declaró con lugar la causa disciplinaria, se calificó como grave la falta cometida y se le impuso la sanción de quince días de suspensión sin goce de salario. Se remite el presente proceso 18-000263-0031-IJ al Tribunal de la Inspección Judicial para emita una nueva fundamentación respecto a la sanción impuesta, manteniendo incólume el resto del acto administrativo. **3)** Comunicar al Tribunal de la Inspección Judicial para lo correspondiente.

## ARTÍCULO XVIII

**DOCUMENTO Nº 11253-19**

Se entra a conocer el oficio N° 17-000003-1536-CI del treinta de agosto de dos mil diecinueve, suscrito por el licenciado Diego Alejandro Meoño Piedra, Juez Civil del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, mediante el cual pone en conocimiento a este Consejo, de la situación ocurrida con el abogado litigante Fernando Alberto Smith Brown, cédula de identidad número 7-051-376, carné profesional N° 11.158, quien a su criterio actúo inadecuadamente, al realizar en su escrito con fecha 10 de julio de 2019 aseveraciones hostiles en contra del juzgador, las cuales distan del decoro de un profesional en Derecho. Lo anterior, al señalar en el citado documento que:

*"****Este juzgador****, en resumidas cuentas, lo que* ***pretende*** *es una* ***violación flagrante*** *de la legislación vigente al camuflada (sic) y* ***furtivamente*** *pretender anular un peritaje formal que adquirió firmeza desde el año 2018. Fue un dictamen pericial al que el juzgado le dio audiencia a las partes para que alegaran lo que consideraban era de su interés respecto a la labor realizada (el destacado no es de la fuente)".* (Destacado pertenece al original).

- 0 -

En resumen, el juez estima que esta aseveración raya en lo injurioso y calumnioso.

**I.-** En apego a los términos de la resolución dictada por la Sala Constitucional número 2001-11596, de las nueve horas cinco minutos del nueve de noviembre del dos mil uno, que indica que el juzgador del proceso donde se realice una conducta que puede ser calificada de injuriosa o difamatoria debe trasladar al Consejo Superior una reseña o transcripción de lo sucedido a fin de que éste confiera audiencia al acusado, y garantizar así el principio del debido proceso, por lo que corresponde conferirle audiencia al licenciado Fernando Alberto Smith Brown para que se refiriera a los hechos atribuidos, ejerza su derecho de defensa y de considerarlo procedente aporte la prueba que estime oportuna.

De conformidad con lo expuesto, **se acordó**: Conferir audiencia al licenciado Fernando Alberto Smith Brown para que dentro del plazo de 5 días hábiles, se refiera al contenido del oficio N° 17-000003-1536-CI del treinta de agosto de dos mil diecinueve, suscrito por el licenciado Diego Alejandro Meoño Piedra, Juez Civil del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, ejerza su derecho de defensa y de considerarlo procedente aporte la prueba que estime necesaria. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XIX

**DOCUMENTO N° 15114-18, 11817-19**

La máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, mediante oficio N° 4230-DE-2019 del 13 de setiembre de 2019, remitió el Acta N° 075-CI-FC-2019 del Libro de Actas Electrónico del Comité de Inversiones, la cual fue celebrada día 9 de setiembre en curso, en sesión N° 075 por el Comité de Inversiones del Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial.

**“Acta N° 075-CI-FC-2019 del Libro de Actas Electrónico**

**Comité de Inversiones**

**Fecha de Sesión:** 09 de setiembre de 2019

**Información General**

Acta de la Sesión Extraordinaria **No. 075** celebrada por el Comité de Inversiones del FONDO DE JUBILACIONES Y PENSIONES PODER JUDICIAL a las **14:15:00 horas del 09 de septiembre de 2019** en San José.

**Asistencia**

* CASTILLO VARGAS SARA, Presidenta Comité de Inversiones
* ROMERO JENKINS ANA EUGENIA, Vicepresidenta Comité de Inversiones
* VELÁSQUEZ CHÁVEZ EDI DARIO, Miembro Externo del Comité de Inversiones
* MORA VALDEZ OSLEAN, Secretario de Actas – Jefe Proceso de Inversiones
* CARLOS, Presidente Comité Inversiones

**Otros miembros del comité asistentes**

* SOLANO CAMPOS FLORIBEL con número de identificación 03-0325-0187
* SALAS FERNÁNDEZ FABIÁN con número identificación 01-1144-0600

**Durante esta sesión estuvieron presentes los siguientes invitados:**

* KIDD ALVARADO WIBERT con número de identificación 04-0149-0623
* LIZANO VARGAS JOSÉ ANDRÉS con número de identificación 02-0553-0985
* CHAVES MARÍN RONALD con número de identificación 04-0105-111
* ROMÁN TAYLOR RODOLFO con número de identificación 01-1258-0135
* SEQUEIRA GAMBOA MARLON con número de identificación 01-1181-0344
* CHAVES RODRÍGUEZ MARCO con número de identificación 01-1093-0140
* RIVERA MOYA CARLOS con número de identificación 03-270-0313

**Durante esta sesión no se presentaron ausencias:**

**ORDEN DEL DÍA**

* **Aprobación de Acta 74-CI-FC-2019 de Comité de Inversiones del 26 de agosto de 2019.**
* **Presentación del Fondo de Desarrollo Parque Empresarial Lindora por parte del BCR Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S.A.**

**ARTÍCULO 1 APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR**

Se somete a revisión Acta N° 74-CI-FC-2019 de la sesión ordinaria del 26 de agosto de 2019 a las 14:14 Hrs.

**Se aprueban por Unanimidad [ X]**

**Se aprueban con Disidencia []**

No se aprueban []

**ARTÍCULO 2 ACUERDOS EN FIRME**

**Considerandos / Acuerdos en firme**

El Comité de Inversiones del Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial, de conformidad con las facultades, funciones y responsabilidades establecidas en el Reglamento de Gestión de Activos, emitido por el Consejo Nacional de Supervisión del Sistema Financiero:

**Considerando:**

Aspectos normativos vinculantes del Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial.

1. Conforme se establece en la Ley Orgánica del Poder Judicial, artículo 81 inciso 12 al Consejo Superior le corresponde "...Administrar el Fondo de Pensiones y Jubilaciones del Poder Judicial, de acuerdo con las políticas de inversión de ese Fondo, establecidas por la Corte...", así como lo establecido por la Corte Plena en sesión No. 04-2011, celebrada el 14 de febrero del 2011, articulo XXXI, dispuso en lo que interesa indicar expresamente que la administración del FJPPJ es del Consejo Superior de acuerdo con las políticas establecidas por la Corte Plena.
2. Los Comités de Riesgos y de Inversiones del Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial, se conforman de acuerdo con lo aprobado por la Corte Plena en Sesión Nº 21-16 del 20 de junio 2016. ARTÍCULO VI.
3. Mediante acuerdo de la Corte Plena, en sesión 09-2017 del 24 de abril de 2017 artículo XXX, se aprobó la Política de Inversión del Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial vigente.
4. Conforme al criterio jurídico N°. DJ-3847-2018, la Corte Plena en sesión N°. 53-18, de fecha 19 de noviembre del 2018, acuerda mantener las competencias en el Consejo Superior de administración sobre el Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial, conservando las relaciones Inter orgánicas con la Corte Plena y demás instancias de rango inferior hasta la conformación efectiva de la Junta Administradora del FJPPJ.

**Conviene en tomar los siguientes acuerdos en firme:**

Durante la sesión ordinaria N°. 069-CR-FC-2019, el Comité de Riesgos analizo el Fondo de Desarrollo Parque Empresarial Lindora, tomando el siguiente acuerdo:

*“Los miembros del Comité de Riesgos dan por conocido el informe del Fondo de Desarrollo Parque Empresarial Lindora del BCR SAFI realizado por el Proceso de Riesgos;* ***sin embargo, dadas las observaciones de los miembros del Comité de Riesgos e invitados se acuerda convocar a los encargados del proyecto a una sesión extraordinaria****”.* (El resaltado no es del original).

Es por lo anterior, que se convocó al personal encargado del desarrollo del proyecto, con el fin de que presentaran al Comité de Inversiones y al Comité de Riesgos los planes de ejecución de dicho fondo, así como evacuar algunas consultas sobre dicho proyecto. Para esta sesión se contó con la presencia del Lic. Marlon Sequeira Gamboa, Gerente de Negocios de BCR SAFI, el Lic. Marco Chaves Rodriguez, Gerente de Negocio de BCR Valores, Puesto de Bolsa y del MAE. Carlos Rivera Moya, Agente Corredor de Bolsa asignado a la cuenta del Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial.

Durante la presentación realizada por los representantes del Grupo BCR, se explicaron aspectos relevantes del proyecto y se atendieron las observaciones de los miembros del Comité de Riegos y del Comité de Inversiones. Entre los principales factores analizados se destacan:

1. Ubicación y composición del Parque Empresarial Lindora.
2. Área arrendable (40.970 m²), el plazo constructivo (12 meses) y el plazo estimado de duración del fondo de desarrollo (36 meses).
3. Costo total del proyecto ($51,80 millones) y monto de la emisión de participaciones ($21 millones).
4. Porcentaje actual de colocación del proyecto (40%).
5. Rentabilidad esperada (14.00%-15.50%), sin flujos intermedios.
6. Flujo de pago de la inversión.
7. Actuales socios comerciales y posibles inquilinos.
8. Situación actual de permisos (Municipales, SETENA, MOPT, CFIA).
9. Avance de proyectos correlacionados (Ampliación de ruta 1, ampliación de ruta Lindora-Ruta 27 con UNOPS, etc.)
10. Aprobación de prospectos y autorización de emisión por la SUGEVAL, así como clasificación del instrumento según Reglamento de Gestión de Activos.
11. La situación actual del proyecto.
12. Calificación de Riesgo (scr A+3(CR)).
13. Ventajas competitivas del Fondo de Desarrollo.

De modo que, considerando la presentación por parte de los encargados del proyecto y atendidas las consultas de los miembros de comités presentes, el Comité de Riesgos procede a tomar el siguiente acuerdo:

*“Considerando los argumentos presentados por los de parte de los encargados del proyecto, y el informe del Proceso de Riesgos, se aprueba al Fondo de Desarrollo Parque Empresarial Lindora del BCR SAFI como sujeto de inversión; no obstante, se recomienda invertir hasta un monto máximo de cinco millones de dólares.”*

Los miembros del Comité de Inversiones acogen dicha recomendación y consideran como una alternativa de diversificación para el portafolio de inversiones del FJPPJ. Así mismo se concluye que dicho Fondo posee la capacidad para soportar el plazo de duración del proyecto, sin percibir flujos intermedios, considerando que la rentabilidad estimada del proyecto compensa el riesgo asociado al mismo.

De igual forma se destaca la importancia de fomentar el desarrollo de proyectos constructivos públicos o privados, que promuevan una mejora en el desarrollo económico general del país. Asimismo, se destaca el involucramiento del Conglomerado BCR en el desarrollo del proyecto ofertado, del cual se estiman óptimos resultados en su ejecución.

Tomando en consideración todos estos elementos, este comité procede a tomar los siguientes acuerdos:

* Aprobar el Fondo de Desarrollo Parque Empresarial Lindora como emisor sujeto de inversión para el FJPPJ e incluirlo en la estrategia de inversiones vigente para dicho Fondo.
* Limitar a un máximo de cinco millones de dólares la adquisición del Fondo de Desarrollo Parque Empresarial Lindora.
* Solicitar a la administración un análisis del flujo de caja del FJPPJ para determinar el monto final posible de inversión en dicho proyecto.

***Acuerdo por unanimidad [x]***

***Acuerdo con disidencia []***

***No se aprueban []***

***ARTÍCULO 4 - ASUNTOS DE POLÍTICA DE INVERSIONES***

***Temas tratados:***

*No se trata.*

***Acuerdos tomados:***

No Aplica

***Acuerdo por unanimidad []***

***Acuerdo con disidencia []***

***No se aprueban []***

**FIN DE SESIÓN**

Se levanta la sesión a las **15:30 horas del 09 de setiembre de 2019**.

**REGISTRO DE FIRMANTE**

SARA CASTILLO VARGAS [] OSLEAN MORA VALDEZ []

Presidenta Secretario de actas

**…”**

- 0 -

**Se acordó: 1)** Tener por recibido el oficio N° 4230-DE-2019 de la Dirección Ejecutiva, referente al “Acta N° 075-CI-FC-2019 del Libro de Actas Electrónico del Comité de Inversiones”. **2)** Tomar nota de los acuerdos que se tomaron por parte del Comité de Inversiones del Fondo de Jubilaciones Pensiones del Poder Judicial en la Sesión Extraordinaria No. 075 de las 14:15:00 horas del 09 de septiembre de 2019, los cuales se mencionan a continuación: **a)** Aprobar el Fondo de Desarrollo Parque Empresarial Lindora como emisor sujeto de inversión para el FJPPJ e incluirlo en la estrategia de inversiones vigente para dicho Fondo. **b)** Limitar a un máximo de cinco millones de dólares la adquisición del Fondo de Desarrollo Parque Empresarial Lindora. **c)** Solicitar a la administración un análisis del flujo de caja del FJPPJ para determinar el monto final posible de inversión en dicho proyecto. **3)** Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección Ejecutiva, del Comité de Riesgos e Inversiones, así como de la Comisión de Vigilancia del Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XX

**DOCUMENTO N° 46-2014, 9586-19**

Interpone el señor Eduardo Melinsky, en condición de representante de la empresa MELINSKY, PELLEGRINELLI Y ASOC. S.A., reiteración de denuncia, rechazo, declaración de nulidad, recurre y apela, el acuerdo tomado por este Consejo en la Sesión 66-19 del 24 de julio de 2019, artículo XVI, en la que se acordó: *“(…) De conformidad con lo expuesto y los artículos 11, 13, 20, 93, 94, 99 inciso a), de la Ley de Contratación Administrativa, 214, 221, 308 y siguientes de la Ley General de la Administración Pública, Código Contencioso Administrativo y demás normativa aludida,* ***se acordó: 1)*** *Rechazar el recurso de apelación y confirmar el acto administrativo recurrido, en el que se le impuso a la empresa Melinsky, Pellegrinelli y Asociados S.A., cédula jurídica número CUIT 30-69560376-9, la sanción administrativa de Apercibimiento.* ***2)*** *Notifíquese a la empresa Melinsky, Pellegrinelli y Asociados S.A al medio señalado, y a la Dirección Jurídica y al Departamento de Proveeduría, para lo que corresponda.* ***Se declara acuerdo firme(...)”.***

**I.- Solicita el recurrente en síntesis:**

*(…)*

1. *Se tenga por RECHAZADO, IMPUGNADO Y DECLARADA LA NULIDAD de lo resuelto por el Consejo Superior del Poder Judicial, comunicado mediante oficio 872-2019 de la Secretaria General de la Corte, con respecto al acuerdo del  Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 66-19 celebrada el 24 de julio del 2019, ARTÍCULO XVI - DOCUMENTO N° 46-2014, 2637-19, 5037-19, 6201-19, 6691-19” Y PRESENTADOS RECURSOS DE NULIDAD, REVISION, RECONSIDERACION, REVOCATORIA Y APELACIÓN EN SUBSIDIO ANTE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y EL CONSEJO SUPERIOR DEL PODER JUDICIAL*
2. *Que la Corte Suprema de Justicia, la Contraloría General de la República y de la Defensoría de los Habitantes de la República, cada uno en el ámbito de su Ley Orgánica y conexas arbitren los procesos necesarios para el tratamiento de las situaciones planteadas por nuestra firma en función de los contenidos de esta presentación citadas en ella.*
3. *Que se excluya y/o se remueva a las personas actuantes en este proceso sancionatorio que conforman a los actuales miembros del Consejo Superior del Poder Judicial, a los funcionarios de la Dirección Jurídica y al Presidente de la Corte Suprema, de todo acto, resolución, acuerdo o actuación alguna, con relación a nuestra firma y/o sus directivos.*
4. *Que, hasta tanto la Corte Suprema de Justicia se expida sobre los Petitorios formulados en nuestra presentación de fecha 13-08-2018 (Registro SICE Nro. 9441-2018), reiterada mediante nuestra presentación de fecha 04-06-2019 (Registro Nro. 6691-2019), se suspenda todo acto resolutivo en el marco del proceso sancionatorio contra nuestra firma.*
5. *Se tenga presente la Verificación del Incumplimiento de los Deberes de Funcionarios Públicos en cabeza del Consejo Superior del Poder Judicial y de la Dirección Jurídica del Poder Judicial y del Presidente de la Corte Suprema, en función de las irregularidades denunciadas y agravadas con el incumplimiento del Deber de Control de Convencionalidad y por la violación del derecho constitucional de propiedad en perjuicio de nuestra firma por falta de reintegro de la garantía constituida en el marco de la Contratación Directa Nº 2014CD-000086-PROVCD*
6. *Se tenga presente la Caducidad por el agotamiento de plazos y/o Finalización de todo Proceso Sancionatorio con la Inexistencia de Sanción alguna a nuestra firma.*
7. *Se tenga por vencidos los plazos para la consideración por parte del Consejo Superior del Poder Judicial u otro Órgano de los recursos y/o apelaciones formuladas conforme el detalle del punto primero, lo que deja sin efecto las resoluciones que han impuesto sanciones a nuestra firma y la finalización del proceso sancionatorio sin sanción alguna a nuestra firma, y ante la inexistencia de sanción alguna contra nuestra firma quede liberada la Garantía Constituida.*
8. *Que se proceda en forma inmediata a la devolución del depósito de garantía en los términos indicados en nuestras presentaciones anteriores.*
9. *Visto la omisión de respuesta a nuestra presentación de fecha 13-08-2018 (Reg. 9441-2018), reiterada mediante nuestra presentación de fecha 04-06-2019 (Registro Nro. 6691-2019) y a las irregularidades detectadas en el marco de las Resoluciones RPC-1-2019, RPC-2-2019, RPC-3-2019, RPC-4-2019, RPC-5-2019, RPC-6-2019  y conexas con las denuncias formuladas en este escrito, se solicita la intervención expresa de la Sala Constitucional ante la violación reiterada de las Garantías Constitucionales y el incumplimiento de los deberes de Control de Convencionalidad (conforme el marco de la Corte Interamericana de Derechos Humanos) por parte de los distintos órganos actuantes del Poder Judicial.*

*(…)*

ANÁLISIS:

Visto el escrito presentado en fecha 03 de agosto del año en curso, por la empresa MELINSKY, PELLEGRINELLI Y ASOC. S.A., en el que interpone reiteración de denuncia, rechaza, declaración de nulidad, recurre y apela el acuerdo tomado por este Consejo en la Sesión 66-19 del 24 de julio de 2019, artículo XVI. Se le hace ver al recurrente que en materia de contratación administrativa, como lo es el presente asunto, conforme lo establece el artículo 90 de la Ley de Contratación Administrativa, la resolución final o el auto que ponga término al recurso, dará por agotada la vía administrativa; toda vez que, en los procedimientos administrativos habrá en todos los casos una única instancia de alzada, cualquiera que fuere la procedencia del acto recurrido. Así, el recurrente agotó la fase recursiva, ya que no existe posibilidad de poder ejercer otro recurso de apelación o reconsideración (numeral 350 de la Ley General de la Administración Pública). Ante lo cual, el Acto Administrativo adquirió firmeza una vez fue comunicado a las partes. Por ello, sin más trámite, estese a lo resuelto en dicho acuerdo, por lo que se rechazan de plano por improcedentes los recursos interpuestos, al carecer dicho acuerdo de ese remedio procesal.

En razón de que el acuerdo tomado en la Sesión 66-19 del 24 de julio de 2019, artículo XVI, agotó la vía administrativo, los futuros escritos que eventualmente presente la empresa contratista contra este, se agregarán sin mayor trámite y sin resolución al expediente como antecedentes.

Por las razones anteriormente expuestas, **se acordó: 1.)** Rechazar por improcedente el recurso de reconsideración, presentado por el señor Eduardo Melinsky, en condición de representante MELINSKY, PELLEGRINELLI Y ASOC. S.A. En consecuencia, mantener lo resuelto en la Sesión 66-19 del 24 de julio de 2019, artículo XVI. **2.)** Hacer este acuerdo de conocimiento del gestionante, el Departamento de Proveeduría y la Dirección Jurídica. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XXI

**DOCUMENTO N° 10954-13, 11988-19**

En oficio número 4217-DE-2019, del 17 de setiembre de 2019, la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, informó:

“Para que se haga del conocimiento del Consejo Superior, me permito informar que esta Dirección Ejecutiva recibió oficio 53-CIT-2019 del 10 de setiembre en curso, suscrito por el Lic. Minor Mendoza Cascante, Integrante de la Comisión Interinstitucional de Tránsito, en el que solicita actualizar los montos de las multas de tránsito que regirán para el año 2020, según el artículo 148 de la Ley 9078 “Ley de Tránsito por Vías Públicas Terrestres y Seguridad Vial”.

Por lo anterior, y en atención de lo acordado por el Consejo Superior en sesión celebrada el 26 de setiembre de 2013, artículo LIX y de conformidad con la Ley de Tránsito por Vías Públicas, Terrestres y Seguridad, No. 9078 y sus Reformas, remito las multas de la citada Ley con los incrementos correspondientes, que regirán a partir del 01 de enero del 2020 (Ver anexo No. 1).

Asimismo, en el Alcance No. 119 del Diario Oficial La Gaceta del 29 de mayo del 2019 se publicaron modificaciones a la Ley 9078, siendo incorporadas las que tienen por sanción un monto económico.

(…).

**ANEXO No. 1**

**CUADRO DE MULTAS**

**LEY 9078-ACTUALIZADO**

**RIGE A PARTIR DE ENERO 2020**

|  |
| --- |
| **Estacionamientos preferenciales, en estacionamientos públicos como privados** |
|

| **ART. INCISO Ley de Tránsito** | **CONDUCTA** | **MULTAS A PARTIR DE ENERO 2019** | **MULTAS (2.43%)**  **RIGEN A PARTIR DE ENERO 2020** |
| --- | --- | --- | --- |
| **96** | Los espacios preferenciales podrán ser ocupados, únicamente, por quienes tengan una discapacidad evidente o certificada, así como por mujeres en estado de gravidez avanzado y ciudadanos de oro.  La administración del parqueo velará porque los espacios preferenciales no sean ocupados por otras personas no autorizadas. En caso de que personas no autorizadas ocupen dichos espacios, les será aplicable una multa de categoría C. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **96** | La administración del estacionamiento deberá denunciar, inmediatamente, el hecho a las autoridades de tránsito y solicitar de inmediato que con el concurso de sus grúas remueva el vehículo infractor.  El propietario del establecimiento que incumpla con esta obligación estará sujeto a una multa equivalente a cinco veces la multa estipulada en la categoría C. | ₡538.841,63 | ₡551.935,48 |

**Multas Categoría A**

| **ART. INCISO Ley de Tránsito** | **CONDUCTA** | **MULTA RIGE A PARTIR ENERO 2019** | **MULTA (2,43%) RIGE A PARTIR ENERO 2020** |
| --- | --- | --- | --- |
| **143 a)** | A quien conduzca bajo la influencia de bebidas alcohólicas en las siguientes condiciones de concentración de presencia de alcohol en sangre o aire espirado: i) Superior a cero coma cincuenta gramos (0,50 g) por cada litro de sangre y hasta cero coma setenta y cinco gramos (0,75 g) para cada litro de sangre, o superior a cero coma veinticinco miligramos (0,25 mg) y hasta cero coma treinta y ocho miligramos (0,38 mg) en aire espirado; en ambos supuestos para cualquier tipo de conductor. ii) Superior a cero coma veinte gramos (0,20 g) hasta cero coma cincuenta gramos (0,50 g) de alcohol por cada litro de sangre, o superior a cero coma diez miligramos (0,10 mg) hasta cero coma veinticinco miligramos (0,25 mg) por cada litro de sangre en aire espirado; en ambos supuestos para conductores profesionales y para aquellos conductores con licencia de conducir emitida por primera vez dentro de un plazo menor de tres años. | ₡318.950,69 | ₡326.701,19 |
| **143 b)** | Al conductor que circule en cualquier vía pública a una velocidad superior a los ciento veinte kilómetros por hora, siempre que no se trate de competencias de velocidad ilegales denominadas piques, las que se encuentran contempladas en el artículo 254 bis del Código Penal, Ley N.º 4573, de 4 mayo de 1970, y sus reformas. | ₡318.950,69 | ₡326.701,19 |
| **143 c)** | A quien conduzca con licencia que haya sido suspendida por infracciones a la presente ley. | ₡318.950,69 | ₡326.701,19 |
| **143 d)** | Al conductor que adelante, curvas, intersecciones, cruces de ferrocarril, puentes, túneles, pasos a desnivel, por espaldón, por el costado derecho. | ₡318.950,69 | ₡326.701,19 |
| **143 e)** | Al conductor que invada el carril adjunto que se encuentre separado por una línea de barrera de trazo continuo, a excepción de lo establecido en el artículo 100. | ₡318.950,69 | ₡326.701,19 |
| **143 f)** | Al conductor que infrinja la prohibición de giro en U y giro a la izquierda en lugares donde haya señalamiento vertical y horizontal. | ₡318.950,69 | ₡326.701,19 |
| **143 g)** | Al conductor que se niegue a acatar el requerimiento del artículo 208 de esta ley de someterse a una prueba de alcoholimetría. | ₡318.950,69 | ₡326.701,19 |
| **143 h)** | Producir ruido o emisiones de gases, humos o partículas contaminantes que exceden los límites establecidos, de conformidad con el artículo 38 y el artículo 39 de esta ley. | ₡318.950,69 | ₡326.701,19 |

**Multas Categoría B**

| **ART. INCISO Ley de Tránsito** | **CONDUCTA** | **MULTA RIGE A PARTIR ENERO 2019** | **MULTA (2,43%) RIGE A PARTIR ENERO 2020** |
| --- | --- | --- | --- |
| **144 a)** | Al conductor que permita que personas menores de doce años que midan menos de 1.45 metros de estatura no utilicen dispositivos especiales de seguridad. | ₡215.536,65 | ₡220.774,19 |
| **144 b)** | A quien conduzca un vehículo de transporte de materiales peligrosos, infringiendo las disposiciones del artículo 115 de la presente ley. | ₡215.536,65 | ₡220.774,19 |
| **144 c)** | Al conductor de vehículos tipo motocicleta y bicimoto que permita que personas menores de cinco años de edad viajen como acompañantes en esos automotores, infringiendo el inciso e) del artículo 117 de esta ley. | ₡215.536,65 | ₡220.774,19 |
| **144 d)** | Al conductor que irrespete la señal de alto en una intersección. | ₡215.536,65 | ₡220.774,19 |
| **144 e)** | Al conductor que irrespete la señal de alto de la luz roja de un semáforo, salvo las excepciones contempladas en el artículo 104 de esta ley. | ₡215.536,65 | ₡220.774,19 |
| **144 f)** | Al conductor que circule un vehículo con placas que registralmente pertenezcan a otro vehículo, o con placas alteradas o falsas. | ₡215.536,65 | ₡220.774,19 |
| **144 g)** | Al conductor que circule a más de cuarenta kilómetros por hora (40 km/h) sobre el límite máximo establecido, salvo que exista una sanción superior. | ₡215.536,65 | ₡220.774,19 |
| **144 h)** | Al conductor que por irrespetar la señal de alto, en el derecho de vía ferroviario, dañe de cualquier forma los dispositivos colocados como sistema de alerta y prevención ante el paso del tren. | ₡215.536,65 | ₡215.536,65 |

**Multas Categoría C**

| **ART. INCISO Ley de Tránsito** | **CONDUCTA** | **MULTA RIGE A PARTIR ENERO 2019** | **MULTA (2,43%) RIGE A PARTIR ENERO 2020** |
| --- | --- | --- | --- |
| **145 a)** | A quien conduzca vehículos de carga pesada en las zonas urbanas y suburbanas no autorizadas por el MOPT. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 b)** | Al conductor que circule un vehículo con exceso de carga en las vías públicas, salvo lo dispuesto en el inciso h) y párrafos finales del artículo 114. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 c)** | A quien conduzca en vías públicas vehículos automotores modificados o adaptados, en contravención de lo dispuesto en el artículo 122 de esta ley. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 d)** | Al propietario del vehículo que sea puesto en circulación sin los dispositivos retrorreflectivos exigidos. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 e)** | Al conductor que incumpla con los recorridos y las paradas establecidos por el CTP para los vehículos de transporte público, salvo caso fortuito o fuerza mayor. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 f)** | Al conductor de vehículos de transporte público con exceso de pasajeros según la capacidad fijada por el CTP. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 g)** | Al conductor de vehículos de servicio transporte público que traslade pasajeros en el área marcada en entrada y salida, en contravención del inciso a) del artículo 51 de esta ley. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 h)** | Al conductor que circule con vehículo sin las luces reglamentarias encendidas, desde las seis de la tarde hasta las seis de la mañana, o en ocasiones en que se dificulte la visibilidad. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 i)** | Al conductor de vehículos utilizados para el acarreo modalidad grúa o plataforma que incumpla las disposiciones establecidas en el artículo 113 de esta ley. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 j)** | Al propietario del vehículo de servicio de transporte público modalidad taxi que no porte taxímetro, o bien, esté alterado. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 k)** | Al conductor de servicio de transporte público modalidad taxi que no utilice el taxímetro cuando traslade pasajeros. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 l)** | Al conductor que realice adelantamiento, valiéndose de la prioridad de paso que le asiste a los vehículos de emergencia. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 m)** | Al conductor que circule en las aceras con vehículos automotores. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 n)** | Al conductor que adelante a otro vehículo que se haya detenido frente a una zona de paso para peatones. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 ñ)** | Al conductor que infrinja las reglas de conducción previstas en el artículo 126 de la ley, respecto a la utilización de teléfono móvil, así como de cualquier otro medio o sistema de comunicación mientras conduce, salvo que no se empleen las manos, y la realización de actividades distintas de las que demanda la debida conducción. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 o)** | A la persona que conduzca sin haber obtenido licencia de conducir requerida para el tipo y la clase de vehículo conducido o permiso temporal de aprendizaje, o conduzca con permiso temporal sin el debido acompañante. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 p)** | Al conductor que circule a una velocidad superior a veinticinco kilómetros por hora (25 km/h) por las vías públicas localizadas alrededor de planteles educativos con estudiantes presentes, centros de salud, centros de atención a personas adultas mayores o lugares donde se lleven a cabo actividades o concentraciones masivas, siempre que estas se encuentren debidamente identificadas para informar al público en general. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 q)** | A quien conduzca sin utilizar el cinturón de seguridad. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 r)** | Al conductor que permita que los acompañantes no utilicen el cinturón de seguridad. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 s)** | Al conductor que no utilice el casco de seguridad debidamente ajustado en vehículos tipo motocicleta y bicimoto. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 t)** | Al conductor que permita al acompañante viajar sin utilizar el casco de seguridad debidamente ajustado en vehículos tipo motocicleta y bicimoto. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 u)** | Al conductor que circule a más de treinta kilómetros por horas (30 km/h) sobre el límite máximo establecido, salvo que exista una sanción superior. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 v)** | Al conductor de vehículos de transporte público, en cualquiera de sus modalidades, que se niegue a prestar servicio a personas adultas mayores o con discapacidad. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 w)** | Al conductor de vehículos tipo bicimoto y motocicleta que adelante en medio de las filas de vehículos a una velocidad superior a veinticinco kilómetros por hora (25 km/h), salvo la excepción dispuesta en el inciso g) del artículo 108. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 x)** | Al conductor que circule a una velocidad inferior a la mínima establecida en el tramo respectivo, con el propósito comprobado de congestionar o entorpecer el libre flujo vehicular. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 y)** | Al propietario de un vehículo que lo utilice para prestar servicio de transporte público, en cualquiera de sus modalidades, sin contar con las autorizaciones respectivas. Igual sanción se aplicará al conductor que no siendo el propietario del vehículo utilizado preste el servicio de transporte público, en cualquiera de sus modalidades, sin las respectivas autorizaciones. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 z)** | A quien circule evadiendo el control o la señal de alto en el derecho de vía ferroviario, así como a quien estacione u obstruya, con cualquier tipo de vehículo, el derecho de vía ferroviario. | ₡107.768,32 | ₡110.387,09 |
| **145 aa)** | Al conductor de un vehículo de carga liviana o de carga pesada que desacate las disposiciones a), b), c), d), e), f) y j) del artículo 114 de esta ley. | ₡107.769,35 | ₡110.388,14 |
|  | Artículo.114:… a) La carga debe estar bien sujeta y acondicionada. b) La carga no debe obstruir la visibilidad del conductor ni dificultar la conducción del vehículo. c) La carga debe transportarse de forma que no provoque inconvenientes por desprendimiento o que dificulte el tránsito de otros vehículos. d) La carga no debe ocultar las luces del vehículo ni el número de la placa. e) Todos los accesorios, que sirvan para acondicionar o proteger la carga, deben reunir las condiciones de seguridad reglamentarias. f) Cualquier carga que sobresalga de la parte trasera, delantera o lateral del vehículo, debe ser señalada con banderas rojas y con dispositivos proyectores de luz durante la noche. La carga no debe hacer contacto con la vía. j) Los vehículos de más de cuatro mil kilogramos deben someterse al pesaje en las casetas destinadas para tal efecto. |  |  |
| **145 bb)** | Al conductor con exceso de pasajeros, según la capacidad máxima del vehículo. | ₡107.771,39 | ₡110.390,23 |
| **145 cc)** | Al conductor que traslade pasajeros fuera de la cabina en la cajuela o cajón del vehículo. A excepción del transporte de trabajadores para actividades agrícolas, mantenimiento de servicios públicos, atención de emergencias y el traslado de personas en carreteras cantonales de lastre o tierra. | ₡107.772,41 | ₡110.391,28 |

**Multas Categoría D**

| **ART. INCISO Ley de Tránsito** | **CONDUCTA** | **MULTA RIGE A PARTIR ENERO 2019** | **MULTA (2,43%) RIGE A PARTIR ENERO 2020** |
| --- | --- | --- | --- |
| **146 a)** | Al propietario del vehículo que sea puesto en circulación con algún dispositivo que permita burlar o anular los aparatos de vigilancia de la Policía de Tránsito. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 b)** | Al conductor que irrespete las señales de tránsito fijas, verticales u horizontales, y las indicaciones de la autoridad de tránsito, siempre que no exista una sanción superior distinta. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 c)** | Al conductor que irrespete las prioridades de paso, según lo establecido en el artículo 105 de esta ley. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 d)** | Al conductor que incumpla las indicaciones para la circulación en rotondas, señaladas en el artículo 106 de la presente ley. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 e)** | Al conductor que incumpla las reglas sobre uso del carril central establecidas en el artículo 107 de la presente ley. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 f)** | Al conductor que incumpla los requisitos de señalamiento de maniobra establecidas en el inciso c) del artículo 108 de la presente ley. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 g)** | Al conductor que incumpla las normas de uso de luces establecidas en el artículo 103 de la presente ley, siempre que no exista una sanción superior distinta. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 h)** | Al conductor que circule sin vestimenta retrorreflectiva en vehículos tipo motocicleta y bicimoto. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 i)** | Al conductor que infrinja las prohibiciones para la circulación de vehículos establecidas en el artículo No. 122 de la presente ley, siempre que no exista una sanción superior distinta. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 j)** | Al propietario del vehículo que sea puesto en circulación habiéndose alterado el motor, los sistemas de inyección, de carburación, o de control de emisiones, según lo establecido en su tarjeta de IVE. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 k)** | Al conductor que opere un taxi, servicio especial o servicio especial estable de taxi en demanda de pasajeros en zonas no autorizadas. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 l)** | Al conductor que brinde servicio especial estable de taxi sin el respectivo contrato. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 m)** | Al conductor que infrinja las reglas sobre maniobras de retroceso establecidas en el artículo 109 de la presente ley. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 n)** | Al conductor que infrinja las normas de estacionamiento, establecidas en el artículo 110 de esta ley, siempre que no exista una sanción superior distinta. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 ñ)** | Al conductor que circule vehículos en las vías cuyo tránsito es restringido por disposición de la Dirección General de Ingeniería de Tránsito. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 o)** | Al conductor que circule un vehículo de transporte público con las puertas abiertas durante el recorrido o permita subir o bajar pasajeros en zonas no autorizadas. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 p)** | A quien conduzca con licencia no apta para el tipo y clase de vehículo conducido. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 q)** | Al conductor que circule con licencia extranjera por más de tres meses luego de haber ingresado al país. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 r)** | Al conductor que ingrese a una intersección, a pesar de disponer de luz verde o derecho de vía para ello, si el congestionamiento vehicular produce que dicha maniobra obstruya la libre circulación. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 s)** | A quien circule con vehículos automotores en las playas, salvo las excepciones previstas en la ley. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 t)** | Al conductor de un vehículo de servicio de transporte público que aprovisione combustible cuando se transporten pasajeros. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 u)** | Al ciclista que circule por vías públicas cuya velocidad autorizada sea igual o mayor a ochenta kilómetros por hora (80 km/h). | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 v)** | Al conductor que circule a más de veinte kilómetros por hora (20 km/h) sobre el límite máximo establecido, salvo que exista una sanción superior. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 w)** | Al propietario del vehículo que sea puesto en circulación sin la IVE del período correspondiente. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |
| **146 x)** | Al propietario del vehículo que sea puesto en circulación sin estar al día en el pago de los derechos de circulación y del seguro obligatorio de vehículos. | ₡53.339,88 | ₡54.636,04 |

**Multas Categoría E**

| **ART. INCISO Ley de Tránsito** | **CONDUCTA** | **MULTA RIGE A PARTIR ENERO 2019** | **MULTA (2,43%) RIGE A PARTIR ENERO 2020** |
| --- | --- | --- | --- |
| **147 a)** | Al conductor que cause lesiones o daños a bienes en forma culposa, siempre que por la materia de la que se trate o por su gravedad, no le sea aplicable otra legislación. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 b)** | Al propietario del vehículo de transporte de carga limitada que sea puesto en circulación infringiendo los requisitos establecidos en el artículo 112 de la presente ley. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 c)** | Al conductor que ponga en funcionamiento los altoparlantes del vehículo de las diecinueve horas del día a las siete horas del día siguiente, salvo permiso dado por el MOPT por intereses públicos. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 d)** | Al conductor que ponga a funcionar los altoparlantes a cien metros de distancia de clínicas y hospitales, así como de los centros de enseñanza e iglesias, cuando en estos lugares se estén desarrollando actividades. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 e)** | A quien conduzca un vehículo de tránsito lento a una distancia menor de cincuenta metros de otro vehículo de tránsito lento. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 f)** | Al conductor que se detenga sobre el señalamiento horizontal, excepto en la señal de alto donde la visibilidad sea insuficiente para realizar la maniobra de avance. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 g)** | Al propietario del vehículo que sea puesto en circulación sin los documentos exigidos en el artículo 4 de la presente ley o sin la respectiva licencia de conducir. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 h)** | Al conductor que se sujete de otro vehículo en marcha en vías públicas. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 i)** | Al conductor que infrinja las normas de adelantamiento establecidas en el artículo 108 de la presente ley, siempre que no exista una sanción superior distinta. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 j)** | Al conductor que no ceda el paso a peatones en los sitios que el señalamiento vial así lo indique. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 k)** | Al propietario del vehículo que sea puesto en circulación con las placas reglamentarias en un sitio distinto del destinado para estas. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 l)** | A quien conduzca con licencia o permiso temporal de aprendizaje vencido. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 m)** | Al propietario del vehículo que sea puesto en circulación sin los implementos de seguridad en carretera exigidos en el artículo 36 de la presente ley. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 n)** | Al conductor que evada el pago de las tasas de peaje o que no presente el comprobante de pago, cuando la autoridad de tránsito lo solicite. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 ñ)** | Al conductor que infrinja las disposiciones relativas a la restricción vehicular. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 o)** | Al conductor que utilice la bocina y otros dispositivos sonoros para apresurar al conductor del vehículo precedente. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 p)** | Al conductor que utilice la bocina a una distancia menor de cien metros de hospitales, clínicas, iglesias y centros de enseñanza, siempre que en estos últimos se estén desarrollando actividades. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 q)** | Al conductor que utilice de forma abusiva otras señales sonoras sin causa justificada. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 r)** | Al conductor que cause congestionamiento vial al reducir la velocidad para observar un accidente o cualquier otro evento. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 s)** | A quien conduzca un vehículo sin placas o con menos placas de las que reglamentariamente se exija. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 t)** | Al conductor que utilice los estacionamientos preferenciales y no cumpla las condiciones previstas en el artículo 96 de la presente ley. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 u)** | Al propietario del vehículo que sea puesto en circulación cuando sus características físicas inscribibles hayan sido modificadas sin cumplir con el deber de informar establecido en el artículo 13 de la presente ley. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 v)** | Al propietario del vehículo que sea puesto en circulación en incumplimiento de los requisitos para la circulación, establecidos en el título II, capítulo I, sección V de la presente ley, siempre que no exista una sanción superior distinta. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 w)** | Al propietario del vehículo de transporte público que sea puesto en circulación sin la rotulación exigida por la presente ley. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 x)** | A quien enseñe a conducir bicicletas en vías públicas cuya velocidad autorizada sea superior a cuarenta kilómetros por hora (40 km/h). | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 y)** | Al ciclista que circule en las aceras. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 z)** | A quien circule en las vías públicas con patinetas, patines y otros vehículos no autorizados, de conformidad con el artículo 124 de la presente ley. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
| **147 aa)** | Al peatón que transite por las vías públicas en contravención de lo dispuesto en los incisos a), b), c), d) y e) del artículo 120 de esta ley, siempre que no exista una sanción superior distinta. | ₡22.859,95 | ₡23.415,44 |
|  | Artículo 120: … a) El tránsito peatonal por vías públicas se hará por fuera de las zonas destinadas al tránsito de vehículos.  b) En las zonas urbanas, transitarán por las aceras y cruzarán las calles en las esquinas, las zonas de paso marcadas o los pasos peatonales a desnivel.  c) Transitarán por el lado izquierdo de las vías públicas según la dirección de su marcha, cuando no existan aceras o espacio disponible.  d) Se prohíbe transitar por las vías públicas de acceso restringido o sobre las vías del ferrocarril, así como realizar actos de malabarismo, circenses, mendicidad o de cualquier otra índole, incluidas las ventas o actividades lucrativas.  e) Se prohíbe portar elementos que puedan obstaculizar o afectar el tránsito. |  |  |

(…).”

-0-

En sesión N° 102-2017 del 9 de noviembre de 2017, artículo XLIV, se aprobó la publicación de los Montos de las Multas de la Ley de Tránsito por Vías Públicas Terrestres y Seguridad Vial para el año 2018, de conformidad con lo que establece el artículo 148 de la Ley de Tránsito por Vías Públicas, Terrestres y Seguridad, N° 9078.

Luego, en sesión N°111-17 celebrada el 12 de diciembre del 2017, artículo LV, se modificó el acuerdo tomado en la sesión N°102-2017 del 9 de noviembre de 2017, artículo XLIV, en cuanto a la actualización e incorporación de las nuevas conductas aprobadas en la reforma a la Ley 9078 Ley de Tránsito por Vías Públicas, Terrestres y Seguridad Vial, que regirían a partir del 1 enero 2018, de conformidad con lo que establece el artículo 148 de la citada Ley. También se ordenó la publicación de los nuevos montos de las multas en la Intranet, Internet y mediante Boletín Judicial.

Finalmente, en sesión número 97-18 celebrada el 6 de noviembre del 2018, artículo XV, en lo que interesa, se tuvieron por actualizados los montos de las multas de tránsito para el año 2019, según el artículo 148 de la Ley 9078 “Ley de Tránsito por Vías Públicas Terrestres y Seguridad Vial”.

**Se acordó:** Acoger la gestión presentada en oficio número 4217-DE-2019, del 17 de setiembre de 2019, suscrito por la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva; en consecuencia: **1.)** Tener por actualizados los montos de las multas de tránsito que regirán para el año 2020, según el artículo 148 de la Ley 9078 “Ley de Tránsito por Vías Públicas Terrestres y Seguridad Vial”. **2.)** Ordenar la publicación de los montos de las multas en la Intranet, Internet y mediante Boletín Judicial, para lo cual la Secretaría General de la Corte tomará nota para los fines consiguientes. **3.)** Hacer este acuerdo de conocimiento de la Comisión Interinstitucional de Tránsito, del Consejo de Seguridad Vial (COSEVI) y del licenciado Rafael Mora Montoya, Jefe del Departamento de Servicio al Usuario de la Dirección de Logística del Ministerio de Obras Públicas y Transportes. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XXII

**DOCUMENTO N° 6441-18, 12113-19**

En sesión N° 74-19 del 21 de agosto de 2019, artículo X, se tomó el acuerdo que literalmente dice:

“La máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva y la máster Dinorah Álvarez Acosta, Subdirectora Ejecutiva, en oficio N°2669-DE-2019 de 16 de agosto de 2019, remitieron lo siguiente:

**“**Mediante oficio N°2746-DE-2019 de 25 de junio del año en curso, dirigido al Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Coordinador de la Comisión de Construcciones y suscrito por la Sub Directora Ejecutiva, máster Dinorah Álvarez Acosta, se expuso la necesidad de replantear la ejecución del Plan Anual Operativo 2019 del Fideicomiso Inmobiliario 2015 Poder Judicial-B.C.R., con ocasión de la crisis fiscal que enfrenta el país y la incorporación de la regla fiscal en la Ley de Fortalecimiento de las Finanzas Públicas N°9635, que limita el crecimiento del gasto corriente de las instituciones públicas, del cual forma parte la subpartida de alquileres por donde se deben incorporar los recursos para hacer frente al pago de la cuota de arrendamiento de los proyectos del Fideicomiso.

Como consecuencia de lo anterior, a solicitud de esta Dirección Ejecutiva, el Departamento de Financiero Contable realizó una proyección financiera donde analizó posibles escenarios y alternativas con el fin de estimar el monto necesario para hacer frente a los proyectos del Fideicomiso Inmobiliario 2015, de allí surge la urgencia de captar recursos para dar cumplimiento con la ejecución de dichos proyectos y una de las recomendaciones efectuadas, en el oficio antes citado, fue gestionar el pago por la suma pendiente de giro por ***¢27,661,097,035.29*** producto del Convenio N°062-CG-07 entre la Corte Suprema de Justicia y el Ministerio de Hacienda.

Lo anterior fue conocido por la Comisión de Construcciones en la sesión celebrada el 26 de junio pasado, en el artículo III se acordó acoger la recomendación en los términos planteados por esta Dirección, lo que nos lleva a realizar la siguiente gestión ante el Consejo Superior.

1. **Antecedentes.**
2. Sesión de Consejo Superior N°24-2016, artículo LXX, del 10 de marzo de 2016, que se refiero al Convenio 62-CG-07, en los siguientes términos:

*“[…] La máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, mediante nota N°1033-DE-2016 del 2 de marzo del 2016, traslado el oficio N°201-P-2016 de 1 de marzo en curso, suscrito por el máster Carlos Manuel Hidalgo Vargas, Jefe interino del Departamento Financiero Contable, respecto al Convenio entre el Poder Judicial y el Ministerio de Hacienda para el giro de recursos del presupuesto del Poder Judicial N°62-CG-07. Debido a que dicho Convenio regirá hasta el 6 de junio del año 2017, solicita hacer atenta instancia al Ministerio de Hacienda para su renovación.*

*Se señala que el Convenio tiene como Cláusula Décima: Vigencia, que rige a partir de la suscripción por un plazo de diez años, cuya firma se realizó el seis de junio del año dos mil siete, por lo que regirá hasta el año 2017, según se interpreta.*

*Lo anterior para que se tomen las medidas del caso, ante su vencimiento...”*

***Se acordó****: Acoger la solicitud anterior, en consecuencia: Hacer atenta instancia al señor Ministro de Hacienda para la renovación del Convenio Nº62-CG-07, en caso de no ser posible si sirva proceder a girar los recursos respectivos a favor del Poder Judicial.”*

1. Sesión de Consejo Superior N°047-2016, artículo LVIII, del 12 de mayo de 2016; que indicó lo siguiente:

*“[…] El licenciado José Francisco Pacheco J., Ministro interino de Hacienda, mediante oficio DM-0835-2016, de 29 de abril 2016, remite la siguiente información: “Me refiero a su oficio SP-85-16 recibido en este Despacho el 08 de abril del año en curso, mediante el cual transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial en la sesión N°24-16 del 10 de mayo (SIC) de 2016, con el que se acuerda solicitar al Ministerio de Hacienda renovar el convenio N°62-CG7 suscrito entre el Poder Judicial y este Ministerio que estará en vigencia hasta el 06 de junio del 2017, o en su defecto, se sirva proceder a girar los recursos respectivos a favor del Poder Judicial indicados en dicho oficio.*

*Al respecto, le informo que este Ministerio está efectuando los análisis pertinentes de la propuesta presentada por ese Poder, debido a las implicaciones presupuestarias y económicas que eventualmente podrían repercutir en el déficit que en este momento enfrenta el país en general, por lo que una vez que se finalice dicho estudio, se procederá a comunicarles lo pertinente.*

***Se acordó*** *que la Secretaría General de la Corte dará el seguimiento correspondiente.”*

1. Sesión de Consejo Superior N°073-2016, artículo LXX, del 3 de agosto de 2016; en la que se conoció lo siguiente:

*“[…] Respetuosamente, me permito indicarle que esta Secretaría ha llamado en forma insistente vía telefónica desde el 13 de junio de 2016, consultando sobre el asunto, sin obtener una respuesta favorable.*

*Se acordó: Tomar nota de la comunicación anterior y estar a la espera de lo solicitado por este Consejo en sesión N°24-16 celebrada el 10 de marzo de 2016, artículo LXX. Hacer atenta instancia al señor Ministro de Hacienda para la remisión de lo requerido.”*

1. Sesión de Consejo Superior N°024-2017, artículo XXXVII, del 14 de marzo de 2017 en la que se conoció lo siguiente:

*“[…]* *A la fecha se está pendiente de respuesta del Ministerio de Hacienda. No obstante, de resultar negativa, este Poder de la República, estaría en la necesidad de solicitarle a ese Ministerio nos haga efectiva la suma pendiente de giro que asciende aproximadamente a la suma de ¢34,597,434,111.29, conforme la conciliación de los datos con el Módulo de Poderes al 31-12-2016 y con los pagos de las facturas realizados en el año 2017 con cargo a reservas de caja chica del año 2016. Esto, mediante la figura de un presupuesto extraordinario.*

*Se acordó: Hacer una atenta instancia al señor Ministro de Hacienda, a efecto de brindar respuesta de lo requerido por este Consejo Superior en las sesiones de referencia y que aún se encuentra pendiente.”*

1. Sesión de Consejo Superior N°036-2017, artículo XX, del 20 de abril de 2017, en la que se conoció que:

*“[…] La Dirección Ejecutiva, remitió oficio N°1804-DE-2017 del 5 de abril del 2017, suscrito por la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora del citado despacho, el cual se detalla a continuación:*

*“El Consejo Superior con oficio No. 3116-17 del 16 de marzo de 2017, comunicó al Ministerio de Hacienda el acuerdo de sesión 2417 celebrada el 14 de marzo de 2017, artículo XXXVII, en el que dispuso hacer atenta instancia a dicho Ministerio, en relación con la renovación del Convenio entre el Poder Judicial y el Ministerio de Hacienda para el Giro de Recursos del Presupuesto del Poder Judicial, No. 62-CG-07, que se ha mantenido vigente desde el año 2007 y cuyo vencimiento está previsto para el presente año, según la cláusula décima, que señala:*

*“[…] Vigencia, que rige a partir de la suscripción por un plazo de diez años, cuya firma se realizó el seis de junio del año dos mil siete, por lo que regirá hasta el año 2017, según se interpreta.”*

*Al respecto, el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesiones No. 24-16 del 10 de marzo del 2016, artículo LXX, No. 47-16 del 12 de mayo del 2016, artículo LVIII y 73-16 del 3 de agosto del 2016, artículo LXX, ha conocido del tema y realizado instancias en ese mismo sentido al señor Ministro de Hacienda, Helio Fallas Venegas.*

*A la fecha se está pendiente de respuesta del Ministerio de Hacienda.*

*Se acordó: Acoger la solicitud de la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, realizada mediante oficio N°1804-DE-2017 y conforme se recomienda, hacer una atenta instancia al señor Ministro de Hacienda, a efecto de brindar respuesta de lo requerido por este Consejo Superior en las sesiones de referencia y que aún se encuentran pendientes de respuesta. Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección Ejecutiva.”*

1. Es conveniente anotar que, con fecha 15 de mayo de 2017, el entonces Ministro de Hacienda, señor Helio Fallas Venegas, remitió a la Presidencia de la Corte oficio DM-0881-2017, en el cual se determinó no renovar el convenio N°62-CG-07, cuya suma a febrero de 2017 ascendía a **¢34,597,434,111.29**, producto de ello, sedio por finalizada la vigencia de ese acuerdo y entre otros puntos concluyó:

*“[…] esta cartera propone a su representada, amortizar la deuda a lo largo de los próximos cinco años, durante los procesos de negociación del presupuesto ordinario de la República, de manera que la entidad planifique y presupueste los recursos con anticipación y pueda ejecutarlos desde el inicio del ejercicio presupuestario para el cual se aprueben.”*

1. Sesión de Corte Plena N°016-2017, artículo VII del 1° de junio de 2017 en la que se conoció:

*“[…] El pasado 18 de mayo, se recibió respuesta del Ministro Fallas Vargas, por medio del oficio DM-0881-2017, dirigido al Magistrado Jesús Ramírez Quirós, en ese momento, Presidente en ejercicio de la Corte Suprema de Justicia, en la que se comunica la denegatoria a la gestión presentada por el Poder Judicial, indicando “En atención al oficio en referencia, mediante el cual manifiesta la pretensión de su representada por renovar el convenio de N°62-CG-07 y de no ser posible, solicita el giro de los recursos respectivos a favor de su institución. Me permito indicarle que luego de estudiar minuciosamente su petición, se ha determinado que el convenio fue suscrito en momentos en que las condiciones fiscales y las opciones de financiamiento eran mejores y que el compromiso hacendario convenido parecía ser sostenible; sin embargo, como su representada lo habrá comprobado, la situación fiscal se fue deteriorando y no fue posible hacer frente a los recursos adicionales que demanda año a año el citado convenio.// Esto ha dado lugar a una deuda que ahora la Hacienda Pública debe hacer frente y conlleva tomar una decisión responsable de no comprometer aún más las finanzas públicas, razón por la que no es factible ni conveniente para el país dar continuidad al citado convenio.// Por consiguiente, entendiendo que a corto plazo no es posible mejorar la situación fiscal del país, esta cartera propone a su representada, amortizar la deuda a lo largo de los próximos cinco años, durante los procesos de negociación del presupuesto ordinario de la República, de manera que la entidad planifique y presupueste los recursos con anticipación y pueda ejecutarlos desde el inicio del ejercicio presupuestario para el cual se aprueben.”*

*Siendo que el Ministro Fallas Vargas, propone amortizar la deuda proveniente de la no ampliación del convenio No. 62-CG-07, en un plazo de cinco años, luego de conversar del tema con el señor Presidente, la Dirección Ejecutiva, se permite proponer ante la Corte Plena, la ejecución de esa deuda, para el período comprendido en el quinquenio 2018-2022, el traslado de sumas anuales a la partida 7.01 “Transferencia al Sector Público”, subpartida “70107 Fondos en Fideicomiso para gasto de capital”, sumas que serán utilizadas en el Fideicomiso Inmobiliario Poder Judicial 2015, donde, los montos que abone el Ministerio de Hacienda, al Fideicomiso Inmobiliario Poder Judicial 2015, tendrán como finalidad, el evitar la búsqueda de financiamiento de terceros, decisión que permitirá reducir la cuota de arrendamiento, en los proyectos que así se estime por parte del Poder Judicial, redundando en un ahorro a la hacienda pública, toda vez que, en el período presupuestario siguiente, no habrá que incrementar montos por concepto de alquiler, al contar con financiamiento propio previo a cualquier construcción o compra de propiedad alguna.*

*Se dispuso, tener por conocido el informe rendido por la Dirección Ejecutiva, por ende, acoger en los términos expuestos la ejecución de la deuda que se da cuenta, para el período comprendido en el quinquenio 2018-2022, el traslado de sumas anuales a la partida 7.01”, subpartida “70107 Fondos en Fideicomiso para gasto de capital Transferencia al Sector Público.”*

1. Sesión de Corte Plena N°025-2018, artículo XII, del 4 de junio de 2018, entre otros aspectos se conoció:

*“[…] La máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, en oficio N°2565-DE-2018 de 4 de junio en curso, dirigido a la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, le manifestó: “En relación con nuestro oficio 674-DE-2018, en el cual se incluyeron y justificaron dentro de la partida denominada como subpartida 7.01.07 Fondos en Fideicomiso para gasto de capital correspondiente a la suma de ¢6.752.274.260,00, a efectos de que fueran transferidos al Fideicomiso Inmobiliario Poder Judicial 2015, y de esta forma atender una serie de compromisos que se generarán por las diferentes operaciones que se atienden mediante ese vehículo financiero, ante la situación que está viviendo el país en materia fiscal, con la venia del señor presidente, Dr. Carlos Chinchilla Sandí, me permito solicitar que para el ejercicio presupuestario 2019 únicamente se incorporen ¢1.000.000.000,00.*

*Se acordó: Aprobar la propuesta contenida en el oficio N°2565-DE-2018 de la Dirección Ejecutiva, en el sentido de que en ejercicio presupuestario 2019 se incorporará únicamente ¢1.000.000.000,00 en la partida 7.01 denominada como “Transferencias de capital al sector público”, subpartida 7.01.07 correspondiente a Fondos en Fideicomiso para gasto de capital. Lo anterior, en el entendido de que el monto originalmente gestionado por la suma de ¢6.752.274.260,00, se deriva del compromiso del Ministerio de Hacienda, por amortizar la deuda proveniente del Convenio No. 62-CG-07, en un plazo de cinco años, a lo cual el Poder Judicial no estaría renunciando, sino aceptando que se posponga su pago, de forma tal que el remanente se atienda en los tres períodos que restan o en los que se llegue a acordar con el Ministerio de Hacienda.”*

**II. Situación actual del Convenio 62-CG-07.**

Con respecto a los saldos adeudados al Poder Judicial, producto del Convenio 62-CG-07, es importante subrayar que, el Lic. Luis Abarca Padilla, Jefe a.í de Subproceso de Presupuesto Contable del Departamento de Financiero Contable, en correo electrónico de fecha 15 de mayo pasado que acompañó con archivo en Excel denominado “Copia 2, Cuadro Final Control de Saldos Recursos 2016 años anteriores, Convenio Ministerio de Hacienda al 29-04-2017, así como en oficio N°262-P-2019 denominado “Saldo Convenio 062-CG-07 con el Ministerio de Hacienda, expuso lo siguiente:

*“[…]* *Se pactó con el Ministerio de Hacienda la modificación presupuestaria externa N°03-2017 publicada en La Gaceta N°59, alcance N°66 del Decreto Ejecutivo N°40279-H, en el que otorgaron recursos de esa deuda por un monto de* ***¢1,684,062,817.00*** *como rebaja en partida de remuneraciones; posteriormente, en los presupuestos de los años 2018 y 2019, períodos en que comenzaría a regir el acuerdo para amortizar dicha deuda, se incorporaron las sumas de* ***¢4,252,274,259.00*** *por aplicación de rebajo y* ***¢1,000,000,000.00*** *que se incluyeron en la reforma civil y laboral respectivamente, como parte de la condonación de ese compromiso; acuerdo de Corte Plena de sesión N°25-2018 del 4 de junio de 2018, artículo XII, existiendo, al día de hoy, un saldo efectivo de* ***₡27,661,097,035.29****.”*

Dicho monto distribuido en los cinco años acordados para su cancelación por parte del Ministerio de Hacienda, considerando lo amortizado a hoy, corresponde al pago en cada período como sigue:

|  |  |
| --- | --- |
| **Período** | **Monto (¢)** |
| 2018 | ₡2,330,399,999.86 |
| 2019 | ₡5,582,674,258.86 |
| 2020 | ₡6,582,674,258.86 |
| 2021 | ₡6,582,674,258.86 |
| 2022 | ₡6,582,674,258.86 |
| **Total** | **₡27,661,097,035.30** |

**Fuente: Elaboración propia a partir de información proporcionada por el Departamento de Financiero Contable en correo electrónico del 15/5/2019 y Oficio N°262-P-2019 del 1°/08/2019.**

Del cuadro anterior se desprende que en el 2018 y 2019 existe un saldo pendiente por cancelar, con base a lo pactado, entre la Corte Suprema de Justicia y el Ministerio de Hacienda, ya que la suma debió pagarse en tractos iguales durante los períodos presupuestarios comprendidos entre los años 2018 al 2022, gestión que por las razones expuestas no ha transcurrido tal lo acordado, ya que a la fecha sólo se han amortizado **¢5.252.274.259,00** (*¢4,252,274,259.00+¢1,000,000,000.00)*.

**III. Ley de Fortalecimiento de las Finanzas Públicas N°9635.**

Es importante señalar que con la aprobación de la Ley de Fortalecimiento de las Finanzas Públicas N°9635, en relación con la nueva regla fiscal, establece en su artículo 14, lo siguiente:

*“[…]Publicación del escenario regla fiscal. El Ministerio de Hacienda comunicará la tasa de crecimiento del gasto corriente resultante del cálculo de la regla fiscal, tomando las cifras oficiales de deuda y del PIB promedio. Esta tasa se comunicará de manera conjunta con las directrices presupuestarias y se aplicará en la formulación del presupuesto del año siguiente. En caso de que el Ministerio de Hacienda no comunique la tasa de crecimiento del gasto corriente, se asumirá que la correspondiente tasa aplicable al ejercicio presupuestario será la regla del escenario vigente*.”

De modo accesorio, en Acta de Consejo Superior N°035-2019, artículo IX, del 25 de abril pasado, se conoció oficio DM-615-2019 del 10 de abril del año en curso, remitido a la Presidencia de la Corte el viernes 12 de abril de 2019, donde se conocieron los últimos lineamientos del Ministerio de Hacienda en relación con la regla fiscal y sus limitaciones presupuestarias, el cual se transcribe:

*“(...) El Ministerio de Hacienda ha realizado importantes esfuerzos con el objetivo de mejorar la deteriorada situación fiscal que enfrenta el país, siendo uno de los principales retos la reducción del alto déficit fiscal y lograr que se alcance un nivel de deuda sostenible para el país; en este contexto, resulta esencial mejorar la orientación del gasto público y lograr el mejor equilibrio entre la austeridad y la satisfacción de necesidades del ciudadano.*

*Entre estos esfuerzos, estuvo la propuesta del Proyecto de Ley de Fortalecimiento de las Finanzas Públicas, que fue aprobada el 3 de diciembre del año anterior como Ley de la República, bajo el N°9635. En este cuerpo normativo, específicamente en el Título IV de la Ley Fortalecimiento de las Finanzas Públicas, se establece la regla fiscal y los criterios que deben considerarse en su aplicación para la formulación de los presupuestos del 2020, detalle que fue puesto a su conocimiento mediante el oficio DM-0466-2019 de fecha 25 de marzo de 2019.*

*En virtud de lo anterior, el porcentaje de crecimiento del gasto corriente se definió en un 4,67%, el cual se aplicará en el Presupuesto Nacional de manera agregada, considerando las erogaciones del pago de los intereses de la deuda; razón por la que este Ministerio realizó un ejercicio interno para estimar el monto específico de cada entidad, que sirvió de base para proceder a comunicar el monto máximo a presupuestar en gasto corriente por parte de su representada.*

*Por otro lado, es de suma importancia que las entidades, en la formulación de sus anteproyectos de presupuesto, consideren las variaciones producto de la aplicación de las nuevas disposiciones sobre empleo público, incluidas en el Título III de las Ley N°9635 y el reglamento respectivo, emitido mediante decreto ejecutivo N°41564-MIDEPLAN-H.*

*Considerando lo anterior y atendiendo lo dispuesto en los artículos 176 y 177 de la Constitución Política, 32 y 35 de la Ley 8131 “Ley de la Administración Financiera de la República y Presupuestos Públicos”, 38 de su Reglamento y sus reformas, y 4 y 5 de los Lineamientos Técnicos sobre el Presupuesto de la República, se comunica el gasto presupuestario máximo, monto que deberá considerar la entidad a su cargo para formular su anteproyecto de gasto para el ejercicio presupuestario del 2020.*

*GASTO PRESUPUESTARIO MÁXIMO*

|  |  |
| --- | --- |
| ***PODER JUDICIAL***  ***(en millones de colones)*** | |
| ***Gasto presupuestario máximo*** | *¢468.308,0* |
| *Gasto corriente (No incluye la contribución estatal al Seguro Social)* | *¢445.843,0* |
| *Gastos de capital* | *¢22.465,0* |

*El límite comunicado del gasto corriente no podrá ser mayor al que se muestra en el cuadro anterior, sin embargo, en caso de que la entidad requiera presupuestar mayores recursos en gasto de capital, podrá hacerlo, tomando recursos del límite del gasto corriente, respetando el monto límite del gasto presupuestario máximo.*

*No obstante, lo anterior, debe considerarse que el gasto corriente indicado no incluye los recursos necesarios para la presupuestación de la Transferencia a la Caja Costarricense de Seguro Social por la Contribución estatal al seguro de salud, la cual será incluida por la Dirección General de Presupuesto Nacional.*

*En la presente coyuntura, no se autorizará la creación de plazas****, ni solicitud de recursos adicionales al monto de gasto presupuestario máximo comunicado, por lo que estas opciones estarán deshabilitadas en el Sistema de Formulación Presupuestaria (SFP)****. (La negrita y el subrayado no son del original, se efectúa para resaltar lo de interés.)*

*En concordancia con lo expuesto, los documentos mediante los cuales se remita el anteproyecto de gasto deberán coincidir con los registros incluidos en el SFP, de lo contrario no serán de recibo por este Despacho, ni se tramitará por parte de la Dirección General de Presupuesto Nacional (DGPN).*

*Se requiere que los recursos incluidos en el anteproyecto se encuentren relacionados con la programación presupuestaria y éstos a su vez con la planificación de corto, mediano y largo plazo institucional, de forma tal que permita la vinculación plan-presupuesto.*

Así las cosas, según la nueva regla fiscal, al Poder Judicial no se le permite crecer en su presupuesto en gastos corrientes, situación que, como antes se mencionó, hace inviable el desarrollo de los proyectos del Fideicomiso Inmobiliario Poder Judicial 2015.

Lo anterior, máxime que en el Plan Anual Operativo del Fideicomiso Inmobiliario del 2019, se indicó que para el caso de la construcción del edificio en Hatillo se debe disponer de planos aprobados, inscritos y trasladados al fideicomiso, asimismo, el procedimiento de contratación ejecutado y la orden de inicio de la obra; en relación con la edificación denominada Anexo E, se planificó poseer los planos constructivos y recibidos a satisfacción, así como el procedimiento de contratación ejecutado, la orden de inicio y avance del proyecto; con respecto a la construcción del edificio de los Tribunales en Puntarenas, del mismo modo, los planos constructivos y recibidos a satisfacción, procedimiento de contratación para la construcción, ejecutado y la orden de inicio de las obras. Por otra parte, en lo correspondiente a los Tribunales de Quepos, Cañas, Sarapiquí y Siquirres se tiene programado que los planos de cada anteproyecto y los cárteles del concurso para el diseño ya deben estar aprobados y publicados, además, del informe de avance y los estudios preliminares.

Por las razones, antes expuestas, se requiere la inyección de recursos provenientes de la Hacienda Pública al Fideicomiso Inmobiliario del Poder Judicial 2015, aunado a ello y con respecto al Anexo E, se acordó, por parte de la Comisión de Construcciones a solicitud de la Dirección Ejecutiva, adquirirlo con recursos propios del Poder Judicial que se ubicarían en la Caja Única del Estado en la cuenta designada como “7.01 Transferencias de capital del Sector Público; 7.01.07 Fondos en Fideicomiso para gastos en capital”, y en el caso de Puntarenas se requiere con urgencia obtener recursos para su ejecución, ya que ello disminuiría la estimación del crédito que se debe realizar a través del Fiduciario para su financiamiento y el de las demás obras citadas, lo que repercutiría de manera positiva debido a que demandaría un monto menor por el arriendo de esos inmuebles, una vez construidos, hasta tanto sea factible su compra, por lo que concluimos que bajo estas nuevas circunstancias es estrictamente necesario recuperar los dineros adeudados al Poder Judicial, producto del Convenio Gubernamental N°62-CG-07.

**IV. Petitoria.**

De manera respetuosa, solicitamos al Consejo Superior, se realice la gestión correspondiente ante el Ministerio de Hacienda con el fin de ejercer el reclamo del saldo adeudado asociado al Convenio Gubernamental N°062-CG-07 entre esa entidad y la Corte Suprema de Justicia y que de ese total, que en la actualidad asciende a **₡27,661,097,035.29**,se gire el equivalente a **Ȼ7,913,074,258.72** correspondiente a los años 2018-2019, y que su vez, se realice mediante un Presupuesto Extraordinario y se incorpore a la partida 7.01 “Transferencias de Capital al Sector Público” y subpartida 7.01.07 “Fondos en fideicomiso para gastos de capital”.**”**

- 0 -

**Antecedentes administrativos:**

**1.)** En la sesión N° 24-16 celebrada el 10 de marzo de 2016, artículo LXX, se acogió la solicitud presentada por la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, mediante nota N° 1033-DE-2016 del 2 de marzo del 2016, en la que traslado el oficio N° 201-P-2016 de 1 de marzo de 2016, suscrito por el máster Carlos Manuel Hidalgo Vargas, a la sazón, Jefe interino del Departamento Financiero Contable, respecto al Convenio entre el Poder Judicial y el Ministerio de Hacienda para el giro de recursos del presupuesto del Poder Judicial N° 62-CG-07, debido a que dicho Convenio regiría hasta el 6 de junio del año 2017, a esos efectos se hizo una atenta instancia al señor Ministro de Hacienda para la renovación del Convenio Nº 62-CG-07, en caso de no ser posible si sirva proceder a girar los recursos respectivos a favor del Poder Judicial.

**2.)** En la sesión N° 47-16 celebrada el 12 de mayo de 2016, artículo LVIII, se tomó nota de la comunicación del licenciado José Francisco Pacheco J., Ministro interino de Hacienda, en el que comunicó que ese Ministerio se encontraba efectuando los análisis pertinentes de la propuesta presentada por este Poder, debido a las implicaciones presupuestarias y económicas que eventualmente podrían repercutir en el déficit que en este momento enfrenta el país en general, por lo que una vez que se finalice dicho estudio, se procedería a comunicar lo pertinente, a esos efectos se dispuso estar a la espera de lo solicitado por este Consejo en sesión N° 24-16 celebrada el 10 de marzo del 2016, artículo LXX e instar al señor Ministro de Hacienda, para la remisión de lo requerido en la sesión de referencia.

**3.)** Seguidamente, en la sesión Nº 73-16 celebrada el 3 de agosto de 2016, artículo LXX, se tomó nota de la comunicación de la Secretaría General de la Corte y se dispuso estar a la espera de lo solicitado por este Consejo en sesión N° 24-16 celebrada el 10 de marzo de 2016, artículo LXX.

**4.)** Además, en la sesión N° 24-17 celebrada el 14 de marzo del 2017, artículo XXXVII, se acogió la solicitud realizada por la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, mediante nota N° 911-DE-2017 del 2 de marzo del 2017 y se hizo una atenta instancia al señor Ministro de Hacienda, para que brindara respuesta de lo requerido por este Consejo Superior en las sesiones de referencia y que aún se encuentra pendiente.

**5.)** Cabe destacar que en la sesión N° 36-17 celebrada el 20 de abril del 2017, artículo XX, se acogió la solicitud de la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, realizada mediante oficio N° 1804-DE-2017 y conforme se recomendó, se hizo una atenta instancia al señor Ministro de Hacienda, a efecto de brindar respuesta de lo requerido por este Consejo Superior en las sesiones de referencia y que aún se encuentran pendientes de respuesta.

**6.)** La Corte Plena, en la sesión N° 16-17 celebrada el 1 de junio del 2017, artículo VII, sin objeción alguna, se tuvo por conocido el informe rendido por la Dirección Ejecutiva, por ende, se acogieron en los términos expuestos la ejecución de la deuda que se dio cuenta, para el período comprendido en el quinquenio 2018-2022, el traslado de sumas anuales a la partida 7.01”,  subpartida “70107 Fondos en Fideicomiso para gasto de capital Transferencia al Sector Público.”

**7.)** La Corte Plena, en la sesión N° 25-18 celebrada el 4 de junio d 2018, artículo XII, sin objeción alguna, se aprobó la propuesta contenida en el oficio N° 2565-DE-2018 de la Dirección Ejecutiva, en el sentido de que en ejercicio presupuestario 2019 se incorporará únicamente ¢1.000.000.000,00 en la partida 7.01 denominada como “Transferencias de capital al sector público”, subpartida 7.01.07 correspondiente a Fondos en Fideicomiso para gasto de capital. Lo anterior, en el entendido de que el monto originalmente gestionado por la suma de ¢6.752.274.260,00, se deriva del compromiso del Ministerio de Hacienda, por amortizar la deuda proveniente del Convenio No. 62-CG-07, en un plazo de cinco años, a lo cual el Poder Judicial no estaría renunciando, sino aceptando que se posponga su pago, de forma tal que el remanente se atienda en los tres períodos que restan o en los que se llegue a acordar con el Ministerio de Hacienda.

**8.)** En la sesión extraordinaria N° 35-19 (Presupuesto 2020), Consejo Superior, celebrada el 25 de abril de 2019, artículo IX, se acogió la propuesta contenida en el oficio N° 2565-DE-2018 de la Dirección Ejecutiva, en el sentido de que en ejercicio presupuestario 2019 se incorporará únicamente ¢1.000.000.000,00 en la partida 7.01 denominada como “Transferencias de capital al sector público”, subpartida 7.01.07 correspondiente a Fondos en Fideicomiso para gasto de capital. Lo anterior, en el entendido de que el monto originalmente gestionado por la suma de ¢6.752.274.260,00, se deriva del compromiso del Ministerio de Hacienda, por amortizar la deuda proveniente del Convenio No. 62-CG-07, en un plazo de cinco años, a lo cual el Poder Judicial no estaría renunciando, sino aceptando que se posponga su pago, de forma tal que el remanente se atienda en los tres períodos que restan o en los que se llegue a acordar con el Ministerio de Hacienda.”

**9.)** El Consejo Superior en sesión extraordinaria 35-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 25 de abril 2019, artículo IX, aprobó el Anteproyecto de Presupuesto y la Programación Presupuestaria para el año 2020, en cuyos aspectos relevantes de algunas subpartidas, se indicó que en la subpartida10101 Alquiler de edificios, locales y terrenos, la disminución en este anteproyecto de presupuesto, es producto de la exclusión de un monto de ¢165.372.610 que incluía la Administración del Ministerio Público en la subpartida10101 alquiler de edificios, locales y terrenos, recursos que se dedicarían para el traslado de algunas oficinas de este programa presupuestario que se ubican actualmente en el edificio de Tribunales del Primer Circuito Judicial de San José a un local, con el fin de habilitar espacio a la estructura de Crimen Organizado del Ministerio Público.

- 0 -

Una vez analizado el oficio N°2669-DE-2019 de 16 de agosto de 2019 suscrito por la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva y la máster Dinorah Álvarez Acosta, Subdirectora Ejecutiva, **se acordó:** Acoger la solicitud presentada en el oficio supracitado, en consecuencia, solicitar al Ministerio de Hacienda el saldo adeudado asociado al Convenio Gubernamental N°062-CG-07 entre esa entidad y la Corte Suprema de Justicia y que de ese total, que en la actualidad asciende a ₡27,661,097,035.29, se gire el equivalente a Ȼ7,913,074,258.72 correspondiente a los años 2018-2019, y que a su vez, se realice mediante un Presupuesto Extraordinario y se incorpore a la partida 7.01 “Transferencias de Capital al Sector Público” y subpartida 7.01.07 “Fondos en fideicomiso para gastos de capital”.

La Dirección Ejecutiva, la Dirección Jurídica, la Auditoría Judicial y el Departamento Financiero Contable, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**”

-0-

En relación con lo anterior, la licenciada Alexandra Mora Steller, Subdirectora Ejecutiva, en correo electrónico del 20 de setiembre de 2019, dirigido a la licenciada Indira Jiménez González, Administradora de la Secretaria General de la Corte, consultó lo siguiente:

“…Respetuosamente y en atención a que el Consejo Superior tomó el acuerdo No 74-19, del 21 de agosto de 2019, y se lo envió a Licda Rocio Aguilar, Ministra de Hacienda, reclamando esos dineros producto del Convenio Gubernamental No. 62-CG-2017 te consulto si mantienen alguna respuesta al mismo.

(…)”

-0-

Al respecto la licenciada Jiménez González, en correo del 20 de este mes, comunicó lo siguiente:

“…doña Alexandra, después de ese acuerdo al que hace referencia, no veo en los registros que se llevan al efecto que se haya recibido gestión alguna del Ministerio de Hacienda.

(…)”

**-0-**

Al respecto, la licenciada Mora Steller, manifestó:

“….cabe la posibilidad de que se le realiza reiteración a dicho oficio?

Es importante para la institución esta respuesta”

**-0-**

Por mayoría, **se acordó: 1.)** Tomar nota de la manifestación presentada por la licenciada Alexandra Mora Steller, Subdirectora Ejecutiva. **2.)** Hacer una atenta instancia al Ministerio de Hacienda  a efecto que atienda lo solicitado por este Consejo Superior en sesión N° 74-19 del 21 de agosto de 2019, artículo X.

La integrante suplente Álvarez Acosta se abstiene en votar.

La Dirección Ejecutiva tomará nota para lo que corresponda.

## ARTÍCULO XXIII

**DOCUMENTO N° 2824-18, 11782-19**

El máster Rodrigo Alberto Campos Hidalgo y la licenciada Silvia E. Calvo Solano, por su orden, Director Jurídico interino, Coordinador interino de Análisis Jurídico, mediante oficio N° DJ-AJ-C-381-2019 del 13 de setiembre de 2019, comunicaron lo siguiente:

**“**En atención al oficio **N° 4574-18** de 3 de mayo del 2018, de esa Secretaría, le remito el informe solicitado.

1. **Antecedentes:**

El **Consejo Superior**, en sesión N° 21-18 celebrada el 15 de marzo del 2018, artículo LII, tomó el acuerdo, que literalmente dice:

“La licenciada Yuliana María Campos Vargas, **Asistente Jurídica de la Defensa Pública de Heredia**, en correo electrónico del 08 de marzo de 2018, solicitó lo siguiente:

“… no omito manifestar que mi jornada laboral es únicamente de medio tiempo. Por disposición de la coordinación de la Defensa Pública de Heredia, salvo disposición expresa en contrario, me debo presentar a laborar los días martes de 12:30 a 4:30, los demás días de la semana me presento a laborar de 8:00 a 12:00 md. Por lo que **solicito** a su autoridad **permiso para litigar en lo propio el medio tiempo restante**.

Sin más por el momento, y agradeciendo su atención, se despide”

- 0 -

**Se acordó:** **Denegar** la solicitud de la licenciada Yuliana María Campos Vargas, Asistente Jurídica de la Defensa Pública de Heredia, por no ser legalmente posible, de conformidad con lo que establece el artículo 9 inciso 1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **Se declara acuerdo firme.**”. (Énfasis suplido)

Posteriormente, el **Consejo Superior**, en la sesión N° 29-18 celebrada el 12 de abril del 2018, artículo V, conoció la reconsideración planteada por la licenciada Campos Vargas, quien solicitó *“****… permiso para litigar el medio tiempo en que no estoy nombrada como asistente jurídico…****”*. (Énfasis suplido)

Al respecto, el Consejo Superior dispuso “***1.)*** *Rechazar el recurso de reconsideración presentado por la licenciada Yuliana María Campos Vargas, Asistente Jurídica interina de la Defensa Pública de Heredia, por carecer de interés la gestión, en razón de que, consultada la Dirección de Gestión Humana, se determinó que a la fecha no se encuentra nombrada en la citada Defensa.* ***2.)******Solicitar a la Dirección Jurídica, que de conformidad con el artículo 244 de la Ley Orgánica, aclare si estos puestos pueden ejercer la profesión, ya que la norma cita únicamente los Defensores Públicos.***” (Énfasis suplido)

Dicho acuerdo fue comunicado por la Secretaría General de la Corte mediante oficio N° 4574-18 de 3 de mayo del 2018, suscrito por el señor Kenneth Aguilar Hernández, Prosecretario General interino.

1. **Análisis:**

En primer término, tenemos que el artículo 9 de la **Ley Orgánica del Poder Judicial**[[1]](#footnote-1), en relación con el tema del ejercicio liberal de la profesión fuera del Poder Judicial, señala lo siguiente:

“Se **prohíbe** a todos los funcionarios y empleados del Poder Judicial:

**1.-** Ejercer, fuera del Poder Judicial, la profesión por la que fueron nombrados, con derecho a recibir por ello, en los casos en que legalmente corresponda, pago por dedicación exclusiva o prohibición, aunque estén con licencia, salvo en los casos de excepción que esta Ley indica.

La prohibición a que se refiere este inciso no será aplicable a los profesionales que la Corte autorice, siempre que no haya superposición horaria y no se desempeñen como administradores de justicia o sus asesores, fiscales o defensores públicos, jefes de oficina, ni en otros cargos en que la Corte lo considere inconveniente. Los profesionales autorizados no percibirán sobresueldo por dedicación exclusiva ni por prohibición; tampoco podrán reingresar a ninguno de estos regímenes.

[…]

Las prohibiciones a las que se refieren los incisos **1)** y 3) **no** son aplicables a los servidores que **no** se desempeñen a tiempo completo.” (Énfasis suplido).

En ese mismo sentido, el numeral 244 de dicho cuerpo normativo, indica lo siguiente:

“Aunque sean abogados, no podrán ejercer la profesión los servidores **propietarios** de los Poderes Ejecutivo y Judicial, del Tribunal Supremo de Elecciones, de la Contraloría General de la República, de la Procuraduría General de la República y de las municipalidades, salvo en sus propios negocios y en los de sus cónyuges, ascendientes o descendientes, hermanos, suegros, yernos y cuñados.

Se exceptúan de la prohibición anterior los servidores del Poder Ejecutivo que presten servicios en los establecimientos oficiales de enseñanza y que no tengan ninguna otra incompatibilidad; lo mismo que los servidores judiciales interinos o suplentes, siempre que ese interinato no exceda de tres meses; los fiscales específicos; los munícipes y apoderados municipales; el Director de la Revista Judicial; los defensores públicos de **medio tiempo** y los que sean retribuidos por el sistema de honorarios y, en general, todos los servidores que no devenguen sueldo sino dietas.”

Conforme se desprende fácilmente del texto anteriormente transcrito, esta norma afecta sólo a determinadas personas, a saber:

* Servidores de los Poderes Ejecutivo y Judicial, del Tribunal Supremo de Elecciones, de la Contraloría y Procuraduría General de la República y de las municipalidades que sean abogados y que tengan nombramiento en propiedad.

Salvo los casos que se **exceptúan** en el párrafo segundo de la norma, es decir:

* Servidores del Poder Ejecutivo que presten servicios en los establecimientos oficiales de enseñanza que no tengan ninguna otra incompatibilidad.
* Servidores judiciales interinos o suplentes, siempre que su interinato no exceda de tres meses.
* Los fiscales específicos.
* Los munícipes y apoderados municipales.
* El Director de la Revista Judicial.
* Defensores Públicos de medio tiempo.
* Los que sean retribuidos por el sistema de honorarios.
* Todos los servidores que no devenguen sueldo sino dietas.

Tal y como lo analizó el Consejo Superior en la sesión N° 77-13 celebrada el 14 de octubre del 2003, artículo LXIII, en que conoció una gestión en el mismo sentido que lo hace doña Yuliana, los puestos de asistente o técnico jurídico de medio tiempo destacados en la Defensa Pública, por analogía **están exentos de la prohibición** del ejercicio liberal de la profesión, **al igual que los defensores públicos de medio tiempo**; es decir, que sí les está permitido ejercer libremente la profesión por la cual fueron contratados fuera del Poder Judicial.

A mayor abundamiento, el artículo 34, inciso c) de la ***Ley General de Control Interno***, en lo que se refiere a las prohibiciones del auditor interno, subauditor interno y demás funcionarios de auditoría interna, señala una de ellas: “*Ejercer profesiones liberales fuera del cargo, salvo en asuntos estrictamente personales, en los de su cónyuge, sus ascendientes, descendientes y colaterales por consanguinidad y afinidad hasta tercer grado, o bien, cuando la jornada no sea de tiempo completo, excepto que exista impedimento por la existencia de un interés directo o indirecto del propio ente u órgano. De esta prohibición se exceptúa la docencia, siempre que sea fuera de la jornada laboral.*”

Obsérvese que, en el caso de los funcionarios de la auditoría interna, también están exentos de la prohibición de ejercer la profesión liberal fuera del cargo, aquellos puestos que no sean de tiempo completo, es decir, los contratados a tiempo parcial (medio tiempo o un cuarto de tiempo).

Sobre la situación de los auditores internos cuya jornada no es tiempo completo, el criterio N° C-222-2005 de 17 de junio del 2005 de la **Procuraduría General de la República**[[2]](#footnote-2), indicó, en lo que interesa, lo siguiente:

“**El objetivo de la norma al excluir de la prohibición a los funcionarios que no laboren tiempo completo** es razonable debido a que si una persona tiene, por ejemplo, un trabajo cuya jornada es de medio tiempo o de un cuarto de tiempo, etc., necesita estar habilitado para prestar sus servicios profesionales fuera de su jornada reducida de trabajo.

Existirán casos en los cuales el servidor podría preferir estar sujeto a la prohibición, con la finalidad de recibir el pago de la compensación económica que ello representa; sin embargo, en otros casos, puede suceder lo contrario. De todos modos, no es potestativo para el servidor público, ni para su patrono, decidir si aplican o no el régimen de la prohibición, pues éste, al estar necesariamente regulado por ley (debido a que implica restringir el ejercicio de un derecho fundamental como lo es el del trabajo) es obligatorio, y **sólo por ley puede establecerse cuáles servidores están afectos a la prohibición.”** (Énfasis suplido)

Obsérvese que nos encontramos también frente al **Principio de Reserva de Ley**, es decir, solo mediante ley se pueden establecer límites o restricciones a los derechos de las personas. De manera que, solamente la ley puede establecer cuáles servidores están afectos a la prohibición y a la vez cuáles están exentos.

En concordancia con lo anterior, el artículo 9, inciso 1) de la ***Ley Orgánica del Poder Judicial***, también señala que la prohibición aplica a todas y todos los funcionarios y servidores judiciales, prohibición que comprende ejercer fuera del Poder Judicial, la profesión por la que fueron nombrados, salvo en los casos de excepción que esta ley indica. Al respecto, es importante señalar varias condiciones que la ley establece, por ejemplo:

1. Que no haya superposición horaria.
2. Que no se desempeñen en la profesión en la que fueron nombrados en el Poder Judicial.
3. Que no se desempeñen como administradores de justicia o sus asesores, fiscales, defensores públicos, jefes de oficina u otros cargos que se consideren inconvenientes.

Sin embargo, el último párrafo del citado artículo hace una importante aclaración, en el sentido de que ***la prohibición a que se refiere dicho inciso no le es aplicable a los servidores que no se desempeñen a tiempo completo***; es decir, aquellos que hayan sido contratados a medio tiempo.

Obsérvese que la misma norma hace un deslinde entre los servidores a tiempo completo y los de medio tiempo, señalando claramente que la prohibición alcanza a las personas servidoras que laboran a tiempo completo, con las excepciones antes indicadas, no así a quienes se encuentran laborando a medio tiempo. Interpretarlo de otra manera, sería ir en contra del ***Principio de Legalidad Administrativa*** establecido en los artículos 11 de la Constitución Política y 11 de la Ley General de la Administración Pública.

En el caso concreto de la licenciada Yuliana María Campos Vargas, quien desea ejercer la profesión como abogada y en vista de que su nombramiento en la plaza de técnico jurídico en la Defensa Pública de Heredia es a medio tiempo, en consecuencia, y de conformidad con lo establecido en el artículo 9, inciso 1) y párrafo final de la ***Ley Orgánica del Poder Judicial***, sí le es posible ejercer la profesión de abogada, siempre y cuando no exista superposición horaria, ni haya conflicto de intereses; esto en el tanto no sea nombrada a tiempo completo en una plaza en la cual se le llegue a pagar la prohibición.

1. **Conclusiones:**

Así las cosas, en virtud de los Principios de Reserva de Ley y de Legalidad Administrativa, de los artículos 11 de la Constitución Política y 11 de la Ley General de la Administración Pública, los artículos 9 inciso 1) y párrafo final y 244 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 34 de la Ley General de Control Interno, esta Dirección Jurídica concluye que **sí le es posible** a la gestionante Yuliana María Campos Vargas, ejercer la profesión de abogada, siempre y cuando no exista superposición horaria, ni haya conflicto de intereses; esto en el tanto, la Licda. Campos Vargas no sea nombrada a tiempo completo en una plaza en la cual se le llegue a pagar la prohibición. Lo anterior por cuanto, el elemento objetivo que justifica la diferencia del tratamiento legislativo dado, es el hecho de que está contratada a medio tiempo, siendo que la misma norma (artículo 9 párrafo final de la Ley Orgánica del Poder Judicial) establece en forma clara y expresa que la prohibición no aplica a los servidores que no se desempeñen a tiempo completo.

…”

- 0 -

En sesión Nº 21-18 celebrada el 15 de marzo de 2018, artículo LII, se denegó la solicitud de la licenciada Yuliana María Campos Vargas, Asistente Jurídica de la Defensa Pública de Heredia, por no ser legalmente posible, de conformidad con lo que establece el artículo 9 inciso 1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

Luego, en sesión N° 29-18 celebrada el 12 de abril del 2018, artículo V, se rechazó el recurso de reconsideración presentado por la licenciada Yuliana María Campos Vargas, Asistente Jurídica interina de la Defensa Pública de Heredia, por carecer de interés la gestión, en razón de que, consultada la Dirección de Gestión Humana, se determinó que a la fecha no se encuentra nombrada en la citada Defensa.

Además, se solicitó a la Dirección Jurídica, que de conformidad con el artículo 244 de la Ley Orgánica, aclarara si estos puestos pueden ejercer la profesión, ya que la norma cita únicamente los Defensores Públicos.

Finalmente, en sesión N° 79-19 celebrada el 10 de setiembre de 2019, artículo XLII, se solicitó a la Dirección Jurídica que en el plazo de 5 días remitiera en informe solicitado en sesión N° 29-18 celebrada el 12 de abril del 2018, artículo V.

**Se acordó: 1.)** Tener por rendido el informe N° DJ-AJ-C-381-2019 del 13 de setiembre de 2019, de la Dirección Jurídica, suscrito por el máster Rodrigo Alberto Campos Hidalgo y la licenciada Silvia E. Calvo Solano, por su orden, Director Jurídico interino, Coordinadora interina de Análisis Jurídico, y acoger su conclusión, en el sentido que con base a los Principios de Reserva de Ley y de Legalidad Administrativa, de los artículos 11 de la Constitución Política y 11 de la Ley General de la Administración Pública, los artículos 9 inciso 1) y párrafo final y 244 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 34 de la Ley General de Control Interno, autorizar a la licenciada Yuliana María Campos Vargas, para que pueda ejercer la profesión de abogada, siempre y cuando no exista superposición horaria, ni  haya conflicto de intereses; esto en el tanto, la licenciada Campos Vargas no sea nombrada a tiempo completo en una plaza en la cual se le llegue a pagar la prohibición. Lo anterior por cuanto, el elemento objetivo que justifica la diferencia del tratamiento legislativo dado, es el hecho de que ocupa una plaza de medio tiempo, siendo que la misma norma (artículo 9 párrafo final de la Ley Orgánica del Poder Judicial) establece en forma clara y expresa que la prohibición no aplica a los servidores que no se desempeñen a tiempo completo. Hacer de conocimiento de la servidora que a futuro, en caso de que llegue a ostentar un ascenso como profesional dentro de este Poder de la República o bien se modifique la naturaleza de la plaza en la cual se desempeña actualmente, deberá de sujetarse a lo señalado dentro del numeral 244 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **2.)** Hacer este acuerdo de conocimiento de la gestionante.

El Tribunal de la Inspección Judicial, la Defensa Pública y las Direcciones de Gestión Humana y Jurídica, tomarán nota para lo que corresponda.

## ARTÍCULO XXIV

**DOCUMENTO N° 5295-10, 8487, 10182, 11662 -19**

En sesión N° 62-19 celebrada el 11 de julio de 2019, artículo LXVIII, se tomó el acuerdo que dice:

“En sesión N° 106-17 celebrada el 23 de noviembre del año 2017, artículo VII, se tomó el acuerdo que literalmente dice:

**“**Se conoce la apelación presentada por la licenciada Berenice Smith Bonilla, Fiscal Adjunta 2 del Ministerio Público, respecto a lo resuelto por la Dirección de Gestión Humana, Unidad de Componentes Salariales mediante oficio N°2695-UCS-AS-2017 del 21 de julio, suscrito entre otros por el Director interino de Gestión Humana, máster José Luis Bermúdez Obando.

Indica la licenciada Smith Bonilla que con base en el informe de Gestión Humana, el Consejo Superior en sesión N° 70-15 del 04 de agosto del 2015, artículo LV, acordó reconocerle para efectos de anualidades el tiempo que permaneció con permiso sin goce de salario para trabajar en organismos internacionales de claro interés público, específicamente en el Programa Estado de Derecho en Guatemala en los períodos que van del 01 de setiembre del 2007 al 16 de agosto del 2009 y en la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) de las Naciones Unidas, del 28 de setiembre del 2009 al 13 de febrero del 2014; por lo cual se le han venido pagando las anualidades correspondientes. Agrega que posteriormente, en fecha 12 de julio del 2017 mediante Oficio N°2804-AP-2017 SICE:7584-2017, como respuesta a una solicitud de cálculo de tiempo servido, la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial hace constar lo siguiente:

*"Que revisados los índices respectivos que para tal efecto se llevan en esta Dirección, la señora BERENICE GERARDINA SMITH BONILLA, cédula de identidad 03-0254-0226, ha laborado para este Poder por espacio de veinticuatro años, tres meses y cinco días, en el periodo comprendido entre el seis de mayo de mil novecientos ochenta y seis y la fecha. Sus nombramientos interinos fueron en forma discontinua. Cabe indicar, que el Consejo Superior en la sesión 70-15 del cuatro de agosto de dos mil quince, artículo LV acordó reconocerle para efectos de anuales y jubilación de seis años y cuatro meses, correspondiente a los siguientes permisos sin goce de salario: Del Primero de setiembre de dos mil siete al dieciséis de agosto de dos mil nueve, donde la servidora colaboró en el Proyecto estado de Derecho en Guatemala. Del 28 de setiembre de dos mil nueve al trece de febrero de dos mil catorce para formar parte de la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG), de la Naciones Unidas. Para un tiempo servido total de treinta años, siete meses, cinco días. En relación con el tiempo reconocido, es importante indicar, que el Consejo Superior conoció el criterio de la Dirección Jurídica, el cual literalmente dice: "...sólo podrá ser beneficiario de una jubilación con cargo al Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial cuando reintegre a dicho fondo lo montos que correspondan y él haya laborado en la institución y cotizado para el fondo durante cinco años —como mínimo.”*

- 0 -

Señala la recurrente que debido a lo indicado en el documento 2804-AP-2017 SICE:7584-2017 del 12 de julio del 2017 emitido por la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial, en el cual se cita claramente que se le había reconocido para efectos de jubilación y anualidades los permisos sin goce de salario para colaborar en el Programa Estado de Derecho y en la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala, solicitó, mediante nota de fecha 17 de julio de 2017, al Departamento de Gestión Humana, que se procediera al cálculo respectivo del monto de dinero que debía reintegrar al Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial, en relación con los períodos antes indicados y que a la postre colaboró en el Proyecto Estado de Derecho y para la CICIG de Naciones Unidas, ya que incluso en dicho documento 2804-AP-2017 SICE:7584-2017 del 12 de julio de 2017 se indicaba que debía reintegrar al fondo de jubilaciones y pensiones los montos que correspondan. Sin embargo, una nueva comunicación de la Dirección de Gestión Humana mediante Oficio 2695-UCS-AS-2017 de fecha 21 de julio de 2017 en resumen le indicó: (...) "*esta Dirección considera que la gestión formulada por su persona no resulta atendible, toda vez que el Consejo Superior mediante sesión N° 70-15 del 04 de agosto de 2015, artículo LV aprobó el oficio N° 2672-UCS-A5-2015 donde se analizaba su solicitud y se determinó que ésta era procedente únicamente para efectos de anualidades*." Indica la licenciada Smith Bonilla, que lo anterior le causa perjuicio y que el oficio N°2695-UCS-AS-2017 del 21 de julio de 2017 es nulo por contener vicios que lo hacen ilegal y contrario al ordenamiento jurídico.

Sobre el particular debe indicarse que conforme el análisis del caso bajo estudio, la información brindada por la Dirección de Gestión Humana y la Secretaría General de la Corte, este Consejo considera que no lleva razón la  licenciada Smith Bonilla con su argumento, en tanto del cuadro fáctico se desprende con diáfana claridad que lo sucedido se trata de un error material de la Dirección de Gestión Humana, quien en el oficio N°2804-AP-2017 del 12 de julio de 2017, de manera incorrecta comunicó a la apelante que este Consejo le había reconocido el tiempo que estuvo fuera de la institución, no solo para anualidades sino que también para efectos de jubilación. No obstante, es evidente que el acuerdo de este Consejo, tomado como producto de la gestión inicial de la petente, en la sesión N° 70-15 del 04 de agosto del 2015, artículo LV, luego de un amplio análisis de su caso con base en la jurisprudencia judicial y administrativa,   acordó reconocerle a la licenciada Smith Bonilla el tiempo que permaneció con permiso sin goce de salario, únicamente para efectos de anualidades, sin que exista duda alguna respecto a la no aprobación de ese período para la jubilación, así quedó consignado en dicho acuerdo y le fue comunicado oportunamente tanto a ella como a la Dirección de Gestión Humana.

No resulta atendible entonces que en virtud de un error material como el descrito, se pretenda variar la situación, ni tampoco que este Órgano vuelva a pronunciarse sobre un tema que en su oportunidad fue resuelto correctamente, conforme a derecho corresponde, aplicando la normativa vigente, la temporalidad de la norma y sus efectos. Debe agregarse además, que en caso de inconformidad con lo que se resolvió en su momento, a saber en agosto del 2015, la licenciada Smith Bonilla pudo haber presentado, conforme lo establece el numeral 83 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, su reclamo y no en este momento cuando el plazo para ello ha sido superado notoriamente. En consecuencia se considera que procede el rechazo de los alegatos presentados por la recurrente.

**Se acordó:** **1.)** Rechazar el recurso de apelación planteado por la licenciada Berenice Smith Bonilla, Fiscal Adjunta 2 del Ministerio Público, respecto lo resuelto por la Dirección de Gestión Humana, Unidad de Componentes Salariales mediante oficio N°2695-UCS-AS-2017 del 21 de julio del 2017 y mantener lo dispuesto por este Consejo en la sesión N° 70-15 del 04 de agosto de 2015, artículo LV, donde acordó reconocerle a la licenciada Berenice Smith Bonilla únicamente para efectos de anualidades, el tiempo que permaneció con permiso sin goce de salario para trabajar en organismos internacionales de claro interés público. **2.)** Indicar a la Dirección de Gestión Humana que debe proceder con mayor cuidado cuando atienda solicitudes de las personas usuarias de sus servicios, emita comunicaciones y transcriba acuerdos de este Consejo; para evitar cometer este tipo de errores que causan infundadas expectativas en cuanto a sus derechos o beneficios laborales y jubilatorios. **3.)** Hacer de conocimiento de la Dirección de Gestión Humana y la Auditoría para lo de su cargo. **Se declara acuerdo firme.**”

- 0 -

La Corte Plena, en sesión extraordinaria N° 53-18 celebrada el 19 de noviembre de 2018, artículo XXI, tuvo por rendido el informe del máster Rodrigo Campos Hidalgo, Director Jurídico y en lo conducente, dispuso que el Consejo Superior del Poder Judicial tendría la competencia y responsabilidad de implementar los alcances de la Ley 9544 en su integralidad, en tanto no se traslade la competencia a la Junta Administradora del Fondo de Pensiones y Jubilaciones del Poder Judicial. Al mantenerse las competencias del Consejo Superior, no se está en presencia aún de un órgano con máxima desconcentración, por lo que se mantienen las relaciones inter orgánicas del mismo con la Corte Suprema de Justicia y demás instancias de rango inferior.

La máster Roxana Arrieta Meléndez y las licenciadas Olga Guerrero Córdoba, Maureen Siles Mata, por su orden, Directora interina de Gestión Humana, Subdirectora interina de Proceso de Administración y Jefa de Subproceso de Administración Humana, mediante oficio N° PJ-DGH-SAS-2442-2019 del 13 de mayo de 2019, comunicaron lo siguiente:

“**Reconocimiento de Tiempo Servido en Otras**

**Instituciones del Estado para efectos de:**

**JUBILACIÓN**

1. **Detalle del estudio:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NOMBRE:** | BERENICE GERARDINA SMITH BONILLA | |
| **N° CEDULA:** | 03-0254-0226 | |
| **PUESTO:** | Fiscal Adjunto 2 | |
| **OFICINA:** | FISCALÍA GENERAL | |
| **LUGAR PARA NOTIFICACIONES:** | [monicavalverdesmith@gmail.com](mailto:monicavalverdesmith@gmail.com) | |
| **FECHA DE REINGRESO:** | 17/08/2009 y 14/02/2014 | |
| **RESULTADO DE ESTUDIO DE RECONOCIMIENTO DE TIEMPO SERVIDO EN OTRAS INSTITUCIONES DEL ESTADO PARA EFECTOS DE JUBILACIÓN:   TIEMPO TOTAL A RECONOCER: 6 años, 4 meses y 2 días.  MONTO TOTAL A REINTEGRAR: ¢46,963,832.65** | **N° DE RTFJP:** | 2019016 |
| **TIEMPO A RECONOCER:** | 1 año, 11 meses y 16 días. |
| **MONTO A REINTEGRAR:** | ¢10,261,478.27 |
| **INSTITUCIÓN DONDE LABORÓ:** | PODER JUDICIAL |
| **N° DE RTFJP:** | 2019017 |
| **TIEMPO A RECONOCER:** | 4 años, 4 meses y 16 días. |
| **MONTO A REINTEGRAR:** | ¢36,702,354.38 |
| **INSTITUCIÓN DONDE LABORÓ:** | PODER JUDICIAL |
| **RESUMEN RESPUESTA DE LA PERSONA SOLICITANTE A LA COMUNICACIÓN DE LA DEUDA:** | La persona solicitante no manifiesta objeción con los estudios realizados. | |
| **OTRAS CONSIDERACIONES:** | Mediante sesión n° 70-15 del 04 de agosto de 2015, artículo LV, se acuerda reconocerle dicho tiempo para efectos de anualidades. | |

**2.             OTRAS CONSIDERACIONES:**

**2.1** Mediante sesión n° 70-15 del 04 de agosto de 2015, artículo LV, se acuerda reconocerle dicho tiempo para efectos de anualidades.

**2.2** El estudio para efectos de jubilación se confecciona en apego al informe ***nº DJ-3876-2018 de la Dirección Jurídica*** donde, con un nuevo análisis de la normativa, se determina que si al momento de operar el ejercicio del permiso sin goce de salario operaba el Reglamento para el reconocimiento de tiempo servido en el Poder Judicial y en otros Entes Públicos para efectos del pago de anualidades y la jubilación del Poder Judicial aprobado por Corte Plena en sesión n° 36-06 del 04 de diciembre del 2006 artículo XI, no puede afectarle a la persona solicitante la modificación en el artículo 4 del indicado reglamento, el cual entró en vigencia a partir del 29 de marzo de 2011 y acordado en sesión de Corte Plena N° 36-10 del veinte de diciembre de dos mil diez, artículo XVII.

**2.3** Dicho informe fue conocido y aprobado por el Consejo Superior mediante ***sesión n°102-18 del 22 de noviembre de 2018, artículo XXII*** que literalmente dice:

Debido a que el licenciado […], […] se acogió a la licencia sin goce de salario, para participar como […], siendo que en ese momento se encontraba vigente el “Reglamento para el reconocimiento de tiempo servido en el Poder Judicial y en otros Entes Públicos para efectos del pago de anualidades y la jubilación del Poder Judicial” aprobado por Corte Plena en sesión N° 36-06 del 04 de diciembre del 2006, artículo XI; en lo conducente, dicho Reglamento en su artículo 4, inciso 2, expresa que *:“… Los permisos sin goce de salario iguales o superiores a un mes, afectarán la fecha en que el servidor cumple la anualidad. Para estos efectos, se entenderá que, las licencias sin goce de sueldo sí suspenden la continuidad del servicio. Estarán exceptuados de lo establecido en el párrafo anterior los siguientes permisos sin goce de salario: Cuando se trate de permisos de interés* *institucional otorgados para realizar trabajos en entidades públicas u organización internacional de claro interés público, para realizar estudios de interés para la institución y desempeño de cargos como representante en organizaciones laborales…”, por lo tanto,* **se dispuso:**  **1.)** Acoger el criterio jurídico remitido mediante oficio N° DJ-3876-2018 del 14 de noviembre de 2018, suscrito por elmáster Rodrigo Campos Hidalgo, Director Jurídico, en consecuencia, eximir del pago por concepto de sumas pagadas de más al licenciado […], lo anterior, en razón del permiso sin goce de salario solicitado en el periodo 2002-2006. **2.)** Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección de Gestión Humana para el trámite correspondiente y en lo sucesivo, aplique este criterio para los casos que sean de la misma naturaleza, en el entendido de que cumplen con los mismos requisitos.

**3.** En ese sentido, se transcribe lo estipulado en el artículo 4 del reglamento aprobado por ***Corte Plena en sesión n° 36-06, celebrada el 4 de diciembre de 2006, artículo XI*** el cual estuvo vigente desde el 23 de abril de 2007 hasta el 28 de marzo de 2011:

**Artículo 4.  - Las anualidades y su pago en el Poder Judicial.-**

*1.             El monto de la anualidad será definido por la Corte Suprema de Justicia. Si el servidor fuere ascendido, comenzará a percibir el monto por anual que corresponda al nuevo salario, y si en los antiguos puestos hubiese adquirido derecho a uno o más aumentos, estos se le computarán de acuerdo con la categoría del cargo que se encuentre ocupando. Las disposiciones de este inciso no rigen para los médicos. A ellos se les aplicará lo dispuesto en la Ley de Incentivos Médicos.*

*2.             Los permisos sin goce de salario iguales o superiores a un mes, afectarán la fecha en que el servidor cumple la anualidad. Para estos efectos, se entenderá que, las licencias sin goce de sueldo sí suspenden la continuidad del servicio.*

*Estarán exceptuados de lo establecido en el párrafo anterior los siguientes permisos sin goce de salario:*

-          *Cuando se trate de permisos de interés institucional otorgados para realizar trabajos en entidades públicas u organización internacional de claro interés público, para realizar estudios de interés para la institución y desempeño de cargos como representante en organizaciones laborales.*

*- Los concedidos a un servidor o funcionario, por razón de una enfermedad grave que esté padeciendo, siempre que no excedan de dieciocho meses consecutivos.*

*- Los reconocidos a una madre antes de la licencia postparto cuando de acuerdo con el criterio médico se encuentre en riesgo su salud y la integridad del nasciturus, por un período que no exceda de ocho meses.*

*- Los otorgados a una madre para atender a su hijo recién nacido, después de la licencia post parto de 3 meses, siempre que no exceda de doce meses, salvo que exista criterio médico en contrario que justifique uno superior.*

*- Los concedidos a alguno de los padres de un menor de edad para atender una enfermedad en la que sea indispensable su presencia para su recuperación, siempre que no exceda de lo que señale el criterio médico.*

*- Los conferidos para atender un familiar cercano con una enfermedad terminal o que le impida valerse por sí mismo siempre que no exceda de doce meses consecutivos.*

*3. Cuando se imponga la suspensión sin goce de salario igual o superior a un mes, se suspenderá la relación laboral durante el período que establezca la sanción disciplinaria; y a efectos del cómputo del tiempo servido, se correrá la fecha en que el servidor cumpla la anualidad.*

*4. En el caso de las servidoras interinas, las licencias por maternidad se tomarán en cuenta como tiempo servido, para efectos de reconocimiento de anualidad, salvo que al inicio de la incapacidad no exista nombramiento vigente.*

*Las excepciones establecidas en el párrafo 2º de este artículo le serán aplicables a la funcionaria o servidora interina que se encuentre en la condición del párrafo anterior.*

**4.             DETALLE DE LOS PERMISOS SIN GOCE DE SUELDO:**

**4.1** Los permisos considerados para el presente informe fueron otorgados de la siguiente manera:

*            *Permisos de interés institucional otorgados para realizar trabajos en entidades públicas u organización internacional de claro interés público*:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de permiso** | **Sesión de Consejo Superior** | **Fechas** |
| Para laborar en el **Proyecto Estado de Derecho** desarrollado en Guatemala. | No. 59-07 del 14/08/2007, artículo XLV. | Del 01 de septiembre de 2007 al   31 de agosto de 2008. |
| No. 60-08 del 14/08/2008, artículo XVI. | Del 01 de septiembre de 2008 al 31 de agosto del 2009.  *La servidora reingresó a laborar el día 17 de agosto de 2009.* |
| ***Total: 1 año, 11 meses y 16 días*** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de permiso** | **Sesión de Consejo Superior** | **Fechas** |
| Para laborar en la **Comisión Internacional contra la Impunidad** **en Guatemala**, de las Naciones Unidas. | No. 87-09 del 17/09/2009, artículo XVII. | Del 28 de septiembre de 2009 al 28 de septiembre de 2010. |
| No. 83-10 del 14/09/2010, artículo IX. | Del 29 de septiembre de 2010 al 29 de septiembre de 2011. |
| No. 45-11 del 12/05/2011, artículo XV. | Del 30 de junio de 2011 al 29 de junio de 2012. |
| No. 30-12 del 27/03/2012, artículo XXX. | Del 30 de junio de 2012 hasta el 30 de junio de 2013. |
| No. 43-13 del 30/04/2013, artículo XI. | Del 01 de julio de 2013 al 30 de septiembre de 2015  *La servidora reingresó a laborar el día 13 de febrero de 2014.* |
| ***Total: 4 años, 4 meses y 16 días*** | | |

Por lo anteriormente expuesto y por tratarse de permisos sin goce de salario otorgados en amparo del artículo 4, inciso 2 del reglamento vigente al momento en que los permisos fueron otorgados, donde se establecía la procedencia del reconocimiento de este tipo de permisos, procede para efectos de anuales y jubilación en el Poder Judicial, se solicita  aprobar el estudio ***RTFJP nº 2019016, a partir del 17 de agosto de 2009 por un total de 1 año, 11 meses y 16 días, monto a reintegrar ¢10.261.478,27*** y el estudio ***RTFJP nº 2019017, a partir del 14 de febrero de 2014, monto a reintegrar ¢36.702.354,39 por 4 años, 4 meses y 16 días,*** correspondientes a permisos sin goce de salario otorgados para realizar trabajos en entidades públicas u organización internacional de claro interés público, para un total de **6 años, 4 meses y 2 días** de permisos sin goce de salario y un total a reintegrar al Fondo de Pensiones y Jubilaciones del Poder Judicial de **¢46.963.832,65**

Cabe indicar que la fecha de rige de cada reconocimiento corresponde a la fecha en la cual la servidora reingresa a laborar a la institución una vez finalizado cada permiso.”



- 0 -

Por mayoría, previamente a resolver, **se acordó**: **1.)** Trasladar a la Dirección Jurídica para que emita una opinión jurídica, en relación con la solicitud de reconocimiento de tiempo servido planteada por la licenciada Berenice Smith Bonilla, Fiscala Adjunta de la Fiscalía General de la República, misma que fue analizada y denegada por este Consejo en sesión N°106-17 celebrada el 23 de noviembre del año 2017, artículo VII, y que nuevamente se somete a consideración de este Consejo por un cambio de criterio por parte de la Dirección de Gestión Humana, haciendo surgir la inquietud de si al agotarse la vía administrativa resulta improcedente conocer la actual gestión, o bien si la emisión un nuevo criterio podría englobarse dentro de alguno de los supuestos que establece el artículo 353 de la Ley General de la Administración Pública, para efectos de realizar una revisión del acto administrativo. **2.)** La Dirección Jurídica deberá rendir el informe solicitado en el plazo de 10 días hábiles a partir de la comunicación de este acuerdo.

El integrante Carlos Montero Zúñiga salva el voto, debido a que considera que el Consejo Superior perdió competencias para administrar el Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial, ya que las atribuciones que otorgó el transitorio 1 de la ley N° 9544 del 24 de abril de 2018, era mientras se cumplía el plazo máximo de seis meses a partir de su publicación, el cual venció el pasado 21 de noviembre de 2018.  Y que la norma no previó una extensión del plazo.  Asimismo, que el acuerdo de Corte Plena es una decisión de tipo administrativo y que ese Órgano no tiene competencia para darle una interpretación auténtica a la ley. **Se declara acuerdo firme**”

- 0 -

Posteriormente, en sesión N° 74-19 celebrada el 21 de agosto de 2019, artículo II, se tomó el acuerdo que dice:

**“**Manifiesta el licenciado Humberto Brenes Barahona, Profesional en Derecho 3 B de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, mediante recurso de reconsideración contra lo resuelto por este Consejo, en sesión N° 64-19 del 18 de julio de 2019, artículo XXVII, lo siguiente:

*“Estimadas señoras y señores integrantes del Consejo Superior del Poder Judicial, quien suscribe, Humberto Brenes Barahona, cédula de identidad número, uno-quinientos ochenta y uno-trescientos diecinueve, profesional en derecho 3 B (letrado), funcionario del Despacho del Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Presidente de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, de conformidad con lo dispuesto en los cánones 6, incisos 1. y 2. y 13 del Reglamento al Título IX de la Ley Orgánica del Poder Judicial, de las Jubilaciones y Pensiones, aprobado en Corte Plena no. 17-14, artículo XXXV, del 28 de abril de 2014, el 23 de mayo del presente año, solicité, ante la Unidad de Jubilaciones y Pensiones de la Dirección de Gestión Humana me fuera declarado mi derecho jubilatorio a partir del 16 de agosto de este año, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso b) del artículo 225 de la Ley no. 7333, vigente desde el primero de enero de 1994, -al estar dentro de los 18 meses concedido por el transitorio VI de la Ley en vigor-, así como con fundamento en la condición -cuyos requisitos cumplo- del transitorio III de la Ley no. 7302, basado en lo siguiente:*

***HECHOS:***

***Primero:*** *laboro para el Poder Judicial como Letrado en la Sala Primera, y de forma ininterrumpida desde el 16 de febrero de 2002. Previo a dicha data laboré por cortos períodos en el mismo puesto (expediente personal).*

***Segundo:*** *anterior a mi ingreso al Poder Judicial, laboré en varias instituciones del Poder Ejecutivo, tiempo que me fue reconocido para anualidades y jubilación (expediente personal).*

***Tercero:*** *dentro del lapso reconocido se encuentran siete años y seis meses previos a la entrada en vigencia de la citada Ley no. 7302. De ahí, a mi edad de retiro se han de descontar tres años (expediente personal).*

***Cuarto:*** *al momento de la promulgación y entrada en vigencia de la Ley no. 7302, laboraba para el Ministerio de Hacienda (Régimen de Hacienda). Dicho lapso, laborado para la Administración Pública desde el 15 de enero de 1985 al 31 de julio de 1992, me fueron reconocidos en el Poder Judicial para efectos de mi jubilación. Por ende, efectué el abono correspondiente a las cuotas del Régimen de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial (expediente personal).*

***Quinto:*** *el próximo 4 de junio del presente año, cumpliré 57 años, así, debido a que de acuerdo con el mencionado transitorio III tengo derecho (ya adquirido) de descontar tres años a mi edad de retiro; en consecuencia, al cumplir los 57 años adquiero el derecho a mi jubilación, según se expondrá más adelante al desarrollar mis fundamentos de Derecho.*

*Entre otras cosas alegué, cumplía con la condición normada en el Transitorio III de la Ley no. 7302, dispone: “Aquellas personas, cuya edad para pensionarse o jubilarse quede establecida a los sesenta años y que, a la entrada en vigencia de esta Ley, sean o hayan sido servidores de los regímenes contemplados en esta norma, podrán descontar de la edad de retiro un año por cada dos de los años servidos y cotizados para la Administración Pública. En todo caso para poder pensionarse o jubilarse,* ***se requerirá tener un mínimo de cincuenta y cinco años y los años servidos que determine su régimen****”. (La negrita es suplida). De forma que no estaba solicitando se me actuara tal Transitorio III de la denominada “Ley Marco de Pensiones”, sino la condición adquirida por mi persona al cumplir con sus requerimientos.*

*Expliqué, a la entrada en vigor de la Ley no. 7302, laboraba para el Ministerio de Hacienda (Régimen de Hacienda), y posteriormente, de mi ingreso como servidor en el Poder Judicial, me fueron reconocidos varios años para efectos de jubilación, entre los cuales se encuentran más siete años y seis meses previos a julio de 1992. En consecuencia, de conformidad con el citado transitorio III se me debían descontar a mi edad de retiro, tres años. Así, mi edad para jubilarme sería de 57 años, no los sesenta requeridos y con ello cumplía el requisito de la edad, regulado en el inciso 2) del artículo 225 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aplicable en mi caso por estar dentro de los 18 meses estipulados en la Ley no. 9455, que entró a regir a partir del 22 de mayo de 2018.*

*Dicha Dirección, sin motivación de ningún tipo, envió a mi correo un oficio donde se limita a citar y transcribir dos acuerdos de ese Consejo, -Sesión no. 100-15 del 12 de noviembre de 2015, artículo LXXXVII y Sesión 106-15 del 3 de diciembre de 2015, artículo XXXIX-, simples actos, sin motivación alguna, al menos no visible en el oficio que se me remitió. De seguido, se me indicó, no cumplía con los 30 años de servicio, ni los 60 de edad al 16 de agosto de 2019, por lo cual no podía gestionar mi solicitud de mi derecho jubilatorio.*

*No obstante, omite toda concatenación fáctico-jurídica de mi caso concreto, o sea, resolvió, sin referirse a mi caso concreto, y sin brindar ningún sustento normativo, a lo cual tengo derecho.*

*Solicité a la Unidad de Jubilaciones y Pensiones, se me aclarara, si eso significaba, mi gestión no sería elevada a dicho Consejo, a lo cual el viernes 5 de julio de 2019, se me respondió, era así.*

*De seguido, aludió a que la ley que regía antes de la última reforma era la 7333, la cual estuvo vigente hasta el 21 de mayo de 2018.*

*Además, transcribió los cardinales 224 y 225 de la mencionada Ley, sin hacer ningún aporte o disponer algo al respecto.*

*Valga decir, tal normativa de acuerdo con las estipulaciones transitorias de la regulación vigente (transitorio VI), resulta de aplicación hasta 18 meses después, a saber, hasta el 21 de noviembre del presente año, a quienes como mi persona cumplimos con alguno de los requisitos para acceder al derecho jubilatorio.*

*Precisamente invoqué se me aplicara el inciso b) de la Ley no. 7333, lo cual se me negó de manera automática, olvidando el derecho es una ciencia social, que se nutre de la realidad y que el ordenamiento jurídico debe ser actuado sin nada que justifique su inaplicación, máxime si como mi persona, cuento con una situación jurídica consolidada.*

*Con lo actuado hasta aquí por la administración se me niega el acceso a la justicia administrativa, en clara contravención a derechos fundamentales, -debido proceso, derecho de defensa, legalidad, igualdad, seguridad jurídica, razonabilidad, proporcionalidad e indubio pro-trabajador-.*

*Por esta razón acudo a ustedes señoras y señores miembros del Consejo para que ingresen al estudio de mi gestión y me fijen el derecho jubilatorio al cual tengo derecho de conformidad con lo estipulado en el ordenamiento jurídico, artículo 225 inciso b) de la Ley no. 7333 y de consuno con la condición actuable en mi caso del Transitorio III de la “Ley Marco de Pensiones”.*

*Asimismo, en mi petición, expuse, a través de los años la aplicación de dicha regulación transitoria no había resultado pacífica, dándose en el tiempo diversas interpretaciones. Aquí deseo detenerme por un momento para exponer lo siguiente.*

*Estimó y así lo comprenderán ustedes luego de mis razonamientos, que ese transitorio era suficientemente claro y no necesitaba ningún tipo de exégesis.*

*Obsérvese, esta normativa fijaba diáfanamente los requisitos a cumplir, a saber, años laborados con anterioridad a julio de 1992, contar con 55 años al aplicarse, y el tiempo servido que fijara el régimen jubilatorio correspondiente.*

*Según expondré más adelante al referirme al espíritu del legislador, la versión original del mencionado transitorio sufrió dos cambios sustanciales con el único propósito de beneficiar a los trabajadores. Se eliminó de su redacción la necesidad de: contar con al menos 10 años laborados previos a 1992 y 30 años laborados cuando se actuara.*

*Por ahora, lo primordial, es concentrarse en su redacción, dado que, a la letra, estipulaba: “Aquellas personas, cuya edad para pensionarse o jubilarse quede establecida a los sesenta años y que, a la entrada en vigencia de esta Ley, sean o hayan sido servidores de los regímenes contemplados en esta norma,* ***podrán descontar de la edad de retiro un año por cada dos de los años servidos y cotizados para la Administración Pública****…”.*

*Nótese, lo que reguló fue, la facultad del trabajador de* ***DESCONTAR DE SU EDAD DE RETIRO, UN AÑO POR CADA DOS AÑOS SERVIDOS Y COTIZADOS A LA ADMINISTRACIÓN.***

*Es claro, lo que permitió fue el descuento en la edad de retiro del servidor público, únicamente eso y ninguna otra cosa más. Nunca, posibilitó hacer un descuento al momento del cálculo de la pensión, de forma que se modificara el elemento edad en dicha fórmula de cálculo, -60 años menos el descuento resultaba desatinado- (\*). No porque el Transitorio III de cita no fuera aplicable a los casos del canon 225 de la Ley 7333, -pues como se expondrá más adelante, es todo lo contrario-, se insiste, porque el transitorio de marras lo que facultaba era un descuento en la edad de retiro respecto a los 60 establecidos en la Ley 7302. Sin embargo, aquello (\*) y no esto último, fue lo que por mucho tiempo se efectuó en el Poder Judicial, claro está, en contravención grosera del ordenamiento jurídico.*

*En consonancia con lo expuesto, la Procuraduría General de la República en su pronunciamiento C-088-2005 del primero de marzo de 2005, indicó: “La norma es clara y no cabe distinguir donde la ley no lo hace; esto es, que todas aquellas personas -sin distingo de régimen-, cuya edad de retiro quedó establecida en sesenta años -esto por así disponerlo la Ley Marco-.* ***Podrían descontar de la edad de retiro un año por cada dos servidos y cotizados para la Administración****…”. La negrita es suplida.*

*Según datos de Gestión Humana de más de setecientos casos, solo unos cincuenta se habrían concedido de acuerdo con mi planteamiento, de lo cual se colige, estos son los menos y no afectan; como se ha querido hacer ver, de manera significativa el fondo de jubilaciones. Asimismo, según los propios datos de Gestión Humana, quienes podríamos obtener el derecho jubilatorio en las condiciones en las cuales el ordenamiento jurídico me faculta no alcanzamos el número de 30 personas.*

*Ahora bien, por lo desarrollado hasta aquí y se desarrollará más adelante, lo procedente de acuerdo con el ordenamiento jurídico, con apego a la literalidad de la regulación y espíritu del legislador es otorgarme mi derecho jubilatorio de consuno con lo dispuesto en el inciso b) del precepto 225 de la Ley 7333, así como al cumplir la condición regulada en el Transitorio III de la “Ley Marco”, -por lo que me debe ser actuada su consecuencia-. Así, no puede sustentarse perjuicio alguno, cuando se hace conforme a Derecho.*

*Ha de puntualizarse, solo cuando las leyes resulten oscuras o exista alguna duda en cuanto a su actuación ha de recurrirse a su interpretación.*

*El artículo 10 del Código Civil dispone el intérprete y aplicador del ordenamiento jurídico, cuenta con varios métodos para extraer el sentido de las disposiciones jurídicas.*

*En algunas oportunidades además tendrá que acudir a otras estipulaciones vinculadas con el significado del que se analiza. Lo cual constituye la función integradora del ordenamiento jurídico, lo cual contribuirá a develar el espíritu de la norma.*

*Por su parte, el precepto 10 de la Ley General de la Administración Pública, establece, con el propósito de delimitar los alcances de la norma cuya exégesis se realiza, ha de estimarse el* ***fin perseguido******de forma que se salvaguarden los derechos e intereses particulares****. Igualmente, establece, la valoración debe efectuarse de modo integral con las regulaciones que se le relacionen (véase la sentencia de la Sala Primera no. 1031 de 11 horas 15 minutos del 31 de julio de 2014).*

*Además, la citada Cámara de Casación ha dispuesto, la interpretación normativa no puede ser tal que modifique su literalidad, espíritu o los lineamientos teleológicos que incorpora, que ha sido lo que sucedió a través de los años en el Poder Judicial. Lo que hubiere sucedido no es de mi competencia y no puede afectarme de modo alguno, en mi caso se me debe aplicar como corresponde, conforme a derecho.*

*La interpretación resulta ser un método racional usado por el operador jurídico o administrativo para desentrañar el verdadero y acertado espíritu de la estipulación, para amparar un determinado derecho o situación jurídica. Por consiguiente, dicho examen intelectivo se justifica cuando la regulación origina alguna duda en lo referido a su contenido y alcance. (Fallo de la Sala Primera no. 1536 de 9 horas 45 minutos del 14 de noviembre de 2013).*

*De ahí, lo primordial es desentrañar el espíritu de la norma a aplicar. En lo que a los alcances o espíritu del transitorio III a la Ley no. 7302, la propia Procuraduría General de la República se ha pronunciado al respecto.*

*Como lo hizo patente en la consulta no. C-088-2005 del primero de marzo de 2005, en la cual a su vez refirió a la consulta no. C-305-2000, el propósito primordial de la promulgación del transitorio III de la Ley no. 7302, fue, el de salvaguardar los derechos de los trabajadores.*

*Ello se desprende de las actas de la Asamblea Legislativa cuando se discutió sobre este, citados en la consulta no. C-088-2005 mencionada. La diputada Sancho Barquero, sobre el particular, expresó: “Indudablemente que el asunto que está en discusión merece un comentario importante de parte de los miembros de esta Asamblea y particularmente, a mí me interesa sobremanera el tema que se refiere a reconocer derechos adquiridos de los trabajadores. Ya en otras oportunidades había venido trabajando y exponiendo mis argumentos para defender la situación de los trabajadores que se encontraban incluidos en determinados regímenes especiales y para que ellos puedan continuar con lo que establecían esos regímenes y obtener así su pensión. Se dejó claro en varias oportunidades que era importante reconocer que los trabajadores, que los funcionarios cuando estaban en un régimen ya ellos tenían una expectativa para pensionarse con ese régimen y que por lo tanto no era conveniente, desde ningún punto de vista, obligarlos a introducirse, violenta y abruptamente en otra situación. Es decir, en todo momento he abogado por la transitoriedad, con el propósito fundamental de que el paso de una situación a otra, no se dé en forma violenta, en forma brusca, sino, como su término lo dice, en forma transitoria”.*

*Por su parte el diputado Aguilar González, indicó: “Esta moción no es para beneficiar a unos cuantos, es para beneficiar a cien mil costarricenses que entraron a un régimen de pensiones y tienen derecho a permanecer en él y que no van a ser sujetos de un trato desigual a la ley. Porque ya la Sala Constitucional nos lo ha dicho muchas veces… esto no perjudica a nadie, sino que hace una ley más humana, más aceptable socialmente…”.*

*Es indudable, dichos diputados fueron claros y enfáticos al respecto., siempre en aras de proteger los derechos e intereses legítimos del trabajador. Además, se eliminó de su redacción el requisito de los 30 años de servicio, así como la necesidad de haber servido por diez años antes de la entrada en vigor de tal disposición, como había sido planteado originalmente, todo con el exclusivo fin de proteger los derechos de los trabajadores. Tal como fue el caso del inciso b) del mencionado artículo 225 de la Ley no. 7333, donde se exigía como requisito en cuanto al servicio -al menos 10 años-, siendo que cuento con más de 25 años.*

*En dicha inteligencia, el procurador en la mencionada consulta concluyó: “La anterior reseña del trámite legislativo del transitorio III de la Ley n.° 7302 es útil para tener claros los alcances de esta norma y sus implicaciones respecto al tema en consulta. Al respecto, obsérvese que la versión definitiva del transitorio no exige, como sí lo hacia la propuesta original, 10 años de servicio para poder reducir proporcionalmente los sesenta años de la edad de retiro en un año por cada dos servidos y cotizados.* ***De esa forma, todos aquellos servidores que a la entrada en vigencia de la Ley n.° 7302 (15 de julio de 1992) tuviesen dos o más años servidos y cotizados para un régimen especial de pensiones, podrán reducir, en los términos ya indicados, su edad de retiro, siempre que al momento de jubilarse cuenten, al menos con cincuenta y cinco años. Aunado a lo anterior, se desechó también de la propuesta original del transitorio, el requisito de contar con treinta años de servicio para poder optar a la jubilación,*** *(esto no se puede pasar por alto)* ***estableciéndose, más bien, que para poder pensionarse o jubilarse, se requerirá tener un mínimo de cincuenta y cinco años “y los años servidos que determine su régimen… Así las cosas, al quedar establecida la edad de retiro en sesenta años de edad, y mientras ésta se mantuvo, por así disponerlo el numeral 2 de la Ley Marco o bien la reforma introducida por la Ley 7333, en el caso del régimen de jubilaciones y pensiones judiciales, resulta lógico e irremediablemente necesaria la aplicación del Transitorio III de aquel cuerpo normativo, que permitía descontar de la edad de retiro un año por cada dos servidos y cotizados, con la condición de que la edad no podría ser inferior a los cincuenta y cinco”.*** *(La negrita es suplida).*

*Resulta indudable, en mi caso por ninguna razón se puede dejar de actuar la condición del mencionado Transitorio III de la Ley no. 7302, en relación con el inciso b) del precepto 225 de la Ley no. 7333. dado que cumplo con los presupuestos normados en dicho transitorio y tal norma.*

*Sobre el particular, la Sala Constitucional ha resuelto en lo que interesa: “…Lo relevante en cuanto a la situación jurídica consolidada, precisamente, no es que esos efectos todavía perduren o no, sino que -por virtud de mandato legal o de una sentencia que así la haya declarado-* ***haya surgido ya a la vida jurídica una regla, clara y definida, que conecta a un presupuesto fáctico (hecho condicionante) con una consecuencia dada (efecto condicionado).*** *Desde esta óptica, la situación de la persona viene dada por una proposición lógica del tipo “si…, entonces…”; vale decir:* ***si se ha dado el hecho condicionante, entonces la “situación jurídica consolidada” implica que necesariamente, deberá darse también el efecto condicionado.*** *En ambos casos (derecho adquirido o situación jurídica consolidada), el ordenamiento protege -tornándola intangible- la situación de quien obtuvo el derecho o disfruta de la situación, por razones de equidad y de certeza jurídica…”. Sentencia no. 7642-2005 de 11 horas 39 minutos del 17 de junio de 2005. Al respecto, pueden consultarse también los fallos números 2765 de 15 horas 03 minutos del 20 de mayo de 1997 y 1119-1990 de 14 horas del 18 de setiembre de 1990, sea, que desde los inicios del Tribunal Constitucional ha tenido claro los alcances del derecho adquirido y la situación jurídica consolidada. Esta última la cual resulta aplicable en mi caso concreto, dado que al cumplir las condiciones de la norma transitoria, se me debe aplicar la consecuencia dada, -efecto condicionado-, descuento en mi edad de retiro de un año por cada dos años servidos y cotizados antes de 1992.*

*Además, como se constata, en forma alguna la Procuraduría General de la República ha aludido a la necesidad de contar para su aplicación con treinta años de servicio, si no que ha mencionado los años servidos que determine el régimen a actuar. Una interpretación de dicho tipo contraviene abiertamente el espíritu del legislador y conlleva imponer un requisito no contemplado normativamente, lo cual quebranta el principio de legalidad administrativo, principio rector en el ámbito de la Administración y el cual no puede pasarse por alto sin vulnerar derechos constitucionales fundamentales, como lo son el de igualdad, proporcionalidad, razonabilidad e indubio pro-operario o trabajador.*

*Ejemplo claro de esto lo constituía la normativa vigente en aquel entonces que se actuaba a los funcionarios judiciales. A diferencia de la Ley derogada hace cerca de un año (preceptos 224 y 225 de la Ley no. 7333, vigente desde el primero de enero de 1994,- previo a su reforma-), en su predecesora (Ley no 6869 del 9 de noviembre de 1983) existía una sola disposición (cardinal 231), donde se regulaba lo relativo al tema de la jubilación. Lo anterior denota, las distintas posibilidades de acceder a la jubilación no pueden estimarse como ordinarias y extraordinarias, si no únicamente según se dijo, como distintas formas de jubilarse, a saber, con la jubilación completa (años servidos y edad), o bien, con una jubilación proporcional (retiro facultativo, ya que el funcionario puede acogerse a una jubilación proporcional), sea porque se alcanzan los años de servicio (30) o la edad, como en mi caso (60 años con el descuento del 2X1).*

*De la letra del transitorio III de la Ley no. 7302, se tiene que son tres los requisitos para acceder a su actuación: contar con al menos 55 años (tengo 57), haber servido tiempo con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley no. 7302 (laboré por más de siete años antes de la entrada en vigencia de la Ley no. 7302, desde enero de 1985 a julio de 1992) y por último contar con los años que fije el régimen al que se pertenece (que para el caso de la jubilación proporcional y facultativa, es de 10 años y yo cuento con más de 25 años de servicio (sumando los laborados en el Poder Judicial a los reconocidos).*

*Nótese, el Transitorio III de modo alguno fija 30 años de servicio, -como se ha interpretado erróneamente-, sino que alude al lapso que indique el régimen con sustento en el cual se acoja a la jubilación, que en mi caso son 10 años, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso b) del artículo 225 de la Ley no. 7333.*

*Al respecto, según se desarrollará más adelante la Corte Plena en su oportunidad, dispuso la limitación de la edad, refiriéndose a los 60 años y 30 años de servicio, lo era únicamente para el caso de las jubilaciones que denominó ordinarias; ya que para las que nombró extraordinarias, el derecho jubilatorio se adquiría a los 55 años, de acuerdo a la Ley Orgánica del Poder Judicial, así como al menos 10 años de servicio. Lo cual resultaba conteste con el espíritu del legislador, que para la época, era conocido por las altas esferas de la Institución; el cual no puede cambiar con el paso del tiempo, dicho espíritu no se encuentra sujeto a interpretación, ni resulta vulnerable a los cambios actuariales sufridos por el Fondo de Pensiones. Esto porque lo que motivó al legislador fue un aspecto histórico, social, fáctico y jurídico e invariable, que los condujo a dictar la norma como lo hicieron, por lo que se insiste, resulta inquebrantable.*

*Al tomarse los acuerdos que dejaron sin aplicación el Transitorio III de marras, se ha incurrido, a efectos de motivarlos en el yerro de referir a dictámenes, resoluciones, y/o pronunciamientos de distintos despachos judiciales, de la Procuraduría General de la República y de la SUPEN, pero, sin un fundamento claro y concreto por parte del Consejo, no al menos en lo que al caso que planteo.*

*Además, se alude a distintos instrumentos en los cuales se señala, dicen algo, que no desarrollan, como lo pertinente a los 30 años de servicio, ya que la Procuraduría no ha referido a ello, y si la Auditoría Judicial o la Dirección Jurídica aluden a ello lo hacen infundadamente.*

*También, se ha mencionado lo dicho por la Superintendencia General de Pensiones, pero, como mera referencia, porque no encuentro motivación alguna al respecto, lo que hacen es desarrollar una falacia de autoridad, cuando afirma no resulta posible aplicar el Transitorio III junto con el artículo 225 de la Ley 7333, lo cual no resulta válido al momento de sustentar una resolución administrativa.*

*Ha de hacerse notar, contrario a lo indicado por esa Superintendencia, el inciso b) ibid. Tienen su génesis en el Transitorio III a la “Ley Marco de Pensiones”, ello ya que, aunque en el canon que le antecede, la edad de retiro se estableció en 62. No obstante, cuando se regula el retiro facultativo y proporcional se fijó en 60, precisamente porque unos dos años antes, mediante la “Ley Marco de Pensiones” la edad de retiro se había aumentado a esos 60 años, y el citado transitorio de se dictó con el fin exclusivo de que a las personas quienes cumplían sus condiciones descontaran de esa edad de retiro, un año por cada dos laborados antes de 1992. Así, resulta claro, el cardinal 225 de la Ley 7333, tuvo su origen y/o inspiración en el Transitorio III de marras, -siendo ese el espíritu del legislador-, contrario a la infundada y aventurada postura de la SUPEN.*

*Ha de adicionarse, resulta peligroso y contra legem lo externado por la citada Superintendencia, dado que no se pueden hacer excepciones donde la ley no lo hace, faculta o dispone, como es el caso de estudio. Nótese, no hay disposición alguna que preceptué el Transitorio III no se aplica en conjunto con el artículo 225 de la Ley 7333. Ello, atenta contra el principio de legalidad administrativo y acarrea responsabilidad a quien actué de dicha forma. En consecuencia, en este caso no resulta factible acudir a interpretación de ningún tipo de exégesis para fundamentar dicha exclusión y de hacerse se sustituiría al legislador en su tarea de interpretación autentica de la ley.*

*De ahí, en mi caso concreto, según la concatenación factico-jurídica que he realizado, al aplicárseme el Transitorio III de la “Ley Marco de Pensiones” en asocio con el inciso b) del artículo 225 de la Ley 7333, se me debe aplicar el descuento de tres años en la edad de mi retiro, según lo establecía el citado transitorio.*

*En consecuencia, al cumplir la edad de 57 de años el cuatro de junio del presente años, me hice acreedor al derecho a jubilarme bajo las condiciones dispuestas en las citadas normas.*

*No resolverlo de dicha forma, como en derecho corresponde, conlleva una flagrante vulneración al ordenamiento jurídico, -Derecho de la Constitución-, en los principios de legalidad, igualdad, proporcionalidad, razonabilidad e indubio pro-trabajador.*

*Además, desde ya hago patente mis dudas acerca de la vinculatoriedad de las resoluciones de esa Superintendencia en cuanto al Fondo de Jubilaciones del Poder Judicial, al menos en lo que se refiere a la interpretación falaz que efectuó sobre la aplicación del Transitorio III de la “Ley Marco de Pensiones”. En todo caso, al carecer lo dispuesto por la SUPEN de motivación no pueden afectar mi situación jurídica consolidada, ni mi derecho a jubilarme de acuerdo el ordenamiento jurídico que corresponde, según los hechos y derecho expresados.*

*De conformidad con lo dispuesto en el inciso b) del artículo 225 de la LOPJ (derogado), en asocio con lo estipulado en el Transitorio III de la “Ley Marco de Pensiones” aplicables a mi caso, -por estar dentro de los 18 meses dispuestos en la norma transitoria que reformó el régimen de jubilaciones y pensiones del Poder Judicial-, para acceder a la jubilación proporcional el requisito es contar con al menos 10 años de laborar para el Poder Judicial. Igualmente, dicho apartado faculta al retiro facultativo al cumplir la edad de retiro, aunque no se tengan los 30 años de servicio. Requerirlo de dicha forma vulnera el principio de legalidad (artículos 11 de la Constitución Política y 11 de la Ley General de la Administración Pública). E implicaría actuar contra legem, al exigir un requisito no contemplado en la Ley.* *Recuérdese, de consuno con lo estipulado en el mencionado canon 225, puede accederse a la jubilación facultativa, sea porque se alcanzan los 30 años de servicio -inciso a)-, cuyo cálculo se realizaría proporcionalmente a los años servidos, o bien, al llegar a la edad de 60 años - inciso b)-, en proporción a los años servidos, con lo que la pensión no es completa.*

*Pareciera, lo que han entendido las distintas instituciones, dependencias y órganos internos como externos al Poder Judicial, solo existe el inciso a) del citado cardinal 225, -30 años de servicio- ya que los exigen para la pensión proporcional del inciso b), -que no tiene como requisito, esa cantidad de años servidos-. Lo peor en conjunto con los 60 años de servicio, según la exégesis falaz de la SUPEN, como si se tratara de la jubilación completa del precepto 224 que le precede. Así una vez más, resulta diáfano el quebranto al principio de legalidad y la resolución contraria a derecho al exigir ambos requisitos edad y años servidos, cuando le regulación contiene dos apartados separados y disimiles.*

*Por consiguiente, mi situación, es* ***“singular”****, y se encuentra contemplada en la condición del Transitorio III y lo estipulado en el inciso b) del artículo 225 de marras, ya que con el descuento normado en el Transitorio III de la Ley no. 7302, alcancé la edad de 60 años requerida para jubilarme, -al cumplir mis 57 años (con los tres de descuento)-. Asimismo, tengo más de 55 años, tiempo laborado y reconocido en el Poder Judicial antes de agosto de 1992 (más de siete años), así como más de diez años de servicio en la Institución -más de 25 años-, motivo por el cual puedo acogerme a la jubilación facultativa y proporcional a la que el ordenamiento jurídico me otorga derecho. La denegación de ese derecho y el desconocimiento de mi situación jurídica consolidada -su condición-, comportaría una actuación contra legem, abiertamente arbitraria y contraria al derecho de la constitución. Ninguna consulta, dictamen, directriz, ni reglamento pueden oponerse al ordenamiento jurídico a fin de negarme mi derecho.*

*La Corte Plena en el año 1992, sesión no.49-92 del 7 de octubre de 1992, artículo XVII, tuvo claro, de acuerdo con el ordenamiento jurídico al expresar: “…Por otra parte, como la limitación de la edad lo es sólo para las jubilaciones ordinarias, en el caso de las extraordinarias regirán los 55 años que para ellas dispone la Ley Orgánica del Poder Judicial, que en todo caso no pueden obtenerse con menos de 10 años de servicio…”.*

*Lo anterior sustenta mis alegaciones en cuanto a que, en mi caso, para jubilarme requiero tener al menos 10 años de servicio, -o reconocidos- en el Poder Judicial y cotizados, -cuento con más de 25 años-, nunca los 30 de servicio que de un tiempo para acá se han venido exigiendo, sin ningún tipo de sustento normativo.*

*Debe quedarle claro a este Consejo, contrario a lo que parece entender la Dirección de Gestión Humana y algunos otros órganos y dependencias internos y externos al Poder Judicial, la aplicación a mi persona de la condición del Transitorio III de la Ley no. 7302, no significa, que pretendo jubilarme a su amparo, si no como lo he expuesto con claridad, lo hago con fundamento en el inciso b) del precepto 225 de la Ley 7333.*

*En lo concerniente a los precedentes administrativos, la Sala Primera ha dispuesto, aunque constituyen un parámetro a ser tomado en cuenta en los motivos del acto. Sin embargo, no imposibilitan un cambio de criterio mientras este sea fundamentado. (Sobre el particular consúltese la sentencia no. 1039 2012 de 11 horas del 24 de agosto de 2012). Por consiguiente, la Administración puede variar lo que ha venido resolviendo, siempre que lo haga de forma motivada. Se insiste, contrario a lo dicho como razón para denegar mi jubilación, no existe ningún criterio de la Procuraduría General de la República, donde se haya establecido como requisito para optar por la jubilación facultativa -proporcional-, regulada en el inciso b) del artículo 225 citado, contar con 30 años de servicio, ello ha sido una errónea interpretación de la Auditoría Judicial, Gestión Humana y Dirección Jurídica, que han llevado a error al Consejo Superior que ustedes conforman en la actualidad.*

*En todo caso si fuera así, lo ha sido con un indudable quebranto del ordenamiento jurídico, he recalcar, el Transitorio III de la “Ley Marco”, aludió solo a la posibilidad de descontar a la edad de retiro un años por cada dos laborados antes de 1992, que en mi caso al sobrepasar los siete años servidos desde 1985, me hacen acreedor a un descuento de 3 años en mi edad de jubilación, sea que de conformidad con lo regulado en el cardinal 225, inciso b) de la Ley 7333, adquirí mi derecho al cumplir los 57 años de edad, el pasado 4 de junio.*

*Las actuaciones administrativas atentan contra mi situación jurídica consolidada, porque al cumplir la condición del mencionado transitorio, entonces se me debe actuar la consecuencia dada, -efecto condicionado-.*

*De no procederse conforme en Derecho corresponde, toda actuación resulta contraria al ordenamiento jurídico, -principios de: legalidad, seguridad jurídica, razonabilidad, proporcionalidad, legalidad, igualdad e indubio pro-trabajador. Asimismo, en mis circunstancias vulneran mi derecho y situación jurídica consolidada, como lo he argumentado.*

*Ruego resolver conforme a Derecho”.*

- 0 -

Sobre la gestión presentada ante este Órgano, es menester señalar que, la Sala Constitucional en resolución de las trece horas y cinco minutos de veintidós de febrero de dos mil diecinueve del expediente 18-007819-0007-CO, respecto al agotamiento de la vía administrativa en el tema de jubilaciones y pensiones en el Poder Judicial, dispuso lo siguiente:

“*Igualmente, lo único que la acción suspende en vía administrativa es el dictado de la resolución final en los procedimientos tendentes a agotar esa vía, que son los que se inician con y a partir del recurso de alzada o de reposición interpuestos contra el acto final, salvo, claro está, que se trate de normas que deben aplicarse durante la tramitación, en cuyo caso la suspensión opera inmediatamente”.* (Subrayado pertenece al original).

- 0 -

En línea con lo anterior, la Dirección Jurídica mediante oficio DJ-718-2019 del seis de marzo del año en curso, estableció los alcances de esta suspensión, señalando que:

*“Es importante acotar que, según disposición de la Sala Constitucional sobre los efectos jurídicos de la interposición de la acción, ésta no suspende la vigencia de las normas impugnadas; sin embargo, el aviso publicado en el Boletín Judicial sólo afectara los procesos judiciales pendientes en los cuales se discuta la aplicación de lo impugnado, advirtiendo que lo único que no puede hacerse en dichos procesos, es dictar sentencia o bien, el acto en que haya de aplicarse lo cuestionado en el sentido en que lo ha sido. Asimismo, hace saber la autoridad constitucional que, lo único que la acción suspende en vía administrativa es el dictado de la resolución final de los procedimientos tendentes a agotar esa vía, que son lo que se inician con y a partir del recurso de alzada o de reposición interpuestos contra el acto final, salvo, claro está, que se trate de normas que deben aplicarse durante la tramitación, en cuyo caso la suspensión opera inmediatamente.”*

-0-

Asimismo, este órgano mediante acuerdo tomado en la sesión N° 66-19 celebrada el 24 de julio de 2019, tuvo por rendido el informe N° DJ-2257-2019 del 11 de julio de 2019, solicitado al máster Rodrigo Alberto Campos Hidalgo, Director Jurídico, en sesión N° 45-19, celebrada el 17 de mayo de 2019, artículo XXIV; relacionado con el agotamiento de la vía administrativa en cuanto a la labor de este órgano en las solicitudes de jubilación y pensión o cualquier otra gestión. Siendo que, el citado informe señala:

*“Que a la fecha es el Consejo Superior por disposición del transitorio I de la ley 9544 el órgano que funge en este sentido como administrador hasta el establecimiento de la Junta Administrativa.*

*Por lo anterior, los efectos prácticos de la publicación de la medida de suspensión se refieren a pausar las resoluciones finales en fase recursiva que tenga que hacer el órgano superior como máximo jerarca en los casos que exista alguna impugnación sobre el acto que otorgue o deniegue la solicitud de jubilación o pensión basada en la normativa a examen constitucional, pues en estos casos efectivamente existe un agotamiento de la vía administrativa tal como lo señaló la Sala Constitucional.*

*Dado lo anterior, nada impide que el Consejo Superior dicte actos finales del respectivo procedimiento jubilatorio, en el entendido de que si se entrare a la fase recursiva en contra del indicado acto final, no sería posible resolver un acto firme, hasta tanto no se resuelva la acción de inconstitucionalidad.”* (Subrayado pertenece al original).”

-0-

Por tanto, de conformidad con la disposición de la Sala Constitucional y el criterio jurídico establecido por la Dirección Jurídica, este Consejo Superior se ve imposibilitado para conocer recursos en alzada sobre asuntos relacionados con jubilaciones y pensiones y por ende, agotar la vía administrativa en esta materia.

Por lo antes expuesto y en razón de que la resolución del presente asunto produciría el agotamiento de la vía administrativa, por mayoría **se acordó:** **1.)** Suspender el conocimiento del recurso de reconsideración interpuesto por el licenciado Humberto Brenes Barahona, Profesional en Derecho 3B de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, contra el acuerdo tomado por este Consejo en sesión N° 64-19 del 18 de julio de 2019, artículo XXVII, hasta tanto la Sala Constitucional resuelva lo pertinente a la Acción de Inconstitucionalidad dentro del expediente 18-007819-0007-CO. **2.)** Hacer este acuerdo de conocimiento del licenciado Humberto Brenes Barahona.

El integrante Carlos Montero Zúñiga vota por que el Consejo no conozca los asuntos referentes a la Administración del Fondo, debido a que considera que el Consejo Superior perdió la competencia para administrar el Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial. Ya que las atribuciones que otorgó el transitorio 1 de la ley N° 9544 del 24 de abril de 2018, era mientras se cumplía el plazo máximo de seis meses a partir de su publicación, el cual venció el pasado 21 de noviembre de 2018. Y que la norma no previó una extensión del plazo. Asimismo, que el acuerdo de Corte Plena es una decisión de tipo administrativo y que ese Órgano no tiene competencia para darle una interpretación auténtica a la ley. La Dirección de Gestión Humana tomará nota para los fines correspondientes.”**”**

- 0 -

El máster Rodrigo Alberto Campos Hidalgo, Director Jurídico interino, en oficio N° DJ-C-318-2019 del 16 de agosto de 2019, informó lo siguiente:

“Me refiero al adoptado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 62-19 celebrada el 11 de julio del 2019, en que dispone lo siguiente:

***“1.)*** *Trasladar a la Dirección Jurídica para que emita una opinión jurídica, en relación con la solicitud de reconocimiento de tiempo servido planteada por la licenciada Berenice Smith Bonilla, Fiscala Adjunta de la Fiscalía General de la República, misma que fue analizada y denegada por este Consejo en sesión N°106-17 celebrada el 23 de noviembre del año 2017, artículo VII, y que nuevamente se somete a consideración de este Consejo por un cambio de criterio por parte de la Dirección de Gestión Humana, haciendo surgir la inquietud de si al agotarse la vía administrativa resulta improcedente conocer la actual gestión, o bien si la emisión un nuevo criterio podría englobarse dentro de alguno de los supuestos que establece el artículo 353 de la Ley General de la Administración Pública, para efectos de realizar una revisión del acto administrativo.* ***2.)*** *La Dirección Jurídica deberá rendir el informe solicitado en el plazo de 10 días hábiles a partir de la comunicación de este acuerdo”.*

Al respecto, nos permitimos indicar lo siguiente:

Como se indica en su atenta solicitud de criterio, mediante acuerdo de sesión 106-17 de 23 de noviembre de 2017, el Consejo Superior resolvió lo siguiente:

***Se acordó:******1.)*** *Rechazar el recurso de apelación planteado por la licenciada Berenice Smith Bonilla, Fiscal Adjunta 2 del Ministerio Público, respecto lo resuelto por la Dirección de Gestión Humana, Unidad de Componentes Salariales mediante oficio N°2695-UCS-AS-2017 del 21 de julio del 2017 y mantener lo dispuesto por este Consejo en la sesión N° 70-15 del 04 de agosto de 2015, artículo LV, donde acordó reconocerle a la licenciada Berenice Smith Bonilla únicamente para efectos de anualidades, el tiempo que permaneció con permiso sin goce de salario para trabajar en organismos internacionales de claro interés público.* ***2.)*** *Indicar a la Dirección de Gestión Humana que debe proceder con mayor cuidado cuando atienda solicitudes de las personas usuarias de sus servicios, emita comunicaciones y transcriba acuerdos de este Consejo; para evitar cometer este tipo de errores que causan infundadas expectativas en cuanto a sus derechos o beneficios laborales y jubilatorios.* ***3.)*** *Hacer de conocimiento de la Dirección de Gestión Humana y la Auditoría para lo de su cargo.* ***Se declara acuerdo firme.****”*

Como se advierte del caso de análisis, estamos en presencia de un acto desfavorable a la administrada, que se encuentra firme, en tanto le denegó derechos a su favor.

Al respecto, es de advertir que la existencia de un acto desfavorable al administrativo no significa stricto sensu, una suerte de “cosa juzgada” administrativa, toda vez que en materia administrativa, este defensa no opera en sentido similar a la vía jurisdiccional.

En este orden de ideas, el ordenamiento jurídico administrativo establece la “intangibilidad de los actos propios” para aquellos actos generadores de derechos subjetivos, es decir favorables al administrado, mas no para aquellos supuestos a que la conducta administrativa genere efectos lesivos a su esfera jurídica.

El autor de derecho administrativo Agustín Gordillo lo explica con mayor propiedad, de la siguiente manera:

*“En efecto, la “cosa juzgada judicial” y la “cosa juzgada administrativa” no tienen en común, como a primera vista podría parecer, ser ambas “cosa juzgada;” por el contrario, cosa juzgada en sentido estricto es sólo la que se produce respecto de las sentencias judiciales.57 Una sentencia judicial que hace cosa juzgada no es ya impugnable por recurso o acción alguna, y no puede ser modificada por otro tribunal; la “cosa juzgada administrativa,” en cambio, implica tan sólo una limitación a que la misma administración revoque, modifique o sustituya el acto, y no impide que el acto sea impugnado,58 y eventualmente anulado en la justicia. Por lo demás, la administración puede siempre revocar o modificar el acto si con ello beneficia al interesado, 59 lo que no ocurre con la “cosa juzgada judicial.” La llamada cosa juzgada administrativa, pues, ni es definitiva como la judicial, ni es tampoco inamovible, inmutable o inextinguible….”*

En este sentido, nuestra Ley General de la Administración Pública, contempla procedimientos agravados para eliminar los efectos de un acto administrativo, sólo cuando el mismo es generador de derechos subjetivos y se busca eliminar los mismos, limitando a que esto opere solo por supuestos de oportunidad, conveniencia o mérito, cuando sea lesivo al interés público y previa indemnización o cuando alguno de sus elementos es inexistente o está viciado de manera grave.

Empero, cuando el acto lo que hace es denegar derechos, nada impediría proceder dictar a nuevo acto que modifique o revise lo actuado en otro acto posterior, según sea el supuesto respectivo.

En el mismo sentido, lo ha establecido de forma vinculante la Sala Constitucional (art. 13 de su Ley de creación  Nº 7135), en tanto ha indicado que *“en sede administrativa no cabe alegarse la cosa juzgada, por cuanto, esa figura resulta predicable, únicamente, de las sentencias definitivas y firmes de los órganos jurisdiccionales”* (Resolución Nº 2007-015996 de las 09:00 horas del 7 de noviembre de 2007).

El voto 095-2012 de la sección II del Tribunal Procesal Contencioso Administrativo así lo indica de la siguiente manera:

*“…En relación a este tipo de actos de la Administración, Dromi (Proceso Administrativo Provincial, 1977, pág. 37 y 46) dice que éstos corresponden a “aquellos casos en que sus declaraciones unilaterales han producido un derecho subjetivo incorporado al patrimonio de un tercero, por vía de la llamada “estabilidad del acto administrativo”, más conocida por “irrevocabilidad o cosa juzgada administrativa”. Y sobre esta particularidad, refiere igualmente que: “…declare un derecho subjetivo, o sea una situación jurídica particularizada, individualizada, debida con exclusividad por la Administración ante una norma que expresamente predetermina esa conducta”….”*

Conteste con lo anterior, otro ilustre tratadista de derecho administrativo nos indica:

*“No existen derechos adquiridos contra la legalidad. Como ya lo enseñaba SAYAGUES LASO, el acto inválido puede ser revocado de oficio o a petición de parte en cualquier momento. La Administración no solo tiene la facultad de revocar los actos administrativos irregulares, sino que tiene el deber de hacerlo (Cf. SAYAGUES LASO, Enrique: “Tratado de Derecho Administrativo”, T. I, FCU, Montevideo, 1998, pág. 433)”.*

En el mismo orden de ideas, se indica con mayor claridad lo siguiente:

*“… la “estabilidad del acto administrativo consiste en la inmutabilidad de la situación creada por el mismo, y dice relación con las reglas de fondo que rigen esa situación y, en particular, la existencia de derechos adquiridos”. (Lo que está en negrita nos pertenece). 4 En este sentido hace alusión a que es necesario tener en cuenta qué es lo que ocurre con el acto que se pretende modificar o revocar, debiendo analizarse cuáles son los efectos que el mismo ha creado, ha extinguido, o ha modificado. Por eso habla de la “inmutabilidad de la situación creada por el mismo”. Como puede verse, en este caso no se postula la teoría de la inmutabilidad del acto, sino de la situación que el mismo generó. Su fundamento radica en proteger los derechos adquiridos de los particulares, los cuales fueron generados como consecuencia del dictado de dicho acto administrativo (lo que está en negrita nos pertenece). Ese acto, al momento de nacer, creó derechos, dio nacimiento a determinada situación jurídica, la cual ingresó al patrimonio de un sujeto, formando parte de su estatuto personal. De modo que la forma de proteger las situaciones jurídicas nacidas como consecuencia de la existencia de ese acto administrativo, es considerando la existencia de principios superiores en nuestro ordenamiento jurídico, siendo uno de ellos, el principio de seguridad jurídica. En efecto, es por lo dicho que considera que no nos encontramos frente al principio de la estabilidad del acto administrativo, sino al de la estabilidad de las situaciones creadas…” Machi Lorena. REVOCACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO DE OFICIO Y SU CONCILIACIÓN CON EL PRINCIPIO DE SEGURIDAD JURÍDICA.*

Esta unidad asesora estima consecuentemente, que sí sería viable el dictado de un nuevo acto, si el acto administrativo inicial era denegatorio de derechos o tenía un carácter ablatorio, toda vez que no estaba creando situaciones jurídicas favorables y consecuentemente podrían ser revisadas si consta la existencia de un cambio en el motivo o la motivación del acto.

Para tal fin, se podría emitir un nuevo acto en los siguientes supuestos:

a.- Que el motivo que dio origen al rechazo a la solicitud de la señora Smith haya sido modificado (v.g. una nueva valoración técnica) y se determine que con base en el nuevo motivo es factible dictar un nuevo acto con un nuevo contenido que cumpla el fin público buscado.

En este sentido, lo que requeriría el órgano decisor es contrastar el anterior motivo que dio origen a la denegatoria con el nuevo motivo, que determina procedente acoger lo pedido y determinar por qué se estima procedente el cambio en el motivo, fundado ante todo en modificaciones de las situaciones fácticas o de los criterios técnicos que dieron lugar a una u otra decisión.

Lo anterior implicaría emitir solamente un nuevo acto con una motivación adecuada y suficiente en el sentido indicado.

b.- Que exista una diferente valoración a posteriori de los hechos que dieron origen al acto desfavorable para el administrado.

Al respecto, procedería aplicar el artículo 156 de la Ley General de la Administración Pública, en tanto dispone lo siguiente: *“3. Los actos desfavorables al administrado podrán ser revocados, aun si ya son firmes para el particular, previo dictamen de la Contraloría General de la República”.*

En este supuesto, a diferencia del anterior, se determinaría oportuno o conveniente o de mérito eliminar los efectos del acto por existir una situación sobreviniente o una valoración diferente de la original al haber una discrepancia grave con el interés público.

Como se advierte en el caso de marras estamos en una consideración diferente a la indicada, toda vez que tendría que haber un motivo de oportunidad o conveniencia que hace incompatible los efectos del acto con el interés público.

c.- Que se determine que el acto original se encuentra viciado de nulidad absoluta por haber existido un vicio grave o la inexistencia de uno de los elementos constitutivos originales. En este caso, procedería dictar la nulidad del acto desfavorable al administrativo por cuanto el acto original es sustancialmente discrepante con el ordenamiento jurídico.

d.- Que se presenten los presupuestos muy calificados del artículo 353 de la Ley General de la Administración Pública.

En cualquiera de los supuestos anteriores, se evidencia un rompimiento del paradigma de la cosa juzgada, en el entendido, como se ha dicho que la misma opera como garantía de *irreversibilidad en beneficio del administrado y no de la administración,* siendo así que la posibilidad de revisión de los actos opera para proteger situaciones jurídicas subjetivas solo en determinadas condiciones, mas sin que se interprete para cuando estamos en presencia de actos desfavorables al administrado, que ante un cambio en el motivo del acto pueden originar la emisión de un acto totalmente nuevo y diferente a uno previo.

Por lo anterior ante la inquietud de si procedente volver a conocer alguna gestión administrativa previamente rechazada con agotamiento de la vía administrativa, estima esta unidad asesora que en el caso de análisis no aplica la existencia de una cosa juzgada administrativa, toda vez que el acto de acuerdo de sesión 106-17 de 23 de noviembre de 2017, resultó desfavorable a los intereses de la promovente y es válido la adopción de un nuevo acto fundado en una variación posterior del motivo o si llegarse a operar alguno de los supuestos señalados ut supra, incluídos los dispuestos en el artículo 353 de la Ley General de la Administración Pública, para efectos de realizar una revisión del acto administrativo.

Dejamos así evacuada su solicitud de criterio al respecto.”

- 0 -

Asimismo, el máster Rodrigo Alberto Campos Hidalgo, Director Jurídico interino, en oficio N° DC-374-2019 de 11 de setiembre de 2019, indicó:

“Me refiero al correo electrónico de fecha 29 de agosto de 2019 de la Señora integrante del Consejo Superior, Licda. Sandra Pizarro Gutiérrez en donde expresa lo siguiente:

*“En cuanto a la gestión presentada por el licenciado Humberto Brenes Barahona, Profesional en Derecho 3 B de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, se le indicó que con base al voto de la Sala Constitucional de las trece horas y cinco minutos de veintidós de febrero de dos mil diecinueve del expediente 18-007819-0007-CO, donde se ventila el tema del agotamiento de la vía administrativa en el tema de jubilaciones y pensiones en el Poder Judicial y el criterio jurídico que va en la misma línea que el voto indicado que existía imposibilidad para conocer el recurso. En base en lo anterior surgen varias interrogantes:*

*¿Debería de aplicarse de igual manera al caso de Berenice el voto de la Sala Constitucional?*

*¿Considera usted que doña Berenice interpuso un recurso de reconsideración o se trata de una solicitud diferente? Esta pregunta es importante porque si es un recurso no se podría resolver al igual que en el caso de Humberto”.*

Al respecto nos permitimos manifestar lo siguiente:

De la lectura del correo indicado se advierte que en el caso del Lic. Brenes Barahona, Profesional en Derecho de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, la decisión del Consejo Superior refiere a la aplicación propiamente de la reforma al sistema de jubilaciones y pensiones del Poder Judicial, propiamente a la reforma de la Ley 9544 de 24 de abril de 2018 a al título IX de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

En este caso de su correo se infiere que se aplicó nuestro criterio en el sentido de que lo dispuesto en la acción de inconstitucionalidad de expediente 18-007819-007-Co implicó que la Sala Constitucional dimensionara la resolución de admisibilidad en el siguiente sentido:

*“(…) de conformidad con lo dispuesto en los artículos 81 y 82 de la Ley de la Jurisdicción Constitucional, se hace saber que el aviso en el Boletín Judicial sólo afecta los procesos judiciales pendientes en los cuales se discuta la aplicación de lo impugnado y se advierte que lo único que no puede hacerse en dichos procesos, es dictar sentencia o bien, el acto en que haya de aplicarse lo cuestionado en el sentido en que lo ha sido. Igualmente, lo único que la acción suspende en vía administrativa es el dictado de la resolución final en los procedimientos tendentes a agotar esa vía, que son los que se inician con y a partir del recurso de alzada o de reposición interpuestos contra el acto final, salvo, claro está, que se trate de normas que deben aplicarse durante la tramitación, en cuyo caso la suspensión opera inmediatamente. Dentro de los quince días posteriores a la primera publicación del citado aviso, podrán apersonarse quienes figuren como partes en asuntos pendientes a la fecha de interposición de esta acción, en los que se discuta la aplicación de lo impugnado o aquellos con interés legítimo, a fin de coadyuvar en cuanto a su procedencia o improcedencia, o para ampliar, en su caso, los motivos de inconstitucionalidad en relación con el asunto que les interese. Se hace saber además, que de conformidad con los artículos 81 y 82 de la Ley de Jurisdicción Constitucional y conforme lo ha resuelto en forma reiterada la Sala (resoluciones 0536-91, 0537-91, 0554-91 y 0881-91) esta publicación no suspende la vigencia de la norma, sino únicamente su aplicación en los casos y condiciones señaladas.”(Resaltado añadido)*

Con base en lo anterior, en nuestro informe se concluyó lo siguiente:

*“Para el caso que nos ocupa, el acto que no podría dictarse sería el acto firme del jerarca que agota la vía administrativa según el inciso a) del artículo 126 de la LGAP. Para el supuesto específico de las gestiones relacionadas con la Ley 9544 los actos dictados en virtud del artículo 239 inciso b) de la Ley Orgánica del Poder Judicial (reformada por la 9544) sí pueden dictarse:*

*Artículo 239- Se crea la Junta Administrativa del Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial como un órgano del Poder Judicial, que contará con completa independencia funcional, técnica y administrativa, para ejercer las facultades y atribuciones que le otorga la ley.*

*(…)*

*b) Estudiar, conocer y resolver las solicitudes de jubilación y pensión que se le presenten.(…)*

*Que a la fecha es el Consejo Superior por disposición del transitorio I de la ley 9544 el órgano que funge en este sentido como administrador hasta el establecimiento de la Junta Administrativa.*

*Por lo anterior, los efectos prácticos de la publicación de la medida de suspensión se refieren a pausar las resoluciones finales en fase recursiva que tenga que hacer el órgano superior como máximo jerarca en los casos que exista alguna impugnación sobre el acto que otorgue o deniegue la solicitud de jubilación o pensión basada en la normativa a examen constitucional, pues en estos casos efectivamente existe un agotamiento de la vía administrativa tal como lo señaló la Sala Constitucional”.*

No obstante, si su consulta se refiere a nuestro criterio de oficio DJ-C-318-2019 de fecha 16 de agosto de 2019, relacionado con la señora Berenice Smith Brenes debe indicarse que el mismo versa sobre una solicitud de tiempo servido realizado por dicha funcionaria en el año 2017, al amparo de la normativa vigente en ese momento – no de la Ley 9544 cuestionada ante la Sala Constitucional- y no se refiere a una solicitud de jubilación que implique la adopción de un acto final en tal sentido.

Así se determina de la solicitud en tal sentido que se cita de la siguiente manera:

*“Oficio n° PJ-DGH-SAS-2442-2019*

***13 de mayo de 2019***

***Ref. 6083-2019***

***Reconocimiento de Tiempo Servido en Otras***

***Instituciones del Estado para efectos de:***

***JUBILACIÓN***

1. ***Detalle del estudio:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NOMBRE:*** | *BERENICE GERARDINA SMITH BONILLA* | |
| ***N° CEDULA:*** | *03-0254-0226* | |
| ***PUESTO:*** | *Fiscal Adjunto 2* | |
| ***OFICINA:*** | *FISCALÍA GENERAL* | |
| ***LUGAR PARA NOTIFICACIONES:*** | *monicavalverdesmith@gmail.com* | |
| ***FECHA DE REINGRESO:*** | *17/08/2009 y 14/02/2014* | |
| ***RESULTADO DE ESTUDIO DE RECONOCIMIENTO DE TIEMPO SERVIDO EN OTRAS INSTITUCIONES DEL ESTADO PARA EFECTOS DE JUBILACIÓN:   TIEMPO TOTAL A RECONOCER: 6 años, 4 meses y 2 días.  MONTO TOTAL A REINTEGRAR: ¢46,963,832.65*** | ***N° DE RTFJP:*** | *2019016* |
| ***TIEMPO A RECONOCER:*** | *1 año, 11 meses y 16 días.* |
| ***MONTO A REINTEGRAR:*** | *¢10,261,478.27* |
| ***INSTITUCIÓN DONDE LABORÓ:*** | *PODER JUDICIAL* |
| ***N° DE RTFJP:*** | *2019017* |
| ***TIEMPO A RECONOCER:*** | *4 años, 4 meses y 16 días.* |
| ***MONTO A REINTEGRAR:*** | *¢36,702,354.38* |
| ***INSTITUCIÓN DONDE LABORÓ:*** | *PODER JUDICIAL* |
| ***RESUMEN RESPUESTA DE LA PERSONA SOLICITANTE A LA COMUNICACIÓN DE LA DEUDA:*** | *La persona solicitante no manifiesta objeción con los estudios realizados.* | |
| ***OTRAS CONSIDERACIONES:*** | *Mediante sesión n° 70-15 del 04 de agosto de 2015, artículo LV, se acuerda reconocerle dicho tiempo para efectos de anualidades.* | |

1. ***OTRAS CONSIDERACIONES:***
   1. *Mediante sesión n° 70-15 del 04 de agosto de 2015, artículo LV, se acuerda reconocerle dicho tiempo para efectos de anualidades.*
   2. *El estudio para efectos de jubilación se confecciona en apego al informe* ***nº DJ-3876-2018 de la Dirección Jurídica*** *donde, con un nuevo análisis de la normativa, se determina que si al momento de operar el ejercicio del permiso sin goce de salario operaba el Reglamento para el reconocimiento de tiempo servido en el Poder Judicial y en otros Entes Públicos para efectos del pago de anualidades y la jubilación del Poder Judicial aprobado por Corte Plena en sesión n° 36-06 del 04 de diciembre del 2006 artículo XI, no puede afectarle a la persona solicitante la modificación en el artículo 4 del indicado reglamento, el cual entró en vigencia a partir del 29 de marzo de 2011 y acordado en sesión de Corte Plena N° 36-10 del veinte de diciembre de dos mil diez, artículo XVII.*
   3. *Dicho informe fue conocido y aprobado por el Consejo Superior mediante* ***sesión n°102-18 del 22 de noviembre de 2018, artículo XXII*** *que literalmente dice:*

*Debido a que el licenciado […], […] se acogió a la licencia sin goce de salario, para participar como […], siendo que en ese momento se encontraba vigente el “Reglamento para el reconocimiento de tiempo servido en el Poder Judicial y en otros Entes Públicos para efectos del pago de anualidades y la jubilación del Poder Judicial” aprobado por Corte Plena en sesión N° 36-06 del 04 de diciembre del 2006, artículo XI; en lo conducente, dicho Reglamento en su artículo 4, inciso 2, expresa que :“… Los permisos sin goce de salario iguales o superiores a un mes, afectarán la fecha en que el servidor cumple la anualidad. Para estos efectos, se entenderá que, las licencias sin goce de sueldo sí suspenden la continuidad del servicio. Estarán exceptuados de lo establecido en el párrafo anterior los siguientes permisos sin goce de salario: Cuando se trate de permisos de interés institucional otorgados para realizar trabajos en entidades públicas u organización internacional de claro interés público, para realizar estudios de interés para la institución y desempeño de cargos como representante en organizaciones laborales…”, por lo tanto,* ***se dispuso:*** ***1.)*** *Acoger el criterio jurídico remitido mediante oficio N° DJ-3876-2018 del 14 de noviembre de 2018, suscrito por el**máster Rodrigo Campos Hidalgo, Director Jurídico, en consecuencia, eximir del pago por concepto de sumas pagadas de más al licenciado […], lo anterior, en razón del permiso sin goce de salario solicitado en el periodo 2002-2006.* ***2.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección de Gestión Humana para el trámite correspondiente y en lo sucesivo, aplique este criterio para los casos que sean de la misma naturaleza, en el entendido de que cumplen con los mismos requisitos.*

1. *En ese sentido, se transcribe lo estipulado en el artículo 4 del reglamento aprobado por* ***Corte Plena en sesión n° 36-06, celebrada el 4 de diciembre de 2006, artículo XI*** *el cual estuvo vigente desde el 23 de abril de 2007 hasta el 28 de marzo de 2011:*

***Artículo 4. - Las anualidades y su pago en el Poder Judicial.-***

1. *El monto de la anualidad será definido por la Corte Suprema de Justicia. Si el servidor fuere ascendido, comenzará a percibir el monto por anual que corresponda al nuevo salario, y si en los antiguos puestos hubiese adquirido derecho a uno o más aumentos, estos se le computarán de acuerdo con la categoría del cargo que se encuentre ocupando. Las disposiciones de este inciso no rigen para los médicos. A ellos se les aplicará lo dispuesto en la Ley de Incentivos Médicos.*
2. *Los permisos sin goce de salario iguales o superiores a un mes, afectarán la fecha en que el servidor cumple la anualidad. Para estos efectos, se entenderá que, las licencias sin goce de sueldo sí suspenden la continuidad del servicio.*

*Estarán exceptuados de lo establecido en el párrafo anterior los siguientes permisos sin goce de salario:*

* *Cuando se trate de permisos de interés institucional otorgados para realizar trabajos en entidades públicas u organización internacional de claro interés público, para realizar estudios de interés para la institución y desempeño de cargos como representante en organizaciones laborales.*

*- Los concedidos a un servidor o funcionario, por razón de una enfermedad grave que esté padeciendo, siempre que no excedan de dieciocho meses consecutivos.*

*- Los reconocidos a una madre antes de la licencia post-parto cuando de acuerdo con el criterio médico se encuentre en riesgo su salud y la integridad del nasciturus, por un período que no exceda de ocho meses.*

*- Los otorgados a una madre para atender a su hijo recién nacido, después de la licencia post parto de 3 meses, siempre que no exceda de doce meses, salvo que exista criterio médico en contrario que justifique uno superior.*

*- Los concedidos a alguno de los padres de un menor de edad para atender una enfermedad en la que sea indispensable su presencia para su recuperación, siempre que no exceda de lo que señale el criterio médico.*

*- Los conferidos para atender un familiar cercano con una enfermedad terminal o que le impida valerse por sí mismo siempre que no exceda de doce meses consecutivos.*

*3. Cuando se imponga la suspensión sin goce de salario igual o superior a un mes, se suspenderá la relación laboral durante el período que establezca la sanción disciplinaria; y a efectos del cómputo del tiempo servido, se correrá la fecha en que el servidor cumpla la anualidad.*

*4. En el caso de las servidoras interinas, las licencias por maternidad se tomarán en cuenta como tiempo servido, para efectos de reconocimiento de anualidad, salvo que al inicio de la incapacidad no exista nombramiento vigente.*

*Las excepciones establecidas en el párrafo 2º de este artículo le serán aplicables a la funcionaria o servidora interina que se encuentre en la condición del párrafo anterior.*

1. ***DETALLE DE LOS PERMISOS SIN GOCE DE SUELDO:***
   1. *Los permisos considerados para el presente informe fueron otorgados de la siguiente manera:*

* *Permisos de interés institucional otorgados para realizar trabajos en entidades públicas u organización internacional de claro interés público:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Tipo de permiso*** | ***Sesión de Consejo Superior*** | ***Fechas*** |
| *Para laborar en el* ***Proyecto Estado de Derecho*** *desarrollado en Guatemala.* | *No. 59-07 del 14/08/2007, artículo XLV.* | *Del 01 de septiembre de 2007 al 31 de agosto de 2008.* |
| *No. 60-08 del 14/08/2008, artículo XVI.* | *Del 01 de septiembre de 2008 al 31 de agosto del 2009.*  *La servidora reingresó a laborar el día 17 de agosto de 2009.* |
| ***Total: 1 año, 11 meses y 16 días*** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Tipo de permiso*** | ***Sesión de Consejo Superior*** | ***Fechas*** |
| *Para laborar en la* ***Comisión Internacional contra la Impunidad******en Guatemala****, de las Naciones Unidas.* | *No. 87-09 del 17/09/2009, artículo XVII.* | *Del 28 de septiembre de 2009 al 28 de septiembre de 2010.* |
| *No. 83-10 del 14/09/2010, artículo IX.* | *Del 29 de septiembre de 2010 al 29 de septiembre de 2011.* |
| *No. 45-11 del 12/05/2011, artículo XV.* | *Del 30 de junio de 2011 al 29 de junio de 2012.* |
| *No. 30-12 del 27/03/2012, artículo XXX.* | *Del 30 de junio de 2012 hasta el 30 de junio de 2013.* |
| *No. 43-13 del 30/04/2013, artículo XI.* | *Del 01 de julio de 2013 al 30 de septiembre de 2015*  *La servidora reingresó a laborar el día 13 de febrero de 2014.* |
| ***Total: 4 años, 4 meses y 16 días*** | | |

*Por lo anteriormente expuesto y por tratarse de permisos sin goce de salario otorgados en amparo del artículo 4, inciso 2 del reglamento vigente al momento en que los permisos fueron otorgados, donde se establecía la procedencia del reconocimiento de este tipo de permisos, procede para efectos de anuales y jubilación en el Poder Judicial, se solicita aprobar el estudio* ***RTFJP nº 2019016, a partir del 17 de agosto de 2009 por un total de 1 año, 11 meses y 16 días, monto a reintegrar ¢10.261.478,27*** *y el estudio* ***RTFJP nº 2019017, a partir del 14 de febrero de 2014, monto a reintegrar ¢36.702.354,39 por 4 años, 4 meses y 16 días,*** *correspondientes a permisos sin goce de salario otorgados para realizar trabajos en entidades públicas u organización internacional de claro interés público, para un total de* ***6 años, 4 meses y 2 días*** *de permisos sin goce de salario y un total a reintegrar al Fondo de Pensiones y Jubilaciones del Poder Judicial de* ***¢46.963.832,65.***

*Cabe indicar que la fecha de rige de cada reconocimiento corresponde a la fecha en la cual la servidora reingresa a laborar a la institución una vez finalizado cada permiso”.*

De conformidad con lo anterior, según la información suministrada por la Secretaría de la Corte, lo que está en conocimiento del Consejo Superior a este momento, es un acuerdo de reconocimiento de tiempo servido, con base en el Reglamento para el reconocimiento de tiempo servido en el Poder Judicial y en otros Entes Públicos para efectos del pago de anualidades y la jubilación del Poder Judicial” aprobado por Corte Plena en sesión N° 36-06 del 04 de diciembre del 2006, artículo XI y no la adopción de un acto final o eventualmente firme de jubilación con base en la reforma de la Ley 9544 de 24 de abril de 2018 a al título IX de la Ley Orgánica del Poder Judicial, cuya constitucionalidad se encuentra cuestionada en la acción de inconstitucionalidad de expediente 18-007819-007-CO.

En razón de lo anterior, estimamos que nos encontramos ante supuestos normativos diferentes y en donde ha operado una nueva solicitud de la interesada de reconocimiento de su tiempo servido, con base en un cambio en la interpretación de la normativa aplicable, la cual no corresponde a la Ley 9544 sino al Reglamento para el reconocimiento de tiempo servido en el Poder Judicial y en otros Entes Públicos para efectos del pago de anualidades y la jubilación del Poder Judicial” aprobado por Corte Plena en sesión N° 36-06 del 04 de diciembre del 2006, artículo XI.”

- 0 -

El señor Presidente Magistrado Cruz, emite su voto:

Considero que la nueva petición de la funcionaria Smith Bonilla, se hace después de un cambio de criterio de Gestión Humana  respecto del reconocimiento del  tiempo servido; no se trata de una revisión o reconsideración, es una nueva petición ante un cambio de criterio que le resulta favorable. Ha existido un cambio de criterio favorable al administrado y bajo este supuesto procede conocer una nueva solicitud. A la luz de principios constitucionales, no creo admisible que si cambian criterios que sustentaron una decisión desfavorable en sede administrativa, se obligue al administrado a plantear una acción judicial. Sobre este tema la Dirección Jurídica, dictaminó lo siguiente:

En oficio N° DJ-C-318-2019 del 16 de agosto de 2019, el Director Jurídico interino determinó: “..cuando el acto lo que hace es denegar derechos, nada impediría proceder dictar a nuevo acto que modifique o revise lo actuado en otro acto posterior, según sea el supuesto respectivo. En el mismo sentido, lo ha establecido de forma vinculante la Sala Constitucional (art. 13 de su Ley de creación Nº 7135), en tanto ha indicado que *“en sede administrativa no cabe alegarse la cosa juzgada, por cuanto, esa figura resulta predicable, únicamente, de las sentencias definitivas y firmes de los órganos jurisdiccionales”* (Resolución Nº 2007-015996 de las 09:00 horas del 7 de noviembre de 2007). Por lo anterior ante la inquietud de si procedente volver a conocer alguna gestión administrativa previamente rechazada con agotamiento de la vía administrativa, ESTIMA ESTA UNIDAD ASESORA QUE EN EL CASO DE ANÁLISIS NO APLICA LA EXISTENCIA DE UNA COSA JUZGADA ADMINISTRATIVA, TODA VEZ QUE EL ACTO DE ACUERDO DE SESIÓN 106-17 DE 23 DE NOVIEMBRE DE 2017, RESULTÓ DESFAVORABLE A LOS INTERESES DE LA PROMOVENTE Y ES VÁLIDO LA ADOPCIÓN DE UN NUEVO ACTO FUNDADO EN UNA VARIACIÓN POSTERIOR DEL MOTIVO o si llegarse a operar alguno de los supuestos señalados ut supra, incluidos los dispuestos en el artículo 353 de la Ley General de la Administración Pública, para efectos de realizar una revisión del acto administrativo..”. Es decir, que si hay un acto favorable que modifica el contenido de un acto denegatorio a la misma persona, ésta puede plantear una nueva petición, porque esa variación ha modificado la decisión anterior, sin que sea admisible, en estos supuestos, asumir la existencia de una cosa juzgada, porque se trata de un acto que no es definitivo y ha existido una variación de los supuestos que originalmente justificaron la denegatoria. Frente a un acto favorable, no puede mantenerse el principio de cosa juzgada, porque esa garantía más bien perjudicaría las pretensiones del interesado.

Sobre la vigencia o permanencia de la licencia, a pesar de la reforma que se hizo a la norma reglamentaria, la Dirección Jurídica, ante consulta planteada por este Consejo, expuso en el oficio DJ-215-2019 del 27 de 27 de junio de 2019, lo siguiente “*en el año 2010 hubo un cambio en la normativa referente al cómputo de anualidades, eliminando las excepciones previstas originalmente en el Reglamento. Como se advierte, el artículo 4 del citado reglamento se ocupa del reconocimiento y pago de las anualidades en la institución, en el sentido de que las licencias sin goce de salario sí suspenden la continuidad del servicio, de conformidad con el numeral 12 in fine de la Ley de Salarios del Poder Judicial. El texto de dicha norma reglamentaria vigente para la época, establecía excepciones a dicha regla sobre la continuidad del servicio, entre ellas cuando se trataba de permisos de interés institucional otorgados para realizar trabajos en organizaciones internacionales de interés público…”* En el caso objeto de consulta se evidencia que la funcionaria Berenice Smith disfrutó de dos permisos sin goce de salario contemplados dentro de las excepciones establecidas en el artículo 4 del reglamento vigente hasta el 28 de marzo de 2011, para laborar en organizaciones internacionales, de claro interés institucional que va del 01/09/2007 al 16/08/2009 para colaborar en el Proyecto Estado de Derecho a desarrollarse en Guatemala y del 28/09/2009 al 13/02/2014 para formar parte de la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG), de las Naciones Unidas. Como se advierte, durante la eficacia del acto que otorgó el segundo permiso operó el cambio normativo indicado, habida cuenta que las excepciones aplicables – una de las cuales justificaba la continuidad en el caso de las servidora- fueron eliminadas. No obstante es criterio de esta Dirección Jurídica que para la situación jurídica concreta de la servidora no afecta el cambio normativo por los siguientes motivos.  En el caso de análisis se advierte que a la servidora se le otorgó un permiso para laborar en la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala, acto administrativo adoptado de manera previa al cambio normativo, siendo así que con posterioridad se dieron prórrogas a este permiso origina. Como se advierte en el acto original y en las prórrogas existe un mismo elemento motivo, cual es el que la funcionaria labore en la CIGIG, lo cual crea un contenido en las segundas referido al contenido del primero, sea dar un permiso que se va prorrogando en el tiempo, para cumplir un fin público. A pesar del cambio reglamentario, el permiso original se hizo al amparo de la vigencia de la norma derogada y por esta razón se opera en este supuesto, según la Dirección Jurídica, una ultraactividad de la disposición original, por esta razón el permiso sin goce de salario y las respectivas prórrogas otorgadas a la funcionaria, se debe regir por las normas vigentes al momento de la respectiva solicitud del acto inicial, habida cuenta que estamos en presencia de un acto original creador de derechos subjetivos y los subsecuentes actos, la única eficacia que tienen es para prorrogar su vigencia temporal. Por esta razón se reconocen todos los años en que tuvo vigencia el permiso sin goce de salario.

Posteriormente, se planteó otra consulta a la Dirección Jurídica, porque se estimó que el caso de la funcionaria Smith Bonilla era similar a otro en que se había resuelto de manera diferente; se trataba del caso de Humberto Brenes Barahona. Sobre esta consulta, la Dirección Jurídica señaló, en oficio DC-374-2019 de once de setiembre, lo siguiente: “..*según la información suministrada por la Secretaría de la Corte, lo que está en conocimiento del Consejo Superior a este momento, es un acuerdo de reconocimiento de tiempo servido, con base en el Reglamento para el reconocimiento de tiempo servido en el Poder Judicial y en otros Entes Públicos para efectos del pago de anualidades y la jubilación del Poder Judicial” aprobado por Corte Plena en sesión N° 36-06 del 04 de diciembre del 2006, artículo XI y no la adopción de un acto final o eventualmente firme de jubilación con base en la reforma de la Ley 9544 de 24 de abril de 2018 a al título IX de la Ley Orgánica del Poder Judicial, cuya constitucionalidad se encuentra cuestionada en la acción de inconstitucionalidad de expediente 18-007819-007-CO.*

*En razón de lo anterior, estimamos que nos encontramos ante supuestos normativos diferentes y en donde ha operado una nueva solicitud de la interesada de reconocimiento de su tiempo servido, con base en un cambio en la interpretación de la normativa aplicable, la cual no corresponde a la Ley 9544 sino al  Reglamento para el reconocimiento de tiempo servido en el Poder Judicial y en otros Entes Públicos para efectos del pago de anualidades y la jubilación del Poder Judicial” aprobado por Corte Plena en sesión N° 36-06 del 04 de diciembre del 2006, artículo XI...”* Se definió así que había diferencia entre la petición de Berenice Smith y el caso de don Humberto Brenes Barahona. En el caso de la primera, no tiene incidencia un reclamo ante la Sala Constitucional, tal como ocurre en el segundo.

Estimo que los dictámenes de la Dirección Jurídica, que fueron tres, le dan sustento técnico  a la decisión mayoritaria del Consejo, otorgando reconocimiento al tiempo en que la abogada Smith Bonilla estuvo trabajando en una misión internacional en Guatemala, con una licencia sin goce de salario, según se expuso. Los argumentos contienen los dictámenes citados, son razonables y bien fundados y por esta razón en este caso he ejercido el doble voto que se prevé en caso de un empate o que no sea posible alcanzar una decisión de toda conformidad. Según lo expresa el criterio de mayoría, se le reconoce el tiempo servido a la funcionaria, tal como lo plantea en su gestión.

La integrante Castillo Vargas emite su voto en acoger el informe de la Dirección Jurídica y avalar el informe emitido por la Dirección de Gestión Humana N° PJ-DGH-SAS-2442-2019.

Con fundamento a lo expuesto dentro del voto emitido por el señor Presidente Cruz y en aplicación al numeral 76 párrafo segundo de Ley Orgánica del Poder Judicial,**se acordó: 1.)**  Tener por recibido los informes N° DJ-C-318-2019 del 16 de agosto de 2019y DC-374-2019 de 11 de setiembre de 2019, de la Dirección Jurídica. **2.)** Acoger el informe N° PJ-DGH-SAS-2442-2019 del 13 de mayo de 2019, de la Dirección de Gestión Humana, y con base en su recomendación y por tratarse de permisos sin goce de salario otorgados en amparo del artículo 4, inciso 2 del reglamento vigente al momento en que los permisos fueron otorgados, donde se establecía la procedencia del reconocimiento de este tipo de permisos, aprobar los estudios RTFJP Nº 2019016, a partir del 17 de agosto de 2009 por un total de 1 año, 11 meses y 16 días, monto a reintegrar ¢10.261.478,27 y el estudio RTFJP Nº 2019017, a partir del 14 de febrero de 2014, monto a reintegrar ¢36.702.354,39 por 4 años, 4 meses y 16 días, para efectos de anuales y jubilación en el Poder Judicial, correspondientes a permisos sin goce de salario otorgados para realizar trabajos en entidades públicas u organización internacional de claro interés público, para un total de 6 años, 4 meses y 2 días de permisos sin goce de salario y un total a reintegrar al Fondo de Pensiones y Jubilaciones del Poder Judicial de ¢46.963.832,65, que se le deducirá de su salario bruto en el tanto de 10% mensual hasta la cancelación total, o si lo prefiere, podrá depositarla en las cuentas corrientes números CC-CR77015201001017496172 y CC-CR4501520122900000329 del Banco de Costa Rica, previa coordinación con el Departamento Financiero Contable; el cual tomará nota de lo resuelto para que solicite en favor del Fondo mencionado el traslado de cuotas correspondientes, para cuyos efectos se le enviará copia de los informes elaborados por la Dirección de Gestión Humana, la que también tomará nota para lo que corresponda. **3.)** Se le previene a doña Berenice que conforme lo dispuso este Consejo en sesión Nº 16-16 del 18 de febrero del 2016, artículo XX, en el momento en que solicite acogerse al beneficio de jubilación deberá haber cancelado al Fondo de Jubilaciones y Pensiones la totalidad de la suma determinada por la Dirección de Gestión Humana para el reconocimiento de tiempo servido en otras instituciones del Estado.**4.)** Notifíquese el presente acuerdo a la gestionante.

La integrante suplente Álvarez Acosta, emite su voto en acoger parcialmente el informe DJ-215 del 27 de junio del 2019  presentado por la Dirección Jurídica, por cuanto considera que se trata de una nueva gestión, que hizo la petente ante la Dirección de Gestión Humana con base en criterio de la Dirección Jurídica emitido mediante  informe Nº DJ-3876-2018 de la Dirección Jurídica  de fecha 14 de noviembre del 2018, el cual fue conocido y aprobado por el Consejo Superior mediante sesión n°102-18 del 22 de noviembre de 2018, artículo XXII,  y debe reconocérsele únicamente para efectos de anualidades y jubilación a la licenciada Berenice Smith, el tiempo que permaneció con permiso sin goce de salario para trabajar en organismos internacionales de claro interés público las fechas que correspondan en el intervalo que va  del 23 abril del 2007 al 28 marzo de 2011, por cuanto en esas fechas se encontraba en vigencia lo estipulado en el artículo 4 del Reglamento para el reconocimiento de tiempo servido en el Poder Judicial y en otros Entes Públicos para efectos del pago de anualidades y la jubilación del Poder Judicial” aprobado por Corte Plena en sesión N° 36-06 del 04 de diciembre del 2006, artículo XI, el cual fue modificado a partir del 29 de marzo de 2011.

El integrante Amador Badilla emite su voto en el sentido El integrante Amador Badilla emite su voto en el siguiente sentido.  El artículo 83 de la Ley Orgánica del Poder Judicial establece: *“****Artículo 83.-****Sin perjuicio del derecho de abocamiento de la Corte Suprema de Justicia, cuando el Consejo resuelva aspectos de carácter administrativo, su pronunciamiento agota la vía administrativa y solo tendrá recurso de reconsideración, que deberá ser interpuesto por el interesado dentro del plazo de tres días, a partir del día siguiente al de su notificación (…)”*.  En el presente asunto, ya desde el año 2015, este Consejo había resuelto definitivamente la situación presentada por la señora Smith Bonilla, sobre el reconocimiento de tiempo laborado, en este caso en organismos internacionales.   En ese sentido, el Consejo dispuso en sesión nº 70-15 celebrada el4 de agosto del 2015, *artículo LV, lo siguiente: “Se acordó: 1.) Acoger en todos sus extremos el criterio vertido por la Dirección de Gestión Humana, en consecuencia; reconocer a la licenciada Berenice Smith Bonilla para efectos de anualidades de los períodos que van del 01 de setiembre del 2007 al 16 de agosto del 2009 donde la servidora colaboró en el Proyecto Estado de Derecho en Guatemala y del 28 de setiembre del 2009 al 13 de febrero del 2014 para formar parte de la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG), de las Naciones Unidas por permisos sin goce de sueldo concedidos para trabajar en una organización internacional de claro interés público. Esto a partir de su reingreso al Poder Judicial, es decir 17 de agosto de 2009 y 14 de febrero de 2014, respectivamente* ***2.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento de la licenciada Berenice Smith Bonilla, Fiscal Adjunta del Primer Circuito Judicial de San José”*.  En ese sentido, el Consejo Superior, acogió el criterio Dirección de Gestión Humana, que reconoció solo para anualidades, no así para jubilación, los años laborados por la señora Smith Bonilla, para dichos organismos internacionales.   Ahora bien, en el año 2017, 2 años después, la señora Smith Bonilla solicitó nuevamente, el reconocimiento para efectos de jubilación, los años reconocidos por este Consejo, siendo su solicitud denegada por la Dirección de Gestión Humana, Unidad de Componentes Salariales mediante oficio N°2695-UCS-AS-2017 del 21 de julio del 2017.  Ante lo cual la señora Smith Solano presentó recurso de apelación, resuelto por este Consejo, en sesión Nº 106-17 celebrada el 23 de noviembre del 2017, artículo *VII,*  conforme al artículo 83 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, donde indicó: *“Se acordó: 1.) Rechazar el recurso de apelación planteado por la licenciada Berenice Smith Bonilla, Fiscal Adjunta 2 del Ministerio Público, respecto lo resuelto por la Dirección de Gestión Humana, Unidad de Componentes Salariales mediante oficio N°2695-UCS-AS-2017 del 21 de julio del 2017 y mantener lo dispuesto por este Consejo en la sesión N° 70-15 del 04 de agosto de 2015, artículo LV, donde acordó reconocerle a la licenciada Berenice Smith Bonilla únicamente para efectos de anualidades, el tiempo que permaneció con permiso sin goce de salario para trabajar en organismos internacionales de claro interés público.* ***2.)*** *Indicar a la Dirección de Gestión Humana que debe proceder con mayor cuidado cuando atienda solicitudes de las personas usuarias de sus servicios, emita comunicaciones y transcriba acuerdos de este Consejo; para evitar cometer este tipo de errores que causan infundadas expectativas en cuanto a sus derechos o beneficios laborales y jubilatorios.* ***3.)*** *Hacer de conocimiento de la Dirección de Gestión Humana y la Auditoría para lo de su cargo.* ***Se declara acuerdo firme****”*.  Para motivar este acuerdo, el Consejo indicó: *“No resulta atendible entonces que en virtud de un error material como el descrito, se pretenda variar la situación, ni tampoco que este Órgano vuelva a pronunciarse sobre un tema que en su oportunidad fue resuelto correctamente, conforme a derecho corresponde, aplicando la normativa vigente, la temporalidad de la norma y sus efectos. Debe agregarse además, que en caso de inconformidad con lo que se resolvió en su momento, a saber en agosto del 2015, la licenciada Smith Bonilla pudo haber presentado, conforme lo establece el numeral 83 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, su reclamo y no en este momento cuando el plazo para ello ha sido superado notoriamente. En consecuencia se considera que procede el rechazo de los alegatos presentados por la recurrente”*.  No obstante, en contra dichos acuerdos, la Dirección de Gestión Humana, reabre el caso y recalcula el tiempo servido de la funcionaria y en el oficio N° PJ-DGH-SAS-2442-2019de 13 de mayo de 2019, ahora sí, aceptando que las anualidades reconocidas, sean también en su efecto jubilatorio.  Dicho acto no sólo no  es procedente porque se contrapone a los acuerdos firmes ya citados; sino que tampoco nos encontramos ante los supuestos contenidos en el artículo 353 de la Ley General de la Administración Pública, para poder revisar los actos dictados por este Consejo, supra indicados.  No existe recurso de revisión planteado contra los actos dictados por este Consejo, en sesión nº 70-15 celebrada el4 de agosto del 2015, artículo LV y en sesión Nº 106-17 celebrada el 23 de noviembre del 2017, artículo VII, los cuales adquirieron firmeza y agotaron la vía administrativa, debiendo, la interesada, en este caso, de querer revisar su caso, acudir a la vía jurisdiccional respectiva.  En ese sentido, por los argumentos expuestos, no es posible acoger el reconocimiento del tiempo servido, remitido en el oficio N° PJ-DGH-SAS-2442-2019de 13 de mayo de 2019, por parte de la Dirección de Gestión Humana.

El integrante Hernández Alfaro vota por no conocer el asunto, en tanto estima que no existe respaldo jurídico que permita interpretar que este Órgano mantiene las competencias para administrar el Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial, en vista del contenido del transitorio 1 de la ley N° 9544 del 24 de abril de 2018, donde se señala un plazo máximo de seis meses a partir de su publicación, el cual venció el pasado 21 de noviembre de 2018, sin que se previera una extensión de ese plazo; así como que el acuerdo de Corte Plena, donde se le brinda la potestad de hacerlo a este Órgano, es una decisión de tipo administrativo y que dicha Corte no tiene competencia para realizar una interpretación auténtica del transitorio de cita.

## ARTÍCULO XXV

**DOCUMENTO N°** **7072-18, 11919-19**

En sesión N° 106-18 celebrada el 6 de diciembre de 2018, artículo XVIII, se tomó el acuerdo que literalmente dice:

La servidora Sofía Fallas Guzmán, Secretaria Ejecutiva de la Dirección Ejecutiva, en correo del 12 de noviembre de 2018, comunicó:

*“*Respetuosamente me permito indicar que esta Dirección Ejecutiva, no es la oficina encargada de los procedimientos de cobro. Lo anterior para lo que estimen según lo acordado, que literalmente indica : “*En virtud del principio de legalidad****,*** *no puede renunciarse al cobro del rubro del preaviso en los casos en que corresponda, con el fin de no afectar el Erario Público, por lo que deberá el Juez o Jueza coordinadora del Juzgado Tercero Civil de San José,  como representante mediato del Poder Judicial en su condición de patrono, comunicar a la Dirección Ejecutiva, con copia al Consejo Superior, si la ruptura intempestiva de la relación laboral ocasionó perjuicios a la institución, a fin de que se establezca el procedimiento de cobro correspondiente.”* La encargada de esa gestion sería la Dirección Jurídica.*”*

-0-

En sesión N° 59-18 celebrada el 03 de julio de 2018, artículo LXXXII, se nombró a la licenciada Lizeth Álvarez Salas de Jueza 3 Civil en el Juzgado Tercero Civil de San José, plaza extraordinaria N° 377754 a partir del 8 de agosto y hasta el 31 de diciembre de 2018.

Luego, en sesión N° 88-18 celebrada el 9 de octubre de 2018, artículo XXXVI, se aceptó la renuncia de la licenciada Lizeth Álvarez Salas de Jueza del Juzgado Tercero Civil de San José, a partir del 8 de octubre del 2018. Así también, se le indicó que en virtud del principio de legalidad, no podría renunciar al cobro del rubro del preaviso en los casos en que corresponda, con el fin de no afectar el Erario Público, por lo que debería el Juez o Jueza coordinadora del Juzgado Tercero Civil de San José, como representante mediato del Poder Judicial en su condición de patrono, comunicar a la Dirección Ejecutiva, con copia al Consejo Superior, si la ruptura intempestiva de la relación laboral ocasionó perjuicios a la institución, a fin de que se estableciera el procedimiento de cobro correspondiente. El Consejo de la Judicatura remitiría la terna correspondiente para llenar la plaza citada, con motivo de la renuncia de doña Lizeth.

Finalmente, en sesión N° 103-18 celebrada el 27 de noviembre del 2018, artículo XC, tomó nota de la comunicación realizada por la licenciada Lizeth Álvarez Salas, Jueza del Juzgado Tercero Civil del Primer Circuito Judicial de San José, en el que indicó que solamente laboró dos meses para el Poder Judicial.

**Se acordó:** Tomar nota de la comunicación hecha por la servidora Sofía Fallas Guzmán, Secretaria Ejecutiva de la Dirección Ejecutiva, en consecuencia: Tener por modificado el acuerdo tomado por este Consejo en sesión N° 88-18 celebrada el 9 de octubre de 2018, artículo XXXVI y trasladar el presente acuerdo a la Dirección Jurídica para estudio e informe a este Consejo lo correspondiente. **Se declara acuerdo firme.**

**-** 0 -

El máster Rodrigo Alberto Campos Hidalgo, Director Jurídico y la licenciada Silvia E. Calvo Solano, Coordinadora interina del Área Análisis Jurídico, mediante oficio N° DJ-AJ-C-386-2019 del 17 de setiembre de 2019, comunicó lo siguiente:

“…En relación con el oficio **No.12947-18** del día **10 de diciembre del 2018**, suscrito por Ricardo Calderón Fernández, Prosecretario General Interino de la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia, el cual trasladó el acuerdo del Consejo Superior del Poder Judicial en la sesión **No.106-18** del 6 de diciembre del 2018, se emite el presente criterio.

1. **Antecedentes:**

Mediante oficio No. 12947-18, se transcribió el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión No.106-18 del 6 de diciembre del 2018, en el artículo XVIIII, el cual señaló lo siguiente:

* Que la servidora Sofía Fallas Guzmán, Secretaria Ejecutiva de la Dirección Ejecutiva, mediante un correo del 12 de noviembre del 2018, comunicó:

“Respetuosamente me permito indicar que esta Dirección Ejecutiva, no es la oficina encargada de los procedimientos de cobro. Lo anterior para lo que estimen según lo acordado, que literalmente indica: “*En virtud del principio de legalidad, no puede renunciarse al cobro del rubro del preaviso en los casos en que corresponda, con el fin de no afectar el Erario Público, por lo que deberá el Juez o Jueza coordinadora del Juzgado Tercero Civil de San José, como representante mediato del Poder Judicial en su condición de patrono, comunicar a la Dirección Ejecutiva, con copia al Consejo Superior, si la ruptura intempestiva de la relación laboral ocasionó perjuicios a la institución, a fin de que se establezca el procedimiento de cobro correspondiente.”* La encargada de esa gestión sería la Dirección Jurídica”

* En sesión No.59-18 del 3 de julio del 2018, artículo LXXXII, se nombró a **Lizeth Álvarez Salas** como Jueza 3 Civil en el Juzgado Tercero Civil de San José, a partir del 8 de agosto hasta el 31 de diciembre del 2018.
* En sesión No.88-18 del 9 de octubre de 2018, artículo XXXVI, se aceptó la renuncia de Lizeth Álvarez, a partir del 8 de octubre del 2018. Además se le indicó que en virtud del principio de legalidad, no podría renunciar al cobro del rubro del preaviso en los casos que corresponda con el fin de no afectar el Erario Público, por lo que debería el Juez o Jueza coordinadora del Juzgado Tercero Civil de San José, como representante mediato del Poder Judicial en su condición de patrono, comunicar a la Dirección Ejecutiva, con copia al Consejo Superior, si la ruptura intempestiva de la relación laboral ocasionó perjuicios a la institución, a fin de que se estableciera el procedimiento de cobro correspondiente.
* Se indicó que el Consejo de la Judicatura remitiría la terna correspondiente para llenar la plaza citada, con motivo de la renuncia de la señora Álvarez Salas.
* En sesión No.103-18 del 27 de noviembre del 2018, en el artículo XC, se tomó nota de la comunicación realizada por la señora Álvarez Salas, en la cual indicó que solamente laboró dos meses para el Poder Judicial.

Por lo anterior, mediante acuerdo del Consejo Superior en sesión No.88-18 del 9 de octubre del 2018, artículo XXXVI, se decidió trasladar el acuerdo a esta Dirección Jurídica para su estudio e informe correspondiente.

1. **Análisis:**

De los antecedentes del caso en particular, se desprende que la consulta es acerca de la procedencia del cobro del **preaviso** a la señora Lizeth Álvarez Salas, quien ocupó el puesto de Jueza del Juzgado Tercero Civil de San José desde el 8 de agosto del 2018 hasta que se aprobó su renuncia, el día 9 de octubre del 2018.

El **preaviso** es la noticia anticipada que una persona trabajadora debe dar a la persona empleadora cuando renuncia, o el que debe dar la persona empleadora a la trabajadora cuando lo va a despedir sin causa justa[[3]](#footnote-3). Éste, se debe otorgar cuando se trate de contratos por tiempo indefinido y debe aplicarse según la duración de la relación laboral, de conformidad con el artículo 28 del **Código de Trabajo**[[4]](#footnote-4).

El numeral señalado supra estipula que debe aplicarse después de un trabajo continuo no menor de tres meses ni mayor de seis, con un mínimo de una semana de anticipación, después de un trabajo continuo que exceda seis meses y no sea mayor de un año, con un mínimo de quince días de anticipación, y después de un año de trabajo continuo con un mínimo de un mes de anticipación. En consecuencia, se desprende que el preaviso solamente aplica cuando la relación laboral duró más de tres meses.

Asimismo, la finalidad de esta institución jurídica es hacer saber a una de las partes de la relación, con un tiempo prudencial, que se disolverá el vínculo laboral, de ahí que debe satisfacerse en tiempo y en dinero, para garantizarle a la persona trabajadora la posibilidad de obtener un nuevo empleo, y a la empleadora, para que pueda conseguir a alguien que reemplace a la persona trabajadora, *“Por esos motivos se trata de una obligación recíproca para las partes*”[[5]](#footnote-5).

A pesar de que la normativa administrativa es **omisa** acerca de la posibilidad de que el Estado cobre de sus funcionarios el preaviso cuando estos no han procedido a otorgarlo en tiempo, según la legislación laboral, el preaviso constituye una forma de que la entidad patronal pueda resarcirse de los perjuicios que le genera la renuncia intempestiva de las personas funcionarias. Sin embargo, en ocasiones, esa renuncia no causa tal perjuicio al empleador, pues las instituciones públicas cuentan con registros de personal elegible para cada uno de los puestos de trabajo, lo que significa que cuando hay vacantes, se puede contar de manera expedita con una persona adecuada para el puesto.

Para el Poder Judicial, la situación descrita se vincula con lo dispuesto en el **Estatuto del Servicio Judicial**, que establece, con respecto a la selección de candidatos elegibles para ocupar puestos judiciales, que la selección se hará por medio de concursos de oposición y antecedentes, en los que se admitirá únicamente a quienes llenen ciertos requisitos, y que cuando hayan vacantes, el Jefe de la oficina respectiva debe solicitar una terna de elegibles al Departamento de Personal (artículos 24 y 26[[6]](#footnote-6)).

Además de lo anterior, ese instrumento normativo establece una “Carrera Judicial”, con el propósito de lograr la idoneidad y el perfeccionamiento en la administración de justicia (Artículo 66 del Estatuto del Servicio Judicial[[7]](#footnote-7)). Como se puede observar, el Poder Judicial cuenta con un procedimiento mediante el cual puede disponer de personas calificadas para ocupar plazas con la finalidad de que ante la renuncia sin previo aviso de una de sus personas funcionarias, no se cause ningún atraso o perjuicio en el servicio público que se presta[[8]](#footnote-8).

Sobre el caso concreto, de la información contenida en el oficio No. 12947-18, se observa que el nombramiento de la señora Álvarez Salas comenzó el 8 de agosto del 2018, y que finalizó el día 9 de octubre del 2018, día en que fue aceptada su renuncia mediante sesión No.88-18, artículo XXXVI del Consejo Superior. En el mismo sentido, se desprende que en sesión No.103-18 del 17 de noviembre del 2018, artículo XC, se indicó que la interesada solamente laboró dos meses para el Poder Judicial.

Aunado a lo anterior, la normativa laboral estipula claramente, que la obligación de pagar por parte del trabajador o de cobrar por parte del empleador el preaviso, ante el rompimiento de una relación laboral, nace cuando existen contratos por tiempo indefinido que se extienden por un **plazo mínimo de tres meses**.

En razón del Principio de Legalidad Administrativa que rige toda actuación de la Administración Pública y lo dispuesto por el artículo 28 del Código de Trabajo, esta Dirección Jurídica estima, que en la situación analizada **no** existe obligación de la señora Álvarez Salas de pagar el preaviso, ni procede el cobro del mismo a la funcionaria por parte del Poder Judicial, en virtud de que la relación laboral entre la servidora y la institución no alcanzó el mínimo de tres meses establecido por ley.

Por otra parte, conviene hacer notar que el oficio No.12947-18, también señaló que en la sesión No.88-18 del 9 de octubre de 2018, en el artículo XXXVI, se dijo que, *“El Consejo de la Judicatura remitiría la terna correspondiente para llenar la plaza citada, con motivo de la renuncia de doña Lizeth”.* Tal como se mencionó previamente, en el Estatuto de Servicio Judicial se estipula, que cuando se produzcan vacantes o licencias por más de un mes, el Jefe de la respectiva oficina debía solicitar una terna de elegibles al Departamento de Personal, lo cual deja en evidencia que en este caso, el Poder Judicial puso en funcionamiento el mecanismo que tiene para contar de manera expedita con una persona adecuada para el puesto de Juez del Juzgado Tercero Civil del Primer Circuito Judicial de San José, que dejó vacante la señora Álvarez Salas por su renuncia, y por ende, tampoco se desprende de los antecedentes, que la ruptura de la relación laboral de la funcionaria con el Poder Judicial ocasionara algún tipo de perjuicio a la institución.

1. **Conclusiones**

De conformidad con lo expuesto y con fundamento en los artículos 11, 74 y 154 de la Constitución Política; 11 de la Ley General de la Administración Pública; 28, 30 y 32 del Código de Trabajo; 2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; 24, 26 y 66 del Estatuto de Servicio Judicial; y 8 inciso 26) del Reglamento de la Dirección Jurídica se concluye lo siguiente:

1. El **preaviso** únicamente procede cuando se trata de contratos por tiempo indefinido y según la duración de la relación laboral, cuando ésta duró más de tres meses, de conformidad con el artículo 28 del **Código de Trabajo**.
2. En virtud de que la señora Álvarez Salas laboró del 8 de agosto del 2018 al 9 de octubre del 2018 para el Poder Judicial como Jueza del Juzgado Tercero Civil de San José, es decir, se desempeñó en su cargo por **dos meses**, por el Principio de Legalidad Administrativa que rige toda actuación del Estado, así como por lo dispuesto por el artículo 28 del Código de Trabajo, esta Dirección Jurídica estima que **no existe obligación de la señora Álvarez Salas de pagar el preaviso, ni procede el cobro del mismo a la funcionaria** por parte del Poder Judicial, en razón de que la relación laboral entre ambos no alcanzó el mínimo de tres meses establecido por ley. De igual forma, se evidenció que el Poder Judicial puso en funcionamiento el mecanismo que tiene para contar de manera expedita con una persona adecuada para el puesto de Juez del Juzgado Tercero Civil del Primer Circuito Judicial de San José, que dejó vacante la señora Álvarez Salas por su renuncia, por lo que no se causó ningún perjuicio a la institución.

De esta forma, se deja rendido el criterio solicitado.”

- 0 –

En virtud de que la señora Álvarez Salas laboró del 8 de agosto del 2018 al 9 de octubre del 2018 para el Poder Judicial como Jueza del Juzgado Tercero Civil de San José, es decir, se desempeñó en su cargo por dos meses, por el Principio de Legalidad Administrativa que rige toda actuación del Estado, así como por lo dispuesto por el artículo 28 del Código de Trabajo, **se acordó: 1.)** Denegar la gestión, en el entendido de que no existe obligación de la señora Álvarez Salas de pagar el preaviso, ni procede el cobro del mismo a la funcionaria por parte del Poder Judicial, en razón de que la relación laboral entre ambos no alcanzó el mínimo de tres meses establecido por ley. De igual forma, se evidenció que el Poder Judicial puso en funcionamiento el mecanismo que tiene para contar de manera expedita con una persona adecuada para el puesto de Juez del Juzgado Tercero Civil del Primer Circuito Judicial de San José, que dejó vacante la señora Álvarez Salas por su renuncia, por lo que no se causó ningún perjuicio a la institución. **2.)** Hacer el presente acuerdo de conocimiento de la licenciada Lizeth Álvarez Salas.

La Dirección de Gestión Humana tomará nota para lo correspondiente. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XXVI

**DOCUMENTO N° 5992-18, 11917-19**

En sesión Nº 51-18 celebrada el 5 de junio de 2018, artículo LXIV, se tomó el acuerdo que literalmente dice:

El máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, en oficio N° 584-DG-2018 del 25 de mayo de 2018, informó:

**“**… un día de trabajo típico entre semana del Organismo de Investigación Judicial. El día de ayer jueves 24 se registraron 8 homicidios en menos de 20 horas, incluyendo tres personas ultimadas en San Ramón (situación inédita), un italiano en los Yoses y su esposa que por poco terminó siendo ultimada (también inédita ya que los sicariatos solían ocurrir en lugares de bajos recursos económicos, no a la salida de una embajada), un doble homicidio de dos mujeres (hermanas jóvenes) tanto en el Llano de Alajuelita como en Desamparados, así como otro en Ipís de Guadalupe. Finalmente se tuvo una persona decapitada en la zona sur del país.

Por su parte la Sección de Delitos Varios trabajó en la detención de varias personas que se dedicaban a realizar extorsiones. Asimismo, la Sección de Fraudes estaba finalizando un trabajo de más de 30 allanamientos, al igual que la Sección de Robo de Vehículos asumía una labor semejante. Además, solo el 24 de mayo, la sección de Estupefacientes luego de diversas labores de seguimiento y vigilancias decomisó en el sector de Jacó por 320 kilos de droga.

Por su parte la Unidad de Recolección de Información Policial en pleno está trabajando en un caso grande en conjunto con otra sede policial por un tema de robos a transportistas. El Servicio Especial de Respuesta Táctica tuvo allanamientos en Limón e inmediatamente se debió trasladar al Aeropuerto Juan Santa María para recibir el envío por avioneta de un cargamento de droga decomisado por la Delegación de Cañas. La Unidad de Vigilancia y Seguimiento se le tuvo que dar libre el día de ayer debido a que ha pasado varios días seguidos vigilando y controlando objetivos de interés policial en Limón y en Heredia. En la Delegación de San Ramón se debió utilizar a toda la oficina para esclarecer tres homicidios con características propias de asesinato violento.

Todo esto se indica para demostrar que la Institución ha tenido que dar una respuesta firme y decidida a los delitos graves que han golpeado la institucionalidad del país, en un marco donde a esta fecha los homicidios llegan a 249 personas asesinadas, 33 personas más que el año pasado y que de seguir esta tendencia superará con facilidad los muertos del año pasado y se establecerá un deleznable registro de más de 630 homicidios y una tasa de homicidios superior al 14%, lo cual no es bueno para la imagen del país. Faltan 7 días para que termine mayo y ya se perfila para que termine como el mes más alto de la historia del país en homicidios.

**Homicidios Según Mes del año, 2018.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Enero** | **Febrero** | **Marzo** | **Abril** | **Mayo** |
| 58 | 43 | 50 | 52 | 45\* |

(\*) Datos al 24 de mayo de 2018.

Pero también debe abordar la delincuencia común, semillero de futuros delitos graves o crimen organizado. El Organismo de Investigación Judicial recibió en el año 2007 la cantidad de 50508 delitos, mientras que una década después tuvo que atender prácticamente el 100%, sea casi 97 mil delitos, empero la cantidad de personal de investigación aumento en apenas poco más de un 50% esto sin contar el personal de soporte que no ha visto prácticamente aumento. Aparte del crimen de inseguridad que vive el país, se ha tenido que asumir otras responsabilidades dictaminadas por parte de la Asamblea Legislativa como la eliminación del piso del monto de los hurtos para denunciar, la penalización de conductas en la ley de tránsito, el aumento de las penas y conductas tipificadas en la ley de armas así como leyes ambientales, ley de desaparición de menores, ley de protección de víctimas y testigos, ley de crimen organizado, ley de relaciones impropias, ley de bienestar animal, la nueva ley de la jurisdicción penal de crimen organizado y está pendiente en la corriente legislativa la ley de extinción de dominio público, entre otras que afectan la labor policial.

El paraíso del “pura vida” poco a poco se está perdiendo y es que, si no se detiene firmemente la criminalidad, la economía del país se va a ver seriamente afectada. Los ingresos del país para el año 2016 según datos obtenidos del Instituto Costarricense de Turismo en productos tradicionales como banano, café y piña sumaron apenas $2203 millones de dólares estadounidenses. Mientras que los ingresos del turismo representaron el 33% de las exportaciones nacionales con un total de 3657 millones de dólares, mientras que la inversión extranjera significó un ingreso de 3094 millones de colones. Alrededor de 600 mil personas dependen directa o indirectamente del turismo, lo que equivale al 27% de la fuerza laboral del país, el cual fue visitado por casi 3 millones de turistas en el 2016. Esta “gallina de huevos de oro” no puede perderse por un tema de la violencia que azota el país donde los índices de criminalidad distan mucho de poder apreciarse nuestra nación como la “Suiza de Centroamérica”.

El Informe sobre la estrategia internacional de control de Drogas del Departamento de Estado de los Estados Unidos alude la falta de contratación de policías por rebaja en presupuesto y destaca el incremento de crímenes y tiroteos a plena luz del día.

Ante este lúgubre escenario en el que vivimos todos, resulta hasta paradójico tener que recurrir ante el estimable Consejo Superior, sobre el que es en la actualidad el principal problema que tiene OIJ para dar una respuesta efectiva tanto a la delincuencia común como a la criminalidad organizada, y es el hecho de no poder contar con una Unidad propia que se encargue de reclutar el recurso policial. En la actualidad los jóvenes que son Millenial no visualizan dentro de su proyecto de vida ser policías, **siendo que la única policía en Latinoamérica que no tiene su propia unidad de reclutamiento policial es el OIJ**. Incluso Fuerza Pública tiene su propia unidad de reclutamiento.

La labor que ha realizado la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial en esta materia se considera deficitaria. Pero no es algo que solo diga el Organismo de Investigación Judicial, lo ratifica también el Segundo Estado de Justicia del Estado de la Nación que le dedicó un capítulo al tema. Como complemento a lo indicado, la misma Comisión de Enlace OIJ-Poder Judicial recomienda la creación de una unidad de reclutamiento y selección dentro de la Policía Judicial. Asimismo, sabemos de forma indefectible que la queja y crítica de la gris labor que realiza Gestión Humana no solo es de OIJ, es una mención generalizada de los diferentes ámbitos del Poder Judicial que incluso se reflejó como crítica común en los talleres que sobre el Plan Estratégico Institucional realizó la Dirección de Planificación, quienes en un ejercicio de transparencia pueden dar fe de esto último.

Cuando se compara el rendimiento de la Unidad de Potencial Interno (que hasta hace poco dejó de existir) vemos diferencias abismales en cuanto al desempeño de reclutamiento con Gestión Humana debido a un compromiso real con la Policía Judicial aunado al hecho de que se tienen indicadores de gestión que permiten llevar el pulso día a día de la labor realizada. A manera de ejemplo se muestra el siguiente cuadro comparativo de la labor de la UPI respecto a Gestión Humana. Nótese el irregular retroceso en la cantidad de investigadores1 reclutados de parte de Gestión Humana.

**Comparación de investigador1 reclutado por la Sección de Reclutamiento y Selección de Gestión Humana durante tres años respecto a la cantidad reclutada por la Unidad de Potencial Interno del OIJ en cuatro meses del año 2018.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Gestión Humana (Reclutamiento y Selección) | | | OIJ (UPI) |
| 2015 | 2016 | 2017 | Ene-Abr 2018 |
| 69 | 22 | 37 | 53 |

El problema es que solo un día como ayer faltaron a trabajar casi 125 personas debido a diversas razones como cursos de capacitación, incapacidades médicas, ascensos interinos no sustituibles en otras áreas del Poder Judicial, suspensiones y revocatorias, vacaciones (que son un derecho del trabajador). Este vacío no es sustituible ya que con los 37 investigadores que generó al año Gestión Humana a través de sus procesos de reclutamiento no es suficiente y no se puede comparar con los 57 que reclutó en 4 meses la UPI y la proyección que se tenía de obtener al menos 150 investigadores, para quienes hay posibilidad de ser nombrados y que trabajen. No quisiera pensar si se aprueba la cantidad de 300 plazas para OIJ en puestos de protección de funcionarios judiciales así como víctimas y testigos ya que dejaríamos de investigar para pasar a dar protección.

Hago un llamado vehemente al estimable Consejo Superior para que se pueda reconsiderar las cosas y ver el problema como un tema país, el cual se nos está yendo de las manos, y repensar en el tipo de país en que queremos residir durante algunos años más mientras tengamos vida, pero más allá de eso es necesario pensar sobre la Costa Rica que nos heredaron nuestros padres así como abuelos y el deber y obligación que tenemos de heredar a nuestros hijos e hijas un mejor país, porque de nada sirve dejar otro tipo de herencia material si van a llorar amargamente la muerte de hijos o nietos o no puedan salir tranquilamente a la calle o al parque como sí tuvimos la oportunidad de hacerlo todos nosotros.

Como Director General del Organismo de Investigación Judicial hago mías las palabras del Segundo Informe del Estado de la Justicia del Estado de la Nación que establece al Organismo de Investigación Judicial como una institución estratégica en el combate de la criminalidad y seguridad ciudadana. Yo tengo claro mi responsabilidad sobre la marcha del OIJ y por ende del país, lo acepto y doy cuentas de mi gestión dentro de mis posibilidades, pero también es importante meditar sobre la responsabilidad y el deber de que tienen ser de “accountables” las personas que tienen el poder de decisión por sus actos.

De tal forma, nuevamente recurro al estimable Consejo Superior y lo haré las veces que sea necesario para que se materialice la posibilidad de que OIJ pueda reclutar su personal y no depender de un servicio común brindado por Gestión Humana cuyo desempeño no solo no ha sido del agrado de la Policía Judicial ni tampoco como lo tenemos claro, del agrado del resto del Poder Judicial.”

- 0 –

En sesión N° 49-18 celebrada el 31 de mayo de 2018, artículo CXVII, se conoció el oficio N° 449-DG-2018, suscrito por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, referente a la necesidad de que esa dependencia continúe con el escrutinio de los oferentes para ocupar un puesto en ese organismo, a esos efectos este Consejo tomó nota de lo manifestado por el máster Espinoza Espinoza.

**Se acordó:** **1.)** Tomar nota de la comunicación del máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial. **2.)** Trasladar la gestión anterior a la Dirección Jurídica para su estudio e informe.

La integrante Chaves Lavagni votó por denegar la gestión anterior, por considerar que el proceso de reclutamiento y selección es una función que corresponde enteramente a la Dirección de Gestión Humana.

- 0 -

Informa la Secretaría General que en **cumplimiento** de lo **dispuesto** por la **Corte** **Plena** y **el** Consejo Superior del Poder Judicial, en las sesiones celebradas el 10 y el 11 de diciembre de 2012, artículos XIII y XXV, respectivamente, en que se conoció el estudio efectuado por la Auditoría Judicial, denominado “Evaluación de la efectividad del proceso de seguimiento de las disposiciones emitidas por Corte Plena y Consejo Superior, que requieren estudios de algunos despachos para su resolución final, se procedió a solicitar a la Dirección de Jurídica, mediante oficio Nº 10612-18 del 12 de octubre de 2018, que en el plazo de 10 días contados a partir del recibo de la comunicación, remitiera el informe solicitado en la sesión Nº 51-18 celebrada el 5 de junio de 2018, artículo LXIV o indicara los motivos por los que no se ha contestado oportunamente y defina un plazo prudencial para su remisión.

Relacionado con lo anterior, los másteres Rodrigo Alberto Campos Hidalgo y Argili Gómez Siu, Director y Subdirectora Jurídica, mediante oficio N° DJ-C-384-2019 del 17 de setiembre de 2019 comunicaron lo siguiente:

“En relación con el oficio **N° 6355-18** del 25 de junio del 2018, le remito el informe solicitado por el Consejo Superior en la sesión N° 51-18 celebrada el 5 de junio del 2018, artículo LXIV.

**Antecedentes:**

El Consejo Superior en la sesión N° 51-18 celebrada el 5 de junio del 2018, artículo LXIV, solicitó a la Dirección Jurídica que estudie y rinda informe acerca de la solicitud presentada por el señor Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, en el oficio N° 584-DG-2018 de 25 de mayo del 2018.

En resumen, en la mencionada solicitud, se expone lo que se estima por el gestionante un *“típico día de trabajo”* en el Organismo de Investigación Judicial, para ilustrar así el incremento en el índice de criminalidad, a lo cual se suman las obligaciones que el cuerpo policial ha asumido en virtud de la penalización de nuevas conductas o el aumento de las penas en diferentes cuerpos legales como la Ley de Tránsito y la Ley de Bienestar Animal, entre otros. En esencia, ello motiva la petición que formula, orientada a que el Consejo Superior “*materialice la posibilidad que el OIJ pueda reclutar su personal y no depender de un servicio brindado por Gestión Humana*”, toda vez que argumenta que su desempeño es deficitario, lo que implica que no ha sido del agrado y satisfacción de la Policía Judicial, ya que se denota un irregular retroceso en la cantidad de investigadores 1 reclutados. Además, señala que es la única policía en Latinoamérica que no tiene su propia unidad de reclutamiento policial y que la Comisión de Enlace OIJ- Poder Judicial recomienda la creación de una unidad de reclutamiento y selección dentro de la Policía Judicial. Afirma, que esa situación expone la seguridad del país y la labor del Organismo de Investigación Judicial, al no contar con oferentes para los diversos cargos que requiere, en razón de cursos de capacitación, vacaciones, ascensos o incapacidades de su personal, entre otros.

**Análisis:**

En síntesis, el objeto de la consulta, es determinar si a la luz del ordenamiento jurídico es factible o no, que el Organismo de Investigación Judicial, -órgano dependiente de la Corte Suprema de Justicia, de conformidad con el artículo 1 de su Ley Orgánica-, reclute y seleccione su personal, de suerte que no sea una función a desempeñar por la Dirección de Gestión Humana, órgano administrativo que lo ha venido desempeñando, dada la ineficiente e insatisfactoria labor que se le atribuye.

Para la rendición del criterio, debe advertirse que, tratándose las competencias organizacionales de Poder Judicial de temas reglados por ley, debemos tomar en cuenta las disposiciones normativas contenidas en los artículos 11, 59, 70 y 85 de la Ley General de la Administración Pública, toda vez que éstas fijan las pautas para el estudio de los numerales que regulan la función de reclutamiento y selección de personal dentro de este Poder del Estado.

El primer cuerpo normativo de análisis es la Ley Orgánica del Poder Judicial, ley número 8 del 29 de noviembre de 1937, en cuyo numeral 136 establece en lo que interesa, que cuando se trate de nombramientos en propiedad, se deberán solicitar al Departamento de Personal las ternas respectivas. En armonía con lo transcrito, el legislador al promulgar el Estatuto del Servicio Judicial, ley N° 5155 de 10 de enero de 1973 -cuerpo normativo que es de acatamiento obligatorio y que regula la relación de empleo público entre el Poder Judicial y sus servidores-, establece de forma clara y expresa que el Departamento de Personal del Poder Judicial (hoy, Dirección de Gestión Humana) es el órgano administrativo competente para la selección y reclutamiento de personal. Tal afirmación encuentra particular sustento en los artículos 23, 24, 26, 27, 28, 29 y 30 que expresamente refieren a la participación de ese órgano en los procesos dichos. Ahora bien, de especial interés para efectos de rendición del presente informe, es citar lo dispuesto por los artículos 23 y 24 que a la letra indican lo siguiente:

**“Artículo 23.-** Corresponde al Departamento de Personal hacer la selección de los candidatos elegibles para ocupar cargos judiciales, salvo disposición legal en contrario.

**Artículo 24.-** La selección se hará por medio de concursos de oposición y de antecedentes en los que se admitirá únicamente a quienes llenen los requisitos que establece el capítulo V.

Para la preparación y calificación de las pruebas, el Departamento podrá asesorarse del Consejo de Personal y de otros funcionarios o instituciones.”

Nótese entonces, que expresamente una ley especial regula la competencia en materia de selección y reclutamiento del personal del Poder Judicial. Ahora bien, atendiendo a la petición que origina la rendición del presente criterio, debemos retomar el tema del ejercicio de las competencias designadas por ley. Al efecto, la Ley General de la Administración Pública establece en su artículo 85, que la transferencia de competencia entre distintos órganos es posible, en cualquier hipótesis, en el tanto una norma del mismo o superior rango que la otorga, así lo autorice.

Ello impone que analicemos si existe norma legal que autorice que la competencia establecida por ministerio de Ley al Departamento de Personal en materia de reclutamiento y selección de personal es factible de ser transferida a algún órgano o dependencia del Organismo de Investigación Judicial.

Analizada la Ley Orgánica del Organismo de Investigación Judicial, se concluye sin mayor dificultad, que no se le concedió por parte del legislador a dicho órgano la facultad de seleccionar y reclutar a su propio personal. De hecho, el artículo cuarto enumera una serie de competencias que no permiten de ninguna manera presumir la posibilidad de realizar tal función expresamente designada por el legislador en la Ley Orgánica del Poder Judicial y el Estatuto de Servicio Judicial al Departamento de Personal, hoy denominado Dirección de Gestión Humana.

Del escenario descrito, se desprende que de conformidad con las disposiciones legales citadas líneas atrás, en respeto del principio de legalidad que rige la conducta administrativa, la **competencia** para realizar los **procesos de ingreso y selección de personal** en el Poder Judicial, corresponde a la Dirección de Gestión Humana, salvo que una norma legal o supra legal disponga lo contrario, por lo que en el caso de estudio, al no existir norma legal que faculte la transferencia de la competencia al Organismo de Investigación Judicial para que éste asuma tal función con relación al personal que se desempeña en ese órgano, consecuencia de ello es que el acto administrativo que se emita en infracción a las normas de estudio, indefectiblemente se encontrará viciado de nulidad absoluta, en razón de ser la competencia un elemento esencial del acto administrativo, por lo que, tal y como expresamente lo indica el artículo 32 del Estatuto de Servicio Judicial que recoge el mismo sentido que se desprende del artículo 166 de la Ley General de la Administración Pública: *“Será nulo cualquier nombramiento que se haga en contra de esta ley…”.*

Desde esta perspectiva, se concluye que no es conforme al ordenamiento jurídico y por ende, no es legítimo que algún órgano adscrito al Organismo de Investigación Judicial pueda asumir el proceso de reclutamiento y selección de su personal, más se debe advertir, que ello no constituye un óbice para que en cumplimiento de los deberes de cooperación y coordinación interorgánica que debe operar en el seno de la organización del Poder Judicial, se puedan establecer políticas para brindar colaboración a la Dirección de Gestión Humana para el diseño de las pruebas psicológicas, físicas, técnicas u otras, que de acuerdo al perfil del puesto se requiera, tal y como lo autoriza el párrafo 2° del artículo 24 del Estatuto de Servicio Judicial, al indicar que para la preparación y calificación de las pruebas, el Departamento de Personal podrá asesorarse del Consejo de Personal y de otros funcionarios o instituciones.

Además de lo antes señalado, es oportuno mencionar que las oficinas tienen un costo económico *-con cargo al Presupuesto Nacional-* que no debe ni puede duplicarse, siendo inadmisible como justificación para inobservar esta pauta, invocar la ineficiencia o insatisfactoria gestión de un órgano administrativo para proceder a transferir sus competencias, incluso aún bajo la premisa –que no opera en este caso- que exista norma legal habilitante. De manera que, si se llegara a determinar que **la Dirección de Gestión Humana no está funcionando en forma efectiva ni eficiente**, deberá valorarse el tomar medidas de corrección para disminuir ese riesgo; no obstante, eso no justifica que se duplique la estructura administrativa y el costo operativo, creando oficinas con funciones iguales (duplicidad de funciones), lo cual va en contra del principio de racionalidad y eficiencia del gasto público. Lo anterior, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley General de Control Interno, en cuanto a la valoración de riesgo que deben realizar el jerarca y el titular subordinado, esto, a efecto de adoptar acciones tendientes al cumplimiento de los objetivos y metas institucionales.

Ahora bien, lo anterior no impide que partes del proceso que se consulta, sea mediante el dictado y ejecución de actos de trámite o procedimiento, puedan ser asumidas por personal que se encuentre jerárquicamente ubicado en el Organismo de Investigación Judicial, bajo una relación de cooperación interorgánica, en el entendido de que el mismo mantendrá con la Dirección de Gestión Humana una relación de dirección técnica y siendo este último órgano, el responsable del dictado de actos administrativos finales en la materia.

Una alternativa que podría valorarse es desconcentrar los procesos en un órgano formalmente establecido en el OIJ, vía ley o reglamento siguiendo las disposiciones propias de la materia establecidas en la Ley General de la Administración Pública.

En este sentido, la figura de la desconcentración se encuentra regulada en el artículo 83 ya comentado y que establece literalmente:

*"1. Todo órgano distinto del jerarca estará plenamente subordinado a éste y al superior jerárquico inmediato, salvo desconcentración operada por ley o por reglamento.*

*2. La desconcentración mínima se dará cuando el superior no pueda:*

*a) Avocar competencias del inferior; y*

*b) Revisar o sustituir la conducta del inferior, de oficio o a instancia de parte.*

*3. La desconcentración será máxima cuando el inferior esté substraído además, a órdenes, instrucciones o circulares del superior.*

*4. La imposibilidad de revisar o sustituir la conducta del inferior hará presumir la potestad de avocar la misma y a la inversa.*

*5. Las normas que crean la desconcentración mínima serán de aplicación restrictiva en contra de la competencia del órgano desconcentrado y las que crean la desconcentración máxima serán de aplicación extensiva en su favor*".

En este orden de ideas, estima esta unidad asesora valorar vía norma, una desconcentración mínima, tal y como indica la Procuraduría General de la República al señalar:

*“Conforme lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley General de la Administración Pública, la desconcentración mínima implica que el superior no podrá avocar competencias del inferior, revisar o sustituir la conducta del inferior, de oficio o a instancia de parte, pero podrá emitir órdenes, instrucciones o circulares.”* (Opinión Jurídica 181-2005 del 14 de noviembre de 2005).

Como se advierte, de operar una desconcentración mínima, las atribuciones otorgadas no enervan las potestades del órgano superior técnico, no se extingue la relación de jerarquía, sino que se atenúa con respecto a las competencias desconcentradas, pudiendo este dictarle órdenes, instrucciones o circulares, así como ejercer vigilancia o fiscalización.

En el anterior orden de ideas, respecto de esta técnica, el tratadista Ernesto Jinesta Lobo ha indicado:

*“supone la atribución en cabeza de un órgano administrativo de una competencia externa y exclusiva sometida o no a una relación jerárquica con el superior. La desconcentración, tiene como propósitos racionalizar y flexibilizar el aparato administrativo, descongestionando de atribuciones a los órganos centrales superiores, para hacer más ágil y expedito el ejercicio de las competencias especiales, técnicas y exclusivas que son desconcentradas y la redistribución o reparto de competencias entre lo órganos centrales y los periféricos.”* (JINESTA LOBO, Ernesto. “Tratado de Derecho Administrativo Tomo I Parte General”. Investigaciones Jurídicas, S.A., San José, 2006, p.487).

Así las cosas, la alternativa viable es mantener y fortalecer la relación de coordinación interorgánica existente, más sin que la Dirección de Gestión Humana pierda sus competencias o iniciar el trámite para desconcentrar de manera mínima el proceso, bajo un cuerpo normativo establecido al efecto, previa realización de un estudio técnico sobre su oportunidad y conveniencia por parte de la Dirección de Planificación.

**Conclusión:**

De conformidad con todo lo expuesto, y con fundamento en los artículos 11 de la Constitución Política, 11 de la Ley General de la Administración Pública, 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, artículos 1 y 4 de la Ley Orgánica del Organismo de Investigación Judicial y a los ordinales 23, 24, 28, 29, 30, 31 y 32 de los Capítulos V y VI del Estatuto de Servicio Judicial, que regulan lo correspondiente al ingreso al Servicio Judicial y a la Selección de Personal, así como, los artículos 59 párrafo 1, 60, 70, 85 y 166 de la Ley General de la Administración Pública se concluye lo siguiente:

**1.-** La Ley Orgánica del Organismo de Investigación Judicial, establece que éste es un órgano dependiente de la Corte Suprema de Justicia.

**2.-** La Ley Orgánica del Poder Judicial y el Estatuto de Servicio Judicial disponen que el ingreso al servicio judicial (reclutamiento) y el proceso de selección del personal de las personas servidoras judiciales, es competencia del **Departamento de Personal**, hoy denominado Dirección de Gestión Humana.

**3.-** La transferencia de competencias entre órganos, solo opera cuando una norma del mismo o superior rango que la confiere, así lo autoriza.

**4.-** No existe normal legal habilitante a efecto que el Organismo de Investigación Judicial ostente competencia para realizar el reclutamiento y selección de personal a su cargo.

**5.-** La emisión de actos administrativos de nombramiento de personal dentro del Poder Judicial que inobserven las pautas legales establecidas para el reclutamiento y selección de personal podrán encontrarse viciados de nulidad absoluta.

**6.-** El Organismo de Investigación Judicial en cumplimiento de los deberes de cooperación y coordinación interorgánica que deben operar en el seno de la organización del Poder Judicial, puede auxiliar a la Dirección de Gestión Humana en el diseño de las pruebas psicológicas, físicas, técnicas u otras que se requieran para cumplir el fin del perfil del puesto y maximizar los tiempos de respuesta en el proceso de reclutamiento y selección de personal.

**7.-** En criterio de la Dirección Jurídica, no procede aprobar la solicitud planteada por el Director del Organismo de Investigación Judicial, por cuanto lo que se propone, contraviene lo dispuesto en la normativa legal que regula las competencias internas en materia de reclutamiento y selección de personal en el Poder Judicial.

8.- Las alternativas viables se restringen a mantener una relación de cooperación interorgánica o valorar la viabilidad de desconcentrar de manera mínima el servicio respectivo, previo estudio técnico sobre su oportunidad y conveniencia por parte de la Dirección de Planificación.

**Recomendación**:

La Dirección Jurídica recomienda **rechazar** la solicitud analizada en el presente informe o valorar las alternativas planteadas.

Conforme lo expuesto se deja rendido el informe solicitado.”

- 0 -

**Se acordó: 1.-)** Tener por rendido el informe N° DJ-C-384-2019 del 17 de setiembre de 2019, suscrito por los másteres Rodrigo Alberto Campos Hidalgo y Argili Gómez Siu, Director y Subdirectora Jurídica. **2.-)** De conformidad con la recomendación formulada por la Dirección Jurídica, rechazar la solicitud presentada por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, no obstante, se le señala a ambas direcciones que pueden continuar coordinando acciones de cooperación para que el Organismo de Investigación Judicial, en cumplimiento de los deberes de cooperación y coordinación interorgánica auxilie a la Dirección de Gestión Humana en el diseño de las pruebas psicológicas, físicas, técnicas u otras que se requieran para cumplir el fin del perfil del puesto y maximizar los tiempos de respuesta en el proceso de reclutamiento y selección de personal.

## ARTÍCULO XXVII

**Documento N° 14725-17/ 11948-19**

El máster Rodrigo Alberto Campos Hidalgo y la licenciada Silvia Calvo Solano, por su orden, Director Jurídico interino y Coordinadora interina del Área de Análisis Jurídico, en oficio N ° DJ-AJ-C- 390-2019 de 18 de setiembre de 2019, remitieron lo siguiente:

“En atención al oficio **N° 5777-18** de 7 de junio del 2018, de esa Secretaría, y dirigido a la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora a.i. de Gestión Humana, mediante el cual comunica el acuerdo adoptado por el **Consejo Superior**, en la sesión N° 50-18 celebrada el 1 de junio del 2018, artículo VI, le remito el informe solicitado.

**I.- Antecedentes:**

Mediante oficio N° 5777-18 de 7 de junio del año en curso, suscrito por el señor Ricardo Calderón Fernández, Prosecretario General interino de la Secretaría General de la Corte, y dirigido a la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora a.i. de Gestión Humana, se transcribió el acuerdo adoptado por el Consejo Superior, en la sesión N° 50-18 celebrada el 1 de junio del 2018, artículo VI.

En dicho acuerdo se conoció el oficio N° 0503-DG-2018 de 14 de mayo del 2018, suscrito por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, en que reconsideró lo resuelto por ese Consejo en la sesión N° 36-18 celebrada el 3 de mayo del 2018, artículo XXXII, mediante el cual se concedieron algunas prórrogas de permisos con goce de salario de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial a diferentes puestos de ese organismo, excepto las tres plazas de Profesionales 2 del Área de Psicología de la Dirección de Gestión Humana, pues debían ser solicitadas por esta última dependencia como el órgano técnico competente para ello.

Al respecto, el **Consejo Superior** dispuso acoger parcialmente el recurso de reconsideración y, entre otros, se concedió la prórroga de permisos con goce de salario, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, a las tres plazas de Profesionales 2 del Área de Psicología de la Dirección de Gestión Humana, números 84091, 352720 y 350217, por tres meses más a partir del 4 de junio de 2018, en el tanto esta Dirección Jurídica **analiza la pertinencia legal de que dichas plazas estén adscritas al Organismo de Investigación Judicial y no a la Dirección de Gestión Humana**.

1. **Análisis:**

**Sobre la creación de la Unidad de Potencial Interno o de Talento Humano en la Administración del Organismo de Investigación Judicial.**

El **Consejo Superior**, en la sesión N° 8-16 celebrada el 28 de enero del 2016, artículo XXXVII, conoció el oficio Nº 22-DG-2016 del 11 de enero de 2016, suscrito por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, mediante el cual gestionó **el reforzamiento de la Administración Central del Organismo**, con el objeto de asumir de manera moderna y eficiente los procesos relacionados con la gestión del **talento humano**, mediante la destinación de un grupo de funcionarios y funcionarias que de manera profesional y exclusiva asumieran la tramitación de los factores relacionados con nombramientos de personal, movimientos de funcionarios, ascensos, capacitaciones nacionales e internacionales, control de resultados de pruebas de aptitud, permutas y otras circunstancias que son empíricamente asumidas por la jerarquía de la Policía Judicial, generando con ello un **cambio al modelo de reclutamiento y selección** que actualmente rige en la Institución en materia de la gestión de los recursos humanos.

En esa ocasión el **Consejo Superior** denegó lo gestionado por la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, instándosele a continuar realizando los trámites pertinentes ante la Dirección de Gestión Humana, en **cumplimiento de los programas de reclutamiento y selección institucionales**; además se solicitó a la Dirección de Planificación realizar un estudio de la propuesta hecha por el máster Walter Espinoza Espinoza, así como en cuanto a sus implicaciones.

En atención a lo anterior, el licenciado Espinoza Espinoza presentó recurso de reconsideración mediante el oficio N° 312-DG-16 de 18 de marzo del 2016, disponiendo ese Consejo conceder permiso con goce de salario y sustitución a una plaza de Profesional 2, para que del 1 de mayo y hasta el último día laboral del 2016 brindara el apoyo necesario en las labores de reclutamiento y selección.

Con motivo de lo resuelto por el Consejo Superior en la sesión N° 8-16 celebrada el 28 de enero del 2016, artículo XXXVII, la **Dirección de Planificación** emitió el informe N° 4-DO-2017-B de 8 de marzo del 2017 elaborado por la Sección de Desarrollo Organizacional, en relación con la solicitud de recurso humano con permiso con goce de salario para la creación de la Unidad de Potencial Interno en la Administración del Organismo de Investigación Judicial. En lo que interesa, las conclusiones de dicho informe dicen:

“***4.1.-***

*El fundamento para la creación de la Unidad de Potencial Interno en la Administración del OIJ, es la carga laboral que enfrentan en el tema de administración del recurso humano adscrito al OIJ, dado que se ha carecido de un orden centralizado de la información, y se requiere ordenar los procesos relacionados con la gestión del talento humano (nombramientos de personal, movimientos de funcionarias/os, ascensos, capacitaciones nacionales e internacionales, control de resultados de pruebas de aptitud, permutas y otras), con el fin de suministrar información oportuna a la Dirección General para la toma de decisiones.* ***Este tipo de Unidades existe en las administraciones análogas del Ministerio Público y de la Defensa Pública.***

*Argumentan que la Administración, no puede asumir esas labores con el personal que disponen por cuanto el OIJ ha crecido en cantidad de oficinas y recurso humano,* *ejecutan el presupuesto más grande de todas las administraciones del Poder Judicial; en tanto la Administración dispone de la misma cantidad de personal desde hace varios años.  Asimismo, en el 2017 se va a incrementar el presupuesto del OIJ.*

***4.2.-***

*Si bien se reconoce que* ***algunas de las funciones asignadas a esta Unidad son propias de la Dirección de Gestión Humana****, lo que se pretende con la creación de la Unidad es* ***atender con prioridad estos temas en el OIJ****, con recursos propios, y* ***luego de las coordinaciones respectivas con esa Dirección****. Las funciones  son más de coordinación con las diferentes áreas internas, y  pretenden centralizar la información de los sistemas informáticos SAP, Business Objects, conocido como DATA, para lo que se les ha venido habilitando permisos al Profesional del OIJ para obtener reportes y llevar los controles internos de la gestión del recurso humano (nombramientos, movimientos de plazas, ascensos, capacitaciones, control de resultados de pruebas de aptitud, permutas y otras) y que sirvan como insumos para las decisiones de la Jerarquía del OIJ. En el anexo 1, se establecieron las funciones a realizar.*

*[…]*

*Se prevé un incremento en la carga laboral de esta Unidad producto del* ***nuevo modelo de Reclutamiento y Selección de la Dirección de Gestión Humana****, en el trámite de los nombramientos por cuanto se están integrando nuevas variables que repercuten en la labor de este profesional.*

*El Director de Gestión Humana, justifica la propuesta* ***en tanto sea una labor de coordinación en materia de gestión humana*** *tal como trabaja la Unidad del Ministerio Público y la Unidad de la Defensa Pública, quienes funcionan como socios estratégicos, siendo un enlace que tienen centralizado lo pertinente al recurso humano asignado y* ***que coordinan a través de las diferentes áreas de Gestión Humana****, como* ***ente rector de esa materia****.*

*[…]*

***4.6*** *Tanto en la Defensa Pública como en el Ministerio Público existen estructuras de recurso humano con 7 y 6 puestos respectivamente, para atender actividades de gestión humana, organizadas en dos áreas informales, una que atiende los movimientos de las plazas (nombramientos, vacaciones, incapacidades, traslados, etc.), y otra dedicada a la selección y reclutamiento de personal profesional, en* ***estrecha coordinación con la Dirección de Gestión Humana****. En el OIJ, no existe una estructura de recurso humano para esos fines, siendo el ente con mayor cantidad de plazas asignadas (3225). No fue sino hasta mayo del presente año, que se asignó una plaza de Profesional 2 (permiso con goce de salario) para atender algunas de esas labores.*

*Esta Dirección ha sugerido en el pasado la estandarización de algunos servicios entre las unidades administrativas del* ***Ministerio Público****, la* ***Defensa Pública*** *y el* ***OIJ****, por lo que* ***la existencia de una unidad para realizar labores de gestión humana, parece pertinente****.*

[…]”

Entre las recomendaciones más importantes se señala la siguiente:

“***[…]***

***5.5.-***

*Se recomienda que el personal asignado a las actividades de gestión humana del Organismo de Investigación Judicial, realice las funciones incluidas en el Anexo 1 del presente informe, y* ***coordine todas las tareas con los diferentes procesos de la Dirección de Gestión Humana, por cuanto es el ente rector a nivel institucional en materia de recursos humanos****. Lo anterior en forma similar a como lo hacen las estructuras internas de la Defensa Pública y el Ministerio Público.”*

El citado informe fue conocido por el **Consejo Superior** en la sesión N° 29-17 del 28 de marzo del 2017, artículo LXX; al respecto dispuso, entre otros, hacerlo de conocimiento de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, para que valorara las recomendaciones dadas para el funcionamiento de la Unidad de Potencial Interno.

Por su parte, esta Dirección Jurídica se dio a la tarea de investigar en las unidades de Talento Humano del Ministerio Público y de la Defensa Pública, en relación con el proceso de reclutamiento y selección, quienes reconocieron que dicho proceso se reduce más que todo a realizar las entrevistas y algunas otras tareas, siempre en estrecha **coordinación con la Dirección de Gestión Humana,** como **ente Rector** en esa materia, esto básicamente en el caso de nombramientos interinos, pues el resto del proceso es ejecutado casi enteramente por la Dirección de Gestión Humana.

De las conclusiones y recomendación del informe de la Dirección de Planificación anteriormente transcritas se deriva que, si bien es cierto, el fundamento para la creación de la Unidad de Potencial Interno en la Administración del OIJ, es la carga laboral que enfrentan en el tema de administración del recurso humano adscrito al Organismo de Investigación Judicial, esa Dirección también señaló que algunas de las funciones de esa Unidad son **propias de la Dirección de Gestión Humana**, y que lo que se pretende con su creación es atender con prioridad los temas del reclutamiento y selección, en el tanto sea una **labor de coordinación en materia de gestión humana**, tal y como lo hacen las demás Unidades de Talento Humano.

Asimismo, la **Corte Plena** en la sesión N° 35-16 del 19 de diciembre de 2016, artículo XXVIII, conoció el informe denominado “**Sistematización Información de las Opiniones Recabadas por la Comisión de Enlace Poder Judicial – OIJ**”, mediante el cual se hicieron una serie de recomendaciones para el fortalecimiento del Organismo de Investigación Judicial, entre las que se puede citar la necesidad de crear una Unidad de Talento Humano, pues como vimos en los párrafos anteriores, actualmente el proceso pertenece a la Dirección de Gestión Humana.

**Sobre los permisos con goce de salario y sustitución concedidos a las plazas N° 84091, 352720 y 350217 de Profesionales 2 (Psicólogos) del Área de Psicología de la Unidad de Reclutamiento y Selección de la Dirección de Gestión Humana.**

En relación con este tema, el máster Walter Espinoza Espinoza, en su expresado carácter, mediante oficio N° 413-DG -2017 de 28 de abril del 2017, conocido por el **Consejo Superior** en la sesión N° 45-17 del 11 de mayo del 2017, artículo LXVIII, señaló que para no continuar con un sistema híbrido en donde la Administración de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial ostenta la mayor parte del proceso de reclutamiento y selección, **excepto las pruebas psicológicas y psicométricas**, las cuales son realizadas por la Dirección de Gestión Humana, sean efectuadas únicamente para puestos operativos -en lo sucesivo- por la Unidad de Potencial Interno de la Administración del OIJ, mediante un permiso con goce de salario y sustitución de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, a tres plazas de **Profesionales 2 (Psicólogos) del Área de Psicología de la Dirección de Gestión Humana**, con las numeraciones **84091, 352720 y 350217**.

Sobre lo solicitado por el máster Espinoza Espinoza, el **Consejo Superior** acogió parcialmente la gestión y concedió el permiso solicitado para que dichas plazas se dedicaran exclusivamente a la elaboración de las pruebas psicológicas y psicométricas; pero en el entendido de que dichos puestos estarían ubicados físicamente en la Dirección de Gestión Humana al ser un proceso propio de esa oficina como ente Rector en la materia y, por lo tanto, **laborarían en coordinación con la Unidad de Talento Humano** creada para la Administración del Organismo de Investigación Judicial, lo anterior hasta el último día laboral del 2017.

No obstante lo anterior, posteriormente, mediante oficio N° 545-DG-2017 de 19 de mayo del 2017, don Walter planteó una reconsideración de lo resuelto, alegando que el proceso de reclutamiento y selección policial resulta decisivo para el mantenimiento de la paz social y la democracia del país y que el hecho de que la Dirección de Gestión Humana sea el ente Rector en la materia, no significa que a pesar de toda la estructura que se tenga para el reclutamiento y selección, lo haga el más óptimo para conocer las necesidades y particularidades de la Policía Judicial. En consecuencia, **propuso la descentralización de los servicios de recursos humanos**, pues así también lo concluyó el diagnóstico[[9]](#footnote-9) rendido por la Comisión de Enlace Corte-Organismo de Investigación Judicial, quienes recomendaron crear la Unidad de Talento Humano.

Señaló además don Walter que, uno de los indicadores más relevantes para evaluar el reclutamiento y selección de personal es la **duración de los procesos**, según el informe del Estado de la Justicia, siendo este último aspecto lo que motivó la solicitud de gestionar el permiso con goce de salario y sustitución para las tres plazas de Profesional 2 (Psicólogos) del Área de Psicología de la Unidad de Reclutamiento y Selección de la Dirección de Gestión Humana.

Por ello solicitó ubicarlos físicamente y dentro de la estructura que actualmente tiene la Unidad de Talento Humano en la Administración del Organismo de Investigación Judicial. Además hizo la advertencia de que, en caso de que no se les concedieran los permisos en esas condiciones, archivaría la gestión hecha, por cuanto no estarían en la disposición de afrontar las consecuencias que podrían darse por el uso ineficiente que se podría dar a esos recursos.

Al respecto, el **Consejo Superior** en la sesión 54-17 celebrada el 2 de junio del 2017, artículo VIII, acogió parcialmente el recurso de reconsideración y autorizó que las plazas a las cuales se les concedió el permiso con goce de salario y sustitución, se ubicaran físicamente en la Unidad de Talento Humano del OIJ, asumiendo esta última la dirección y supervisión sobre dichos recursos; pero que **funcionalmente seguirían dependiendo de la Dirección de Gestión Humana** con el fin de no afectar las competencias propias de esa Dirección.

Una vez que finalizó el permiso con goce de salario y sustitución concedido para las plazas de psicólogos en mención, la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial solicitó una nueva prórroga, la cual fue concedida por el **Consejo Superior** en la sesión N° 11-18 del 8 de febrero del 2018, artículo XLIX, a partir del 9 de febrero del 2018 y hasta por tres meses.

Cumplida la prórroga concedida, la Dirección General del Organismo de Investigación tramitó una **nueva prórroga** para dichas plazas, la cual es **denegada por el Consejo Superior** en la sesión N° 36-18 celebrada el 3 de mayo del 2018, artículo XXXII, pues indicó que las prórrogas para las plazas de Psicólogos debían ser solicitadas por la Dirección de Gestión Humana, por ser el órgano técnico competente para ello.

Ante esa decisión, la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial plantea un recurso de reconsideración el cual es acogido parcialmente por el **Consejo Superior** en la sesión N° 50-18 del 1 de junio del 2018, artículo VI, y en consecuencia, concedió la prórroga de los permisos con goce de salario y sustitución, entre otras, para las plazas de psicólogos, a partir del 4 de junio del 2018, que es precisamente el acuerdo que nos tiene aquí, pues ese Consejo además solicitó a esta Dirección Jurídica analizar la pertinencia legal de que los tres puestos N° **84091, 352720 y 350217** de Profesionales 2 (Psicólogos) del Área de Psicología estén adscritos al Organismo de Investigación Judicial y no a la Dirección de Gestión Humana.

**Sobre la pertinencia legal de que las tres plazas de Profesionales 2 (Psicólogos) del Área de Psicología de la Dirección de Gestión Humana estén adscritas al Organismo de Investigación Judicial y no a esa dependencia.**

La **Corte Plena**, en la sesión N° 30-15 del 3 de agosto del 2015, artículo XIV, dispuso solicitar a la **Comisión de Enlace Corte-Organismo de Investigación Judicial** elaborar un diagnóstico sobre las fortalezas y debilidades a fin de tomar acciones de mejora y fortalecimiento para ese organismo, siendo una de las principales debilidades a mejorar en lo que tiene que ver con la carrera policial, pues todavía **no se cuenta con un cuerpo normativo** que defina claramente, con transparencia y objetividad, cómo debe ser el proceso de escogencia de todo el funcionariado del Organismo de Investigación Judicial y, de esa manera, alcanzar una policía que tenga los mejores presupuestos de idoneidad y así estar más preparada para el futuro.

También se solicitó a dicha Comisión, el estudio y propuesta de un **Reglamento de Carrera Policial**, así como una propuesta legislativa de Carrera Policial.

En virtud de lo anterior, tal y como se indicó al inicio de este informe, la **Corte Plena** conoció el estudio[[10]](#footnote-10) denominado “**Sistematización Información de las Opiniones Recabadas por la Comisión de Enlace Poder Judicial – OIJ**”, elaborado por la citada Comisión, mediante el cual se hicieron una serie de recomendaciones para el fortalecimiento del Organismo de Investigación Judicial, entre las que se puede citar de forma sintetizada y de importancia para este estudio, las siguientes:

1. Crear una **Unidad de Talento Humano**, pues actualmente el proceso pertenece a la Dirección de Gestión Humana.
2. En lo que se refiere al talento humano se hace la indicación de que dicho proceso no es permanente de atracción de talento, pues se abre tres veces al año, como un proceso de Gestión Humana y, en razón de que esta última dependencia administrativa no tiene una visión diferenciada donde contemple las particularidades del Organismo de Investigación Judicial y que diariamente ese Organismo no puede contar con entre el 10 y el 12% de los funcionarios por incapacidades o vacaciones que no pueden sustituirse; en consecuencia, debe **regularse** la “**carrera policial**”, al menos **vía reglamentaria**, **normarse los procedimientos de selección, reclutamiento y ascensos en el OIJ**.

Dicho informe fue finalmente resuelto en la sesión de **Corte Plena** N° 9-17 celebrada el 24 de abril del 2017, artículo XXIII, en donde para dar solución a esa situación y con vista de las recomendaciones hechas por la citada Comisión, se **solicitó elaborar el proyecto de reglamento de la Ley Orgánica del Organismo de Investigación Judicial**, propuesta que sería conocida por esa Comisión, previo a remitirla a conocimiento de la Corte Plena, a fin de ajustar la estructura del OIJ.

Tal y como se advierte de los informes antes mencionados, el **proceso de reclutamiento y selección es propio de la Dirección de Gestión Humana**, y precisamente eso es lo que se deriva del marco normativo vigente.

Veamos, el artículo 136 de la **Ley Orgánica del Poder Judicial**, señala que “*[…] Cuando se trate de nombramientos en propiedad, deberán* ***solicitar al Departamento de Personal****, las ternas respectivas, las cuales podrán ser rechazadas si estiman que ninguno de los candidatos satisface las necesidades del Despacho. […]*”. (Énfasis suplido)

En esa misma línea, el **Estatuto de Servicio Judicial**, en los capítulos V y VI, regula lo correspondiente al ingreso al Servicio Judicial y a la Selección de Personal. Al respecto, se señala:

“**Artículo 18.-** Para ingresar al Servicio Judicial se requiere:

[…]

b) Poseer aptitud moral y física para el desempeño del cargo, lo que comprobará **el Departamento de Personal**.

[…]

d) Demostrar idoneidad, **sometiéndose a las pruebas, exámenes o concursos** que esta ley disponga, o **que determine el Departamento de Personal**.

e) Ser escogido de **la terna enviada por el Departamento de Personal**, cuando proceda.

[…]

**Artículo 23.-** **Corresponde al Departamento de Personal** hacer la selección de los candidatos elegibles para ocupar cargos judiciales, salvo disposición legal en contrario.

**Artículo 24.-** La selección se hará por medio de concursos de oposición y de antecedentes en los que se admitirá únicamente a quienes llenen los requisitos que establece el capítulo V.

Para la preparación y calificación de las pruebas, el **Departamento** podrá asesorarse del Consejo de Personal y de otros funcionarios o instituciones.

[…]

**Artículo 26.-** Cuando se produzca una vacante o licencia por más de un mes, el Jefe de la respectiva oficina deberá solicitar una terna de elegibles **al Departamento de Personal**, con indicación lacónica de las condiciones del servidor que necesita y de la naturaleza del cargo que va a desempeñar, o señalando el título del puesto que aparezca en el Manual de Clasificación.

[…]

**Artículo 28.-** Al recibir la solicitud de elegibles el **Departamento de Personal** deberá enviar al Jefe de la Oficina Judicial, a la mayor brevedad posible, una terna con los candidatos más idóneos y sus antecedentes.

[…]

**Artículo 29.-** Si el jefe de la oficina tuviere razones suficientes para objetar a los candidatos, deberá solicitar una nueva terna al **Departamento de Personal** y exponerle por escrito los motivos de su inconformidad.

[…]

**Artículo 30.-** Una vez llenados los trámites anteriores, según el caso, la Corte Plena hará la elección, ya sea nombrando al candidato escogido por el jefe de la oficina o a cualquiera de los otros que integren la terna. Si ninguno obtuviere número suficiente de votos, la corte lo comunicará al jefe de la oficina para que éste solicite una nueva terna al **Departamento de Personal.**”

Como se advierte de la normativa antes transcrita, la **Dirección de Gestión Humana** es el **órgano Rector** que se encarga de realizar los procesos relativos al ingreso de aspirantes del Servicio Judicial, así como de selección del personal idóneo mediante las **pruebas**, **exámenes** o **concursos** que ese cuerpo normativo disponga o que determine esa oficina de administración de recursos humanos.

Ejemplo de lo anterior es el Modelo Ordinario de Reclutamiento y Selección de Personal[[11]](#footnote-11) realizado por parte de la Dirección de Gestión Humana, aprobado por el Consejo Superior en primera instancia para los puestos no profesionales del Poder Judicial, el cual fue completado posteriormente para los puestos profesionales[[12]](#footnote-12), como un nuevo modelo organizativo y de **gestión de talento**, acordes a la estrategia del crecimiento y generación de valor, ajustándose a los nuevos requerimientos y conforme a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

De esa manera, para identificar y ubicar a las personas que cuentan con la idoneidad requerida constitucionalmente para ocupar los diferentes cargos de la Institución, la **Dirección de Gestión Humana** debe ejecutar varias etapas que comprenden varios procesos de reclutamiento y selección, llenado de vacantes, evaluación psicolaboral, y de investigación sociolaboral y de antecedentes, por lo que **toda persona aspirante que desee ingresar al servicio judicial, requiere cumplir con todo el proceso y una serie de requisitos, entre ellos, someterse a una serie de pruebas, exámenes o concursos, entre las que se incluye las pruebas psicológicas**, como apoyo técnico a los procesos selectivos para todas las clases de puestos del Poder Judicial, excepto para las personas juzgadoras, correspondiendo a esa dependencia administrativa realizar la selección de las personas candidatas elegibles para ocupar los diferentes cargos judiciales, entre los que se incluye los del Organismo de Investigación Judicial.

No obstante, eso no excluye que dicha oficina administrativa pueda asesorarse de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, del Consejo de Personal e inclusive de personas expertas, para finalmente enviar una terna a la Jefatura de la Oficina Judicial con las personas candidatas más idóneas.

Como podemos observar, si bien es cierto contamos con un Organismo que se esfuerza por dar un mejor servicio a la sociedad costarricense, y que lucha por tener la mejor estructura acorde a sus necesidades, con personal más idóneo, también hay un marco normativo que impide que ese Organismo se encargue del proceso de reclutamiento y selección, competencia que es propia de una Dirección de Gestión Humana creada para satisfacer las necesidades de talento humano y que también se encuentra en proceso de mejora.

Como corolario de lo expuesto, esta Dirección Jurídica considera que actualmente **no** es posible que la **Unidad de Talento Humano** creada en la Administración del Organismo de Investigación Judicial, pueda asumir el proceso de reclutamiento y selección, pues esta fue creada para colaborar con ese proceso en una **coordinación estratégica** con la **Dirección de Gestión Humana**; en el tanto la realización de las **pruebas psicológicas**, como vimos, es una competencia propia y otorgada por ley a esta última dependencia administrativa.

En consecuencia, las **plazas números 84091, 352720 y 350217 deben estar adscritas funcionalmente a la Dirección de Gestión Humana** y no al Organismo de Investigación Judicial, tal y como lo reiteró el Consejo Superior en la sesión N° 11-18 del 8 de febrero del 2018, artículo XLIX. De actuarse contrario al marco normativo citado anteriormente, se quebrantaría el Principio de Inderogabilidad Singular de la Norma.

Lo anterior, hasta tanto se regule una **carrera policial** mediante una **reforma a la Ley Orgánica del Organismo de Investigación Judicial**, se trasladen dichas competencias a este último organismo y se defina una estructura acorde a sus necesidades actuales.

Así las cosas, se recomienda que la **Dirección de Gestión Humana** realice las **mejoras** necesarias al **proceso** y adecúe su estructura organizacional para responder a las demandas institucionales, incluso reforzando el Área de Psicología de la Dirección de Gestión Humana, con el propósito de facilitar, agilizar y potencializar el reclutamiento y selección de personas para ocupar puestos operativos en el Organismo de Investigación Judicial, y por supuesto en coordinación estratégica con esta última dependencia, tal y como lo hacen las Unidades del Ministerio Público y de la Defensa Pública.

Ahora bien, tal y como se ha indicado en otro informe emanado por esta Dirección, lo anterior no impide que unas partes del proceso que se consulta, sea mediante el dictado y ejecución de actos de trámite o procedimiento, puedan ser asumidas por personal que se encuentre físicamente ubicado en el Organismo de Investigación Judicial, bajo una relación de cooperación interorgánica, en el entendido de que el mismo mantendrá con la Dirección de Gestión Humana una relación de dirección técnica y siendo este último órgano, el responsable del dictado de actos administrativos finales en la materia.

Una alternativa que podría valorarse es desconcentrar los procesos en un órgano formalmente establecido en el OIJ, vía ley o reglamento siguiendo las disposiciones propias de la materia establecidas en la Ley General de la Administración Pública.

En este sentido, la figura de la desconcentración se encuentra regulada en el artículo 83 ya comentado y que establece literalmente:

*"1. Todo órgano distinto del jerarca estará plenamente subordinado a éste y al superior jerárquico inmediato, salvo desconcentración operada por ley o por reglamento.*

*2. La desconcentración mínima se dará cuando el superior no pueda:*

*a) Avocar competencias del inferior; y*

*b) Revisar o sustituir la conducta del inferior, de oficio o a instancia de parte.*

*3. La desconcentración será máxima cuando el inferior esté substraído además, a órdenes, instrucciones o circulares del superior.*

*4. La imposibilidad de revisar o sustituir la conducta del inferior hará presumir la potestad de avocar la misma y a la inversa.*

*5. Las normas que crean la desconcentración mínima serán de aplicación restrictiva en contra de la competencia del órgano desconcentrado y las que crean la desconcentración máxima serán de aplicación extensiva en su favor*".

En este orden de ideas, estima esta unidad asesora valorar vía norma, una desconcentración mínima, tal y como indica la Procuraduría General de la República al señalar:

*“Conforme lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley General de la Administración Pública, la desconcentración mínima implica que el superior no podrá avocar competencias del inferior, revisar o sustituir la conducta del inferior, de oficio o a instancia de parte, pero podrá emitir órdenes, instrucciones o circulares.”* (Opinión Jurídica 181-2005 del 14 de noviembre de 2005).

Como se advierte, de operar una desconcentración mínima, las atribuciones otorgadas no enervan las potestades del órgano superior técnico, no se extingue la relación de jerarquía, sino que se atenúa con respecto a las competencias desconcentradas, pudiendo este dictarle órdenes, instrucciones o circulares, así como ejercer vigilancia o fiscalización.

En el anterior orden de ideas, respecto de esta técnica, el tratadista Ernesto Jinesta Lobo ha indicado:

*“supone la atribución en cabeza de un órgano administrativo de una competencia externa y exclusiva sometida o no a una relación jerárquica con el superior. La desconcentración, tiene como propósitos racionalizar y flexibilizar el aparato administrativo, descongestionando de atribuciones a los órganos centrales superiores, para hacer más ágil y expedito el ejercicio de las competencias especiales, técnicas y exclusivas que son desconcentradas y la redistribución o reparto de competencias entre los órganos centrales y los periféricos.”* (JINESTA LOBO, Ernesto. “Tratado de Derecho Administrativo Tomo I Parte General”. Investigaciones Jurídicas, S.A., San José, 2006, p.487).

Así las cosas, la alternativa viable es mantener y fortalecer la relación de coordinación interorgánica existente; pero, sin que la Dirección de Gestión Humana pierda sus competencias o iniciar el trámite para desconcentrar de manera mínima el proceso, bajo un cuerpo normativo establecido al efecto, previa realización de un estudio técnico sobre su oportunidad y conveniencia por parte de la Dirección de Planificación.

1. **Conclusiones y recomendación:**

De conformidad con lo expuesto y con fundamento en el Principio de Legalidad Administrativa establecido en los artículos 11 de la Constitución Política y 11 de la Ley General de la Administración Pública, del Principio de Inderogabilidad Singular de la Norma establecido en el artículo 13 de este último cuerpo normativo, así como lo señalado en el artículo 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en los ordinales 18, 23, 24, 26, 28, 29 y 30 de los Capítulos V y VI del Estatuto de Servicio Judicial, que regulan lo correspondiente al ingreso al Servicio Judicial y a la selección de personal, esta Dirección Jurídica concluye lo siguiente:

1. El objetivo de la Administración al crear la Unidad de Potencial Interno en la Administración del Organismo de Investigación Judicial, fue atender con prioridad los temas del **reclutamiento y selección**, en el tanto fuera una labor de coordinación en materia de gestión humana, tal y como lo hacen las Unidades de Talento Humano del Ministerio Público y la Defensa Pública.
2. Las plazas números 84091, 352720 y 350217 de Profesional 2 (Psicólogos) del **Área de Psicología de la Unidad de Reclutamiento y Selección de la Dirección de Gestión Humana**, deben estar adscritas a la Dirección de Gestión Humana y no al Organismo de Investigación Judicial, por cuanto el marco normativo actual establece las competencias que tiene la **Dirección de Gestión Humana** en materia de reclutamiento y selección de personal, constituyéndose esa oficina administrativa en el **órgano Rector** en ese tema.
3. Se recomienda que la Dirección de Gestión Humana realice las mejoras necesarias al proceso y adecúe su estructura organizacional para responder a las demandas institucionales, incluso reforzando el Área de Psicología de la Dirección de Gestión Humana, con el propósito de facilitar, agilizar y potencializar el reclutamiento y selección de personas para ocupar puestos operativos en el Organismo de Investigación Judicial, y por supuesto en coordinación estratégica entre ambas dependencias, tal y como lo hacen las Unidades del Ministerio Público y de la Defensa Pública.
4. La Dirección de Gestión Humana es el órgano rector en materia de reclutamiento y selección de personal dentro de la organización del Poder Judicial; sin embargo, ello no constituye un óbice para que se realicen tareas de coordinación y cooperación interorgánicas con el ánimo de cumplir el fin público perseguido, cual es nombrar el personal idóneo para el puesto. Es un tema de cooperación y coordinación entre diferentes órganos que componen la Administración.

**5.** Las alternativas viables se restringen a mantener una relación de cooperación interorgánica, pero manteniendo la Dirección de Gestión Humana la Dirección Técnica, a pesar de que el personal se ubique físicamente en el Organismo de Investigación Judicial o valorar la viabilidad de desconcentrar de manera mínima el servicio respectivo.

(…)”

- 0 -

En sesión N° 30-15 celebrada el 3 de agosto de 2015, artículo XIV, se trasladó a la Comisión de Enlace Corte – Organismo de Investigación Judicial, el encargo de estudio y propuesta de un Reglamento de Carrera Policial, así como una propuesta legislativa de Carrera Policial y la revisión del régimen disciplinario. Además, lo correspondiente a la elaboración de un perfil para el cargo de Director o Directora del Organismo de Investigación Judicial, en el entendido de que no será aplicable para el concurso que se encuentra en trámite para dicho puesto.

Luego, en la sesión Nº 8-16 celebrada el 28 de enero del 2016, artículo XXXVII, en lo conducente se denegó la gestión del máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, por lo que debería continuar realizando los trámites pertinentes ante la Dirección de Gestión Humana, para el cumplimiento de los programas institucionales que se están desarrollando

En la sesión N° 33-16 celebrada el 7 de abril del 2016, artículo III,previamente a resolver lo que correspondiera, se concedió audiencia al máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, para el jueves 14 de abril de 2016 a las 8:30 a.m. en el Salón de Expresidentes, tercer piso del edificio de la Corte Suprema de Justicia, para que expusiera en detalle a este Consejo la gestión que referida

En sesión de Corte Plena, N° 35-16 celebrada el 19 de diciembre del 2016, artículo XXVIII, se tuvo por hecha la exposición del Exmagistrado Arroyo, en su condición de Coordinador de la Comisión de Enlace Corte – Organismo de Investigación Judicial, y por presentado el informe denominado “Sistematización Información de las Opiniones Recabadas por la Comisión de Enlace Poder Judicial – OIJ”.  Asimismo, conforme lo propuso la Presidenta, Magistrada Villanueva, se dispuso resolver lo que correspondiera en una próxima sesión.

Además, en la sesión N° 29-17 celebrada el 28 de marzo del 2017, artículo LXX, en lo conducente, se tuvo por rendido el informe Nº 605-PLA-2017 de la Dirección de Planificación, relacionado con la solicitud de recurso humano, para la creación de la Unidad de Potencial Interno en la Administración del Organismo de Investigación Judicial, por lo que se hizo ese informe de conocimiento de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, con el fin de que considerando la política adoptada por la Corte Plena, valorando en conjunto con la Secretaría General y de la Administración Central, ambas de ese mismo Organismo, las recomendaciones dadas por la Dirección de Planificación para el funcionamiento de la Unidad de Potencial Interno, como lo sería el traslado interno de plazas y el uso de los sistemas informáticos existentes a nivel institucional. Por lo que debería el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, valorar hacer un planteamiento ante la Corte Plena sobre las necesidades de recurso humano en el área administrativa con base en los informes ya presentados.

Asimismo, la Corte Plena, en la sesión N° 9-17 celebrada el 24 de abril de 2017, artículo XXIII, tuvo por conocido el acuerdo de la Comisión de Enlace Poder Judicial-OIJ. Además,concedió el plazo solicitado de tres meses a partir de la comunicación de ese acuerdo, a efecto de que conforme se indicó, se elaborara el proyecto y reglamento de Ley Orgánica del Organismo de Investigación Judicial, cuya propuesta será conocida por esa Comisión, previo a remitirla a conocimiento de esta Corte.

En la sesión N° 45-17 celebrada el 11 de mayo del 2017, artículo LXVIII, de conformidad con el artículo 44 párrafo cuarto de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en concordancia con las políticas aprobadas por la Corte Plena, y por ser un asunto de interés institucional, se concedió permiso con goce de salario y sustitución a las plazas N°s 84091, 350217 y 352720 de psicólogos de la Unidad de Apoyo Psicológico Operacional, con cargo al programa 928, subpartidas 105, 301, 399, 302 y fuente de financiamiento N° 001, para que del 22 de mayo y hasta el último día laboral de diciembre del 2017, se dedicaran de forma exclusiva a la elaboración de las pruebas psicológicas y psicométricas. Lo anterior en el entendido de que dichos puestos estarían ubicados físicamente en las oficinas de la Dirección de Gestión Humana y laborarían en coordinación con la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial en lo que corresponda.

Mediante n la sesión N° 54-17 celebrada el 2 de junio del 2017, artículo VIII, se acogió parcialmente el recurso de reconsideración interpuesto por el máster Wálter Espinoza Espinoza, en consecuencia, por lo que se autorizó que los permisos con goce de salario y sustitución otorgados en la sesión N° 45-17 celebrada el 11 de mayo de 2017, artículo LXVIII, de psicólogos de la Unidad de Apoyo Psicológico Operacional, plazas N° s 84091, 350217 y 352720, se ubicaran físicamente en las instalaciones del Organismo de Investigación Judicial y que la administración de ese Organismo asumiera la dirección y supervisión, así como la agenda de trabajo de las labores que desempeñarían dichos puestos, pero funcionalmente seguirían dependiendo de la Dirección de Gestión Humana, esto con el fin de no afectar las competencias propias de esa Dirección. Debería el máster José Luis Bermúdez Obando, Director de Gestión Humana, revisar el funcionamiento del personal de la Unidad de Reclutamiento y Selección dedicado al presente proceso de selección e informar a este Consejo Superior de sus resultados.

En la sesión N° 11-18 celebrada el 8 de febrero del 2018, artículo XLIX, se tuvo por rendido el informe presentado por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial. y se acogió parcialmente la solicitud anterior y de conformidad con lo que establece el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial en concordancia con las políticas aprobadas por la Corte Plena, y por ser un asunto de interés institucional, se prorrogó el permiso con goce de salario y sustitución, a partir del 9 de febrero de 2018 y hasta por tres meses, a las plazas señaladas en ese momento, las cuales deberían de realizar y llevar a cabo las labores por las cuales fueron designadas: Respecto a los permisos concedidos a la Unidad de Potencial Interno deberán dedicarse exclusivamente a realizar las entrevistas que se encuentran pendientes a esta fecha y dentro del tiempo concedido en el inciso anterior, a esos efectos se reiteró que las plazas de Psicólogos (as) deberían de estar adscritas funcionalmente a la Dirección de Gestión Humana. Además, se comunicó a la Administración del Organismo de Investigación Judicial que la competencia para la realización de convocatorias y concursos de puestos corresponde exclusivamente a la Dirección de Gestión Human. En razón de lo anterior, se le recordó al Director General del Organismo de Investigación Judicial, su obligación de velar por el uso correcto de estos permisos y que cumplieran con los fines propuestos para los que fueron otorgados.

En sesión N° 36-18 celebrada el 3 de mayo del 2018, artículo XXXII, una vez analizados los estudios realizado por la Dirección de Planificación respecto del recurso solicitado por la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, los cuales han sido conocidos por este Consejo en sesiones extraordinarios donde se discutió el Proyecto de Presupuesto 2019, y de acuerdo a las recomendaciones citadas en el cuadro de la Dirección de Planificación, se tomó nota de lo solicitado por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial y así como del informe presentado por la Dirección de Planificación. De conformidad con lo que establece el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial en concordancia con las políticas aprobadas por la Corte Plena, y por ser un asunto de interés institucional, se acogió parcialmente la gestión presentada por la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, a esos efectos se comunicó a la citada Dirección que los permisos concedidos deberían de realizar y llevar a cabo las labores por las cuales fueron designadas, en razón de lo anterior se prorrogaron los permisos con goce de salario y sustitución, destacados en los puestos transcritos en ese momento.

Finalmente, en la sesión Nº50-18 celebrada el 1 de junio de 2018, artículo VI, de conformidad con lo que establece el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial en concordancia con las políticas aprobadas por la Corte Plena, por ser un asunto de interés institucional y por cuanto no se trata de labores ordinarias, por mayoría, se acogió parcialmente el recurso de reconsideración planteado por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial y se mantuvo lo resuelto por este Consejo en la sesión del 3 de mayo de 2018, artículo XXXII, con la salvedad hecha respecto de la plaza de Quepos la cual corresponde realmente a Pérez Zeledón, así como lo relacionado con la aprobación de las 12 plazas para las sedes regionales de la Oficina de Planes y Operaciones, a saber: cuatro Asistentes Administrativos para la Sub Delegación de Nicoya, Sub Delegación Siquirres, Sub Delegación de La Unión y la Sub Delegación de Santa Cruz; seis Auxiliares Administrativos para las oficinas de Delegación Regional San Carlos, Delegación Regional de Pococí, Delegación Regional de Pérez Zeledón, Delegación Regional Heredia, Unidad Regional de Upala, Oficina Regional la Fortuna; dos Técnicos Especializada 2 para la Subdelegación de Nicoya y Subdelegación de Quepos, las cuales rigen a partir del 4 de junio y hasta el último día laboral del 2018. Así como la prórroga, inicialmente por tres meses de las 3 plazas de Profesionales 2 del Área de Psicología, lo anterior a partir del 4 de junio de 2018, en tanto la Dirección Jurídica, analiza la pertinencia legal de que estén adscritas al Organismo de Investigación Judicial y no a la Dirección de Gestión Humana.

**Se acordó: 1.)** Tener por recibido el criterio jurídicoN ° DJ-AJ-C- 390-2019, suscrito por el máster Rodrigo Alberto Campos Hidalgo y la licenciada Silvia Calvo Solano, por su orden, Director Jurídico interino y Coordinadora interina del Área de Análisis Jurídico, y acoger sus conclusiones y recomendaciones. **2.)** A efectos de no impactar la labor que se ha venido realizando, deberán mantenerse las funciones que a la fecha ha realizado el Organismo de Investigación Judicial, para lo cual se les insta, a que continúen manteniendo una buena coordinación con la Dirección de Gestión Humana.

Las Direcciones de Gestión Humana, Jurídica y del Organismo de Investigación Judicial, tomarán nota para lo que corresponda.

**ARTÍCULO XXVIII**

**DOCUMENTO N° 9520-18, 11617-19**

En sesión N° 61-19 celebrada el 9 de julio de 2019, artículo XVII, se tuvo por rendido el informe N° PJ-DGH-SAS-1768-2019 y se le indicó a la Dirección de Gestión Humana, como órgano técnico realizar una propuesta concreta de solución a seguir por este Consejo, para la devolución de los montos rebajados a las servidoras judiciales quienes se encontraban con licencia por maternidad por concepto de impuesto sobre la renta. Además, se solicitó a la Dirección Jurídica que emitiera una opinión jurídica indicando si el pago de la indexación debe ser gestionado por la persona interesada o bien debe ser cancelado de oficio, donde se resaltó los siguientes puntos como de relevancia: 1. Argumentos legales:1.1. Reglamento del Seguro de Salud de la Caja Costarricense del Seguro Social (C.C.S.S):1.1.1. Artículo 10 Definiciones Terminológicas y el 2. Disposiciones Administrativas y 2.1. Dirección General de Tributación, DGT-104 del 11 de febrero del 2002.

Mediante oficio No. 1103-AUD2019, de fecha 11 de setiembre de 2019, suscrito por el máster Roberth García González, Auditor General, comunica el *“Informe de advertencia relacionado con la retención del impuesto sobre la renta a las servidoras judiciales en licencia de maternidad”*, el cual señala lo siguiente:

“[…]

En concordancia con la Ley General de Control Interno y el numeral 1.1.4 de las de Normas para el ejercicio de la Auditoría Interna en el Sector Público emitidas por la Contraloría General de la República, nos permitimos rendir el presente informe de advertencia, el cual constituye un servicio preventivo que consiste en señalar los posibles riesgos y consecuencias de determinadas conductas o decisiones de la Administración Activa, cuando son del conocimiento de la Auditoría Interna.

En caso de que este documento deba ser facilitado a partes externas del Poder Judicial, deberá preverse lo establecido en la Ley Nº 8968 “Protección de la Persona Frente al tratamiento de sus datos personales”.

Este informe está relacionado con la retención del impuesto sobre la renta a las servidoras judiciales en periodos de licencia por maternidad, la cual se encuentra regulada en el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

Objetivo

Analizar la procedencia o no de la retención del impuesto sobre la renta en los pagos que se realizan con motivo de licencias por maternidad.

Alcance

Comprendió el examen jurídico de las normas que regulan la materia en el Poder Judicial, así como el análisis del impacto económico que implica la devolución del impuesto sobre la renta en los casos bajo estudio.

Este producto de auditoría consideró dentro de su alcance la situación económica encontrada al momento de la evaluación, con fecha de corte al 01 de agosto de 2019.

Equipo de Trabajo

La evaluación fue desarrollada por la licenciada Jenny Cheung Chan, Asesora Jurídica de esta Auditoría y la licenciada María Elena Lizano Díaz, Jefa de la Sección Auditoría de Estudios Económicos.

Antecedentes

La Dirección de Gestión Humana mediante correo electrónico de fecha 29 de agosto de 2017, solicitó a la Dirección Jurídica criterio legal, con respecto a la gestión presentada por una servidora Judicial, la cual planteaba que se le reconocieran los montos deducidos de su planilla correspondientes al impuesto sobre la renta, en razón de gozar de una licencia de maternidad, amparando dicha solicitud a la resolución DGT-1092-2016 de la Dirección General de Tributación Directa.

En virtud de lo anterior, la Dirección Jurídica el 26 de julio de 2018, remitió a Gestión Humana oficio N° DJ-2523-2018 el cual, entre otras cosas, indica lo siguiente:

“[…] En este sentido, si bien los votos 1114-2006 de 10.35 de 30 de noviembre de 2006 de Sala Segunda indican que lo percibido en el Poder Judicial por concepto de una incapacidad, es salario, por cuanto lo pagado se equipara a una licencia y el voto N° 2014-020473 de las quince horas veinte minutos del dieciocho de diciembre de dos mil catorce de la Sala Constitucional, reafirma tal concepto; para efectos estrictamente tributarios, no es procedente que la licencia por maternidad sea remunerativa indicada. Estima esta unidad asesora que evidentemente el propósito del legislador era mantener el monto de la remuneración incólume (sic), más sin que se estimara que la licencia por maternidad implicaba que la misma era salario, cuando como en el caso está ausente el carácter contraprestacional del mismo.

Consecuentemente al no tener carácter remuneratorio, la licencia por maternidad no está afecta al pago de impuesto sobre la renta […]”

La Dirección de Gestión Humana, hace de conocimiento del Consejo Superior, el criterio externado por su asesor legal y solicitó la autorización para realizar las devoluciones del impuesto sobre la renta, a las servidoras judiciales que habían gozado o se encontraran gozando de una licencia por maternidad, así como el procedimiento a seguir para reintegrar los montos correspondientes.

Una vez analizada la solicitud anteriormente señalada, el Consejo Superior en Sesión N° 75-18, celebrada el 23 de agosto de 2018, artículo XLI, acordó:

“Acoger la gestión anterior, en consecuencia: 1.) Autorizar la devolución de los montos correspondientes del impuesto sobre la renta debitados durante la licencia de maternidad a la licenciada Marcela Araya Rojas, Fiscala de la Fiscalía General. 2.) Deberá la Dirección de Gestión Humana, realizar los ajustes correspondientes, para que a partir de la comunicación este acuerdo, no se deduzca el impuesto sobre la renta en aquellos casos donde exista una licencia por maternidad. 3.) Indicar a la citada Dirección, que las devoluciones que correspondan a los rebajos ya realizados a las servidoras en licencia de maternidad deberán efectuarse previa solicitud de las interesadas.”

Posteriormente, mediante oficio 3423-UD-AS-2018, la Dirección de Gestión Humana, el 17 de setiembre del 2018, solicitó al Consejo Superior valorar la ampliación del criterio legal a la Dirección Jurídica con el fin de determinar, entre otros aspectos, si la medida de devolución del impuesto sobre la renta es retroactiva y la legalidad del pago de los intereses. Dicha gestión fue conocida en la Sesión N° 83-18 del 20 de setiembre de 2018, artículo LXIV donde se dispuso:

“1.) Solicitar a la Dirección Jurídica que emita un criterio indicando cuál es el procedimiento a seguir para la devolución de los impuestos sobre la renta retenidos en las licencias por maternidad, lo anterior en coordinación con la licenciada Johanna Quirós Fonseca, Gestora encargada del Poder Judicial en el Área de Grandes Contribuyentes de la Dirección General de Tributación Directa del Ministerio de Hacienda, tomando en consideración que la situación anterior se generó por la particularidad que se presenta en este Poder de la República ya que nuestra Ley Orgánica, en su artículo 44 indica que toda servidora judicial, en estado de gravidez, tendrá derecho a una licencia con su salario completo por cuatro meses, y que durante ese período se le pagará en la forma dispuesta en el artículo 42 del mismo cuerpo legal. 2.) Comunicar a la Dirección de Gestión Humana que se deja en suspenso lo acordado por este Consejo Superior en sesión N° 75-18 celebrada el 23 de agosto de 2018, artículo XLI, hasta tanto la Dirección Jurídica clarifique el procedimiento a seguir en cuanto al reintegro de los citados montos.”

Adicionalmente, el Consejo Superior en sesión N°100-18, celebrada el 15 de noviembre del 2018, informó el procedimiento de devolución del impuesto sobre la renta a las mujeres con licencia de maternidad, según lo dispuesto por la Dirección Jurídica, mediante oficio N° DJ-3807-2018 del 07 de noviembre del 2018, a saber:

“1.) Tomar nota del criterio N°DJ-3807-2018 del 7 de noviembre de 2018, suscrito por el máster Rodrigo Campos Hidalgo, Director Jurídico. 2.) Comunicar el presente acuerdo a la Dirección de Gestión Humana para que conforme al cuadro anterior, siga el procedimiento señalado en el referido informe a fin de devolver las sumas deducidas por impuesto al salario a las mujeres con licencias por maternidad valorando para ello los plazos de prescripción. 3.) Deberá la Dirección de Gestión Humana, realizar los ajustes correspondientes, para que a partir de la comunicación este acuerdo, no se deduzca el impuesto sobre la renta en aquellos casos donde exista una licencia por maternidad. 4.) Indicar a la citada Dirección, que las devoluciones que correspondan a los rebajos ya realizados a las servidoras en licencia de maternidad deberán efectuarse previa solicitud de las interesadas. 5.) Notifíquese el presente acuerdo a cada una de las gestionantes.”

Por último, a raíz del informe que presentó la Dirección de Gestión Humana al Consejo Superior, referente al detalle de los montos de impuesto sobre la renta a devolver por las licencias de maternidad, el Órgano en mención, en sesión N°61-19 del 09 de julio del 2019, artículo XVII, indicó lo siguiente:

“1.) Tener por rendido el informe anterior 2.) Deberá la Dirección de Gestión Humana, como órgano técnico realizar una propuesta concreta de solución a seguir por este Consejo, para la devolución de los montos rebajados a las servidoras judiciales quienes se encontraban con licencia por maternidad por concepto de impuesto sobre la renta. 3.) Solicitar a la Dirección Jurídica que emita una opinión jurídica indicando si el pago de la indexación deber ser gestionado por la persona interesada o bien debe ser cancelado de oficio.”

Situación detectada

En lo que concierne a la evaluación practicada, a continuación, se detallan los resultados obtenidos:

1. **Régimen particular del Poder Judicial.**

Desde la emisión de la Ley N°8, la cual entró en vigencia el 01 de diciembre de 1937 denominada Ley Orgánica del Poder Judicial (LOPJ), el legislador previó un régimen particular para el trámite de las licencias e incapacidades de los funcionarios de este Poder de la República.

Esta regulación y sus posteriores modificaciones, fue analizada por la Sala Constitucional mediante Resolución Nº 20473-2014 del 18 de diciembre de 2014, en la cual resolvió una acción de inconstitucionalidad planteada por la Contraloría General de la República (CGR) en contra de los artículos 42, 43, y 44 de la Ley N°7333. Es de suma relevancia acotar que la CGR no impugnó la constitucionalidad del pago de las licencias por maternidad que otorga el Poder Judicial, no obstante, dicho voto servirá para entender el contexto y los antecedentes del régimen como tal y así se expondrá a continuación en sus diferentes considerandos.

1. **Antecedentes históricos de las normas impugnadas.**

La Sala Constitucional hace una recapitulación de los antecedentes históricos de las normas impugnadas, explica que la regulación de un pago periódico por motivo de incapacidad por enfermedad dentro del Poder Judicial remonta a la redacción original de la Ley Orgánica de 1937. Así el artículo 51, reformado por el artículo primero de la Ley número 1931, de veintitrés de setiembre de mil novecientos cincuenta y cinco, ya estando en vigencia nuestra actual Constitución Política, disponía que:

“*Sólo la Corte Plena puede conceder licencias con goce de sueldo por enfermedad comprobada, sea a sus propios miembros, sea a los demás funcionarios y empleados judiciales. El goce será de las dos terceras partes de su sueldo, tomadas de la partida de presupuesto destinada a "empleados enfermos". Tanto el funcionario o empleado sustituto, como los subalternos que hubiere necesidad de ascender o de nombrar interinamente por causa de la licencia, devengarán las dotaciones ordinarias asignadas por la Ley de Presupuesto vigente* […]”. (El resaltado no es del original).

 Asimismo, el proyecto de ley de reforma a la Ley Orgánica del Poder Judicial -expediente legislativo número 10.753- que culminó con la Ley número 7333, del cinco de mayo de mil novecientos noventa y tres, en su versión original proponía lo siguiente:

“A*rtículo39:*

*Corresponde al Presidente del Poder Judicial conceder licencias con goce de sueldo por enfermedad comprobada a cualquier servidor judicial. El goce será de dos terceras partes del sueldo. En los demás casos corresponde, la concesión de la licencia con goce de sueldo, al Consejo Superior del Poder Judicial* […]”. (El resaltado no es del original). (Folio 24 del expediente legislativo).

El texto fue modificado en la Comisión Permanente Ordinaria de Gobierno y Administración, mediante la presentación de sucesivas mociones que fueron debidamente aprobadas. La primera propuesta señalaba que:

“*Artículo 42:*

*Corresponde a la Dirección Administrativa conceder licencias con goce de sueldo, por enfermedad comprobadas a todos los servidores judiciales, excepto a los Magistrados, función que compete al Presidente del Poder Judicial. El servidor recibirá lo necesario hasta completar su salario a partir del monto que reciba de la Caja Costarricense de Seguro Social, y en materia de riesgos profesionales, lo que indique la ley respectiva* […]”. (El resaltado no es del original). (Folios 1045 y 1046 del expediente legislativo).

 Posteriormente, la redacción pasó a ser la siguiente:

“*Artículo 42:*

*Cuando un servidor judicial sea incapacitado por enfermedad, la Dirección Ejecutiva tramitará la licencia con goce de sueldo. Cuando se trate de un Magistrado, esa función le compete al Presidente del Poder Judicial. El servidor recibirá lo necesario hasta completar su salario a partir del monto que reciba de la Caja Costarricense de Seguro Social, y en materia de riesgos profesionales, lo que indique la ley respectiva.* […]”. (El resaltado no es del original).  (Folio 1784 del expediente legislativo).

 Finalmente, en el dictamen afirmativo de mayoría de la Comisión Permanente de Gobierno y Administración, se aprecia la redacción actual del artículo:

“*Artículo 42:*

*Corresponde un servidor judicial sea incapacitado por enfermedad, la Dirección Ejecutiva tramitará la licencia con goce de sueldo. Cuando se trate de un Magistrado, esa función le compete al Presidente de la Corte. El servidor recibirá lo necesario hasta completar su salario a partir del monto que reciba de la Caja Costarricense de Seguro Social, y en materia de riesgos profesionales, lo que indique la ley respectiva.* […]”. (El resaltado no es del original).  (Folio 3333 del expediente legislativo).

 Sobre este artículo del proyecto de ley, el legislador Aiza Campos manifestó que:

“*Me parece que sería conveniente hacer la distinción, porque no es lo mismo un permiso con goce de salario, que una incapacidad. Realmente, hay una confusión de conceptos porque el permiso con goce de salario la da un jefe; la incapacidad la da un procesional (sic) que tiene fe pública, que se llama el médico y es el único que puede dar incapacidad en este país. Me parece que hay que corregir esta confusión*”. (Folio 1277 del expediente legislativo).

 Al respecto el entonces Magistrado Daniel González, quien participó en la discusión del proyecto, precisó:

“*En relación con la primera observación, hecha por el diputado Aiza Campos, no es que se confunde en el sentido estricto, porque jurídicamente, la persona incapacitada está con licencia por enfermedad. Es decir, el nombre jurídico de la situación laboral en que se encuentra una persona con alguna enfermedad es “licencia con goce de salario, causada por enfermedad”, y el único que la puede certificar es un médico. Pero, el que da la licencia en sentido estricto, es el patrono.*

[…]

*Quiero decir que la situación laboral jurídica de relación obrero patronal, es que el patrono está obligado a darle la incapacidad, la licencia con goce de salario por razón de enfermedad cuando efectivamente presente la constancia médica de que ha sido incapacitado. Así es como opera frente al patrono*”. (Folio 1278 del expediente legislativo).

 Bajo esa inteligencia, concluye el Tribunal Constitucional que:

*De las anteriores transcripciones del expediente legislativo, así como del estudio del mismo, se desprende que no hubo discusión alguna en cuanto a la necesidad de variar la licencia con goce de salario que se venía otorgando a los servidores judiciales. El legislador ordinario continúo regulando la prestación económica de forma similar a como lo establecía la Ley Orgánica de 1937;* ***es decir como una licencia con goce de salario****.* (El resaltado no es del original)

1. **Partida presupuestaria**

La partida presupuestaria de la cual provienen los recursos para el pago de las licencias con goce por motivo de incapacidad por enfermedad o maternidad es la partida denominada *“Remuneraciones”*, precisamente por el carácter salarial que le otorgó el legislador, siendo avalado por el Tribunal Constitucional en el siguiente sentido:

*Las**normas impugnadas de la Ley Orgánica del Poder Judicial disponen el pago de una licencia don goce de salario con motivo de una incapacidad por enfermedad; situación que, hasta el momento, este Tribunal ha considerado constitucional. Tomando en consideración lo anterior y en aplicación del principio de legalidad -artículo 11 de la Constitución Política y artículo 11 de la Ley General de la Administración Pública- la Sala aprecia que la administración del Poder Judicial está obligada a incluir dentro de la partida presupuestaria “Remuneraciones” el monto correspondiente al pago de incapacidad por enfermedad. Lleva razón la Presidencia de la Corte en que, de acuerdo a las disposiciones legales vigentes en este momento, no podría ser de otra manera ya que el legislador ordinario así lo dispuso. Esta Sala aprecia que no hay lesión al artículo 176 de la Constitución Política ni a los principios de publicidad y transparencia ya que el monto correspondiente al pago de la incapacidad por enfermedad se encuentra contemplado en todos y cada una de las sub partidas y reglones presupuestarios que contemplan el pago del salario.*

1. **Constitucionalidad del sistema particular para el Poder Judicial**

Ahora bien, una vez aclarada la naturaleza del pago y la voluntad del legislador de otorgarle esa particularidad al tratamiento de las incapacidades, procede señalar los argumentos de la Sala Constitucional en torno a la posibilidad de ampliar lo regulado en la Constitución Política sobre el tema de la seguridad social:

*Las regulaciones contenidas en los artículos 63, 73 y 74 de la Constitución Política, en relación con la seguridad social, constituyen mínimos y no máximos, por lo que el legislador en uso de su libertad de configuración -supra Considerando IV-, debe desarrollar esos preceptos e incluso puede ampliarlos, si las circunstancias lo permiten, por lo que no corresponde a este Tribunal ejercer un control sobre dicha discrecionalidad.*

En cuanto al alegato del Órgano Contralor en relación con la desigualdad que genera el trato diferenciado hacia los funcionarios del Poder Judicial con otros sistemas, el Tribunal Constitucional señaló:

*La confrontación de las normas impugnadas con el principio de igualdad debe hacerse, conforme a las sentencias transcritas, analizando: a) la igualdad entre iguales; y b) la igualdad como razonabilidad. La primera exigencia se circunscribe a los beneficiarios entre sí del mismo sistema de incapacidades del Poder Judicial y no a una comparación entre los destinatarios de diversos sistemas. Las normas impugnadas no hacen distinción entre los servidores judiciales, por lo que la desigualdad debe descartarse en este primer aspecto. Restaría examinar el vinculado a la segunda noción de igualdad como razonabilidad.*

*(…) A partir del desarrollo jurisprudencial hecho la Sala en cuanto al principio de igualdad -supra Considerando IX- y a la seguridad social -supra Considerando XI-**este Tribunal estima que, en el presente caso, no hay una lesión al artículo 33 de la Constitución Política. El legislador ordinario, dentro del conjunto más o menos amplio de opciones que tenía a su disposición al momento de reformar la Ley Orgánica del Poder Judicial, estimó pertinente mantener como pago periódico producto de la incapacidad por enfermedad de los servidores judiciales una licencia con goce de salario. Para este Tribunal, dicho pago periódico resulta razonable ya que en materia laboral los beneficios que se establezcan en favor de los trabajadores encuentran sustento en los principios de solidaridad humana y justicia social que contiene el artículo 74 de la Constitución Política, sea que los trabajadores pueden ser acreedores de garantías adicionales. El Estado Costarricense, de conformidad con el marco político social y económico de nuestra Constitución, puede disponer de una mayor protección y cobertura social. El otorgar una licencia con goce de salario como el pago periódico a un servidor judicial incapacitado resulta razonable y adecuado para el logro da la finalidad que se persigue, cual es protegerlo frente a una situación adversa e involuntaria que le impide trabajar y obtener los medios para satisfacer sus necesidades. En consecuencia, la acción también debe ser desestimada en cuanto a este extremo.*

Siendo entonces viable constitucionalmente el establecimiento de este sistema particular para el Poder Judicial. De esta forma, el Tribunal Constitucional resume su posición acotando que:

*Diversos instrumentos internacionales, ratificados por nuestro país, establecen la obligación para el Estado costarricense de prever un pago periódico a los trabajadores incapacitados por enfermedad.* ***Nuestra Constitución Política no desarrolla la forma o el monto en que ese pago debe efectuarse por lo que este Tribunal ha considerado que tal atribución le corresponde al legislador ordinario y que, desde el punto de vista constitucional, lo que interesa en que el trabajador no quede desprotegido ante dicha contingencia. Dentro de las posibles opciones viables, el legislador ordinario dispuso, desde la Ley Orgánica del Poder Judicial de 1937, que el pago periódico para los servidores judiciales fuera una licencia con goce de salario.*** *Esta decisión del legislador no lesiona el principio de igualdad ya que resulta razonable, de acuerdo al desarrollo constitucional que ha tenido la seguridad social y en aras de una mayor protección al trabajador. El pretender ubicar las erogaciones hechas por el Poder Judicial, dentro del Presupuesto Nacional, fuera de la partida remuneraciones, de acuerdo a las normas vigentes, estaría en contra del principio de legalidad.*

En igual sentido, la Sala Segunda de la Corte Suprema de Justicia mediante Resolución Nº 01104 – 2006 de las nueve horas cuarenta y cinco minutos del treinta de noviembre del dos mil seis, reconoció que las licencias con goce por motivo de incapacidad tienen naturaleza salarial para todos los efectos, como es el caso de los extremos laborales:

***IV.- ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO:****Analizado el punto en discusión, a la luz de la normativa invocada por el recurrente, debe concluirse que de la lectura de los numerales 42 y 43 de la Ley Orgánica del Poder Judicial****se desprende que lo devengado por las y los servidores del Poder Judicial durante los períodos de incapacidad por enfermedad tiene sin duda naturaleza salarial.*** *En efecto, dichas normas, en lo que resulta de interés, señalan: “Artículo 42.- Cuando un servidor judicial sea incapacitado por enfermedad, la Dirección Ejecutiva tramitará la licencia****con goce de sueldo****… / Cuando el servidor recupere su salud y no se reintegre a sus labores, se suspenderá****el goce de salario…”****“Artículo 43.- Toda enfermedad que motive licencia****con goce de sueldo****deberá ser comprobada con documento en el que conste la incapacidad extendida por la Caja Costarricense de Seguro Social,…” (Los destacados no constan en el original). De lo indicado en esas normas se desprende que la remuneración percibida por el o la servidora judicial durante la incapacidad por enfermedad debidamente comprobada* ***tiene naturaleza salarial, lo que impide que se vean afectados otros derechos durante el transcurso de la relación de servicio, como lo son el aguinaldo y el salario escolar, que se reciben completos, como efectivamente sucede en la práctica.***

*(…)  De esa manera, se estima que el cálculo del auxilio de cesantía se hizo correctamente, con base en la remuneración promedio que el actor percibió durante los últimos seis meses de la relación de servicio con el Poder Judicial,* ***aun cuando durante dicho período estuviera incapacitado; pues, como quedó expuesto, lo devengado durante ese lapso tenía naturaleza salarial, para todos los efectos****.* (El resaltado no es del original)

1. **Sobre la licencia por maternidad.**

De conformidad con lo anterior, determinar que la forma de pago establecida en el artículo 42 de la Ley Orgánica del Poder Judicial en cuanto a las incapacidades por motivo de enfermedad son mediante las licencias con goce de sueldo, es importante en razón de la remisión expresa que realiza el artículo 44 de ese mismo cuerpo normativo, para tramitar las licencias de maternidad a través del procedimiento establecido en el artículo 42 de cita. Al respecto, en lo que interesa el mencionado artículo 44 señala:

*Artículo 44.- (…)*

*Asimismo, los servidores varones tendrán derecho a una licencia con goce de sueldo, durante una semana, cuando naciere un hijo suyo, y las servidoras a tres meses con goce de sueldo, cuando adopten a un menor de edad.*

*Toda servidora judicial en estado de gravidez tendrá derecho a licencia con su salario completo por cuatro meses, distribuidos un mes antes y tres meses después del parto.* ***Durante ese período, se pagará a la respectiva servidora en la forma dispuesta en el artículo 42 de esta Ley, y la Corte le garantizará los derechos acordados en el artículo 97 del Código de Trabajo.*** (El resaltado no es del original)

Así las cosas, se puede observar que el legislador planteó una regulación particular también para las licencias de maternidad en igual forma que con las incapacidades por motivo de enfermedad, de modo que a las funcionarias del Poder Judicial no les cobija el mismo sistema utilizado para las demás trabajadoras, y la única referencia al régimen general es en cuanto a lo establecido en el artículo 97 del Código de Trabajo, sobre los derechos durante la época de lactancia.

1. **Sobre los criterios emitidos por la Dirección General de Tributación.**

En primer lugar, es de suma relevancia reconocer la competencia de la Dirección General de Tributación, otorgada por la Ley de Impuesto sobre la Renta (Ley N°7092) en el artículo 62 al señalar:

*ARTICULO 62.- Administración y fiscalización. Corresponde a la Dirección General de la Tributación Directa la administración y fiscalización de los impuestos a que se refiere esta ley. (Así modificada su numeración por el artículo 1º de ley No. 7551 de 22 de setiembre de 1995, que la traspasó del antiguo 57 al actual)*

Es decir, se constituye en el ente rector en relación con la aplicación de los impuestos que regula dicha ley. Sin embargo, es menester contextualizar y analizar el contenido de los criterios que hasta el momento ha emitido, pues como se expuso líneas atrás, el sistema que cubre el tratamiento de las incapacidades y licencias de maternidad en el Poder Judicial no se rige por la normativa general del Código de Trabajo, sino por su especialidad, a través de la Ley Orgánica del Poder Judicial. Lo indicado, en atención al principio de especialidad de las normas, tal como lo desarrolla la Procuraduría General de la República (PGR) en el dictamen C-007-2003 de 16 de enero del 2003:

*"Como ha sido puesto en evidencia por la doctrina y jurisprudencia, el criterio de especialidad es un criterio relacional, en el sentido en que ninguna norma es por sí misma especial, sino que lo es en comparación con otra. La norma "especial" constituye una excepción respecto de lo dispuesto por otra de alcance más general. Lo que impide que el supuesto de hecho regulado por la norma quede comprendido en el más amplio de la ley de alcance general:*

*‘De su propia definición se desprende la relatividad del concepto de ley especial. Este es relativo, ante todo, por su naturaleza relacional: una norma no puede ser intrínsecamente especial, sino que lo ha de ser por comparación con otra norma. La generalidad y la especialidad no son rasgos esenciales y absolutos de las normas. Son, más bien, graduaciones de su ámbito de regulación, que, en cuanto tales, sólo adquieren sentido cuando se parangonan con los ámbitos de regulación de otras normas. Pero es más: si la especialidad radica en concretar un supuesto de hecho a partir de otro más amplio, resulta evidente que una norma, especial con respecto a otra, puede a su vez ser general con respecto a una tercera y así sucesivamente. La especialidad, como característica relacional de las normas, es susceptible -como si de un sistema de círculos concéntricos se tratara- de reproducirse indefinidamente, a medida que las previsiones normativas del ordenamiento van diferenciándose y concretándose’. L, DIEZ-PICAZO: La derogación de las leyes, Civitas, Madrid, 1990, p. 345.".*

Bajo esa línea, es indiscutible que el artículo 44 en concordancia con el artículo 42, ambos de la Ley Orgánica del Poder Judicial, forman el bloque de legalidad específico para esta institución en materia de licencias e incapacidades de sus funcionarios.

Es por esa razón que esta Auditoría Interna considera que los criterios emitidos por la Dirección General de Tributación (DGT), mediante oficios DGT-437-1996 del 11 de marzo de 1996, DGT-104-2002 de 11 de febrero de 2002 y DGT-1092-2016 del 01 de noviembre de 2016, no contemplan las regulaciones particulares del sistema que el legislador estableció para el Poder Judicial.

Esto se puede colegir, porque dicho ente utiliza como base el artículo 35 inciso c) de la Ley de Impuesto sobre la Renta para determinar que la licencia de maternidad es un ingreso no afecto al impuesto sobre la renta y enfatiza que se debe a que la remuneración percibida en esos casos es consideradas indemnizaciones reguladas por el Código de Trabajo, lo cual –como se explicó supra- no aplica en el caso del Poder Judicial. Al respecto, dicho artículo establece lo siguiente:

*ARTICULO 35.- Ingresos no sujetos.*

*c) Las indemnizaciones que se reciban, mediante pago único o en pagos periódicos, por causa de muerte o por incapacidades ocasionadas por accidente o por enfermedad, ya sea que los pagos se efectúen conforme con el régimen de seguridad social, por contratos de seguros celebrados con el Instituto Nacional de Seguros, o en virtud de sentencia judicial;* ***así como otras indemnizaciones que se perciban de acuerdo con las disposiciones del Código de Trabajo****.* (El resaltado no es del original)

Por lo tanto, los citados oficios emitidos por el Órgano Tributario no son de aplicación para este Poder de la República, en virtud de que ninguno contempló el análisis de las normas particulares que engloban la forma de pago de las licencias de maternidad en el Poder Judicial, las cuales no se rigen por las indemnizaciones establecidas en el Código de Trabajo.

Para una mayor ejemplificación se elabora el siguiente cuadro comparativo:

| **PODER JUDICIAL** | **CÓDIGO DE TRABAJO** |
| --- | --- |
| Artículo 44.- (…) Toda servidora judicial en estado de gravidez tendrá derecho a licencia con su salario completo por cuatro meses, distribuidos un mes antes y tres meses después del parto. **Durante ese período, se pagará a la respectiva servidora en la forma dispuesta en el artículo 42 de esta Ley**, y la Corte le garantizará los derechos acordados en el artículo 97 del Código de Trabajo. (El resaltado no es del original) | Artículo 95.- La trabajadora embarazada gozará obligatoriamente de una licencia remunerada por maternidad, durante el mes anterior al parto y los tres posteriores a él. Estos tres meses también se considerarán como período mínimo de lactancia, el cual, por prescripción médica, podrá ser prorrogado para los efectos del artículo anterior.  **Durante la licencia, el sistema de remuneración se regirá según lo dispuesto por la Caja Costarricense de Seguro Social para el "Riesgo de Maternidad".** Esta remuneración deberá computarse para los derechos laborales que se deriven del contrato de trabajo. El monto que corresponda al pago de esta licencia deberá ser equivalente al salario de la trabajadora y lo cubrirán, por partes iguales, la Caja Costarricense de Seguro Social y el patrono. Asimismo, para no interrumpir la cotización durante ese período, el patrono y la trabajadora deberán aportar a esta Caja sus contribuciones sociales sobre la totalidad del salario devengado durante la licencia.  Los derechos laborales derivados del salario y establecidos en esta ley a cargo del patrono, deberán ser cancelados por él en su totalidad.  La trabajadora que adopte un menor de edad disfrutará de los mismos derechos y la misma licencia de tres meses, para que ambos tengan un período de adaptación. En casos de adopción la licencia se iniciará el día inmediato siguiente a la fecha en que sea entregada la persona menor de edad. Para gozar de la licencia, la adoptante deberá presentar una certificación, extendida por el Patronato Nacional de la Infancia o el juzgado de familia correspondiente, en la que consten los trámites de adopción.  La trabajadora embarazada adquirirá el derecho de disfrutar de la licencia remunerada sólo si presenta a su patrono un certificado médico, donde conste que el parto sobrevendrá probablemente dentro de las cinco semanas posteriores a la fecha de expedición de este documento. Para efectos del artículo 96 de este Código, el patrono acusará recibo del certificado.  Los médicos que desempeñen cargo remunerado por el Estado o sus instituciones deberán expedir ese certificado.  (Así reformado por el artículo 1° de la ley N° 7621 del 5 de setiembre de 1996)  (El resaltado no es del original) |

Aunado a ello, esta Auditoría Judicial considera que las cuestiones tributarias son materia privativa de la ley, de conformidad con lo indicado por el artículo 5 de Código de Normas y Procedimientos Tributarios (Ley N°4755).

*Artículo 5º.- Materia privativa de la ley.* ***En cuestiones tributarias solo la ley puede:***

*a) Crear, modificar o suprimir tributos; definir el hecho generador de la relación tributaria; establecer las tarifas de los tributos y sus bases de cálculo; e indicar el sujeto pasivo;*

***b) Otorgar exenciones, reducciones o beneficios;***

*c) Tipificar las infracciones y establecer las respectivas sanciones;*

*d) Establecer privilegios, preferencias y garantías para los créditos tributarios; y*

*e) Regular los modos de extinción de los créditos tributarios por medios distintos del pago.*

(El resaltado no es del original)

Por lo cual, es menester indicar que el supuesto del artículo 35 inciso c) de la *Ley de Impuesto sobre la Renta*, se refiere únicamente a las indemnizaciones percibidas de acuerdo con el Código de Trabajo, de modo que, no abarcan las licencias con goce de sueldo de conformidad con los artículos 42 y 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

1. **Implicaciones económicas**

Asimismo, es criterio de este Despacho, que si la Administración procede de acuerdo con lo dispuesto por el Consejo Superior (ver apartado de antecedentes), se presentarían aspectos que conllevan implicaciones económicas muy significativas, las cuales afectarían considerablemente el presupuesto Institucional, a saber:

1. **Devolución de impuesto sobre la renta a las servidoras judiciales con licencia de maternidad.**

Al 01 de agosto de 2019, la Dirección de Gestión Humana ha recibido 365 solicitudes de devolución del impuesto sobre renta, estimando que en promedio por servidora se debe reintegrar la suma de ¢ 900.000.00 (novecientos mil colones con 00/100), el monto a devolver asciende a ¢328.500.000.00 (trescientos veintiocho millones quinientos mil colones con 00/100).

No obstante, el Consejo Superior en sesión N 100-18, celebrada el 15 de noviembre de 2018, artículo XIV, sobre la obligatoriedad de la devolución señaló lo siguiente:

[…] En todos los casos, la acción para solicitar la devolución o compensación prescribe transcurridos cuatro años a partir del día siguiente a la fecha en que se efectuó el pago […]

Considerando lo anterior, de acuerdo con la información proporcionada por la Unidad de Deducciones de la Dirección de Gestión Humana, después de analizar cada una de las gestiones recibidas, se presume la prescripción para un total de 147 casos. Las restantes 218 solicitudes según cálculos efectuados por la Dependencia en mención significarían una erogación de ¢195.934.245.00 (ciento noventa y cinco millones novecientos treinta y cuatro mil doscientos cuarenta y cinco colones con 00/100), solo lo que corresponde al principal, sin contemplar intereses e indexación.

Cabe señalar, que el Poder Judicial trasladó de manera quincenal a las arcas del Estado, el dinero correspondiente al impuesto sobre la renta de las servidoras judiciales con licencia de maternidad, los rebajos fueron aplicados y comunicados en los periodos establecidos, por lo que a la fecha no se cuenta con el contenido presupuestario en la partida de remuneraciones para asumir la devolución requerida.

1. **No retención del Impuesto sobre la renta, durante el periodo del permiso con goce de salario por concepto de maternidad.**

De igual manera, el Consejo Superior en la sesión anteriormente señalada, se acordó:

**3.)** Deberá la Dirección de Gestión Humana, realizar los ajustes correspondientes, para que a partir de la comunicación de este acuerdo, no se deduzca el impuesto sobre la renta en aquellos casos donde exista una licencia por maternidad.

En acatamiento a lo dispuesto por el Consejo Superior, la Unidad de Deducciones de la Dirección de Gestión Humana, a partir de la primera quincena de abril del presente año, dejó de retener a las servidoras judiciales, durante todo el periodo de la licencia por maternidad, el correspondiente monto del impuesto sobre la renta suma que a la fecha asciende a ¢21.524.391.23 (veintiún millones quinientos veinticuatro mil trescientos noventa y un colones con 23/100).

En consecuencia, existe por parte del Poder Judicial una omisión en la presentación de las declaraciones de impuesto sobre la renta, de las servidoras con licencia de maternidad. Al respecto, es importante tomar en consideración lo establecido en el Código de Normas y Procedimientos Tributarios, con relación a la obligatoriedad de la presentación y liquidación de las deudas tributarias, específicamente a lo señalado en el aparte 79:

- **Omisión de la presentación de las declaraciones tributarias**.

Los sujetos pasivos que omitan presentar las declaraciones de autoliquidación de obligaciones tributarias dentro del plazo legal establecido tendrán una multa equivalente al cincuenta por ciento (50%) del salario base.

Así como lo indicado, en este mismo cuerpo normativo en el artículo 80:

**- Morosidad en el pago del tributo**

Los sujetos pasivos que paguen los tributos determinados por ellos mismos, después del plazo fijado legalmente, deberán liquidar y pagar una multa equivalente al uno por ciento (1%) por cada mes o fracción de mes transcurrido desde el momento en que debió satisfacerse la obligación hasta la fecha del pago efectivo del tributo. Esta sanción se aplicará, también, en los casos en que la Administración Tributaria deba determinar los tributos por disposición de la ley correspondiente.

Esta sanción se calculará sobre la suma sin pagar a tiempo y, en ningún caso, superará el veinte por ciento (20%) de esta suma. No se aplicará la sanción ni se interrumpirá su cómputo cuando se concedan los aplazamientos o fraccionamientos indicados en el artículo 38 del presente Código.

1. **Otros posibles riesgos asociados**

Al ser un criterio que no toma en cuenta la particularidad del sistema que rige a este Poder de la República, sirve de asidero para que el personal judicial, pretenda dar el mismo tratamiento al resto de las licencias otorgadas en la Institución, situación que puede provocar una cantidad considerable de gestiones, sobrecargando la labor de los diferentes participantes del proceso, como por ejemplo, a la fecha cuatro personas han presentado solicitudes a la Dirección de Gestión Humana, para la devolución del impuesto sobre la renta por incapacidad por enfermedad y en algunos casos también, el reintegro de las correspondientes cargas sociales.

No obstante, es de reconocer que el Consejo Superior, en sesión N°63-19, del 16 de julio del 2019, artículo XLII, se pronunció al respecto, al señalar:

[…] de conformidad con lo establecido en el artículo 42 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, cuando un servidor o servidora judicial sea incapacitado por enfermedad, se tramitará una licencia con goce de sueldo, por lo tanto, no procede la devolución de los montos que indica.

Lo anterior, puede generar confusiones al existir diferentes posiciones para casos similares.

Sugerencias

Para solventar la situación descrita, esta Auditoría estima pertinente que se atiendan las siguientes sugerencias:

Analizar lo señalado en el presente informe, en virtud de que este Órgano fiscalizador considera que al tramitarse la licencia de maternidad como un permiso con goce de salario de conformidad con los artículos 42 y 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y no como una indemnización derivada del Código de Trabajo, el ingreso percibido por las funcionarias judiciales durante ese periodo, no se encuentra en el supuesto regulado por el artículo 35 inciso c) de la Ley del Impuesto sobre la Renta, **de modo que sí le es aplicable la respectiva deducción**.

Asimismo, valorar si procede realizar la consulta al ente rector en materia tributaria –sea la Dirección General de Tributación Directa-, con el fin de que ese Despacho pueda realizar un análisis pormenorizado para el caso de este Poder de la República y dentro de sus potestades, estime si es posible hacer extensiva su aplicación.

[…]”

Sobre el particular, este Consejo traer a colación lo dispuesto en el criterio Dirección General de Tributación, DGT-104 del 11 de febrero del 2002, en el cual se establece que:

*“En primer término, la ley define el derecho al descanso pre y post parto como licencia. Es decir, dicho beneficio constituye un permiso remunerado. Ello significa que no existe prestación del servicio por parte de la trabajadora, en consecuencia, la contraprestación, es decir, la remuneración, no puede considerarse salario, sino subsidio.*

*Dicho numeral establece que la remuneración se rige por lo dispuesto para el riesgo de maternidad sea para el subsidio, y este concepto no armoniza con el de salario por ser excluyente.*

*Para que el reconocimiento al descanso produzca efectos patrimoniales en los derechos derivados del contrato-laboral, el legislador tuvo que indicarlo expresamente, hecho que nos lleva a considerar que, si la remuneración en referencia es un salario, no sería necesario indicarlo en la ley por ser inherente a dicho concepto.*

*Para fijar el monto de la remuneración la ley estableció que dicho monto, será equivalente al salario, lo que significa que no es salario en sí mismo.*

*De lo expuesto se desprende que la remuneración en caso de pre y posparto es salario solo para efecto de calcular los derechos laborales (antigüedad) derivados del contrato de trabajo, pero para efectos del impuesto sobre la renta rige lo dispuesto en el artículo 35 inciso c) de la Ley 7.092 de 21 de abril de 1988, que establece que las indemnizaciones que se perciban de acuerdo con las disposiciones del Código de Trabajo se consideran ingresos no sujetos al impuesto en referencia”.*

Es decir, del análisis jurídico anterior respecto a la figura de licencia por maternidad, se desprende que esa Dirección, considera que el importe económico recibido por dicho concepto como un subsidio para la trabajadora, situación que para el caso del Poder Judicial no aplica, de conformidad con el artículo 42 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, al cancelarse a la funcionaria judicial el 100% de su salario, tal y como suele realizarse cuando existe una contraprestación laboral por parte de esta.

Debe hacerse mención, que las licencias de maternidad otorgadas en el Poder Judicial como en otras instituciones regidas específicamente por lo dispuesto en el Código de Trabajo, operan con una figura jurídica similar, como resultado del carácter orientador y de orden público de esta norma, en la cual se establecen los mínimos y máximos de garantía que deben existir en la relación obrero patronal. Es así, como la figura de licencia por maternidad tanto a lo interno de nuestra Institución como en otras entidades contempla:

1. Pago de un importe económico cuyo monto total corresponda al importe devengado por concepto de salario.
2. Una parte de este importe es cubierto por el patrono y la otra parte por la Caja Costarricense del Seguro Social.
3. El patrono asume lo correspondiente a las cargas patronales.
4. Se toma la suma total equivalente al salario, para efectos del cálculo de otros derechos laborales (vacaciones, aguinaldo, auxilio de cesantía, otros) el importe económico indicado en el punto 1 equivalente al monto del salario.

De esta forma, se tiene que el principal punto de interés para el presente análisis es determinar si dicha remuneración constituye salario o no. Bajo esta tesitura, la Sala Segunda de la Corte Suprema de Justicia. Resolución No. 281 de las nueve horas del catorce de noviembre de mil novecientos noventa y siete, señala:

*“Ya se adelantó que la trabajadora en estado de embarazo está cubierta por un fuero extraordinario que deriva de su derecho constitucional a una protección singular por parte del Estado y de la sociedad civil, al igual que del reconocimiento, a nivel internacional, de la función social de la reproducción. Al respecto, la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer, aprobada por la Asamblea Legislativa mediante Ley N°6969, de 2 de octubre de 1984, y que, por su contenido en materia de derechos humanos es un parámetro de constitucionalidad dentro del ordenamiento jurídico nacional (véase el artículo 48 de la Constitución Política), dispone, en el parágrafo b), del inciso 2), de su artículo 11, como una obligación fundamental de los Estados, “Implantar la licencia de maternidad con sueldo pagado o con prestaciones sociales comparables sin pérdidas del empleo previo, la antigüedad o lo beneficios sociales…” (…) Por su parte, el artículo 95 del Código de Trabajo establece el derecho y el deber de toda servidora en estado de gravidez, de disfrutar, durante el mes anterior y los tres posteriores al parto, de una licencia remunerada por maternidad. La naturaleza jurídica de este instituto no es entonces, la de una incapacidad para el trabajo, que produzca la suspensión temporal del contrato, en los términos previstos en los artículos 73 y 79 ibídem, y exima del deber de cancelar el salario,* ***sino la exoneración, para la trabajadora, de su obligación de ejecutar la prestación debida, por un periodo determinado sin que ello afecte los demás extremos y condiciones propias de la relación de trabajo. Se trata de un instituto similar a las vacaciones o a los permisos con goce de sueldo.***

***Por esos motivos, el pago que ella debe recibir durante la licencia, proveniente de su patrono o patrona, tiene un indudable carácter salarial.*** *Nótese que el citado numeral 95, antes de ser reformado por la Ley N.7621, de 5 de setiembre de 1996, más que elocuente cuando, en la oración final de su párrafo estipulaba: “Asimismo, el patrono y la trabajadora deberán aportar a la Caja Costarricense de Seguro Social, las contribuciones salariales respectivas sobre la totalidad del salario devengado durante la licencia, para no interrumpir la cotización durante ese periodo”. (…) La redacción actual de esa norma es todavía más enfática: “****Asimismo, para no interrumpir la cotización durante ese periodo, el patrono y la trabajadora deberán aportar a esta Caja, sus contribuciones sociales sobre la totalidad del salario devengado durante la licencia. / Los derechos laborales derivado del salario y establecidos en esta ley a cargo del patrono deberán ser cancelados por él en su totalidad”*** *(…). Así las cosas, la distinción que pretende hacer el recurrente, suponiendo que ello pudiera tener algún efecto para variar lo resuelto, entre el salario propiamente dicho y el “subsidio” por maternidad es legalmente improcedente. Podría discutirse si la porción que debe cubrir la institución aseguradora del riesgo de maternidad, que es la que en normas de rango inferior se cataloga aún como subsidio (ver el Reglamento del Seguro de Enfermedad y Maternidad de 4 de febrero de 1952 y el Reglamento del Seguro de Salud, de 3 de diciembre de1996), es también salario, pero eso no es objeto de este asunto.* ***No obstante, no huelga acotar al respecto que, desde la reforma introducida al ordinal 95 del Código de Trabajo, mediante Ley No. 7491, el 19 de abril de 1995, se desterró de su contenido la referencia al “subsidio” por maternidad****”.* (Negrita no pertenece al original).

Por tanto, se desprende del extracto jurisprudencial anterior, que la intención del legislador al momento de realizar la reforma al Código de Trabajo fue la de otorgar a la licencia por maternidad la naturaleza jurídica del salario. Por lo que para el caso del Poder Judicial, cuya normativa especial, específicamente la Ley Orgánica, en sus artículos 42 y 44, que en su texto establecen como licencia con goce sueldo el importe económico devengado por la funcionaria judicial y que a su vez, toma como punto de partida los parámetros protecciones del Código de Trabajo, resulta insoslayable para esta Cámara que en esta institución se presentan erogaciones por concepto de salario cuando se gestiona una licencia por maternidad.

Asimismo, en las resoluciones Nº 20473-2014 del 18 de diciembre de 2014 de la Sala Constitucional y la resolución Nº 01104-2006 de las nueve horas cuarenta y cinco minutos del treinta de noviembre del dos mil seis de la Sala Segunda de la Corte Suprema de Justicia, ambas citadas por la Auditoría Judicial, se reconoce el carácter salarial del pago realizado a las funcionarias judiciales en el periodo pre y post parto, así como el tratamiento presupuestario de los fondos económicos para su pago, los cuales se establecen en la partida Remuneraciones.

Específicamente, se destaca lo dispuesto por la Sala Constitucional en cuanto a:

“*Diversos instrumentos internacionales, ratificados por nuestro país, establecen la obligación para el Estado costarricense de prever un pago periódico a los trabajadores incapacitados por enfermedad.* ***Nuestra Constitución Política no desarrolla la forma o el monto en que ese pago debe efectuarse por lo que este Tribunal ha considerado que tal atribución le corresponde al legislador ordinario y que, desde el punto de vista constitucional, lo que interesa en que el trabajador no quede desprotegido ante dicha contingencia. Dentro de las posibles opciones viables, el legislador ordinario dispuso, desde la Ley Orgánica del Poder Judicial de 1937, que el pago periódico para los servidores judiciales fuera una licencia con goce de salario.*** *Esta decisión del legislador no lesiona el principio de igualdad ya que resulta razonable, de acuerdo al desarrollo constitucional que ha tenido la seguridad social y en aras de una mayor protección al trabajador. El pretender ubicar las erogaciones hechas por el Poder Judicial, dentro del Presupuesto Nacional, fuera de la partida remuneraciones, de acuerdo a las normas vigentes, estaría en contra del principio de legalidad”.*

Con base en lo anteriormente expuesto, no es de recibo para este Órgano, lo indicado en el criterio de la Dirección Jurídica número 2523-2018 del 26 de julio de 2018, en el sentido de que el importe económico devengado por la trabajadora en el pre y post parto no constituye salario y tendrá este sentido únicamente para derechos laborales, por cuanto en su tratamiento legal y presupuestario como *“Remuneración”*, resulta claro y evidente, que esta erogación constituye salario y como tal deber estar sujeta al pago del impuesto sobre la renta, así como otras regulaciones aplicables al salario, en época en la que la funcionaria no se encuentre en pre o post parto.

Por tanto, con base en las razones anteriormente expuestas, considera este Colegio, que el monto económico otorgado a las funcionarias judiciales en estado de gravidez, para el disfrute de su licencia de maternidad constituye salario y por ende se encuentra sujeto a la aplicación del impuesto sobre la renta, por el régimen protecciones de carácter especial establecido en la Ley Orgánica del Poder Judicial y reconocido por la Sala Constitucional, por lo que el presupuesto del artículo 35 inciso c) de la Ley del Impuesto sobre la Renta, no resulta aplicable para el caso concreto, al no contemplar en su texto el sistema legal, aplicable y jurídicamente reconocido en el Poder Judicial.”

- 0 -

Por mayoría, **se acordó: 1)** Tomar nota del informe de advertencia de la Auditoría Judicial número 1103-AUD2019, de fecha 11 de setiembre de 2019, y acoger el mismo en todos sus extremos. **2)** Con motivo de este nuevo informe de la Auditoría este Consejo deja sin efecto lo dispuesto en la sesión N° 100-18 celebrada el 15 de noviembre de 2018, artículo XIV, así como los puntos 2 y 3 del acuerdo tomado por este Órgano, en sesión N°61-19 del 09 de julio del 2019, artículo XVII. **3)** Se resuelve que los importes económicos pagados a las funcionarias durante el pre y post parto, como parte de la licencia de maternidad, serán considerados para todos los efectos como salario y por ende sujetos a la aplicación del impuesto sobre la renta. **4)** Deberá la Dirección de Gestión Humana en conjunto con la Dirección Jurídica establecer el proceso de recuperación de los montos que se han retenido desde el mes de abril de 2019, cumpliendo con el debido proceso que establece la Ley para estos efectos, una vez establecido el procedimiento ambas direcciones deberán de comunicar a esta Consejo la forma de recuperación. **5)** Con respecto a la exoneración de la retención del impuesto sobre la renta que se ha estado aplicando a las servidoras embarazadas a partir del 01 de abril del año en curso, le corresponde a la Dirección de Tecnología de la Información realizar los ajustes necesarios en el sistema de pagos, con el fin de que no siga aplicando esta excepción.

La máster Dinorah Alvarez Acosta, Integrante Suplente del Consejo Superior, salva su voto en mantener el criterio jurídico N° DJ-2523-2018.

Las Direcciones de Gestión Humana y Jurídica, tomarán nota para lo de su cargo.

**ARTÍCULO XXIX**

**DOCUMENTO N°9520-18**

Este Consejo Superior entra a conocer el acuerdo tomado en sesión N° 2-19 celebrada el 10 de enero del 2019, artículo LXXV, que literalmente dice:

“En sesión N°100-18 celebrada el 15 de noviembre del 2018, artículo XIV, en lo que interesa, se tomó nota del criterio N°DJ-3807-2018 del 7 de noviembre de 2018, suscrito por el máster Rodrigo Campos Hidalgo, Director Jurídico. Asimismo, debería la Dirección de Gestión Humana, realizar los ajustes correspondientes, para que a partir de la comunicación ese acuerdo, no se deduzca el impuesto sobre la renta en aquellos casos donde exista una licencia por maternidad. Por lo anterior, se indicó a la citada Dirección, que las devoluciones que correspondan a los rebajos ya realizados a las servidoras en licencia de maternidad deberían efectuarse previa solicitud de las interesadas.

La licenciadaAndrea Rodríguez Quijano, Fiscal Auxiliar del la Fiscalía General de la República, en nota del 12 de diciembre de 2018, gestionó lo siguiente:

“(…)

Desde el día 18 de noviembre del 2015 al 17 de abril del 2016 disfruté de una licencia por maternidad por un periodo de 5 meses, por cuanto el parto fue gemelar. Dicha licencia se tramitó del 18 de noviembre del 2015 al 17 de marzo del 2016 y su prórroga del 18 de marzo al 17 de abril del 2016. Ya que en casos de nacimientos múltiples la gestión de prórroga de licencia se realiza una vez finalizado el plazo inicial de los 4 meses ante el Ebais correspondiente (hago esta aclaración por cuanto la prórroga que corre del 17 de marzo al 17 de abril del 2016 se ingresa en el sistema como incapacidad por enfermedad en lugar de incapacidad por maternidad como correspondía). Al consultar las planillas correspondientes a dichos periodos, observo que se dedujo de mi salario el concepto correspondiente al impuesto sobre la renta.

Según tengo conocimiento existe una resolución, propiamente la número DGT-1092-2016 de la Dirección General de Tributación Directa, de fecha 01 de noviembre de 2016, (misma que ya se encuentra incorporada en el Sistema Costarricense de Información Jurídica (SCIJ) como jurisprudencia administrativa y de la cual se adjunta copia) mediante la cual ante consulta realizada a dicha Dirección, se estableció que a las mujeres que se encuentren gozando de una licencia por maternidad y posean un salario mayor al tramo exento establecido, no se les debe rebajar el impuesto sobre la renta.

En esta resolución se efectuó un análisis de varias consultas a la Procuraduría General de la República sobre el tema, así como algunos pronunciamientos anteriores de la Dirección de Tributación Directa, y se concluyó que según una correcta interpretación del artículo 35 inciso c) de la Ley del Impuesto sobre la Renta, No. 7092 de 21 de abril de 1988 y sus reformas, las indemnizaciones que se perciban de acuerdo con las disposiciones del Código de Trabajo (dentro de éstas las que corresponden a licencias por maternidad) se consideran ingresos no sujetos al impuesto en referencia.

No omito indicar también que durante el periodo que va del 6 de agosto al 21 de setiembre del 2018, gocé de una licencia de cuido para persona menor de edad, esto en favor de mi hijo Daniel Moya Solano, siendo que, de un análisis análogo de la gestión anterior por la licencia de maternidad, la licencia de cuido en este periodo tiene la misma naturaleza. En ese sentido la Ley **N° 9353 denominada Ley para Garantizar el Interés Superior del Niño, la Niña y el Adolescente en el Cuidado de la persona menor de edad Gravemente Enferma,** establece en su artículo numero 2 lo siguiente:

**“ARTÍCULO 2.-**Se reforman los artículos 1, 3, 4 y 6, los incisos a), b) y c) del artículo 7 y el artículo 8, y se adiciona el artículo 13 a la Ley N.º 7756, Beneficios para los Responsables de Pacientes en Fase Terminal, de 25 de febrero de 1998, y sus reformas. Los textos dirán:

"**Artículo 1.- Licencia y subsidio**

Toda persona activa asalariada que, por el procedimiento señalado en esta ley, se designe responsable de cuidar a un paciente en fase terminal o a una persona menor de edad gravemente enferma, gozará de licencia y subsidio en los términos que adelante se fijan, siempre que no medie retribución alguna."

Dicho artículo es claro que lo percibo durante el periodo en mención corresponde a un subsidio y no a salario según lo establece el Código de Trabajo, ello en concordancia con lo establecido en el artículo 35 inc c) de la Ley del Impuesto Sobre la Renta que establece lo siguiente:

“ARTICULO 35.- Ingresos no sujetos.

(El epígrafe original de este artículo, que se denominaba "Exenciones", fue reformado por el artículo 20 de la ley No. 7293 del 31 de marzo de 1992, que lo dejó con el nombre actual).

No serán gravados con este impuesto los ingresos que las personas perciban por los siguientes conceptos:

c) Las indemnizaciones que se reciban, mediante pago único o en pagos periódicos, por causa de muerte o por incapacidades ocasionadas por accidente o por enfermedad, ya sea que los pagos se efectúen conforme con el régimen de seguridad social, por contratos de seguros celebrados con el Instituto Nacional de Seguros, o en virtud de sentencia judicial; así como otras indemnizaciones que se perciban de acuerdo con las disposiciones del Código de Trabajo.”

Es claro entonces que las sumas recibidas no poseen la naturaleza remunerativa de un salario al encontrarse ausente el carácter contraprestacional del mismo. Consecuentemente al no tener carácter remuneratorio, las licencias de maternidad y de cuido de persona menor de edad, corresponden a ingresos que no son gravados por el impuesto de renta, razón por la cual les solicito dar efectivo cumplimiento a este pronunciamiento de la Dirección General de Tributación Directa, en la cual se establece las reglas de interpretación del artículo 35 de la Ley de Impuesto sobre la Renta y se proceda al pago retroactivo de las sumas que por concepto de impuesto sobre la renta me fueron deducidos de mi salario durante los 5 meses que goce de la licencia de maternidad indicada además del periodo del 6 de agosto al 21 de setiembre del 2018 que goce de la licencia por cuido de persona menor de edad.”



-0-

Por lo anterior, la Secretaría General de la Corte, mediante oficio N° 13262-18 del 19 de diciembre de 2018, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior, en sesión No. 100-18 del 15 de noviembre pasado, artículo XIV, inciso 4 que literalmente dice "...4.) Indicar a la citada Dirección, que las devoluciones que correspondan a los rebajos ya realizados a las servidoras en licencia de maternidad deberán efectuarse previa solicitud de las interesadas.”,  remitió a la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana, con copia a la licenciada Andrea Rodríguez Quijano, Fiscal Auxiliar en la Fiscalía General de la República el correo electrónico de fecha 12 de diciembre de 2018, suscrito por licenciada Rodríguez Quijano, quien solicitó se le reintegre el dinero que le fue retenido producto del impuesto sobre la renta, que se aplicaron durante el período de lactancia.

Relacionado a lo anterior, la licenciada Rodríguez Quijano, de calidades anteriormente descritas, en correo del 19 de diciembre de 2018, comunicó:

“…conforme el oficio antes remitido a la suscrita, solicito se aclare si la gestión de reembolso solicitado por la suscrita por rebajo del impuesto sobre la renta corresponde únicamente al periodo que gocé de la licencia por concepto de maternidad o comprende también el periodo de la licencia de cuido de persona menor de edad, por cuanto la gestión realizada por mi persona incluía una solicitud de estudio por ambos tipos de licencia, maternidad y cuido…”

- 0 -

**Se acordó:** Trasladar la gestión anterior de la licenciada Andrea Rodríguez Quijano, Fiscal Auxiliar de la Fiscalía General de la República a la Dirección Jurídica para su respectivo estudio e informe a este Consejo lo correspondiente.

- 0 -

**Se acordó:** Denegar lo solicitado por la licenciadaAndrea Rodríguez Quijano, Fiscal Auxiliar del la Fiscalía General de la República, lo anterior de conformidad con el informe de la Auditoría N° 1103-AUD2019 de 11 de setiembre de 2019, mismo que fuere aprobado en el artículo que antecede de esta sesión.

## ARTÍCULO XXX

**DOCUMENTO Nº 10542-19**

El licenciado Victor Orozco Solano, Juez del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda, mediante correo electrónico del 22 de agosto de 2019, solicitó:

“Les escribo, con el mayor respeto, en aras de solicitarles un permiso, para salir los miércoles de cada semana a las 15:30 horas de mi casa (pues ese día realizo teletrabajo), en aras de poder impartir las lecciones del curso de Derecho Constitucional 2 en la sede de Occidente, de San Ramón, de la Universidad de Costa Rica.

No omito manifestar que la afectación de mis funciones como Juez es mínima y que, normalmente, cumplo a cabalidad con la cuota mensual de asuntos que me corresponde conocer, conociendo mucho más del mínimo requerido.

Ruego considerar que impartir lecciones es vital para realizar mis labores como Juzgador, pues me obliga a estar al día en muchos temas, todos relacionados con mis funciones...”

- 0 -

Mediante correo electrónico del 18 de setiembre de 2019, el licenciado Orozco Solano, en su citada condición, remitió el visto bueno de la licenciada Ileana Sánchez Navarro, Jueza Coordinadora del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda, que dice:

“Buenos días don Victor. Espero se encuentre usted muy bien. Para atender su consulta relacionada con la posibilidad de desplazarse de su casa en horario de teletrabajo, con el objeto de impartir lecciones, le indico que trasladé el tema a la Comisión de Teletrabajo el pasado 26 de agosto.

El día de ayer, doña María del Rocío me respondió lo siguiente:

"R/ Si alguna persona tiene permiso del Consejo Superior para impartir lecciones, las condiciones que le fueron aprobadas para trabajo presencial se mantienen igual para teletrabajo**."**

**De este modo, si usted cuenta con permiso del C.S. para impartir lecciones y retirarse en horario laboral para trasladarse al lugar en el cual imparte las clases, o para dar clases, esa condición se mantendría para teletrabajo.”**

- 0 -

Por mayoría, **se acordó:** Denegar la gestión anterior, en consecuencia, comunicar al licenciado Victor Orozco Solano, Juez del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda, que mediante circular N° 155-2013, publicada en boletín judicial N° 209 del 30 de octubre de 2013, la Secretaría de la Corte hizo de conocimiento de las personas servidoras judiciales del país, que este Consejo en sesión N° 81-13 celebrada el 20 de agosto de 2013, artículo XXIX, acordó comunicarles que a partir de enero de 2014, no concederían permisos para impartir lecciones dentro de la jornada laboral, por cuanto siempre existe una afectación al servicio público de justicia por la ausencia de la servidora o el servidor, por ello las personas interesadas deberán tomar las medidas necesarias y coordinar lo que corresponda con los diferentes centros educativos para que sus horarios sean modificados y con ello puedan continuar ejerciendo las labores de docencia.

El señor Presidente Magistrado Cruz vota por conceder el permiso.

La Dirección de Gestión Humana y Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda, tomaran nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XXXI

**DOCUMENTO N° 637-14, 12011-19**

Con el visto bueno de la licenciada Mónica Moncada Acuña, Jueza Penal Juvenil del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, el servidor Edvin Varela Hernández, Técnico Judicial 2 de ese Juzgado, mediante nota del 19 de setiembre de 2019, gestionó:

“Por medio de la presente reciban un cordial saludo, y a la vez paso a solicitarles de la manera más respetuosa se me continúe otorgando el permiso dado mediante sesión Nº 43-2019 celebrada el 14 de mayo del año en curso, oficio Nº 4878-19, pero en esta nueva oportunidad para los DÍAS MARTES DE CADA SEMANA, esto debido a que en este tercer cuatrimestre del año dos mil diecinueve, matricule en horario de las 17:00 horas la materia de PROPIEDAD INDUSTRIAL. Se le hace ver a dicho departamento que en caso de continuar la aprobación de ésta gestión, el suscrito técnico judicial se compromete cumplir con lineamientos dados en su oportunidad.-

Se adjunta al presente oficio formulario de matrícula del tercer cuatrimestre del presente año, así comprobante de calificación de la materia cuyo permiso se dio el cuatrimestre anterior.-

De igual manera se hace ver al estimable consejo que la presente gestión cuenta con el visto bueno de la jefatura, Licenciado Jennier González Barboza, Juez Coordinador.”

- 0 -

Documentación a portada:

- 0 -

En sesión Nº 8-14 del 30 de enero de 2014, artículo XXVI, se tomó en acuerdo que en lo conducente dice:

“(…)

Por mayoría, **se acordó:** Acoger la solicitud anterior, en consecuencia, autorizar al servidor Edvin Varela Hernández, Técnico Judicial del Juzgado Penal Juvenil del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, para que se ausente del despacho los lunes de cada semana, a partir de las 15:00 horas, durante el primer cuatrimestre del año en curso, a fin de que asista a lecciones en la Universidad Latina de Costa Rica, sede Guápiles. Es entendido que deberá reponer el tiempo que ocupe en dichas labores a fin de mantener el trabajo al día y con el fin de que se minimice la afectación del servicio público a su cargo, por lo que en caso de tener que atender un asunto urgente o que amerite su presencia no podrá abandonar el despacho. A esos efectos deberá coordinar lo pertinente con la jefatura.

Debe entenderse además, que el consentimiento de la jefatura respectiva se da, porque esa oficina cuenta con personal suficiente para hacerle frente a la ausencia temporal del citado servidor y no requiere de recurso humano adicional.

Asimismo, el servidor Varela Hernández deberá comprobar ante el Departamento de Personal el resultado final que obtenga en la mencionada materia.

La Presidenta, Magistrada Villanueva y la Integrante Conejo Aguilar votaron por denegar la gestión por tratarse de permisos que se solicitan dentro de la jornada laboral.

(…)”

- 0 -

Posteriormente, en sesión N° 51-14 del 3 de junio de 2014, artículo XLIII, se autorizó al servidor Varela Hernández para que los días martes, durante el segundo cuatrimestre de 2014, se ausentara del despacho a partir de las 15:00 horas, a fin de que asistiera a lecciones en la Universidad Latina de Costa Rica, sede Guápiles, con la condición que debería reponer el tiempo que ocupara en esas labores a fin de mantener el trabajo al día y de que se minimice la afectación del servicio público a su cargo, por lo que en caso de tener que atender un asunto urgente o que ameritara su presencia no podría abandonar el despacho.

Además, se hizo la salvedad que el consentimiento de la jefatura respectiva se da, porque esa oficina cuenta con personal suficiente para hacerle frente a la ausencia temporal del citado servidor y no requiere de recurso humano adicional. Asimismo, el servidor Varela Hernández debería comprobar ante el Departamento de Personal el resultado final obtenido en la mencionada materia.

Luego, en sesión N° 86-14 del 30 de setiembre de 2014, artículo LIX, se denegó la solicitud presentada por el servidor Varela Hernández, ya que, si bien el permiso fue concedido una vez, lo fue bajo la condición de que debió haber tomado la previsión de ajustar el horario de estudio a la jornada institucional, de forma tal que no se afecte el servicio público.

Finalmente, en sesión N° 43-19 celebrada el 14 de mayo del 2019, artículo LXIV, se autorizó al servidor Edvin Varela Hernández, Técnico Judicial del Juzgado Penal Juvenil del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, para que se ausentara del despacho los miércoles de cada semana, a partir de las 15:00 horas, para que asistiera a lecciones en la Universidad Latina de Costa Rica, con Sede en Guápiles, Pococí, lo anterior del 15 de mayo de 2019 y durante el segundo cuatrimestre del año en curso. Es entendido que debería reponer el tiempo que ocupara en dichas labores a fin de mantener el trabajo al día y con el fin de que se minimizara la afectación del servicio público a su cargo, por lo que en caso de tener que atender un asunto urgente o que ameritara su presencia no podría abandonar el despacho. A esos efectos debería coordinar lo pertinente con la jefatura.

**Se acordó:** Acoger la solicitud anterior, en consecuencia, autorizar al servidor Edvin Varela Hernández, Técnico Judicial 2 del Juzgado Penal Juvenil del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, para que se ausente del despacho los martes de cada semana, a partir de las 15:00 horas, para que asista a lecciones en la Universidad Latina de Costa Rica, con Sede en Guápiles, Pococí, durante el tercer cuatrimestre de 2019. Es entendido que deberá reponer el tiempo que ocupe en dichas labores a fin de mantener el trabajo al día y con el fin de que se minimice la afectación del servicio público a su cargo, por lo que en caso de tener que atender un asunto urgente o que amerite su presencia no podrá abandonar el despacho. A esos efectos deberá coordinar lo pertinente con la jefatura.

El Juzgado Penal Juvenil del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, el Tribunal de la Inspección Judicial y la Dirección de Gestión Humana, tomarán nota para los fines consiguientes. **Se declara acuerdo firme**.

## ARTÍCULO XXXII

**DOCUMENTO N° 2348-17, 12024-19**

En sesión N° 57-19 celebrada el 25 de junio de 2019, artículo LIII, se tuvo por rendido por recibido el informe presentado por el Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Presidente de la Sala Primera, mediante oficio N° 387-S1-2019 del 19 de junio de 2019. Además del informe N° 952-PLA-MI-2019 de la Dirección de Planificación, y se avaló las recomendaciones en él contenidas; De conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en concordancia con las políticas aprobadas por la Corte Plena y por ser un asunto de interés institucional; se prorrogaron los permiso con goce de salario y sustitución, por el plazo de tres meses, a partir del 1 de julio y hasta el 30 de setiembre de 2019, a la plaza Nº 363453 de Profesional en Derecho 3 de la Sala Primera. b.) Conceder permiso con goce de salario y sustitución, por el plazo de tres meses a partir del 1 de julio y hasta el 30 de setiembre de 2019, a la plaza Nº 42915 de Técnico Judicial. Además, se le solicitó al Magistrado Rivas Loáiciga, Presidente de la Sala Primera, que rindiera informe sobre el trabajo realizado con el recurso brindado.

El magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Presidente de la Sala Primera, mediante oficio N° 657-S1-2019 del 16 de setiembre de 2019, solicitó lo siguiente:

“…Con el fin de dar continuidad al proyecto denominado “Reducción del Circulante activo en mora de la Sala Primera en consulta de competencia” el Consejo Superior del Poder Judicial en sesión no. 57-2019 celebrada el 25 de junio de 2019 acordó: “Tener por recibido el informe presentado por el Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Presidente de la Sala Primera, mediante oficio N° 387-S1-201 9 del 19 de junio de 2019. 2.) Tener por rendido el informe N° 952-PLA-MI-201 9 de la Dirección de Planificación, y avalar las recomendaciones en él contenidas; en consecuencia: De conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en concordancia con las políticas aprobadas por la Corte Plena y por ser un asunto de interés institucional; a.) Prorrogar el permiso con goce de salario y sustitución, por el plazo de tres meses, a partir del 1 de julio y hasta el 30 de setiembre de 2019, a la plaza N° 363453 de Profesional en Derecho 3 de la Sala Primera. b.) Conceder permiso con goce de salario y sustitución, por el plazo de tres meses a partir del 1 de julio y hasta el 30 de setiembre de 2019, a la plaza N° 42915 de Técnico Judicial. 3.) Solicitar al Magistrado Rivas Loáiciga, Presidente de la Sala Primera, que rinda informe sobre el trabajo realizado con el recurso brindado».

En vista de lo acordado, se procedió con el nombramiento del licenciado Luis Felipe Garcia Quesada, en el puesto de Profesional en Derecho 3b no.363453 y a la señora Roxana Esquivel en el puesto de Técnico Judicial 3 no.429 1 5 del O 1 de julio al 30 de setiembre del año en curso. Respecto de la labor desempeñada por el recurso otorgado por el’ Consejo Superior se tiene la siguiente información:

**A. En cuanto al desempeño del licenciado Luis Felipe García Quesada (Profesional en Derecho 3),):**

1. El recurso humano asignado se destinó para la elaboración de proyectos en los asuntos ingresados a Sala Primera por conflicto de competencia, principalmente para la atención de los asuntos ingresados de materia de Cobro Judicial, de los cuales se informó en la solicitud de prórroga anterior.

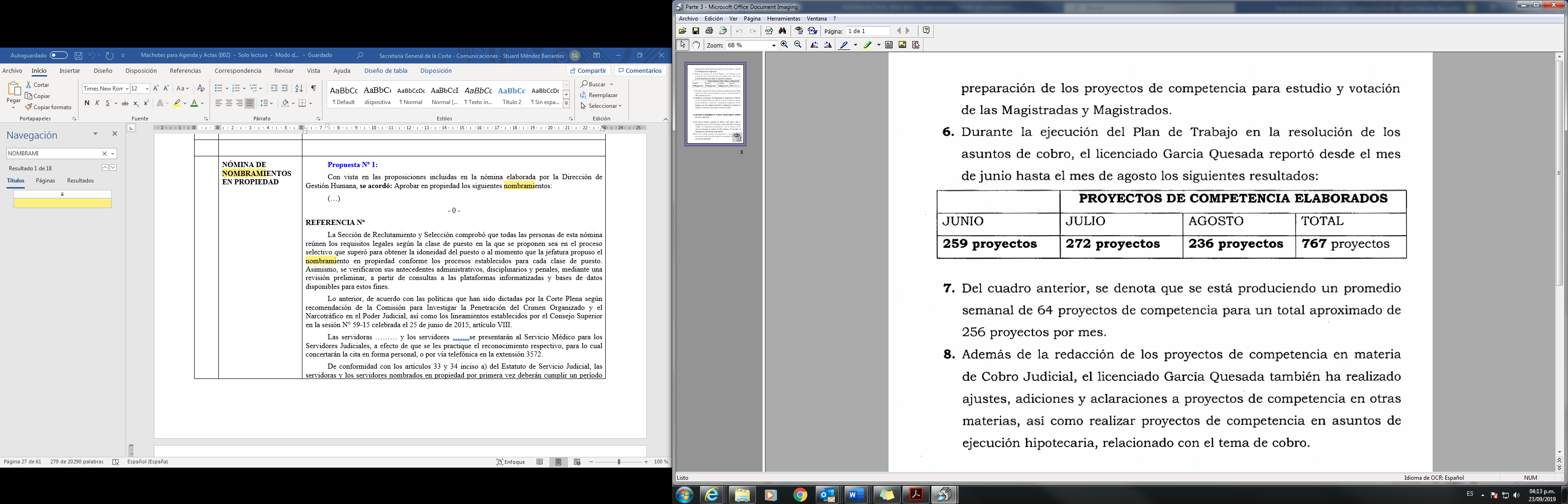
2. Para dicha actividad la Dirección de Planificación elaboró un plan de trabajo que consiste en la emisión de resoluciones para los casos que tengan en común el motivo, lo que permite en un corto plazo, poder atender la mayor cantidad de las competencias pendientes en materia de cobro judicial.

3. El Profesional en Derecho, participó en la elaboración de las resoluciones que se aprobaron como guía para el resto de los conflictos de competencia que ingresaron por el mismo motivo.

4. Para la elaboración de los proyectos se fijó la cuota mínima de 13 resoluciones por día, 65 resoluciones semanales, las cuales, con el visto bueno de las señoras Magistradas y señores Magistrados están pasando a la votación correspondiente.

5. El plan de resoluciones masivas, continúa, con la automatización de la resolución base (machote), la cual se está utilizando para la preparación de los proyectos de competencia para estudio y votación de las Magistradas y Magistrados.

6. Durante la ejecución del Plan de Trabajo en la resolución de los asuntos de cobro, el licenciado Garcia Quesada reportó desde el mes de junio hasta el mes de agosto los siguientes resultados:



7. Del cuadro anterior, se denota que se está produciendo un promedio semanal de 64 proyectos de competencia para un total aproximado de 256 proyectos por mes.

8. Además de la redacción de los proyectos de competencia en materia de Cobro Judicial, el licenciado Garcia Quesada también ha realizado ajustes, adiciones y aclaraciones a proyectos de competencia en otras materias, así como realizar proyectos de competencia en asuntos de ejecución hipotecaria, relacionado con el tema de cobro.

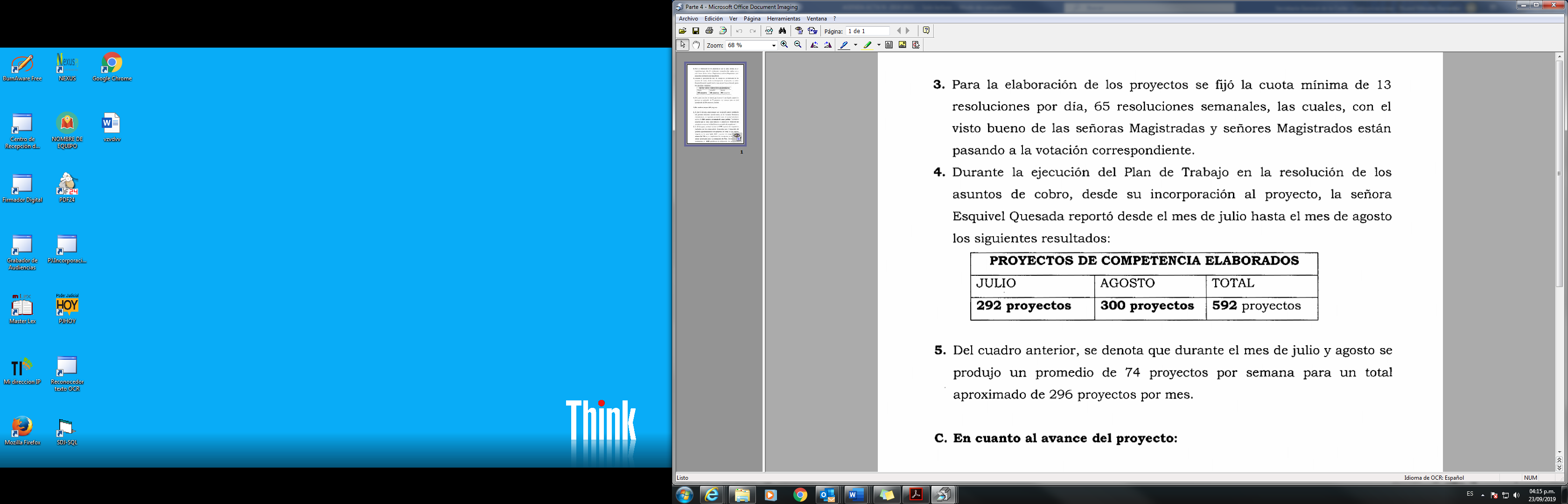
B. En cuanto al desempeño de la señora Roxana Esquivel Quesada (Técnica Judicial 3):

1. El recurso humano asignado se destinó como apoyo para la elaboración de proyectos en los asuntos ingresados a Sala Primera por conflicto de competencia, principalmente para la atención de los asuntos ingresados de materia de Cobro Judicial, de los cuales se informó en la solicitud de prórroga anterior.

2. La Técnica Judicial participó en la implantación y mejoramiento de los documentos electrónicos, firma digital e incorporación de los asuntos a la votación electrónica.

3. Para la elaboración de los proyectos se fijó la cuota mínima de 13 resoluciones por día, 65 resoluciones semanales, las cuales, con el visto bueno de las señoras Magistradas y señores Magistrados están pasando a la votación correspondiente.

4. Durante la ejecución del Plan de Trabajo en la resolución de los asuntos de cobro, desde su incorporación al proyecto, la señora Esquivel Quesada reportó desde el mes de julio hasta el mes de agosto los siguientes resultados:



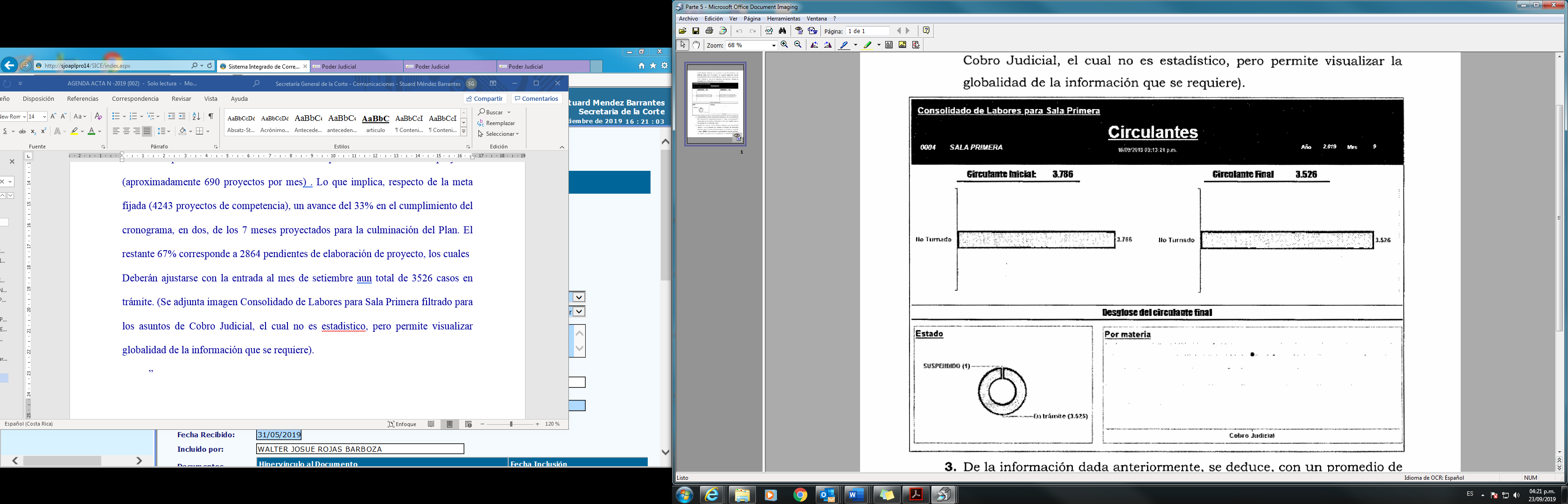
51 Del cuadro anterior, se denota que durante el mes de julio y agosto se produjo un promedio de 74 proyectos por semana para un total aproximado de 296 proyectos por mes.

C. En cuanto al avance del proyecto:

1. Al día 18 de junio, según imagen que se adjuntó para la ampliación del permiso solicitado anteriormente, de la Consulta Estadística Jurisdiccional, se reportaba un total de casos al concluir (circulante activo) de 4243 asuntos en materia de cobro judicial. Cantidad de asuntos que se tomó como meta en el proyecto de “Reducción del circulante en mora de la Sala Primera en consulta de competencia...”.

2. Al 30 de agosto, se tiene un total de 1379 proyectos de competencia realizados por los colaboradores destacados para el desarrollo del proyecto (aproximadamente 690 proyectos por mes). Lo que implica, respecto de la meta fijada (4243 proyectos de competencia), un avance del 33% en el cumplimiento del cronograma, en dos, de los 7 meses proyectados para la culminación del Plan. El restante 67% corresponde a 2864 pendientes de elaboración de proyecto, los cuales

Deberán ajustarse con la entrada al mes de setiembre a un total de 3526 casos en trámite. (Se adjunta imagen Consolidado de Labores para Sala Primera filtrado para los asuntos de Cobro Judicial, el cual no es estadístico, pero permite visualizar globalidad de la información que se requiere).



3.De la información dada anteriormente, se deduce, con un promedio de 690 proyectos de competencia por mes, le restan al cronograma 5 meses para su culminación, abarcando el total de 3526 de competencia en materia de cobro.

4. Aunado a lo anterior, de los informes de labores que lleva la Sala Primera y de la Consulta del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales, para el último del mes de agosto, se terminaron entre julio e los conflictos y agosto 1096 de los conflictos de competencia en materia de Cobro, que implicó necesariamente el cumplimiento de la Sala Primera en su parte de organizar votaciones extraordinarias para los asuntos listos con proyecto en materia de cobro.

5. Se debe destacar, que en cuanto al trámite del circulante de vieja data en conflictos de competencia de otras materias, a partir del mes de setiembre se incorporó a la elaboración de proyectos de competencia en conjunto con el Secretario de la Sala Primera, al Profesional en Derecho que se destaca en la tramitación de los asuntos de Auxilio Internacional, con las cuotas fijadas en el acuerdo del Consejo Superior del Poder Judicial, celebrado en sesión no. 57-2019 celebrada el 25 de junio de 2019.

Informado lo anterior, se hace ver al Consejo Superior el cumplimiento en el cronograma fijado con el plan acordado en sesión no. 57-2019 del 25 de junio, por lo que se solicita prorrogar el permiso con goce de salario a la plaza N° 363453 de Profesional en Derecho 3 y a la plaza N° 42915 de Técnico Judicial, por el plazo de cinco meses, para avanzar y culminar con el cronograma fijado para la elaboración de proyectos de competencia en materia cobro y su posterior votación correspondiente. Además, ajustar la meta del cronograma a 3526 Conflictos de Competencia pendientes de resolución en materia de cobro.

Se adjunta informe mensual de labores para Sala Primera de la Corte y Tribunal de Casación de lo Contencioso Administrativo, además informe consolidado de labores al mes de setiembre, filtrado para la materia de Cobro Judicial en trámite.



- 0 -

A continuación, se transcribe el informa de labores que literalmente dice:

**“Informe de AGOSTO, 2019**

**Realizado el 06 de setiembre, 2019**

**ANÁLISIS DE LOS ASUNTOS TURNADOS POR EL FONDO**

1. **Comparado de asuntos votados por el fondo.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Total votados AGOSTO 2019** | | | | | | | | | | | | |  | **Meta** | **Avance** |
| MES | ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SET. | OCT. | NOV. | DICIEM. | TOT. | PAO |  |
| **AÑO 2017** | **17** | **14** | **34** | **8** | **40** | **24** | **2** | **45** | **12** | **41** | **51** | **27** | **315** | **331** | **100%** |
| **AÑO 2018** | **40** | **13** | **35** | **42** | **11** | **6** | **14** | **6** | **14** | **21** | **41** | **11** | **254** | **77** | **77%** |
| **AÑO**  **2019** | **5** | **14** | **44** | **31** | **35** | **41** | **72** | **44** |  |  |  |  | **286** | **0** | **109 %** |

**Según Meta PAO – Sala Primera 2019 es votar 261 asuntos de fondo, que corresponde a un 3% adicional del 2018.**

1. **Detalle de la cantidad de asuntos votados de fondo por Magistrado/a en AGOSTO 2019.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Enero** | **Febrero** | **Marzo** | **Abril** | **Mayo** | **Junio** | **Julio** | **Agosto** | **Total** |
| **Rivas** | **2** | **2** | **8** | **10** | **3** | **7** | **15** | **12** | **59** |
| **Solís** | **0** | **6** | **12** | **7** | **10** | **5** | **21** | **8** | **69** |
| **Rojas** | **1** | **4** | **2** | **5** | **2** | **5** | **3** | **9** | **31** |
| **Molinari** | **2** | **0** | **16** | **1** | **9** | **16** | **9** | **6** | **59** |
| **Aragón** | **0** | **2** | **6** | **8** | **11** | **8** | **24** | **9** | **68** |
| **Total** | **5** | **14** | **44** | **31** | **35** | **41** | **72** | **44** | **286** |

1. **Asuntos turnados por Magistrado (a) en trámite** 
   1. **Circulante al finalizar el mes de AGOSTO\* para asuntos turnados**

****

**\*Tomado del informe Consolidado de labores para Sala Primera**

* 1. **Desglose del circulante al finalizar el mes por Magistrado, materia y acción de ubicación**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Acción de ubicación** | **Rivas** | **Solís** | **Rojas** | **Molinari** | **Aragón** | **Total** |
| **CPCA** | **126** | **87** | **202** | **136** | **113** | **664** |
| Elaborar Proyecto de Admisión | 62 | 20 | 164 | 25 | 41 | **312** |
| Elaborar proyecto de fondo | 26 | 5 | 5 | 2 | 7 | **45** |
| En estudio | 3 | 2 | 0 | 9 | 8 | **22** |
| Ajuste de Proyecto | 20 | 13 | 0 | 0 | 4 | **37** |
| Para Distribuir | 1 | 15 | 4 | 87 | 6 | **113** |
| Otras ubicaciones | 14 | 32 | 29 | 13 | 47 | **135** |
| **CIVIL** | **26** | **16** | **40** | **30** | **21** | **133** |
| Elaborar proyecto de fondo | 18 | 4 | 37 | 2 | 17 | **78** |
| En estudio | 0 | 1 | 0 | 4 | 1 | **6** |
| Ajuste de Proyecto | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | **8** |
| Para Distribuir | 0 | 3 | 0 | 20 | 0 | **23** |
| Otras ubicaciones | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | **18** |
| **AGRARIO** | **10** | **11** | **21** | **20** | **15** | **77** |
| Elaborar proyecto de fondo | 8 | 2 | 20 | 2 | 12 | **44** |
| En estudio | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | **2** |
| Ajuste de Proyecto | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | **2** |
| Otras ubicaciones | 1 | 7 | 1 | 18 | 2 | **29** |
| **ARBITRAL** | **6** | **6** | **10** | **6** | **7** | **35** |
| Elaborar proyecto de fondo | 2 | 2 | 10 | 0 | 4 | **18** |
| Ajuste de Proyecto | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | **2** |
| En estudio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Otras ubicaciones | 2 | 4 | 0 | 6 | 3 | **15** |
| **NOTARIADO** | **0** | **1** | **1** | **1** | **0** | **3** |
| Elaborar proyecto de fondo | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | **2** |
| En estudio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Para distribuir | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Otras ubicaciones | **0** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Total General** | **168** | **121** | **274** | **193** | **156** | **912** |

* 1. **Proyectos circulando por Magistrado(a)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rivas** | **Solís** | **Rojas** | **Molinari** | **Aragón** | **Total** |
| **8** | **26** | **19** | **15** | **21** | **89** |

1. **Asuntos turnados por Magistrado (a) en trámite por fecha de entrada**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Magistrado** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Total** |
| **Rivas** | 1 | 4 | 13 | 36 | 34 | 68 | 12 | 168 |
| **Solís** | 0 | 0 | 4 | 16 | 36 | 51 | 14 | 121 |
| **Rojas** | 0 | 3 | 18 | 71 | 68 | 100 | 14 | 274 |
| **Molinari** | 0 | 0 | 2 | 43 | 52 | 77 | 19 | 193 |
| **Aragón** | 1 | 4 | 5 | 25 | 33 | 77 | 11 | 156 |
| **TOTALES** | **2** | **11** | **42** | **191** | **223** | **373** | **70** | **912** |

1. **Asuntos turnados en el mes a oficina de Magistrado/a**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Rivas** | **Solís** | **Rojas** | | **Molinari** | **Aragón** | Total |
| Junio | 14 | 13 | 14 | 16 | | 15 | 72 |

1. **Proyectos puestos a circular por mes por oficina de Magistrado/a**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Rivas** | **Solís** | **Rojas** | | **Molinari** | **Aragón** | Total |
| Julio | 7 | 8 | 5 | 2 | | 11 | 33 |

1. **Suspendidos por año de suspensión**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Magistrado** | **2016** | **2018** | **2019** | **Total** |
| **Rivas** | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Solís** | 1 | 0 | 2 | 3 |
| **Rojas** | 0 | 0 | 1 | 1 |
| **Molinari** | 0 | 0 | 2 | 2 |
| **Aragón** | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Admisión** | 0 | 12 | 4 | 16 |
| **Totales** | **1** | **12** | **9** | **22** |

1. **Recursos votados en ajuste por oficina y año de votado**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Magistrado** | **2019** | **Total** |
| **Rivas** | 3 | 3 |
| **Solís** | 1 | 1 |
| **Rojas** | 2 | 2 |
| **Molinari** | 0 |  |
| **Aragón** | 3 | 3 |
| **Totales** | **9** | **9** |

**ANÁLISIS DE ASUNTOS EN TRÁMITE (NO TURNADOS)**

1. **Detalle del circulante Recursos de Casación en Fase de Admisión**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rótulos de fila** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Total general** |
| Estudio de Admisibilidad |  |  | 1 | 37 | 573 | 611 |
| Estudio de Admisiones y/o Rechazos |  |  |  | 8 | 52 | 60 |
| Confeccionar carátula |  |  |  | 3 | 116 | 119 |
| Ajuste de Proyecto | 1 |  |  | 1 | 2 | 4 |
| Estudio Magistrado/a |  |  |  | 1 |  | 1 |
| Espera Expediente solicitado |  | 2 | 1 | 14 | 13 | 30 |
| Confrontar proyecto para votación electrónica |  |  |  | 5 | 28 | 33 |
| Para distribuir |  |  |  | 8 | 5 | 13 |
| Para turnar expediente |  |  | 1 | 6 | 10 | 17 |
| Otros Sub estados | 1 | 3 | 5 | 23 | 38 | 70 |
| **Total general** | **2** | **5** | **8** | **106** | **837** | **958** |

**Recursos de Casación ingresados por mes**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Enero** | **Febrero** | **Marzo** | **Abril** | **Mayo** | **Junio** | **Julio** | **Agosto** | **TOTAL** |
| **CPCA** | **30** | **33** | **49** | **47** | **50** | **42** | **70** | **69** | **390** |
| **CIVIL** | **15** | **33** | **37** | **37** | **85** | **94** | **54** | **73** | **428** |
| **Otras** | **20** | **20** | **8** | **9** | **6** | **17** | **29** | **22** | **131** |
| **Total** | **65** | **86** | **94** | **93** | **141** | **153** | **153** | **164** | **949** |

1. **Detalle del circulante de los Conflictos de Competencia**

**Competencias en trámite**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **TOTAL** |
| **Elaborar Proyecto de Competencia (otras materias)** |  |  | **139** | **267** | **406** |
| **Elaborar Proyecto de Competencia (Cobro Judicial)** |  |  | **13** | **3575** | **3588** |
| **Carátula** |  |  |  | **134** | **134** |
| **Ajuste proyecto** | **2** | **7** | **7** | **0** | **16** |
| **Otros sub estados** | **1** | **2** | **27** | **165** | **195** |
| **Total** | **3** | **9** | **186** | **4141** | **4339** |

**Competencias votadas por mes**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Enero** | **Febrero** | **Marzo** | **Abril** | **Mayo** | **Junio** | **Julio** | **Agosto** | **TOTAL** |
| **Cobro** | **1** | **0** | **3** | **3** | **56** | **327** | **624** | **472** | **1486** |
| **Otras** | **55** | **4** | **11** | **5** | **7** | **3** | **10** | **0** | **95** |
| **Total** | **56** | **4** | **14** | **8** | **63** | **330** | **634** | **472** | **1581** |

**Competencias Ingresadas por mes**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Enero** | **Febrero** | **Marzo** | **Abril** | **Mayo** | **Junio** | **Julio** | **Agosto** | **TOTAL** |
| **154** | **1584** | **736** | **889** | **933** | **787** | **220** | **269** | **5572** |

1. **Detalle de Diligencias del Exterior (Cartas Rogatorias) y Exequátur en trámite**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **TOTAL** |
| **Exequátur** | **2** | **5** | **14** | **23** | **68** | **3** | **115** |
| **Cartas Rogatorias Diligencias al Exterior** |  | **1** | **3** | **1** | **4** | **10** | **19** |

**Distribución de Exequátur y Cartas Rogatorias por ubicación en estudio**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **T. Sala 2** | **Letrado Aux. In** | **Estudio de Mag.** | **En casilla de espera** | **Otro** | **TOTAL** |
| **Exequátur** | **68** | **5** | **2** | **36** | **4** | **115** |
| **Cartas Rogatorias** | **17** | **0** | **0** | **0** | **2** | **19** |

**Diligencias del Exterior y Exequátur VOTADOS por mes**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Enero** | **Febrero** | **Marzo** | **Abril** | **Mayo** | **Junio** | **Julio** | **Agosto** | **TOTAL** |
| **Exequátur** | **1** | **6** | **17** | **1** | **21** | **8** | **3** | **3** | **60** |
| **Cartas Rogatorias** | **0** | **5** | **4** | **1** | **0** | **4** | **1** | **0** | **15** |
| **Total** | **1** | **11** | **21** | **2** | **21** | **12** | **4** | **3** | **75** |

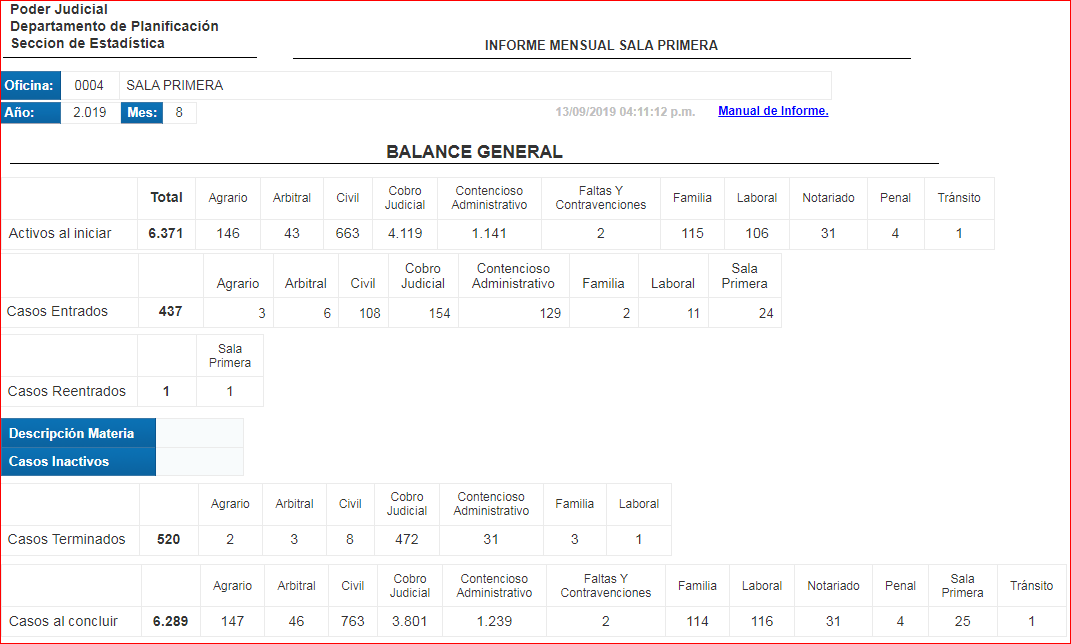
**Diligencias del Exterior y Exequátur INGRESADOS por mes**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Enero** | **Febrero** | **Marzo** | **Abril** | **Mayo** | **Junio** | **Julio** | **Agosto** | **TOTAL** |
| **Exequátur** | **0** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **2** | **3** |
| **Cartas Rogatorias** | **3** | **0** | **0** | **1** | **0** | **0** | **2** | **0** | **6** |

**RESUMEN DE ASUNTOS VOTADOS NO DE FONDO Y BALANCE GENERAL (SIGMA)**

**TIPO DE RESOLUCION DICTADA AGOSTO 2019**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Total | Agrario | Arbitral | Civil | Cobro Judicial | Contencioso Administrativo | Familia | Laboral |
| Auto De Pase | **1** |  |  |  |  | 1 |  |  |
| Rechazado De Plano | **6** |  |  | 1 |  | 5 |  |  |
| Resuel. Competencia | **472** |  |  |  | 472 |  |  |  |
| Term. Rechazo | **1** |  |  |  |  | 1 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Total | **480** |  |  | **1** | **472** | **7** |  |  |

****

**TRIBUNAL DE CASACIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**

**ANÁLISIS DE LOS ASUNTOS TURNADOS POR EL FONDO**

1. **Detalle de la cantidad de asuntos votados de fondo por Magistrado/a en AGOSTO 2019.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Enero** | **Febrero** | **Marzo** | **Abril** | **Mayo** | **Junio** | **Julio** | **Agosto** | **Total** |
| **Rivas** | **1** | **2** | **2** | **1** | **0** | **8** | **4** | **0** | **18** |
| **Solís** | **1** | **1** | **1** | **0** | **4** | **5** | **2** | **2** | **16** |
| **Rojas** | **0** | **6** | **0** | **1** | **0** | **5** | **3** | **3** | **18** |
| **Molinari** | **3** | **2** | **4** | **0** | **5** | **15** | **3** | **1** | **33** |
| **Aragón** | **0** | **1** | **8** | **1** | **1** | **9** | **7** | **0\*** | **27** |
| **Total** | **5** | **12** | **15** | **3** | **10** | **42** | **19** | **6** | **112** |

**\* Se votaron 3 asuntos de fondo de la Magistrada Aragón, sin embargo, se finalizaron en el mes de setiembre, por lo que no se refleja en la cuenta del mes de agosto, sino, que se verán contabilizados en el mes de setiembre.**

1. **Asuntos turnados en trámite según la acción de ubicación:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Por acción de ubicación** | **Rivas** | **Solís** | **Rojas** | **Molinari** | **Aragón** | **Total** |
| **Elaborar Proyecto de Admisión** | 29 | 6 | 51 | 8 | 17 | 111 |
| **Elaborar Proyecto de fondo** | 3 | 4 | 1 | 0 | 3 | 11 |
| **En ajuste** | 4 | 1 | 0 | 0 | 1 | 6 |
| **Para distribuir** | 2 | 7 | 3 | 35 | 2 | 49 |
| **Otras acciones** | 2 | 8 | 13 | 10 | 9 | 42 |
| **Total** | **40** | **26** | **68** | **53** | **32** | **219** |

1. **Recursos con proyecto circulando por Magistrado/a**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rivas** | **Solís** | **Rojas** | **Molinari** | **Aragón** | **Total** |
| **1** | **4** | **8** | **4** | **1** | **18** |

1. **Asuntos turnados por Magistrado (a) en trámite por fecha de entrada**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Magistrado** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **Total** |
| **Rivas** | 1 | 8 | 8 | 20 | 3 | 40 |
| **Solís** | 1 | 1 | 5 | 12 | 7 | 26 |
| **Rojas** | 1 | 25 | 16 | 22 | 4 | 68 |
| **Molinari** | 0 | 14 | 12 | 19 | 8 | 53 |
| **Aragón** | 0 | 1 | 9 | 13 | 9 | 32 |
| **TOTALES** | **3** | **49** | **50** | **86** | **31** | **219** |

1. **Asuntos turnados por mes a oficina de Magistrado/a**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Rivas** | **Solís** | **Rojas** | | **Molinari** | **Aragón** | Total |
| Abril | 3 | 3 | 4 | 3 | | 2 | 15 |

1. **Asuntos ingresados por mes al Tribunal de casación**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Enero** | **Febrero** | **Marzo** | **Abril** | **Mayo** | **Junio** | **Julio** | **Agosto** | **Total** |
| Total | **17** | **28** | **28** | **9** | **6** | **24** | **32** | **27** | **171** |

**ANÁLISIS DE ASUNTOS EN TRÁMITE (NO TURNADOS TC)**

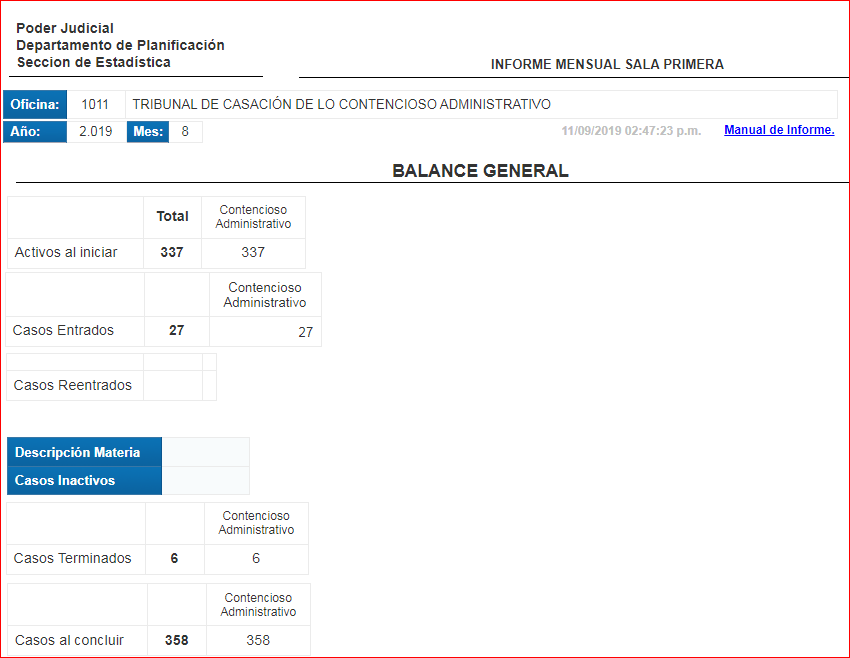
1. **Detalle del circulante Recursos de Casación en fase de Admisión**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rótulos de fila** | **2015** | **2017** | **2018** | **2019** | **Total general** |
| Estudio de Admisibilidad | 0 | 1 | 3 | 54 | 58 |
| Estudio de Admisiones y/o Rechazos | 0 | 0 | 1 | 5 | 6 |
| Solicitar expediente | 0 | 1 | 0 | 2 | 3 |
| Espera Expediente solicitado | 1 | 0 | 1 | 7 | 9 |
| Ajuste de PROYECTO | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| Confeccionar carátula | 0 | 0 | 3 | 38 | 41 |
| Otros Sub estados | 0 | 1 | 5 | 13 | 19 |
| **Total general** | **1** | **3** | **13** | **121** | **138** |

1. **Tipo de resolución dictada en asuntos no de fondo (SIGMA)**

**No se registraron datos.**

**Balance general tomado del Informe mensual Estadístico (SIGMA)**

****

…”

- 0 -

A esos efectos, adjunta oficio Nº 467-P-2019 del 18 de setiembre de 2019, suscrito por la máster Floribel Campos Solano, Jefa interina del Departamento Financiero Contable, en donde remitió la certificación de contenido presupuestario, que en la partida 0 "Remuneraciones", del presupuesto del año 2019, se incorporaron recursos mediante Ley Nº 9632, para cubrir el costo estimado para otorgar permiso con goce de salario y sustitución para 1 Profesional en Derecho 3B y 1 Técnico Judicial 3, por el período comprendido del 1 de octubre al 31 de diciembre de 2019, por un monto total estimado de ¢ 11.957.172,77 (once millones novecientos cincuenta y siete mil ciento setenta y dos colones con setenta y siete céntimos) distribuidos en los siguientes programas, subpartidas y fuentes de financiamiento:



-0-

**Se acordó: 1.)** Tener por recibido el informe presentado por el Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Presidente de la Sala Primera, mediante oficio N° 657-S1-2019. **2.)** Acoger la gestión anterior, en consecuencia, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en concordancia con las políticas aprobadas por la Corte Plena y por ser un asunto de interés institucional, prorrogar el permiso con goce de salario concedido a la plaza N° 363453 de Profesional en Derecho 3 y a la plaza N° 42915 de Técnico Judicial, del 1 de octubre hasta el 31 de diciembre de 2019, para que continúen con las labores que se da cuenta.

La Sala Primera, las Dirección de Gestión Humana y Planificación, así como el Departamento Financiero Contable, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XXXIII

### DOCUMENTO N° 12179-19

Mediante oficio N° FGR-SICE-131-2019 del 23 de setiembre de 2019, el servidor Freddy Montoya Corrales, Técnico Judicial de la Fiscalía General de la República, comunicó lo siguiente:

“Tengo el agrado de dirigirme a ustedes, con relación a la invitación cursada al Ministerio Público para participar en la **Reunión regional de monitoreo sobre Avances y Retos en la implementación de la Estrategia Regional de Atención Integral y de Acompañamiento a Víctimas de Trata de Personas**, que se llevará a cabo en la **Guatemala**, **los días 30 de setiembre y 01 de octubre de 2019.**  Siendo las fechas de viaje el 29 de setiembre y 02 de octubre de 2019, salida y regreso del país respectivamente.

Para su referencia se adjunta nota de invitación.

Los organizadores estarán cubriendo los gastos de boleto aéreo, hospedaje y alimentación.

Para esta actividad, la señora Emilia Navas Aparicio, Fiscala General, designó la participación del Licenciado:

* Saúl Evencio Arce Brenes, Fiscal Coordinar del Programa de Atención, Oficina de Atención y Protección a Víctimas y Testigos, número cédula 3-0303-0534. (**NO** requiere trámite de pasaporte de servicio).

Por lo anterior, les solicitamos su valioso apoyo para que se le conceda permiso con goce de salario sin sustitución al funcionario antes indicado.

De manera respetuosa le solicitamos favor conocer la presente gestión fuera de agenda, esto en virtud de la proximidad de la actividad y la fecha de viaje la cual será el domingo 29 de setiembre de 2019

(…)”



- 0 -

**Se acordó:** Acoger la gestión anterior, en consecuencia: **1.)** Conceder permiso con goce de salario sin sustitución al licenciado Saúl Evencio Arce Brenes, Fiscal Coordinar del Programa de Atención, Oficina de Atención y Protección a Víctimas y Testigos, del 29 de setiembre al 2 de octubre de 2019, para que participe en la “Reunión regional de monitoreo sobre Avances y Retos en la implementación de la Estrategia Regional de Atención Integral y de Acompañamiento a Víctimas de Trata de Personas”, que se llevará a cabo en Guatemala. En el entendido que los gastos serán cubiertos por la entidad anfitriona. **2.)** En virtud de la importancia del contenido de la capacitación a recibir, deberá don Saúl coordinar lo necesario, a fin de transmitir los conocimientos adquiridos al equipo de trabajo del cual forma parte, en lo que les pueda ser de beneficio en el cumplimiento de sus labores, según los requerimientos institucionales. **3.)** La Secretaría General de la Corte tramitará lo correspondiente al pasaporte de servicio, en los casos en que la persona interesada así lo solicite y se cuente con el plazo establecido para ello.

La Fiscalía General de la República, la Oficina de Atención y Protección a Víctimas y Testigos y la Dirección de Gestión Humana, tomará nota para lo que corresponda. **Se declara este acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XXXIV

**DOCUMENTO N° 4826-18, 12008-19**

En sesión extraordinaria 34-18 (Presupuesto 2019), celebrada el 25 de abril de 2018, artículo XIV, se aprobó el Anteproyecto 2019 de permisos con goce de salario con sustitución para personal judicial becado y lo correspondiente a ayudas económicas para capacitación y becas; con la observación de que el monto solicitado para las becas no se aprueba en su totalidad por las limitaciones presupuestarias existentes, por ello se debió ajustar los montos por programa al porcentaje de crecimiento aprobado institucionalmente, siendo este el 4.5%., para lo cual deberán replantearse las propuestas de becas al monto ajustado.

La máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana, mediante oficio N° PJ-DGH-CP-097-2019 del 18 de setiembre de 2019, gestionó lo siguiente:

“…*Para su conocimiento y fines consiguientes, me permito transcribirle el artículo III de la sesión del Consejo de Personal N° 14-2019 celebrada el 17 de setiembre de 2019, el cual literalmente dice:*

*La Sección Gestión de la Capacitación presenta el oficio PJ-DGH-CAP-319-2019 relacionado con beca para el curso “Violencia de Género: Mujeres e infancia en el ámbito del Derecho Penal” organizado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), el cual indica:*

“En sesión de Consejo Superior No. 34-18 celebrada el 25 de abril de 2018, artículo XIV, se aprobó el presupuesto para becas y capacitaciones para el año 2019, dentro del cual se incluyen convocatorias del AECID, en el entendido que en cada una de ellas deben ajustarse al presupuesto y condiciones previamente establecidas por el Consejo Superior.



A partir de lo anterior, se realizó la divulgación del curso ***Violencia de Género: Mujeres e infancia en el ámbito del Derecho Penal*** organizado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), mismo que se desarrollará en el Centro de Formación de Montevideo, Uruguay, del 30 de setiembre al 04 de octubre de 2019 (duración: 05 días hábiles).

A continuación, el detalle de la actividad:

**OBJETIVO GENERAL:** El objetivo del curso será profundizar en el estudio y análisis del fenómeno de la violencia de género en los distintos países iberoamericanos, abordando también la violencia doméstica y la violencia filio-parental, y la intervención que la mujer y los niños, niñas y adolescentes tienen en el ámbito del proceso penal. En las Reglas de Brasilia para el acceso a la justicia de poblaciones en condición de vulnerabilidad (2008) se hace expresa mención a las mujeres como víctimas de violencia y de delitos. Dicho instrumento señala que la discriminación que sufre la mujer es un obstáculo para el acceso a la justicia, agravado en los casos en que concurra alguna otra causa de vulnerabilidad. En el mismo sentido se pronuncia la Carta Iberoamericana de Derechos de las Víctimas de 2012.

**OBJETIVOS DE CONOCIMIENTO:**

* Mejora de la atención y los servicios prestados en los Juzgados de Violencia sobre la mujer y juzgados de Justicia Juvenil.
* Construcción de metodologías y herramientas de trabajo compartidas para lograr la articulación y el enriquecimiento de los protocolos de actuación en materia de violencia de género, trata de seres humanos, víctimas, niños, niñas y adolescentes.
* Determinación de buenas prácticas en la materia.

**METODOLOGÍA:**

**A) Ponencias:** A lo largo de todo el curso se impartirán un total de ocho ponencias o sesiones académicas con la finalidad de ofrecer un marco teórico de reflexión, en el ámbito del derecho comparado, sobre los diferentes temas elegidos.

**B) Talleres:** Se realizarán cuatro talleres sobre la base de una exposición oral dialogada a cargo de una persona ponente, con intervención de todas las personas asistentes y con la utilización de material previamente seleccionado.

**PERFIL SOLICITADO POR EL ENTE:** Juzgados y Tribunales. Juezas, jueces, magistradas, magistrados o integrantes de los poderes judiciales de cualquier país iberoamericano, que posean al menos cinco años de ejercicio profesional, pudiendo la Comisión de Valoración excepcionar este requisito. Disponer de los medios y capacidad suficiente para la realización de las actividades y garantizar el cumplimiento de los objetivos previstos en dichas actividades.

**REQUISITOS DEL ENTE ORGANIZADOR:**

* Capacidad de réplica de los conocimientos adquiridos.
* Especialización de las magistradas y los magistrados en materia de violencia de género y menores.

**COSTO - CONDICIONES FINANCIERAS:** La Cooperación Española financiará el alojamiento, la manutención y los traslados internos de las personas participantes (aeropuerto/hotel – Centro de Formación/hotel) durante los días de la actividad.

**NOTA: Los pasajes aéreos deben ser financiados por la persona participante**

- 0 -

La actividad cerró la inscripción el 27 de agosto de 2019, quedando seleccionadas las siguientes personas servidoras judiciales por parte del ente organizador:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nómina** | | | | | | | | | | |
| **Curso Violencia de Género: Mujeres e infancia en el ámbito del Derecho Penal** | | | | | | | | | | |
| **Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)** | | | | | | | | | | |
| **Nombre** | | **Cédula** | **Puesto en Propiedad** | **Oficina Judicial Puesto En Propiedad** | **Puesto Actual** | **Oficina Judicial Actual** | **Programa presupuestario** | **Fecha Propiedad como Profesional** | **Anuales cancelados a agosto 2019** | **Disfrute de Becas Anteriores** |
| 1 | Irena Lucía Barrantes Mora | 01-0944-0900 | Jueza 4 | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José | Jueza 4 | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José | 927  (Judicatura) | 01/12/2009 | 18 | III Seminario sobre el Pensamiento de Alessandro Baratta. Cátedra Latinoamericana de Criminología y Derechos Humanos Alessandro Baratta. Del 29 al 31 de agosto de 2012. |
| Segundo Congreso Internacional de Ciencias Forenses. Departamento de Ciencias Foreses del OIJ// Dirección General OIJ. Del 06 al 08 de junio de 2013. |
| Curso de Alta Formación en Justicia Constitucional y Tutela Jurisdiccional de los Derechos Fundamentales. Universidad de Pisa, Italia. Del 12 al 30 de enero del 2015. |
| 2 | Mayra Helena Trigueros Brenes | 01-0806-0530 | Jueza 1 | Juzgado de Pensiones y Violencia Doméstica de Pavas | Jueza 1 | Juzgado de Pensiones y Violencia Doméstica de Pavas | 927 (Judicatura) | 17/10/2016 | 26 | Ninguna |
| 3 | José Alexander Gómez Moreno | 01-1071-0128 | Juez 4 | Tribunal  el II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | Juez 4 | Tribunal el II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 927 (Judicatura) | 03/06/2013 | 14 | III Seminario sobre el Pensamiento de Alessandro Baratta. Cátedra Latinoamericana de Criminología y Derechos Humanos Alessandro Baratta. Del 29 al 31 de agosto de 2012. |
| Especialización en Justicia Constitucional y Tutela Jurisdiccional de los Derechos Fundamentales. Universidad de Pissa, Italia. Del 11 de enero al 04 de febrero de 2013. |

- 0 -

Dentro del presupuesto del año 2019, aprobado en sesión de Consejo Superior No. 34-18 del 05 de abril de 2018, artículo XIV, se contemplaron los siguientes beneficios para el programa 927 (Judicatura):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Programa** | **Permisos con goce de salario con sustitución aprobados** | **Permisos con goce de salario con sustitución utilizados** | **Permisos con goce de salario con sustitución disponibles** |
| 927 | 30 | 8 | 22 |
| **Ayudas económicas de $200 aprobadas** | **Ayudas económicas utilizadas** | **Ayudas económicas disponibles** |
| 30 | 8 | 22 |

De acuerdo al detalle anterior, para el programa 927 (Judicatura) quedan disponibles **22 (veintidós)** permisos con goce de salario con sustitución de una semana y **22 (veintidós)** ayudas económicas de $200 cada una.

De acuerdo con lo anterior, se solicita lo siguiente al estimable Consejo de Personal:

1. Valorar la posibilidad de disminuir la cantidad de los cupos de 22 (veintidós) a 11 (once) e incrementar la ayuda económica de $200 (doscientos dólares) a $400 (cuatrocientos dólares) con el fin de incentivar la participación de las personas participantes y tomando como referencia la proyección presupuestaria aprobada para el año 2020 en sesión de Consejo Superior No. 38-19 del 02 de mayo de 2019, artículo VIII.

Realizar la recomendación correspondiente al punto 1), atendiendo así lo acordado por el mismo Consejo Superior en sesión No. 29-19 del 29 de marzo de 2019, artículo II.

Recomendar la participación de las licenciadas Irena Barrantes Mora y Mayra Trigueros Brenes, así como del licenciado José Alexander Gómez Moreno en el curso ***Violencia de Género: Mujeres e infancia en el ámbito del Derecho Penal*** organizado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), con permiso con goce de salario con sustitución y la ayuda económica según sea definido el monto respectivo en el punto anterior.”

***Se acordó:***

1. *Recomendar a las siguientes personas candidatas:*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nómina*** | | | | | | | | | | |
| **Curso Violencia de Género: Mujeres e infancia en el ámbito del Derecho Penal** | | | | | | | | | | |
| **Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)** | | | | | | | | | | |
| **Nombre** | | **Cédula** | **Puesto en Propiedad** | **Oficina Judicial Puesto En Propiedad** | **Puesto Actual** | **Oficina Judicial Actual** | **Programa presupuestario** | **Fecha Propiedad como Profesional** | **Anuales cancelados a agosto 2019** | **Disfrute de Becas Anteriores** |
| 1 | Irena Lucía Barrantes Mora | 01-0944-0900 | Jueza 4 | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José | Jueza 4 | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José | 927  (Judicatura) | 01/12/2009 | 18 | III Seminario sobre el Pensamiento de Alessandro Baratta. Cátedra Latinoamericana de Criminología y Derechos Humanos Alessandro Baratta. Del 29 al 31 de agosto de 2012. |
| Segundo Congreso Internacional de Ciencias Forenses. Departamento de Ciencias Foreses del OIJ// Dirección General OIJ. Del 06 al 08 de junio de 2013. |
| Curso de Alta Formación en Justicia Constitucional y Tutela Jurisdiccional de los Derechos Fundamentales. Universidad de Pisa, Italia. Del 12 al 30 de enero del 2015. |
| 2 | Mayra Helena Trigueros Brenes | 01-0806-0530 | Jueza 1 | Juzgado de Pensiones y Violencia Doméstica de Pavas | Jueza 1 | Juzgado de Pensiones y Violencia Doméstica de Pavas | 927 (Judicatura) | 17/10/2016 | 26 | Ninguna |
| 3 | José Alexander Gómez Moreno | 01-1071-0128 | Juez 4 | Tribunal  el II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | Juez 4 | Tribunal el II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 927 (Judicatura) | 03/06/2013 | 14 | III Seminario sobre el Pensamiento de Alessandro Baratta. Cátedra Latinoamericana de Criminología y Derechos Humanos Alessandro Baratta. Del 29 al 31 de agosto de 2012. |
| Especialización en Justicia Constitucional y Tutela Jurisdiccional de los Derechos Fundamentales. Universidad de Pissa, Italia. Del 11 de enero al 04 de febrero de 2013. |

*Por otra, se recomienda que las personas participantes en el curso “Violencia de Género: Mujeres e infancia en el ámbito del Derecho Penal” organizado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), e indicadas en la nómina anterior, se les otorgue permiso con goce de salario con sustitución y la ayuda económica de $400 (cuatrocientos dólares).*

1. *Asimismo, se recomienda disminuir en el programa 927 (Judicatura) la cantidad de los cupos de 22 (veintidós) a 11 (once) e incrementar la ayuda económica de $200 (doscientos dólares) a $400 (cuatrocientos dólares) con el fin de incentivar la participación de las personas participantes y tomando como referencia la proyección presupuestaria aprobada para el año 2020 en sesión de Consejo Superior No. 38-19 del 02 de mayo de 2019, artículo VIII, según lo expuesto en el oficio PJ-DGH-CAP-319-2019.*



…”

- 0 -

**Se acordó:** Acoger el acuerdo tomado por el Consejo de Personal en sesión N° 14-2019 celebrada el 17 de setiembre de 2019, artículo III, en consecuencia: **1.)** Conceder permiso con goce de salario y sustitución a las licenciadas Irena Barrantes Mora, Jueza del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José y Mayra Trigueros Brenes, Jueza de Pensiones y Violencia Doméstica de Pavas y al licenciado José Alexander Gómez Moreno, Jueza del Tribunal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, del 30 de setiembre al 4 de octubre de 2019, para que participen en el curso Violencia de Género: Mujeres e infancia en el ámbito del Derecho Penal organizado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), del 30 de setiembre al 04 de octubre de 2019, a realizarse en el Centro de Formación de Montevideo, Uruguay. **2.)** Otorgar a los participantes una ayuda económica de $400 (cuatrocientos dólares), a cada uno. **3.)** Avalar la recomendación presentada por el Consejo de Personal y disminuir en el programa 927 (Judicatura) la cantidad de los cupos de 22 (veintidós) a 11 (once) e incrementar la ayuda económica de $200 (doscientos dólares) a $400 (cuatrocientos dólares) con el fin de incentivar la participación de las personas participantes y tomando como referencia la proyección presupuestaria aprobada para el año 2020 en sesión de Consejo Superior No. 38-19 del 02 de mayo de 2019, artículo VIII, según lo expuesto en el oficio PJ-DGH-CAP-319-2019.

La Dirección de Gestión Humana, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Dirección de Gestión Humana, el Departamentos Financiero Contable, así como los despachos interesados, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XXXV

**DOCUMENTO N° 4826-18, 12007-19**

En sesión N° 34-2018 Extraordinaria (Presupuesto 2019), celebrada el 25 de abril de 2018, artículo XIV, se aprobó el Anteproyecto 2019 de permisos con goce de salario con sustitución para personal judicial becado y lo correspondiente a  ayudas económicas para capacitación y becas; con la observación de que el monto solicitado para las becas no se aprueba por las limitaciones presupuestarias existentes, por ello se deberían ajustar los montos por programa al porcentaje de crecimiento aprobado institucionalmente, siendo este el 4.5%., para lo cual deberían replantearse las propuestas de becas al monto ajustado.

En relación con lo anterior, la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana, mediante oficio N° PJ-DGH-CP-098-2019 del 18 de setiembre de 2019, transcribe el artículo IV de la sesión del Consejo de Personal N° 14-2019 celebrada el 17 de setiembre de 2019, el cual literalmente dice:

*“La Sección Gestión de la Capacitación presenta el oficio PJ-DGH-CAP-320-2019 relacionado con beca para el curso “Prueba penal y las nuevas tecnologías” organizado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), el cual indica:*

“En sesión de Consejo Superior No. 34-18 celebrada el 25 de abril de 2018, artículo XIV, se aprobó el presupuesto para becas y capacitaciones para el año 2019, dentro del cual se incluyen convocatorias del AECID, en el entendido que en cada una de ellas deben ajustarse al presupuesto y condiciones previamente establecidas por el Consejo Superior.



A partir de lo anterior, se realizó la divulgación del curso ***Prueba penal y las nuevas tecnologías*** organizado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), mismo que se desarrollará en el Centro de Formación de Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, del 07 al 11 de octubre de 2019 (duración: 05 días hábiles).

A continuación, el detalle de la actividad:

**OBJETIVO GENERAL:** La actividad desarrollada y las conclusiones elaboradas contribuirán a concienciar a las personas participantes en la imperiosa necesidad de implementar en sus respectivos países nuevos proyectos legislativos y nuevos instrumentos jurídico-penales que permitan dar adecuada y eficaz respuesta a los nuevos fenómenos delictivos derivados de la utilización generalizada de las nuevas tecnologías.

**METODOLOGÍA:**

**A) Ponencias:** A lo largo de todo el curso se impartirán un total de ocho ponencias o sesiones académicas.

**B) Espacios de debate-coloquio:** Se llevarán a cabo dos espacios de debate-coloquio como complemento de algunos de los temas objeto de las ponencias.

**C) Talleres:** Se realizarán dos talleres sobre la base de una exposición oral dialogada a cargo de una persona ponente, con intervención de todas las personas asistentes.

**PERFIL SOLICITADO POR EL ENTE:** Juezas, Jueces, Magistradas, Magistrados, Fiscalas y Fiscales de la Comunidad Iberoamericana.

**REQUISITOS DEL ENTE ORGANIZADOR:**

Magistradas y Magistrados de Cortes Supremas u Organismos equiparables que presten servicios en las Salas Penales y juezas, jueces, fiscalas y fiscales con más de 5 años de ejercicio jurisdiccional efectivo en sus respectivos países que estén destinados en órganos jurisdiccionales penales o que sean especialistas en la materia y/o hayan dedicado sus esfuerzos de investigación al proceso penal.

**COSTO - CONDICIONES FINANCIERAS:** La AECID financiará a personas participantes Latinoamericanas (previamente seleccionados) - **AYUDA PARCIAL** - que cubre: Alojamiento y manutención durante los días lectivos de la actividad y materiales de trabajo.

**NOTA: Los pasajes aéreos deben ser financiados por la persona participante**

- 0 -

La actividad cerró la inscripción el 26 de agosto de 2019, quedando seleccionadas las siguientes personas servidoras judiciales por parte del ente organizador:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nómina** | | | | | | | | | | |
| **Prueba penal y las nuevas tecnologías** | | | | | | | | | | |
| **Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)** | | | | | | | | | | |
| **Nombre** | | **Cédula** | **Puesto en Propiedad** | **Oficina Judicial Puesto En Propiedad** | **Puesto Actual** | **Oficina Judicial Actual** | **Programa presupuestario** | **Fecha Propiedad como Profesional** | **Anuales cancelados a agosto 2019** | **Disfrute de Becas Anteriores** |
| 1 | Gary Rolando Bonilla Garro | 01-1186-0616 | Defensor Público | Unidad de Defensa de Penalización de la Violencia contra las Mujeres | Defensor Público (traslado interino) | Jefatura Defensa Pública | 930 | 01/05/2015 | 13 | Especialización en Justicia Constitucional y Tutela Jurisdiccional de los Derechos. Facultad de Derecho, Universidad de Pissa, Italia. Del 11 de enero al 04 de febrero de 2013. |
| Curso Violencia Doméstica y Género. Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo del Individuo. Del 18 al 22 de agosto de 2014. |
| Curso Especialista en Intervención con Agresores por Violencia de Género. Departamento de Desarrollo Humano, Educación y Empleo de la Organización de Estados Americanos (OEA) / Centro Internacional de Estudios Interdisciplinarios, CIESI, sede de Perú. Del 18 de julio al 21 de octubre de 2016. |
| 2 | Alexander Alberto Salazar Chacón | 01-1020-0662 | Juez 4 | Tribunal Penal del II Circuito Judicial de San José | Juez 4 | Tribunal Penal del II Circuito Judicial de San José | 927 | 01/10/2006 | 17 | Maestría en Administración y Derecho Empresaria. Universidad Escuela Libre de Derecho. Del 01 de enero de 2007 al 30 de junio de 2008. |
| III Encuentro Internacional Justicia y Derecho. Tribunal Supremo Popular de la Rep. De Cuba. Del 23 al 26 de mayo de 2006. |
| 3 | Ana Lorena Blanco Jiménez | 01-0853-0601 | Jueza 4 | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José | Jueza 4 | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José | 927 | 01/06/2002 | 23 | III Congreso Panameño. Inst. Colombo Panameño de Derecho Procesal. Del 18 al 19 de agosto de 2006. |
| Visita de Observación al Tribunal Supremo de Puerto Rico y a los Tribunales de la Florida. Tribunal Supremo de Puerto Rico, Tribunal de la Florida, Poder Judicial de Costa Rica. Del 11 de junio al 13 de julio de 2007. |
| Visita de Observación a los Tribunales de Justicia de Ciudad Guatemala y la Comunidad Jurídica de Occidente de Quezaltenango. Comunidad Jurídica de Occidente de Quezaltenango. Del 21 al 25 de abril de 2008. |
| Maestría en Administración de Justicia, Enfoque Socio Jurídico, Énfasis Área Penal. Universidad Nacional. Del 12 de marzo de 2012 al 01 de marzo de 2013. |

- 0 -

Dentro del presupuesto del año 2019, aprobado en sesión de Consejo Superior No. 34-18 del 05 de abril de 2018, artículo XIV, se contemplaron los siguientes beneficios para el programa 927 (Judicatura) y 930 (Defensa Pública):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Programa | Permisos con goce de salario con sustitución aprobados | Permisos con goce de salario con sustitución utilizados | Permisos con goce de salario con sustitución disponibles |
| 927 | 30 | 8 | 22 |
| Ayudas económicas de $200 aprobadas | Ayudas económicas utilizadas | Ayudas económicas disponibles |
| 30 | 8 | 22 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Programa | Permisos con goce de salario con sustitución aprobados | Permisos con goce de salario con sustitución utilizados | Permisos con goce de salario con sustitución disponibles |
| 930 | 10 | 0 | 10 |
| Ayudas económicas de $200 aprobadas | Ayudas económicas utilizadas | Ayudas económicas disponibles |
| 10 | 0 | 10 |

De acuerdo al detalle anterior, para el programa 927 (Judicatura) quedan disponibles **22 (veintidós)** permisos con goce de salario con sustitución de una semana y **22 (veintidós)** ayudas económicas de $200 cada una.

Y para el programa 930 (Defensa Pública) quedan disponibles quedan disponibles **10 (diez)** permisos con goce de salario con sustitución de una semana y **10 (diez)** ayudas económicas de $200 cada una.

De acuerdo con lo anterior, se solicita lo siguiente al estimable Consejo de Personal:

1. Para el programa 927 (Judicatura), valorar la posibilidad de disminuir la cantidad de los cupos de 22 (veintidós) a 11 (once) e incrementar la ayuda económica de $200 (doscientos dólares) a $400 (cuatrocientos dólares).

Para el programa 930 (Defensa Pública), valorar la posibilidad de disminuir los cupos de 10 (diez) a 5 (cinco) e incrementar la ayuda económica de $200 (doscientos dólares) a $400 (cuatrocientos dólares).

Lo anterior, con el fin de facilitar la ejecución del presupuesto disponible, incentivar la participación de las personas participantes tomando como referencia la proyección presupuestaria aprobada para el año 2020 en sesión de Consejo Superior No. 38-19 del 02 de mayo de 2019, artículo VIII.

Realizar la recomendación correspondiente al punto 1), atendiendo así lo acordado por el mismo Consejo Superior en sesión No. 29-19 del 29 de marzo de 2019, artículo II.

1. Recomendar la participación de la licenciada Ana Lorena Blanco Jiménez, así como de los licenciados Gary Rolando Bonilla Garro y Alexander Salazar Chacón en el curso ***Prueba penal y las nuevas tecnologías*** organizado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), con permiso con goce de salario con sustitución y la ayuda económica según sea definido el monto respectivo en el punto anterior.”

***Se acordó:***

1. *Recomendar a las siguientes personas candidatas:*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nómina** | | | | | | | | | | |
| **Prueba penal y las nuevas tecnologías** | | | | | | | | | | |
| **Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)** | | | | | | | | | | |
| **Nombre** | | **Cédula** | **Puesto en Propiedad** | **Oficina Judicial Puesto En Propiedad** | **Puesto Actual** | **Oficina Judicial Actual** | **Programa presupuestario** | **Fecha Propiedad como Profesional** | **Anuales cancelados a agosto 2019** | **Disfrute de Becas Anteriores** |
| 1 | Gary Rolando Bonilla Garro | 01-1186-0616 | Defensor Público | Unidad de Defensa de Penalización de la Violencia contra las Mujeres | Defensor Público (traslado interino) | Jefatura Defensa Pública | 930 | 01/05/2015 | 13 | Especialización en Justicia Constitucional y Tutela Jurisdiccional de los Derechos. Facultad de Derecho, Universidad de Pissa, Italia. Del 11 de enero al 04 de febrero de 2013. |
| Curso Violencia Doméstica y Género. Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo del Individuo. Del 18 al 22 de agosto de 2014. |
| Curso Especialista en Intervención con Agresores por Violencia de Género. Departamento de Desarrollo Humano, Educación y Empleo de la Organización de Estados Americanos (OEA) / Centro Internacional de Estudios Interdisciplinarios, CIESI, sede de Perú. Del 18 de julio al 21 de octubre de 2016. |
| 2 | Alexander Alberto Salazar Chacón | 01-1020-0662 | Juez 4 | Tribunal Penal del II Circuito Judicial de San José | Juez 4 | Tribunal Penal del II Circuito Judicial de San José | 927 | 01/10/2006 | 17 | Maestría en Administración y Derecho Empresaria. Universidad Escuela Libre de Derecho. Del 01 de enero de 2007 al 30 de junio de 2008. |
| III Encuentro Internacional Justicia y Derecho. Tribunal Supremo Popular de la Rep. De Cuba. Del 23 al 26 de mayo de 2006. |
| 3 | Ana Lorena Blanco Jiménez | 01-0853-0601 | Jueza 4 | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José | Jueza 4 | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José | 927 | 01/06/2002 | 23 | III Congreso Panameño. Inst. Colombo Panameño de Derecho Procesal. Del 18 al 19 de agosto de 2006. |
| Visita de Observación al Tribunal Supremo de Puerto Rico y a los Tribunales de la Florida. Tribunal Supremo de Puerto Rico, Tribunal de la Florida, Poder Judicial de Costa Rica. Del 11 de junio al 13 de julio de 2007. |
| Visita de Observación a los Tribunales de Justicia de Ciudad Guatemala y la Comunidad Jurídica de Occidente de Quezaltenango. Comunidad Jurídica de Occidente de Quezaltenango. Del 21 al 25 de abril de 2008. |
| Maestría en Administración de Justicia, Enfoque Socio Jurídico, Énfasis Área Penal. Universidad Nacional. Del 12 de marzo de 2012 al 01 de marzo de 2013. |

*Además, se recomienda que las personas participantes en el curso “Prueba penal y las nuevas tecnologías” organizado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), e indicadas en la nómina anterior, se les otorgue permiso con goce de salario con sustitución y la ayuda económica de $400 (cuatrocientos dólares).*

1. *De igual forma, se recomienda disminuir:*
2. *En el programa 927 (Judicatura) la cantidad de los cupos de 22 (veintidós) a 11 (once) e incrementar la ayuda económica de $200 (doscientos dólares) a $400 (cuatrocientos dólares).*
3. *En el programa 930 (Defensa Pública), los cupos de 10 (diez) a 5 (cinco) e incrementar la ayuda económica de $200 (doscientos dólares) a $400 (cuatrocientos dólares).*

*Lo anterior, con el fin de facilitar la ejecución del presupuesto disponible, incentivar la participación de las personas tomando como referencia la proyección presupuestaria aprobada para el año 2020 en sesión de Consejo Superior No. 38-19 del 02 de mayo de 2019, artículo VIII, según lo expuesto en el oficio PJ-DGH-CAP-320-2019.* ***Se declara acuerdo en firme.”***

- 0 -

**Se acordó:** Acoger el acuerdo tomado por el Consejo de Personal en sesión N° 14-2019 celebrada el 17 de setiembre de 2019, artículo III, en consecuencia: **1.)** Conceder permiso con goce de salario y sustitución a la licenciada Ana Lorena Blanco Jiménez, Jueza del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José, a los licenciados Gary Rolando Bonilla Garro, Defensor Público y Alexander Salazar Chacón, Juez del Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José, en el curso “***Prueba penal y las nuevas tecnologías”*** organizado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), del 7 al 11 de octubre de 2019, para que participen en el curso Violencia de Género: Mujeres e infancia en el ámbito del Derecho Penal organizado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), a realizarse en el Centro de Formación de Santa Cruz de la Sierra, Bolivia. **2.)** Conceder una ayuda de $400 (cuatrocientos dólares), a cada participante. **3.)** Avalar la recomendación del Consejo de Personal; en consecuencia del programa 930 (Defensa Pública), disminuir de los cupos de 10 (diez) a 5 (cinco) e incrementar la ayuda económica de $200 (doscientos dólares) a $400 (cuatrocientos dólares). Lo anterior, con el fin de facilitar la ejecución del presupuesto disponible, incentivar la participación de las personas tomando como referencia la proyección presupuestaria aprobada para el año 2020 en sesión de Consejo Superior No. 38-19 del 02 de mayo de 2019, artículo VIII, según lo expuesto en el oficio PJ-DGH-CAP-320-2019..

La Defensa Pública, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Dirección de Gestión Humana, los Departamentos Financiero Contable, así como los despachos interesados, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XXXVI**

**DOCUMENTO N°** **8457-10,** **11850-19**

En sesión N° 45-19 del 17 de mayo de 2019, artículo LXXXVII, se tomó el acuerdo que literalmente dice:

“En sesión N° 95-16 celebrada el 13 de octubre de 2016, artículo LIX, se separó del criterio del Consejo de Personal, por considerar este Consejo, que los puestos de Custodios de Detenidos cumplen con funciones que se encuentran dentro la categoría policial, por lo que deberán formar parte del escalafón policial y no ser incluidos en el ámbito administrativo, conforme se dispuso en la sesión N° 107-16 celebrada el 29 de noviembre de 2016, artículo LXXII, sin que varíe el salario base, horario y pluses reconocidos a esta fecha a los puestos de “Custodio de Detenidos”. Así mismo, se acogió la nueva propuesta de la Dirección de Gestión Humana, por lo que esa Dirección incorporó dentro de los Grupos Ocupacionales del Poder Judicial, un grupo denominado “Grupo Apoyo Escalafón Policial” el cual estaría reservado para la clase “Custodio de Detenidos”, que ahora se denominará: “Custodio Policial de Detenidos”. Lo anterior, en el entendido que no son Investigadores.

El servidor Jesús Leal Ruiz, Custodio Policial de Detenidos de la Delegación Regional de Heredia del Organismo de Investigación Judicial, en correo electrónico del 23 de abril de 2019, solicitó:

“…De conformidad a la normativa legal laboral, estipulado por ley y basado en nuestro ordenamiento jurídico, artículos 136, 139, 140 del código laboral voto 173 aún en vigencia de las doce horas del 14 de agosto 1997, artículo 58 de nuestra Constitución Política, en vista de que no he recibido respuesta, en consulta realizada al Departamento de Gestión Humana, referente al pago de horas extras YA laboradas, tomando en cuenta el tiempo transcurrido,  es que me dirijo a su respetable ente jerárquico a fin de que se me resuelva dicha situacion;  y es que dicha consulta-denuncia  va encaminada a que en la sección de Cárceles del Organismo de Investigación Judicial, Regional de Heredia, se labora una jornada nocturna exclusiva de las demás Delegaciones del País de la que ustedes posiblemente no tienen conocimiento, horario sindicado en el año 2015, en la persona del Licenciado Juan Pablo Calvo Salas, jefe en ese entonces de esta Delegación Regional.  Dicho horario implantado comprendiese de las 22:00 horas a las 06:00 horas, horario no contemplado por el Honorable Consejo Superior, aunque si en la normativa procesal laboral, Constitución Política y avalado por la Honorable Sala Segunda, la cual estipula que si se labora una jornada nocturna de 22:00 a 06:00, la misma contempla en sus numerales dentro de esa acción, dos horas extras indicado en los artículos antes mencionados y que en esa consulta a Gestión Humana era para saber en cual sistema había que plasmarlas para su pago debido, de lo que no hubo respuesta, donde se laboraron alrededor de seis horas extras desde el año 2015, mismas que no han sido remuneradas. La no cancelación de estas horas extras no tiene asidero alguno y en ningún marco jurídico, al contrario, la doctrina legal laboral así lo sustenta en sus artículos de ley , la cual debe de acatarse por derecho.

\_\_**Historial de Importancia**: A finales del mes de Octubre del año 2015, bajo la jefatura en el Organismo de Investigación Judicial, Delegación Regional de Heredia, del Licenciado Juan Pablo Calvo Salas , se da el traslado de la parte policial investigativa a otro edificio, en un kilómetro de distancia, dejando a la parte carcelera sola.  Al quedar debidamente acomodados en su edificio, surge la incertidumbre sobre ¿Quién cuidaría las celdas con detenidos por las noches, después de finalizada la jornada Expedita de Flagrancia?  Horario que se comprende de las 17:00 a las 23:00 horas, que después de ahí no quedaba personal de Cárceles, pues nuestro horario era administrativo de las 07:30 a las 16:30, hasta la emisión del acuerdo 95-16, de su ente superior, fue entonces que surgió la idea-plan-trato-propuesta por parte del Lic. Calvo Salas, de laborar una jornada nocturna de vigilancia de celdas con detenidos, de 22:00 a 06:00 horas y pegarlo al día siguiente con el ingreso de personal de Cárceles a las 05:30 horas, se nos indica que en dicho horario (22:00 a 06:00), que por ley contempla dos horas extras, serian debidamente remuneradas, art. 136 LA. El Lic. Juan Pablo nos propone a los carceleros que le laboremos esa jornada nocturna con el pago de las dos horas extras, mientras construían las celdas transitorias en el edificio policial;  nosotros los carceleros por ser ese plan parte de nuestras labores accedimos bajo sus condiciones, para octubre de 2016 , y con la emisión del nefasto acuerdo 95-16, si se quiere interpretar de erróneo, equívoco, inconsciente, desmedido, desproporcional , injustificado , abusivo, antojadizo, y violatorio al derecho laboral y humano; el coordinador de la sección de Cárceles en la persona del señor Hernán Ovares Soto en asocio a la jefatura, nos imponen que a partir de febrero de 2017, el horario de la jornada nocturna de vigilancia de Celdas con Detenidos, pasaría a ser de las 19:30 a las 07:30 del otro día, esto ya como otro orden de ideas, toda vez que nos eliminaba el pago de las dos horas extras por jornada, sin razón alguna, de todas formas extras YA laboradas, NO así canceladas.

Señores Magistrados de este Ente Superior, solicito con el mayor de los respetos, ¡Rigurosa atención!, fuimos objeto los Carceleros de esta delegación de un maltrato, un vil engaño, una burla y no se vale ¡Por derecho legal laboral!, para ese entonces teníamos cuatro situaciones agravadas para nosotros y un tanto irresponsable por parte de la jefatura de esta delegación regional, a saber: NO se construyeron las prometidas celdas de transición en el nuevo edificio del O.I.J., NO se nos remuneraron las horas extras YA LABORADAS dentro de la jornada nocturna, se nos obligó a laborar un aumento de jornada de ocho a doce horas nocturnas que no estaban contempladas por el Consejo Superior, mucho menos estipuladas por jurisprudencia y derecho, y como cereza al pastel, con el aumento de jornada de marras, se nos eliminó el pago de horas extras, aunado a lo anterior es el hecho reprochable de que ya no está en esta delegación regional como jefe de la misma el señor Juan Pablo Calvo Salas (actualmente laborando en Delegación de San Ramón), ¿Ven ustedes con justicia Respetables Magistrados, que seamos la única sección de delegación regional de Cárceles que labore las 24 horas del día? Máxime como se nos prometieron las cosas y ninguna ha sido cumplida.

Se apeló a la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, con la oportuna intervención en la honorable persona de la Licenciada Yorleni Ferreto Solano, sobre la abusiva jornada nocturna impuesta, dándonos la razón a nuestra queja logrando devolvernos para Marzo del 2018 al horario nocturno como corresponde por derecho legal laboral, mas aún no se efectúa el pago de las horas extras YA laboradas y el tiempo demás laborado en la jornada de doce horas impuesta por la jefatura de manera antojadiza con las consecuencias antes mencionadas.

De esta forma dejo con clara explicación, las graves violaciones de las que fuimos objeto los Carceleros de Heredia dispuesto en los artículos 136, 139 y 140 del código laboral, artículos 58 y siguiente de nuestra Constitución Política, 143 al no recibir los pluses correspondientes como grupo policial de custodia de personas detenidas, acuerdo 12-18 del Consejo Superior, votos en vigencia de la Sala Segunda, 46 de las 14:40 horas del 05 de Mayo 1997, y 173 de las 12:00 horas del 14 de Agosto de 1997, referendum de la Sala Segunda que indica que toda jornada laborada de forma extraordinaria, más cuando dentro de esa jornada se contemplen horas extras, deben ser remuneradas de manera inmediata.

Con todo respeto Señores Magistrados, conocedores plenamente de la materia referida, debo plasmar como por derecho corresponde que esta situación no la provocamos nosotros, por lo que no se nos debe cercenar nuestro derecho de protesta por el daño ocasionado de forma irresponsable de nuestros administradores. El derecho y la jurisprudencia no son de conciencia, su aplicación es de carácter inmediato y obligatorio para el mejor funcionamiento de justicia pronta y cumplida, por estar así estipulado. No veo justo el hecho de que seamos victimas o peor, culpables de las erróneas y equívocas acciones de nuestros administradores laborales, que en vez de buscar salomónicas soluciones, se les ve alejarse de ellas por no saber aplicarse en la normativa procesal laboral, bien estacionada en nuestra jurisprudencia legal.

**Agravios Acaecidos**: Respetables Señores Integrantes del Honorable Consejo Superior, no considero justo, el hecho de laborar jornadas contempladas en nuestro ordenamiento jurídico laboral, donde por derecho legal intervienen horas extras y horas extensas a las jornadas comprendidas en turnos nocturnos de más de seis horas (art. 136 LA y 58 CO), impuestos antojadizamente, y lo peor sin mediar acuerdos ni motivos convincentes por parte de nuestra jefatura, causando asi un claro agravio económico, social, familiar basado en el principio universal (modus vivendis), causa un agravio psicológico por cuanto se espera el pago de esas horas extras YA laboradas, se realizan planes familiares y sociales, y al no llegar dicho rubro causa un daño anímico en la siquis, todo por no apegarse a lo estipulado en derecho referido.

El agravio emocional por lo violatorio, grosero y despropórcional, causado por cuanto es una jornada laboral nocturna donde se denota el agotamiento físico y mental, **no obstante de todo lo anterior se debe someter a valoración, el hecho de que por las noches no deban quedar las celdas solas con detenidos, por el riesgo inminente en eso, soy enteramente consciente.**

**Solicitud**: De lo anterior expuesto, con atinado razonamiento y bien referido argumento , es que con el mayor de los respetos a su Honorable Cámara Jerárquica, solicito se valore en primer instancia si es menester mantener la existencia de la jornada nocturna de vigilancia de celdas con personas detenidas en la Delegación Regional de Heredia, de 22:00 a 06:00 como única en el País, art. 1, derecho de igualdad y equidad, ó procede su eliminación y que sea la jefatura de este Organismo, quien elabore un plan donde no se afecte el funcionamiento de la sección de Cárceles, en su jornada cotidiana, lo anterior por la negativa de Gestión Humana de aprobar y pagar las horas extras dentro de dicha jornada nocturna, como segunda petitoria es, que se ordene el estudio general, la aprobación y pago inmediato de las horas extras YA laboradas, como en derecho corresponde, ya fueron laboradas, las mismas sean canceladas de forma retroactiva desde el 2015. En otro orden de ideas, volviendo al tema de las jornadas aumentadas a doce horas, no estando autorizadas ni plasmadas en ningun ordenamiento juridico laboral (ius variandis abusivo) y descriminatorio, solicito con todo respeto, se ordene el estudio general en la jornada de 19:30 a 07:30, ya referida en el parrafo de "historia de Importancia", jornada impuesta como antojadiza por parte de la jefatura de esta delegación regional (Juan Pablo Calvo Salas) vilolatorio al derecho constitucional, laboral y humano, la que se desglosa de la siguiente manera: 19:30 a 22:00 se saldan dos horas con treinta minutos y de 06:00 a 07:30 se saldan una hora con treinta minutos, para un total de cuatro horas más las dos por ley, hacen en gran total de seis horas extra por jornada YA laboradas, no así remuneradas, se debe de ordenar un estudio aparte por si corresponden intereses por concepto de daños y perjuicios por el actuar negligente de la administración laboral, ya antes mencionadas, toda vez que realizados los estudios se proceda a la aprobación y pago inmediato como por derecho coresponde. De igual forma sucede en la jornada Expedita de Flagrancia que contempla un horario nocturno de 17:00 a 23:00 y está enmarcado en jornada nocturna como lo dicta la normativa jurídica laboral y quede en acuerdo firme que se deban cancelar horas extras laboradas que vayan antes de las 17:00 horas y posterior a las 23:00 horas, indicada la aprobación a la jefatura de esta delegación.

La normativa procesal laboral debe de respetarse en todos sus numerales legales para eso fue creado en un país de principios y objetividades, siendo estos inviolables e inderogables y de acatamiento inmediato.

De lo anterior indicado siento y estoy seguro de llevar razón en mis acápites y solicitud por el sustento probatorio que llevan los mismos, prueba de ello es el hecho antes mencionado que en la Jornada Expedita de Flagrancia, la misma contempla un horario nocturno justificado para su creación en los articulos 136 del código laboral y 58 de nuestra Constitución Política avalado por nuestra Sala Segunda.

Por lo anterior expuesto hago énfasis en mi solicitud de ordenarle al Departamento de Gestión Humana, los estudios, aprobación y remuneración de horas extras YA laboradas y de forma retroactiva por derecho y jurispurdencia legal laboral, por los agravios indicados y con la mayor humildad reitero mi solicitud a respetar mis derechos fundamentales, máxime que somos el faro mundial de la democracia.

(…)”

- 0 -

Informa la Secretaría General de la Corte, que previamente a someter a conocimiento de este Consejo, la gestión anterior, mediante oficio N° 3896-19 del 25 de abril de 2019, solicitó al máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, un informe en el termino de 10 días respecto a lo manifestado por el servidor Jesús Leal Ruíz, Custodio Policial de Detenidos de la Sección de Cárceles de la Delegación Regional de Heredia.

En respuesta a lo anterior, el máster Walter Espinoza Espinoza, en su citada condición, mediante oficio N° 554-DG-2019 del 8 de mayo de 2019, comunicó:

“Reciban un cordial saludo de esta Dirección General. En atención al oficio No. 3896-2019, en el cual se solicita pronunciamiento en torno a la gestión presentada por el señor Jesús Leal Ruiz, rendimos informe en los siguientes términos.

En primer lugar, debemos señalar que tal como fue tramitado por el funcionario, la gestión concretamente debe ser resuelta por el Departamento de Gestión Humana, en torno a pronunciarse y determinar si corresponde el pago de horas extraordinarias.

Como es de conocimiento del Consejo Superior, por la naturaleza de las funciones asignadas a la Policía Judicial, los roles, horarios y jornadas de trabajo; no se asemejan a la del resto de los puestos administrativos del Poder Judicial, además los funcionarios que acceden o que buscan laborar en la Policía Judicial tienen conocimiento de dicha situación, sin que ello implique violaciones a derechos laborales de los trabajadores.

En el caso en cuestión, de lo dicho por el funcionario se ha solicitado informe concreto a la Jefatura de la Delegación de Heredia, que como primer aspecto señaló que los horarios a los que hace alusión el señor Leal no se aplican exactamente como él los indica, por ejemplo, el turno de 12 horas nocturno que alega el interesado no existe.

Con relación al tema del horario nocturno que sí se aplica, de las 22:00 a las 06:00 horas, de acuerdo con lo señalado por el Jefe de la Delegación, el reconocimiento de las dos horas extra referidas por el gestionante se da automáticamente al incluirse en la PIN, razón por la cual el Departamento de Gestión Humana es el que debe aclarar si se le cancela o no ese rubro, pues ningún otro funcionario ha hecho alegaciones en este sentido.

El rol de trabajo nocturno reprochado (de las 22:00 a las 06:00) fue autorizado oportunamente por el Consejo Superior previo acuerdo con el personal de la Sección de Cárceles de esa Delegación, según acuerdo 95-16, cuyos alcances se pueden verificar fácilmente.

La respuesta última a las interrogantes del señor Leal debe solicitarse al Departamento de Gestión Humana, para que en conjugación con el contenido de los acuerdos del Consejo Superior identificados como 102-2015, 95-2019 y 2227-2018, pueda brindarse una respuesta a los señalamientos del señor Jesús Leal, tomando en consideración que los custodios de detenidos actualmente forman parte del escalafón policial y no se encuentran sometidos a las jornadas ordinarias de trabajo, además, que los roles y horarios establecidos, tal como lo señala la jefatura de la Delegación Regional de Heredia en oficio No. 920-DRH-2019 obedecen a una importante necesidad institucional, a las particulares de la Sección de Cárceles de Heredia y su infraestructura, no así a determinaciones antojadizas de la jefatura o de esta Dirección General.

Adjuntamos el oficio remitido por el señor Abelardo Solano Díaz en torno al tema, pero debemos resaltar lo señalado en el sentido de que debe analizar el Consejo Superior este tipo de conductas de los funcionarios, como la explicada en relación con el señor Leal, pues por un lado él mismo busca laborar de forma extraordinaria y con los horarios establecidos, para luego reclamar inconformidad con el tiempo laborado y los horarios, lo cual evidencia una práctica desleal e incongruente con la institución.”



- 0 -

Previamente a resolver lo que corresponda, **se acordó:** Trasladar las gestiones presentadas por el servidor Jesús Leal Ruiz, Custodio Policial de Detenidos de la Delegación Regional de Heredia del Organismo de Investigación Judicial, en correo electrónico del 23 de abril de 2019 y por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, mediante oficio N° 554-DG-2019 del 8 de mayo de 2019 a la Dirección de Gestión Humana para su estudio e informe.”

-0-

Las licenciadas Rosibel Brenes Alvarado, Coordinadora de la Unidad de Pagos y Maureen Siles Mata, Jefa de Administración Salarial, mediante oficio N° PJ-DGH-SAS-UPS-4236-2019, recibido el 16 de setiembre de 2019, gestionó lo siguiente:

“…Mediante los oficios **N°538-17** y **N°5587-19** se solicita a esta Dirección, estudiar e informar al Consejo Superior sobre las gestiones presentadas por el señor Jesús Leal, Custodio Policial de Detenidos de la Delegación Regional de Heredia y el máster Walter Espinoza Espinoza, Director del Organismo de Investigación Judicial.

El servidor Jesús Leal Ruiz, mediante correo electrónico del 23 de abril de 2019, solicitó:

**“Solicitud**: De lo anterior expuesto, con atinado razonamiento y bien referido argumento, es que con el mayor de los respetos a su Honorable Cámara Jerárquica, solicito se valore en primer instancia si es menester mantener la existencia de la jornada nocturna de vigilancia de celdas con personas detenidas en la Delegación Regional de Heredia, de 22:00 a 06:00 como única en el País, art. 1, derecho de igualdad y equidad, o procede su eliminación y que sea la jefatura de este Organismo, quien elabore un plan donde no se afecte el funcionamiento de la sección de Cárceles, en su jornada cotidiana, lo anterior por la negativa de Gestión Humana de aprobar y pagar las horas extras dentro de dicha jornada nocturna, como segunda petitoria es, que se ordene el estudio general, la aprobación y pago inmediato de las horas extras YA laboradas, como en derecho corresponde, ya fueron laboradas, las mismas sean canceladas de forma retroactiva desde el 2015. En otro orden de ideas, volviendo al tema de las jornadas aumentadas a doce horas, no estando autorizadas ni plasmadas en ningún ordenamiento jurídico laboral (ius variandi abusivo) y discriminatorio, solicito con todo respeto, se ordene el estudio general en la jornada de 19:30 a 07:30, ya referida en el párrafo de "historia de Importancia", jornada impuesta como antojadiza por parte de la jefatura de esta delegación regional (Juan Pablo Calvo Salas) violatorio al derecho constitucional, laboral y humano, la que se desglosa de la siguiente manera: 19:30 a 22:00 se saldan dos horas con treinta minutos y de 06:00 a 07:30 se saldan una hora con treinta minutos, para un total de cuatro horas más las dos por ley, hacen en gran total de seis horas extra por jornada YA laboradas, no así remuneradas, se debe de ordenar un estudio aparte por si corresponden intereses por concepto de daños y perjuicios por el actuar negligente de la administración laboral, ya antes mencionadas, toda vez que realizados los estudios se proceda a la aprobación y pago inmediato como por derecho corresponde. De igual forma sucede en la jornada Expedita de Flagrancia que contempla un horario nocturno de 17:00 a 23:00 y está enmarcado en jornada nocturna como lo dicta la normativa jurídica laboral y quede en acuerdo firme que se deban cancelar horas extras laboradas que vayan antes de las 17:00 horas y posterior a las 23:00 horas, indicada la aprobación a la jefatura de esta delegación.

La normativa procesal laboral debe de respetarse en todos sus numerales legales para eso fue creado en un país de principios y objetividades, siendo estos inviolables e inderogables y de acatamiento inmediato.

De lo anterior indicado siento y estoy seguro de llevar razón en mis acápites y solicitud por el sustento probatorio que llevan los mismos, prueba de ello es el hecho antes mencionado que en la Jornada Expedita de Flagrancia, la misma contempla un horario nocturno justificado para su creación en los artículos 136 del código laboral y 58 de nuestra Constitución Política avalado por nuestra Sala Segunda.

Por lo anterior expuesto hago énfasis en mi solicitud de ordenarle al Departamento de Gestión Humana, los estudios, aprobación y remuneración de horas extras YA laboradas y de forma retroactiva por derecho y jurisprudencia legal laboral, por los agravios indicados y con la mayor humildad reitero mi solicitud a respetar mis derechos fundamentales, máxime que somos el faro mundial de la democracia.

Al respecto nos permitimos indicar que para el año 2016 las licenciadas Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, Karol Monge Molina, Subdirectora Jurídica y el licenciado José Luis Bermúdez Obando, Director de Gestión Humana, remitieron el informe 1302-PLA-2016 del 04 de agosto de 2016, el cual fue conocido y aprobado por el Consejo Superior mediante sesión N°95-16 celebrada el 13 de octubre del 2016, artículo LIX, que indica en su parte resolutiva:

“…aprobar las recomendaciones contenidas en el informe 1302-PLA-2016; por consiguiente, la Dirección del Organismo de Investigación Judicial, girará la directriz para que los horarios de los llamados “roles de trabajo” se establezcan en cada Oficina de custodia de personas detenidas, para que se atienda el servicio con estricto apego a la legislación establecida. 3.) Considerando las funciones que desempeñan las servidoras y servidores custodios de personas detenidas, se les ubica dentro de las personas servidoras que se encuentran excluidas de la limitación de la jornada de trabajo y por lo tanto, deben establecer roles de trabajo, con el pago de horas extraordinarias autorizadas por la jefatura, únicamente en los casos en los que se ha laborado más de 12 horas, según el criterio vertido por la Dirección Jurídica.”

Por lo expuesto anteriormente el establecimiento de los “roles de trabajo” de cada oficina de custodia de personas detenidas, no es competencia de la Dirección de Gestión Humana.

Adicionalmente informamos que el sistema informático diseñado para la revisión, cálculo y pago de horas extra se encuentra parametrizado de acuerdo con lo establecido en dicha sesión.”

- 0 -

**Se acordó: 1.-)** Tomar nota del oficio N° PJ-DGH-SAS-UPS-4236-2019, recibido el 16 de setiembre de 2019, suscrito por las licenciadas Rosibel Brenes Alvarado, Coordinadora de la Unidad de Pagos y Maureen Siles Mata, Jefa de Administración Salarial. **2.-)** De conformidad con el estudio realizado por la citada Dirección, denegar lo solicitado por el servidor Jesús Leal Ruiz, Custodio Policial de Detenidos de la Delegación Regional de Heredia del Organismo de Investigación Judicial. **3.-)** Hacer este acuerdo del gestionante.

La Dirección de Gestión Humana tomará nota para lo que corresponda.

**ARTÍCULO XXXVII**

**DOCUMENTO N°** **2444-11,** **11871-19**

La máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana, mediante oficio N° PJ-DGH-0390-2019, recibido el 17 de setiembre de 2019, comunicó lo siguiente:

“…Mediante acuerdo del Consejo Superior, sesión N°37-19, artículo XLV, celebrada el pasado 30 de abril de 2019, se acordó:

“Tener por rendida la aclaración presentada por la Dirección del Planificación en oficio número 543-PLA-PP-2019 del 12 de abril de 2019, suscrito por el licenciado Erick Antonio Mora Leiva, Jefe de Proceso de Planeación y Evaluación y de conformidad con lo indicado, trasladar los acuerdos tomados por este Consejo Superior en sesiones 99-18, celebrada el 13 de noviembre 2018, artículo LXXXI y 14-19, del 19 de febrero de 2019, artículo LXXI, a la Dirección de Gestión Humana, con la finalidad que remita a este Consejo un informe sobre lo solicitado en esas sesiones. Lo anterior, por ser asuntos de su competencia.”

A su vez, mediante acuerdo del Consejo Superior sesión N°14-19 celebrada el 19 de febrero del 2019, artículo LXXI, se acordó:

“1.) Tener por rendido el informe N° 07,4-CACMFJ-JEF-2019, del 11 de febrero de 2019, suscrito por la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora interina del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en el cual remitió el oficio N° 098-CACMFJ-AGA-2018, referente a los saldos de vacaciones de las personas juzgadoras de este Poder de la república.

2.) Trasladar el informe anterior a las Direcciones de Planificación y Gestión Humana, así como al Departamento de Financiero Contable, para que valoren los escenarios indicados y comunique a este Consejo Superior, con base en el contenido presupuestario existente, cuál sería el costo de implementar alguna de las propuestas; Asimismo, deberán informar a este órgano si es viable aplicar uno de los escenarios para el presente periodo presupuestario.”

En razón a lo anterior, esta Dirección procedió a realizar un análisis del impacto económico de las implicaciones de los lineamientos del informe N°5045-AP-2018 del 2 de noviembre de 2018, para cada una de las recomendaciones, las cuales se indican a continuación:

1. ***Recomendaciones del informe 5045-AP-2018:***

* *No podrá acumularse más de dos períodos de vacaciones, siendo éstos los últimos períodos totalmente acreditados (periodos ganados). Entendiéndose como período ganado, aquel en que ya se cumplió la fecha de derecho.*

En virtud de lo anterior, para el análisis realizado se tomaron los períodos 2017-2018 y 2018-2019 como acumulados “permitidos” adicionalmente del 2019-2020 como proporcional y se analizaron los saldos de vacaciones de los períodos que van desde el 1998-1999 hasta el 2016-2017, considerándose estos como el exceso que debe procurarse disminuir.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Programa** | **Costo Total** | **Cantidad Total de Días** | **Cantidad de Personas** |
| 927 | 1,873,661,889.55 | 21,648 | 1,197 |
| 928 | 692,801,715.45 | 15,787 | 1,062 |
| 926 | 536,427,955.93 | 9,301 | 592 |
| 929 | 579,704,433.48 | 6,972 | 377 |
| 930 | 421,252,623.29 | 4,693 | 253 |
| 950 | 20,841,624.44 | 365 | 45 |
| **Total general** | **¢4,124,690,242.14** | **58,766** | **3,526** |

Notas:

* El programa presupuestario Servicio Jurisdiccional, (programa 927), tiene el mayor porcentaje de días acumulados y es el programa con mayor costo de sustitución, siendo el promedio en sustituciones de 18.08 días por persona (Cantidad de días (21,648) ÷ Cantidad de personas (1,197).)
* El programa presupuestario Organismo de Investigación Judicial, (programa 928), tiene el segundo porcentaje de días acumulados, siendo el promedio en sustituciones de 14.86 días por persona (Cantidad de días (15,787) ÷ Cantidad de personas (1,062).)
* El programa presupuestario Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo, (programa 926), presenta un promedio en sustituciones de 15.71 días por persona (Cantidad de días (9,301) ÷ Cantidad de personas (592).)
* El programa presupuestario del Ministerio Público, (programa 929 presenta un promedio en sustituciones de 18.49 días por persona (Cantidad de días (6,972) ÷ Cantidad de personas (347).)
* El programa presupuestario de la Defensa Pública, (programa 930), presenta un promedio en sustituciones 18.54 días por persona (Cantidad de días (4693) ÷ Cantidad de personas (253).)
* El programa presupuestario del Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos, (programa 950), presenta un promedio en sustituciones 8.11 días por persona (Cantidad de días (365) ÷ Cantidad de personas (45).)
* *Para solventar la situación actual de acumulación de más de 2 períodos ganados de vacaciones por disfrutar, para disminuir dicha acumulación en el Poder Judicial deberá planificarse el disfrute del exceso de la siguiente manera:*
* *Quienes tengan 3 períodos de vacaciones acumulados, deberán elaborar un plan de disfrute de vacaciones en conjunto con la jefatura superior inmediata para disfrutar en un plazo no mayor a un año el exceso de los dos períodos que podrían acumularse.*
* *Quienes tengan de 4 períodos de vacaciones, deberán elaborar un plan de disfrute de vacaciones en conjunto con la jefatura superior inmediata para disfrutar en un plazo no mayor a dos años el exceso de los dos períodos que podrían acumularse.*
* *Quienes tengan entre 5 y 6 períodos de vacaciones, deberán elaborar un plan de disfrute de vacaciones en conjunto con la jefatura superior inmediata para disfrutar en un plazo no mayor a tres años el exceso de los dos períodos que podrían acumularse.*
* *Quienes tengan entre 7 y 8 períodos de vacaciones, deberán elaborar un plan de disfrute de vacaciones en conjunto con la jefatura superior inmediata para disfrutar en un plazo no mayor a cuatro años el exceso de los dos períodos que podrían acumularse.*
* *Quienes tengan entre 9 y 10 períodos de vacaciones, deberán elaborar un plan de disfrute de vacaciones en conjunto con la jefatura superior inmediata para disfrutar en un plazo no mayor a cinco años el exceso de los dos períodos que podrían acumularse.*
* *Quienes tengan entre 11 y 12 períodos de vacaciones, deberán elaborar un plan de disfrute de vacaciones en conjunto con la jefatura superior inmediata para disfrutar en un plazo no mayor a seis años el exceso de los dos períodos que podrían acumularse.*
* *Quienes tengan un exceso de 13 períodos, deberán elaborar un plan de disfrute de vacaciones en conjunto con la jefatura superior inmediata para disfrutar dichos períodos en un plazo no mayor de siete años.*

Debido a lo anterior, de acuerdo a la cantidad de períodos de vacaciones acumulados, adjunto se muestra el detalle en que deberían ser disfrutados por año de aprobarse el plan propuesto en el informe N° 5045-AP-2018:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Grupo** | **Periodos acumulados a disfrutar en el año 1** | **Periodos acumulados a disfrutar en el año 2** | **Periodos acumulados a disfrutar en el año 3** | **Periodos acumulados a disfrutar en el año 4** | **Periodos acumulados a disfrutar en el año 5** | **Periodos acumulados a disfrutar en el año 6** | **Periodos acumulados a disfrutar en el año 7** |
| **Quienes tengan más de 13 períodos acumulados** | Exceso de 13 períodos (anteriores al 20062007) | 2007/2008 y 2008/2009 | 2009/2010 y 2010/2011 | 2011/2012 y 2012/2013 | 2013/2014 y 2014/2015 | 2015/2016 | 2016/2017 |
| **Quienes tengan 11 y 12 períodos acumulados** | 2007/2008 y 2008/2009 | 2009/2010 y 2010/2011 | 2011/2012 y 2012/2013 | 2013/2014 y 2014/2015 | 2015/2016 | 2016/2017 | Una vez disfrutado el exceso de períodos acumulados deberá ajustarse a la política de acumular como máximo 2 períodos de vacaciones |
| **Quienes tengan 9 y 10 períodos acumulados** | 2009/2010 y 2010/2011 | 2011/2012 y 2012/2013 | 2013/2014 y 2014/2015 | 2015/2016 | 2016/2017 | Una vez disfrutado el exceso de períodos acumulados deberá ajustarse a la política de acumular como máximo 2 períodos de vacaciones | |
| **Quienes tengan 7 y 8 períodos acumulados** | 2011/2012 y 2012/2013 | 2013/2014 y 2014/2015 | 2015/2016 | 2016/2017 | Una vez disfrutado el exceso de períodos acumulados deberá ajustarse a la política de acumular como máximo 2 períodos de vacaciones | | |
| **Quienes tengan 5 y 6 períodos acumulados** | 2013/2014 y 2014/2015 | 2015/2016 | 2016/2017 | Una vez disfrutado el exceso de períodos acumulados deberá ajustarse a la política de acumular como máximo 2 períodos de vacaciones | | | |
| **Quienes tengan 4 períodos acumulados** | 2015/2016 | 2016/2017 | Una vez disfrutado el exceso de períodos acumulados deberá ajustarse a la política de acumular como máximo 2 períodos de vacaciones | | | | |
| **Quienes tengan 3 períodos acumulados** | 2016/2017 | Una vez disfrutado el exceso de períodos acumulados deberá ajustarse a la política de acumular como máximo 2 períodos de vacaciones | | | | | |

Lo anterior, tendría un impacto presupuestario anual de la siguiente manera:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Propuesta año 1 costo anual** | | | |
| **Programa Presupuestario** | **Costo Total** | **Cantidad Total de Días** | **Cantidad Personas** |
| 927 | 709,031,556.37 | 8,684 | 1,194 |
| 928 | 355,673,581.47 | 7,892 | 1,055 |
| 926 | 221,257,380.91 | 3,989 | 592 |
| 929 | 223,607,318.53 | 2,734 | 375 |
| 930 | 174,776,923.57 | 1,955 | 251 |
| 950 | 11,774,396.03 | 215 | 45 |
| **Total general** | **¢1,696,121,156.88** | **25,469** | **3,512** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Propuesta año 2 costo anual** | | | |
| **Programa Presupuestario** | **Costo Total** | **Cantidad Total de Días** | **Cantidad de Personas** |
| 927 | 680,893,109.01 | 7,936 | 545 |
| 928 | 246,559,553.34 | 5,693 | 349 |
| 926 | 206,602,375.66 | 3,573 | 255 |
| 929 | 219,572,786.81 | 2,640 | 188 |
| 930 | 130,412,335.84 | 1,478 | 108 |
| 950 | 6,361,670.41 | 96 | 8 |
| **Total general** | **¢1,490,401,831.07** | **21,416** | **1,453** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Propuesta año 3 costo anual** | | | |
| **Programa Presupuestario** | **Costo Total** | **Cantidad Total de Días** | **Cantidad de Personas** |
| 927 | 307,025,510.10 | 3,390 | 242 |
| 928 | 79,059,192.58 | 1,896 | 111 |
| 926 | 89,195,354.48 | 1,436 | 105 |
| 929 | 105,253,301.79 | 1,239 | 89 |
| 930 | 68,900,512.49 | 765 | 57 |
| 950 | 2,705,558.00 | 54 | 4 |
| **Total general** | **652,139,429.44** | **8,780** | **608** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Propuesta año 4 costo anual** | | | |
| **Programa Presupuestario** | **Costo Total** | **Cantidad Total de Días** | **Cantidad de Personas** |
| 927 | 110,895,177.90 | 1,086 | 70 |
| 928 | 11,383,709.03 | 302 | 16 |
| 929 | 22,239,712.87 | 253 | 18 |
| 926 | 14,105,797.55 | 225 | 16 |
| 930 | 20,099,427.82 | 221 | 11 |
| **Total general** | **178,723,825.16** | **2,087** | **131** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Propuesta año 5 costo anual** | | | |
| **Programa Presupuestario** | **Costo Total** | **Cantidad Total de Días** | **Cantidad de Personas** |
| 927 | 41,340,011.12 | 354 | 21 |
| 930 | 13,738,591.57 | 139 | 6 |
| 929 | 7,286,995.63 | 81 | 6 |
| 926 | 4,961,259.23 | 66 | 5 |
| **Total general** | **67,326,857.56** | **640** | **38** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Propuesta año 6 costo anual** | | | |
| **Programa Presupuestario** | **Costo Total** | **Cantidad Total de Días** | **Cantidad de Personas** |
| 927 | 15,428,048.53 | 147 | 11 |
| 930 | 8,702,450.67 | 88 | 6 |
| 929 | 1,645,081.65 | 24 | 2 |
| 926 | 305,788.10 | 12 | 1 |
| **Total general** | **26,081,368.96** | **271** | **20** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Propuesta año 7 costo anual** | | | |
| **Programa Presupuestario** | **Costo Total** | **Cantidad Total de Días** | **Cantidad de Personas** |
| 927 | 8,843,046.97 | 49 | 4 |
| 930 | 4,622,381.33 | 47 | 4 |
| **Total general** | **13,465,428.30** | **96** | **8** |

Del análisis de los cuadros anteriores se establecen las siguientes consideraciones:

1. Las estimaciones se realizan con la información del índice salarial del segundo semestre del 2018, más un aumento del 0.52%, contemplando el aumento del primer semestre del 2019.
2. Se debe considerar que los escenarios que se proponen contemplan disfrute de vacaciones hasta por un plazo de siete años, por lo que el costo de sustitución aumentaría, conforme se realicen los aumentos de costo de vida semestrales, así como el aumento de los promedios de anualidades y puntos de carrera profesional.
3. Las estimaciones se realizan según la categoría, en la cual se encontraban nombrados al 7 de agosto 2019, fecha en la cual se depura la información de los periodos de vacaciones.
4. Se debe tomar en cuenta que, debido a la rotación de personal, un funcionario o funcionaria pudo acumular el saldo de vacaciones en una clase de puesto inferior a la que puede llegar a disfrutar, lo que implicaría un aumento o disminución del costo de sustitución.
5. El plan propuesto reduce significativamente el saldo de vacaciones de los funcionarios y funcionarias judiciales, siendo que los dos primeros años se estarían aplicando 46,885 días del total de 58,766 días, tal y como se muestra en el siguiente gráfico:
6. Es importante mencionar que el Organismo de Investigación Judicial, realizó gestión de solicitud de permiso con goce de sueldo art 44, para 20 investigadores, según certificación de contenido presupuestario 342-P-2019, cuyo fin pretende tener funcionarios disponibles para realizar sustituciones del personal investigador en todo el país, el mismo fue aprobado mediante acuerdo del Consejo Superior N° 60-2019, Art. XXVII, del 04 de Julio de 2019.
7. El escenario planteado para el disfrute de vacaciones en el oficio N°5045-AP-2018 del 2 de noviembre de 2018, impactaría significativamente la subpartida de suplencias de los programas 926 Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo, programa 927 Servicio Jurisdiccional, 929 programa del Ministerio Público, programa 930 Defensa Pública.
8. Según el análisis de las proyecciones presupuestarias al cierre del mes Julio 2019, los programas 928 del Organismo de Investigación Judicial, así como el programa 950 del Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos, pueden gestionar un plan de goce de vacaciones y dar inicio en el presente periodo.
9. De la subpartida de suplencias se toman los recursos económicos para cubrir los pagos de sustituciones por motivo de incapacidades, vacaciones, permisos con goce de salario, permiso con sueldo Art 44 Ley Orgánica, así como las suspensiones con goce de salario.
10. ***Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.***

A continuación, se expone el plan de vacaciones propuesto mediante correo electrónico con fecha del 26 de junio de 2019, comunicado por el Lic. Mariano Rodríguez Flores, Jefe a.í Área de Gestión y Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, se remite la lista de los funcionarios que pueden salir a vacaciones para el segundo semestre del presente año, para el programa Servicio Jurisdiccional (Programa 927), por lo cual se procede a gestionar los costos por sustitución y las proyecciones del impacto económico con la información, la cual se muestra a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre y Apellidos** | **Clase de Puesto** | **Días Acumulados** | **Meses por disfrutar** | **Total** |
| YADIRA PATRICIA MONTERO GONZALEZ | JUEZ SUPERNUMERARIO | 49 | 2 | 6,232,720.18 |
| CARLOS EDUARDO SEGURA SOLIS | JUEZ SUPERNUMERARIO | 51 | 2 | 6,232,720.18 |
| MARICRUZ CHACON CUBILLO | JEFE CENTRO APOYO, COORD. MEJORAM. FUNCION JURIS. | 55 | 1 | 3,360,173.57 |
| ESTEBAN GUZMAN GONZALEZ | JUEZ 3 | 82 | 2 | 6,598,314.80 |
| LIZ MAUREEN TENCIO ALFARO | JUEZ 1 | 83 | 1 | 3,056,789.95 |
| CRISTIA MARIA CARBALLO SOLANO | JUEZ 1 | 83 | 2 | 6,113,579.89 |
| SUSANA BEATRIZ CAMPOS CABEZAS | JUEZ 1 | 83 | 2 | 6,113,579.89 |
| JUAN PABLO ZELEDON HERNANDEZ | JUEZ 3 | 86 | 2 | 6,598,314.80 |
| REBECA DE LOS ANGELE ARGUELLO SOTO | TÉCNICO ADMINISTRATIVO 4 | 86 | 1 | 1,093,897.01 |
| LUZ MARINA DE LOS AN FERNANDEZ ALFARO | JUEZ 1 | 92 | 2 | 6,113,579.89 |
| YESSENIA MARIA BRENES GONZALEZ | JUEZ 2 | 92 | 2 | 6,241,431.18 |
| FRANCISCO CORNELIO HERNANDEZ QUESADA | JUEZ 1 | 96 | 2 | 6,113,579.89 |
| MINOR JESUS CHAVARRIA VARGAS | JUEZ 4 | 96 | 2 | 7,106,120.25 |
| ANA LUISA TERESITA MESEGUER MONGE | JUEZ 5 | 96 | 2 | 7,919,475.02 |
| ANDREA MERCEDES RUIZ RAMIREZ | JUEZ 3 | 97 | 2 | 6,598,314.80 |
| ROLANDO SOTO CASTRO | JUEZ 4 | 97 | 2 | 7,106,120.25 |
| ROXANA HERRERA BARQUERO | JUEZ 1 | 99 | 2 | 6,113,579.89 |
| ERIK ALONSO CALVO ROJAS | JUEZ 5 | 101 | 2 | 7,919,475.02 |
| LIDIA MARIA MORALES DIAZ | JUEZ 1 | 105 | 2 | 6,113,579.89 |
| ALEXANDER MANUEL SOMARRIBAS TIJERINO | JUEZ 5 | 111 | 2 | 7,919,475.02 |
| MARIANO MARTIN RODRIGUEZ FLORES | JEFE ADMINITRATIVO 4 | 122 | 1 | 2,776,720.16 |
| GARNIER ASDRUBAL VARGAS BARBOZA | JUEZ 1 | 123 | 2 | 6,113,579.89 |
| LUIS FERNANDO RODRIGUEZ SANDI | JUEZ 5 | 125 | 2 | 7,919,475.02 |
| ESTEBAN JESUS HERRERA VARGAS | JUEZ 2 | 133 | 2 | 6,241,431.18 |
| ARNOLDO MARTIN ALVAREZ DESANTI | JUEZ 1 | 137 | 2 | 6,113,579.89 |
| CARLOS FRANCISCO SALGUERO SERRANO | JUEZ 1 | 176 | 2 | 6,113,579.89 |
| GABRIELA MARIA CAMPOS RUIZ | JUEZ 2 | 184 | 2 | 6,241,431.18 |
| RICARDO ANTONIO MADRIGAL JIMENEZ | JUEZ 5 | 256 | 2 | 7,919,475.02 |
|  |  | **2996** |  | **170,104,093.65** |

Notas:

1. Cantidad de funcionarios 28.
2. Cantidad de días acumulados 2996.
3. El monto de sustitución para los 28 funcionarios según plan de vacaciones proporcionado para el segundo semestre año 2019, asciende a un monto de ¢170,104,093.65.

*Proyección con corte al 30 de junio 2019 de los programas 926 y 927.*

Según el análisis de la proyección del gasto, el programa 927 puede responder a la necesidad, por lo que se separan los recursos para el segundo semestre del presente año:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Programa 926** | | |
| 105 | Suplencias | 1,063,800.00 |
| 301 | Anuales | 393,862.86 |
| 302 | Prohibición / Dedicación | 691,470.00 |
| 399 | Otros Incentivos | 627,587.30 |
| **Total** | | **2,776,720.16** |
| **Programa 927** | | |
| 105 | Suplencias | 61,532,200.00 |
| 301 | Anuales | 28,880,667.12 |
| 302 | Prohibición / Dedicación | 39,582,920.00 |
| 399 | Otros Incentivos | 37,331,586.36 |
| **Total** | | **167,327,373.48** |

Es importante resaltar que el número de puesto N° 92980, donde se encuentra actualmente nombrado el señor Rodríguez Flores, corresponde al programa presupuestario Dirección Administración y otros Órganos de Apoyo Jurisdiccionales (Programa 926), el cual se encuentra limitado, sin embargo, puede hacerle frente al costo de suplencia para el periodo del mes programado.

Por lo anterior, se informa y solicita:

1. Que la ejecución de dicho plan de inicio a partir del año 2020 debido a la limitante presupuestaria, en la cual se encuentra el presente periodo presupuestario.
2. Según las proyecciones de gasto contempladas para el año 2020, no es prudente realizar una reserva por ¢1,696,121,156.88 y cubrir el escenario total de las vacaciones propuestas para el año 1, ya que resulta una suma cuantiosa y podría poner en riesgo otros objetivos instituciones.
3. Promover como principal propuesta, la alternativa planteada en el informe N° 5045-AP-2018, del disfrute de vacaciones de periodos cortos que no sea estrictamente necesaria la sustitución, sin que se vea afectado el servicio público brindado, lo cual permitiría disminuir el impacto presupuestario de la aplicación de la medida de disminución de saldos de vacaciones.
4. A enero 2020 esta Dirección facilitará a las oficinas una nueva pantalla en la Proposición Electrónica de Nombramientos (PIN) que permitirá registrar y llevar un adecuado control del cumplimiento de los planes de vacaciones propuestos, siendo las Jefaturas los responsables de su respectiva aprobación y velar por su cumplimiento según los escenarios planteados en el informe N° 5045-AP-2018.
5. Autorizar las sustituciones del plan de vacaciones semestral 2019, del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para que se ejecute cuanto antes ya que los recursos se encuentran actualmente reservados.”

- 0 -

En sesión N° 37-19 celebrada el 30 de abril de 2019, artículo XLV, se tuvo por rendida la aclaración que presentó la Dirección del Planificación en oficio número 543-PLA-PP-2019 del 12 de abril de 2019, suscrito por el licenciado Erick Antonio Mora Leiva, Jefe de Proceso de Planeación y Evaluación y de conformidad con lo que se indicó, se trasladó los acuerdos tomados en sesiones 99-18, celebrada el 13 de noviembre 2018, artículo LXXXI y 14-19, del 19 de febrero de 2019, artículo LXXI, a la Dirección de Gestión Humana, con la finalidad que remitiera informe sobre lo solicitado en esas sesiones.

Posteriormente, la Secretaría General de la Corte, mediante oficio N° 8115-19, se le indicó a la Dirección de Gestión Humana que, en un plazo de 10 días contados a partir de que recibió la comunicación, se remita el informe que corresponda o se indiquen los motivos por los que no se contestó oportunamente.

Finalmente, en sesión 81-19 celebrada el 17 de setiembre de 2019, artículo XCII, se tomó nota de la comunicación de la Secretaría General de la Corte y se le indicó a la Dirección de Gestión Humana, que, en el plazo de 30 días naturales a partir de la comunicación del acuerdo, remitir el informe solicitado.

**Se acordó: 1.-)** Tener por rendido el oficio N° PJ-DGH-0390-2019 de 17 de setiembre de 2019, suscrito por la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana. **2.-)** Acoger las recomendaciones del informe N° 5045-AP-2018. **3.-)** Comunicar al Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, a fin de que proceda a ejecutar durante lo que resta del presente año, el disfrute de vacaciones de los y las profesionales, por cuanto actualmente estos recursos se encuentran reservados.

La Dirección General del Organismo de Investigación Judicial y de la Defensa Pública, tomarán nota para lo que corresponda.

## ARTÍCULO XXXVIII

**DOCUMENTO N° 5191-17, 11851-19**

La máster Roxana Arrieta Meléndez y las licenciadas Olga Guerrero Córdoba, Maureen Siles Mata, Rosibel Brenes Alvarado, por su orden, Directora y Subdirectora interina de Gestión Humana, Jefa de Administración Salarial y Coordinadora de Unidad de Pago, mediante oficio N° PJ-DGH-SAS-UPS-4533-2019 del 9 de agosto de 2019, comunicaron lo siguiente:

**“**Mediante los oficios **Nº 9492-17, 5114-19 y 7071-19**, se solicita a esta Dirección ampliar el criterio técnico vertido en el oficio 322-UPS-AS-2017, que fue conocido por ese Honorable Consejo en sesión Nº68-17, celebrada el 20 de julio del año 2017, artículo XIV, referente al reclamo del pago de las horas extra de quienes realizan la disponibilidad en materia de Violencia Doméstica, en el que indican específicamente lo siguiente:

“*Como ya lo indicaron los recurrentes, es importante indicar, que, si bien es cierto, la Dirección de Gestión Humana rindió un estudio técnico, el mismo no vino a dar respuesta de lo solicitado, en el tanto que no indica la forma en la que se están cancelando las horas extras, sino que se limitó a transcribir un criterio de la Procuraduría General de la República, sobre el pago de las extras. Posteriormente, se refiere al porcentaje que está fijado en el reglamento para el pago de disponibilidad, haciendo omisión de la información solicitada, respecto de la cual es la forma (montos en dinero y cantidad de horas) que se utiliza para cancelar nuestras horas extras, ya que como es de su conocimiento laboramos jornadas diurnas, mixtas y nocturnas y en el detalle de salario (coletilla de pago) no se indica el tipo de hora extra que se está cancelando ni el valor unitario de cada una de ellas. Todo esto dificulta, por no decir que imposibilita, tener claridad y certeza sobre la forma de pago de las jornadas extraordinarias que laboramos y si en efecto éstas se están pagando de la forma que se debe, según reiterada jurisprudencia de la Sala Segunda, entre otros, los votos*

*Tal y como se indica en el criterio de la Procuraduría General de la República, el pago de las horas extras en días de descanso semanal y feriados se paga con un adicional más, ya que la jornada ordinaria ya se pagó. Sin embargo, la incertidumbre nace cuando las jornadas pagadas en la quincena son ordinarias y sencillas, es decir que una hora extra laborada en un día feriado se paga sencilla en la quincena como hora ordinaria, no como extra y el adicional a tiempo y medio, por lo que de la primer hora se estaría dejando de pagar el medio tiempo adicional de la hora extra, y es precisamente esa la gestión que presentamos inicialmente y que la Dirección de Gestión Humana no resolvió en su informe técnico.*

Al respecto nos permitimos informar que, de acuerdo con las políticas institucionales, el pago de las horas extra se realiza al personal que se encuentre sujeto al régimen de disponibilidad o que ocupe puestos que conforme a la naturaleza de sus funciones laboran bajo la modalidad de roles de trabajo, previamente autorizados por el Consejo Superior.

La forma de pago de horas extra que es utilizada en el Poder Judicial, de acuerdo con lo que establece el Código de Trabajo en el artículo 136 en lo que respecta a las jornadas laborales es el siguiente:

* **Las horas diurnas**: contempla de las 05:00 a las 19:00 horas.
* **Las horas mixtas**: abarca de las 19:00 a las 22:30 horas.
* **Las horas nocturnas**: va de las 22:30 a las 05:00 horas.

Asimismo, de acuerdo con la forma de pago se dividen de la siguiente manera:

* **Tiempo sencillo**: Se cancela cuando se trabaja sábado, domingo, feriado y asueto.
* **Tiempo y medio**: Se cancela cuando se trabaja antes o después de la jornada ordinaria de trabajo o bien el excedente de los sábados.
* **Tiempo doble**: Se cancela un domingo, feriado o asueto, siempre y cuando se exceda de su jornada ordinaria de trabajo de 8 horas.

Cada una de estas jornadas tiene un factor de división, producto de multiplicar el número de horas que compone la jornada por 30. En consecuencia, el factor de la jornada diurna es 240, para la mixta 210 y en la nocturna 180.

Para cada jornada existen también 3 formas de pago:

* **Tiempo sencillo** = resultado de tomar el Salario Total y dividirlo entre el factor de división que es igual a X, donde X, es el valor de cada hora sencilla.
* **Tiempo y medio** = X, donde X, es el valor de cada hora sencilla por 1.5.
* **Tiempo doble** = X, donde X, es el valor de cada hora sencilla por 2

En los días feriados las horas extra se calculan de la siguiente manera:

Si la jornada ordinaria es de 8 horas, las primeras 8 horas laboradas se cancelan a tiempo sencillo, ya que estas horas están contempladas en el pago ordinario de salario, llegando de esta manera al pago doble que establece la ley; el exceso de 8 horas extra en un día feriado se cancela a tiempo doble.

Con lo que respecta a la información de las horas extra en la coletilla de pago, es necesario indicar que se pueden visualizar las canceladas a partir del año 2008 a la fecha en la consulta de la planilla en GH en línea, por lo que cada servidor puede obtener el detalle de las horas extra canceladas de la siguiente manera:

Monto

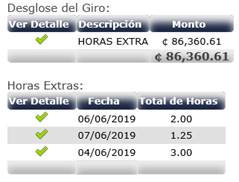
Fecha

Cantidad de horas

Tipo de jornada

Tipo de Tiempo

En el siguiente ejemplo se muestra el detalle que se despliega:





De esta manera, se rinde el informe solicitado, aclarando las dudas existentes por parte de los servidores de los Juzgados que atienden Violencia Doméstica y que se encuentran sometidos al régimen de disponibilidad.”

- 0 -

En sesión N° 51-17 celebrada el 25 de mayo de 2017, artículo CXI, se tuvo por rendido el informe de la Dirección de Gestión Humana y con base en el criterio técnico, se denegó lo solicitado por la licenciada María Ester Brenes Villalobos, Jueza Coordinadora del Juzgado Violencia Doméstica de Heredia y otros.

Seguidamente, en sesión N° 68-17 del 20 de julio de 2017, artículo XIV, y por las razones expuestas, se acogió el recurso de reconsideración interpuesto y se remitió la gestión presentada por las personas juzgadoras, licenciado Jimmy Leandro Leandro, licenciada Nelda Jiménez Rojas, licenciado José Aníbal Abarca Gutiérrez y el licenciado Robert Camacho Villalobos, a la Dirección de Gestión Humana, para lo correspondiente.

Además, en sesión N° 76-17 celebrada el 17 de agosto del año 2017, artículo LIV, se trasladó la gestión de la licenciada María Ester Brenes Villalobos, Jueza del Juzgado Contra la Violencia de Heredia, a la Dirección de Gestión Humana, para que se incorporara a los recursos de reconsideración presentados por los licenciados José Aníbal Abarca Gutiérrez, Robert Camacho Villalobos, Jimmy Leandro Leandro y la licenciada Nelda Jiménez Rojas, conforme se dispuso en sesión N° 68-17 del 20 de julio de 2017, artículo XIV.

**Se acordó: 1.)** Tener por rendido el informe N°PJ-DGH-SAS-UPS-4533-2019 del 9 de agosto de 2019 de la Dirección de Gestión Humana. **2.)** De acuerdo con el análisis anterior, denegar el pago de horas extra a las personas juzgadoras, licenciada María Ester Brenes Villalobos, Jueza del Juzgado Contra la Violencia de Heredia, Nelda Jiménez Rojas y los licenciados Jimmy Leandro Leandro, José Aníbal Abarca Gutiérrez y Robert Camacho Villalobos.

El Juzgado Contra la Violencia de Heredia y la Dirección de Gestión Humana, tomarán nota para lo que corresponda.

## ARTÍCULO XXXIX

### SALE LA SERVIDORA ANGIE AMPIE GUTIÉRREZ

**DOCUMENTO N° 511-2010, 11873-19**

La máster Roxana Arrieta Meléndez y las licenciadas Waiman Hin Herrera, María Gabriela Mora Zamora, por su orden Directora interina y Subdirectora interina de Gestión Humana, Jefa de la Sección de Análisis de Puestos, mediante oficio N° PJ-DGH-SAP-520-2019 del 9 de setiembre de 2019, comunicaron:

“El Consejo Superior del Poder Judicial en la sesión número 59-19 del día 03 de julio del presente año, artículo LVIII, conoció el informe PJ-DGH-SAP-SAP-213-2019 de la Sección de Análisis de Puestos, el cual, está relacionado con ajustes técnicos propuestos para varios puestos de la Secretaría General de la Corte, ante lo cual, dicho órgano administrativo aprobó, entre otras cosas:

*“f.) Respecto a los puestos de Técnico Administrativo 2 que asisten a sesión, plazas N° 44134, 109763, 377347 y 350007, este Consejo Superior se separa del informe supra, ya que no se comparte la recomendación de rotación de personal, en consideración del nivel de confidencialidad y discrecionalidad que deben tener las personas que desempeñan dichas funciones, por lo anterior, deberá la Sección de Análisis de Puestos de la Dirección de Gestión Humana realizar un nuevo estudio de clasificación, tomando en cuenta los argumentos esbozados, en el tanto exista una diferenciación salarial entre los Técnicos de la Secretaría con los Técnicos que asisten a sesión, ya que dichas plazas apoyan de forma directa las labores de Corte Plena y de este órgano administrativo, por lo que es importante que el conocimiento y la experiencia sea canalizada en los mismos, y a esos efectos; se informe sobre el perfil correspondiente.”*

Como resultado de lo anterior, la Sección de Análisis de Puestos escribe el actual documento, el cual, estará fraccionado en diferentes apartados para optimizar su entendimiento.

**Antecedentes de la gestión:**

Como punto inicial de este documento, se considera importante conocer los antecedentes que definen el rumbo del actual documento, para lo cual, enlistamos lo siguiente:

El Consejo Superior en la sesión 114-16, celebrada el día 22 de diciembre de 2016, artículo CIV, conoció y aprobó el informe de la Dirección de Planificación número 51-PI-2015-B, en el cual, entre otros aspectos, se recomendaba a la Dirección de Gestión Humana examinar bajo el sistema de clasificación y valoración de puestos a diferentes cargos de la Secretaría General de la Corte.

Debido a lo anterior, la Sección de Análisis de Puestos realizó el estudio de los cargos de la Secretaría General de la Corte, de manera que se evaluara su clasificación y valoración actual, además de evidenciar también los posibles cambios que han acontecido a raíz de las recomendaciones dadas por la Dirección de Planificación, investigación que fue plasmada en el informe SAP-373-2018.

Sumado a lo precedente, el informe SAP-373-2018 fue conocido por el Consejo Superior del Poder Judicial en la sesión 108-18, celebrada el 13 de diciembre del 2018, artículo XLIII, en la cual, se dictaminó lo consecutivo:

***“Se acordó: 1.)*** *Tomar nota del acuerdo adoptado por el Consejo de Personal en sesión N° 26-18 celebrada el 27 de noviembre de 2018, artículo IV.* ***2.)*** *Tomar nota de las manifestaciones realizadas por las servidoras María José Alfaro Rojas, Yacira Segura Guzmán y Paula Jiménez Rodríguez, todas funcionarias de la Secretaría General de la Corte.* ***3.)*** *Una vez analizadas las gestiones presentadas por la licenciada Silvia Navarro Romanini y por el licenciado Carlos Mora Rodríguez, por su orden, Secretaria y Subsecretario de la Secretaría General de la Corte, se acoge parcialmente el informe N° SAP-373-18 denominado “Investigación y análisis de los parámetros de clasificación y valoración de puestos para los cargos de la Secretaría General de la Corte”, en consecuencia, se aprueban las siguientes reasignaciones, a saber:* ***a.)*** *De “Técnico Judicial 3” a “Asistente de prosecretario” para los puestos N° s 44134, 350006, 377346, 42913, 109763, 111236, 44241, 377347, 377348, 103601, 16019, 43698, 350007, 377344, 42917, 42920, 103602, 377345 y 77739, con las implicaciones presupuestarias indicadas en el informe.* ***b.)*** *De “Técnico Administrativo 4” a “Prosecretario” para las plazas N° 95343, 109762, 377342, 42910, 350005 y 15665 con las implicaciones presupuestarias indicadas en el informe.* ***c.)*** *Para el puesto N° 38454 de “Profesional 2” a “Administrador de la Secretaría General de la Corte”, con las especificaciones indicadas en el informe supra.* ***4.)*** *Previamente a resolver lo que corresponda referente a las reasignaciones de las plazas N° 56753 y 377343 de “Técnico Administrativo 4”, plazas N° 56755, 350008 de “Auxiliar Administrativo” y plazas N° 102118, 103600 de “Técnico Judicial 3”, deberá la Dirección de Gestión Humana ampliar el informe respecto a las funciones que desempeñan, realizando las entrevistas pertinentes y tomando en consideración las manifestaciones realizadas por la jefatura de la citada Secretaría, por lo que comunicará a este Órgano lo que corresponda.* ***5.)*** *Deberá la Dirección de Gestión Humana realizar el estudio de la plaza N° 14899 de “Secretaria 2”, analizando las funciones que realiza para determinar las cargas laborales que desempeña, lo anterior, por no haberse contemplado en el informe integral de los puestos de la Secretaría General de la Corte.* ***6.)*** *En el presenta acuerdo se está aprobando las reasignaciones de las plazas N° 44134, 109763, 377347 y 350007, sin embargo, deberá la Dirección de Gestión Humana ampliar el estudio de las citadas plazas para determinar si es necesario reasignarlas a una categoría mayor a la denominada “Asistente de Prosecretario”, ya que asisten directamente a los Prosecretarios en las sesiones de Consejo Superior y Corte Plena, y desarrollan labores de mayor responsabilidad y complejidad que los demás técnicos que fueron reasignados a “Asistente de Prosecretario”.* ***7.)*** *Las anteriores reasignaciones se aprueban a partir del 13 de diciembre de 2018, no obstante, debido a que algunos puestos que se están reasignando iniciaron con nuevas funciones a partir del lunes 9 de enero de 2017 con base en las recomendaciones indicadas en el informe de la Dirección de Planificación N° 2267-PLA-2016 del 1° de diciembre de 2016, deberá la Dirección de Gestión Humana coordinar con la Administración de la Secretaría General de la Corte para determinar cuáles fueron dichas plazas, quienes las ocuparon y proceder con el pago retroactivo desde esa fecha conforme corresponda.* ***8.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento de los interesados.”*

Seguidamente, la Sección de Análisis de Puestos expidió el informe SAP-213-2019 en donde se atendieron las posturas del Consejo Superior y ese órgano superior en la sesión 59-19 celebrada el 3 de julio de 2019, artículo LVIII, fijó el acuerdo que da origen a la gestión desarrollada en este documento, tal y como se muestra seguidamente:

*“Se acordó: Acoger parcialmente el acuerdo tomado por el Consejo de Personal, en la sesión ordinaria N° 08-2019 celebrada el 11 de junio de 2019, artículo II, relacionado con ajustes técnicos a varios puestos de la Secretaría General de la Corte, en consecuencia, se aprueban las siguientes reasignaciones: a.) De Auxiliar Administrativo a Técnico Administrativo 2 (Asistente de Prosecretario) para los puestos N° 56755 y 350008. b.) De Técnico Judicial 3 a Técnico Administrativo 2 (Asistente de Prosecretario) para los puestos N° 103600 y 102118. c.) De Técnico Administrativo 4 a “Prosecretario” a los puestos 56753y 377343. d.) De Secretaria 2 a Secretaria Ejecutiva 1 el puesto N° 14889. e.) De Técnico Supernumerario a Técnico Administrativo 2 (Asistente de Prosecretario) la plaza N° 15747.* ***f.) Respecto a los puestos de Técnico Administrativo 2 que asisten a sesión, plazas N° 44134, 109763, 377347 y 350007, este Consejo Superior se separa del informe supra, ya que no se comparte la recomendación de rotación de personal, en consideración del nivel de confidencialidad y discrecionalidad que deben tener las personas que desempeñan dichas funciones, por lo anterior, deberá la Sección de Análisis de Puestos de la Dirección de Gestión Humana realizar un nuevo estudio de clasificación, tomando en cuenta los argumentos esbozados, en el tanto exista una diferenciación salarial entre los Técnicos de la Secretaría con los Técnicos que asisten a sesión, ya que dichas plazas apoyan de forma directa las labores de Corte Plena y de este órgano administrativo, por lo que es importante que el conocimiento y la experiencia sea canalizada en los mismos, y a esos efectos; se informe sobre el perfil correspondiente.*** *g.) Comunicar al señor José Luis Vargas Fonseca que el estudio particular gestionado no es requerido, dado que las tareas que en su momento realizó fueron trasladadas hacia otros cargos por recomendación del estudio efectuado por la Dirección de Planificación. h.) Las anteriores reasignaciones se aprueban a partir del 3 de julio de 2019. i.) Hacer este acuerdo de conocimiento de los interesados.* (El resaltado es del redactor)

**Identificación de los puestos investigados:**

De acuerdo con lo estipulado por el Consejo Superior, seguidamente se presentan los cargos sometidos nuevamente a estudio bajo el sistema de clasificación y valoración de puestos:

**Cuadro # 1: Puestos en estudio**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Puesto** | **Clase actual** | **Clase propuesta según informe SAP-373-2018** | **Ocupante del puesto** |
| 44134 | Técnico Judicial 3 | Asistente de Prosecretario | Melany Villalobos Granados |
| 109763 | Técnico Judicial 3 | Asistente de Prosecretario | Lisbeth Solis Alvarado |
| 377347 | Técnico Judicial 3 | Asistente de Prosecretario | Angie Ampié Gutierrez |
| 350007 | Técnico Judicial 3 | Asistente de Prosecretario | Diana Ovares Sanchez |

**Fuente: Registros de SAP**

A este punto, se torna esencial recordar las labores principales que ejecutan los cargos 44134, 109763, 377347 y 350007, para lo cual, se exhibe lo siguiente:

* **Tareas de los puestos números 44134, 109763 y 377347:**

**Cuadro # 2: Tareas principales**

|  |
| --- |
| **Funciones principales** |
| Proceso de Confección de Proyectos para Agenda  Revisar de forma periódica el Sistema Integrado de Correspondencia Electrónica (SICE) para tener conocimiento del trabajo que es asignado por parte del Prosecretario, es decir, las gestiones que se van a conocer en agenda.  Revisar el seguimiento interno (lupa) para determinar si existe alguna instrucción por parte de la jefatura que sea importante de evaluar y consignar en la agenda para conocimiento del Consejo Superior.  Revisar la gestión presentada considerando a detalle la solicitud y de donde proviene, ya que puede ser presentada por servidores judiciales, usuarios externos, Instituciones gubernamentales, privadas, u oficinas internas.  Ordenar cada gestión según la categoría que le corresponda, de acuerdo al machote de esqueleto de agenda, ejemplo: Asuntos Urgentes, Licitaciones, Permisos, Asuntos Varios, entre otros.  Determinar si existe algún antecedente o precedente administrativo sobre la gestión, así como circulares o acuerdos de Corte Plena y Consejo Superior, que sea necesario hacer de conocimiento a los Integrantes para su mejor resolución.  Revisar todos los documentos adjuntos en la referencia, de hacer falta algún documento de importancia, informar a las Prosecretarias de plataforma para que los soliciten y lo adjunten en el sistema.  Comunicar al Prosecretario cuando omitió algún detalle que varía la indicación de la parte dispositiva, después de estudiada la gestión.  Elaborar el encabezado o introducción a la solicitud, indicando nombre del gestionantes, grado académico, puesto en el que se desempeña, asimismo se indica el oficio y fecha en que envía la gestión.  Realizar una evaluación de los antecedentes y dependiendo del tipo de gestión, se debe resumir o incluir el antecedente completo.  Elaborar el proyecto de acuerdo para cada referencia, en el caso que corresponda con o sin propuesta; conforme a las indicaciones dadas por el Prosecretario, el proyecto representa cada gestión recibida en la Secretaría sobre diferentes temas: jurídicos, licitaciones, permisos, causas disciplinarias, medidas cautelares, informes técnicos, entre otros.  Guardar los documentos de interés que no son transcritos en una carpeta, para que posteriormente el Prosecretario elabore los hipervínculos, para que los miembros del Consejo Superior puedan ver el antecedente completo.  Dar el formato correspondiente a cada gestión (Times New Roman 14- Espacio Doble- Encabezados, antecedentes, parte dispositiva y redacciones que no son literales/ Times New Roman 13- espacio sencillo- márgenes 1.5/, a lo que es copia literal de la gestión)  Realizar un resumen para cada una de las gestiones, que será visible en el índice, el cual servirá de guía para los miembros del Consejo Superior y quien presida el día de sesión con la lectura de la agenda y conocimiento de los asuntos.  Proceso asistir a sesión y colaborar con el Prosecretario  Estudiar la agenda, para detectar errores o posibles intervenciones en sesión, para su aclaración.  Lo anterior es clave ya que en sesión los Integrantes expresan sus opiniones conforme a distintos temas de la gestión y se da por entendido que los presentes conocen sobre el tema en estudio, así como la forma en que se ha resuelto anteriormente.  Asistir a sesión, lo cual representa tomar apuntes de lo resuelto en cada artículo de la agenda, asimismo, corregir detalles o errores que se percibieron dentro de la sesión, se hacen anotaciones de orden y forma, dichas observaciones se hacen de conocimiento al Prosecretario para que se evite incurrir en errores, cuando se confeccione el acta final.  Durante la sesión se debe brindar colaboración al Subsecretario General y al Prosecretario, de conformidad con las necesidades de los integrantes en el Consejo Superior en: llamadas telefónicas, aclaración de gestiones, búsqueda de antecedentes o precedentes administrativos, búsquedas en el sistema SICE y otros sistemas de información.  En los casos en que se incluya en agenda ternas, le corresponde al asistente de prosecretario asignar la boleta correspondiente a cada miembro, para que emita su voto, posterior a su entrega, se recogen los cinco votos y se entregan al Presidente para su conteo.  Custodiar todos los documentos físicos, como ampos u expedientes de licitaciones, turnados de régimen disciplinario, los cuales deben estar al alcance de los Integrantes, ya que en ciertos casos estos los solicitan para analizar las observaciones.  Proceso de controles y elaboración de acta, después de concluida la sesión  Trasladar las referencias que no se conocieron en la sesión, conforme a las indicaciones dadas por los Integrantes (turnar por rol, archivar, pasar de fecha, solicitar informe, etc.). En este caso debemos ser cautelosas, ya que la omisión del trámite de una referencia puede acarrear que no se conozca de forma posterior en otra sesión o cuando se solicite por parte de los integrantes, y esto generaría responsabilidad administrativa, conforme al tema.  El Prosecretario confecciona un documento recopilando los acuerdos fuera y en agenda y asigna una categoría al artículo, posteriormente lo traslada al asistente de Prosecretario (nosotras que asistimos a sesión), para que articulemos el documento con numeración romana, de manera que esta se convierta en acta.  Revisar la categoría asignada por el Prosecretario a los acuerdos, firmes con propuesta, firmes de redacción y no firmes (acuerdos sujetos a la aprobación del acta). Si nosotras valoramos que un asunto es mejor sacarlo firme o en su defecto, un firme pasarlo a redacción, se consulta con el prosecretario, y si da el visto bueno, se realiza la variación respectiva, tomando en cuenta fechas de vencimiento, indicaciones en sesión, entre otros, comunicando al Prosecretario del cambio y su justificación  Realizar la distribución del trabajo para la redacción de los acuerdos del acta, tanto para el Prosecretario como para el resto de los asistentes de prosecretario que conforman el grupo, es menester indicar que tantos los asistentes de prosecretarios que no van a sesión y nosotras que, si vamos a sesión, redactamos todo tipo de acuerdo, no hay distinción alguna.  Verificar los asuntos a los que se les debe dar prioridad, es decir, medidas cautelares, modificaciones presupuestarias, permisos con goce y sin goce de salario, revocatorias de nombramientos, suspensiones, entre otros, e informar para su elaboración de forma prioritaria al encargado de la redacción del acuerdo a lo interno del grupo, a quien corresponde debido a la distribución que realizamos.  Evacuar consultas telefónicas, presenciales o remitir correos electrónicos con lo que se dispuso en sesión en los asuntos urgentes.  Asistir al Prosecretario, dirigiendo y evacuando dudas de los compañeros asistentes de prosecretario del grupo, debido a que nosotras como asistimos a sesión, tenemos más comprensión sobre el fondo de lo que conversó el órgano colegiado, tomando en consideración que hay información que se debe omitir por ser de carácter confidencial, con el fin de que el Prosecretario pueda dar trámite a la elaboración de asuntos urgentes que requieren su total dedicación, en síntesis, lo que se busca es poder desahogar las cargas que tiene el Prosecretario para que de trámite a asuntos urgentes, dependiendo de las indicaciones del Consejo Superior.  Actualizar los controles relacionados con circulares, referencias, distribución de acuerdos en el grupo, distribución de acuerdos para ejecutores, control de referencias para agenda).  A continuación, se presenta el control de referencias.  Redacción de acuerdos para ayudar al proceso de Confección de Actas  Crear referencias en el SICE, en caso de que el Consejo Superior conozca asuntos que no se encuentran en agenda.  Revisar nuevamente los proyectos para verificar que todo está correcto, en cuanto a ortografía e información.  Incorporar antecedentes recientes que no se hayan contemplado en el acuerdo.  Incorporar manifestaciones de los integrantes del Consejo Superior cuando corresponda.  Cabe destacar que la parte dispositiva se redacta con las indicaciones del Prosecretario, de conformidad con los apuntes que él tomó en sesión, por lo que el Asistente de Prosecretario debe interpretar dichos apuntes para así presentar el acuerdo final.  Resumir gestiones cuando la información sea delicada y no deba quedar en actas, conforme al “Protocolo de despersonalización de datos para las oficinas administrativas del Poder Judicial”. Esto se realiza de conformidad con una circular Institucional que indica en qué casos se debe reservar la información de los gestionantes.  Indicar a los compañeros de ejecución sobre la forma de ejecutar el oficio, dirigido a, con copia a.  Una vez finalizados los acuerdos asignados por persona, se trasladan al Prosecretario para su respectiva revisión.  Cuando finalizamos la redacción de los acuerdos, se confecciona la hoja de trabajo, en colaboración con los otros 2 Asistentes de Prosecretario del grupo, esta debe indicar el número de artículo, referencia y determinar si fue acuerdo firme o de redacción, en el caso que corresponda.  En caso de que el artículo fuera firme se le agrega Ejecutado-Verificar y si es acuerdo de redacción, la indicación para los compañeros de ejecución de cómo ejecutar el acuerdo, original y copias.  A los Asistentes de Prosecretario del grupo le corresponden unificar el documento, para pasarlo a revisión del Prosecretario, quién posteriormente con sus observaciones respectivas la remite a los compañeros de ejecución.  Traslado y Custodia de referencias a los asistentes de prosecretario que corresponda.  A cada integrante del equipo se le asigna cierta cantidad de referencias, sin embargo, posterior a su ejecución este debe trasladarlas al Asistente de Prosecretario (las que asistimos a sesión), para que revisemos que la totalidad de referencias del grupo, tengan la fecha de sesión correcta y que fueron conocidas por el Consejo Superior.  Asignar el trabajo a los compañeros de Ejecución, es decir, después de que se redactan los acuerdos firmes con propuesta y sin propuesta, se le trasladan al Prosecretario para que los revise, luego por medio de correo electrónico él remite la versión final del archivo a los ejecutores. Por lo anterior, se debe asignar cada artículo según el rol y control que se lleva en sincronía con el Prosecretario, posteriormente se le traslada la referencia a la persona que confecciona el oficio con la indicación respectiva (Acuerdo Firme Consejo Superior N° -19/ Sesión celebrada el \_\_\_\_\_\_), con prioridad alta.  Esta labor se realiza de manera paulatina, ya que los acuerdos redactados no se trasladan de una sola vez, por lo que se deben suspender momentáneamente las otras labores, para dedicarse a la asignación de firmes y traslado de referencias, hasta tanto el Prosecretario finalice la revisión de todos los acuerdos.  Revisar que las referencias de los proyectos sean efectivamente las que están asignadas en el sistema SICE, en caso de ubicar un error en el número se informa al Prosecretario para su cambio.  Luego de que se asigna la referencia al ejecutar, el Asisten de Prosecretario (asiste a sesión) debe verificar si mantiene algún documento en custodia para su posterior delegación.  Es importante que los documentos se entreguen de forma oportuna a los ejecutores ya que en los casos de expedientes o ampos se deben devolver al Departamento de Proveeduría, Dirección Jurídica, para que se continúe con el trámite.  Quince días después los miembros del Consejo Superior proceden a aprobar el acta, por lo que aquellos acuerdos que eran no firmes se deben trasladar a los ejecutores, según las indicaciones de la distribución y hoja de trabajo, de igual manera se verifica si existen documentos en custodia para su traslado.  Una vez aprobada el acta por parte del Consejo, el Asistente de Prosecretario (asiste a sesión) debe revisar en el SICE que no existan referencias sobre la sesión, lo cual es imprescindible realizar ya que de rezagarse alguna referencia se puede omitir su comunicado.  Otros  Confeccionar constancias para devolución de sobres de ternas.  Realizar cualquier otra función que el Prosecretario solicite, llamadas telefónicas, solicitud de archivos pendientes a Integrantes, consulta de proyectos a Asesores y secretarias, entre otras.  Las siguientes labores las realiza el Asistente de Prosecretario (Nosotras que asistimos a sesión)  1. Proceso de Confección de proyectos para la Agenda.  2. Proceso asistir a sesión y colaborar con el Prosecretario.  3. Proceso de controles y elaboración de acta, después de concluida la sesión.  4. Redacción de acuerdos para ayudar al proceso de Confección de Actas.  5. Traslado y Custodia de referencias a los asistentes de prosecretario que corresponda.  6. Otros.  No obstante, los 2 compañeros de igual categoría únicamente realizan las funciones de proceso de confección de proyectos de agenda y proceso de confección de proyectos de actas (destacadas en los puntos1 y 4). |

**Fuente: Registros de SAP**

* **Tareas del puesto 350007:**

**Cuadro # 3: Tareas principales**

|  |
| --- |
| **Funciones principales** |
| 1. Asistencia a las sesiones de Corte Plena junto con el Prosecretario o Prosecretaria que corresponda, las sesiones se llevan a cabo todos los lunes, duran las dos audiencias e incluso se extienden más de las 16:30 horas.  2. Durante la sesión se toman apuntes de puntos importantes para utilizar al momento de redactar los acuerdos, se lleva un control de los temas que se conocen, así como de los magistrados y magistradas que hacen uso de la palabra. También se hace registro de las entradas y salidas de los magistrados y magistradas durante la sesión, la hora de inicio y finalización de la sesión en cada audiencia, así como la asistencia inicial y final de los magistrados y magistradas en cada audiencia.  3. Durante la sesión también me corresponde llevar el tiempo de cada magistrado y magistrada cuando hacen uso de la palabra. Utilizo una computadora en el cual se cronometra el tiempo y cuando ha transcurrido el tiempo establecido en el reglamento respectivo suena una alarma. Esto se debe hacer cada vez que un magistrado o magistrada hace uso de la palabra. Dependiendo del tema se asigna un tiempo conforme a lo que establece el “Reglamento para discusión y aprobación de asuntos en las sesiones de Corte Plena.” (artículos 9 y 10)  4. También durante la sesión se realizan labores adicionales que requiera el Prosecretario, o la Secretaria General, o inclusive los mismos magistrados (consultas, búsqueda de documentos, realizar llamadas telefónicas).  5. El día posterior a la sesión (martes) lo primero que hago es revisar los acuerdos firmes (urgentes), los cuales suelen ser alrededor de 15 artículos por sesión. Leo cada uno de ellos y elaboro una hoja de trabajo para los compañeros ejecutores en donde les indico cómo deben de comunicarlos (oficio (s) dirigido a cuáles personas u oficinas, con las copias que correspondan y/o si deben hacer alguna resolución para notificar por algún medio) estos acuerdos los distribuyo entre los compañeros de ejecución asignados para ejecutar y comunicar los acuerdos de Corte Plena.  6. Revisión de la transcripción de las sesiones de Corte Plena. Todas las sesiones de Corte Plena se graban y hay varios compañeros a quienes les corresponde la transcripción de las mismas en su totalidad. Mi labor es revisar estas transcripciones y hacer las correcciones que sean necesarias.  7. Redacción de acuerdos de las actas de Corte Plena. El Prosecretario me asigna varios de los artículos de los temas que se conocieron en la sesión para la elaboración del acuerdo correspondiente.  8. Realizar la distribución de los acuerdos que no son firmes de las actas de Corte Plena a los compañeros ejecutores, una vez que ya han sido aprobadas por Corte Plena para su debida ejecución y comunicación.  9. Efectuar sorteos de magistrados suplentes. Esa labor es realizada únicamente por mi persona. Utilizo un sistema informático en el cual debo detallar la cantidad de magistrados suplentes que se requieren, el motivo y la Sala de la Corte que corresponda. Las personas que resulten designadas se las debo informar al Prosecretario y a la Secretaria General.  10. Atención de consultas y labores adicionales que requirieran los Prosecretarios de Corte Plena.  11. Asesorar en temas de Corte Plena cuando no se encuentren los Prosecretarios a los demás técnicos de Corte Plena.  12. En casos específicos, colaboro con tareas como la elaboración de borradores de acuerdos para incluir en las agendas de Corte Plena y la transcripción de casetes de las sesiones de Corte Plena cuando son muchos y los temas son urgentes.  13. Elaboración de información adicional requerida por la Secretaria General en cuanto a nombramientos de jueces 4 y 5. |

**Fuente: Registros de SAP**

En igual sintonía, se torna provechoso rescatar diferentes argumentos planteados por la Sección de Análisis de Puestos en el informe PJ-DGH-SAP-SAP-213-2019, para lo cual, enumeramos las siguientes orientaciones:

* Primeramente, los cargos 44134, 109763 y 377347 se encuentran ocupados por colaboradores de la Secretaría General de la Corte que deben asistir a las sesiones del Consejo Superior y colaborar directamente con los Prosecretarios en el desarrollo de esas reuniones, aportando información de su conocimiento para el buen desarrollo de los temas, además de asistir en cualquier otro requerimiento que se precise en las mismas, conjuntamente, deben enfocar sus esfuerzos en la elaboración de la agenda y confección del acta de las sesiones, razón por la cual, pueden ser considerados como un valioso apoyo técnico hacia los encargados de cada equipo de trabajo.
* A este tenor, es importante recalcar que los equipos de trabajo que colaboran en las sesiones del Consejo Superior y Corte Plena se componen de un cargo de Prosecretario, el cual, es el que guía al grupo y también, se forman con diferentes cargos de Asistentes de Prosecretario, de los cuales, solamente a uno de estos cargos se le ha designado la tarea de acompañar a los Prosecretarios a las sesiones de esos órganos superiores.
* En igual sintonía, *“podemos reconocer que su trabajo es entregado, dirigido, controlado y revisado por los Técnicos Administrativos 4 de su equipo de trabajo, así como por la Secretaria General de la Corte, de la misma manera, es cabal señalar que a estos cargos no les corresponde ejercer supervisión de acuerdo con la línea jerárquica que ostentan los equipos de trabajo y la oficina a la que pertenecen. Asimismo, los eventuales errores que se desarrollen en su accionar, pueden generar la comunicación de información equívoca o confusa, la cual, puede afectar directamente a un servidor judicial, a la institución y a su presupuesto, por lo cual, sus labores deben de llevarse a cabo con cautela y atención a los detalles.”*
* Por lo anterior y al profesionalizar a los puestos de Técnicos Administrativos 4 de los diferentes equipos de trabajo de la Secretaría General de la Corte, la Sección de Análisis de Puestos también discurrió provechoso variar la clasificación de los cargos de Técnicos Judiciales 3 como resultado de la dinámica de su trabajo, responsabilidad, relaciones laborales y demás aspectos valorados.
* Mediante esa línea de pensamiento, la Sección de Análisis de Puestos recomendó la incorporación de los puestos 44134, 109763 y 377347 dentro de la clase ancha y angosta apelada “Asistente de Prosecretario”, con la cual, *“se cumplirá una diferenciación propia para esos cargos dentro de la institución, además, se le retribuirá salarialmente a estos cargos bajo una relación adecuada entre sus tareas y factores organizacionales”*.
* Ahora bien, en sintonía con lo escrito en las líneas anteriores y considerando los factores organizaciones y ambientales que circunscriben los cargos números 44134, 109763 y 377347, la Sección de Análisis de Puestos manifiesta recomendable queestos deberían ubicarse dentro de la clase Asistente de Prosecretario, situación que, como se ha reseñado anteriormente, crearía una mejor alineación de estas plazas y la instauración de líneas de ascenso apropiadas en la Secretaría General de la Corte.
* Posteriormente, resulta de interés reproducir lo señalado en el informe SAP-373-2018 acerca de estos cargos:

*“Sumado a lo anterior, es importante recalcar que los equipos de trabajo que colaboran en las sesiones del Consejo Superior y Corte Plena se componen de un cargo de Técnico Administrativo 4, el cual, es el que guía al grupo y también, se forman con diferentes cargos de Técnicos Judiciales 3, de los cuales, solamente a uno de estos cargos se le ha designado la tarea de acompañar a los Técnicos Administrativos 4 a las sesiones de esos órganos superiores.*

*En este punto, logramos identificar que si bien se ha propuesto únicamente que un puesto de Técnico Judicial 3 sea el encomendado de asistir a las sesiones del Consejo Superior y colaborar directamente con los Técnicos Administrativos 4 en las mismas, no necesariamente ese puesto en particular deberá seguir asistiendo a esas reuniones, en su defecto, eventualmente se podría realizar una rotación de la asistencia a las sesiones de ese órgano superior, por lo que, la Sección de Análisis de Puestos estima conveniente generalizar las recomendaciones convenidas para todos los cargos de Técnicos Judiciales 3 de los equipos establecidos para Corte Plena y Consejo Superior que colaboran con la producción de las agendas y actas respectivas de esos órganos máximos.”*

* Por otra parte, para el caso específico del cargo número 350007, la Sección de Análisis de Puestos reconoció que este cargo es el encomendado de asistir a las sesiones de Corte Plena en compañía del Prosecretario, con la responsabilidad de tomar apuntes de los puntos importantes que se pueden utilizar para la redacción de los acuerdos de ese órgano superior, además de registrar los usos de la palabra de cada uno de los magistrados y de las entradas y salidas de cada uno de ellos, asistencia inicial y final de las sesiones, así como también, su hora de inicio y finalización.
* También, dicho cargo es el encargado de controlar los tiempos de uso de la palabra de cada magistrado y de igual manera, se realizan acciones que el prosecretario o la Secretaria General precise, siempre en función del buen ejercicio de la sesión de Corte Plena.
* Adicional a lo arriba descrito, la persona ocupante del cargo en mención debe *“revisar los acuerdos firmes (urgentes), los cuales suelen ser alrededor de 15 artículos por sesión. Leo cada uno de ellos y elaboro una hoja de trabajo para los compañeros ejecutores en donde les indico cómo deben de comunicarlos (oficio (s) dirigido a cuáles personas u oficinas, con las copias que correspondan y/o si deben hacer alguna resolución para notificar por algún medio) estos acuerdos los distribuyo entre los compañeros de ejecución asignados para ejecutar y comunicar los acuerdos de Corte Plena.”*
* De igual manera, a ese cargo, le corresponde la *“revisión de la transcripción de las sesiones de Corte Plena. Todas las sesiones de Corte Plena se graban y hay varios compañeros a quienes les corresponde la transcripción de las mismas en su totalidad. Mi labor es revisar estas transcripciones y hacer las correcciones que sean necesarias y redacción de acuerdos de las actas de Corte Plena. El Prosecretario me asigna varios de los artículos de los temas que se conocieron en la sesión para la elaboración del acuerdo correspondiente.”*
* A este cargo, de acuerdo con lo estipulado por la Sección de Análisis de Puestos en el informe SAP-373-2018, se le recomendó variar su clasificación y valoración para incorporarlo dentro de la categoría de Asistente de Prosecretario, en razón de la similitud de factores que ostenta con los demás cargos que asisten a las sesiones del Consejo Superior, logrando mantener una igualdad en los puestos que componen la Secretaría General de la Corte, situación que en el presente informe se confirma y por ende, se sostiene la recomendación de incorporar también el puesto 350007 dentro de la clase de puesto Asistente de Prosecretario.

Por otra parte y tal como se ha mostrado a lo largo del presente documento, el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión número 59-19 del día 03 de julio del presente año, artículo LVIII, conoció el informe PJ-DGH-SAP-SAP-213-2019 de la Sección de Análisis de Puestos, dentro del que se analizaron los puestos 44134, 109763, 377347 y 350007, pertenecientes a la Secretaría General de la Corte y como producto de esa investigación, se recomendó incorporar dichos puestos dentro de la clase angosta denominada Asistente de Prosecretario, en razón de las tareas, así como de las características funcionales de estos y de los factores organizacionales que delimitan su trabajo.

No obstante, ese órgano superior se separó del razonamiento vertido por este ente técnico, aduciendo que *“no se comparte la recomendación de rotación de personal, en consideración del nivel de confidencialidad y discrecionalidad que deben tener las personas que desempeñan dichas funciones, por lo anterior, deberá la Sección de Análisis de Puestos de la Dirección de Gestión Humana realizar un nuevo estudio de clasificación, tomando en cuenta los argumentos esbozados, en el tanto exista una diferenciación salarial entre los Técnicos de la Secretaría con los Técnicos que asisten a sesión, ya que dichas plazas apoyan de forma directa las labores de Corte Plena y de este órgano administrativo, por lo que es importante que el conocimiento y la experiencia sea canalizada en los mismos, y a esos efectos; se informe sobre el perfil correspondiente.”*

1. **Criterio técnico de la Sección de Análisis de Puestos:**

Como se ha sugerido en diversas ocasiones, el análisis y la clasificación de los puestos es una técnica cuyo objetivo fundamental lo constituye el ordenamiento sistemático y racional de las tareas de los cargos de una entidad y el discernimiento de su justo valor por medio del examen de las tareas que estructuran las ocupaciones y de la comprensión de las habilidades, conocimientos y aptitudes que se requieren del trabajador para su desempeño satisfactorio.

De igual manera, la clasificación y valoración de un puesto se fundamenta en el análisis integral de los factores organizacionales y ambientales según el grado o medida en que están presentes en un cargo, tales como dificultad y complejidad, supervisión ejercida y recibida, responsabilidad, condiciones de trabajo, consecuencia del error, requisitos, entre otros; pues el conjunto de ellos permite establecer diferencias y similitudes de un puesto con respecto a otros de la institución así como de los factores que identifican las clases institucionales, logrando determinar la clasificación y el nivel remunerativo correspondientes a cada uno de los cargos de forma equitativa y en concordancia con la estructura ocupacional existente y la naturaleza funcional de cada uno de los mismos.

Ahora bien, es importante recordar los complementos que fundan una clase de puesto, para lo cual, detallamos a continuación los siguientes factores de clasificación y valoración de puestos:

* **Responsabilidad:**

La responsabilidad se refiere al grado de obligación que tiene el funcionario de responder tanto a las instancias superiores como a sus subordinados sobre su accionar en el ejercicio de su cargo para el cual está debidamente autorizado y facultado.

Este factor puede señalarse por medio de tres subfactores:

* **Por funciones:**

Este debe ser analizado desde los puntos de vista de la eficacia y la eficiencia, su responsabilidad directa por el cumplimiento adecuado de las tareas propias del cargo y las implicaciones que estas tienen en los procesos de la organización.

* **Por Relaciones de trabajo:**

Se refiere a valorar las relaciones tanto internas como externas, la frecuencia de esta, la forma en que se desarrollan (directamente, vía telefónica, reuniones, etc.) y fundamentalmente, la calidad y cantidad de las informaciones que suministran.

* **Por equipo, materiales y valores:**

Este subfactor, consiste en la responsabilidad directa del funcionario por la utilización de materiales, equipos y valores que utilizan él o sus subordinados así como de los costos de estos.

Por otra parte, enlistamos otros esenciales factores que ayudan a comprender la dinámica de los puestos que se estudian bajo el sistema de clasificación y valoración de cargos:

* **Supervisión:**

Al realizar la evaluación de este factor en un puesto de trabajo, se debe considerar además del grado de independencia con que son ejecutadas sus funciones, los niveles o grados de supervisión que se pueden presentar (supervisión recibida y supervisión ejercida) y la responsabilidad del puesto en el desempeño del trabajo.

* **Consecuencia del error:**

Este factor evalúa la posibilidad que ofrece el trabajo para cometer errores y el tipo de implicaciones ya sea en los procesos, o bien, daños o pérdidas materiales que se pueden originar a consecuencia de los mismos.

* **Condiciones de trabajo:**

En este punto, se trata de conocer las condiciones físicas y ambientales alrededor de las cuales el puesto realiza sus tareas en el trabajo.

A este tenor, de acuerdo con los parámetros que brinda el sistema de clasificación y valoración de puestos que se implementa en la institución, la Sección de Análisis de Puestos de la Dirección de Gestión Humana no estima proporcionados los argumentos esgrimidos por el Consejo Superior en la sesión número 59-19 del día 03 de julio del presente año, artículo LVIII, debido a las siguientes consideraciones:

* La idea de homogenizar las clases de puestos que integran los grupos de trabajo tiene la finalidad de coadyuvar a la Administración de la Secretaría General de la Corte para realizar los cambios o movimientos de personal que se estimen necesarios para el buen desempeño de la oficina, es decir, que los encargados de esa dependencia logren tener la posibilidad de modificar o realizar los ajustes de las plazas que asisten a las sesiones de ese órgano superior, además de crear motivación y un ambiente menos diferenciador entre los integrantes de los equipos de trabajo.
* Además, las reasignaciones de puestos que se gestan en la institución tienen el propósito de colaborar también con las necesidades institucionales y de cada una de las oficinas judiciales, es decir, las recomendaciones técnicas otorgadas en cada uno de los estudios de clasificación y valoración de puestos ostentan el objetivo de que con las posibles recomendaciones, la oficina logre aumentar su bienestar estructural y laboral, sin distinguir a las personas ocupantes de los puestos, si no, manteniendo una visión general de la oficina y sus requerimientos al momento de realizar la investigación bajo la técnica del sistema de clasificación y valoración de puestos.
* También, resulta importante reproducir lo expresado en el SAP-373-2018, en donde se indica que *“si bien se ha propuesto únicamente que un puesto de Técnico Judicial 3 sea el encomendado de asistir a las sesiones del Consejo Superior y colaborar directamente con los Técnicos Administrativos 4 en las mismas, no necesariamente ese puesto en particular deberá seguir asistiendo a esas reuniones, en su defecto, eventualmente se podría realizar una rotación de la asistencia a las sesiones de ese órgano superior, por lo que, la Sección de Análisis de Puestos estima conveniente generalizar las recomendaciones convenidas para todos los cargos de Técnicos Judiciales 3 de los equipos establecidos para Corte Plena y Consejo Superior que colaboran con la producción de las agendas y actas respectivas de esos órganos máximos.”*
* Igualmente, es importante recordarle al Consejo Superior que las reasignaciones de puestos que se ejecutan en la institución no se consignan visualizando a la persona que ocupa el cargo, si no, directamente se visualiza el puesto, su campo de acción, tareas, factores organizacionales, entre otros aspectos, independientemente de la persona que ocupe la plaza, es decir, la recomendación de unificar la categoría de los puestos que integran los grupos de trabajo radica en la posibilidad de otorgar una mejor distribución de las tareas y de la posibilidad de que las personas del mismo grupo de trabajo vayan adquiriendo conocimientos, aptitudes y cualidades que les permitan progresivamente, asistir a las sesiones del Consejo Superior o Corte Plena y no depender únicamente de la misma persona para que presencie esas reuniones, de lo contrario, la Secretaría General de la Corte vería limitadas sus opciones de suplencias en el dado caso en que las personas que asisten a sesiones de los órganos superiores no puedan acudir algún día.
* Por otra parte, el Consejo Superior estima que los niveles de confidencialidad y discrecionalidad de las personas que asisten a sesiones de esos órganos superiores son mayores en comparación con el resto del equipo de trabajo, no obstante, es cabal señalar que la confianza y mesura con que se debe trabajar en las sesiones de esos órganos cobija no solamente a las personas que asisten a las sesiones, si no, también al grupo completo de trabajo, en vista de que la información que se maneja en conjunto es de suma relevancia y puede ocasionar conflictos o distorsiones dentro o fuera de la institución, por lo cual, acceder a la recalificación de los puestos que asisten a sesiones de esos órganos superiores, tal como lo señala el Consejo Superior, no contempla la posibilidad de que en algún momento la persona que asiste a esas sesiones de trabajo pierda la discreción o el grado de confidencialidad que le tienen en este momento, situación que generaría un posible cambio en el rol de asistencia y por ende, un descalabro en la estructura salarial de la Secretaría General de la Corte, por cuanto, se tendría un puesto de mayor nivel remunerativo ejecutando labores diferentes por las que se le dio ese salario diferenciado, creando además, disconformidades entre el mismo grupo de trabajo y generando una erogación mayor por parte de la institución al tener que solventar la problemática estructural creada bajo ese escenario.
* Retomando lo anterior, se explica que la confidencialidad y discrecionalidad que el Consejo Superior indica, corresponde a una cualidad personal de los servidores judiciales que integran esos grupos de trabajo, empero, dicha característica es inherente a todos los puestos que integran el Poder Judicial costarricense, en vista de los temas sensibles que se manejan en los diferentes ámbitos de la institución y no corresponde solamente a una característica de las personas que asisten a las sesiones mencionadas, por lo que, ajustar salarialmente a estos puestos, podría provocar nuevas situaciones generadoras de recalificaciones solamente por el hecho de considerar que algún puesto debe guardar mayor confidencialidad que otro, siendo lo anterior, una característica particular del ocupante del cargo, por lo cual, no se podría generar una retribución diferenciada entre varios puestos solamente por compensar un tema de índole personal, máxime que los aspectos de confidencialidad y discrecionalidad son aspectos subjetivos y que en cualquier momento podrían disiparse en el accionar de una persona.
* De la misma forma, el Consejo Superior estima que se valore crear una diferenciación salarial entre los colaboradores del grupo que asisten a las sesiones de los órganos superiores en vista de la experiencia y conocimiento que ostentan estas personas, sin embargo, es dable también recordar que el sistema de clasificación y valoración de puestos que se maneja en el Poder Judicial no se enfoca en realizar recalificaciones de cargos producto de la experticia y conocimiento que van adquiriendo los servidores judiciales, si no, que una reasignación de puesto se direcciona gracias a las tareas, factores y demás aspectos únicos que se conjugan en la dinámica de trabajo de un determinado puesto, situaciones que como ya hemos visto, no producen aspectos desiguales entre los miembros de estos grupos, por lo que, crear una diferencia salarial entre los asistentes a las sesiones de los órganos superiores y los que no asisten a ellas, produciría incongruencias remunerativas entre estas personas, provocando también distorsiones en la escala salarial de la institución y generando una elevada restricción a la Secretaría General de la Corte para realizar los movimientos de personal que estimen convenientes a lo largo del tiempo.

1. **Recomendación técnica administrativa:**

Como resultado de la revisión de los argumentos manifestados por el Consejo Superior en la sesión 59-19 del día 03 de julio del presente año, artículo LVIII, además de valorar las tareas que llevan a cabo los puestos número 44134, 109763, 377347 y 350007, pertenecientes a la Secretaría General de la Corte, asimismo como los factores ocupacionales presentes en ellos, la Sección de Análisis de Puestos de la Dirección de Gestión Humana recomienda mantener a dichos cargos en la clase de Asistente de Prosecretario[[13]](#footnote-13), con lo cual, se respetará el dinamismo de la Secretaría General de la Corte, además de generar la posibilidad de realizar los movimientos de personal que los administradores de esa dependencia estimen conveniente, formando también un ambiente menos diferenciador entre los servidores judiciales de la oficina en mención.

Lo anterior, se recomienda en virtud de que la ejecución del sistema de clasificación de puestos se lleva a cabo directamente hacia el cargo en estudio, su campo de acción, tareas, factores organizacionales, entre otros aspectos, independientemente de la persona que ocupa la plaza bajo estudio, no así, valorando aspectos de índole personal de los ocupantes de los puestos analizados, como la discreción y confidencialidad, tal y como erradamente se consignó en la sesión del Consejo Superior número 59-19 del día 03 de julio del presente año, artículo LVIII.

En último lugar, se le recuerda al máximo órgano administrativo de la institución que establecer una categoría salarial diferente a la recomendada por el ente técnico en materia de clasificación y valoración de puestos del Poder Judicial podría acarrear distorsiones en la escala salarial de la institución, además de forjar la posibilidad de que más servidores judiciales presenten solicitudes de reasignaciones producto de aspectos como la *“experiencia”*, *“confidencialidad”* o *“discrecionalidad”* que deben ostentar en la ejecución de sus labores judiciales cotidianas.”

- 0 -

El Consejo Superior en la sesión N° 114-16, celebrada el día 22 de diciembre de 2016, artículo CIV, conoció y aprobó el informe de la Dirección de Planificación N° 51-PI-2015-B, en el cual, entre otros aspectos, se recomendaba a la Dirección de Gestión Humana examinar bajo el sistema de clasificación y valoración de puestos a diferentes cargos de la Secretaría General de la Corte.

Debido a lo anterior, la Sección de Análisis de Puestos realizó el estudio de los cargos de la Secretaría General de la Corte, de manera que se evaluara su clasificación y valoración actual, además de evidenciar también los posibles cambios que han acontecido a raíz de las recomendaciones dadas por la Dirección de Planificación, investigación que fue plasmada en el informe SAP-373-2018.

Sumado a lo precedente, el informe N° SAP-373-2018 fue conocido por el Consejo Superior del Poder Judicial en la sesión N° 108-18, celebrada el 13 de diciembre del 2018, artículo XLIII, que en lo conducente dice:

**“(…)**

**6.)** En el presente acuerdo se está aprobando las reasignaciones de las plazas N° 44134, 109763, 377347 y 350007, sin embargo, deberá la Dirección de Gestión Humana ampliar el estudio de las citadas plazas para determinar si es necesario reasignarlas a una categoría mayor a la denominada “Asistente de Prosecretario”, ya que asisten directamente a los Prosecretarios en las sesiones de Consejo Superior y Corte Plena, y desarrollan labores de mayor responsabilidad y complejidad que los demás técnicos que fueron reasignados a “Asistente de Prosecretario”.

- 0 -

Además, en la sesión N° 50-19 celebrada el 31 de mayo del 2019, artículo LXV, se tomó nota del oficio N° PJ-DGH-0234-2019 del 17 de mayo de 2019, suscrito por la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana. En vista de que existen recursos presupuestarios para hacerle frente al pago de las obligaciones adquiridas, este Consejo Superior consideró que era primordial cancelar los compromisos que se encontraban pendientes, esto de forma prioritaria sobre los permisos con goce de salario de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, que se podrían valorar y analizar en el momento oportuno.

A esos efectos, debía la Dirección de Gestión Humana, en el plazo de 5 días a partir de comunicado el presente acuerdo, remitir a este Consejo Superior una propuesta financiera indicando los movimientos que realizarían para cancelar a la mayor brevedad posible las obligaciones indicadas.

Finalmente, en sesión N° 59-19 celebrada el 3 de julio de 2019, artículo LVIII, en lo conducente, se dispuso lo siguiente:

“(…)

**f.)** Respecto a los puestos de Técnico Administrativo 2 que asisten a sesión, plazas N° 44134, 109763, 377347 y 350007, este Consejo Superior se separa del informe supra, ya que no se comparte la recomendación de rotación de personal, en consideración del nivel de confidencialidad y discrecionalidad que deben tener las personas que desempeñan dichas funciones, por lo anterior, deberá la Sección de Análisis de Puestos de la Dirección de Gestión Humana realizar un nuevo estudio de clasificación, tomando en cuenta los argumentos esbozados, en el tanto exista una diferenciación salarial entre los Técnicos de la Secretaría con los Técnicos que asisten a sesión, ya que dichas plazas apoyan de forma directa las labores de Corte Plena y de este órgano administrativo, por lo que es importante que el conocimiento y la experiencia sea canalizada en los mismos, y a esos efectos; se informe sobre el perfil correspondiente.”

- 0 -

Previamente a resolver lo que corresponda, **se acordó:** Turnar el presente acuerdo al o la integrante que por rol corresponda, para estudio e informe. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XL

### ENTRA LA SERVIDORA ANGIE AMPIE GUTIÉRREZ

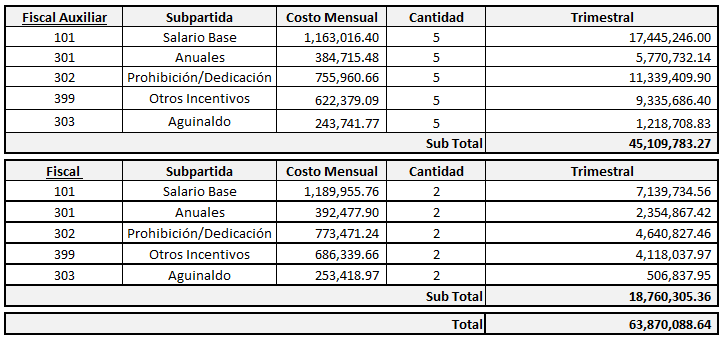
**DOCUMENTO N° 511-10, 11900-19**

La máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana, mediante oficio N° PJ-DGH-0404-2019 del 17 de setiembre de 2019, comunicó lo siguiente:

**“**En respuesta a los oficios 8212-19 y N° 9262-2019, mediante el cual se remite acuerdo tomado por el Consejo Superior en las sesiones 70-19 artículo LXXV y 77-19 artículo LXVII, me permito indicar:

***Análisis escenario cuarto trimestre 2019:***

* Según análisis de la proyección del gasto al cierre del mes de agosto 2019, el programa 929 correspondiente al Ministerio Público, presenta una importante limitante presupuestaria, sin embargo, vista la proyección del gasto el programa puede responder a la necesidad para los meses de octubre, noviembre y diciembre 2019; no obstante, estará sujeto al comportamiento de la ejecución presupuestaria durante este periodo. A continuación, se procede a mostrar la tabla de costos por subpartida para los próximos tres meses:



Nota:

1. El cálculo del aguinaldo corresponde únicamente al mes octubre 2019.
2. No se incluyen los cálculos de los siete Técnicos Jurídicos, ya que la variación de jornada de cuatro a ocho horas se compensa con la exclusión de las siete plazas que se estaría reasignando a Fiscal y Fiscal Auxiliar.

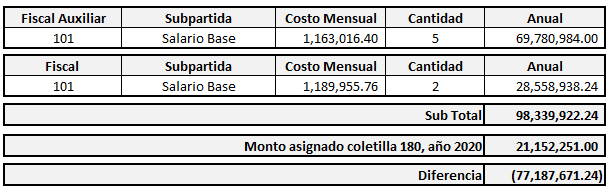
* Aunado a la limitante presupuestaria, la Sección de Análisis de Puesto de esta Dirección debe realizar una valoración del estudio efectuado por la Dirección de Planificación y determinar si las reasignaciones para las clases de puesto propuestas se ajustan a la información expuesta en dicho informe, tal y como se menciona en el punto N° 2 de las recomendaciones:

*“2. A la Dirección de Gestión Humana*

*En caso de que se apruebe la presente propuesta, realizar las gestiones requeridas para ajustar las jornadas laborales a tiempo completo de las plazas de Técnicas y Técnicos Jurídicos señaladas y realizar el estudio del perfil competencial requerido a las plazas indicadas, para dotar a la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción de las siete plazas de Fiscalas o Fiscales (dos de Juicio y cinco Auxiliares) que constan en el escenario aprobado por Corte Plena en sesión 22-19 (Presupuesto 2020) del 6 de junio de 2019, Artículo VII, para el reforzamiento de la oficina mencionada.”*

***Análisis escenario periodo 2020:***

* En el escenario propuesto al Ministerio de Hacienda del anteproyecto de presupuesto ordinario del año 2020, el monto formulado para la coletilla 180 denominada “Diferencias por estudio de Reasignaciones”, se proyectó un monto de ¢21,152,251.00 (Veintiún millones ciento cincuenta y dos mil doscientos cincuenta y un colones netos), para cubrir un año completo, sin embargo, para esta solicitud de reasignación se requieren ¢98,339,922.24 (Noventa y ocho millones trescientos treinta y nueve mil novecientos veintidós colones con 24/100), generándose una diferencia del ¢77,187,671.24 (Setenta y siete millones ciento ochenta y siete mil seiscientos setenta y un colones con 24/100), solo en salarios bases para cubrir los 5 puestos de Fiscal o Fiscal Auxiliar y 2 puestos de Fiscal o Fiscala, tal y como se muestra en la siguiente tabla.



* Como se menciona dicha propuesta no fue contemplada dentro del anteproyecto de presupuesto ordinario 2020 que fue enviado al Ministerio de Hacienda el 15 de junio 2019, por lo que se debe valorar de aprobarse esta propuesta, realizar modificación externa e inyectar el monto faltante, con el fin de cubrir la diferencia y reservar contenido para otras solicitudes de este tipo.”

- 0 -

En sesión N° 70-19 celebrada el 8 de agosto de 2019, artículo LXXV, previamente a resolver, se le solicitó a la Dirección de Gestión Humana, que en el plazo de 5 días hábiles, indicara si existía contenido presupuestario para cubrir la propuesta de reforzamiento de la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción con las plazas ordinarias de técnicos jurídicos del Ministerio Público.

Luego, en sesión N° 77-19 celebrada el 3 de setiembre de 2019, artículo LXVII, se le concedió 5 días hábiles improrrogables a partir de comunicado del acuerdo, a fin de atender la solicitud de este Consejo en sesión N° 70-19 celebrada el 8 de agosto de 2019, artículo LXXV.

Previamente a resolver lo que corresponda, **se acordó: 1.)** La Dirección de Gestión Humana deberá informar a este Consejo, si es factible realizar algún movimiento en el presupuesto 2020, que garantice cubrir la necesidad señalada  y se continúe con la labor que lleva a cabo la Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción.

## ARTÍCULO XLI

**DOCUMENTO N° 15248-18, 12080-19**

El licenciado Erick Antonio Mora Leiva, Director interino de Planificación, mediante oficio N° 1539-PLA-2019 del 20 de setiembre de 2019, comunicó lo siguiente:

“En atención al oficio 6514-19, donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión celebrada el 27 de junio de 2019, artículo LXXV, le remito el informe suscrito por el Máster Allan Pow Hing Cordero, Jefe del Subproceso de Planificación Estratégica, relacionado con el estado de los proyectos estratégicos que actualmente están siendo ejecutados utilizando recursos de permisos con goce de salario, para su respectiva aprobación de prórroga.

(…)”

-0-

“El Consejo Superior en sesión extraordinaria 110-18, artículo I, celebrada el 19 de diciembre de 2018, en la cual se conocieron las solicitudes de permiso con goce de salario para el 2019 y se acordó textualmente lo siguiente:

*“5.)* *A las oficinas en las cuales se les aprueba permisos correspondientes a “proyectos estratégicos” deberán remitir a la Dirección de Planificación un informe de avance trimestral, con el fin de mantener la cartera de proyectos actualizada, informe que deberá ser remitido de forma obligatoria, lo anterior, conforme a los lineamientos indicados en el punto 7 del presente informe. La entrega de los avances se deberá realizar al término de los primeros 15 días naturales al cierre del trimestre, siendo así las fechas límites, 12 de abril, 15 de julio, 15 de octubre. Las eventuales prórrogas y otorgamientos de permisos se encontrarán supeditados al cumplimiento de la entrega de los citados informes.”.*

En adición al citado acuerdo, según lo estipulado en el oficio 134-PLA-PP-2019, conocido por el Consejo Superior en la sesión 13-19 celebrada el 15 de febrero de 2019, artículo XXIX, se aprobó modificar las fechas de entrega de los informes de avance, definiendo en dicho oficio cuáles oficinas se encuentran ejecutando proyectos estratégicos con recursos con permisos con goce de salario.

*“Se acordó: “Acoger la gestión presentada por la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora interina de Planificación, en oficio 134-PLA-PP-2019 del 1 de febrero de 2019, en consecuencia: Modificar el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria 110-18 celebrada el 19 de diciembre del 2018, artículo I, en cuanto a que las oficinas, que se encuentran ejecutando los siguientes proyectos estratégicos:*

*(…)*

*Deberán rendir los informes respectivos según el siguiente detalle:*

*Informe de Avance Fecha de corte del informe Fecha de entrega a la Dirección de Planificación*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Informe de Avance*** | ***Fecha de corte del informe*** | ***Fecha de entrega a la Dirección de Planificación*** |
| *I Informe* | *28 febrero 2019* | *Del 1 al 08 marzo 2019* |
| *II Informe* | *31 mayo 2019* | *Del 1 al 08 junio 2019* |
| *II Informe* | *30 agosto 2019* | *Del 1 al 08 setiembre 2019* |

*En lo demás queda incólume al acuerdo.”*

Asimismo, como parte de la segunda prórroga solicitada en el mes de junio de 2019 por medio del oficio 949-PLA-PE-2019, conocido por el Consejo Superior en la sesión 58-19 del 27 de junio de 2019, artículo LXXV, se acordó textualmente lo siguiente:

*“1.) Tener por rendido los informes 949-PLA-PE-2019 del 20 de junio de 2019, elaborado por la Dirección de Planificación y 2825-DE-2019 elaborado por la Dirección Ejecutiva, en consecuencia, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, con las políticas aprobadas por Corte Plena por ser un asunto de interés institucional y por ser actividades extraordinarias correspondiente a los proyectos estratégicos mencionados, se conceden los siguientes permisos con goce de salario y sustitución a partir del 01 de julio y hasta el 30 de setiembre de 2019*

*(…)*

*2) Deberá la Dirección de Planificación contemplar dentro de su plan de trabajo la labor de depuración de los cronogramas actuales, con el fin de estandarizar la forma de cálculo y uso de la herramienta, para lo ateniente a la definición de calendarios, asignación de recursos, líneas base, porcentaje de avance esperado, entre otros.*

*3) Deberán las oficinas responsables de proyectos coordinar con la Dirección de Planificación a más tardar el 31 de julio de 2019, todo lo correspondiente con la actualización de los cronogramas de proyecto, considerando lo ateniente a la definición de calendarios, líneas calendarios, asignación de recursos, líneas base, porcentaje de avance esperado, entre otros.”*

En atención al citado acuerdo, se remite el presente informe sobre sobre el estado de los proyectos estratégicos que actualmente están siendo ejecutados utilizando recursos con permisos con goce de salario, para su respetiva aprobación de prórroga.

1. **Actividades realizadas por la Dirección de Planificación para la depuración de los cronogramas**

Para dar cumplimiento a lo acordado por el Consejo Superior en el inciso 2 del citado acuerdo, donde literalmente se indica lo siguiente:

*“2.) Deberá la Dirección de Planificación contemplar dentro de su plan de trabajo la labor de depuración de los cronogramas actuales, con el fin de estandarizar la forma de cálculo y uso de la herramienta, para lo ateniente a la definición de calendarios, asignación de recursos, líneas base, porcentaje de avance esperado, entre otros.”*

La Dirección de Planificación ha realizado las siguientes acciones, con el fin de depurar los cronogramas y automatizar el seguimiento de los proyectos estratégicos:

* 1. **Determinación de cantidad de licencias de Project Online (o MS Project Online) y definición de líderes técnicos de cada proyecto**

Para determinar la cantidad licencias requeridas para la gestión y seguimiento de proyectos de los proyectos estratégicos vigentes, fue necesario que cada oficina definiera el nombre de las personas que asumirían el rol de líder técnico de cada proyecto, el cual tiene la responsabilidad de elaborar el cronograma y actualizar los avances del proyecto en la plataforma de Project Online. Para ello, se realizaron las respectivas coordinaciones con el fin de obtener la lista por oficina de los líderes de cada proyecto.

* 1. **Reasignación de licencias Project Online**

A partir de la designación de los líderes técnicos de proyectos, se procedió a realizar las respectivas coordinaciones, a fin de reasignar las licencias, de forma tal que se identificaron casos en los cuales existían personas con licencia asignada, pero no tenían a cargo proyectos estratégicos, estos casos respondían en su mayoría a un acuerdo del Consejo Superior en Sesión 76–16, artículo LIV, que menciona:

*“Se acordó: Acoger la gestión anterior, en consecuencia: 1.) Aprobar la realización de la capacitación denominada “Especialista en Administración de Proyectos”, a realizarse en las instalaciones del Instituto Tecnológico de Costa Rica (TEC), en San Pedro de Montes de Oca. 2.) Deberá la Dirección de Gestión Humana a la brevedad remitir la lista de participantes en la citada capacitación con la indicación de las fechas y condiciones en que se llevará a cabo. 3.) Autorizar a la Unidad de Investigación Socio Laboral y Antecedentes de la Sección de Reclutamiento y Selección para que realice una investigación del régimen disciplinario administrativo a cada una de las personas que resulten seleccionadas. 4.) El Departamento de Proveeduría realizará los trámites correspondientes para la contratación del Programa “Especialista en Administración de Proyectos”, conforme con el Contrato Tripartito de Prestación de Servicios Profesionales de Capacitación, entre el Poder Judicial, el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Fundación Tecnológica de Costa Rica, así como, la compra de las licencias Project para ser utilizadas por los participantes.*

La labor de reasignación de licencias, se hizo por medio de reportes en el GIS, donde se contó con la colaboración y apoyo de la Dirección de Tecnología de la Información para desinstalar el paquete informático de aquellos equipos en los cuales se había instalado, de igual forma, la Dirección de Planificación les notificó por medio de correo electrónico las razones por las cuales se les estaba retirando el software.

Asimismo, en aquellos casos en los cuales las personas hayan indicado la necesidad de la herramienta, se les dio la opción de solicitar la instalación del software gratuito denominado Open Project, con el fin de que puedan emplear esta herramienta para la gestión de cronogramas en labores operativas, así como para la consulta y visualización de cronogramas de los proyectos que se encuentran en la plataforma de MS Project Online.

Estas labores fueron ejecutadas durante los meses de junio y julio, como parte del plan de trabajo de la Unidad Estratégica del Portafolio de Proyectos, de la Dirección de Planificación.

De esta forma, según se muestra en la tabla 1; se muestra la cantidad actualizada de licencias asignadas por oficina al 10 de setiembre del año curso, según los datos suministrados por la Dirección de Tecnología en esa fecha.

**Tabla 1. Cantidad de licencias asignada por oficina al 10 de setiembre de 2019**

|  |  |
| --- | --- |
| **Centro de Responsabilidad** | **Cantidad de licencias de Project Online** |
| Comisión de la Jurisdicción Agrario y Agroambiental | 1 |
| Comisión Nacional Mejoramiento de Justicia | 1 |
| Defensa Pública | 2 |
| Departamento de Proveeduría | 1 |
| Departamento de Seguridad | 1 |
| Departamento de Servicios Generales | 7 |
| Despacho de la Presidencia | 2 |
| Digesto de Jurisprudencia | 1 |
| Dirección Ejecutiva | 2 |
| Dirección de Gestión Humana | 1 |
| Dirección de Planificación | 9 |
| Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones | 30 |
| Ministerio Público | 8 |
| Oficina de Atención a la Víctima de Delitos | 1 |
| Organismo de Investigación Judicial | 21 |
| Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos | 1 |
| **Total general** | **89** |

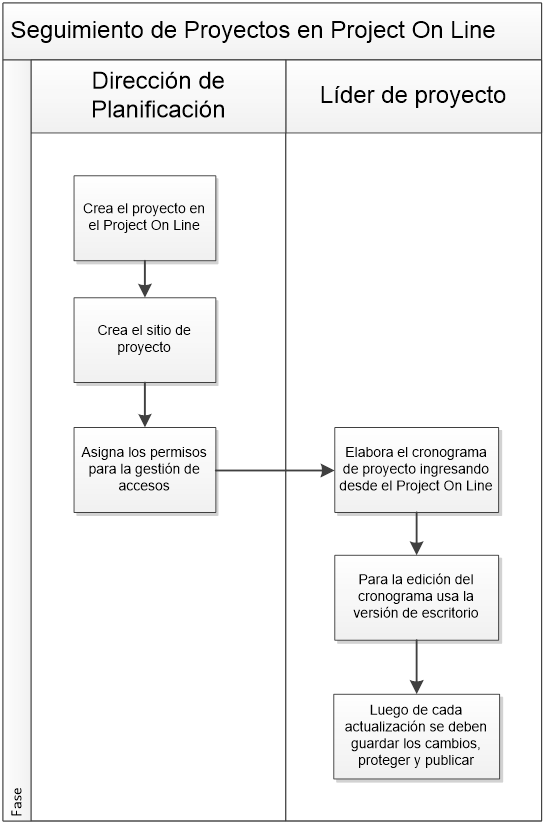
**Fuente:** Elaboración propia, a partir de los datos proveídos por la Dirección de Tecnología de la Información.

* 1. **Definición del procedimiento para el uso del sistema**

A fin de estandarizar el procedimiento para gestionar el seguimiento de los cronogramas y uso de la herramienta Project Online, la Dirección de Planificación en la propuesta de la nueva versión de la Metodología de Administración de Proyectos, contenida en el oficio 852-PLA-PE-2019 y puesta en conocimiento a las oficinas líderes de proyecto, definió el procedimiento para gestionar el seguimiento y uso del sistema, con el fin de mantener actualizada la información de los proyectos estratégicos.

En la Figura 1 se muestra el diagrama de flujo con el detalle de las labores que le corresponde realizar a la Dirección de Planificación y a las personas que fungen con el rol de líder de proyecto estratégico.

**Figura 1. Diagrama de flujo para la actualización de los cronogramas en Project On Line.**



**Fuente:** Elaboración propia.

* 1. **Coordinación para capacitación en “MS Project Profesional 2016”**

Para garantizar el uso y aplicación oportuna de la herramienta, la Dirección de Gestión Humana realizó la contratación de la capacitación en MS Project Profesional 2016 con el Instituto Tecnológico de Costa Rica, la cual fue impartida a 35 personas líderes de los proyectos estratégicos durante los meses de agosto a setiembre del presente año.

* 1. **Programación de capacitación interna en “MS Project Online” por parte de la Dirección de Planificación**

Como complemento a la capacitación citada supra, la Dirección de Planificación por medio del personal de la Unidad Estratégica del Portafolio de Proyectos Institucionales durante los meses de julio y agosto del presente año coordinó sesiones de capacitación relacionadas con el uso de la plataforma Project Online del Office 365 (Sharepoint y Project Web App), a fin de dar a conocer los lineamientos descritos en el apartado 1.3 explicando la forma en la cual debían de realizar las actualizaciones las oficinas que poseen proyectos estratégicos, a fin de mantener actualizado el portafolio de proyectos estratégicos.

Esta capacitación ha sido brindada a un total de 36 personas (ver Anexo 4), a quienes se les proporcionó un manual de usuario (Ver Anexo 1) desarrollado por esta Unidad Estratégica de Portafolio de Proyectos Institucional, con el objetivo de brindar una guía de apoyo para las labores que deberán desarrollar posteriormente las personas líderes de los proyectos estratégicos.

1. **Actualización de cronogramas**

Con relación al acuerdo del Consejo Superior, específicamente en lo referente al punto 3, que menciona:

*“3.) Deberán las oficinas responsables de proyectos coordinar con la Dirección de Planificación a más tardar el 31 de julio de 2019, todo lo correspondiente con la actualización de los cronogramas de proyecto, considerando lo ateniente a la definición de calendarios, líneas calendarios, asignación de recursos, líneas base, porcentaje de avance esperado, entre otros.”*

Durante el mes de julio del presente año; esta Dirección procedió a crear los sitios de proyectos en la plataforma MS Project Online del Office 365 como parte del procedimiento que se definió según lo mostrado en la Figura 1. Posteriormente, se incorporaron los cronogramas de cada proyecto, esta labor comprendió definir la línea base de cada proyecto y su correspondiente programación a nivel de Project Online.

Durante las capacitaciones en el uso de la herramienta informática, según lo detallado en el apartado 1.5, se indicó a los líderes de proyectos la necesidad de estar actualizando semanalmente sus cronogramas y monitorear el avance del proyecto en comparación con la línea base.

En concordancia con este punto, es importante mencionar que los procedimientos en cuanto al manejo de información competente al proyecto han variado en función del uso de la herramienta MS Project Online, con el fin de mantener la información de los proyectos actualizada. Por consiguiente, las personas líderes de proyecto deben proceder de la siguiente manera:

1. Los cronogramas de los proyectos deben actualizarse desde la aplicación en línea MS Project Online.
2. Las plantillas: planes de gestión, solicitudes de cambio, informes de avance, así como toda la documentación del proyecto, debe ser cargada al sitio del proyecto (plataforma de sharepoint); teniendo en consideración las fechas límites para rendir estos informes.
3. Las personas líderes de proyectos serán responsables de notificar, mediante correo electrónico, al personal de la Unidad Estratégica de Portafolio de Proyectos Institucional, de la Dirección de Planificación, sobre la inclusión de la información o actualización de las plantillas al sitio del proyecto.
4. **Seguimiento del porcentaje de avance de los proyectos estratégicos**

En lo que corresponde al porcentaje de avance de los proyectos, cabe mencionar que en el oficio 949-PLA-2019 la estimación de los porcentajes de avance de algunos de los proyectos, fueron estimados según criterio experto de cada oficina. No obstante, a partir de este tercer avance dicha estimación se realiza de manera automática por la herramienta MS Project Online para todos los proyectos.

En virtud de lo anterior, se estima que para este tercer avance con fecha de corte al 31 de agosto del 2019 se tendrán una mayor precisión en los comparativos de los porcentajes de avances de los proyectos, al tener el segundo y tercer avance de los proyectos calculados con la misma herramienta MS Project. Esto no implica una desmejora en el avance de la finalidad del proyecto, sino una adecuación metodológica en el cálculo del porcentaje de avances de los proyectos, al trasladar los cronogramas a la herramienta automatizada. De esta manera, a continuación, se muestra en la tabla 1 el porcentaje de avance de los proyectos estratégicos, calculado al 31 de agosto de 2019.

**Tabla 1. Porcentaje de avance, calculados automáticamente por la plataforma de MS Project Online, de los proyectos estratégicos que se ejecutan con permisos con goce de salario**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Proyecto** | **[Porcentaje Reportado al 31-5-19](file:///C:\\Users\\amurillob\\AppData\\Local\\Microsoft\\Windows\\Temporary%20Internet%20Files\\Content.MSO\\7EDD247D.xlsx" \l "RANGE!#¡REF!)** | **Porcentaje Real al 30/08/2019** | **Porcentaje Esperado 30/08/2019** | **Justificación** |
| Defensa Pública | 1. Inventario de Expedientes | **65%** | **90%** | **92%** | El proyecto presenta un leve atraso conforme al cronograma establecido. |
| Dirección de Gestión Humana | 1. Implementación de un Sistema de Evaluación del Desempeño por Competencias | **8%** | **18%** | **19%** | El proyecto está siendo ejecutado según lo planificado y presenta un avance significativo en comparación con el corte anterior, no obstante, muestra un retraso de un 1% según lo planificado. |
|  | 1. Proyecto sistema horas extra y sanciones disciplinarias | **57%** | **71%** | **78%** | El leve retraso que se presenta es producto de las diferentes solicitudes realizadas por la Comisión de Actualización de Régimen Disciplinario y de la Dirección de Planificación, relacionadas con el cambio de nomenclatura de los expedientes disciplinarios. |
| CONAMAJ | 1. Implementación de la Política de Justicia Abierta | **21%** | **20%** | **12%** | En relación con el avance esperado (12%) el proyecto presenta un avance mayor (20%), no obstante, en relación con el informe anterior se muestra un decrecimiento debido a que se incorporaron nuevas tareas al cronograma, por tanto, hubo ampliación en el alcance del proyecto. |
| Despacho Presidencia (OCRI) | 1. Coordinación Nacional del Poder Judicial de Costa Rica ante la Cumbre Judicial Iberoamericana | **19,16%** | **43%** | **47%** | Este proyecto presenta un atraso del 4% conforme al cronograma establecido, debido a que existen actividades cuya ejecución requieren la conciliación de agendas de actores claves e importantes, las cuales no se lograron concretar, por lo que fue necesario reprogramarlas como medida correctiva. |
| Despacho Presidencia (OCRI) | 1. Implementación de los ODS y Cumplimiento de la Agenda 2030 en el Poder Judicial | **10,61%** | **55%** | **69%** | El proyecto presenta un atraso del 14% conforme a lo programado en el cronograma; sin embargo, es importante evidenciar el porcentaje de avance obtenido en este informe en relación con el anterior (44,39%), producto de la realización de múltiples actividades y tareas, así como al compromiso de los líderes del proyecto. |
| Dirección de Planificación | 1. Sistema de Gestión del Plan Estratégico Institucional | **65%** | **72%** | **71%** | El proyecto se desarrolla conforme a lo planificado. |
| Dirección de Planificación (Proyecto Modelo Penal) | 1. Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información | **72%** | **60%** | **66%** | Este proyecto presenta un retroceso con relación al avance informe anterior debido a que el cronograma inicial no contemplaba el desglose de los abordajes por cada circuito. |
| Defensa Pública (Proyecto Modelo Penal) | 1. Implantación del Sistema de Seguimiento de Casos y Desarrollo del Nuevo Sistema Integral de Gestión". (continuidad de proyecto) | **32%** | **34%** | **55%** | El retraso que presenta este proyecto obedece a:  Retraso en el cronograma de implantaciones en otras materias tales como Agrario, Pensiones Alimentarias o Ejecución de la Pena, ya que intervienen varias Direcciones: la Dirección de Tecnología de la Información y Dirección de Planificación en la determinación de fechas y lugares a implantar.  El desarrollo de los catálogos y especificaciones para adaptar el Sistema de Seguimiento de Casos (SSC) a esas materias especiales requiere reuniones con coordinadores e informáticos para poder analizar cada una de las situaciones de trabajo a las que se ven enfrentadas los defensores en sus labores dependiendo de la materia que atienden, lo cual implica un estudio de cada funcionalidad y realizar pruebas de la misma en la oficina de la DP pues estamos ante una implantación en una materia nueva.  Por otra parte, la Dirección de Tecnología de la Información realiza pruebas a profundidad para que el producto sea de calidad. |
| Dirección de Tecnología | 1. Actualización de los equipos activos de las redes LAN de los edificios principales | **92%** | **93%** | **92%** | Se logró un avance superior al programado. |
| Dirección de Tecnología | 1. Actualizar los sistemas de cableado estructurado de los circuitos y oficinas del país | **73%** | **72%** | **79%** | Para este proyecto se esperaba un 79% de avance, sin embargo, se dio un atraso del 7%, debido a factores externos en la ejecución de las contrataciones. |
| Dirección de Tecnología | 1. Desarrollo de Indicadores y cuadros estadísticos para la Función Judicial. | **18%** | **19%** | **17%** | Se registra un avance mínimo en relación con el período anterior (1%), debido a que se han llevado a cabo pocas actividades incluidas en el cronograma y que estaban asignadas a la empresa. Sin embargo, el equipo del proyecto destinado por el Poder Judicial ha realizado otras tareas importantes. |
| Dirección de Tecnología | 1. Desarrollo del Plan General de Continuidad de Servicio del Poder Judicial | **20%** | **17%** | **27%** | El retroceso de este proyecto obedece a que se incluyeron al cronograma tareas que debe realizar la empresa contratada. |
| Dirección de Tecnología | 1. Desarrollo e implantación del Sistema Observatorio Judicial | **46%** | **62%** | **65%** | Se presenta un atraso del 3% conforme a lo planificado debido a que realizó un ajuste al cronograma para incorporar el desarrollo del nuevo tablero creado por la Presidencia de la Corte. |
| Dirección de Tecnología | 1. Desarrollo y expansión del Sistema Integral de apoyo a la Gestión de los Procesos Jurisdiccionales | **43%** | **46%** | **89%** | El proyecto presenta un atraso del 43% conforme lo programado debido a: a) Este proyecto se está desarrollando con tecnologías nuevas para todo el equipo, esto implica investigaciones y una curva de aprendizaje que puede impactar los tiempos de los entregables, situación que se trató de solucionar mediante la contratación de asesorías para minimizar la curva de aprendizaje. |
| Dirección de Tecnología | 1. Diseñar e implementar el Sistema de Gestión de la Seguridad de la Información (SGSI) | **43%** | **60%** | **76%** | Este proyecto se está realizando con esfuerzos internos de las áreas de DTI para cubrir algunos entregables. |
| Dirección de Tecnología | 1. Escaneo, verificación y despliegue de parches de seguridad y actualización de versiones en equipo de usuario final | **16%** | **31%** | **34%** | Se presenta un leve retraso en relación con lo programado, debido a solicitudes por parte de la administración en la ejecución de tareas (Escaneo, Ejecución de vulnerabilidades por cambio de equipo, problemas con el resultado de informe sobre el software instalado, entre otros). |
| Dirección de Tecnología | 1. Cambios al sistema de Administración Salarial producto de la Reforma Fiscal Ley 9635 | **12%** | **68%** | **68%** | Este proyecto avanza conforme lo programado. |
| Dirección de Tecnología | 1. Fortalecimiento del SDJ, y acceso en línea Banco de Costa Rica | **41%** | **47%** | **58%** | El retraso del 11% se debe al surgimiento de tareas no planificadas que fue necesario atenderlas con el mismo recurso humano. Se realizó ajuste en el cronograma debido a que este proyecto se va a seguir realizando con un solo recurso, lo cual afectará el tiempo de duración. |
| Dirección de Tecnología | 1. Migración y rediseño del sitio de Consulta del Sistema Costarricense de Información Jurídica (SCIJ) | **73%** | **79%** | **80%** | El avance del proyecto se encuentra según lo programado, asimismo la fecha estimada de finalización del proyecto es en mayo de 2020. |
| Dirección de Tecnología | 1. Modernización del Sistema de Gestión en Línea y la Aplicación Móvil | **33%** | **39%** | **78%** | El proyecto presenta un atraso de un 39% conforme a lo planificado, lo cual obedece a que se está desarrollando en tecnologías nuevas para todo el equipo, esto implica investigaciones y una curva de aprendizaje que impacta los tiempos de los entregables y tareas. |
| Dirección de Tecnología | 1. Proyecto de Registro Electrónico de mandamientos / Proyecto Garantías Mobiliarias / Proyecto Retenciones | **24%** | **65%** | **66%** | Este proyecto presenta un leve atraso conforme a lo planificado. |
| Dirección de Tecnología | 1. Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información. | **20%** | **33%** | **44%** | El atraso que presenta este proyecto obedece a que en el periodo de junio a agosto del 2019 se logra completar el desarrollo de un total de 48% de las mejoras identificadas oficialmente por la Dirección de Planificación, dejando un total del 40% pendientes de iniciar con su desarrollo. |
| Dirección de Tecnología | 1. Implementación de Cambios en el SIGA-PJ por el IVA | **0%** | **22%** | **34%** | Este proyecto fue aprobado por el Consejo Superior en *la Sesión 67-19 del 30 de julio del 2019.* Ver adjunto.    El atraso que presenta este proyecto obedece a que el análisis de pagos mayores se ha complicado debido a las diferentes particularidades del proceso, lo cual impacta directamente en el avance del proyecto. |
| Dirección Ejecutiva | 1. Fideicomiso Inmobiliario Poder Judicial 2015, con el Banco de Costa Rica (Anexo E) | **21%** | 21% | **22%** | El proyecto presenta un leve atraso conforme al cronograma establecido. |
| Dirección Ejecutiva | 1. Fideicomiso Inmobiliario Poder Judicial 2015, con el Banco de Costa Rica (Edif. Puntarenas) | **12%** | **14%** | **15%** | El proyecto se encuentra avanzando según lo planificado. |
| Dirección Ejecutiva | 1. Sistema Control de Accesos y Asistencia Electrónica Departamento de Seguridad. | **85%** | **77%** | **90%** | Se presenta un retraso del 13% en relación con lo planificado, como principales causas se encuentran los procesos largos en el trámite de compras, así como algunos problemas presentados en la estabilidad de los sistemas. |
| Justicia Restaurativa | 1. Proyecto Regional Fortalecimiento de la Justicia Restaurativa | **40,47%** | **49%** | **68%** | Este proyecto presenta un atraso del 19% debido a que el segundo desembolso fue incorporado mediante presupuesto extraordinario y éste se liberó en los sistemas informáticos hasta el día 8 de agosto 2019, imposibilitando la ejecución de la construcción y validación de las campañas de divulgación en Costa Rica y México. Por lo anterior, dichas actividades fue necesario trasladarlas para el mes de setiembre 2019. |
| O.I. J | 1. Consolidación del equipo para la atención de escenarios a partir de pruebas de laboratorio y canes especializados | **22%** | **28%** | **15%** | Se presenta un avance superior al programado, dada la priorización realizada a las tareas. |
| O.I. J | 1. Logística y Ejecución de Cooperación Internacional (ODERI) | **22%** | **13%** | **22%** | Se tiene un retraso de 9% en relación con lo planificado, las principales causas radican en la falta de recurso humano para atender diariamente múltiples necesidades operativas, necesarias para la buena ejecución del proyecto. |
| O.I. J | 1. Mejoramiento de la Calidad de los Servicios Forenses del Departamento de Ciencias Forenses | **82%** | **89%** | **76%** | Este proyecto presente un avance superior al planificado de un 13%. A este proyecto únicamente le restan por ejecutar algunas labores operativas, no obstante, el recurso humano es necesario para la ejecución de un nuevo proyecto según se detallan en el apartado 5.2 de este informe. |
| O.I. J | 1. Migración y desarrollo de nuevas funcionalidades del Sistema Expediente Criminal Único | **33%** | **32%** | **8%** | En comparación con el avance mostrado en el informe anterior, este proyecto presenta un retroceso del 1% debido a que se agregaron nuevas tareas y se priorizaron nuevos desarrollos que provocaron una disminución en el avance del proyecto. |
| O.I. J | 1. Gestión y Modernización del Depósito de Objetos Decomisados del O.I.J. | **45%** | **47%** | **55%** | El atraso que se visualiza de un 8% a que se está a la espera de la definición de los nuevos requerimientos, los cuales están siendo tramitados ante el Secretario General del OIJ. |
| O.I. J | 1. Sistema Automotriz de Reparaciones, Inventarios y Monitoreo del Poder Judicial (SARIM). | **12%** | **33%** | **41%** | En relación con el avance esperado el proyecto presenta un atraso del 8% debido a que al realizar la depuración en las funcionalidades del sistema se detectaron errores o mejoras que deben ser atendidas. |
| O.I. J | 1. Sistema de Control Vehicular (SICOVE) | **21%** | **24%** | **31%** | Se presenta un leve retraso, el cual se debe a la realización de un ajuste en el cronograma, con el objetivo de incluir las nuevas solicitudes de las personas usuarias, de la misma forma, se incluyeron las actividades que se han estado realizando, pero que, no se han reflejado en el cronograma y que forman parte del proyecto. |
| Ministerio Público (OAPVD) | 1. Diseño del Sub Programa de Justicia Restaurativa y Aplicación de Otras medidas Alternas de Solución del Conflicto del Ministerio Público. | **42%** | **68%** | **68%** | El proyecto está siendo ejecutado según lo planificado. |
| Ministerio Público | 1. Implementación de la tercera etapa del proyecto de elaboración de los Ejes Estratégicos de Persecución Penal del Ministerio Público | **29%** | **57%** | **59%** | El proyecto presenta un leve atraso conforme al cronograma establecido. |
| OAPVD | 1. Sistematización de experiencias y propuestas de mejora a la metodología de trabajo de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima. | **84%** | **88%** | **90%** | Se presenta un leve retraso del 2% en relación con el porcentaje de avance esperado. Es importante indicar que se cuenta con un compromiso de las integrantes del equipo para continuar con el avance y recuperar ese porcentaje en los próximos meses. |
| Comisión Agraria | 1. Implementación del Código Procesal Agrario | **51%** | **83%** | **72%** | Según lo detallado en el avance del proyecto se determinó que se han adelantado tareas que dan como resultado un avance mayor al planificado del 11%. |
| Defensa Pública | 1. Implementación del Código Procesal Agraria | **50%** | **77%** | **85%** | El retraso que presenta este Proyecto obedece a que el plan de Arqueo de las plazas de Defensor Público Agrario y Defensora Pública Agraria de la Unidad de Defensa Pública Agraria, tiene dos plazas por arquear por motivo de recargo en la agenda del Defensor. La misma se culminó en la primera semana de setiembre, sin embargo, ya no cuenta como ejecutado para el informe a finalizar agosto. |

**Fuente:** Centro de Proyectos Project Online, Dirección de Planificación.

1. **Proyectos con solicitudes de cambio**

Es importante destacar que se encuentran proyectos que remitieron solicitudes de cambio, las cuales en algunos casos están generando modificaciones en el alcance del proyecto, por ende, que el cronograma del proyecto se extienda, debido a las modificaciones solicitadas. Tal es el caso de los proyectos que se mencionan a continuación:

**Tabla 3. Detalle de las solicitudes de cambio remitidas por las oficinas, que afectan la duración del proyecto.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Proyecto** | **Solicitud** | **Impacto del cambio** | **Archivo de solicitud de cambio** |
| **Dirección de Tecnología de la Información** | Proyecto Desarrollo de Indicadores y cuadros estadísticos para la Función Judicial | El cambio solicitado es en el alcance del proyecto. Se requiere desarrollar indicadores específicos para cada materia (19 en total)  Además, se requiere:  a) Desarrollar un catálogo de parámetros para personalizar los diferentes reportes.  b) Agregar un consolidado que se cargue con el resto de los indicadores en cada carga.  c) Ajustar los indicadores de los jueces y técnicos para incluir la cantidad real de días laborados. | Costo: Unicamente se requiere cubrir el monto correspondiente a los permisos con goce de salario para el periodo en que se extiende el proyecto.  Cronograma: Se requiere la ampliación del plazo de ejecución del proyecto. |  |
|  | Fortalecimiento del SDJ, y acceso en línea Banco de Costa Rica | El cambio se solicita para modificar el cronograma, debido a que a partir de este momento el proyecto se desarrollará con un solo recurso humano. | Costo: Unicamente se requiere cubrir el monto correspondiente a los permisos con goce de salario para el periodo en que se extiende el proyecto.  Cronograma: Se requiere la ampliación del plazo de ejecución del proyecto. |  |
| **O.I.J Departamento de Ciencias Forenses** | Mejoramiento de la calidad de los servicios forenses del Departamento de Ciencias Forenses | El cambio solicitado es en gestión del cronograma.  Se solicita la ampliación del plazo de los permisos, debido a que fueron inicialmente solicitados hasta el 30 de setiembre. | **Costo:**  Considera la extensión del permiso con goce salarial para las plazas de las actividades 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 para que sean aprobadas hasta diciembre 2019. |  |
| **O.I.J**  **Unidad Tecnológica Informática** | Sistema de Control Vehicular - SICOVE (Fase 2) | El cambio solicitado es en la ampliación de las actividades del cronograma y el alcance del proyecto, lo anterior debido a que los usuarios del sistema externaron la necesidad de desarrollar otras funcionalidades operativas de la herramienta. | Costo: Unicamente se requiere cubrir el monto correspondiente a los permisos con goce de salario para los meses en que se amplía el cronograma.  Cronograma: Se requiere la ampliación del plazo de ejecución del proyecto por un plazo poco más de 5 meses. |  |

**Fuente:** Elaboración propia, a partir de los informes de avances de los proyectos emitidos por las instancias judiciales.

1. **Detalle de las plazas que requieren permiso con goce de salario**

A continuación, se detallan los números de plazas tanto para los permisos contemplados en el informe anterior 949-PLA-PE-2019, así como para las nuevas solicitudes recibidas.

* 1. **Plazas con prórroga**

Según el avance reportado por las oficinas a cargo de proyectos estratégicos, a los cuales se les otorgó el permiso con goce de salario durante el tercer trimestre del 2019, solicitaron las prórrogas de dichos permisos hasta finalizar el 2019. A continuación, en la tabla 4 se indican los números de plaza asociados a cada uno de los proyectos:

**Tabla 4. Detalle de los recursos solicitados para cada proyecto**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa Presupuestario** | **Oficina** | **Nombre del Proyecto** | **Recurso Humano** | **Plazas** | **Número de Plaza** |
| 926 | CONAMAJ | Implementación de las Políticas de Justicia Abierta | 2 | 1 Profesional 2 | 367715 |
| 1 Técnico Administrativo 2 | 56748 |
| 926 | Despacho de la Presidencia (OCRI) | Coordinación Nacional del Poder Judicial de Costa Rica ante la Cumbre Judicial Iberoamericana (CJI) | 1 | Profesional 2 | 367686 |
|
| 926 | Despacho de la Presidencia (OCRI) | Implementación de los ODS y Cumplimiento de la Agenda 2030 en el Poder Judicial | 1 | Profesional 2 | 352542 |
| 926 | Dirección de Gestión Humana | Implementación de un Sistema de Evaluación del Desempeño por Competencias, para las personas trabajadoras del Poder Judicial | 6 | 3 Técnico Administrativo 2 | 352554 |
| 6382 |
| 44526 |
| 3 Profesionales 2 | 371998 |
| 371999 |
| 352552 |
| 926 | Dirección de Gestión Humana | Proyecto sistema horas extra y sanciones disciplinarias | 1 | Profesional 2 | 372001 |
| 926 | Dirección de Planificación | Sistema de Gestión del Plan Estratégico Institucional | 1 | Profesional en informática 2 | 363881 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Actualización de los equipos activos de las redes LAN de los edificios principales | 2 | 1 Profesional en informática 2 | 92735 |
| 1 Técnico Especializado 5 | 60188 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Actualizar los sistemas de cableado estructurado de los circuitos y oficinas del país | 2 | 1 Profesional en informática 2 | 350027 |
| 1 Técnico especializado 5 | 83933 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Desarrollo de Indicadores y cuadros estadísticos para la Función Judicial. | 1 | Profesional en informática 1 | 372540 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Desarrollo del Plan General de Continuidad de Servicio del Poder Judicial | 1 | Profesional en informática 2 | 57193 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Desarrollo e implantación del Sistema Observatorio Judicial | 1 | Profesional en informática 2 | 92733 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Desarrollo y expansión del Sistema Integral de apoyo a la Gestión de los Procesos Jurisdiccionales | 4 | Profesional en informática 1 | 377456 |
| 365564 |
| 96461 |
| 367683 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Diseñar e implementar el Sistema de Gestión de la Seguridad de la Información (SGSI), custodiada por Tecnología de la Información, en el ámbito jurisdiccional. | 1 | Profesional en informática 2 | 111514 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Escaneo, verificación y despliegue de parches de seguridad y actualización de versiones en equipo de usuario final | 2 | 1 Profesional en informática 1 | 367678 |
| 1 Técnico especializado 5 | 103619 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Fortalecimiento del SDJ, y acceso en línea Banco de Costa Rica | 1 | Profesional en informática 2 | 55569 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Migración y rediseño del sitio de Consulta del Sistema Costarricense de Información Jurídica (SCIJ) y de la aplicación de sistematización de actas, circulares y avisos. | 1 | Profesional en informática 2 | 112403 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Modernización del Sistema de Gestión en Línea y la Aplicación Móvil con tecnología de punta y las mejores prácticas de programación vigentes, que apoye la gestión y los trámites en línea a los ciudadanos. | 1 | Profesional en informática 1 | 111516 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Proyecto de Registro Electrónico de mandamientos / Proyecto Garantías Mobiliarias / Proyecto Retenciones | 1 | Profesional en informática 2 | 57192 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Cambios al Sistema de Administración Salarial producto de la Reforma Fiscal Ley 9635--- Inició el 18-03-2019 | 1 | Profesional en informática 2 | 367671 |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Fideicomiso Inmobiliario Anexo E | 2 | 1 Profesional 2 | 20137 |
| Fideicomiso Inmobiliario Puntarenas |
| 1 Subdirector General 2 | 91874 |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Sistema Control de Accesos y Asistencia Electrónica Departamento de Seguridad. | 1 | Técnico Especializado 6 | 102174 |
| 926 | Dirección de Planificación (Proyecto Penal) | Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información | 5 | 2 Coordinador de unidad 3 | 92718 |
| 35446 |
| 3 Profesionales 2 | 33849 |
| 33841 |
| 91654 |
| 926 | Dirección de Tecnología (Proyecto Penal) | Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información | 3 | Técnico Implantación | 100800 |
| 377459 |
| 100791 |
| 3 | Profesional en informática 1 | 367663 |
| 367681 |
| 55534 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Implementación de Cambios en el SIGA-PJ por el IVA | 4 | 2 Profesionales 2 | 72802  378510 |
| 2 Profesional Informática 2 | 92731  107851 |
| 927 | Justicia Restaurativa | Proyecto Regional Fortalecimiento de la Justicia Restaurativa | 1 | Profesional 2 | 112404 |
| 927 | Comisión Agraria | Implementación del Código Procesal Agraria | 1 | Juez 4 | 102139 |
| 928 | O.I. J | Consolidación del equipo multidisciplinario en criminalística de campo para la atención de escenarios a partir de pruebas de laboratorio y canes especializados en búsqueda de fluidos latentes e intervención” | 2 | 1 Guía canino | 350206 |
| 1 Técnico Especializado 6 | 54314 |
| 928 | O.I. J | Migración y desarrollo de nuevas funcionalidades del Sistema Expediente Criminal Único | 1 | Profesional en informática 1 | 102163 |
| 928 | O.I. J | Sistema Automotriz de Reparaciones, Inventarios y Monitoreo del Poder Judicial (SARIM). | 3 | 2 Profesional en informática 1 | 103732 |
| 374034 |
| 1 Profesional en Informática 2 | 96403 |
| 928 | O.I.J. | Sistema de Control Vehicular (SICOVE) | 1 | Profesional en informática 2 | 92433 |
| 928 | O.I.J. | Proyecto de Gestión y Modernización del Depósito de Objetos Decomisados del O.I.J. | 7 | 6 Auxiliares administrativos | 55505-55507-55508-43197-367997-103199 |
| 1 Supervisor de Servicio del OIJ | 103731 |
| 928 | O.I.J. | Logística y Ejecución de Cooperación Internacional | 2 | 1 Profesional 1 | 103755 |
| 1 Supervisor de Servicio del OIJ | 352717 |
| 928 | O.I. J | Mejoramiento de la Calidad de los Servicios Forenses del Departamento de Ciencias Forenses. | 4 | 1 Asistente de Recepción de Indicios | 47210 |
| 1 Técnico Especializado 6 | 55643 |
| 2 Peritos Judicial 1 | 54320-22898 |
| 928 | O.I. J | Implementación de nuevas metodologías y para garantizar la calidad de los resultados del procesamiento de ADN. | 2 | 1 Perito Judicial 2 (Sec. Biología) \* | 113640 |
| 1 Tec. Esp. 6 (Sec. Bioquímico) \* | 103209 |
| 929 | Ministerio Público | Diseño del Sub Programa de Justicia Restaurativa y Aplicación de Otras medidas Alternas de Solución del Conflicto del Ministerio Público. | 2 | Fiscal auxiliar | 34094 |
| 366279 |
| 1 | Asistente Administrativo 3 | 22872 |
| 929 | Ministerio Público | Implementación de la tercera etapa del proyecto de elaboración de los Ejes Estratégicos de Persecución Penal del Ministerio Público. | 1 | Especialista en Métodos de Enseñanza | 350279 |
| 930 | Defensa Pública (Proyecto Modelo Penal) | Implantación del Sistema de Seguimiento de Casos y Desarrollo del Nuevo Sistema Integral de Gestión". | 1 | Asistente Administrativo | 35076 |
| 930 | Defensa Pública | Inventario de Expedientes | 8 | Técnico Jurídico | 33961-54040-33966-43127-24836-92413-102152-377660 (Medios tiempos) |
| 930 | Defensa Pública | Implementación del Código Procesal Agraria | 1 | Defensor Público | 6549 |
| 950 | OAPVD | Sub Programa de Justicia Restaurativa y Aplicación de Otras medidas Alternas de Solución del Conflicto del Ministerio Público (acompañamiento Psicológico). | 1 | Profesional 2 (sicólogo) | 360048 |
| 950 | OAPVD | Sistematización de experiencias y propuestas de mejora a la metodología de trabajo de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima. | 1 | Abogado de atención y protección a la víctima del delito | 360030 |
| 1 | Profesional 2 | 360083 |
|  | **TOTAL** | | **90** |  |  |

**Fuente:** Elaboración propia, a partir de los informes de avances de los proyectos emitidos por las instancias judiciales.

* 1. **Nuevas solicitudes recibidas**

**Plazas para la atención del proyecto de Anticorrupción:**

El Consejo Superior en la sesión 76-2019 celebrada el 29 de agosto del 2019, artículo LI, conoció el informe 1385-PLA-PE-2019, en el cual se incluía la solicitud del Organismo de Investigación Judicial para otorgar permisos con goce de salario para el proyecto denominado “Proyecto Anticorrupción OIJ”, según lo indicado en dicho oficio por parte de esta Dirección se destaca que lo siguiente:

*(…) se hace la observación que lo solicitado por parte del Organismo de Investigación Judicial, mediante oficio 0762-DG-2019, en algunas categorías de las plazas no se encuentra alineado al escenario 2 aprobado por la Corte Plena, por lo que se realiza la observación que de las plazas de informático y la plaza de Analista en Criminología si están aprobadas como un recurso nuevo, siendo que las demás plazas serían tomadas de la estructura ordinaria y la plaza de Profesional 2 no se encuentra dentro de la estructura aprobada.* ***Por tanto, se procede a poner en conocimiento esta información, para lo que bien estime resolver el Consejo Superior y que para la siguiente prorroga se realicen las aclaraciones correspondientes por el Organismo de Investigación Judicial.****”*El subrayado en negrita no corresponde al original.

De esta manera el Consejo Superior acordó:

*“****1.)*** *Tener por rendido el informe 1385-PLA-PE-2019 elaborado por la Dirección de Planificación.* ***2.)*** *De conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, con las políticas aprobadas por Corte Plena, por ser un asunto de interés institucional y según lo indicado en la certificación de contenido presupuestario 407-P-2019, conceder permiso con goce de salario y sustitución del 1 al 30 de setiembre de 2019, según el siguiente detalle:*

******

***3.)*** *Solicitar a la Dirección de Gestión Humana remitir la certificación de contenido presupuestario, para mantener la funcionalidad de la oficina en lo que resta del año.”*

**Plazas para la atención del proyecto de Implementación de nuevas metodologías para garantizar la calidad de los resultados del procesamiento de ADN:**

Adicionalmente, el Organismo de Investigación Judicial presenta una nueva solicitud, la cual corresponde al proyecto denominado *“Implementación de nuevas metodologías y para garantizar la calidad de los resultados del procesamiento de ADN”,* liderado por el Departamento de Ciencias Forenses. Este es un proyecto nuevo que pretende dar inicio el 1 de octubre del presente año, utilizando para ello 2 plazas (las plazas con número 113640 y 103209, consignadas en la Tabla 4) de las 7 plazas que anteriormente se encontraban destacadas en el proyecto de “Mejoramiento de la Calidad de los Servicios Forenses del Departamento de Ciencias Forenses” liderado por este mismo departamento.

Al respecto, cabe mencionar que esta Dirección revisó la documentación recibida, que compete al estudio de factibilidad, el plan de gestión y el cronograma; donde se realizaron observaciones y fueron incorporadas. Ver Anexo 3.

De esta manera, de las 7 plazas asignadas en el oficio 949-PLA-PE-2019, al Proyecto de “Mejoramiento de la Calidad de los Servicios Forenses del Departamento de Ciencias Forenses”, únicamente quedaron consignadas, para este informe, las 4 plazas con número 47210, 55643, 54320 y 22898 (ver Tabla 4) respectivamente. Mientras que las dos plazas con número 113640 y 1 103209 (ver Tabla 4) son las que se propone sean asignadas al proyecto nuevo “Implementación de nuevas metodologías y para garantizar la calidad de los resultados del procesamiento de ADN”.

Aunado a lo anterior, el Organismo de Investigación Judicial plantea que para el proyecto “Implementación de nuevas metodologías y para garantizar la calidad de los resultados del procesamiento de ADN”, se requiere adicional a las 2 plazas señaladas supra, la integración de una plaza de Perito Judicial 2-B (plaza número 351893, consignada en la Tabla 5). **Por tanto, solicitan un nuevo permiso con goce de salario para esta plaza.**

Asimismo, en cuanto a la plaza 350222 de Técnico Especializado 6 (Toxicología), según indicación del Departamento de Ciencias Forenses, y anteriormente destacada en el Proyecto “Mejoramiento de la Calidad de los Servicios Forenses del Departamento de Ciencias Forenses”; va a ser requerida por la Administración del Organismo de Investigación Judicial, por lo cual dicha plaza deberá ser gestionada por el Programa 928, dado que las funciones que desempeñará estarán asociadas a labores operativas y no a un proyecto estratégico.

**Plazas para el proyecto estratégico “Construcción de estrategia de capacitación para la Defensa Pública en el periodo 2019-2024”:**

Asimismo, el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 17-19 del 26 de febrero del 2019, artículo XX, aprobó:

*“Conceder permiso con goce de salario y sustitución de la licenciada Marilyn Rivera Sánchez, Gestora de Capacitación 2, a partir del 01 de junio al 01 de setiembre de 2019 y al licenciado Mauricio Paniagua Alpízar, Defensor Público, del 01 de marzo al 01 de junio de 2019, para que elaboren los proyectos denominados “Descentralización de los delitos de Hacienda y Función Pública del II Circuito Judicial de San José” y “Construcción de estrategia de capacitación para la Defensa Pública en el período 2019-2024”.*”

Al respecto, esta Dirección observó que el proyecto “Construcción de estrategia de capacitación para la Defensa Pública en el período 2019-2024” compete a un proyecto estratégico, ya que tiene un inicio y un fin, un alcance claramente definido y tiene una meta estratégica asociada; cumpliendo así con la definición de un proyecto estratégico.

**Plazas para la atención del proyecto “Estudio, diseño e implementación de las variaciones en los sistemas de pago, reglamentos y procedimientos como consecuencia de la aplicación de la Ley 9635 y su reglamento”:**

Es importante indicar que el Consejo Superior en la Sesión 57-19 del 25 de junio 2019, articulo XLVII, aprobó otorgar permisos con goce de salario para la ejecución del proyecto denominado “*Estudio, diseño e implementación de las variaciones en los sistemas de pago, reglamentos y procedimientos como consecuencia de la aplicación de la Ley 9635 y su reglamento*”, donde se tomó el acuerdo que literalmente dice:

***“Se acordó:*** *Acoger parcialmente la gestión presentada mediante oficio PJ-DGH-SAS-3200-2019 del 10 de junio de 2019, en consecuencia:**De conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, con las políticas aprobadas por Corte Plena por ser un asunto de interés institucional y por ser actividades extraordinarias correspondiente a los proyectos estratégicos mencionados, conceder permiso con goce de salario y sustitución, del 1 de julio al 30 de setiembre de 2019, a una plaza de Coordinador de Unidad 1, una Profesional Administrativo 1, dos Técnicos Administrativos 2 de la Dirección de Gestión Humana y una plaza de Profesional en Derecho 3B de la Dirección Jurídica.”*

Al respecto, la Dirección de Planificación realizó la consulta a la Dirección de Gestión Humana, a fin de incorporar dichos recursos en el presente informe, no obstante, se indicó que dicho proyecto había sido remitido a la Dirección Ejecutiva para ser incorporado como proyecto operativo, por lo cual a fin de evitar duplicidades en este informe no fueron contemplados las plazas de las Direcciones de Gestión Humana y Dirección Jurídica -se aclara que la plaza de la Dirección de Tecnología avocada a este proyecto si se encuentra contenida dentro de los recursos detallados en la tabla 4 (Proyecto: “Cambios al Sistema de Administración Salarial producto de la Reforma Fiscal Ley 9635”, con el número de plaza 367671)-.

Según lo acordado con la Dirección de Gestión Humana, para el próximo avance se deberá incorporar dicho proyecto al Portafolio Estratégico de Proyectos Institucionales, a fin de se aplique la metodología de administración de proyectos con los respectivos controles para su monitoreo, seguimiento y control, por lo cual en atención a lo convenido se solicita la colaboración de la Dirección de Gestión para desarrollar el Plan de Gestión de Proyecto y el respectivo cronograma en MS Project.

**En virtud de lo anterior, en la siguiente tabla, se procede a adjuntar el detalle del recurso humano nuevo solicitado en la que la aplicación de la metodología de administración de proyectos es requerida, en el tanto el Consejo Superior apruebe estos proyectos.**

**Tabla 5. Detalle del recurso humano nuevo solicitado para proyectos**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa Presupuestario** | **Nombre del Proyecto** | **Oficina** | **Recurso Humano** | **Número de Plaza** |
| Programa 928 | Proyecto de Anticorrupción O.I.J. | Dirección General del O.I.J. | Profesional 2 | 55500 |
| Departamento de Investigaciones Criminales | Jefe de Investigación 3 | 6577 |
| Analista en Criminología | 374044 |
| Auxiliar Administrativo | 22826 |
| Auxiliar Administrativo | 107800 |
| Auxiliar Administrativo | 351931 |
| Profesional en Informática 2 | 368021 |
| Implementación de nuevas metodologías y para garantizar la calidad de los resultados del procesamiento de ADN. | Departamento de Ciencias Forenses | Perito Judicial 2-B | 351893 |
| Programa 930 | Construcción de estrategia de capacitación para la Defensa Pública en el período 2019-2024 | Defensa Pública | Gestor de Capacitación | 350308 |
|  | | | **TOTAL** | **9** |

**Fuente:** Elaboración propia.

1. **Certificación de contenido presupuestario**

A continuación de adjunta las certificaciones del contenido presupuestario, según la solicitud planteada supra.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **N° de Certificación** | **Cantidad de Plazas** | **Descripción** | **Archivo** |
| 0464-P-2019 | 91 | Corresponden a las 90 plazas detalladas en la Tabla 4, más la plaza 351893, de la Tabla 5, del proyecto “Implementación de nuevas metodologías y para garantizar la calidad de los resultados del procesamiento de ADN.”  Cabe reiterar que la plaza 350222 de Técnico Especializado 6 (Toxicología) estará incluida como parte de la certificación que emitirá la Dirección de Gestión Humana, pero la solicitud de su prórroga no es parte de este oficio, sino será el Organismo de Investigación Judicial quien deberá realizar la gestión correspondiente, dado que como se señaló anteriormente se vincula con un proyecto operativo del OIJ. |  |
| 0452-P-2019 | 7 | Corresponden a las 7 plazas detalladas en la Tabla 5, relacionadas al Proyecto de Anticorrupción del OIJ (Programa 928). |  |
| 0442-P-2019 | 1 | Corresponden a una plaza detallada en la Tabla 5 (código 350308), relacionadas al Proyecto de Capacitación en la Defensa Pública (Programa 930). |  |

Según informa la Dirección de Gestión Humana, la estimación corresponde a 90 días de salario para cada una de las clases reportadas por la Dirección de Planificación.

1. **Necesidad de realizar la valoración técnica posterior a la aprobación de nuevos proyectos.**

Como parte de la gestión del portafolio estratégico de los proyectos institucionales, esta Dirección ha identificado la aprobación de proyectos nuevos por parte del Consejo Superior en los que algunos de ellos cumplen con las características de un proyecto estratégico; no obstante, se ha identificado que algunos de estos son gestionados como operativos, esto por cuanto se observa la necesidad de realizar un proceso de valoración técnica, para señalar si un proyecto nuevo aprobado o por aprobar cumple con los requisitos de lo que es un proyecto estratégico; con el fin de que pueda ser incorporado en el Portafolio Estratégico de Proyectos Institucionales para su debida gestión y seguimiento por parte de la Dirección de Planificación.

1. **Propuesta para el abordaje de las necesidades de permisos con goce de salario 2020**

En atención a lo aprobado por el Consejo Superior en la Sesión 35-18 del 26 de abril de 2018, artículo LXXV, donde se dispuso:

*“Acoger la propuesta remitida por integrante Carlos Montero Zúñiga, en coordinación con la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva y la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, sobre el Alineamiento Metodológico del Proceso de solicitud de licencias con goce de salario para la aplicación de los principios de la Administración de Proyectos”*.

Según se aprecia en la siguiente figura, los plazos aprobados en ese acuerdo en mención son los siguientes:

**Figura 2. Esquema del Cronograma 2019**



**Fuente:** Consejo Superior, Sesión 35-18 del 26 abril 2018, artículo LXXVI.

Según se estableció en este acuerdo, para el mes de noviembre del presente año, la Dirección de Planificación debe realizar una valoración de los proyectos que cuenten con permisos con goce de salario y emitir un informe con el detalle de estos **proyectos estratégicos** que se ejecutarán durante el 2020, y que para su ejecución requieren de la dotación de recurso humano, según lo establecido en el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

En atención a esta labor, se requiere que las oficinas responsables de los proyectos estratégicos vigentes remitan a la Dirección de Planificación a más tardar el **5 de noviembre** el informe de avance **con fecha de corte al 31 de octubre del 2019**. En este informe las personas líderes de proyectos deben considerar y justificar si el proyecto estratégico vigente continuará su ejecución para el año 2020 y determinar el plazo que se requiere para finiquitar el proyecto. El informe debe indicar el requerimiento de recurso humano necesario (clase de puesto y detalle del número de plaza) para el periodo que se haya definido y demás información que requiere la plantilla en concordancia con la actualización de cronograma del proyecto.

Asimismo, las oficinas que liderarán los proyectos estratégicos que inician ejecución a partir del 2020, deberán presentar el plan de gestión del proyecto, a lo más tardar el 5 de noviembre, donde se indique el requerimiento de recurso humano bajo la modalidad de Permiso con Goce de Salario, para la valoración respectiva.

La Dirección de Planificación será responsable de reunir y sintetizar gerencialmente la información elaborada por los diferentes proyectos con el fin de realizar una propuesta que contemple el análisis y priorización del portafolio estratégico de proyectos institucional, además de los recursos que contempla la continuidad de los proyectos.

El plazo de entrega de dicho informe ante el Consejo Superior por parte de la Dirección de Planificación será a más tardar el 30 de noviembre de 2019, a fin de que se tomen las previsiones correspondientes para los respectivos cierres colectivos, así como la oportuna gestión de nombramientos durante estos períodos, del mismo modo, se pretende que este proceso brinde guía para la toma de decisiones estratégicas en lo relativo a la aprobación de los proyectos a ejecutar durante el 2020.

1. **Conclusiones**

Del seguimiento realizado se destacan las siguientes conclusiones:

1. Por parte de la Dirección de Planificación se atendieron de forma oportuna lo acordado por el Consejo Superior en la sesión 58-19, para lo cual se ha brindado el respectivo acompañamiento, asesoría y capacitación a las oficinas líderes de proyectos para la automatización del seguimiento del portafolio de proyectos.
2. A raíz de la labor realizada, para este avance se logró realizar la estimación de los porcentajes de avance de todos los proyectos de manera automática por medio de la herramienta MS Project.
3. Las oficinas líderes de proyecto deberán tomar nota del proceso que se debe seguir para presentar los informes de avance, a fin de que se cumpla oportunamente con los plazos definidos por esta Dirección para la realización de la carga de los documentos en los sitios de proyectos, así como las respectivas actualizaciones de los cronogramas, según los lineamientos definidos por la Dirección de Planificación.
4. Se presentaron un total de 4 solicitudes de cambio, las cuales generan una afectación principalmente a los cronogramas de los proyectos, prolongando la duración de estos.
5. Se solicitan un total de 99 permisos con goce de salario, donde se destacan 8 permisos que no se encontraban en el informe anterior, la razón se debe a que dichos recursos están asociados a los proyectos que dieron inicio en los meses de julio y setiembre, adicional a un nuevo permiso que se requiere a partir del 1 de octubre.
6. En lo que corresponde a los permisos del proyecto anticorrupción del OIJ se está a la espera de lo recomendando en el informe 1385-PLA-PE-2019, donde se indicó que: *se procede a poner en conocimiento esta información, para lo que bien estime resolver el Consejo Superior y que para la siguiente prorroga se realicen las aclaraciones correspondientes por el Organismo de Investigación Judicial*.
7. Se ha detectado la necesidad de que se comunique de forma oportuna a la Dirección de Planificación la aprobación de nuevos permisos con goce de salario asociados a proyectos, a fin de que esta Dirección emita su criterio técnico para valorar si dichos proyectos serán catalogados como estratégicos o no, dado que se han identificado proyectos estratégicos que actualmente están siendo gestionados como operativos.
8. Se destaca que para el abordaje de las necesidades de permisos con goce de salario para el 2020, se deberá remitir un nuevo informe de avance a la Dirección de Planificación a más el 5 de noviembre de 2019, con fecha de corte del 31 de octubre de 2019, esto a fin de que la Dirección de Planificación pueda emitir el informe al Consejo Superior a más tardar el 30 de noviembre del año en curso.

**Recomendaciones**

**Al Consejo Superior:**

1. Aprobar las solicitudes de cambios presentadas por las oficinas, a fin de que se pueda proceder con la actualización de la documentación de los proyectos que presentan cambios.
2. Aprobar la continuidad de los proyectos y así como de los permisos con goce de salario de las plazas detalladas en la tabla 4 y tabla 5, donde se detallan los respectivos números de las plazas a las cuales se les debe otorgar el permiso con goce de salario hasta el 31 de diciembre del 2019.
3. Para los casos en los cuales se aprueben permisos con goce para proyectos nuevos, previo a definir la categoría del proyecto (para clasificarlo si es estratégico o no) solicitar el criterio técnico a la Dirección de Planificación, a fin de que se defina si el proyecto debe ser catalogado como estratégico o no, para la debida gestión del proyecto, en cuanto a la aplicación de la metodología y el proceso de seguimiento.
4. Valorar y aprobar la propuesta de la Dirección de Planificación para el abordaje de las necesidades de permisos con goce de salario para los proyectos del 2020, en lo que se indica:

*“Según se estableció en este acuerdo, para el mes de noviembre del presente año, la Dirección de Planificación debe realizar una valoración de los proyectos que cuenten con permisos con goce de salario y emitir un informe con el detalle de estos proyectos estratégicos que se ejecutarán durante el 2020, y que para su ejecución requieren de la dotación de recurso humano, según lo establecido en el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.*

*En atención a esta labor, se requiere que las oficinas responsables de los proyectos estratégicos vigentes remitan a la Dirección de Planificación a más tardar el 5 de noviembre el informe de avance con fecha de corte al 31 de octubre del 2019. En este informe las personas líderes de proyectos deben considerar y justificar si el proyecto estratégico vigente continuará su ejecución para el año 2020 y determinar el plazo que se requiere para finiquitar el proyecto. El informe debe indicar el requerimiento de recurso humano necesario (clase de puesto y detalle del número de plaza) para el periodo que se haya definido y demás información que requiere la plantilla en concordancia con la actualización de cronograma del proyecto.*

*Asimismo, las oficinas que liderarán los proyectos estratégicos que inician ejecución a partir del 2020, deberán presentar el plan de gestión del proyecto, a lo más tardar el 5 de noviembre, donde se indique el requerimiento de recurso humano bajo la modalidad de Permiso con Goce de Salario, para la valoración respectiva.*

*La Dirección de Planificación será responsable de reunir y sintetizar gerencialmente la información elaborada por los diferentes proyectos con el fin de realizar una propuesta que contemple el análisis y priorización del portafolio estratégico de proyectos institucional, además de los recursos que contempla la continuidad de los proyectos.*

*El plazo de entrega de dicho informe ante el Consejo Superior por parte de la Dirección de Planificación será a más tardar el 30 de noviembre de 2019, a fin de que se tomen las previsiones correspondientes para los respectivos cierres colectivos, así como la oportuna gestión de nombramientos durante estos períodos, del mismo modo, se pretende que este proceso brinde guía para la toma de decisiones estratégicas en lo relativo a la aprobación de los proyectos a ejecutar durante el 2020.”.*

**A las Oficinas con solicitudes de cambio de Proyecto:**

1. Realizar los ajustes correspondientes al cronograma de proyecto, de acuerdo con la solicitud de cambio formulada, asimismo se deberá elaborar la nueva versión de la documentación del proyecto, contemplando los cambios aprobados y actualizando los archivos del repositorio MS Project On Line.

**A la Dirección de Planificación**

1. Monitorear dentro de la herramienta MS Project On Line la actualización periódica de los cronogramas y hacer las observaciones a los líderes de proyectos responsables de esta labor, en caso de no se estén gestionando oportunamente los avances de las actividades y tareas.
2. Contemplar dentro de la formulación presupuestaria 2021, los recursos necesarios para poder solventar el déficit actual de licencias de Project frente a la cantidad de responsables de proyectos estratégicos.
3. Elaborar una propuesta ante el Consejo Superior a más tardar el 30 de noviembre con la priorización de los proyectos estratégicos a ser ejecutados durante el 2020 que requieran permisos con goce de salario.

**A todas las Oficinas líderes o responsables de Proyecto:**

1. Se insta a las oficinas responsables de proyectos y sus correspondientes equipos de trabajo, a seguir los procedimientos establecidos por la Dirección de Planificación respecto al repositorio de información MS Project Online, además de mantener los cronogramas actualizados para que la Unidad Estratégica del Portafolio de Proyectos Institucional realice los controles y monitoreos correspondiente al portafolio institucional.
2. Presentar a más tardar el 5 de noviembre un informe de avance con corte al 30 de octubre con el requerimiento de información adicional solicitado por la Dirección de Planificación en la recomendación 4 supra.

**A la Dirección de Gestión Humana:**

1. Iniciar con el proceso de documentación y elaboración del cronograma en MS Project del proyecto denominado “Estudio, diseño e implementación de las variaciones en los sistemas de pago, reglamentos y procedimientos como consecuencia de la aplicación de la Ley 9635 y su reglamento”, a fin de que dicho proyecto sea incorporado dentro del portafolio de proyectos estratégicos, para tal fin se deberá coordinar con la Dirección de Planificación en caso de requerir acompañamiento, capacitación y asesoría en este proceso.

**A la Dirección de Tecnología de la Información:**

1. Se requiere de la colaboración de esta Dirección para que se brinden los respectivos accesos al personal de la Unidad del Portafolio de Proyectos a los sitios de proyecto dentro de la aplicación MS Project On Line, de los proyectos estratégicos vigentes.
2. Para los nuevos proyectos estratégicos, se requiere de la colaboración de la Dirección de Tecnología de la Información para que se aplique el mismo procedimiento que se está realizando con las demás oficinas, según lo descrito en el apartado 1.3 del presente informe.

**Al Organismo de Investigación Judicial:**

1. Valorar si considera necesario solicitar la prórroga del Permiso con Goce de Salario, a la plaza 350222 de Técnico Especializado 6 (Toxicología), ya que su labor no se encuentra asociada a un proyecto estratégico.
2. **Anexos.**

**Anexo 1. Manual para usuarios del MS Project On Line**

****

**Anexo 2. Archivos con los informes de avance de cada uno de los proyectos en ejecución.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Proyecto** | **Informe de Avance 30-09-2019** |
| Defensa Pública | 1. Inventario de Expedientes |  |
| Dirección de Gestión Humana | 1. Implementación de un Sistema de Evaluación del Desempeño por Competencias, para las personas trabajadoras del Poder Judicial |  |
|  | 1. Proyecto sistema horas extra y sanciones disciplinarias |  |
| CONAMAJ | 1. Implementación de la Política de Justicia Abierta |  |
| Despacho de la Presidencia (OCRI) | 1. Coordinación Nacional del Poder Judicial de Costa Rica ante la Cumbre Judicial Iberoamericana (CJI) |  |
| Despacho de la Presidencia (OCRI) | 1. Implementación de los ODS y Cumplimiento de la Agenda 2030 en el Poder Judicial |  |
| Dirección de Planificación | 1. Sistema de Gestión del Plan Estratégico Institucional |  |
| Dirección de Planificación (Proyecto Penal) | 1. Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información |  |
| Defensa Pública (Proyecto Modelo Penal) | 1. Implantación del Sistema de Seguimiento de Casos y Desarrollo del Nuevo Sistema Integral de Gestión". (continuidad de proyecto) |  |
| Dirección de Tecnología | 1. Actualización de los equipos activos de las redes LAN de los edificios principales |  |
| Dirección de Tecnología | 1. Actualizar los sistemas de cableado estructurado de los circuitos y oficinas del país |  |
| Dirección de Tecnología | 1. Desarrollo de Indicadores y cuadros estadísticos para la Función Judicial. |  |
| Dirección de Tecnología | 1. Desarrollo del Plan General de Continuidad de Servicio del Poder Judicial |  |
| Dirección de Tecnología | 1. Desarrollo e implantación del Sistema Observatorio Judicial |  |
| Dirección de Tecnología | 1. Desarrollo y expansión del Sistema Integral de apoyo a la Gestión de los Procesos Jurisdiccionales |  |
| Dirección de Tecnología | 1. Diseñar e implementar el Sistema de Gestión de la Seguridad de la Información (SGSI), custodiada por Tecnología de la Información, en el ámbito jurisdiccional. |  |
| Dirección de Tecnología | 1. Escaneo, verificación y despliegue de parches de seguridad y actualización de versiones en equipo de usuario final |  |
| Dirección de Tecnología | 1. Cambios al sistema de Administración Salarial producto de la Reforma Fiscal Ley 9635 |  |
| Dirección de Tecnología | 1. Fortalecimiento del SDJ, y acceso en línea Banco de Costa Rica |  |
| Dirección de Tecnología | 1. Migración y rediseño del sitio de Consulta del Sistema Costarricense de Información Jurídica (SCIJ) y de la aplicación de sistematización de actas, circulares y avisos. |  |
| Dirección de Tecnología | 1. Modernización del Sistema de Gestión en Línea y la Aplicación Móvil con tecnología de punta y las mejores prácticas de programación vigentes, que apoye la gestión y los trámites en línea a los ciudadanos. |  |
| Dirección de Tecnología | 1. Proyecto de Registro Electrónico de mandamientos / Proyecto Garantías Mobiliarias / Proyecto Retenciones |  |
| Dirección de Tecnología | 1. Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información. |  |
| Dirección de Tecnología | 1. Implementación de Cambios en el SIGA-PJ por el IVA |  |
| Dirección Ejecutiva | 1. Fideicomiso Inmobiliario Poder Judicial 2015, con el Banco de Costa Rica (Anexo E) |  |
| Dirección Ejecutiva | 1. Fideicomiso Inmobiliario Poder Judicial 2015, con el Banco de Costa Rica (Edif. Puntarenas) |  |
| Dirección Ejecutiva | 1. Sistema Control de Accesos y Asistencia Electrónica |  |
| Justicia Restaurativa | 1. Proyecto Regional Fortalecimiento de la Justicia Restaurativa |  |
| O.I.J | 1. Consolidación del equipo multidisciplinario en criminalística de campo para la atención de escenarios a partir de pruebas de laboratorio y canes especializados en búsqueda de fluidos latentes e intervención” |  |
|  | 1. Logística y Ejecución de Cooperación Internacional (ODERI) |  |
|  | 1. Mejoramiento de la Calidad de los Servicios Forenses del Departamento de Ciencias Forenses |  |
|  | 1. Migración y desarrollo de nuevas funcionalidades del Sistema Expediente Criminal Único |  |
|  | 1. Proyecto de Gestión y Modernización del Depósito de Objetos Decomisados del O.I.J. |  |
|  | 1. Sistema Automotriz de Reparaciones, Inventarios y Monitoreo del Poder Judicial (SARIM). |  |
|  | 1. Sistema de Control Vehicular (SICOVE) |  |
| Ministerio Público  OAPVD | 1. Diseño del Sub Programa de Justicia Restaurativa y Aplicación de Otras medidas Alternas de Solución del Conflicto del Ministerio Público. / Sub Programa de Justicia Restaurativa y Aplicación de Otras medidas Alternas de Solución del Conflicto del Ministerio Público (acompañamiento Psicológico). |  |
| Ministerio Público | 1. Implementación de la tercera etapa del proyecto de elaboración de los Ejes Estratégicos de Persecución Penal del Ministerio Público |  |
| OAPVD | 1. Proyecto Sistematización de experiencias y propuestas de mejora a la metodología de trabajo de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima. |  |
| Comisión Agraria | 1. Implementación del Código Procesal Agraria |  |
| Defensa Pública | 1. Implementación del Código Procesal Agraria |  |

**Anexo 3. Documentos del proyecto “Implementación de nuevas metodologías y para garantizar la calidad de los resultados del procesamiento de ADN”.**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Nombre del documento*** | ***Archivo*** |
| ***Estudio de factibilidad*** |  |
| ***Plan de gestión de proyecto*** |  |
| ***Cronograma en MS Project*** |  |

**Anexo 4. Registro de asistencia a la capacitación interna en MS Project Online por parte de la Dirección de Planificación.**

****

(…)”

**-0-**

En sesión extraordinaria N°110-18 celebrada el 19 de diciembre del 2018, artículo I, -entre otras cosas- se solicitó a las oficinas en las cuales se les aprobó permisos correspondientes a “proyectos estratégicos” debieron remitir a la Dirección de Planificación un informe de avance trimestral, con el fin de mantener la cartera de proyectos actualizada, informe que debió ser remitido de forma obligatoria, lo anterior, conforme a los lineamientos indicados en el punto 7 del presente informe. La entrega de los avances se debió realizar al término de los primeros 15 días naturales al cierre del trimestre, siendo así las fechas límites, 12 de abril, 15 de julio, 15 de octubre. Las eventuales prórrogas y otorgamientos de permisos se encontrarán supeditados al cumplimiento de la entrega de los citados informes.

Asimismo, en la sesión 09-19 celebrada el 05 de febrero de 2019, artículo XXXV, en lo que corresponde a los permisos para el proyecto de “Valoración médica de Preempleo a los oferentes a puestos de Investigador, Conductor de detenidos, Agentes de Protección del Organismo de Investigación Judicial”, específicamente en el caso de las plazas solicitadas de Médico de Empresa, la Dirección de Gestión Humana solicitó una modificación a lo aprobado por el Consejo Superior, en el sentido que solamente sería requerida una plaza de Médico de Empresa y el otro recurso se propuso asignar como Profesional Administrativo 2.

Luego, en la sesión 13-19, celebrada el 15 de febrero de 2019, artículo XXIX, se acogió la gestión presentada por la Dirección de Planificación, mediante oficio N° 134-PLA-PP-2019, se modificó el acuerdo tomado en la sesión extraordinaria N°110-18 celebrada el 19 de diciembre del 2018, artículo I, en cuanto a las fechas de envío de los informes de avance.

En sesión N° 24-19 celebrada el 15 de marzo de 2019, artículo LXX, se conoció la gestión de la máster Kattia Morales Navarro, Directora de Tecnología de Información, mediante oficio N° 578-DTI-2019 del 7 de marzo 2019, en la que solicitó autorización para que se le permitiera que las plazas de técnicos de implantación autorizadas en el acuerdo 110-2018, Articulo I, puedan realizar otras implantaciones fuera del proyecto “Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información”, esto con el fin de maximizar el recurso asignado, a esos efectos este Consejo, acogió la gestión presentada por la máster Morales Navarro, siempre y cuando no se perdiera la naturaleza por la cual se otorgaron los permisos ya que estos corresponden a la aplicación del proyecto del modelo penal en los distintos Tribunales del país, siendo este trabajo la prioridad de las plazas dadas.

Seguidamente, en sesión N° 28-19 celebrada el 28 de marzo de 2019, artículo VI, entre otros aspectos, acordó:

“1.) Tomar nota de las manifestaciones realizadas por las máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana, Nacira Valverde Bermúdez, Directora interina de Planificación, los máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, y por el licenciado Cristian Alberto Martínez Hernández, Director interino el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional. 2.) De conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, con las políticas aprobadas por Corte Plena por ser un asunto de interés institucional y por ser actividades extraordinarias correspondiente a los proyectos estratégicos mencionados, prorrogar los siguientes permisos con goce de salario y sustitución por tres meses, del 1 de abril de 2019 al 30 de junio 2019, según el siguiente detalle:

[…]

DETALLE DE PRORROGAS A OTORGAR PARA LABORES OPERATIVAS:

| Programa | Oficina | Nombre de la Solicitud | Cantidad de Recursos | Descripción del Puesto | Número de plaza |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| […] | | | | | |
| 926 | Dirección de Gestión Humana | Llenado de vacantes puestos técnicos, operativos y asistenciales del 2014 en adelante | 2 | PROFESIONAL 2 | No se indica |
| 926 | Dirección de Gestión Humana | Llenado de vacantes puestos técnicos, operativos y asistenciales del 2014 en adelante | 3 | TÉCNICO ADMINISTRATIVO 2 | No se indica |
| 926 | Dirección de Gestión Humana | Valoración médica de Preempleo a los oferentes a puestos de Investigador, Conductor de detenidos, Agentes de Protección del Organismo de Investigación Judicial. | 2 | MÉDICO DE EMPRESA | No se indica |
| 926 | Dirección de Gestión Humana | Valoración médica de Preempleo a los oferentes a puestos de Investigador, Conductor de detenidos, Agentes de Protección del Organismo de Investigación Judicial. | 1 | AUXILIAR ADMINISTRATIVO | No se indica |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Atención de labores técnicas administrativas en el Edificio Jicaral | 1 | TÉCNICO ESPECIALIZADO 5 |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Atención de labores técnicas administrativas en el Edificio Jicaral | 1 | PROFESIONAL 1 |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Control, registro, conciliación y ajustes entre los movimientos contables SIGA – PJ | 1 | PROFESIONAL 1 |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Control, registro, conciliación y ajustes entre los movimientos contables SIGA – PJ | 1 | PROFESIONAL 2 |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Equipo de trabajo de verificación y Ejecución Contractual para minimizar el circulante de procesos sancionatorios | 2 | PROFESIONAL 2 |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Fideicomiso Inmobiliario Poder Judicial 2015, con el Banco de Costa Rica | 1 | SUBDIRECTOR GENERAL 2 |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Fideicomiso Inmobiliario Poder Judicial 2015, con el Banco de Costa Rica | 1 | PROFESIONAL 2 |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Plan de ampliación de la Oficina de Recepción de Documentos de la Administración de Puntarenas | 2 | AUXILIAR ADMINISTRATIVO |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Proyecto de Implementación de Gobierno Abierto, proyecto de contabilidad y la integración del Sistema de Gestión Administrativa (SIGA-PJ). | 3 | PROFESIONAL 2 |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Proyecto Institucional para darle sostenibilidad al Proceso de Contratación Administrativa, para la Ejecución Presupuestaria2019 | 3 | PROFESIONAL 2 |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Proyecto Institucional para darle sostenibilidad al Proceso de Contratación Administrativa, para la Ejecución Presupuestaria2019 | 1 | PROFESIONAL 2 |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Proyecto Institucional para darle sostenibilidad al Proceso de Contratación Administrativa, para la Ejecución Presupuestaria2019 | 1 | TÉCNICO ADMINISTRATIVO 2 |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Proyecto Institucional para darle sostenibilidad al Proceso de Contratación Administrativa, para la Ejecución Presupuestaria2019 | 1 | COORDINADOR DE UNIDAD 3 |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Proyecto Institucional para darle sostenibilidad al Proceso de Contratación Administrativa, para la Ejecución Presupuestaria2019 | 2 | PROFESIONAL 1 |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Proyecto Manejo de Bienes en Comiso | 1 | TÉCNICO ADMINISTRATIVO 1 |  |
| 926 | Dirección Jurídica | Proyecto Institucional para darle sostenibilidad al Proceso de Contratación Administrativa, para la Ejecución Presupuestaria2019 | 4 | ASESOR JURIDICO 1 |  |
| 926 | Tribunal de la Inspección Judicial | Rediseño y descongestionamiento de Procesos del Tribunal de la Inspección Judicial | 3 | INSPECTOR GENERAL 1 |  |
| 926 | Tribunal de la Inspección Judicial | Rediseño y descongestionamiento de Procesos del Tribunal de la Inspección Judicial | 1 | OFICIAL DE INSPECCIÓN JUDICIAL |  |
| 926 | Tribunal de la Inspección Judicial | Rediseño y descongestionamiento de Procesos del Tribunal de la Inspección Judicial | 5 | INSPECTOR ASISTENTE |  |
| […] | | | | | |
| 928 | O.I.J | Proyecto Institucional para darle sostenibilidad al Proceso de Contratación Administrativa, para la Ejecución Presupuestaria2019 | 1 | PROFESIONAL 2 |  |
| 930 | Tribunal de la Inspección Judicial | Rediseño y descongestionamiento de Procesos del Tribunal de la Inspección Judicial | 1 | DEFENSOR PÚBLICO |  |
| 926 | Dirección de Tecnología – Nueva estructura | Implementación de la nueva estructura, según informe 671-pla-2018 | 12 | PROFESIONAL 2 | No se indica |
| 926 | Dirección de Tecnología – Nueva estructura | Implementación de la nueva estructura, según informe 671-pla-2018 | 3 | PROFESIONAL 1 | No se indica |
| 926 | Dirección de Tecnología – Nueva estructura | Implementación de la nueva estructura, según informe 671-pla-2018 | 11 | TÉCNICO ESPECIALIZADO 5 | No se indica |
| 926 | Dirección de Tecnología – Nueva estructura | Implementación de la nueva estructura, según informe 671-pla-2018 | 1 | TÉCNICO SUPERNUMERARIO | No se indica |
| 926 | Dirección de Tecnología – Sostenibilidad implantación | Seguimiento y sostenibilidad post implantación de los despachos incluidos en la reforma Laboral, Civil, Familia, Agraria, así como el proyecto de cierre de brecha digital nacional, y rediseño penal. | 2 | PROFESIONAL EN INFORMATICA 1 | No se indica |
| 926 | Dirección de Tecnología – Sostenibilidad implantación | Seguimiento y sostenibilidad post implantación de los despachos incluidos en la reforma Laboral, Civil, Familia, Agraria, así como el proyecto de cierre de brecha digital nacional, y rediseño penal. | 1 | TÉCNICO ESPECIALIZADO 5 | No se indica |

[…]”.

- 0 -

De igual manera, se autorizó la continuidad de la plaza de Profesional 1 asignada a la Administración Regional de Nicoya, para el proyecto de *“Atención de labores técnicas administrativas en el Edificio Jicaral”*; ya que a pesar de que la necesidad de dicho recurso se mantiene, no se cuenta con la anuencia de una persona en puesto profesional que esté dispuesta a trasladarse a la localidad de Jicaral para su asignación a este proyecto.

Luego, en sesión N° 33-19, celebrada el 10 de abril de 2019, artículo XXVI, se dispuso:

“Acoger la solicitud presentada por la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, en oficio N° 1550-DE-2019 de 2 de abril de 2019, en consecuencia: 1.) Tener por modificado el acuerdo tomado en sesión N° 28-19 celebrada el 28 de marzo del 2019, artículo VI, en el sentido que se reemplaza una plaza de Profesional 2 y se incluye una plaza de Coordinador de Unidad 3, puesto N° 46817, para que se integre y brinde el apoyo respectivo da la “Sostenibilidad en la Implementación de Gobierno Abierto, Sistema Contable y la integración del Sistema de Gestión Administrativa (SIGA-PJ)”, asimismo, se modifica el número de plaza de Profesional 2 del Departamento de Proveeduría señalado como N° 19687, siendo lo correcto la plaza N° 377466, en todo lo demás se mantiene incólume el acuerdo. 2.) Tomar nota de los números de plazas asignados a los diferentes proyectos […]”.

- 0 -

Seguidamente, en sesión N° 34-19 de 16 de abril de 2019, artículo XXXIX, se tomó el acuerdo cuya parte dispositiva, en lo que interesa dice:

**“** Acoger la gestión anterior; en consecuencia: **a.)** Tener por modificado el acuerdo tomado en sesión N° 28-19 del 28 de marzo de 2019, artículo VI, en el sentido que las prórrogas de los permisos con goce de salario y sustitución de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, con las políticas aprobadas por Corte Plena por ser un asunto de interés institucional y por ser actividades extraordinarias correspondiente a los proyectos estratégicos mencionados, lo son para las plazas N° 367678 ,103619, 365564, 367681, 57192, 365560, 350027, 92735 y no como se detalló. **b.)** Asimismo, se tiene por aclarado que respecto a  los permisos con goce de salario aprobados para las 27 plazas necesarias para la implementación de la nueva estructura de esta Dirección, según informe 671-PLA-2018, conocido en la sesión N° 110-18, artículo II, en posterior acuerdo de la sesión 9-19 artículo XXXVIII, se aprobó modificar dicho acuerdo, en el sentido que se cambió la categoría de un puesto de Profesional en Informática 2 y un puesto de Profesional en Informática 1 a 2 plazas de Técnicos Especializados 5,  según se refleja en el siguiente cuadro:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 926 | Dirección de Tecnología | Implementación de la nueva estructura, según informe 671-pla-2018 | Para garantizar la operación de la Dirección de Tecnología de la Información. | 11 | PROFESIONAL 2 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Implementación de la nueva estructura, según informe 671-pla-2018 | Para garantizar la operación de la Dirección de Tecnología de la Información. | 2 | PROFESIONAL 1 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Implementación de la nueva estructura, según informe 671-pla-2018 | Para garantizar la operación de la Dirección de Tecnología de la Información. | 13 | TÉCNICO ESPECIALIZADO 5 |
| 926 | Dirección de Tecnología | Implementación de la nueva estructura, según informe 671-pla-2018 | Para garantizar la operación de la Dirección de Tecnología de la Información. | 1 | TÉCNICO SUPERNUMERARIO |

Las Direcciones de Gestión Humana, de Planificación y de Tecnología de la Información, tomarán nota para lo que corresponda. Se declara acuerdo firme”.

- 0 -

En la sesión extraordinaria N° 44-19 (Presupuesto 2019), celebrada el 16 de mayo de 2019, artículo IV, en cuanto a los puestos de Auxiliar Administrativo 2 de la Administración Regional de Puntarenas, destacados en el “Plan de ampliación de la Oficina de Recepción de Documentos de la Administración de Puntarenas”, el Consejo Superior, aprobó el informe el informe 645-PLA-OI-2019 de la Dirección de Planificación, donde se contempla la siguiente recomendación:

“5.1. De conformidad con lo solicitado por el Consejo Superior en sesión 26-2018, artículo LXXXIII, celebrada el 05 de abril de 2018, en que solicita al Departamento de Planificación realizar los estudios respectivos, a fin de valorar si las plazas 371043 y 47430, se incluyen como plazas ordinarias en el Proyecto de Presupuesto 2020, no se recomienda su prórroga ni ordinariarlas ya que los resultados obtenidos, no se está cumpliendo con las cargas de trabajo establecidas en la Circular N° 66-2016 emitida por la Dirección Ejecutiva”.

- 0 –

Asimismo, el Consejo Superior en la sesión N°44-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 16 de mayo de 2019, artículo V, conoció y aprobó el informe 647-PLA-RH-OI-2019, el cual contempló en sus recomendaciones:

“5.1 La Dirección de Planificación reconoce la carga de trabajo que se ha mostrado, en el Subproceso del VEC, pero no cuenta con todos los elementos técnicos que se requieren para analizar las variables que cuantifiquen el detalle de los asuntos terminados y tramitados en el tiempo. Por tanto, no se puede recomendar por el momento, la asignación de recurso ordinario hasta tanto se obtengan los datos construidos en las matrices propuestas en este informe (ver anexo c), se implemente las nuevas herramientas tecnológicas que les permita generar bases de información confiables y se defina con claridad -por las partes involucradas- cuales son las funciones competentes para este Subproceso.

5.2 Debido al análisis efectuado, esta Dirección considera necesario evitar los riesgos institucionales mencionados y apoyar este Subproceso con los permisos con goce de salario para atender la carga de trabajo por todo el 2019”.

- 0 -

Posteriormente, en sesión N° 50-19 del 31 de mayo de 2019, artículo XX, acordó:

“Conceder permiso con goce de salario y sustitución a la plaza número 38473 que corresponde a Asesor o Asesora Jurídica 1 y a la plaza número 56758 de Técnico o Técnica Jurídica; ambas de la Dirección Jurídica, por el período comprendido del 1° de junio al 31 de agosto de 2019, para que se dediquen a labores relacionadas con el proyecto que tiene como objetivo “Dar sostenibilidad a la mejora del proceso de Instrucción de los Procedimientos Ordinarios de Nulidad Absoluta, Evidente y Manifiesta ordenados por la Corte Plena, que dispone el artículo 173 de la Ley General de la Administración Pública […]”

- 0 -.

Además, en sesión N°50-2019 celebrada el 31 de mayo de 2019, artículo LXXXVIII, se acordó:

“Acoger la gestión presentada por la Dirección de Gestión Humana, en oficio N° PJ-DGH-CAP-164-2019, remitido el 30 de mayo de 2019; en consecuencia, de conformidad con el artículo 44 párrafo cuarto de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en concordancia con las políticas aprobadas por la Corte Plena y por ser un asunto de interés institucional, prorrogar los permisos con goce de salario y sustitución, conforme el siguiente detalle: a.) A la plaza N° 359183 de Profesional 2 ubicada en la Sección de Ambiente Laboral, ocupada por la licenciada Jeannette Rebeca Durán Alemán, se concede prórroga del 2 de junio al 31 de agosto de 2019. B.) A la plaza N° 103609, ocupada por la servidora María del Rocío Monge Rojas, de Asistente Administrativo 2, perteneciente al Subproceso Gestión de la Capacitación, se prorroga del 02 de junio al 31 de agosto de 2019. Lo anterior, con el fin de que continúen dedicándose a la conformación del Programa Calidad de Vida […]”.

-0-

Luego, en sesión N° 58-19 del 27 de junio de 2019, artículo LXXV, se tomó el acuerdo cuya parte dispositiva dice:

“(….)

Se acordó: 1.) Tener por rendido los informes N° 949-PLA-PE-2019 del 20 de junio de 2019, elaborado por la Dirección de Planificación y N° 2825-DE-2019 elaborado por la Dirección Ejecutiva, en consecuencia, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, con las políticas aprobadas por Corte Plena por ser un asunto de interés institucional y por ser actividades extraordinarias correspondiente a los proyectos estratégicos mencionados, se conceden los siguientes permisos con goce de salario y sustitución a partir del 01 de julio y hasta el 30 de setiembre de 2019, de las siguientes plazas: a.)

| **Oficina** | **Nombre del Proyecto** | **Recurso Humano** | | **Número de Plaza** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Defensa Pública | 1. Inventario de Expedientes | 4 | Técnico Jurídico | 33961-54040-33966-43127-24836-92413-102152-377660 (Medios tiempos) |
| CONAMAJ | 1. Implementación de las Políticas de Justicia Abierta | 2 | 1 Profesional 2 | 367715 |
| 1 Técnico Administrativo 2 | 56748 |
| Despacho de la Presidencia (OCRI) | 1. Coordinación Nacional del Poder Judicial de Costa Rica ante la Cumbre Judicial Iberoamericana | 1 | Profesional 2 | 367686 |
| Despacho de la Presidencia (OCRI) | 1. Implementación de los ODS y Cumplimiento de la Agenda 2030 en el Poder Judicial | 1 | Profesional 2 | 352542 |
| Dirección de Gestión Humana | 1. Implementación de un Sistema de Evaluación del Desempeño por Competencias, para las personas trabajadoras del Poder Judicial | 6 | 3 Técnico Administrativo 2 | 352554  6382  350015 |
| 3 Profesionales 2 | 371998  371999  352552 |
| Dirección de Gestión Humana | 1. Proyecto sistema horas extra y sanciones disciplinarias | 1 | Profesional 2 | 372001 |
| Dirección de Planificación | 1. Sistema de Gestión del Plan Estratégico Institucional | 1 | Profesional en informática 2 | 363881 |
| Dirección de Tecnología | 1. Actualización de los equipos activos de las redes LAN de los edificios principales | 2 | 1 Profesional en informática 2 | 92735 |
| 1 Técnico Especializado 5 | 60188 |
| Dirección de Tecnología | 1. Actualizar los sistemas de cableado estructurado de los circuitos y oficinas del país | 2 | 1 Profesional en informática 2 | 350027 |
| 1 Técnico especializado 5 | 83933 |
| Dirección de Tecnología | 1. Desarrollo de Indicadores y cuadros estadísticos para la Función Judicial. | 1 | Profesional en informática 1 | 372540 |
| Dirección de Tecnología | 1. Desarrollo del Plan General de Continuidad de Servicio del Poder Judicial | 1 | Profesional en informática 2 | 57193 |
| Dirección de Tecnología | 1. Desarrollo e implantación del Sistema Observatorio Judicial | 1 | Profesional en informática 2 | 92733 |
| Dirección de Tecnología | 1. Desarrollo y expansión del Sistema Integral de apoyo a la Gestión de los Procesos Jurisdiccionales | 4 | Profesional en informática 1 | 377456  365564  96461  367683 |
| Dirección de Tecnología | 1. Diseñar e implementar el Sistema de Gestión de la Seguridad de la Información (SGSI), custodiada por Tecnología de la Información, en el ámbito jurisdiccional. | 1 | Profesional en informática 2 | 111514 |
| Dirección de Tecnología | 1. Escaneo, verificación y despliegue de parches de seguridad y actualización de versiones en equipo de usuario final | 2 | 1 Profesional en informática 1 | 367678 |
| 1 Técnico especializado 5 | 103619 |
| Dirección de Tecnología | 1. Fortalecimiento del SDJ, y acceso en línea Banco de Costa Rica | 1 | Profesional en informática 2 | 55569 |
| Dirección de Tecnología | 1. Migración y rediseño del sitio de Consulta del Sistema Costarricense de Información Jurídica (SCIJ) y de la aplicación de sistematización de actas, circulares y avisos. | 1 | Profesional en informática 2 | 112403 |
| Dirección de Tecnología | 1. Modernización del Sistema de Gestión en Línea y la Aplicación Móvil con tecnología de punta y las mejores prácticas de programación vigentes, que apoye la gestión y los trámites en línea a los ciudadanos. | 1 | Profesional en informática 1 | 111516 |
| Dirección de Tecnología | 1. Proyecto de Registro Electrónico de mandamientos / Proyecto Garantías Mobiliarias / Proyecto Retenciones | 1 | Profesional en informática 2 | 57192 |
| Dirección de Tecnología | 1. Cambios al Sistema de Administración Salarial producto de la Reforma Fiscal Ley 9635--- Inició el 18-03-2019 | 1 | Profesional en informática 2 | 367671 |
| Dirección Ejecutiva | 1. Fideicomiso Inmobiliario Poder Judicial 2015, con el Banco de Costa Rica | 2 | 1 Profesional 2 | 20137 |
| 1 Subdirector General 2 | 91874 |
| Dirección Ejecutiva | 1. Sistema Control de Accesos y Asistencia Electrónica Departamento de Seguridad. | 1 | Técnico Especializado 6 | 102174 |
| Justicia Restaurativa | 1. Proyecto Regional Fortalecimiento de la Justicia Restaurativa | 1 | Profesional 2 | 112404 |
| O.I.J | 1. Consolidación del equipo multidisciplinario en criminalística de campo para la atención de escenarios a partir de pruebas de laboratorio y canes especializados en búsqueda de fluidos latentes e intervención” | 2 | 1 Guía canino | 350206 |
| 1 Técnico Especializado 6 | 54314 |
| O.I.J | 1. Migración y desarrollo de nuevas funcionalidades del Sistema Expediente Criminal Único | 1 | Profesional en informática 1 | 102163 |
| O.I.J | 1. Sistema Automotriz de Reparaciones, Inventarios y Monitoreo del Poder Judicial (SARIM). | 3 | 2 Profesional en informática 1 | 103732  374034 |
| 1 Profesional en Informática 2 | 96403 |
| O.I.J. | 1. Sistema de Control Vehicular (SICOVE) | 1 | Profesional en informática 2 | 92433 |
| O.I.J. | 1. Proyecto de Gestión y Modernización del Depósito de Objetos Decomisados del O.I.J. | 7 | 6 Auxiliares administrativos | 55505-55507-55508-43197-367997-103199 |
| 1 Supervisor de Servicio del OIJ | 103731 |
| O.I.J. | 1. Logística y Ejecución de Cooperación Internacional | 2 | 1 Profesional 1 | 103755 |
| 1 Supervisor de Servicio del OIJ | 352717 |
| O.I.J | 1. Mejoramiento de la Calidad de los Servicios Forenses del Departamento de Ciencias Forenses | 7 | 2 Peritos Judicial 1 | 54320-22898 |
| 1 Técnico Especializado 6 | 55643 |
| 1 Asistente de Recepción de Indicios | 47210 |
| 1 Tec. Esp. 6 (Toxicología) | 350222 |
| 1 Tec. Esp. 6 (Sec. Bioquímico) | 103209 |
| 1 Perito Judicial 2 ( Sec. Biología) | 113640 |
| Dirección de Planificación (Proyecto Penal) | 1. Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información | 5 | 2 Coordinador de unidad 3 | 92718  35446 |
| 3 Profesionales 2 | 33849  33841  91654 |
| Dirección de Tecnología (Proyecto Penal) | 1. Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información | 3 | Técnico Implantación | 100800  377459  100791 |
| 3 | Profesional en informática 1 | 367663  367681  55534 |
| Defensa Pública (Proyecto Modelo Penal) | 1. Implantación del Sistema de Seguimiento de Casos y Desarrollo del Nuevo Sistema Integral de Gestión". | 1 | Asistente Administrativo | 35076 |
| Ministerio Público | 1. Diseño del Sub Programa de Justicia Restaurativa y Aplicación de Otras medidas Alternas de Solución del Conflicto del Ministerio Público. | 2 | Fiscal auxiliar | 34094  366279 |
| 1 | Asistente Administrativo 3 | 22872 |
| Ministerio Público | 1. Implementación de la tercera etapa del proyecto de elaboración de los Ejes Estratégicos de Persecución Penal del Ministerio Público. | 1 | Especialista en Métodos de Enseñanza | 350279 |
| OAPVD | 1. Sub Programa de Justicia Restaurativa y Aplicación de Otras medidas Alternas de Solución del Conflicto del Ministerio Público (acompañamiento Psicológico). | 1 | Profesional 2 (sicólogo) | 360048 |
| Comisión Agraria | 1. Implementación del Código Procesal Agraria | 1 | Juez 4 | 102139 |
| Defensa Pública | 1. Implementación del Código Procesal Agraria | 1 | Defensor Público | 6549 |
| OAPVD | 1. Sistematización de experiencias y propuestas de mejora a la metodología de trabajo de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima. | 1 | Abogado de atención y protección a la víctima del delito | 360030 |
| 1 | Profesional 2 | 360083 |
| total |  | 84 |

(…)”

-0-

**Se acordó: 1.)** Tener por recibido el informe 1539-PLA-2019 del 20 de setiembre de 2019, suscrito por el licenciado Erick Antonio Mora Leiva, Director interino de Planificación y con base en él acoger parcialmente las recomendaciones citadas dentro del citado memorial; en consecuencia: De conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, con las políticas aprobadas por Corte Plena por ser un asunto de interés institucional y por ser actividades extraordinarias correspondiente a los proyectos estratégicos mencionados, prorrogar los siguientes permisos con goce de salario y sustitución, a partir del 1 de octubre y hasta el último día laboral de 2019, conforme a los cuadros que se detallan:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa Presupuestario** | **Oficina** | **Nombre del Proyecto** | **Recurso Humano** | **Plazas** | **Número de Plaza** |  |
| 926 | CONAMAJ | Implementación de las Políticas de Justicia Abierta | 2 | 1 Profesional 2 | 367715 |  |
| 1 Técnico Administrativo 2 | 56748 |  |
| 926 | Despacho de la Presidencia (OCRI) | Coordinación Nacional del Poder Judicial de Costa Rica ante la Cumbre Judicial Iberoamericana (CJI) | 1 | Profesional 2 | 367686 |  |
|  |
| 926 | Despacho de la Presidencia (OCRI) | Implementación de los ODS y Cumplimiento de la Agenda 2030 en el Poder Judicial | 1 | Profesional 2 | 352542 |  |
| 926 | Dirección de Gestión Humana | Implementación de un Sistema de Evaluación del Desempeño por Competencias, para las personas trabajadoras del Poder Judicial | 6 | 3 Técnico Administrativo 2 | 352554 |  |
| 6382 |  |
| 44526 |  |
| 3 Profesionales 2 | 371998 |  |
| 371999 |  |
| 352552 |  |
| 926 | Dirección de Gestión Humana | Proyecto sistema horas extra y sanciones disciplinarias | 1 | Profesional 2 | 372001 |  |
| 926 | Dirección de Planificación | Sistema de Gestión del Plan Estratégico Institucional | 1 | Profesional en informática 2 | 363881 |  |
| 926 | Dirección de Tecnología | Actualización de los equipos activos de las redes LAN de los edificios principales | 2 | 1 Profesional en informática 2 | 92735 |  |
| 1 Técnico Especializado 5 | 60188 |  |
| 926 | Dirección de Tecnología | Actualizar los sistemas de cableado estructurado de los circuitos y oficinas del país | 2 | 1 Profesional en informática 2 | 350027 |  |
| 1 Técnico especializado 5 | 83933 |  |
| 926 | Dirección de Tecnología | Desarrollo de Indicadores y cuadros estadísticos para la Función Judicial. | 1 | Profesional en informática 1 | 372540 |  |
| 926 | Dirección de Tecnología | Desarrollo del Plan General de Continuidad de Servicio del Poder Judicial | 1 | Profesional en informática 2 | 57193 |  |
| 926 | Dirección de Tecnología | Desarrollo e implantación del Sistema Observatorio Judicial | 1 | Profesional en informática 2 | 92733 |  |
| 926 | Dirección de Tecnología | Desarrollo y expansión del Sistema Integral de apoyo a la Gestión de los Procesos Jurisdiccionales | 4 | Profesional en informática 1 | 377456 |  |
| 365564 |  |
| 96461 |  |
| 367683 |  |
| 926 | Dirección de Tecnología | Diseñar e implementar el Sistema de Gestión de la Seguridad de la Información (SGSI), custodiada por Tecnología de la Información, en el ámbito jurisdiccional. | 1 | Profesional en informática 2 | 111514 |  |
| 926 | Dirección de Tecnología | Escaneo, verificación y despliegue de parches de seguridad y actualización de versiones en equipo de usuario final | 2 | 1 Profesional en informática 1 | 367678 |  |
| 1 Técnico especializado 5 | 103619 |  |
| 926 | Dirección de Tecnología | Fortalecimiento del SDJ, y acceso en línea Banco de Costa Rica | 1 | Profesional en informática 2 | 55569 |  |
| 926 | Dirección de Tecnología | Migración y rediseño del sitio de Consulta del Sistema Costarricense de Información Jurídica (SCIJ) y de la aplicación de sistematización de actas, circulares y avisos. | 1 | Profesional en informática 2 | 112403 |  |
| 926 | Dirección de Tecnología | Modernización del Sistema de Gestión en Línea y la Aplicación Móvil con tecnología de punta y las mejores prácticas de programación vigentes, que apoye la gestión y los trámites en línea a los ciudadanos. | 1 | Profesional en informática 1 | 111516 |  |
| 926 | Dirección de Tecnología | Proyecto de Registro Electrónico de mandamientos / Proyecto Garantías Mobiliarias / Proyecto Retenciones | 1 | Profesional en informática 2 | 57192 |  |
| 926 | Dirección de Tecnología | Cambios al Sistema de Administración Salarial producto de la Reforma Fiscal Ley 9635--- Inició el 18-03-2019 | 1 | Profesional en informática 2 | 367671 |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Fideicomiso Inmobiliario Anexo E | 2 | 1 Profesional 2 | 20137 |  |
| Fideicomiso Inmobiliario Puntarenas |  |
| 1 Subdirector General 2 | 91874 |  |
| 926 | Dirección Ejecutiva | Sistema Control de Accesos y Asistencia Electrónica Departamento de Seguridad. | 1 | Técnico Especializado 6 | 102174 |  |
| 926 | Dirección de Planificación (Proyecto Penal) | Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información | 5 | 2 Coordinador de unidad 3 | 92718 |  |
| 35446 |  |
| 3 Profesionales 2 | 33849 |  |
| 33841 |  |
| 91654 |  |
| 926 | Dirección de Tecnología (Proyecto Penal) | Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información | 3 | Técnico Implantación | 100800 |  |
| 377459 |  |
| 100791 |  |
| 3 | Profesional en informática 1 | 367663 |  |
| 367681 |  |
| 55534 |  |
| 926 | Dirección de Tecnología | Implementación de Cambios en el SIGA-PJ por el IVA | 4 | 2 Profesionales 2 | 72802  378510 |  |
| 2 Profesional Informática 2 | 92731  107851 |  |
| 927 | Justicia Restaurativa | Proyecto Regional Fortalecimiento de la Justicia Restaurativa | 1 | Profesional 2 | 112404 |  |
| 927 | Comisión Agraria | Implementación del Código Procesal Agraria | 1 | Juez 4 | 102139 |  |
| 928 | O.I. J | Consolidación del equipo multidisciplinario en criminalística de campo para la atención de escenarios a partir de pruebas de laboratorio y canes especializados en búsqueda de fluidos latentes e intervención” | 2 | 1 Guía canino | 350206 |  |
| 1 Técnico Especializado 6 | 54314 |  |
| 928 | O.I. J | Migración y desarrollo de nuevas funcionalidades del Sistema Expediente Criminal Único | 1 | Profesional en informática 1 | 102163 |  |
| 928 | O.I. J | Sistema Automotriz de Reparaciones, Inventarios y Monitoreo del Poder Judicial (SARIM). | 3 | 2 Profesional en informática 1 | 103732 |  |
| 374034 |  |
| 1 Profesional en Informática 2 | 96403 |  |
| 928 | O.I.J. | Sistema de Control Vehicular (SICOVE) | 1 | Profesional en informática 2 | 92433 |  |
| 928 | O.I.J. | Proyecto de Gestión y Modernización del Depósito de Objetos Decomisados del O.I.J. | 7 | 6 Auxiliares administrativos | 55505-55507-55508-43197-367997-103199 |  |
| 1 Supervisor de Servicio del OIJ | 103731 |  |
| 928 | O.I.J. | Logística y Ejecución de Cooperación Internacional | 2 | 1 Profesional 1 | 103755 |  |
| 1 Supervisor de Servicio del OIJ | 352717 |  |
| 928 | O.I. J | Mejoramiento de la Calidad de los Servicios Forenses del Departamento de Ciencias Forenses. | 4 | 1 Asistente de Recepción de Indicios | 47210 |  |
| 1 Técnico Especializado 6 | 55643 |  |
| 2 Peritos Judicial 1 | 54320-22898 |  |
| 928 | O.I. J | Implementación de nuevas metodologías y para garantizar la calidad de los resultados del procesamiento de ADN. | 2 | 1 Perito Judicial 2 (Sec. Biología) \* | 113640 |  |
| 1 Tec. Esp. 6 (Sec. Bioquímico) \* | 103209 |  |
| 929 | Ministerio Público | Diseño del Sub Programa de Justicia Restaurativa y Aplicación de Otras medidas Alternas de Solución del Conflicto del Ministerio Público. | 2 | Fiscal auxiliar | 34094 |  |
| 366279 |  |
| 1 | Asistente Administrativo 3 | 22872 |  |
| 929 | Ministerio Público | Implementación de la tercera etapa del proyecto de elaboración de los Ejes Estratégicos de Persecución Penal del Ministerio Público. | 1 | Especialista en Métodos de Enseñanza | 350279 |  |
| 930 | Defensa Pública (Proyecto Modelo Penal) | Implantación del Sistema de Seguimiento de Casos y Desarrollo del Nuevo Sistema Integral de Gestión". | 1 | Asistente Administrativo | 35076 |  |
| 930 | Defensa Pública | Inventario de Expedientes | 8 | Técnico Jurídico | 33961-54040-33966-43127-24836-92413-102152-377660 (Medios tiempos) |  |
| 930 | Defensa Pública | Implementación del Código Procesal Agraria | 1 | Defensor Público | 6549 |  |
| 950 | OAPVD | Sub Programa de Justicia Restaurativa y Aplicación de Otras medidas Alternas de Solución del Conflicto del Ministerio Público (acompañamiento Psicológico). | 1 | Profesional 2 (sicólogo) | 360048 |  |
| 950 | OAPVD | Sistematización de experiencias y propuestas de mejora a la metodología de trabajo de la Oficina de Atención y Protección a la Víctima. | 1 | Abogado de atención y protección a la víctima del delito | 360030 |  |
| 1 | Profesional 2 | 360083 |  |
|  | **TOTAL** | | **90** |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa Presupuestario** | **Nombre del Proyecto** | **Oficina** | **Recurso Humano** | **Número de Plaza** |
| Programa 928 | Proyecto de Anticorrupción O.I.J. | Dirección General del O.I.J. | Profesional 2 | 55500 |
| Departamento de Investigaciones Criminales | Jefe de Investigación 3 | 6577 |
| Analista en Criminología | 374044 |
| Auxiliar Administrativo | 22826 |
| Auxiliar Administrativo | 107800 |
| Auxiliar Administrativo | 351931 |
| Profesional en Informática 2 | 368021 |
| Implementación de nuevas metodologías y para garantizar la calidad de los resultados del procesamiento de ADN. | Departamento de Ciencias Forenses | Perito Judicial 2-B | 351893 |
| Programa 930 | Construcción de estrategia de capacitación para la Defensa Pública en el período 2019-2024 | Defensa Pública | Gestor de Capacitación | 350308 |
|  | | | **TOTAL** | **9** |

**3.)**  En relación con los permisos otorgados para el desarrollo del proyecto de Anticorrupción, es entendido que el mismo cuenta con los proyectos estratégicos y además que para el otorgamiento de estos permisos se cuenta con el contenido presupuestario para hacerle frente a las funciones citadas dentro de los respectivos planes. **4.)** Con base a la nueva propuesta que presenta el Organismo de Investigación Judicial, la cual corresponde al proyecto denominado *“Implementación de nuevas metodologías y para garantizar la calidad de los resultados del procesamiento de ADN”,* liderado por el Departamento de Ciencias Forenses. Es entendido que se estarán utilizando para ello 2 plazas (las plazas con número 113640 y 103209, consignadas en la Tabla 4) de las 7 plazas que anteriormente se encontraban destacadas en el proyecto de “Mejoramiento de la Calidad de los Servicios Forenses del Departamento de Ciencias Forenses” liderado por este mismo departamento, al respecto y siendo que la Dirección de Planificación revisó la documentación recibida, que compete al estudio de factibilidad, el plan de gestión y el cronograma; donde se realizaron observaciones y fueron incorporadas. Ver Anexo 3, por lo que de las 7 plazas asignadas en el oficio 949-PLA-PE-2019, al Proyecto de “Mejoramiento de la Calidad de los Servicios Forenses del Departamento de Ciencias Forenses”, únicamente quedaron consignadas, para este informe, las 4 plazas con número 47210, 55643, 54320 y 22898 (ver Tabla 4) respectivamente. Mientras que las dos plazas con número 113640 y 103209 (ver Tabla 4) son las que se propone sean asignadas al proyecto nuevo “Implementación de nuevas metodologías y para garantizar la calidad de los resultados del procesamiento de ADN”. **5.)** Asimismo, la Dirección de Gestión Humana informará a este Consejo si ya se encuentran reservadas en las diferentes subpartidas, la obligación correspondiente al pago de aguinaldos, con respecto a los permisos anteriormente concedidos.

La Defensa Pública, la Fiscalía General de la República, las Direcciones de Planificación, Tecnología de la Información, de Gestión Humana, del Organismo de Investigación Judicial, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XLII

**DOCUMENTO N° 10887-19, 12006-19**

En sesión N° 78-19 celebrada el 5 de setiembre de 2019, artículo XXXII, se tomó el acuerdo que literalmente dice:

El Magistrado William Molinari Vílchez, en su condición, Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Civil, mediante oficio N° 167-CJC-2019 del 28 de agosto de 2019, comunicó:

“Para los fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por la Comisión de la Jurisdicción Civil, en el artículo VIII, de la sesión N° 9-2019, celebrada el 21 de agosto de 2019, que literalmente dice:

“**ARTÍCULO VIII**

Gestión e inclusión de procesos disciplinarios en los contextos de los despachos civiles.



En los últimos años, la Institución ha invertido gran cantidad de recursos para la implementación del expediente electrónico, de la mano con políticas de reducción en el uso de papel, brecha digital y aumento en la eficiencia de los recursos, entre otros. En la actualidad, los despachos civiles del país, a la hora de tramitar un expediente disciplinario, deben hacerlo de forma física, lo cual no solo roza con lo anteriormente indicado, sino que además, genera riesgos relacionados con accesibilidad, custodia efectiva, seguimiento y con la medición de las cargas de trabajo. Por ejemplo, el trámite escrito limita la utilización de algunas herramientas tecnológicas como el uso de la agenda Cronos (que requiere de un NUE en los sistemas), notificaciones automatizadas, firma digital, etc. En la Inspección Judicial, actualmente se ha logrado la implementación de las herramientas descritas.

**Se acuerda:** Esta Comisión recomienda al Consejo Superior, se autorice la creación de un tipo de procedimiento Disciplinario en los contextos electrónicos de los despachos civiles, con la finalidad de que, en adelante, tales cuestiones, cuando sea competencia de los Jueces y Juezas coordinadores de los despachos, se tramiten de forma electrónica. Además, que se disponga, que tales asuntos no sean contabilizados dentro del circulante de los despachos con el fin de que no se afecte la estadística de las oficinas judiciales.”

- 0 -

Previamente a resolver lo que corresponda, **se acordó:** Trasladar la gestión de la Comisión de la Jurisdicción Civil a la Dirección de Tecnología de la Información, a fin de que se valore la solicitud de un procedimiento disciplinario en los contextos electrónicos de los despachos civiles y la posibilidad de implementación, e informe a este Consejo lo pertinente. **Se declara acuerdo firme.”**

**- 0 -**

La máster Kattia Morales Navarro, Directora de Tecnología de Información, mediante oficio N° 2455-DTI-2019 del 19 de setiembre de 2019, remitió el oficio 2421-DTI-2019, suscrito por la Msc. Vivian Rímola Soto, Jefa del Subproceso de Sistemas Jurisdiccionales, relacionado con un procedimiento disciplinario en los contextos electrónicos de los despachos civiles y la posibilidad de implementación:

“…En respuesta al oficio N° 9298-19; donde se trascribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 78-19 celebrada el 5 de setiembre del 2019, en el que se solicita valorar la solicitud de la Comisión de la Jurisdicción Civil de crear de un tipo de procedimiento Disciplinario en los contextos electrónicos de los despachos civiles, con la finalidad de que, en adelante, procesos disciplinarios, cuando sea competencia de los Jueces y Juezas coordinadores de los despachos, se tramiten de forma electrónica. Además, que se disponga, que tales asuntos no sean contabilizados dentro del circulante de los despachos con el fin de que no se afecte la estadística de las oficinas judiciales, el Subproceso de Sistemas Jurisdiccionales de la Dirección de Tecnología de la Información, no recomienda el manejo de los procedimientos disciplinarios de esta manera.

De trabajarlo como se solicita, puede provocar que se incluyan procesos o trámites administrativos con los procesos jurisdiccionales, perdiendo la confidencialidad de los casos disciplinarios, si bien es cierto que el sistema cuanta con distintos niveles de acceso y modificación a los documentos dentro de los expediente judiciales, sobre la información del expediente como: Datos Generales, Intervinientes, Faltas, Sanciones, entre otros datos; es información visible por todos aquellos usuarios que cuenten con permisos en el sistema ya sea para tramitar o simplemente de consulta.

Por lo tanto, se recomienda el uso del Sistema Proposición Electrónica de Mandamientos (PIN), el cual permite registrar y dar seguimiento de manera electrónica procesos disciplinarios, acorde a las políticas de reducción en el uso de papel, brecha digital y aumento en la eficiencia de los recursos.”

- 0 -

**Se acordó: 1.)** Tener por rendido el oficio N° 2455-DTI-2019 del 19 de setiembre de 2019 de la Dirección de Tecnología de la Información, en consecuencia: **2.)** Acoger la recomendación de la Dirección de Tecnología de la Información, relacionada con el uso del Sistema Proposición Electrónica de Mandamientos (PIN), el cual permite registrar y dar seguimiento de manera electrónica procesos disciplinarios, acorde a las políticas de reducción en el uso de papel, brecha digital y aumento en la eficiencia de los recursos, el cual será aplicado también a la materia civil.

La Comisión de la Jurisdicción Civil y la Dirección de Tecnología de la información, tomarán nota para los fines correspondientes.

**ARTÍCULO XLIII**

**DOCUMENTO N°** **6036-19,** **11881-19**

El máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial y el doctor Franz Vega Zúñiga, Jefe del Departamento de Medicina Legal, mediante oficio N° JDML 2019-1005, recibido el 17 de setiembre de 2019, gestionaron lo siguiente:

“…En atención al acuerdo tomado en  sesión **N° 50-19**celebrada el **31 de mayo del 2019,** artículo LIV que literalmente dice: *“Previamente a resolver lo que corresponda,****se acordó:****Deberá el doctor Franz Vega Zúñiga, Jefe del Departamento de Medicina Legal, informar a este Consejo Superior, si en este caso la elección de la doctora Deborah Amador Vargas, se realizó en apegó a lo señalado en el Reglamento de Servicios Médicos por Honorarios.”* Respetuosamente informo lo siguiente:

El reglamento de Servicios Médicos por Honorarios, publicado por la Secretaría General de la Corte N. 156 del 1 de noviembre de 2005 (circular N. 156-2005) indica los requisitos que resumo en la siguiente tabla:

**Tabla N. 1**

**Requisitos para ser nombrado como médico por el servicio por honorarios**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Artículo del reglamento** | **Requisito** | **Cumple** | **Observaciones** |
| **3** | Contar con título de médico-cirujano | Sí | Se adjunta comprobante |
| **3** | Estar incorporado al Colegio de Médicos y Cirujanos de Costa Rica | Sí | Se adjunta comprobante |
| **3** | Estar debidamente autorizado para el ejercicio de su profesión | Sí | Se adjunta comprobante |
| **3** | Ser de honorabilidad y competencia reconocidas | Sí | El estudio de antecedentes del OIJ fue favorable |
| **Artículo del reglamento** | **Requisito** | **Cumple** | **Observaciones** |
| **4** | Corresponde al Consejo Administrativo o al órgano con competencia para ello, de acuerdo con la Ley, realizar la designación del médico en la modalidad de honorarios, previo concurso de antecedentes, integración de terna y recomendación del jefe del Departamento de Medicina Legal, la cual será́ obligatoria pero no vinculante. | N/A | Este es un requisito para el médico por honorarios, no para el consultor especialista. |
| **5** | Prestarán juramento | N/A | Este requisito se cumple hasta que sea nombrado. |
| **6** | Una vez aceptado y jurado el cargo el médico contratado por honorarios, debe realizar pasantía en las secciones de Clínica Médico Forense y Patología Forense del Departamento de Medicina Legal para actualizar conceptos y prestar los servicios profesionales que las autoridades judiciales del circuito respectivo le asignen, para lo cual deberá́ rendir en cada caso, un dictamen técnico detallado, escrito a máquina y en un lenguaje explicativo, a la par del técnico, que permita a la autoridad su interpretación. Asimismo, deberá́ atender cualquier adición o aclaración que la autoridad le solicite. | N/A | Este requisito no aplica porque no brindará servicios como médico por honorarios, sino como consultor especialista en Rabdología. |
| **7** | Debe comunicar a cada oficina judicial el lugar y las horas en que realizará su labor | N/A | Al no ser contratado para brindar servicios como médico forense por honorarios, sino como interconsultor nuestro, no aplica ese requisito. |
| **15** | Para desempeñar su papel como consultor especialista, en asuntos médico-legales, tendrá́ que formar parte de una lista oficial que levantará la jefatura del Departamento de Medicina Legal, previo el cumplimiento de los trámites de rigor. | N/A | Una vez que sea aprobado por vuestra autoridad, entonces estará en la lista oficial del Dpto de Medicina Legal. |

En razón de lo anterior se informa que la elección de la doctora *Deborah Amador Vargas* sí se realizó en apego al reglamento de Servicios Médicos por Honorarios, publicado por la Secretaría General de la Corte N. 156 del 1 de noviembre de 2005 (circular N. 156-2005).”

- 0 -

Mediante circular 156-2005, publicada en Boletines Judiciales N° 233 del 2 de diciembre de 2005, 234 del 5 de diciembre de 2005 y 235 de 6 de diciembre de 2005, la Secretaría General de la Corte, comunicó a todas las autoridades judiciales del país que la Corte Plena, en sesión N° 30-2005, celebrada el 3 de octubre de 2005, artículo XVIII, dispuso aprobar la modificación del inciso c) del artículo 13 del Reglamento de Servicios Médicos por Honorarios.

Posteriormente, en sesión N° 50-19 celebrada el 31 de mayo de 2019, artículo LIV, se tomó el acuerdo que literalmente dice:

En oficio número JDML 2019-0512, del 17 de mayo de 2019, el doctor Franz Vega Zúñiga, Jefe del Departamento de Medicina Legal, con el visto bueno del máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, solicitó:

“Con el fin de hacerlo de su conocimiento, me permito informarles que recientemente la doctora **Deborah Amador Vargas, cédula de identidad n° 1-1035-0589, código médico 7198, médica especialista en Radiología**, nos manifestó su interés para laborar con nosotros cuando tengamos ausencia del radiólogo de planta, bajo la modalidad de médico por el sistema de honorarios, por esta razón, respetuosamente solicitamos se autorice a la Dra. Amador Vargas para que pueda brindar sus servicios al Departamento de Medicina Legal bajo dicha modalidad.

La Dra. Amador nos ha manifestado su acuerdo con los lineamientos y tarifas establecidas para el sistema de médicos por honorarios, así como para la Administración de Justicia, será de gran beneficio contar con los servicios que la Doctora nos ofrece, ya que se estaría brindando el servicio de interconsultas que se requieren para resolver casos de mal praxis, valoraciones clínicas y otros.”

-0-

Mediante circular 156-2005, publicada en Boletines Judiciales N° 233 del 2 de diciembre de 2005, 234 del 5 de diciembre de 2005 y 235 de 6 de diciembre de 2005, la Secretaría General de la Corte, comunicó a todas las autoridades judiciales del país que la Corte Plena, en sesión N° 30-2005, celebrada el 3 de octubre de 2005, artículo XVIII, dispuso aprobar la modificación del inciso c) del artículo 13 del Reglamento de Servicios Médicos por Honorarios.

Luego, en sesión N° 103-17 celebrada el 14 de noviembre del 2017, artículo LXXXI, se autorizó la incorporación del doctor Jefry Hernández Trejos, para que brindara sus servicios como Médico General, en la zona de Corredores, bajo el Sistema de Médicos por Honorarios para el Poder Judicial.

Previamente a resolver lo que corresponda, **se acordó:** Deberá el doctor Franz Vega Zúñiga, Jefe del Departamento de Medicina Legal, informar a este Consejo Superior, si en este caso la elección de la doctora Deborah Amador Vargas, se realizó en apegó a lo señalado en el Reglamento de Servicios Médicos por Honorarios.



La Dirección General del Organismo de Investigación Judicial y el Departamento de Medicina Legal, tomarán nota para lo que corresponda.

- 0 -

**Se acordó: 1.)** Tener por recibido el oficio N° JDML 2019-1005, recibido el 17 de setiembre de 2019, suscrito por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial y el doctor Franz Vega Zúñiga, Jefe del Departamento de Medicina Legal, mediante. **2.)** Designar a la doctora Deborah Amador Vargas, como Médico por el servicio de Honorarios,  para que labore en el Departamento de Medicina Legal, bajo dicha modalidad.

La Dirección de Gestión Humana y el Departamento de Medicina Legal, tomarán nota para lo que corresponda.

**ARTÍCULO XLIV**

**Documento N° 3749-19 / 12002-19.**

En sesión N° 31-19 celebrada el 4 de abril del 2019, artículo LII, entre otros se le indicó a la licenciada Mariana Jovel Blanco, que su nombramiento, no se aprobaba hasta tanto se dilucidara su situación en la causa disciplinaria que mantenía pendiente.

Mediante correo electrónico del 19 de septiembre de 2019 la licenciada Mariana Jovel Blanco, explicó lo siguiente

“Por medio de la presente cumplo con la prevención realizada por el Consejo Superior en el Acta N°031-2019 en relación con el concurso CJS-01-2018 para integrar lista de jueces y juezas suplentes categoría 2 y cuyas propuestas preliminares fueron conocidas en sesión CJ-05-19 celebrada el 20 de enero de 2019, siendo que en aquella se dispuso: "4.)Con respecto a los licenciados Esteban Jesús Herrera Vargas, José Rolando Villalobos Méndez y las licenciadas Mariana Jovel Blanco, Joyce Magaly Ugalde Huezo, Machado Fernández Raquel Priscilla sus nombramientos no se aprueban hasta tanto no aclaren sus situaciones en los procesos y causas disciplinarias que tiene pendientes".

En este sentido, procedo aclarar mi situación en los siguientes términos. El expediente número 18-000593-1459-VD en el cual figuro como presunta agresora fue creado por mí persona en colaboración con el compañero Randall Brenes Solano, Coordinador Judicial del Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía de Paraíso. La razón que motivó la creación de dicho expediente consistió en mi necesidad de tener conocimiento respecto del manejo del Sistema de Escritorio Virtual; específicamente, para la creación de expedientes nuevos. Al existir, en aquel momento, la posibilidad de tener que atender un caso de violencia doméstica fuera de la jornada y sin la compañía del personal técnico judicial, el compañero Randall Brenes me asistió explicándome cómo realizar dicho trámite. De modo que, tal y como se puede observar, se trata de un expediente de prueba y no uno creado con motivos reales o potenciales frente a un escenario de violencia doméstica.

Con el propósito de dar mayor claridad y precisión a lo que he venido exponiendo, separado a este documento adjunto los siguientes: **1.-** Captura de pantalla del Sistema de Escritorio Virtual del expediente 18-000593-1459-VD mediante la cual se puede observar que en "descripción" se informa que se trata de un expediente de prueba; y, que en "tarea" se documenta que el mismo se encuentra archivado. **2.-** Auto inicial del expediente en mención a partir del cual se advierte que la suscrita es la jueza que habría de firmar dicha resolución, lo que confirma que se trataba de un expediente de ensayo. **3.-** Constancia emitida por la Licenciada Dalia Soza Mora, Jueza Coordinadora del Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía de Paraíso, según la cual se certifica todo lo anteriormente referido.

En razón de lo anterior, solicito respetuosamente se tomen estos hechos en consideración para efectos de aprobar el nombramiento de mi persona en la lista de jueces y juezas suplentes del concurso CJS-01-2018.

(…)”

- 0 -

**Se acordó: 1.)** Acoger la reconsideración presentada por la licenciada Marina Jovel Blanco, Jueza del Juzgado Segundo Especializado de Cobro del Primer Circuito Judicial de San José, en consecuencia, se tiene por modificado el acuerdo tomado en sesión N° 31-19 celebrada el 4 de abril del 2019, artículo LII, en cuanto a que se designa a la licenciada Jovel Blanco como Juez 1 suplente del Juzgado Especializado de Cobro del Segundo Circuito Judicial San José, Juzgado Segundo Especializado de Cobro del Primer Circuito Judicial de San José, Juzgado Tercero Especializado de Cobro del Primer Circuito Judicial San José, Juzgado Especializado de Cobro de Puntarenas. Asimismo, se aclara el acuerdo citado en el sentido que, dichos nombramientos tendrán una vigencia de 4 años, a partir del 26 de setiembre de 2019.

La Dirección de Gestión Humana, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, tomarán nota para lo que a cada uno corresponda.

## ARTÍCULO XLV

**DOCUMENTO N° 12000-19**

Mediante circular N° 149-2014 del 10 de julio de 2014, se hizo de conocimiento de los Despachos Judiciales del País, que el Consejo Superior del Poder Judicial en sesión No. 57-14, celebrada el 24 de junio de 2014, artículo XXVIII, aprobó la actualización del “Manual de Procedimientos para el trámite y pago de horas extra”.

La licenciada Catalina Vindas Aguilar, Jueza Coordinadora del Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía de Heredia, mediante correo electrónico del 19 de setiembre de 2019, solicitó:

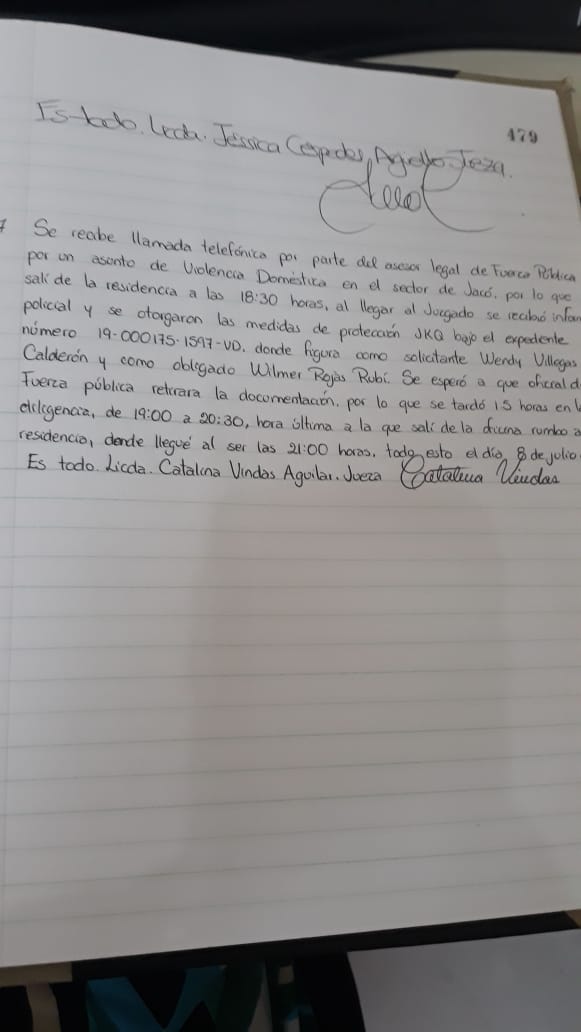
“por este medio quiera solicitarles que autoricen **el pago de una hora extra** correspondiente al tiempo de traslado para atender un asunto de violencia doméstica que atendí en disponibilidad cuando me encontraba nombrada en Garabito en julio del presente año. Esa hora corresponde a 30 minutos de traslado de mi residencia al Juzgado Contravencional de Garabito y 30 minutos de regreso del Juzgado a la casa.

Lamentablemente en dicho juzgado, el juez coordinador desconoce que siempre se pagan los traslados, pues yo soy jueza coordinadora y apruebo las horas extra de mi compañera y de igual manera Presidencia me las aprueba a mí, siempre incluyendo el tiempo de traslado.

Gestioné la aprobación de esa hora ante el Juez Coordinador, pero él remitió la consulta a Rosibel Brenes, quien respondió como se puede leer en el correo adjunto. Es por ello que me veo en la obligación de recurrir a su autoridad para que se autorice el pago del tiempo de traslado que siempre se me ha reconocido como corresponde. máxime tomando en cuenta que el Poder Judicial no me facilita el traslado, sino que lo hago por mis propios medios.

No omito aclarar que 1.5 horas de diligencia efectiva sí me fueron canceladas oportunamente, lo que no me pagaron fueron los 60 minutos de traslados indicados.

Adjunto los correos donde solicité al Juzgado su pago y la consulta que dicho Juzgado realizó, así como la respuesta de la señora Rosibel Brenes y fotografía del libro de control de asuntos atendidos en disponibilidad que se lleva en ese juzgado, haciendo la aclaración de que ese libro es completamente distinto al que se lleva en Tribunales de Heredia, donde tenemos un cuadro con información solicitada y en Jacó simplemente se escribe lo que el juez estime pertinente. En mi caso, por ser un nombramiento de dos semanas, escribí la información tomando como base lo que los demás jueces habían escrito en dicho libro y haciendo la aclaración de los tiempos.





…”

- 0 -

Previamente a resolver lo que corresponde**, se acordó: 1.)** Solicitar a la licenciada Catalina Vindas Aguilar, Jueza Coordinadora del Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía de Heredia, informe a este Consejo el lugar de su residencia al momento de atender la disponibilidad que cita en su memorial.

## ARTÍCULO XLVI

**DOCUMENTO N° 8042-19, 11960-19**

En sesión N° 61-19 celebrada el 9 de julio del 2019, artículo XX, se tomo el acuerdo que literalmente dice:

**“**El máster Walter Espinoza Espinoza, Director General, el licenciado Rodolfo Fernández Castillo, Secretario General, ambos del Organismo de Investigación Judicial y el máster Deykell Graham Gordon, Jefe de Archivo Criminal, remitieron oficio N° 98-AC-JEF-2019 recibido por correo electrónico el 1° de julio de 2019, en el que solicitaron lo siguiente:

“Reciban un cordial saludo. De seguido aprovechamos para instar, respetuosamente, un análisis y pronunciamiento por parte del Consejo Superior sobre la recepción y tramitación de las órdenes de captura y remisión a la cárcel emitidas por los juzgados penales juveniles en el Archivo Criminal del Organismo de Investigación Judicial.

Siguiendo los lineamientos dispuestos en los artículos 8 y 16 de la Ley General de Control Interno se ha analizado el proceso en mención debido a la responsabilidad que tiene la Administración Activa al instante de registrar y almacenar datos en los sistemas de información institucionales en aras de adecuar al ordenamiento vigente los trámites efectuados por el Archivo Criminal deviniendo necesario contar con el criterio técnico-jurídico de este Consejo que indique la posición institucional respecto a este trámite.

Históricamente en esta oficina se han recibido órdenes de captura giradas por órganos jurisdiccionales que conocen los procedimientos penales juveniles. De más larga data fueron tramitados los mandatos de los anteriores Juzgados Tutelares de Menores y posterior a la vigencia de la Ley de Justicia Penal Juvenil se incluyen las órdenes de captura giradas por los despachos creados al efecto, denominados Juzgados Penales Juveniles.

En la actualidad, de manera consuetudinaria, en el Archivo Criminal únicamente se tramitan aquellas órdenes en las cuales se pueda verificar que la persona ya ha sobrepasado la mayoría de edad, devolviéndose sin gestionar en esta oficina aquellas que requieren capturar a una persona que aún es menor.

A raíz de esta segmentación etaria como criterio de admisibilidad interno surge la interrogante de la legalidad sobre almacenar en esta oficina cualquier tipo de captura relacionada a personas a las cuales les siguen una causa por la presunta comisión de delito o contravención cometido siendo menor de edad.

Sobreviene necesario apuntar que las ordenanzas jurisdiccionales son almacenadas en el Sistema Expediente Criminal Único (E.C.U.) el cual cuenta con una naturaleza eminentemente creadora de antecedentes policiales conforme a lo dispuesto en el ordinal 40 de la Ley Orgánica del Organismo de Investigación Judicial, por lo cual podría interpretarse que el accionar de la oficina resulta contrario a las normas especializadas que informan la materia penal juvenil pues se origina un conglomerado de información relacionada a causas seguidas contra este grupo de personas.

Acaece imprescindible señalar que en el sistema Expediente Criminal Único (E.C.U.) del Organismo de Investigación los asientos de causas penales juveniles se encuentran entremezclados con registros de personas mayores de edad puesto que es una única interfaz de consulta para ambas poblaciones, lo cual deriva la inquietud de esta oficina sobre la pertinencia en diligenciar de esta manera las órdenes de captura de aquellas personas que en el transcurso de la causa penal juvenil han superado los 18 años sin que la Ley disponga modificación alguna sobre las garantías previstas por superar los límites de edad.

Realizado un inventario digital sobre las personas que enfrentaron o enfrentan un proceso penal juvenil, el cual se encuentra a disposición de consulta de cualquier persona usuaria de esta plataforma se encuentran:

1. **Órdenes de captura activas:** Un total de 1062 registros.
2. **Órdenes de captura canceladas por informe policial:** 1 registro.
3. **Órdenes de captura canceladas por despacho:** 8034 registros.

En síntesis, el Archivo Criminal alberga 9097 inscripciones de personas ligadas a un proceso penal juvenil, lo que a la postre, ante una interpretación inadecuada por parte de una persona usuaria del sistema, podría percibirse como antecedente policial.

Como parte del análisis realizado se consultó la Ley de Justicia Penal Juvenil, siendo entonces que sobre el tema de interés resulta importante considerar lo siguiente:

* El artículo 2 contempla que las garantías previstas por el régimen de justicia especializado se mantienen incólumes a pesar de que durante el procedimiento la persona encausada adquiera la mayoría de edad. En este sentido si no se admiten las órdenes de captura de personas que aún no han alcanzado la mayoridad, en tesis de principio, no deberían tampoco aceptarse aquellas de la población infractora que haya superado los 18 años, toda vez que la literalidad de la norma expresa que los axiomas no deben alterarse por el advenimiento de dicha condición.
* Por su parte el ordinal 46 de la Ley de Justicia Penal Juvenil se otorga la potestad de efectuar la individualización técnico-policial para los efectos propios de un proceso penal juvenil sin que reconocer la posibilidad de que la policía judicial pueda mantener en custodia documentación relacionada al individuo a quien se le practica la identificación. Lo anterior puede complementarse con el artículo 24 del Protocolo de actuación para la aplicación de la Dirección Funcional. (Instrucción General 01-2012 de la Fiscalía General de la República).
* Por último, respecto a esta Ley, el artículo 20 decreta una prohibición directa sobre la divulgación de la identidad de una persona menor de edad sometida a un proceso de esta naturaleza, siendo que dentro del mandato jurisdiccional se incluye información personal del menor infractor y una relación directa con la presunta comisión de un delito o contravención se requiere conocer si esta inclusión dentro del sistema riñe con la normativa expuesta.

Por otra parte, si contemplamos de forma adicional el encuadre correspondiente a las Reglas de las Naciones Unidas para la administración de la justicia de menores (“Reglas de Beijing”), es posible identificar lo siguiente:

**Numeral 21.1:** Los registros de menores delincuentes serán de carácter estrictamente confidencial y no podrán ser consultados por terceros. Solo tendrán acceso a dichos archivos las personas que participen directamente en la tramitación de un caso en curso, así como otras personas debidamente autorizadas.

**Numeral 21.2:** Los registros de menores delincuentes no se utilizarán en procesos de adultos relativos a casos subsiguientes en los que esté implicado el mismo delincuente.

Ante esta situación surge la incógnita sobre si están siendo vulneradas las garantías de las personas menores de edad en torno a los impedimentos de crear documentaciones criminales sobre los procedimientos incoados en su contra durante la minoridad. Máxime que la información contenida en la plataforma tecnológica actualmente puede ser accedida por diversos cuerpos de policía a nivel nacional pudiendo mal utilizarse esta información en perjuicio de las personas menores de edad.

No omito manifestar que existen mecanismos oportunos para la diligencia sobre aquellas órdenes de captura donde la persona aún es menor de edad (como se explicó son gestiones que no se tramitan en esta oficina) por lo que en caso de no ser incluidas en el sistema Expediente Criminal Único los mandatos contra personas que han superado la mayoría de edad en el curso procedimental no genera entorpecimiento de los expedientes en rebeldía de los despachos penales juveniles sino que existiría el requisito de uniformar la ejecución de las órdenes de captura mediante las vías que se instruyen para todas las personas que aún son menores de edad en conflicto con la ley.

Por lo tanto, con vista en los preceptos referidos es necesario contar con un criterio adecuado a fin de mantener una plataforma jurídica que legitime o ajuste a los parámetros normativos las acciones desplegadas por esta oficina, en resumen, lo que se le solicita a ese honorable Consejo es lo siguiente:

* Que se determine la legitimidad de la inclusión dentro del sistema Expediente Criminal Único (E.C.U.) de los registros en cuestión y se giren las instrucciones precisas para realizar el trámite.
* De lo contrario en caso de estimar que debe modificarse la práctica indicar cual será la disposición de la información que actualmente se tiene contenida en la plataforma.

Agradecemos la atención a la presente y quedamos en disposición de aclarar, ampliar y colaborar en todo lo que sea necesario en relación con el proceso consultado.”

-0-

Previamente a resolver lo que corresponda, **se acordó:** Trasladar la gestión de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial a la Comisión Acceso de Justicia población Penal Juvenil, para que emita un criterio al respecto.”

- 0 -

El Magistrado Suplente Rafael Segura Bonilla, en calidad de Coordinador de la Subcomisión Penal Juvenil, mediante oficio N° 007-SPJ-2019 del 16 de setiembre de 2019, remitió lo siguiente:

“Por medio de la presente, y de forma respetuosa, me dirijo ante usted, con la finalidad de comunicar el acuerdo de la Sub Comisión Penal Juvenil, de la sesión 3-2019, del 14 de agosto de los corrientes, artículo N° 5, que dice literalmente:

*“Con base en las consideraciones legales y convencionales expuestas por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, se acuerda apoyar la eliminación del Archivo Criminal, de aquellos registros de personas que han estado ligadas a un proceso penal juvenil.”*

En efecto, la situación expuesta por don Walter Espinoza, en cuanto a la existencia de registros de órdenes de captura activas, órdenes de captura canceladas con informe policial, así como también órdenes de captura canceladas por despacho, sobre personas que enfrentan o enfrentaron un proceso penal juvenil, básicamente constituyen un Archivo al margen de la ley.

Aunado al cuerpo normativo citado por el señor Director del Organismo de Investigación Judicial en su oficio, el cual, claramente prohíbe la existencia de registros de personas menores de edad que estén o hayan estado en conflicto con la ley penal, podemos mencionar que también se estarían violentando los numerales 16 de la Convención sobre Derechos del Niño, 20, 21 y 99 de la Ley de Justicia Penal Juvenil sobre el Derecho a la Privacidad, Principio de Confidencialidad; así como los artículos 25, 26 y 27 del Código de Niñez y Adolescencia sobre el Derecho a la Privacidad, Derecho al Honor y Derecho de Imagen. Los anteriores preceptos redundan en la obligación del Estado costarricense de garantizar la protección integral de la persona menor de edad, en todos los fueros en los que se discutan o ventilen sus derechos, por ello se hace universal la exigencia, sin que sea relevante, que a la persona que se le siguió el proceso como menor de edad, haya cumplido la mayoría de edad.

Existe un claro riesgo de que dicha información sea conocida por terceras personas que no tienen vinculación alguna con el proceso penal juvenil que se tramitó o se tramita.

En razón de lo expuesto, en criterio de la Sub Comisión, debe eliminarse este tipo de documentación electrónica, contenida en el Archivo Criminal.”

- 0 -

**Se acordó:** Tener por recibido el criterio emitido por la la Subcomisión Penal Juvenil, mediante oficio N° 007-SPJ-2019 del 16 de setiembre de 2019, y hacerlo de conocimiento de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial.

## ARTÍCULO XLVII

**DOCUMENTO N° 9884-19, 11947-19**

El Doctor Erick Núñez Rodríguez, Sub Jefe interino de la Defensa Pública, mediante oficio N° JEFDP-1015-2019 del 18 de setiembre de 2019, comunicó:

“Reciban un cordial saludo. En virtud de lo indicado mediante acuerdo tomado en sesión N° 73-19 celebrada el 20 de agosto del 2019,donde se analizó la solicitud realizada por las licenciadas Gisela Salazar Rosales y Viria Artavia Quesada, juezas del Juzgado de Familia, Violencia Doméstica y Penal Juvenil de Turrialba y donde este honorable Consejo Superior decidió trasladar las inquietudes de las Juzgadoras a conocimiento de la máster Diana Montero Montero, Jefa interina de la Defensa Pública, para que valorara lo correspondiente, me permito indicar lo siguiente:

Efectivamente, desde el pasado 2 de setiembre de 2019 y hasta el próximo 29 de noviembre de 2019, el Tribunal Penal de Juicio de Cartago, Sede Turrialba, está realizando el juicio oral y público en la causa número: 16-000059-0067-PE, contra Bryan Gabriel Sánchez Amador y Otros, por el delito de Infracción a la Ley de Psicotrópicos. En dicho asunto se encuentran apersonados los 4 defensores de Turrialba que ven materia penal y penal juvenil y el debate se está realizando físicamente en las salas de juicio del I Circuito Judicial de San José, esto por cuestiones de espacio y seguridad.

Siendo que en este asunto están apersonados todos los Defensores Públicos de materia penal de dicha Oficina, incluido el compañero que por recargo, tramita la materia de Penal Juvenil y que por ello, no iban a quedar funcionarios disponibles en la Oficina de Turrialba que atendiesen el resto de funciones que se trabajan ordinariamente en la Defensa Pública, incluidos asuntos de Ministerio Público, Juzgado Penal y Juzgado Penal Juvenil, el pasado 22 de julio de 2019, me trasladé a dicho Circuito Judicial para en conjunto con la Dirección de Planificación del Poder Judicial, el Coordinador del Tribunal de Juicio de Cartago, el Fiscal Coordinador de La Fiscalía del lugar, Jueces Penales y los Defensores Públicos de la zona, valorar opciones remediales para evitar que por este caso, la tramitación de todos los demás asuntos de dicha zona se atrasaren. De todas las opciones que se valoraron la más viable era la de aplicar un proceso especial en etapa de juicio y con ello, liberar la agenda lo más rápido posible. En ese momento, todos convinimos en que eso era lo más adecuado. Al día siguiente, cuando propuse la medida a la Fiscalía General de la República, se me indicó que, por política persecutoria del Ministerio Público, la medida era inviable, así que, sin solución alguna, el juicio se iba a señalar y por ende, llevar a cabo.

Ante este panorama y actuando de manera responsable, desde la Dirección de la Defensa Pública se optó por disponer que, conforme lo acordado por el propio Consejo Superior del Poder Judicial en sesión N°24-19, celebrada el 15 de marzo de 2019, artículo LXIX, el funcionario que actualmente se encuentra en el Proyecto de Modelo Penal y que asiste a la sección extraordinaria de juicio, en los espacios en que no se encuentre en labores propias del proyecto y sin que éste se vea afectado, colabore en la atención de los asuntos que surjan en la Oficina. Además, se dispuso a enviar una nueva plaza de Defensor Público para cubrir las diligencias urgentes que vayan surgiendo, como pueden ser indagatorias y audiencias de personas privadas de libertad o de causas próximas a prescribir, tanto en materia penal de adultos, así como penal juvenil. Esto se comunicó a la Fiscalía, Juzgado Penal y Juzgado Penal Juvenil de Turrialba, a través del Coordinador de la Defensa Pública de dicho circuito.

Es importante acotar que también se dispuso que, en caso de existir algún señalamiento a juicio con persona detenida o pronto a prescribir, se le debe de notificar al Defensor Público apersonado para que este pida el espacio al Tribunal de Juicio y que el asunto pueda ser atendido por él mismo, con ello, se busca mantener la continuidad de la Defensa y buscar espacios de colaboración entre las secciones del mismo Tribunal de Juicio.

Finalmente, queremos hacer notar que desde la Dirección de la Defensa Pública se han hecho todos los esfuerzos para evitar que la jurisdicción penal de Turrialba sufra atraso por esta situación, pero por escases de recursos, es imposible enviar más Defensores Públicos. Se han tomados decisiones y girado directrices encaminadas en ese sentido. Antes de que el asunto a juicio se señalase, se hicieron reuniones y se tomaron acciones, pero no obtuvieron el desenlace deseado y a la fecha, desde nuestra óptica, la situación se ha abordado de la mejor manera posible maximizando los recursos con que actualmente contamos.”

- 0 -

**Se acordó:  1.)**Tener por rendido el informe N° JEFDP-1015-2019 del 18 de setiembre de 2019, del Doctor Erick Núñez Rodríguez, Sub Jefe interino de la Defensa Pública.  **2)**  Deberá la Dirección de la Defensa Pública continuar haciendo esfuerzos para mitigar el impacto que la situación descrita conlleva en el servicio de defensa, debido a que no se dispone de contenido presupuestario para reforzar la oficina con personal adicional.

## ARTÍCULO XLVIII

**DOCUMENTO N° 13124-17, 11280-19**

El señor Andrés Araya Montezuma, Presidente de la Asociación Costa Rica Íntegra, mediante oficio N° P-011-2019, recibido el 5 de setiembre de 2019, remitió lo siguiente:

“El pasado viernes 24 de mayo se anunció en varios medios de comunicación que el Departamento de Planificación había sugerido al Consejo Superior, rechazar la creación de una Unidad Anticorrupción dentro del OIJ y los recursos que se habían solicitado para fortalecer esas áreas en el conglomerado judicial.

Al respecto, desde la preocupación muy sentida de Costa Rica Íntegra por un deterioro en los indicadores internacionales de medición de la corrupción y una bajísima tasa de sentencias y condenas en delitos funcionales, nos permitimos solicitarle la siguiente información, con base en el derecho de petición que nos otorga la ley #9097:

1. Compartir el informe realizado por Planificación, en el cual se fundamenta la respuesta negativa de ese despacho a las solicitudes de la Corte Suprema relacionadas con las solicitudes de la Comisión de Transparencia, incluyendo la Unidad Anticorrupción del OIJ.

2. Datos de recursos humanos, financieros y logísticos de los últimos cinco años dedicados a la 1) Fiscalía Anticorrupción, Transparencia y Probidad (FAPTA) del Ministerio Público, 2) al jurisdicción centralizada de Hacienda Pública del Segundo Circuito de San José (juzgados y tribunales), y 3) a las unidades de fraude y otras del OIJ que investigan delitos relacionados con corrupción, entiéndase delitos contra los deberes de la función pública y los tipificados en la ley Contra la Corrupción y el Enriquecimiento ilícito.

Si a la fecha de recibido de esta comunicación, se ha producido algún acuerdo reciente de este Consejo Superior o de la Corte Plena relacionado con este tema, le agradecemos mucho comunicarlo por este medio, con la documentación de respaldo respectiva.”

- 0 -

En sesión Nº 104-17 celebrada el 16 de noviembre del 2017, artículo LXXII, se tomó nota de la comunicación del máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, referente a la creación de una Oficina de Anticorrupción en el Organismo de Investigación Judicial y se trasladó a la Dirección de Planificación para su estudio e informe.

Luego, en sesión N° 28-18 celebrada el 10 de abril de 2018, artículo L, se estuvo a la espera del estudio para determinar la viabilidad de crearse una Oficina de Anticorrupción en el Organismo de Investigación Judicial que será atendido en una segunda etapa del Proyecto de “Estructuras Organizacionales del Organismo de Investigación Judicial”, a partir del 2019, siempre y cuando forme parte de las prioridades de la Dirección del Organismo de Investigación Judicial para el año 2019.

Además, en sesión Nº 45-19 celebrada el 17 de mayo de 2019, artículo LI, se tomo nota de la comunicación del ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino del Proceso Ejecución de las Operaciones de la Dirección de Planificación y se dispuso estar a la espera del informe solicitado en sesión Nº 104-17 celebrada el 16 de noviembre del 2017, artículo LXXII, referente a la creación de una Oficina de Anticorrupción en el Organismo de Investigación Judicial.

Finalmente, en sesión de la Corte Plena N° 22-19 celebrada el 6 de junio del año 2019, artículo I, se tuvo por aprobado el proyecto de presupuesto ordinario del Poder Judicial para el 2020, en los términos señalados en el acuerdo. Lo anterior, en el entendido que dentro de su ejecución presupuestaria, la priorización sería de la materia de anticorrupción, razón por la cual los planes de trabajo, solicitudes que se tramitaran de primera entrada en general, sería destinado a cubrir esta necesidad en particular. Así votaron las magistradas y los magistrados Cruz, Solís, Molinari, Aguirre, Sánchez, Olaso, Chacón, Ramírez, Solano, Castillo, Hernández, Salazar Alvarado, Araya, las Suplentes y los Suplentes León Díaz, Aragón Cambronero, Blanco González, Zúñiga Morales, Segura Bonilla, Alfaro Vargas, Chacón Jiménez y Esquivel Rodríguez.

Previamente a resolver lo que corresponda, **se acordó:** Trasladar a la Dirección de Planificación para que, dentro del plazo de 15 días hábiles, informe a este Consejo, lo correspondiente a la gestión presentada por el señor Andrés Araya Montezuma, Presidente de la Asociación Costa Rica Íntegra.

## ARTÍCULO XLIX

**SALE EL PROSECRETARIO RICARDO CALDERÓN FERNÁNDEZ**

**DOCUMENTO N° 5306-19, 12023-19**

En sesión N° 37-19 celebrada el 30 de abril de 2019, artículo CVI, se tomó nota de lo comunicado por el licenciado Carlos Toscano Mora Rodríguez, Subsecretario General de la Corte, además, se dispuso, que en razón de que la servidora se encontraba incapacitada por maternidad, se suspendió el conocimiento de la situación hasta tanto se reincorporara a laborar y finalizara su periodo de lactancia, momento en el cual se resolvería lo que correspondiente.

La servidora Beatriz Martínez Masis, Auxiliar administrativa interina de la Unidad de Archivo de la Secretaría General de la Corte, mediante nota del 19 de setiembre de 2019, gestionó:

“Con toda consideración y por recomendación del médico pediatra personal que ve a mi hija recién nacida, remito para conocimiento de mi empleador, el Poder Judicial, el dictamen médico de que actualmente me encuentro en lactancia por un año.

Según lo conversado vía telefónica con usted, donde me informó que la próxima semana el Consejo Superior conocerá una gestión relacionada con la continuidad de mi nombramiento en la Secretaria General de la Corte, solicito de manera expresa a esta Secretaria informe al Consejo Superior sobre el dictamen de lactancia que adjunto. Esto con el fin de que se tome en cuenta al momento de resolver la gestión mencionada.

Remito el dictamen médico en amparo del artículo 94 del Código de Trabajo que expresamente indica:

*“Queda prohibido a los patronos despedir a las trabajadoras que estuvieren en estado de embarazo o en período de lactancia, salvo por causa justificada originada en falta grave a los deberes derivados del contrato, conforme con las causales establecidas en el artículo 81. En este caso, el patrono deberá gestionar el despido ante la Dirección Nacional y la Inspección General de Trabajo, para lo cual deberá comprobar la falta. Excepcionalmente, la Dirección podrá ordenar la suspensión de la trabajadora, mientras se resuelve la gestión de despido.* ***Para gozar de la protección que aquí se establece, la trabajadora deberá darle aviso de su estado al empleador, y aportar certificación médica o constancia de la Caja Costarricense de Seguro Social (se suple el subrayado)****”.*

No omito señalar que, si bien es cierto, en este momento gozo de un permiso sin goce de salario autorizado por mi empleador para el cuido de mi hija, la relación de empleo público aún se encuentra vigente, y por eso, en atención a lo establecido en el artículo 73 del Código de Trabajo, remito el dictamen médico indicado.

Finalmente, y para que sea tomado en cuenta, es importante mencionar que en la Sesión 037-2018 del 30 de abril del 2019, artículo CVI, el Consejo Superior dispuso:

***“Se acordó: 1)*** *Tomar nota de lo comunicado por el licenciado Carlos Toscano Mora Rodríguez, Subsecretario General de la Corte.* ***2.)******Conforme a la comunicación anterior y al determinar que la servidora se encuentra incapacitada por maternidad, suspender el conocimiento de la situación expuesta, hasta tanto se reincorpore a laborar y finalice su periodo de lactancia, momento en el cual se resolverá lo que corresponda****.* ***3.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento de la Secretaria General de la Corte”* ***(se suple el subrayado)”***

- 0 -

Documentación aportada:

**

**-0-**

**Se acordó: 1.)** Tomar nota de la comunicación hecha por la servidora Beatriz Martínez Masis, Auxiliar Administrativa interina de la Unidad de Archivo de la Secretaría General de la Corte, y en resguardo del interés superior de la persona menor de edad, mantener en suspenso el conocimiento de la situación expuesta por el licenciado Carlos Toscano Mora Rodríguez, Subsecretario General de la Corte, en sesión N° 37-19 celebrada el 30 de abril de 2019, artículo CVI, hasta tanto finalice el periodo de lactancia de la señora Martínez, momento en el cual se resolverá lo que corresponda. **2.)** Deberá la jefatura de la Secretaría General de la Corte, velar porque la relación por afinidad entre la servidora y el licenciado Ricardo Calderón Fernández, no afecte el buen ejercicio de sus funciones ni la prestación del servicio público.

## ARTÍCULO L

**ENTRA EL PROSECRETARIO RICARDO CALDERÓN FERNÁNDEZ**

**DOCUMENTO N° 11967-19**

Con el visto bueno del licenciado Miguel Acosta Granados, Juez Coordinador del Juzgado Penal de Bribrí, el servidor Esteban Murillo Martínez, Técnico del citado despacho, mediante oficio N° Oficio 373-JPT-2019 del 18 de setiembre de 2019, comunicó lo siguiente:

“Mediante la presente muy atento les saludo, y a la vez les solicito aprobar las vacaciones con sustitución de mi persona, Esteban Murillo Martínez, técnico judicial con recargo de notificador del Juzgado Penal de Bribri, plaza número 96608, de la siguiente manera: por un día, mismo que fue el 16 de setiembre del 2019, que requerí de manera urgente por trámites personales, y a su vez se solicito aprobar vacaciones por tres días. Que comprenden del 02 al 04 de octubre del 2019, ya que mi persona debo hacerme presente a la provincia de San José, por asuntos familiares. Recurro a esta medida en razón de que el Juzgado Penal de Bribrí cuenta únicamente con tres funcionarios, siendo uno de ellos la intérprete en el idioma inglés para las oficinas que conforman los Tribunales de Justicia de Bribrí, quien por la naturaleza de sus funciones se ausenta de la oficina por extensos períodos, al tener que realizar las interpretaciones que surjan durante el día en las distintas oficinas judiciales y las que estén debidamente agentadas. Asimismo, las funciones de mi persona como técnico judicial son vitales para el buen desempeño la oficina, ya que debo notificar las resoluciones dictadas, enviar expedientes con Auto Apertura a Juicio, llevar el control de los rebeldes, tramitar comisiones, manifestar dos veces por semana; así como tramitar casos urgentes cuando la intérprete no se encuentra en el despacho por estar realizando las labores propias de su cargo en las distintas oficinas judiciales.”

- 0 -

Además, mediante correo electrónico del 18 de setiembre de 2019, comunicó:

“Favor tramitar la solicitud que adjunto, con el fin de autorizar vacaciones con sustitución al servidor judicial Esteban Murillo Martínez.”

- 0 -

Mediante aviso N° 10-2018 del 14 de diciembre de 2018, se hizo de conocimiento de las Instituciones, Abogadas, Abogados, Servidoras, Servidores Judiciales y Público en General, que el Consejo Superior del Poder Judicial en sesión N° 93-18, celebrada el 25 de octubre de 2018, artículo XXXIII, acordó establecer el cierre colectivo para el período 2018-2019 durante los días 24, 26, 27, 28, 31 de diciembre de 2018, 2, 3, 4 de enero de 2019, incluyendo además los días 15, 16 y 17 de abril de 2019 (Semana Santa de 2019).

Luego, en sesión N° 106-18, celebrada el 6 de diciembre del 2018, artículo LVIII, se aprobó el Plan de Vacaciones Colectivas del Poder Judicial 2018-2019, así como los lineamientos generales sobre sustituciones.

Asimismo, en sesión N° 108, del 13 de diciembre de 2018, artículo III, se tomó nota de la aclaración al Plan de Vacaciones Colectivas del Poder Judicial 2018-2019, así como los lineamientos generales sobre sustituciones.

Luego, en sesión N° 21-19 celebrada el 7 de marzo de 2019, artículo XL, se acogió la gestión presentada por el servidor Rodrigo Mora Ramírez, Coordinador Judicial del Juzgado Penal Bribri y se autorizó la sustitución del servidor Esteban Murillo Martínez, Técnico Judicial de ese despacho, del 18 al 22 de marzo del 2019, por vacaciones.

**Se acordó:** Acoger la gestión anterior, en consecuencia, autorizar la sustitución del servidor Esteban Murillo Martínez, Técnico Judicial del Juzgado Penal de Bribri, por el 16 de setiembre y del 2 al 4 de octubre del 2019, por vacaciones.

La Dirección de Gestión Humana, tomará nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LI

**DOCUMENTO N° 12165-19**

La licenciada Ingrid Bermúdez Vindas, Directora Ejecutiva de la Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia (CONAMAJ), mediante oficio N° 293-CONAMAJ-19 del 23 de setiembre de 2019, solicitó:

“Anualmente la Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia (Conamaj) trabaja en la elaboración de la edición de su agenda anual, con el fin de destacar algún tema coyuntural en la administración de justicia.

Para el año 2020, se tomó la decisión de dedicar esta publicación al tema de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), contenidos dentro de la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible aprobada por la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas en setiembre de 2015, con el objetivo de resaltar el compromiso del Poder Judicial de Costa Rica en este esfuerzo que se realiza a nivel país en la búsqueda de mejorar el acceso a la justicia desde todas las perspectivas que abarca esta temática.

El Estado costarricense, junto con otros 193 estados miembros de la ONU, se suscribió a este compromiso internacional, con la finalidad de que para el año 2030, se puedan reducir y mejorar las condiciones en temas de pobreza, acceso a la educación y a la salud, erradicación de cualquier forma de discriminación y deterioro ambiental, que amenaza la supervivencia y el bienestar de los seres vivos del planeta.

El Poder Judicial, como institución que a lo largo de su historia se ha caracterizado por ser garante de los derechos de todas las personas reconociendo al ser humano como el eje del servicio público, contribuye y actúa como instrumento para hacer valer las condiciones óptimas en materia de salud, trabajo, ambiente, alimentación y recreación, tal como lo refleja en su Plan Estratégico Institucional, el cuál es congruente con la Agenda 2030 de las Naciones Unidas.

La coordinación con los otros Poderes de la República, las instituciones del Estado, la sociedad civil y los demás actores claves en el camino de alcanzar los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible y las 169 metas, son fundamentales en procura de una sociedad más justa, libre, equitativa, democrática y pacífica.

En razón de lo anterior, solicitamos su autorización para que del presupuesto 2019asignado a Conamaj en la subpartida **10702** “Actividades Protocolarias y Sociales”, se realice la erogación por ₡650.000 (seiscientos cincuenta mil colones) para la contratación de un servicio de catering para atender esta importante actividad.

La actividad antes descrita forma parte de los objetivos propuestos dentro del plan de trabajo de la Conamaj para el año 2019.

Estaremos atentos a cualquier consulta sobre el particular, solicitando de la manera más atenta y respetuosa quede acuerdo firme, a efecto de finiquitar las coordinaciones correspondientes. Se adjunta además la certificación presupuestaria.

(…)”



- 0 -

**Se acordó:** Acoger la solicitud de la licenciada Ingrid Bermúdez Vindas, Directora Ejecutiva de la Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia (CONAMAJ), en consecuencia:Autorizar el gasto de ¢600.000.00 (seiscientos mil colones exactos), a cargo de la subpartida 10702 “Actividades Protocolarias y Sociales”, para hacerle frente a la contratación de un servicio de catering, en la presentación de la edición de la agenda anual 2020. En el entendido que el Departamento de Proveeduría, realizará la contratación correspondiente.

El Departamento Financiero Contable tomará nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LII

**DOCUMENTO N° 11869-19**

La licenciada Jenny Arce Córdoba, Coordinadora de la Unidad de Llenado de Vacantes de la Sección de Reclutamiento y Selección, de la Dirección de Gestión Humana, remitió la Designación de Nombramientos N° 00015-2019, la cual se indica a continuación:

**“Designación de Nombramientos**

**Número 0015-2019**

**1- DANILO ANTONIO GONZALEZ ARAYA**

0304430546

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 363953

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**2- ANDREY GARITA SERRANO**

0304200380

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 363956

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Oficina: SECCION DE CARCELES II CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE

Clase de Puesto: CUSTODIO DE DETENIDOS

Número de Puesto: 372163

**Observaciones del Puesto:**

**3- JOSE GERARDO PICADO HERRERA**

0205640696

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 363976

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Oficina: SECCION DE CARCELES

Clase de Puesto: CUSTODIO DE DETENIDOS

Número de Puesto: 359368

**Observaciones del Puesto:**

**4- RONNY JOSE ARCE MEJIAS**

0206030094

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 363977

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**5- CLAUDIO MARCELO SANDI JIMENEZ**

0111290090

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 363989

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones:**

El señor Marcelo Sandi tiene un tiempo servido en otras instituciones del Estado de: 16 años, 2 meses y 15 días en la CCSS, se señala según acuerdo del Consejo Superior sesión Nº 62-16 celebrada, del 28/06/2016, Artículo XVII.

**6- WILSER ESTEBAN QUIROS BLANCO**

0112750720

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364006

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Oficina: ADMINISTRACION I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE

Clase de Puesto: AUXILIAR ADMINISTRATIVO

Número de Puesto: 43911

**Observaciones del Puesto:**

**7- HELEN CRISTINA LEON MENA**

0304280004

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364011

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**8- RAFAEL FRANCISCO CAMPOS ZAVALA**

0114780907

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364012

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**9- CELINA HERRERA ARCE**

0205920849

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364013

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**10- JONATHAN DAVID SALAZAR CHAVARRIA**

0113890858

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364014

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**11- JAIRO RICARDO POVEDA COTO**

0112250403

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364015

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**12- CARLOS JOHNNSON PANIAGUA BERROCAL**

0401880497

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 02/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364016

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**13- AXEL ANDREY CHAVES AGUILAR**

0702530060

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364017

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**14- JUAN PAULO VEGA ARCE**

0303850473

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364018

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**15- ERIKA MARCELA AZOFEIFA DUARTE**

0114690891

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364019

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Oficina: SECCION DE GESTION OPERATIVA

Clase de Puesto: AUXILIAR DE SEGURIDAD

Número de Puesto: 42998

**Observaciones del Puesto:**

**16- CINDIA KATHERINE CORTES SOTO**

0114490500

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364020

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**17- ARIEL ARTURO SOLANO CAMPOS**

0304580870

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364021

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**18- ALLAN RODOLFO UMAÑA SANCHEZ**

0114230640

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364022

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**19- JOSE ALBERTO AZOFEIFA HIDALGO**

0110230542

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364023

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Oficina: UNIDAD DE CARCELES I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE

Clase de Puesto: CUSTODIO DE DETENIDOS

Número de Puesto: 43524

**Observaciones del Puesto:**

**20- HAROLD FRANCISCO ULATE LOPEZ**

0206540218

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364025

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Oficina: DELEGACION REGIONAL DE ALAJUELA

Clase de Puesto: CUSTODIO DE DETENIDOS

Número de Puesto: 44462

**Observaciones del Puesto:**

**21- JAVIER GERARDO ARIAS NAVARRO**

0108800073

Nómina: 0015-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PROTECCION DE VICTIMAS Y TESTIGOS

Clase de Puesto: AGENTE DE PROTECCION 1

Número de Puesto: 364026

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Oficina: DIRECCION GENERAL

Clase de Puesto: INVESTIGADOR 1

Número de Puesto: 6537

Observaciones del Puesto:

Observaciones:

La Sección de Reclutamiento y Selección comprobó que la persona de esta nómina reúne los requisitos legales según la clase de puesto en la que se proponen, sea en el proceso selectivo que superó para obtener la idoneidad del puesto o al momento en que la jefatura propuso el nombramiento en propiedad conforme los procesos establecidos para cada clase de puesto.

Asimismo, se verificó que la persona propuesta en propiedad reúne los requisitos según la clase de puesto en la cual se designó, además que la persona designada haya firmado, así como la jefatura inmediata y visto bueno del superior inmediato cuando así se requiera, es decir, aquellos casos en que la jefatura inmediata se encuentre en condición interina. Acuerdo del Consejo Superior sesión No. 72-01 celebrada el 11 de setiembre del año 2001, artículo XL.

Asimismo, a partir de la valoración de resultados de la consulta realizada a bases de datos y plataformas informatizadas a las que la UISA tiene acceso, se descartaron posibles anotaciones o registros a nivel judicial, policial y administrativo-disciplinario en contra de las personas propuestas, que puedan contravenir la normativa y políticas institucionales vigentes. Se aclara, sin embargo, que el procedimiento necesariamente debe complementarse con un estudio técnico-especializado por parte de Profesionales en Trabajo Social, que implica entrevistas, revisión de otras fuentes de información e investigación de campo, cuyo plazo de resolución no deberá sobrepasar en ningún caso el período de prueba.

Lo anterior, de acuerdo con las políticas que han sido dictadas por la Corte Plena según recomendación de la Comisión para Investigar la Penetración del Crimen Organizado y el Narcotráfico en el Poder Judicial, así como los lineamientos establecidos por el Consejo Superior en la sesión N° 59-15 celebrada el 25 de junio del 2015, artículo VIII.”

**Se acordó: 1.)** Se aprueba lo comunicado por parte de la Sección de Selección y Reclutamiento de la Dirección de Gestión Humana, referente a la Designación de Nombramientos N° 00015-2019. **2.)** Tener por verificado de parte de la Sección de Selección y Reclutamiento de la Dirección de Gestión Humana, que las personas propuestas en la nómina N° 00015-2019, cumplen con todos los requisitos según la clase de puestos en la que corresponden. **3.)** Tener por verificado de parte de la Sección de Selección y Reclutamiento del Departamento de Gestión Humana que en la nómina N° 00015-2019 la firma corresponde a la de la persona propuesta, jefatura inmediata y cuenta con el visto bueno del superior inmediato, cuando así se requiere, en aquellos casos en lo que la jefatura inmediata se encuentre en condición de interina. **4.)** Tomar nota que como resultado de la consulta a las plataformas informatizadas UISA, se descartaron posibles anotaciones o registros a nivel judicial, policial y administrativo-disciplinario contra las personas propuestas, que puedan contravenir las normativas y políticas institucionales vigentes. **5.)**  Deberá el Departamento de Trabajo Social, complementar el procedimiento con la realización de un estudio técnico especializado, mediante la realización de entrevistas, revisión de otras fuentes de información e investigación de campo, cuya resolución no deberá de superar en ningún caso el período de prueba. **6.)** De conformidad con los artículos 33 y 34 inciso a) del Estatuto de Servicio Judicial, las servidoras y los servidores nombrados en propiedad por primera vez deberán cumplir un período de prueba de un año a partir de la fecha en que rige el nombramiento y las servidoras y los servidores propietarios que pasen a ocupar otras plazas cumplirán un período de prueba de 3 meses, en ambos casos en los puestos que están siendo nombrados. **7.)** Hacer este acuerdo del conocimiento de la Dirección de Gestión Humana, Sección de Selección y Reclutamiento, así como de los despachos interesados, quienes tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LIII

**DOCUMENTO N° 11931-19**

La licenciada Jenny Arce Córdoba, Coordinadora de la Unidad de Llenado de Vacantes de la Sección de Reclutamiento y Selección, de la Dirección de Gestión Humana, remitió la Designación de Nombramientos N° 00014-2019, la cual se indica a continuación:

**“SECCIÓN DE RECLUTAMIENTO Y SELECCIÓN**

**DESIGNACIÓN DE NOMBRAMIENTOS**

**NÚMERO 0014-2019**

1. **VIDAL MORA PAOLA NINETH**

0114080135

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 06/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: UNIDAD REGIONAL BUENOS AIRES

Clase de Puesto: AUXILIAR ADMINISTRATIVO

Número de Puesto: 350265

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **SEGURA SANCHEZ STEFANNY EMILCE**

0603790358

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO DE COBRO Y CONTRAVENCIONAL GOLFITO, SEDE PUERTO JIMENEZ

Clase de Puesto: COORDINADOR JUDICIAL 1

Número de Puesto: 369964

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **RODRIGUEZ ORDOÑEZ MARJORIE**

0603850946

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 11/11/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO PENAL II CIRC. JUD. ZONA SUR

Clase de Puesto: COORDINADOR JUDICIAL 2

Número de Puesto: 45056

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **ZUÑIGA CALDERON LIBIA NATALIA**

0115250456

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR

Clase de Puesto: AUXILIAR ADMINISTRATIVO

Número de Puesto: 371022

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **CAMACHO JIMENEZ GUAIRA**

0110120494

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 11/11/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE BUENOS AIRES

Clase de Puesto: COORDINADOR JUDICIAL 1

Número de Puesto: 45080

**Puesto en propiedad anterior:**

Oficina: JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE BUENOS AIRES

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 1

Número de Puesto: 60216

1. **ALFARO ARAYA SHIRLEY FABIOLA**

0112700750

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 07/11/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO PENAL JUVENIL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR

Clase de Puesto: COORDINADOR JUDICIAL 2

Número de Puesto: 369899

**Puesto en propiedad anterior:**

Oficina: JUZGADO DE FAMILIA Y VIOLENCIA DOMESTICA DEL II CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA SUR

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 2

Número de Puesto: 44506

1. **FALLAS DIAZ CAROLINA**

0604180837

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 20/11/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE OSA

Clase de Puesto: COORDINADOR JUDICIAL 1

Número de Puesto: 45066

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **MURILLO BARQUERO EMANUEL ALONSO**

0603880237

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 06/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO CONTRAVENCIONAL II CIRC. JUD. ZONA SUR

Clase de Puesto: COORDINADOR JUDICIAL 1

Número de Puesto: 107879

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **ARRIETA VENEGAS GERMAN JAVIER\***

0110390445

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: TRIBUNAL II CIRC. JUD. ZONA SUR, SEDE GOLFITO

Clase de Puesto: COORDINADOR JUDICIAL 3

Número de Puesto: 44998

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **VARGAS HERRERA ANGIE PAOLA**

0115210857

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: ADMINISTRACION REGIONAL OSA

Clase de Puesto: SECRETARIA 1

Número de Puesto: 352586

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **CASTRO PINTO NOELIA MERCEDES**

0603880255

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: DEFENSA PUBLICA II CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR

Clase de Puesto: SECRETARIA 1

Número de Puesto: 95358

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **ARAYA HERNANDEZ ALLISON PAMELA**

0604070576

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: DEFENSA PUBLICA DE PUERTO JIMENEZ

Clase de Puesto: SECRETARIA 1

Número de Puesto: 370095

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **GRANADOS MORA JOHAN ALBERTO**

0113020726

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: ADMINISTRACION REGIONAL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR

Clase de Puesto: TÉCNICO ADMINISTRATIVO 2

Número de Puesto: 33355

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **NAVAS ALFARO CARMEN STEPHANIE**

0114830242

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: DELEGACION REGIONAL DE CIUDAD NEILLY

Clase de Puesto: TÉCNICO ESPECIALIZADO 2

Número de Puesto: 6422

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **JIMENEZ PRENDAS JASON DE LA TRINIDAD**

0603640634

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: OFICINA DE COMUNICACIONES JUDICIALES GOLFITO

Clase de Puesto: COORDINADOR OFICINA DE APOYO JURISDICCIONAL

Número de Puesto: 45045

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **MORERA MENA NORMA JEANNETTE**

0111450623

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: OFICINA DE COMUNICACIONES JUDICIALES OSA

Clase de Puesto: COORDINADOR OFICINA DE APOYO JURISDICCIONAL

Número de Puesto: 44978

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **VEGA PICADO GREIVIN EDUARDO**

0603720601

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 20/11/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: OFICINA DE COMUNICACIONES JUDICIALES COTO BRUS

Clase de Puesto: TÉCNICO EN COMUNICACIONES JUDICIALES

Número de Puesto: 96500

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **MATARRITA RAMIREZ JOSUE**

0603470379

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: ADMINISTRACION REGIONAL OSA

Clase de Puesto: TÉCNICO ESPECIALIZADO 5

Número de Puesto: 378514

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **OLMOS SANCHEZ ANDREY**

0604100158

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO DE COBRO Y CONTRAVENCIONAL GOLFITO, SEDE PUERTO JIMENEZ

Clase de Puesto: TÉCNICO EN COMUNICACIONES JUDICIALES

Número de Puesto: 369966

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **BARQUERO LOBO DENIA ELENA**

0604120586

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO DE COBRO Y CONTRAVENCIONAL GOLFITO, SEDE PUERTO JIMENEZ

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 1

Número de Puesto: 369965

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **ARAYA VARGAS KARLA MARIA**

0109860379

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 1

Número de Puesto: 48533

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **CISNEROS MONGE NESTOR DEL JESUS**

0110380757

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO DE FAMILIA DEL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 2

Número de Puesto: 6324

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **NUÑEZ RAMIREZ LENNY CRISTINA**

0603850997

Nómina: 0014-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 20/11/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE OSA

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 1

Número de Puesto: 54378

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

”

**Observaciones:**

La Sección de Reclutamiento y Selección verificó que cada una de las personas propuestas reúne los requisitos según la clase de puesto en la que se le propone, asimismo mediante técnicas selectivas se corroboró que cada persona cuenta con idoneidad para el puesto indicado.

En atención al acuerdo del Consejo Superior sesión No. 72-01 celebrada el 11 de setiembre del año 2001, artículo XL, se informa la persona designada firmó la propuesta de nombramiento, asimismo dicho documento fue firmado por la jefatura inmediata; en caso que la jefatura inmediata se encuentre en condición interina se verificó contar con el visto bueno del jefe titular de oficina, o en su defecto del superior inmediato. En los casos donde la jefatura es interina, y no existe un titular o bien un superior inmediato, la propuesta de nombramiento es realizada únicamente por la jefatura interina, lo anterior según criterio legal DJ-4053-2018 emitido por la Dirección Jurídica.

A partir de la valoración de resultados de la consulta realizada a bases de datos y plataformas informatizadas a las que la Unidad de Investigación Sociolaboral y de Antecedernos, tiene acceso, se descartaron posibles anotaciones o registros a nivel judicial, policial y administrativo-disciplinario en contra de las personas propuestas, que puedan contravenir la normativa y políticas institucionales vigentes, lo anterior, de acuerdo con las políticas que han sido dictadas por la Corte Plena según recomendación de la Comisión para Investigar la Penetración del Crimen Organizado y el Narcotráfico en el Poder Judicial, así como los lineamientos establecidos por el Consejo Superior en la sesión N° 59-15 celebrada el 25 de junio del 2015, artículo VIII.”

Según consta en el expediente personal del señor German Javier Arrieta Venegas, en junio de 2016 la Unidad de Componentes Salariales de la Dirección de Gestión Humana, realizó a nombre del servidor Arrieta Venegas un reconocimiento de tiempo servido en otras instituciones del estado para efectos de anuales y jubilación, el tiempo total reconocido suma un total de 16 años y 2 meses (se adjunta informe N° 2132-UCS-AS-2016).

- 0 -

La Sección de Reclutamiento y Selección comprobó que todas las personas de esta nómina reúnen los requisitos legales según la clase de puesto en la que se proponen sea en el proceso selectivo que superó para obtener la idoneidad del puesto o al momento que la jefatura propuso el nombramiento en propiedad conforme los procesos establecidos para cada clase de puesto. Asimismo, se verificaron sus antecedentes administrativos, disciplinarios y penales, mediante una revisión preliminar, a partir de consultas a las plataformas informatizadas y bases de datos disponibles para estos fines.

Lo anterior, de acuerdo con las políticas que han sido dictadas por la Corte Plena según recomendación de la Comisión para Investigar la Penetración del Crimen Organizado y el Narcotráfico en el Poder Judicial, así como los lineamientos establecidos por el Consejo Superior en la sesión N° 59-15 celebrada el 25 de junio de 2015, artículo VIII.

**Se acordó: 1.)** Se aprueba lo comunicado por parte de la Sección de Selección y Reclutamiento de la Dirección de Gestión Humana, referente a la Designación de Nombramientos N° 00014-2019. **2.)** Tener por verificado de parte de la Sección de Selección y Reclutamiento de la Dirección de Gestión Humana, que las personas propuestas en la nómina N° 00014-2019, cumplen con todos los requisitos según la clase de puestos en la que corresponden. **3.)** Tener por verificado de parte de la Sección de Selección y Reclutamiento del Departamento de Gestión Humana que en la nómina N° 00014-2019 la firma corresponde a la de la persona propuesta, jefatura inmediata y cuenta con el visto bueno del superior inmediato, cuando así se requiere, en aquellos casos en lo que la jefatura inmediata se encuentre en condición de interina. **4.)** Tomar nota que como resultado de la consulta a las plataformas informatizadas UISA, se descartaron posibles anotaciones o registros a nivel judicial, policial y administrativo-disciplinario contra las personas propuestas, que puedan contravenir las normativas y políticas institucionales vigentes. **5.)**  Deberá el Departamento de Trabajo Social, complementar el procedimiento con la realización de un estudio técnico especializado, mediante la realización de entrevistas, revisión de otras fuentes de información e investigación de campo, cuya resolución no deberá de superar en ningún caso el período de prueba. **6.)** Las servidoras Paola Nineth Vidal Mora, Stefanny Emilce Segura Sánchez, Marjorie Rodríguez Ordoñez, Libia Natalia Zúñiga Calderón, Carolina Fallas Díaz, Angie Paola Vargas Herrera, Noelia Mercedes Castro Pinto, Allison Pamela Araya Hernández, Norma Jeannette Morera Mena, Denia Elena Barquero Lobo, Karla María Araya Vargas, Lenny Cristina Núñez Ramírez, Carmen Stephanie Navas Alfaro y los servidores Johan Alberto Granados Mora, Emanuel Alonso Murillo Barquero, German Javier Arrieta Venegas, Jason de La Trinidad Jiménez Prendas, Greivin Eduardo Vega Picado, Josué Matarrita Ramírez, Andrey Olmos Sánchez, Néstor del Jesús Cisneros Monge, se presentarán al Servicio Médico para los Servidores Judiciales, a efecto de que se les practique el reconocimiento respectivo, para lo cual concertarán la cita en forma personal, o por vía telefónica en la extensión 3572.De conformidad con los artículos 33 y 34 inciso a) del Estatuto de Servicio Judicial, las servidoras y los servidores nombrados en propiedad por primera vez deberán cumplir un período de prueba de un año a partir de la fecha en que rige el nombramiento y las servidoras y los servidores propietarios que pasen a ocupar otras plazas cumplirán un período de prueba de 3 meses, en ambos casos en los puestos que están siendo nombrados. **7.)** Hacer este acuerdo del conocimiento de la Dirección de Gestión Humana, Sección de Selección y Reclutamiento, así como de los despachos interesados, quienes tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO LIV**

**DOCUMENTO N° 12232-19**

Con vista en las proposiciones incluidas en la nómina 0014-2019 elaborada por la Dirección de Gestión Humana, que contiene la propuesta para designar en propiedad en el puesto número 45081 de Técnico en Comunicaciones Judiciales del Juzgado Contravencional de Buenos Aires, a partir del 11 de noviembre de 2019, al señor José Leonardo Céspedes Vargas, la servidora judicial Jackeline Corrales Peña, Técnica en Comunicaciones Judiciales del Juzgado Contravencional del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Buenos Aires, mediante nota del 24 de setiembre de 2019, manifestó lo siguiente:

“…medio me dirijo a ustedes con el fin de oponerme al nombramiento en propiedad en el número de puesto **45081** del compañero Jose Leonardo Céspedes Vargas como Técnico en Comunicaciones Judiciales, número de **referencia 11931-2019**, el cual será conocido por el Consejo en **sesión del día 26 de setiembre del corriente**; por las siguientes razones:

* Ingresé a laborar al Juzgado Contravencional de Buenos Aires desde el año 2009, año desde el cual y hasta la actualidad se me ha nombrado de forma interina en el puesto de Técnica en Comunicaciones Judiciales, antiguamente conocido como Notificadora, así como en el Puesto de Técnica Judicial 1 y hasta de Coordinadora Judicial 1. Al inicio los nombramientos de Técnica en Comunicaciones Judiciales eran de forma intermitente, pero a partir del 2015 dicha plaza quedó vacante y pase ocupar el mismo hasta el día de hoy (nombramiento del 01/07/2019 al 31/12/2019).
* He desempeñado el puesto con gran eficacia, razón por la cual mis jefaturas siempre me han nombrado en el mismo cargo, al punto de que a la hora de quedar vacante se confió en mi persona el encargarme de dichas tareas.
* Poseo amplio conocimiento en las tareas del puesto 45081, ya que como indiqué anteriormente tengo muchos años de llevar a cabo las funciones que engloba el mismo. Inclusive ya realicé el Curso de Técnicos en Comunicaciones Judiciales impartido por la Escuela Judicial, curso con el cual no cuenta el compañero Céspedes Vargas.
* Cumplo con todos los requisitos exigidos para ser apta para ser nombrada en propiedad como Técnica en Comunicaciones Judiciales.
* En el año 2015 se tomó la decisión por parte de la Administración Regional de Pérez Zeledón y quien era mi actual jefatura el Lic. Harold Ríos Solórzano, que por cuestiones de espacio conformáramos lo que actualmente se conoce como la Oficina de Comunicaciones Judiciales de Buenos Aires, esto se dio con la unión de los tres Técnicos en Comunicaciones de nuestra jurisdicción (Juzgado Penal, Fiscalía y Juzgado Contravencional de Buenos Aires), decisión en la cual todas las jefaturas de despachos, Administración de Pérez Zeledón y Técnicos en Comunicaciones estuvimos de acuerdo y hasta la actualidad hemos funcionado de la mejor manera, esto por darse una concentración de funciones y con esto un mayor control de todas las diligencias. Se indica que dicha OCJ se conformó en el **Juzgado Penal de Buenos Aires** y hasta la actualidad la oficina se encuentra instalada en dicho lugar.
* Actualmente laboramos como una OCJ formal, en la cual por convenio creamos una estructura en la cual los otros dos compañeros Técnicos en Comunicaciones se encargan de las rutas y mi persona se encarga de todas las funciones administrativas, distribuir las cargar de trabajo y todo lo relativo a las notificaciones por medios electrónicos. Estructura la cual el Departamento de Planificación ha indicado que es la idónea, según se indicó en el informe 1196-PLA-EV-2019, Ref. SICE: 1512-16 remitido por dicho departamento, el cual se adjunta. Se indica que todo lo relacionado al tema informes como OCJ, los mismos son exigidos tanto por la Administración de Pérez Zeledón, Dirección Ejecutiva y el Departamento de Estadística, es decir, ya se nos toma en cuenta como si fuéramos una oficina creada de manera oficial.
* Si bien es cierto cada plaza de los que conformamos la OCJ de Buenos Aires se encuentran adscritas a cada despacho al cual pertenecemos, lo cierto es que en lo referente a funciones operativas somos dirigidos por la Administración de Pérez Zeledón, con quienes hemos trabajado de la mano desde el año 2015 y con quien nos encontramos estrechamente relacionados por la naturaleza de nuestros puestos. Se indica que con la próxima creación de la OCJ de Buenos Aires nuestras plazas pasarán a pertenecer a esta, creación la cual se encuentra en trámite por el Departamento de Planificación.
* Según concurso CN-0004-2019, para mi alegría la plaza que ocupo salió concurso con el fin de nombrarlo en propiedad, me inscribí en dicho concurso con la esperanza de ser tomada en cuenta para ser propietaria de dicho puesto, esto por todo los años que lo he ocupado, el conocimiento en la materia de Notificaciones con el que cuento y por cumplir con los requisitos establecidos; pero con el pasar de los días no se me informó nada con respecto al nombramiento, para mi sorpresa la semana pasada me comunico con el Departamento de Personal en la cual me indican que no he sido preseleccionada para ocupar el puesto, que la persona que se consideró idónea era mi antiguo compañero de oficina José Leonardo Céspedes Vargas, quien actualmente al igual que mi persona se encuentra en una plaza vacante del Juzgado Contravencional de Buenos Aires y la cual ocupa hace más de un año por jubilación de la propietaria, en el puesto de Técnico Judicial 1. Se me indica que el encargado de preseleccionar a la persona idónea es el actual Juez Coordinador del Juzgado Contravencional el Lic. Danny Gutiérrez, lo cual comprendo que lo haga por ser dicho despacho el dueño de mi plaza, pero lo que no se me hace justo es que no se tomara en cuenta para ocupar la propiedad, ya que me la merezco, por que como señalé me he desempeñado de forma eficaz durante muchos años en el puesto, no hay queja alguna contra mi persona.
* El señor Lic. Danny Gutiérrez no podría afirmar que no soy idónea para la propiedad del puesto 45081, ya que este labora en el Juzgado Contravencional hace muy poco tiempo, inclusive al trasladarme para el Juzgado Penal de Buenos Aires para formar la OCJ en el año 2015, el señor Gutiérrez nunca ha laborado con mi persona a la hora de desempeñarme como Técnica en Comunicaciones Judiciales, pienso que debería haber buscado opiniones de mis antiguas jefaturas en el Juzgado Contravencional o de la Administración de Pérez Zeledón, en especial de Lic. Esteban Jiménez Godínez (Coordinador de Apoyo a la Gestión Jurisdiccional de Pérez Zeledón), el cual se ha encargado de nuestra coordinación desde el año 2015 y quien conoce a la perfección mi desempeño laboral. Además, no se me dio ni la oportunidad de realizar las pruebas psicolaborales para medir mi idoneidad.
* De igual manera cabe destacar que el Juzgado Contravencional como tal no posee ningún tipo de relación laboral con mi persona únicamente se limitan a realizar el nombramiento interino respectivo al puesto 45081 en el cual me estoy desempeñando actualmente. Inclusive, en lo que alude a la solicitud de permisos, materiales de oficina o suplencias en mi ausencia; estas se gestionaron la mayoría de veces directamente con la Administración de Pérez Zeledón, específicamente con el Lic. Esteban Jiménez Godínez, ya que en muchas ocasiones realicé dichas solicitudes al Licenciado Danny Gutiérrez y éste me ha contestado vía correo electrónico que no desea hacerse cargo de mis solicitudes y por el contrario me ha dado a entender que mi jefatura se encuentra en la Administración Regional de la Zona y por tanto debo coordinar las necesidades del despacho OCJ y de mi persona directamente con la Administración. Indico que por un problema que se dio por una incapacidad de mi persona, fue hasta ese momento que el Juzgado Contravencional me inició a dar permisos, pero dejándome muy claro que no se hacen responsables de mi ausencia, por lo cual el Lic. Esteban Godínez envía a una compañera desde la OCJ de Pérez Zeledón para que se haga cargo de la oficina.
* No me parece acertada la decisión del Lic. Gutiérrez, ya que el compañero José Leonardo ocupa una plaza vacante en la cual se desempeña de la mejor manera, en la cual mantiene una gran estabilidad laboral. Por otro lado, a mi parecer ni siquiera se me está tomando en cuenta para ocupar la plaza de Técnico Judicial 1, que ya en la consecuencia más grave el compañero Leonardo deje disponible, siento que lo se persigue es dejarme sin puesto alguno; ya que a la fecha de hoy no se me ha informado nada de la forma en la que se va a proceder.
* De igual manera con los nuevos procedimientos para llenar puestos vacantes es necesario realizar una medición de idoneidad, la cual no puede ser constatada en este caso ya que el compañero que va a tomar el puesto ha tenido nombramientos esporádicos en el cargo y  por tanto no posee la experiencia, agilidad, ni los conocimientos  mínimos y básicos que conlleva mantener al día una oficina y dichos requerimientos sólo se logran con la constancia en las funciones  y no con días de nombramiento en un  puesto. Actualmente el compañero Leonardo Céspedes como lo señalé se desempeña en una plaza de Técnico Judicial 1, cargo el cual se encuentra ubicado físicamente en sectores totalmente distintos con nuestra OCJ y además las funciones que va a ejercer son totalmente distintas a las que actualmente sabe realizar.

Por las razones antes expuestas, solicito se revoque la preselección como persona idónea al compañero Jose Leonardo Céspedes Vargas y se me tome en cuenta para optar por el nombramiento en propiedad del puesto 45081 como Técnica en Comunicaciones Judiciales, puesto el cual he ocupado desde hace muchos años ( de manera continua, eficiente, con mucha dedicación y sin ningún motivo de queja o inconveniencia de parte de usuarios externos e internos, motivo por el cual considero que me lo merezco).”

- 0 -

## Se acordó: Reservar para una próxima sesión el conocimiento del recurso presentado por la servidora judicial Jackeline Corrales Peña, Técnica en Comunicaciones Judiciales del Juzgado Contravencional del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Buenos Aires.

## ARTÍCULO LV

**Documento N°11548-19**

La licenciada Jenny Arce Córdoba, Coordinadora de la Unidad de Llenado de Vacantes de la Sección de Reclutamiento y Selección, de la Dirección de Gestión Humana, remitió la Designación de Nombramientos N° 00011-2019, la cual se indica a continuación:

“**1-MICHAEL ANDRES GARITA JIMENEZ**

0114380277

Nómina: 0011-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: SUBCONTRALORIA SERVICIOS HEREDIA

Clase de Puesto: PROFESIONAL 1

Número de Puesto: 92914

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**2-MARION CERNA SOLANO**

0113020386

Nómina: 0011-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 16/11/2019

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD DE PSICOLOGIA

Clase de Puesto: PROFESIONAL 2

Número de Puesto: 6566

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**3-ALVARO ENRIQUE AYMERICH BLEN**

0107060790

Nómina: 0011-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 16/11/2019

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: SECCION DE ARQUITECTURA E INGENIERIA

Clase de Puesto: PROFESIONAL 2

Número de Puesto: 43632

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**4-MARIA ESMERALDA BOLAÑOS ZELEDON**

0112330041

Nómina: 0011-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 16/11/2019

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: SECCION DE ARQUITECTURA E INGENIERIA

Clase de Puesto: PROFESIONAL 2

Número de Puesto: 72825

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**5- JOSE ALONSO CHACON SANDOVAL**

0114750001

Nómina: 0011-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/11/2019

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: PLATAFORMA DE INFORMACION POLICIAL

Clase de Puesto: PROFESIONAL EN INFORMATICA 1

Número de Puesto: 374034

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones del Puesto:**

**6-GUILLERMO ANTONIO MEJIAS VILLALOBOS**

0602800842

Nómina: 0011-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 20/10/2019

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR

Clase de Puesto: ADMINISTRADOR REGIONAL 2

Número de Puesto: 34724

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Oficina: ADMINISTRACION REGIONAL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR

Clase de Puesto: COORDINADOR DE UNIDAD 2

Número de Puesto: 359178

**Observaciones del Puesto:**

**7- YESENIA MARIA MELENDEZ VARELA**

0114040477

Nómina: 0011-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 20/10/2019

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: BIBLIOTECA JUDICIAL

Clase de Puesto: JEFE DE BIBLIOTECA JUDICIAL

Número de Puesto: 43619

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Oficina: BIBLIOTECA JUDICIAL

Clase de Puesto: PROFESIONAL 2

Número de Puesto: 43620

**Observaciones del Puesto:**

**8-JOSE ENRIQUE RAMIREZ MUÑOZ**

0110460123

Nómina: 0011-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD MEDICINA LEGAL PISAV (PAVAS)

Clase de Puesto: MEDICO JEFE UNIDAD 1

Número de Puesto: 371458

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Oficina: DEPARTAMENTO DE MEDICINA LEGAL

Clase de Puesto: MÉDICO 1

Número de Puesto: 366026

**Observaciones del Puesto:**

**9-MAUREEN PATRICIA ARBOINE CIPHAS**

0111170896

Nómina: 0011-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/11/2019

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: UNIDAD MEDICINA LEGAL CARTAGO

Clase de Puesto: MEDICO JEFE UNIDAD 2

Número de Puesto: 43395

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Oficina: DEPARTAMENTO DE MEDICINA LEGAL

Clase de Puesto: MÉDICO 1

Número de Puesto: 370016

**Observaciones del Puesto:**

**10- MARICRUZ CHACON CUBILLO**

0108710611

Nómina: 0011-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/12/2019

**Puesto en que se Nombra:**

Oficina: CENTRO DE APOYO, COORDINACION Y MEJORAMIENTO FUNCION JURIS.

Clase de Puesto: JEFE CENTRO APOYO, COORD. MEJORAM. FUNCION JURIS.

Número de Puesto: 19833

**Puesto en Propiedad Anterior:**

Oficina: PRESIDENCIA DE LA CORTE

Clase de Puesto: PROFESIONAL EN DERECHO 3

Número de Puesto: 92980

**Observaciones del Puesto:**

Observaciones:

La Sección de Reclutamiento y Selección comprobó que la persona de esta nómina reúne los requisitos legales según la clase de puesto en la que se proponen, sea en el proceso selectivo que superó para obtener la idoneidad del puesto o al momento en que la jefatura propuso el nombramiento en propiedad conforme los procesos establecidos para cada clase de puesto.

Asimismo, se verificó que la persona propuesta en propiedad reúne los requisitos según la clase de puesto en la cual se designó, además que la persona designada haya firmado, así como la jefatura inmediata y visto bueno del superior inmediato cuando así se requiera, es decir, aquellos casos en que la jefatura inmediata se encuentre en condición interina. Acuerdo del Consejo Superior sesión No. 72-01 celebrada el 11 de setiembre del año 2001, artículo XL.

Asimismo, a partir de la valoración de resultados de la consulta realizada a bases de datos y plataformas informatizadas a las que la UISA tiene acceso, se descartaron posibles anotaciones o registros a nivel judicial, policial y administrativo-disciplinario en contra de las personas propuestas, que puedan contravenir la normativa y políticas institucionales vigentes. Se aclara, sin embargo, que el procedimiento necesariamente debe complementarse con un estudio técnico-especializado por parte de Profesionales en Trabajo Social, que implica entrevistas, revisión de otras fuentes de información e investigación de campo, cuyo plazo de resolución no deberá sobrepasar en ningún caso el período de prueba.

Lo anterior, de acuerdo con las políticas que han sido dictadas por la Corte Plena según recomendación de la Comisión para Investigar la Penetración del Crimen Organizado y el Narcotráfico en el Poder Judicial, así como los lineamientos establecidos por el Consejo Superior en la sesión N° 59-15 celebrada el 25 de junio del 2015, artículo VIII.”

- 0 -

**Se acordó: 1.)** Se aprueba lo comunicado por parte de la Sección de Selección y Reclutamiento de la Dirección de Gestión Humana, referente a la Designación de Nombramientos N° 00011-2019. **2.)** Tener por verificado de parte de la Sección de Selección y Reclutamiento de la Dirección de Gestión Humana, que las personas propuestas en la nómina N° 00011-2019, cumplen con todos los requisitos según la clase de puestos en la que corresponden. **3.)** Tener por verificado de parte de la Sección de Selección y Reclutamiento del Departamento de Gestión Humana que en la nómina N° 00011-2019 la firma corresponde a la de la persona propuesta, jefatura inmediata y cuenta con el visto bueno del superior inmediato, cuando así se requiere, en aquellos casos en lo que la jefatura inmediata se encuentre en condición de interina. **4.)** Tomar nota que como resultado de la consulta a las plataformas informatizadas UISA, se descartaron posibles anotaciones o registros a nivel judicial, policial y administrativo-disciplinario contra las personas propuestas, que puedan contravenir las normativas y políticas institucionales vigentes. **5.)**  Deberá el Departamento de Trabajo Social, complementar el procedimiento con la realización de un estudio técnico especializado, mediante la realización de entrevistas, revisión de otras fuentes de información e investigación de campo, cuya resolución no deberá de superar en ningún caso el período de prueba. **6.)** Los servidores Garita Jiménez, Cerna Solano, Aymerich Blen, Bolaños Zeledón, Chacón Sandoval, se presentarán al Servicio Médico para los Servidores Judiciales, a efecto de que se les practique el reconocimiento respectivo, para lo cual concertarán la cita en forma personal, o por vía telefónica en la extensión 3572. De conformidad con los artículos 33 y 34 inciso a) del Estatuto de Servicio Judicial, las servidoras y los servidores nombrados en propiedad por primera vez deberán cumplir un período de prueba de un año a partir de la fecha en que rige el nombramiento y las servidoras y los servidores propietarios que pasen a ocupar otras plazas cumplirán un período de prueba de 3 meses, en ambos casos en los puestos que están siendo nombrados. **7.)** Hacer este acuerdo del conocimiento de la Dirección de Gestión Humana, Sección de Selección y Reclutamiento, así como de los despachos interesados, quienes tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LVI

**DOCUMENTO N° 11667-19**

La licenciada Jenny Arce Córdoba, Coordinadora de la Unidad de Llenado de Vacantes de la Sección de Reclutamiento y Selección, de la Dirección de Gestión Humana, remitió la Designación de Nombramientos N° 00010-2019, la cual se indica a continuación:

**“SECCIÓN DE RECLUTAMIENTO Y SELECCIÓN**

**DESIGNACIÓN DE NOMBRAMIENTOS**

**NÚMERO 0010-2019**

1. **BALDI JIMENEZ VANESSA**

0115110522

Nómina: 0010-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 07/11/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO PENAL JUVENIL I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR

Clase de Puesto: COORDINADOR JUDICIAL 2

Número de Puesto: 369896

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **QUIROS HERNANDEZ MARTA LUZ**

0110530064

Nómina: 0010-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 06/11/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: TRIBUNAL DE APELACION CIVIL Y DE TRABAJO ZONA SUR (SEDE PEREZ ZELEDON)

Clase de Puesto: COORDINADOR JUDICIAL 3

Número de Puesto: 378692

**Puesto en propiedad anterior:**

Oficina: TRIBUNAL I CIRC. JUD. ZONA SUR

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 3

Número de Puesto: 43031

1. **FONSECA CAMBRONERO MARISOL**

0113560957

Nómina: 0010-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 08/11/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: TRIBUNAL I CIRC. JUD. ZONA SUR

Clase de Puesto: COORDINADOR JUDICIAL 3

Número de Puesto: 43030

**Puesto en propiedad anterior:**

Oficina: TRIBUNAL I CIRC. JUD. ZONA SUR

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 3

Número de Puesto: 367595

1. **ARIAS CALVO SILVIA GABRIELA**

0114210065

Nómina: 0010-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 06/12/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: DELEGACION REGIONAL DE PEREZ ZELEDON

Clase de Puesto: TÉCNICO ESPECIALIZADO 2

Número de Puesto: 6496

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **VARELA TORRES ANA TERESA**

0111060158

Nómina: 0010-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 15/11/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO CONTRAVENCIONAL Y TRANSITO I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 1

Número de Puesto: 377242

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **BLANCO JIMENEZ LUIS DIEGO**

0113490918

Nómina: 0010-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 1

Número de Puesto: 372548

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **SANCHEZ BARRIOS DIANE MELISSA**

0115140339

Nómina: 0010-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 01/01/2020

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS I CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 1

Número de Puesto: 372549

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **VILLALOBOS ACUÑA VERONICA**

0702030213

Nómina: 0010-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 11/11/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO PENAL JUVENIL II CIRCUITO JUDICIAL ZONA SUR

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 2

Número de Puesto: 369900

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **ZUÑIGA ARROYO GERARDO GUSTAVO**

0115540236

Nómina: 0010-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 09/11/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: JUZGADO VIOLENCIA DOMESTICA I CIRC. JUD. ZONA SUR

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 2

Número de Puesto: 72833

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **APARICIO VILLARREAL GRETTEL MELISSA**

0114420611

Nómina: 0010-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 09/11/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: TRIBUNAL DE APELACION CIVIL Y DE TRABAJO ZONA SUR (SEDE PEREZ ZELEDON)

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 3

Número de Puesto: 378694

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **CAMPOS MORA DILANA YOSETH**

0115460711

Nómina: 0010-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 09/11/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: TRIBUNAL DE APELACION CIVIL Y DE TRABAJO ZONA SUR (SEDE PEREZ ZELEDON)

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 3

Número de Puesto: 378695

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

1. **RODRIGUEZ VALVERDE JESSICA ISABEL**

0112550080

Nómina: 0010-2019

Tipo de Nombramiento: Propiedad

Fecha de Rige del Nombramiento: 17/11/2019

**Puesto en que se nombra:**

Oficina: TRIBUNAL I CIRC. JUD. ZONA SUR

Clase de Puesto: TÉCNICO JUDICIAL 3

Número de Puesto: 369833

**Puesto en propiedad anterior:**

Nombramiento en propiedad por primera vez

**Observaciones:**

La Sección de Reclutamiento y Selección verificó que cada una de las personas propuestas reúne los requisitos según la clase de puesto en la que se le propone, asimismo mediante técnicas selectivas se corroboró que cada persona cuenta con idoneidad para el puesto indicado.

En atención al acuerdo del Consejo Superior sesión No. 72-01 celebrada el 11 de setiembre del año 2001, artículo XL, se informa la persona designada firmó la propuesta de nombramiento, asimismo dicho documento fue firmado por la jefatura inmediata; en caso que la jefatura inmediata se encuentre en condición interina se verificó contar con el visto bueno del jefe titular de oficina, o en su defecto del superior inmediato. En los casos donde la jefatura es interina, y no existe un titular o bien un superior inmediato, la propuesta de nombramiento es realizada únicamente por la jefatura interina, lo anterior según criterio legal DJ-4053-2018 emitido por la Dirección Jurídica.

Asimismo, a partir de la valoración de resultados de la consulta realizada a bases de datos y plataformas informatizadas a las que la Unidad de Investigación Sociolaboral y de Antecedernos, tiene acceso, se descartaron posibles anotaciones o registros a nivel judicial, policial y administrativo-disciplinario en contra de las personas propuestas, que puedan contravenir la normativa y políticas institucionales vigentes, lo anterior, de acuerdo con las políticas que han sido dictadas por la Corte Plena según recomendación de la Comisión para Investigar la Penetración del Crimen Organizado y el Narcotráfico en el Poder Judicial, así como los lineamientos establecidos por el Consejo Superior en la sesión N° 59-15 celebrada el 25 de junio del 2015, artículo VIII.”

- 0 -

La Sección de Reclutamiento y Selección comprobó que todas las personas de esta nómina reúnen los requisitos legales según la clase de puesto en la que se proponen sea en el proceso selectivo que superó para obtener la idoneidad del puesto o al momento que la jefatura propuso el nombramiento en propiedad conforme los procesos establecidos para cada clase de puesto. Asimismo, se verificaron sus antecedentes administrativos, disciplinarios y penales, mediante una revisión preliminar, a partir de consultas a las plataformas informatizadas y bases de datos disponibles para estos fines.

Lo anterior, de acuerdo con las políticas que han sido dictadas por la Corte Plena según recomendación de la Comisión para Investigar la Penetración del Crimen Organizado y el Narcotráfico en el Poder Judicial, así como los lineamientos establecidos por el Consejo Superior en la sesión N° 59-15 celebrada el 25 de junio de 2015, artículo VIII.

**Se acordó: 1.)** Se aprueba lo comunicado por parte de la Sección de Selección y Reclutamiento de la Dirección de Gestión Humana, referente a la Designación de Nombramientos N° 00010-2019. **2.)** Tener por verificado de parte de la Sección de Selección y Reclutamiento de la Dirección de Gestión Humana, que las personas propuestas en la nómina N° 00010-2019, cumplen con todos los requisitos según la clase de puestos en la que corresponden. **3.)** Tener por verificado de parte de la Sección de Selección y Reclutamiento del Departamento de Gestión Humana que en la nómina N° 00010-2019 la firma corresponde a la de la persona propuesta, jefatura inmediata y cuenta con el visto bueno del superior inmediato, cuando así se requiere, en aquellos casos en lo que la jefatura inmediata se encuentre en condición de interina. **4.)** Tomar nota que como resultado de la consulta a las plataformas informatizadas UISA, se descartaron posibles anotaciones o registros a nivel judicial, policial y administrativo-disciplinario contra las personas propuestas, que puedan contravenir las normativas y políticas institucionales vigentes. **5.)**  Deberá el Departamento de Trabajo Social, complementar el procedimiento con la realización de un estudio técnico especializado, mediante la realización de entrevistas, revisión de otras fuentes de información e investigación de campo, cuya resolución no deberá de superar en ningún caso el período de prueba. **6.)** Las servidoras Vanessa Baldi Jiménez, Silvia Gabriela Arias Calvo, Ana Teresa Varela Torres, Diane Melissa Sánchez Barrios, Verónica Villalobos Acuña, Grettel Melissa Aparicio Villarreal, Dilana Yoseth Campos Mora, Jessica Isabel Rodríguez Valverde y los servidores Luis Diego Blanco Jiménez, Gerardo Gustavo Zúñiga Arroyo se presentarán al Servicio Médico para los Servidores Judiciales, a efecto de que se les practique el reconocimiento respectivo, para lo cual concertarán la cita en forma personal, o por vía telefónica en la extensión 3572. De conformidad con los artículos 33 y 34 inciso a) del Estatuto de Servicio Judicial, las servidoras y los servidores nombrados en propiedad por primera vez deberán cumplir un período de prueba de un año a partir de la fecha en que rige el nombramiento y las servidoras y los servidores propietarios que pasen a ocupar otras plazas cumplirán un período de prueba de 3 meses, en ambos casos en los puestos que están siendo nombrados. **7.)** Hacer este acuerdo del conocimiento de la Dirección de Gestión Humana, Sección de Selección y Reclutamiento, así como de los despachos interesados, quienes tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LVII

**Documento N°** **15088-18, 10094-19**

En sesión N° 2-19 celebrada el 10 de enero del 2019, artículo LXVIII, con ocasión de la jubilación de la licenciada Vera Monge Monge, se nombró de manera interina a la licenciada Patricia Bonilla Rodríguez, en la jefatura del Digesto de Jurisprudencia, a partir del 14 de enero de 2019 y hasta tanto se aprobará el nombramiento en propiedad en la plaza vacante.

El máster Roger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, mediante oficio N° DP-494-2019 del 13 de agosto de 2019, manifestó:

“Me permito informar que, de acuerdo con las disposiciones giradas por la Presidencia de la Corte, se ha iniciado un proceso, con la finalidad de dar estabilidad a las personas funcionarias que se encuentran con nombramientos interinos.

Por consiguiente, en fecha 29 de abril del presente año, se procedió a solicitar a la Dirección de Gestión Humana, realizar el concurso correspondiente al puesto de Jefe (a) del Digesto de Jurisprudencia.

En virtud de lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en la Ley Orgánica del Poder Judicial, Capítulo III, Sección I, Artículo 84, en el cual se establece al Centro Electrónico de Información Jurisprudencial como órgano dependiente del Consejo Superior, se remite para lo de su cargo, el resultado del Concurso N° 0001-2019 y Nómina N.º 0049-2019.

- 0 -

La licenciada July Brenes Corella, Administradora del Consejo Superior, mediante correo electrónico del 9 de setiembre de 2019, comunicó que se designó por parte de los Integrantes del Consejo Superior a la licenciada Patricia Bonilla Rodríguez.

**Se acordó:** Con vista en la nómina de nombramientos N° 0049-2019 elaborada por la Dirección de Gestión Humana y de conformidad con lo que establece el artículo 84 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobar el nombramiento en propiedad de la licenciada Patricia Bonilla Rodríguez, en la plaza N° 43152 de Jefe del Centro Electrónico de Información Jurisprudencial, a partir del 1 de octubre de 2019.

El Despacho de la Presidencia, la Dirección de Gestión Humana y el Centro Electrónico de Información Jurisprudencial, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LVIII

**DOCUMENTO N° 12076-19**

La Corte Plena en sesión Nº 35-00 celebrada el 11 de setiembre del 2000, artículo XXIX, aprobó el “proyecto Piloto para disminuir el retraso judicial”.

El licenciado Mariano Rodríguez Flores, jefe interino del Área de Gestión y Apoyo, en oficio N° 1022-CACMFJ-AGA-2019 de 20 de setiembre de 2019, solicitó lo siguiente:

“En cumplimiento de lo dispuesto por el Consejo Superior en sesión Nº 43-19 celebrada el 14 de mayo de 2019, artículo XXVII. Se procede a solicitar la designación de los siguientes jueces y juezas del Proyecto de Reducción de Circulante, adscrito al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, con el fin de autorizar la competencia en los despachos que se detalla a continuación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Juez o Jueza** | **Juzgados** | **Período** |
| Lic. Eduardo Arias Hernández | Juzgado Trabajo de Heredia | Del 1 al 31 de octubre de 2019. |
| Lic. Leonardo Gómez Espinoza | Juzgado Trabajo de Cartago | Del 1 de octubre al 20 de diciembre de 2019. |
| Licda. Andreina Avilés Mayorga | Juzgado Familia de Heredia | Del 27 de setiembre al 04 de octubre de 2019. |

-0-

En ejecución de lo dispuesto por la Corte Plena en sesión Nº 35-00 celebrada el 11 de setiembre del 2000, artículo XXIX, en que se aprobó el “proyecto Piloto para disminuir el retraso judicial”, se acordó: Acoger la solicitud presentada por el licenciado Mariano Rodríguez Flores, Jefe interino del Área de Gestión y Apoyo, en oficio N° 1022-CACMFJ-AGA-2019 de 20 de setiembre de 2019, en consecuencia; tener por designados como Jueces y juezas a las personas servidoras indicadas en la lista supra, en las fechas señaladas.

La Dirección de Gestión Humana y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, tomarán nota para lo que corresponda. Se declara acuerdo firme.

## ARTÍCULO LIX

**DOCUMENTO N° 11572-19, 12133-19**

En sesión N° 82-19 del 19 de setiembre de 2019, artículo CII, se aprobó el nombramiento en propiedad de la licenciada Melissa Campos Guzmán, en la plaza N° 350116 del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, Pavas, a partir del 1 de octubre de 2019.

Mediante correo electrónico del 23 de setiembre de 2019, la licenciada Melissa Campos Guzmán, Jueza del Tribunal de Apelación de Sentencia del Segundo Circuito Judicial de San José, manifestó:

“En relación con la terna TJ-0070-2019, conocida en Sesión del Consejo Superior el jueves diecinueve de setiembre de 2019, les solicito respetuosamente para esta oportunidad, dejar sin efecto el nombramiento que me fue realizado como Jueza 1 en la plaza 350116 del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Suroeste, Pavas, lo anterior en razón de que es mi deseo continuar nombrada en el puesto 6032 como jueza 1 en el Tribunal de Apelación de Sentencia Penal del Segundo Circuito Judicial de San José, plaza en la que fui nombrada mediante terna TJ-0049-2019.

Ruego disculpar el envío de la nota en este momento, sin embargo, para el día 11 de setiembre de 2019, fecha en que se me comunica por correo electrónico el resultado de la terna, me encontraba incapacitada y esperaba enviar la nota para no ser tomada en cuenta en esa plaza el lunes 16 de setiembre del año en curso, que fue la fecha en que me reincorporé a la oficina, sin embargo, por error no envié el documento, y es el viernes 20 de setiembre de 2019 que me comuniqué vía telefónica a la Secretaría General de la Corte para conocer el estado de la terna, no obstante, me indicaron que ya había sido conocida el jueves 19 de setiembre.

(…)”

-0-

**Se acordó: 1.)** Aceptar la renuncia de la licenciada Melissa Campos Guzmán, Jueza del Tribunal de Apelación de Sentencia del Segundo Circuito Judicial de San José, al nombramiento en propiedad a la plaza N° 350116 del Tribunal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste, por los motivos indicados. **2.)** El Consejo de la Judicatura remitirá la terna correspondiente para llenar la plaza citada, con motivo de la renuncia de la licenciada Campos Guzmán.

El Consejo de la Judicatura, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, tomarán nota para lo que corresponda a cada uno**. Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LX

**DOCUMENTO Nº 14571-18, 11879-19**

El máster Roger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, mediante oficio N° DP-604-2019 del 17 de setiembre de 2019, comunicó:

“En acuerdo tomado por Corte Plena, en sesión No.11-2019, celebrada el 18 de marzo del año en curso, se conoció el informe DJ-824-2019 de la Dirección Jurídica, en el cual se analiza el impacto de la entrada en vigencia de la Ley No. 9635 de Fortalecimiento de las Finanzas Públicas en particular la recomendación de implementar de manera inmediata el proceso administrativo de evaluar el desempeño para cada funcionario judicial.

Actualmente la Comisión de Evaluación del Desempeño y la Dirección de Gestion Humana están por remitir el proyecto de reglamento a la Corte, en el cual se define el marco técnico y jurídico para realizar la implementación.

Previo a la implementación, se requiere realizar talleres de sensibilización y formalización de la población judicial para que la adaptación al modelo de evaluación del desempeño por competencias laborales sea exitosa.

En este sentido, para iniciar las actividades de capacitación, la convocatoria será de personas juzgadoras que tienen recargo de coordinación, por lo que, participarán 50 personas los días 21, 22, 28 y 29 de noviembre del presente año, en ambas audiencias para capacitar un total de 100 funcionarios y funcionarias.

Por lo antes expuesto, respetuosamente, se solicita la autorización para contratar un servicio de alimentación en ambas audiencias; así como los respectivos permisos con goce de salario y sustitución, en los casos estrictamente necesarios, lo anterior con cargo a la subpartida 10701 programa 927 del Despacho de la Presidencia.

Oportunamente, se indicará el nombre y puesto de las personas que asistirán en cada fecha.”

- 0 -

A esos efectos adjunta certificación de contenido presupuestario N° 643-CE-2019, mediante el cual el Departamento Financiero Contable, certifica que existen recursos para hacerle frente al Servicio de catering para atender participantes en los Talleres para la implementación de la evaluación del desempeño, dirigido al Ámbito Jurisdiccional, con un costo total de ¢1.296.000,00 (un millón doscientos noventa y seis mil colones exactos), con cargo al Programa 927 “Servicio Jurisdiccional”, Centro Gestor 653 “Despacho de la Presidencia”, subpartida 10701 “Actividades de Capacitación”, fuente de financiamiento 001 “Ingresos Corrientes”, del presupuesto del año 2019.

**Se acordó:** Acoger la gestión anterior, en consecuencia: **1.)** Autorizar la participación de 100 servidores y servidoras judiciales, en los talleres de sensibilización y formalización de la población judicial para que la adaptación al modelo de evaluación del desempeño por competencias laborales sea exitosa. Lo anterior, en el entendido que el Despacho de la Presidencia, remitirá oportunamente a este Consejo la lista de las personas participantes, así como el visto bueno de las jefaturas. **2.)** Autorizar el gasto total de ¢1.296.000,00 (un millón doscientos noventa y seis mil colones exactos), con cargo al Programa 927 “Servicio Jurisdiccional”, Centro Gestor 653 “Despacho de la Presidencia”, subpartida 10701 “Actividades de Capacitación”, fuente de financiamiento 001 “Ingresos Corrientes”, del presupuesto del año 2019, para hacerle frente al Servicio de catering para atender a los participantes en los Talleres para la implementación de la evaluación del desempeño, dirigido al Ámbito Jurisdiccional. **3.)** El Departamento de Proveeduría realizará el trámite de contratación correspondiente.

El Departamento Financiero Contable, tomará nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO LXI**

**DOCUMENTO N°** **11946-19**

El licenciado Mario Mena Ayales, Presidente de la Asociación Nacional de Empleados Judiciales – ANEJUD, mediante oficio N° ANEJUD-0214-2019 del 18 de setiembre de 2019, solicitó lo siguiente:

“…**Reciban un cordial saludo de la Asociación Nacional de Empleados Judiciales, ANEJUD, el Sindicato del Poder Judicial con mayor representación dentro de las esferas judiciales, afiliado a la Internacional de Servicios Públicos (ISP), a la Confederación Latinoamericana de Trabajadores del Poder Judicial (CLTPJ) y al Bloque Unitario Sindical y Social Costarricense (BUSSCO).**

Siendo que nuestra Organización Sindical está afiliada a la Internacional de Servicios Públicos (ISP), Federación Sindical Mundial que representa a 20 millones de trabajadoras y trabajadores que prestan servicios públicos esenciales en 150 países, con el mayor agrado recibimos la invitación para la realización del Taller Internacional sobre “**Justicia Fiscal y Servicios Públicos Orientados Hacia la Igualdad de Género”** que se estará realizando con el apoyo de la Friedrich Ebert Stiftung - FES, para los días 21, 22 y 23 de octubre en el Hotel Radisson, San José.

Este seminario contará con la destacada participación de reconocidos expertos de la región de América Latina donde se estarán abordando temas de Comercio, justicia fiscal y políticas públicas con el objetivo de la igualdad de género, además dentro del panel N°2 de trabajo se enlazarán temas del sistema ONU y políticas de género: enlaces, foros y oportunidades de incidencia. UN CSW y Beijing + 25; además enlaces de trabajo con organizaciones aliadas en tema de género y tributación y comercio, entre otros.

Por tal motivo, respetuosamente, solicitamos un permiso con goce de salario para las siguientes personas, solamente para los días martes 22 y miércoles 23 de octubre, inclusive del año 2019.

Licenciada Rebeca Hidalgo Duarte, Cédula N°1-1173-0653, funcionaria judicial de la Dirección de Tecnología de la Información, Sección Apoyo a la Gestión Tecnológica, Directora de la Junta Directiva Nacional de ANEJUD, quien a su vez es Integrante del Comité de Mujeres de la Subregión de ISP e Integrante de la Secretaría de Jurídicos de nuestra Organización.

Señora Msc. Marianela Zúñiga Muñoz, Técnica Judicial de la Fiscalía de Desamparados, Cédula N°5-0326-0747, Integrante de la Junta Directiva y de la Secretaría de Jurídicos de ANEJUD.

Muchas gracias por su atención y solicitamos, se proceda con el descuento de dichas horas, del total asignado a esta Asociación, según Acuerdo tomado por el Consejo Superior, en Sesión Nº 040-05 celebrada el 26 de mayo del año 2005, Artículo XL.”



- 0 -

**Se acordó:** Acoger la gestión anterior del licenciado Mario Alberto Mena Ayales, Presidente de la Asociación Nacional de Empleados Judiciales, ANEJUD, mediante el oficio N°ANEJUD-0214-2019 del 18 de setiembre de 2019, en consecuencia: **1.)** Conceder permiso con goce de salario sin sustitución a la máster Marianela Zúñiga Muñoz, Técnica Judicial de la Fiscalía de Desamparados y la licenciada Rebeca Hidalgo Duarte, Técnica Especializada de la Dirección de Tecnología de la Información, para que asistan al Taller Internacional sobre “Justicia Fiscal y Servicios Públicos Orientados Hacia la Igualdad de Género” que se llevará a cabo los días 21, 22 y 23 de octubre en el Hotel Radisson, San José. **2.)** La Dirección de Gestión Humana procederá con el descuento de horas, del total asignado a ANEJUD, según el acuerdo tomado por este Consejo, en Sesión Nº 040-05 celebrada el 26 de mayo del año 2005, Artículo XL. **3.)** Hacer este acuerdo de conocimiento de la Asociación Nacional de Empleados Judiciales. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO LXII**

**DOCUMENTO N° 10500-19,** **11902-19**

En sesión N° 76-19 celebrada el 29 de agosto de 2019, artículo XXXVII, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en concordancia con las políticas aprobadas por la Corte Plena, y por ser un asunto de interés institucional, se concedió permiso con goce de salario y sustitución a la plaza N° 15877 ocupada por el señor Royner Eduardo Fonseca Obando, Técnico Supernumerario de la Oficina de Justicia Restaurativa de Puntarenas, a partir del 01 al 30 de setiembre de 2019, para que se dedique plan piloto la atención de asuntos contravencionales.

El máster Rafael Segura Bonilla, Magistrado de la Sala de Casación Penal en su condición de Director del Proyecto Fortalecimiento Justicia Restaurativa, mediante oficio N°154–DJR-19 del 13 de setiembre de 2019, solicitó lo siguiente:

“…En la sesión No. 76-19 del pasado 29 de agosto, en su Artículo XXXVII, el Consejo Superior aprobó la solicitud de permiso con goce de salario y sustitución de la plaza de técnico supernumerario No. 15877 ocupada por el Sr. Royner Eduardo Fonseca Obando, cédula: 05-02750536, a partir del 01 al 30 de setiembre del 2019.

El motivo de la presente es el de solicitar la prórroga de este permiso con goce de salario con sustitución por el Artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, a partir del 01 de octubre y hasta el último mes laborable del 2019, para lo cual adjunto la certificación presupuestaria respectiva.

Esta solicitud obedece a la necesidad de que este recurso continúe apoyando la atención de los casos contravencionales en la Oficina de Justicia Restaurativa de Puntarenas, que, como ya se les había informado, a partir del mes de julio del 2019, inició como plan piloto la atención de asuntos en esa materia, en aplicación de la Circular N° 21-2019 del Consejo Superior, mediante la cual se aprobó la "Protocolo de Justicia Penal Restaurativa en contravenciones" como parte de las acciones de ampliación de cobertura prevista en la Ley N° 9582, Ley de Justicia Restaurativa.”



- 0 -

A esos efectos, adjunta oficio Nº 0460-P-2019, fechado el 10 de setiembre de 2019, suscrito por la máster Floribel Campos Solano, Jefa interina del Departamento Financiero Contable, donde remitió certificación de contenido presupuestario para la Partida 0 *“Remuneraciones”,* del presupuesto del año 2019, se incorporaron recursos mediante Ley N.º 9632, para cubrir el costo estimado de otorgar permiso con goce de salario y sustitución para 1 Técnico Supernumerario para “Recurso humano adicional para continuar con el proceso de cobertura nacional, específicamente en la Oficina de Justicia Restaurativa de Puntarenas”, por el período del 01/10/2019 al 20/12/2019, por un monto total estimado de ¢2.284.111,91 (Dos millones doscientos ochenta y cuatro mil ciento once colones con 91/100) distribuidos en los siguientes programas, subpartidas y fuente de financiamiento:

Por las razones expuestas por el máster Rafael Segura Bonilla, Magistrado de la Sala de Casación Penal en su condición de Director del Proyecto Fortalecimiento Justicia Restaurativa, **se acordó:** **1.)** Acoger la gestión presentada mediante oficio N°154-DJR-19 del 13 de setiembre de 2019, en consecuencia, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, así como las políticas aprobadas por Corte Plena, prorrogar el permiso con goce de salario y sustitución a la plaza N° 15877 ocupada por el señor Royner Eduardo Fonseca Obando, Técnico Supernumerario de la Oficina de Justicia Restaurativa de Puntarenas, por las razones indicadas, lo anterior del 1 de octubre y hasta el último día laboral del 2019. **2.)** Hacer este acuerdo de conocimiento de las Direcciones de Gestión Humana, de Planificación, del Programa de Justicia Restaurativa y de la Oficina de Justicia Restaurativa de Puntarenas para lo correspondiente. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO LXIII**

**DOCUMENTO N°** **11958-19**

El servidor Judicial Freddy Montoya Corrales, Técnico Judicial de la Fiscalía General de la República, mediante oficio N° FGR-SICE-120-2019 del 18 de setiembre de 2019, solicitó lo siguiente:

“…con relación a la invitación cursada al Ministerio Público para participar en la **Seminario Regional sobre Delitos Medioambientales en América Latina**, que se llevará a cabo en la **Lima, Perú**, **los días 07 al 10 de octubre de 2019.**  Siendo las fechas de viaje el 05 de octubre y 11 de octubre de 2019, salida y regreso del país respectivamente.

Para su referencia en el correo que antecede se encuentra la nota de invitación, y se adjunta la nota conceptual de la actividad.

Los organizadores estarán cubriendo los gastos de boleto aéreo, hospedaje, traslados internos y alimentación.

Para esta actividad, la señora Emilia Navas Aparicio, Fiscala General, designó la participación de la Licenciada:

* Scarleth Izquierdo Thames, Fiscala Auxiliar, Fiscalía Adjunta de Agrario Ambiental, número cédula 1-1432-0905.

Por lo anterior, les solicitamos su valioso apoyo para que se le conceda permiso con goce de salario sin sustitución a la funcionaría antes indicada, para participar de dicha actividad.”



- 0 -

**Se acordó: 1.)** Acoger la solicitud presentada por el servidor Freddy Montoya Corrales, Técnico Judicial de la Fiscalía General de la República, en oficio N° FGR-SICE-120-2019 del 18 de setiembre de 2019, en consecuencia, conceder permiso con goce de salario sin sustitución a la licenciada Scarleth Izquierdo Thames, Fiscala Auxiliar de la Fiscalía Adjunta de Agrario Ambiental, del 5 al 11 de octubre de 2019, con la finalidad que asista al Seminario Regional sobre Delitos Medioambientales en América Latina, que se llevará a cabo en la Lima, Perú. En el entendido que la entidad anfitriona correrá con los gastos de boleto aéreo, hospedaje y alimentación. **2.)** En virtud de la importancia del contenido de la capacitación a recibir, deberá la licenciada Izquierdo Thames, coordinar lo necesario, a fin de transmitir los conocimientos adquiridos al equipo de trabajo del cual forma parte, en lo que les pueda ser de beneficio en el cumplimiento de sus labores, según los requerimientos institucionales. **3.)** La Secretaría General de la Corte tramitará lo correspondiente al pasaporte de servicio, en los casos en que la persona interesada así lo solicite y se cuente con el plazo establecido para ello.

La Fiscalía General y la Dirección de Gestión Humana, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO LXIV**

**DOCUMENTO N°** **11964-19**

Con el visto bueno de la máster Diana Montero Montero, Jefa interina de la Defensa Pública, el máster Tomás Poblador Ramírez y el licenciado Juan Carlos Salas Castro, Defensores Públicos, mediante oficio N°JEFDP-1018-2019 del 18 de setiembre de 2019, solicitaron lo siguiente:

“…Quienes suscribimos esta nota fungimos como Defensores Públicos Interamericanos al amparo del Convenio que existe entre la Asociación Interamericana de Defensorías Públicas (AIDEF), de la cual la Defensa Pública de Costa Rica forma parte, y la Corte Interamericana de Derechos Humanos. La participación de la Defensa Pública en dicho convenio fue aprobada en el Acuerdo de Corte Plena de la Corte Suprema de Costa Rica, del 1 de marzo de 2010, Artículo X.

Como parte de los compromisos asumidos en razón de dicho cargo, está la capacitación continua en temas relacionados con el funcionamiento del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. Por ello, la AIDEF constantemente propicia estos espacios, algunos de índole virtual y otros presenciales.

Para este año, la AIDEF, en colaboración con la Fundación Konrad Adenauer, ha fijado una capacitación para los Defensores Públicos Interamericanos, la cual se estará realizando los días entre los días 11 y 15 de noviembre de 2019, en la ciudad de Quito, Ecuador. Todos los gastos de transporte, alimentación y hospedaje de los participantes serán financiados por la Fundación.

Por lo antes expuesto, se considera que hay un interés institucional en la participación de la Defensa Pública de Costa Rica en esta capacitación, máxime que quienes recibamos ese curso asumimos el compromiso de replicarlo a lo interno de la Defensa Pública de Costa Rica, permitiendo de esta forma que nuestros compañeros y compañeras también se vean beneficiados con esta capacitación. Por ello, se solicita se autorice nuestra participación en dichas jornadas, así como permiso con goce de salario del día 10 de noviembre al 15 de noviembre, dado el tiempo que requieren los traslados hasta la ciudad de Quito.

No se omite indicar, que se cuenta con el visto bueno de la Jefa ai de la Defensa Pública, Diana Montero Montero, quien también suscribe esta nota.”

- 0 -

**Se acordó: 1.)** Acoger la solicitud presentada por Defensa Pública, mediante oficio N°JEFDP-1018-2019 del 18 de setiembre de 2019, en consecuencia, conceder permiso con goce de salario del máster Tomás Poblador Ramírez y el licenciado Juan Carlos Salas Castro, Defensores Públicos, del 10 al 15 de noviembre de 2019, con la finalidad que asistan a la Capacitación para los Defensores Públicos Interamericanos, que se llevará a cabo en Quito, Ecuador. En el entendido que la entidad anfitriona correrá con los gastos de boleto aéreo, hospedaje y alimentación. **2.)** En virtud de la importancia del contenido de la capacitación a recibir, deberá el máster Poblador Ramírez y el licenciado Salas Castro, coordinar lo necesario, a fin de transmitir los conocimientos adquiridos al equipo de trabajo del cual forma parte, en lo que les pueda ser de beneficio en el cumplimiento de sus labores, según los requerimientos institucionales. **3.)** La Secretaría General de la Corte tramitará lo correspondiente al pasaporte de servicio, en los casos en que la persona interesada así lo solicite y se cuente con el plazo establecido para ello.

La Defensa Pública y la Dirección de Gestión Humana, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO LXV**

**DOCUMENTO N°11980-19**

El licenciado Javier Fallas Villaplana, Juez del Tribunal de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José, mediante correo electrónico del 19 de setiembre de 2019, gestionó lo siguiente:

“…He recibido invitación de la Asociación Internacional de Profesionales en Derecho CR para participar en una actividad académica el 05 de octubre próximo en la Universidad Latina. Mi participación sería gratuita. Lo someto a su consideración para el visto bueno correspondiente.”



- 0 -

**Se acordó:** **1.)** Tomar nota de lo manifestado por el licenciado Javier Fallas Villaplana, Juez del Tribunal de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José. **2.)** Comunicar al licenciado Fallas Villaplana que no existe impedimento para que participe fuera del horario institucional, como ponente en el evento “La Etapa de Juicio en materia Laboral” que se llevará a cabo el 5 de octubre de 2019, en la Universidad Latina. Lo anterior siempre y cuando dicha labor no genere conflicto de intereses con relación a las funciones que realiza dentro del Poder Judicial. **3.)** Comunicar a don Javier que tiene el deber de estarse a lo establecido en la Ley Contra la Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública, tal como se indica en el pronunciamiento emitido por la Contraloría General de la República, conocido en la sesión Nº 66-05 del 25 de agosto del 2005, artículo LI y comunicado mediante circular Nº 138-2005 publicado en el Boletín Judicial Nº 207 del 27 de octubre del 2005, así como también al acuerdo tomado por la Corte Plena en sesión Nº 03-2006 del 27 de febrero del 2006, artículo XII. Será el petente quien deba valorar las obligaciones que tiene debido al cargo que ocupa en este Poder de la República.

El Tribunal de la Inspección Judicial, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Dirección de Gestión Humana tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXVI

**DOCUMENTO Nº 13371-18, 11891-19**

El máster Róger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, mediante oficio N° DP-584-2019 del 17 de setiembre de 2019, comunicó:

“Para su estimable conocimiento, me permito informar que en sesión N° 72-19, celebrada el 16 de agosto del año en curso, su estimable órgano autorizó, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, permiso con goce de salario y sustitución a la licenciada Yadira Fonseca Jiménez y al licenciado Adrián Cascante Mora, con la finalidad que se avocaran a laborar en el plan de descongestionamiento de la Comisión de Relaciones Laborales.

Dicho permiso se autorizó por el periodo del 19 de agosto al 30 de setiembre del año en curso. Durante ese lapso de tiempo, se obtuvieron los siguientes resultados al 12 de setiembre:

|  |  |
| --- | --- |
| Casos resueltos | 24 |
| Personas recibidas en audiencia | 37 |

Actualmente la Comisión de Relaciones Laborales actualmente cuenta con un circulante de 61 expedientes pendientes de brindar recomendación, lo que significa la existencia de procesos disciplinarios sin resolver, los cuales contienen medidas cautelares o revocatorias de nombramiento.

De ahí radica la importancia de prorrogar tomar las medidas necesarias con el fin de dar una pronta respuesta a los procesos que son de conocimiento de dicha comisión.

Además, la Comisión de Relaciones Laborales cuenta con los siguientes asuntos pendientes por realizar:

* Ejecución de las audiencias orales solicitadas: 19 casos

No omitimos indicar que en las audiencias se atiende tanto al servidor como al representante legal, cuando así lo solicitan, no siendo únicamente dos personas.

* Visita a los despachos judiciales que han solicitado la intervención de la Comisión:
* Fiscalía Adjunta de Limón.
* Fiscalía de Flagrancia de Limón.
* Fiscalía Adjunta de Alajuela.
* Fiscalía de Flagrancia de Alajuela.
* Fiscalía Adjunta del I Circuito Judicial de San José.
* Fiscalía de Flagrancia y de Turno Extraordinario del I Circuito Judicial de San José.
* Fiscalía Adjunta del II Circuito Judicial de San José.
* Fiscalía de Flagrancia y de Turno Extraordinario del II Circuito Judicial de San José.
* Fiscalía Adjunta de Cartago.
* Visita a los despachos judiciales en los que la Comisión ha identificado situaciones particulares:
* Sección de Asaltos del Organismo de Investigación Judicial
* Delegación regional del Organismo de Investigación Judicial
* Juzgado Contravencional de La Cruz
* Tribunal de Juicio de Pavas

Por las razones expuestas, y considerando la importancia y el interés institucional, se les solicita permiso con goce de salario y sustitución, por el periodo comprendido del 01 de octubre hasta el último día laboral del año a la licenciada Yadira Fonseca Jiménez y al licenciado Adrián Cascante Mora.

Se adjunta certificación de contenido presupuestario bajo oficio N° 0462-P-2019, emitida por el Macroproceso Financiero Contable.



…”

- 0 -

En sesión N° 11-19, celebrada el 12 de febrero del 2019, artículo XLIX, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en concordancia con las políticas aprobadas por la Corte Plena y por ser un asunto de interés institucional, se concedió permiso con goce de salario y sustitución a la licenciada Yadira Fonseca Jiménez y al licenciado Adrián Cascante Mora, del 18 de febrero y hasta el 18 de mayo de 2019. Lo anterior, para que continuaran con las labores de descongestionamiento de expedientes pendientes que posee la Comisión de Relaciones Laborales.

Posteriormente, en sesión N° 14-19 celebrada el 19 de febrero de 2019, artículo XXVI, se acogió la solicitud presentada por el máster Róger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, en consecuencia, se modificó el acuerdo tomado por este Consejo Superior en sesión N° 11-19, celebrada el 12 de febrero del 2019, artículo XLIX, en el sentido que el permiso concedido a la licenciada Yadira Fonseca Jiménez y al licenciado Adrián Cascante Mora, para que continúen con las labores de descongestionamiento de expedientes pendientes que posee la Comisión de Relaciones Laborales, lo será del 25 de febrero al 25 de mayo de 2019 y no como se indicó.

Luego, en sesión N° 49-19 celebrada el 17 de mayo de 2019, artículo XXXVIII, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en concordancia con las políticas aprobadas por la Corte Plena y por ser un asunto de interés institucional, se prorrogó el permiso con goce de salario y sustitución a la licenciada Yadira Fonseca Jiménez y al licenciado Adrián Cascante Mora, del 26 de mayo al 18 de junio de 2019 y del 8 de julio al 18 de agosto del 2019, para que continuaran con las labores de descongestionamiento de expedientes pendientes que posee la Comisión de Relaciones Laborales.

Finalmente, en sesión N° 72-19 celebrada el 16 de agosto del 2019, artículo XXX, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en concordancia con las políticas aprobadas por la Corte Plena y por ser un asunto de interés institucional, se prorrogó el permiso con goce de salario y sustitución a la licenciada Yadira Fonseca Jiménez y al licenciado Adrián Cascante Mora, del 19 de agosto al 30 de setiembre de 2019. Lo anterior, para que continuaran laborando en el plan de descongestionamiento de la Comisión de Relaciones Laborales.

**Se acordó:** Acoger la gestión anterior, en consecuencia, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en concordancia con las políticas aprobadas por la Corte Plena y por ser un asunto de interés institucional, prorrogar el permiso con goce de salario y sustitución a la licenciada Yadira Fonseca Jiménez y al licenciado Adrián Cascante Mora del 1 de octubre y hasta el último día laboral del 2019, para que continúen laborando en el plan de descongestionamiento de la Comisión de Relaciones Laborales.

La Dirección de Gestión Humana y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXVII

**DOCUMENTO Nº 4741-18, 11696-19**

La máster Siria Carmona Castro, Secretaria interina del Tribunal Electoral Judicial, mediante oficio N° 92-2019 del 10 de setiembre de 2019, comunicó:

“Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Tribunal Electoral Judicial, en la sesión **N° 5-2019** celebrada el **4 de setiembre del 2019**, que literalmente dice:

“**ARTÍCULO VI**

Se realiza un seguimiento del Cronograma Electoral aprobado por el Tribunal Electoral Judicial, en sesión 2-2019 de fecha 6 de junio de 2019, Artículo I y 3-2019 de fecha 10 de julio de 2019:

| **Fecha a definir** | **Actividad** | **Responsables** | **Estado** |
| --- | --- | --- | --- |
| **17 de junio de 2019** | Actualización de datos de las personas electoras. | * Dirección de Gestión Humana * Departamento Financiero Contable | * Cumplido. |
| **17 al 28 de junio de 2019** | * Actualizar la información de la página del Tribunal Electoral Judicial. * Considerar pruebas en la página de Internet e intranet del Poder Judicial. | * Tribunal Electoral Judicial. * Dirección de Tecnología de la Información. | * Cumplido |
| **17 al 28 de junio de 2019** | Emitir reglas de publicidad electoral y del debate. | * Tribunal Electoral Judicial. * Departamento de Prensa del Poder Judicial. | * Cumplido |
| **1 de julio de 2019** | Retomar campaña del Proceso Electoral Judicial. | * Tribunal Electoral Judicial. * Departamento de Prensa del Poder Judicial. | * Proceso |
| **17 de julio de** **2019** | Publicación en el diario oficial La Gaceta, en un diario de circulación nacional y en la página Web del Tribunal, la lista de personas elegibles para formar parte de la Junta Administradora. | * Tribunal Electoral Judicial. * Departamento de Proveeduría. * Dirección de Tecnología de la Información. | * Cumplido |
| **29 de julio de 2019** | Sorteo de las posiciones que ocuparán en la papeleta personas elegibles para formar parte de la Junta Administradora por parte del colectivo judicial y comunicarlo a la DTI para que a su vez lo remitan a Evoting para el diseño de la página de votación. | * Tribunal Electoral Judicial. * Dirección de Tecnología de la Información. | * Cumplido |
| **11 de julio de 2019** | Publicación de Padrón Electoral Provisional. | * Dirección de Tecnología de la Información. * Dirección de Gestión Humana. * Departamento Financiero Contable. * Tribunal Electoral Judicial. | * Cumplido |
| **29-30 de agosto de 2019** | Primera Prueba Sistema de Votación con el Padrón Electoral Provisional. | * Dirección de Tecnología de la Información. * Departamento de Prensa del Poder Judicial. | * Cumplido |
| **1 al 10 de Setiembre de 2019** | Actualizar la lista de las personas nombradas como Fiscales del Tribunal Electoral Judicial | * Tribunal Electoral Judicial. * Administraciones Regionales * Administradores de Programa: OIJ, Ministerio Público y Defensa Pública. | * Proceso |
| **10 de setiembre de 2019 al 10 de octubre de 2019.** | Publicidad de las personas candidatas. | * Tribunal Electoral Judicial. * Departamento de Prensa del Poder Judicial. |  |
| **10 de setiembre 2019** | Fecha final recepción de observaciones y corrección de padrón electoral provisional. | * Tribunal Electoral Judicial. * Dirección de Tecnología de la Información. |  |
| **11 de setiembre de 2019** | Publicación de Padrón Electoral Definitivo | * Tribunal Electoral Judicial. * Dirección de Tecnología de la Información. * Departamento de Prensa del Poder Judicial. | * Aprobación virtual previa del Tribunal Electoral Judicial. |
| **11 al 27 de setiembre de 2019** | * Capacitación a Fiscales del Tribunal Electoral Judicial en cuanto al uso del Sistema de Elecciones. * Pruebas de creación de Salvoconductos de los Fiscales del Tribunal Electoral. | * Dirección de Tecnología de la Información. * Fiscales Tribunal Electoral Judicial. |  |
| **20 de Setiembre de 2019** | Segunda Prueba Sistema de Votación, con el Padrón Electoral definitivo. | * Dirección de Tecnología de la Información. * Departamento de Prensa del Poder Judicial. |  |
| **2 de octubre de 2019** | Debate organizado por parte del Tribunal Electoral Judicial. | * Tribunal Electoral Judicial * Departamento de Prensa del Poder Judicial. | * A las 2 pm. |
| **Día de la Elección.**  **11 de octubre de 2019** | 1. Elección 7:30 a las 20 horas. 2. Tribunal Electoral Judicial, constituido todo el día. 3. Elección Representantes Colectivo Judicial 4. A las veinte horas un minuto se procede con la revisión de resultados y emisión de acta por parte del Tribunal Electoral Judicial. 5. Representantes de la Dirección Jurídica y la Dirección de Tecnología de la Información, deben estar disponibles como asesores todo el día. | * Tribunal Electoral Judicial |  |
| **14 de octubre de 2019** | Comunicación a la Secretaría de la Corte Suprema de Justicia y a la SUPEN, de los resultados. | * Tribunal Electoral Judicial |  |
| **15 al 31 de octubre** | Elecciones representantes del Patrono | * Corte Plena |  |
| **1 de noviembre de 2019** | Inicio funciones Junta Administradora Fondo. |  |  |

**Se acuerda:** **1)** Solicitar a los integrantes del Tribunal Electoral confirmen las personas fiscales propuestas por el Ministerio Público, Organismo de investigación Judicial, Defensa Publica y la Dirección Ejecutiva. **2)** Solicitar permiso con goce de salario y sustitución en los casos estrictamente necesarios al Consejo Superior, para las personas Integrantes titulares y suplentes del Tribunal Electoral Judicial, así como a las personas fiscales para el día de las elecciones 11 de octubre de 2019. 3**)** Hacer este acuerdo de conocimiento de la Corte Plena, Consejo Superior, Comisión de Nombramientos, Dirección de Gestión Humana, Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional del Poder Judicial, Dirección de Tecnología de la Información de la SUPEN. **Se declara este acuerdo firme por unanimidad para su ejecución.**

**Correspondencia**

* Oficio N° 7959-19 del 7 de agosto de 2019
* Oficio N° 7912-19 del 7 de agosto de 2019.
* Oficio N° 8312-19 del 20 de agosto de 2019.
* Oficio N° 8411-19 del 21 de agosto de 2019.
* Oficio N° 8534-19 del 22 de agosto de 2019.

**Se acuerda:** Tener por recibida la correspondencia anterior…”.”

- 0 -

**Se acordó:** Acoger la gestión anterior; en consecuencia, conceder permiso con goce de salario y sustitución en los casos estrictamente necesarios, para las personas Integrantes titulares y suplentes del Tribunal Electoral Judicial, así como a las personas fiscales para el día de las elecciones 11 de octubre de 2019, a fin de que atiendan labores propias del proceso electoral.

Lo anterior en el entendido que exista contenido presupuestario.

La Dirección de Gestión Humana, tomará nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXVIII

**DOCUMENTO N° 11690-19, 11934-19**

En sesión N° 81-19 celebrada el 17 de setiembre de 2019, artículo C, se acogió la gestión de la licenciada Patricia Quesada Alpízar, Jueza de Trabajo de Heredia, para que durante los días 19 y 20 de setiembre de 2019 se dedicara al cuidado de su hijo.

La licenciada Patricia Quesada Alpízar, Jueza de Trabajo de Heredia, mediante correo electrónico del 18 de setiembre de 2019, comunicó:

“(…)

La licenciada Quesada Alpizar solicita dejar sin efecto permiso con goce de salario y sustitución para los días 19 y 20 de setiembre del 2019, relacionado con el cuido de familiar enfermo.”

- 0 -

**Se acordó:** Tomar nota de la gestión presentada por la licenciada Patricia Quesada Alpízar, Jueza de Trabajo de Heredia y por las razones expuestas, dejar sin efecto el permiso otorgado en sesión N° 81-19, celebrada el 17 de setiembre de 2019, artículo C.

La Dirección de Gestión Humana y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXIX

**DOCUMENTO N° 12036-19**

La Corte Plena, en sesión extraordinaria N° 53-18 celebrada el 19 de noviembre de 2018, artículo XXI, tuvo por rendido el informe del máster Rodrigo Campos Hidalgo, Director Jurídico y en lo conducente, dispuso que el Consejo Superior del Poder Judicial tendría la competencia y responsabilidad de implementar los alcances de la Ley 9544 en su integralidad, en tanto no se traslade la competencia a la Junta Administradora del Fondo de Pensiones y Jubilaciones del Poder Judicial. Al mantenerse las competencias del Consejo Superior, no se está en presencia aún de un órgano con máxima desconcentración, por lo que se mantienen las relaciones inter orgánicas del mismo con la Corte Suprema de Justicia y demás instancias de rango inferior.

El licenciado José Carlos Solórzano Orias, Fiscal Auxiliar la Fiscalía General de la República, solicitó a la Dirección de Gestión Humana el trámite de su jubilación a partir del 5 de octubre del año 2019.

La licenciada Olga Guerrero Córdoba y el licenciado Carlos Lizano Alfaro, por su orden, Subdirectora interina y Jefe Administrativo 4 de la Dirección de Gestión Humana, en oficio Nº 261CJ-2019 del 20 de setiembre de 2019, informaron lo siguiente:

**“INFORME DE ASIGNACIÓN DE BENEFICIO PARA JUBILACIÓN**

Solicitud de Jubilación presentada por JOSE CARLOS SOLORZANO ORIAS, cédula Nº 05-0237-0852, a partir del 05 de octubre del 2019.

Al 04 de octubre del 2019, el(la) señor(a) JOSE CARLOS SOLORZANO ORIAS habrá laborado para este Poder por espacio de 30 años, 1 mes(es), 15 día (s).

**TOTAL TIEMPO SERVIDO:** 30 años, 1 mes(es), 15 día (s).

**TOTAL TIEMPO RECONOCIDO:** 0 años, 0 mes(es), 0 día (s).

**TOTAL GENERAL:** 30 años, 1 mes(es), 15 día (s).

**EDAD:** 52 años, 5 mes(es), 25 día (s).

**FECHA DE NACIMIENTO:** 10/04/1967

**ÚLTIMO CARGO EN PROPIEDAD:** FISCAL AUXILIAR, FISCALIA GENERAL

**NÚMERO DE PUESTO EN PROPIEDAD:** 24199

**ÚLTIMO CARGO DESEMPEÑADO:** FISCAL AUXILIAR, FISCALIA GENERAL

**PUESTO(S) DE REAJUSTE:** FISCAL, 100.00 %

**Datos de referencia:**

**ÚLTIMO SALARIO DEVENGADO:** ¢ 3,744,832.56

**TERCERA PARTE DEL ÚLTIMO SALARIO DEVENGADO: ¢ 1,248,152.69 (Monto mínimo establecido por la Ley 33.33%).**

**SALARIO PROMEDIO:** ¢ 3,797,881.43

**NORMA LEGAL:** "Cálculos hechos de conformidad con lo dispuesto en la Ley Orgánica del Poder Judicial 7333 y sus Reformas."

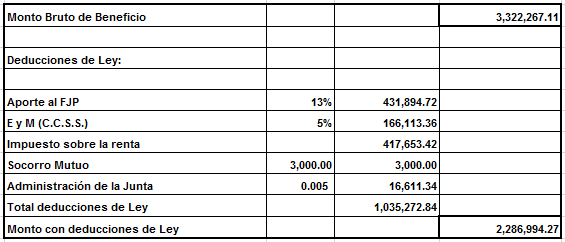
**FÓRMULA APLICADA:**

SALARIO PROMEDIO \* Edad del Servidor **= Monto de Jubilación**

60 años

**MONTO DE JUBILACIÓN:** ¢ 3,322,267.11 (87.48% del salario promedio de los veinticuatro mejores salarios)

**MONTO DE JUBILACIÓN CON DEDUCCIONES: ¢ 2,286,994.27**

****

**Información adicional:**

El pago por auxilio de cesantía y vacaciones se estará remitiendo al Departamento de Financiero Contable para su debido diligenciamiento.

Se adjunta certificación aportada por el Departamento de Financiero Contable, donde se indica si la persona servidora presenta o no, alguna deuda ante dicho Departamento.

Se adjunta certificación aportada por el Subproceso de Gestión de la Capacitación, donde se indica si la persona servidora mantiene compromisos vigentes por concepto de becas.

Se adjunta certificación en estricto apego a lo normado en el artículo 586 del Código de Trabajo.

**Notificaciones:** (…)”

- 0 -

Se adjunta constancia del Departamento Financiero Contable de que don Jose Carlos Solorzano Orias no tiene deudas pendientes, así como de la Dirección de Gestión Humana, en la que se indica que no mantiene compromisos vigentes por concepto de becas y capacitación.

De conformidad con el Transitorio I de la Ley N° 9544, artículo 81 inciso 12) de la Ley Orgánica del Poder Judicial y el acuerdo adoptado por la Corte Plena en sesión N° 53-18 celebrada el 19 de noviembre de 2018, artículo XXI, por mayoría, **Se acordó: 1.)** Aprobar la jubilación del licenciado José Carlos Solorzano Orias, Fiscal Auxiliar de la Fiscalía General, cuya asignación mensual bruta será de ¢3.322.267,11 (tres millones trescientos veintidós mil doscientos sesenta y siete colones con once céntimos), y un monto neto correspondiente de ¢2.286.994,27 (dos millones doscientos ochenta y seis mil novecientos noventa y cuatro colones con veintisiete céntimos) a partir del 5 de octubre de 2019. **2.)** Agradecer a don José, los servicios prestados al Poder Judicial y de conformidad con los artículos 1° y 3° del Reglamento respectivo, otorgarle un pergamino de Mérito y Reconocimiento, que se le entregará oportunamente. **3.)** Se previene al servidor Solorzano Orias, que en el eventual caso que llegare a laborar para otro ente público, se le suspenderá el goce de la jubilación durante el tiempo que esté percibiendo cualquier otro sueldo, según lo establece el artículo 233 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. Además, se le informa que tiene imposibilidad de laborar para el sector público, de conformidad con lo normado en el artículo 686 del Código de Trabajo, según lo que establezca la Dirección de Gestión Humana. **4.)** Además, se previene a don José Carlos, que debe señalar medio para recibir notificaciones (no puede ser el correo institucional) ante la Dirección de Gestión Humana y el Departamento Financiero Contable, con la advertencia que de no hacerlo, las resoluciones posteriores le quedarán notificadas con el transcurso de veinticuatro horas de dictadas, conforme lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley de Notificaciones Judiciales.

El integrante Hernández Alfaro vota por no conocer el asunto, en tanto estima que no existe respaldo jurídico que permita interpretar que este Órgano mantiene las competencias para administrar el Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial, en vista del contenido del transitorio 1 de la ley N° 9544 del 24 de abril de 2018, donde se señala un plazo máximo de seis meses a partir de su publicación, el cual venció el pasado 21 de noviembre de 2018, sin que se previera una extensión de ese plazo; así como que el acuerdo de Corte Plena, donde se le brinda la potestad de hacerlo a este Órgano, es una decisión de tipo administrativo y que dicha Corte no tiene competencia para realizar una interpretación auténtica del transitorio de cita.

La Dirección de Gestión Humana, los Departamentos Financiero Contable, de Prensa y Comunicación Organizacional y la Oficina de Relaciones Públicas y Protocolo tomarán nota para los fines consiguientes. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXX

**DOCUMENTO Nº 11794-19**

La Corte Plena, en sesión extraordinaria N° 53-18 celebrada el 19 de noviembre de 2018, artículo XXI, tuvo por rendido el informe del máster Rodrigo Campos Hidalgo, Director Jurídico y en lo conducente, dispuso que el Consejo Superior del Poder Judicial tendría la competencia y responsabilidad de implementar los alcances de la Ley 9544 en su integralidad, en tanto no se traslade la competencia a la Junta Administradora del Fondo de Pensiones y Jubilaciones del Poder Judicial. Al mantenerse las competencias del Consejo Superior, no se está en presencia aún de un órgano con máxima desconcentración, por lo que se mantienen las relaciones inter orgánicas del mismo con la Corte Suprema de Justicia y demás instancias de rango inferior.

La servidora Marjorie Mora Cordero, Profesional 2 de la Sección de Auditoria Financiera, solicitó a la Dirección de Gestión Humana el trámite de su jubilación a partir del 1 de octubre del año 2019.

La licenciada Olga Guerrero Córdoba y el licenciado Carlos Lizano Alfaro, por su orden, Subdirectora interina y Jefe Administrativo 4 interino de la Dirección de Gestión Humana, en oficio Nº 259CJ-2019 del 16 de setiembre de 2019, informaron lo siguiente:

**“INFORME DE ASIGNACIÓN DE BENEFICIO PARA JUBILACIÓN**

Solicitud de Jubilación presentada por MARJORIE MORA CORDERO, cédula Nº 01-0773-0933, a partir del 01 de octubre del 2019.

Al 30 de septiembre del 2019, el(la) señor(a) MARJORIE MORA CORDERO habrá laborado para este Poder por espacio de 11 años, 3 mes(es), 8 día (s).

**TOTAL, TIEMPO SERVIDO:** 11 años, 3 mes(es), 8 día (s).

**TOTAL, TIEMPO RECONOCIDO:** 18 años, 8 mes(es), 28 día (s).

**TOTAL, GENERAL:** 30 años, 0 mes(es), 6 día (s).

**EDAD:** 49 años, 3 mes(es), 23 día (s).

**FECHA DE NACIMIENTO:** 08/06/1970

**ÚLTIMO CARGO EN PROPIEDAD:** PROFESIONAL 2, SECCION AUDITORIA FINANCIERA

**NÚMERO DE PUESTO EN PROPIEDAD:** 6395

**ÚLTIMO CARGO DESEMPEÑADO:** PROFESIONAL 2, SECCION AUDITORIA FINANCIERA

**PUESTO(S) DE REAJUSTE:** PROFESIONAL 2, 100.00 %

**Datos de referencia:**

**ÚLTIMO SALARIO DEVENGADO:** ¢ 2,604,160.35

**TERCERA PARTE DEL ÚLTIMO SALARIO DEVENGADO:**

**¢ 867,966.64 (Monto mínimo establecido por la Ley 33.33%).**

**SALARIO PROMEDIO:** ¢ 2,563,802.10

**NORMA LEGAL:**

"Cálculos hechos de conformidad con lo dispuesto en la Ley Orgánica del Poder Judicial 7333 y sus Reformas."

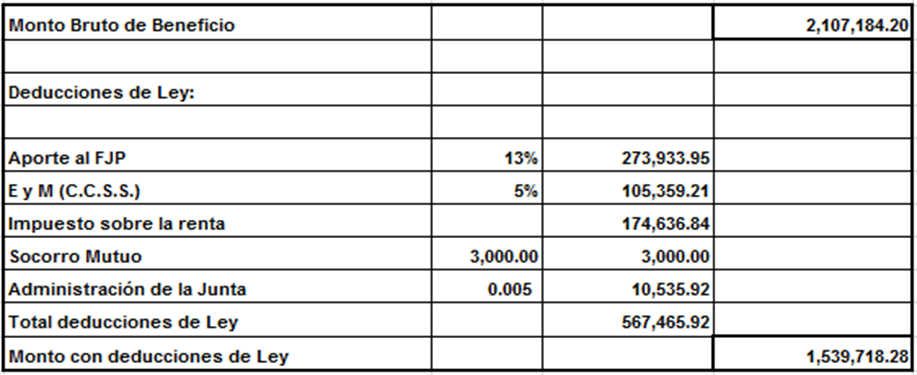
**FÓRMULA APLICADA:**

SALARIO PROMEDIO \* Edad del Servidor **= Monto de Jubilación**

60 años

**MONTO DE JUBILACIÓN:** ¢ 2,107,184.20 (82.19% del salario promedio de los veinticuatro mejores salarios)

**MONTO DE JUBILACIÓN CON DEDUCCIONES: ¢ 1,539,718.28**



Información adicional:

El pago por auxilio de cesantía y vacaciones se estará remitiendo al Departamento de Financiero Contable para su debido diligenciamiento.

Se adjunta certificación aportada por el Departamento de Financiero Contable, donde se indica si la persona servidora presenta o no, alguna deuda ante dicho Departamento.

Se adjunta certificación aportada por el Subproceso de Gestión de la Capacitación, donde se indica si la persona servidora mantiene compromisos vigentes por concepto de becas.

Se adjunta certificación en estricto apego a lo normado en el artículo 586 del Código de Trabajo.

**Notificaciones:** (…)”

- 0 -

Se adjunta constancia del Departamento Financiero Contable de que doña Marjorie no tiene deudas pendientes, así como de la Dirección de Gestión Humana, en la que se indica que no mantiene compromisos vigentes por concepto de becas y capacitación.

De conformidad con el Transitorio I de la Ley N° 9544, artículo 81 inciso 12) de la Ley Orgánica del Poder Judicial y el acuerdo adoptado por la Corte Plena en sesión N° 53-18 celebrada el 19 de noviembre de 2018, artículo XXI, por mayoría, **Se acordó: 1.)** Aprobar la jubilación de la servidora Marjorie Mora Cordero, Profesional 2 de la Sección de Auditoria Financiera, cuya asignación mensual bruta será de ¢2.107.184,20 (dos millones ciento siete mil ciento ochenta y cuatro colones con veinte céntimos), y un monto neto correspondiente de ¢1.539.718,28 (un millón quinientos treinta y nueve mil setecientos dieciocho colones con veintiocho céntimos) a partir del 1 de octubre de 2019. **2.)** Agradecer a doña Marjorie, los servicios prestados al Poder Judicial y de conformidad con los artículos 1° y 3° del Reglamento respectivo, otorgarle un pergamino de Mérito y Reconocimiento, que se le entregará oportunamente. **3.)** Se previene a la servidora Mora Cordero, que en el eventual caso que llegare a laborar para otro ente público, se le suspenderá el goce de la jubilación durante el tiempo que esté percibiendo cualquier otro sueldo, según lo establece el artículo 233 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. Además, se le informa que tiene imposibilidad de laborar para el sector público, de conformidad con lo normado en el artículo 686 del Código de Trabajo, según lo que establezca la Dirección de Gestión Humana. **4.)** Además, se previene a doña Marjorie, que debe señalar medio para recibir notificaciones (no puede ser el correo institucional) ante la Dirección de Gestión Humana y el Departamento Financiero Contable, con la advertencia que de no hacerlo, las resoluciones posteriores le quedarán notificadas con el transcurso de veinticuatro horas de dictadas, conforme lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley de Notificaciones Judiciales.

El integrante Suplente Hugo Hernández Alfaro vota por no conocer el asunto, en tanto estima que no existe respaldo jurídico que permita interpretar que este Órgano mantiene las competencias para administrar el Fondo de Jubilaciones y Pensiones del Poder Judicial, en vista del contenido del transitorio 1 de la ley N° 9544 del 24 de abril de 2018, donde se señala un plazo máximo de seis meses a partir de su publicación, el cual venció el pasado 21 de noviembre de 2018, sin que se previera una extensión de ese plazo; así como que el acuerdo de Corte Plena, donde se le brinda la potestad de hacerlo a este Órgano, es una decisión de tipo administrativo y que dicha Corte no tiene competencia para realizar una interpretación auténtica del transitorio de cita.

La Dirección de Gestión Humana, los Departamentos Financiero Contable, de Prensa y Comunicación Organizacional y la Oficina de Relaciones Públicas y Protocolo, tomarán nota para los fines consiguientes. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO LXXI**

**DOCUMENTO N° 9590-19, 11942-19**

En sesión N° 71-19 celebrada el 13 de agosto de 2019, artículo LVIII, se remitió a la servidora Fallas Ugalde, a la Sección de Medicina del Trabajo, con la finalidad que valorara y emitiera a este Consejo Superior una recomendación. Además, se trasladó la gestión a la oficina de Readecuación Laboral de la Dirección de Gestión Humana, con el fin que valorara la documentación que aportó la señora Fallas Ugalde e informe a este Consejo Superior, sin existe alguna alternativa de solución.

El doctor Carlos Paniagua Barrantes, Jefe de la Sección Medicina del Trabajo del Departamento de Medicina Legal y la doctora Rosa Elena Vargas Solano, Médico Forense de esa misma Sección, mediante el informe N° 2019-0001821 del 16 de setiembre de 2019, comunicaron lo siguiente:

“(…)

Remiten la valoración de: **ROSIBEL PATRICIA DEL SOCORRO FALLAS UGALDE**.

Se consideró:

**RELATO DE DEL SERVIDOR JUDICIAL:**

**ANTECEDENTES PERSONALES:**

**HISTORIA LABORAL:**

**DATOS MÉDICOS APORTADOS POR LA SERVIDOR JUDICIAL**

**INSPECCIÓN GENERAL Y EXAMEN MENTAL**

**FUNDAMENTACIÓN MÉDICO LEGAL Y CONCLUSIÓN**.”

- 0 -

**Se acordó:** **1.)** Tomar nota del informe N° 2019-0001821 del 16 de setiembre de 2019, suscrito por el doctor Carlos Paniagua Barrantes, jefe de la Sección Medicina del Trabajo y la doctora Rosa Elena Vargas Solano, Médico Forense de esa misma Sección. **2.)** Debido a lo manifestado en la gestión anterior, se está la espera de que la Sección de Psiquiatría y Psicología Forense remita el resultado sobre la ampliación realizada a la servidora Rosibel Patricia del Socorro Fallas Ugalde, Técnica Judicial 3 del Tribunal de Heredia. **3.)** Hacer este acuerdo de conocimiento de la servidora Fallas Ugalde. **4.)** Hacer este acuerdo de conocimiento de Readecuación Laboral para que realice un abordaje en las funciones que lleva a cabo la servidora. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO LXXII**

**DOCUMENTO N°** **14718-17,** **11861-19**

La máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana y las licenciadas Olga Guerrero Córdoba, Subdirectora y Krissia Rojas Quirós, Jefa interina de la Sección de Reclutamiento y Selección, mediante oficio N° PJ-DGH-RS-421-19, recibido el 17 de setiembre de 2019, comunicó lo siguiente:

“…Referente al Modelo Selectivo Ordinario y las convocatorias generadas por la Dirección de Gestión Humana bajo esta modalidad, producto de una serie de gestiones presentadas por oferentes que obtuvieron resultados desfavorables en el proceso, el Consejo Superior en la sesión Nº 76-18 celebrada el 28 de agosto de 2018, artículo V tomó el siguiente acuerdo:

*“****se acordó****: …Por una única vez, las personas que realizaron las pruebas obteniendo un resultado desfavorable y se encuentren laborando para la Institución, desempeñándose en un puesto vacante y que en tiempo y forma presentaron ante la Sección de Reclutamiento y Selección o ante este Consejo, alguna gestión relacionada con los resultados obtenidos en las evaluaciones aplicadas, se les efectuará una revaloración de la prueba. Las personas participantes de nuevo ingreso, deberán atenerse a lo establecido en la sesión N° 95-15, celebrada el 27 de octubre de 2015, artículo LXX, comunicado mediante circular N° 217-15 de la Secretaría General de la Corte. Se declara acuerdo firme.”*

A partir de lo dispuesto por el Órgano Superior, la Sección de Reclutamiento y Selección procedió con el análisis de cada una de las solicitudes relacionadas y gestionó las acciones pertinentes, aclarando que previo a cumplir con lo dispuesto, fue preciso mantenerse a la espera de las nuevas disposiciones relacionadas puntualmente con el Modelo Selectivo Ordinario y su incidencia en las convocatorias en trámite.

Al respecto, el Consejo Superior en la Sesión Nº 50-19 celebrada el 31 de mayo del 2019, artículo XXV, acordó lo siguiente:

***Se acuerda****: 1.) Tomar nota del análisis expuesto, así como de las conclusiones a las que se arribaron en el informe de la Dirección Jurídica DJ-AJ-1588-2019 fechado veintidós de mayo del dos mil diecinueve. 2.) Avalar las recomendaciones realizadas en este informe, por consiguiente se debe: a)* ***Revocar  parcialmente por razones de mérito, conveniencia u oportunidad las siguientes 14 convocatorias:*** *N° CV-08-2015, CV-13-2015, CV-15-2015, CV-18-2015, CV-26-2015, CV-02-2016, CV-03-2016, CV-04-2016, CV-05-2016, CV-06-2016, CV-07-2016, CV-08-2016, CV-09-2016 y CV-11-2016, realizadas bajo el Modelo por Oposición aprobado mediante acuerdo de este Consejo N° 12-2015, del 12 de febrero de 2015 artículo LXV, debido a que en ninguna de estas convocatorias se ha nombrado a nadie en propiedad, por lo que no se puede alegar un derecho subjetivo pues, se está apenas en la fase de conformar registros de postulantes y elegibles. Dicha revocación no incluye las 3 convocatorias en las cuales se logró nombrar en propiedad, y por ende, se generaron derechos subjetivos, a saber las convocatorias N° CV-06-2015, CV-05-2015 y la CV-14-2015. b)* ***Revocar parcialmente el acuerdo adoptado por este Consejo en la sesión 12-2015, celebrada el 12 de febrero de 2015, artículo LXV, donde se aprobó el Modelo por Oposición*** *para los puestos técnicos, operativos y asistenciales, en condición de “vacante” para que conforme en lo dispuesto en el artículo 24 del Estatuto de Servicio Judicial* ***se promuevan los concursos bajo la modalidad de antecedentes…”***

En consecuencia, la resolución para cada una de las solicitudes involucró, analizar los antecedentes de participación de la persona, estimar la incidencia de los lineamientos originales del Modelo Selectivo y determinar la afectación de las nuevas disposiciones.

A continuación, se ilustra, por medio de un cuadro resumen, la petición de cada una de las personas gestionantes y la acción resolutoria correspondiente.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Apelaciones CV-015-2015 y CV-014-2015 C. S.** | | | | |
| **Nombre del funcionario** | **Puesto** | **Oficina** | **Solicitud** | **Resolución** |
| Jorge Ernesto Bonilla Martínez | Técnico Administrativo 1 (Coordinador de Bodega de Suministros y Evidencias) | Segundo C. J. de San José | "...con el fin de poner en su conocimiento y **me resuelva la... exclusión... para formar parte del registro de elegibles, específicamente en el puesto de Técnico Administrativo 1**…" | Respuesta mediante **oficio RS-0415-19**.  “Usted no fue evaluado para el cargo Técnico Administrativo 1 de Administración Regional en virtud de no haber aportado el requisito académico correspondiente antes de la fecha de cierre de la convocatoria”.  …**para optar por la condición de “elegibilidad” o “propiedad”** en el puesto de su interés (Nº 43773) usted **deberá presentar** a la Sección de Reclutamiento y Selección, la documentación oficial (**certificación o título**) mediante la cual acredite el cumplimiento de este requisito, pues a partir del próximo concurso que se genere para esta clase, **de no contar con lo exigido, no podrá ser seleccionado para llenar en propiedad la vacante, así como tampoco realizar nombramientos interinos**...” |
| Gabriela Pérez Salas | Técnica Judicial 3 | Tribunal Penal del Primer C. J. de San José | "... realicé los exámenes...me comunicaron el resultado negativo de los mismos. De lo anterior es que deriva mi respetuosa **solicitud...de que...excepcionalmente...se me pueda aplicar las pruebas.**.." | Considerando la presentación de esta solicitud en tiempo y forma según los plazos de apelación otorgados, **se convocó a la servidora Pérez Salas para revaloración.** Pruebas aplicadas el 28 de mayo, 2019 En esta ocasión el **resultado fue: Favorable.** |
| Aleyder Alfonso Villalobos Zamora | Técnico Judicial 1 | Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias del Segundo C. J. de Alajuela | "...presento recurso de **apelación al nombramiento en propiedad de la plaza 54367 de Coordinador (a) Judicial I** del Juzgado Contravencional y de Pensiones de San Carlos, y **en su lugar se me aplique nuevamente la prueba** Socio Laboral…" | El Consejo Superior, mediante la sesión N°10-19 celebrada el 7 de febrero de 2019, artículo XXVII **acordó: Rechazar el recurso de apelación**...contra el acto administrativo de nombramiento en propiedad de la plaza N°54367. |
| Marco Andrey Ramírez Angulo | Técnico Judicial | Fiscalía de Ejecución de la Pena del Primer C. J. de la Zona Sur | "...**solicito...tramitar la recalificación de mis rubros** ... (con el fin de mejorar mi nota a elegible), o ...indique bajo cuál sustento jurídico se rechaza mi solicitud...amparada a la existencia de una convocatoria abierta…" | Mediante el **oficio RS-0417-2019** **se le comunicó al Sr. Ramírez Angulo, la revocatoria parcial de la convocatoria** en la cual participó, según acuerdo del Consejo Superior en la Sesión Nº 50-19 del 31 de mayo del 2019, artículo XXV, pues a partir de lo dispuesto se modifica la metodología para ostentar la propiedad en el cargo de su interés. |
| Rosita Gutiérrez Vargas | Técnica Judicial | Fiscalía de Flagrancias del Primer C. J. de San José | "...solicitar ante ustedes que **aunque no me encuentre en una plaza vacante ruego...se me deje realizar la prueba** psico laboral…" | Mediante **correo electrónico de fecha 10 de abril, 2019** se brindó respuesta a la Sra. Gutiérrez Vargas en los siguientes términos: "...a su persona **no** le corresponde ser revalorada, dado que la posibilidad abierta por el Consejo Superior en sesión Nº 85-18 se limita a quienes presentaron alguna gestión relacionada con los resultados obtenidos en **tiempo y forma**..." cuya gestión ya fue atendida y comunicada a la interesada. |
| Valery Alvarado Díaz | Técnica Judicial 1 | Juzgado de Cobro y Tránsito del Segundo C. J. de Guanacaste | “…me indiquen **cómo y cuándo puedo solicitar una recalificación** (con el objetivo de que sean sumados los rubros que al día de hoy…)*”* énfasis agregado*.* | **Respuesta remitida mediante el oficio RS-0418-19** "...usted logró la condición de **Postulante para las clases de puestos que inscribió**; por lo tanto, puede realizar nombramientos interinos y sustituciones en dichos cargos...**para efectos de ostentar la propiedad, según las nuevas disposiciones...corresponde mantenerse al tanto de la próxima publicación e inscribirse**, siempre y cuando sea en alguna de las clases para las cuales aprobó dichas valoraciones o en su defecto, si es una clase para la cual no ha sido valorada, deberá someterse a la prueba pertinente. |
| Joseph Alemán Vindas | Técnico Supernumerario | Dirección Jurídica | “…Mi petición es la siguiente, dado que **únicamente tengo que realizar un examen, quiero saber si existe la posibilidad que se me haga el mismo**, para poder estar acorde a las reglas de la institución y disponible para cualquier plaza que salga a concurso…”(énfasis agregado) | **Respuesta remitida mediante oficio RS-419-19** "...para su caso particular, corresponde mantenerse al tanto de la próxima publicación que contenga la clase de puesto de su interés e inscribirse, considerando los lineamientos legales que se establezcan para regular el concurso, así como los requisitos según el cargo de su interés..." |
| Irene Sofía Solano Jiménez | Coordinadora Judicial | Juzgado Penal Juvenil del Primer C. J. de Alajuela | “…solicito…**corrección…por la variable “grados académicos”** …para optar una plaza en propiedad como Coordinadora Judicial 2 o 3…. me otorgaron una calificación de 0%, cuando **tengo una licenciatura en Psicología**…" | **Se remite respuesta mediante RS-420-19** "...se aclara que **todos** **los requisitos** consignados en el perfil competencial de un puesto, los define el Manual Descriptivo de Clases de Puestos Vigente, según la naturaleza, tareas, y responsabilidades del cargo, conforme lo estipula el Estatuto de Servicio Judicial... |
|  |  |  |  |  |

La resolución dispuesta se comunicó a cada persona involucrada, por lo tanto, lo solicitado por medio del oficio Nº 9503-18 de la Secretaría General de la Corte se da por atendido, de acuerdo con las últimas disposiciones emanadas por el Consejo Superior para regular el proceso selectivo y la condición de estos participantes.”

- 0 -

En sesión N° 76-18 celebrada el 28 de agosto de 2018, artículo V, se aprobó la propuesta de la Dirección de Gestión Humana y se mantuvo el modelo selectivo tal cual fue aprobado por este Consejo en sesión N°12-15 del 12 de febrero de 2015, artículo LXV y de esta forma continuar con el proceso de calificación. Por una única vez, las personas que realizaron las pruebas obteniendo un resultado desfavorable y se encuentren laborando para la Institución, desempeñándose en un puesto vacante y que en tiempo y forma presentaron ante la Sección de Reclutamiento y Selección o ante este Consejo, alguna gestión relacionada con los resultados obtenidos en las evaluaciones aplicadas, se les efectuará una revaloración de la prueba. Las personas participantes de nuevo ingreso deberán atenerse a lo establecido en la sesión N° 95-15, celebrada el 27 de octubre de 2015, artículo LXX.

Posteriormente, la Secretaría General de la Corte, mediante oficio N° 9503-18 del 13 de setiembre de 2019, le comunicó a la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana, sobre la gestión presentada por 8 servidores, para que rindiera un informe.

Finalmente, en sesión N° 50-19 celebrada el 31 de mayo de 2019, artículo XXV, se tomó nota del análisis y de las conclusiones a las que se arribaron en el informe de la Dirección Jurídica **DJ-AJ-1588-2019**. Se avaló las recomendaciones realizadas en el informe y se revocó parcialmente por razones de mérito, conveniencia u oportunidad las 14 convocatorias: **N° CV-08-2015, CV-13-2015, CV-15-2015, CV-18-2015, CV-26-2015, CV-02-2016, CV-03-2016, CV-04-2016, CV-05-2016, CV-06-2016, CV-07-2016, CV-08-2016, CV-09-2016 y CV-11-2016,** realizadas bajo el Modelo por Oposición aprobado en sesión N° 12-2015, del 12 de febrero de 2015 artículo LXV, debido a que en ninguna de estas convocatorias se nombró a nadie en propiedad. Además, se revocó parcialmente el acuerdo de la sesión 12-2015, celebrada el 12 de febrero de 2015, artículo LXV, donde se aprobó el Modelo por Oposición para los puestos técnicos, operativos y asistenciales, en condición de “vacante” para que conforme en lo dispuesto en el artículo 24 del Estatuto de Servicio Judicial se promuevan los concursos bajo la modalidad de antecedentes.

**Se acordó: 1.)** Tener por rendido el informe N° PJ-DGH-RS-421-19 suscrito por la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana y las licenciadas Olga Guerrero Córdoba, Subdirectora y Krissia Rojas Quirós, Jefa interina de la Sección de Reclutamiento y Selección. **2.)** Hacer el presente acuerdo de conocimiento de las servidoras Gabriela Pérez Salas, Técnica Judicial del Tribunal del Primer Circuito de San José, Rosita Gutiérrez Vargas, Técnica Judicial de la Fiscalía de Flagrancias del Primer Circuito Judicial de San José, Valery Alvarado Díaz, Técnica Judicial 1 del Juzgado de Cobro y Tránsito del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, Irene Sofía Solano Jiménez, Coordinadora Judicial de Juzgado Penal Juvenil del Primer Circuito Judicial de Alajuela y los servidores judiciales: Joseph Alemán Vindas, Técnico Supernumerario de la Dirección Jurídica, Marco Andrey Ramírez Angulo, Técnico Judicial de la Fiscalía de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, Aleyder Alfonso Villalobos Zamora, Técnico Judicial 1 del Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y Jorge Ernesto Bonilla Martínez, Técnico Administrativo del Segundo Circuito Judicial de San José.

La Dirección de Gestión Humana tomará nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXXIII

**DOCUMENTO N°** **8549-19, 11852-19**

La licenciada Susana Bolaños Villalobos, Jueza Coordinadora del Juzgado Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz, mediante correo electrónico del 9 de julio de 2019, solicitó lo siguiente:

“El presente es para comunicar que desde el 01/04/2019 me encuentro como coordinadora del Juzgado Penal de Santa Cruz por cuanto el Juez titular coordinador Msc. Jorge Vallejos González se encuentra en ascenso como Juez 4 en el Tribunal de Nicoya; por lo tanto, me encuentro asumiendo funciones propias de coordinación.

Ahora bien el motivo del presente es para solicitar con el mayor de los respetos valorar la posibilidad que se me reconozcan las horas extras laboradas por este despacho tanto por la suscrita, así como además por parte de los técnicos Judiciales que asistieron a dos audiencias dentro de las causas penales números 18-000025-0412-PE y la 17-000403-0800-PE, en el oficio que se adjunta se detalla las circunstancias y los pormenores sucedidos en las dos audiencias así como lo extenuante de las mismas.

No omito agregar que ambas audiencias fueron en fecha de marzo y mayo del presente año sin embargo me motive a realizar el presente oficio para que se valore se me pueda reconocer las horas que se solicitan, tomando en consideración la complejidad de las causas, el cansancio y básicamente por las particularidades que acontecieron en ambas audiencias siendo que las audiencias no empezaron formalmente dentro de la jornada laboral como se detalla en el oficio. Deseo agregar que es la primera vez que realizó una solicitud como estás, siendo que mi persona NUNCA cobra horas extras si empiezan dentro de la jornada laboral, sin embargo debido a la particularidad de estas dos causas y lo acontecido solicito se valore dicha circunstancia, siendo que acá en este Juzgado he hecho muchísimas audiencias que salgo a altas horas de la noche y no las cobro porque empezaron dentro de la jornada laboral pero en las dos causas que hago mención ha ocurrido circunstancias distintas.

Nota: Como datos de referencia mi nombre es Susana Bolaños Villalobos con cédula de identidad número **0206710635**, el número de **oficina es el 582** (No omito agregar que me encuentro en la plaza número **359269** en la cual el nombramiento finaliza el día 31/08/2019).



-0-

Previamente a someter esta gestión a conocimiento del Consejo, la Secretaría General de la Corte, mediante oficio Nº 7288-19 del 17 de julio del año 2019, le solicitó a la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora de Gestión Humana, que informara sobre la situación expuesta por la licenciada Susana Bolaños Villalobos.

Relacionado con lo anterior, las licenciadas Maureen Siles Mata, Jefa de la Administración Salaria y Rosibel Brenes Alvarado, Coordinadora de la Unidad de Pagos, mediante oficio N° PJ-DGH-SAS-UPS-4859-2019, recibido el 16 de setiembre de 2019, remitió lo siguiente:

“…Mediante oficio **Nº7288-19**, se solicita a esta Dirección rendir informe sobre la gestión que realiza la licenciada Susana Bolaños Villalobos, Jueza Penal de Santa Cruz, en la que solicita el pago de horas extra laboradas por ella y los técnicos judiciales que asistieron a las audiencias en las fechas que se detallan a continuación:

*El presente es para comunicar que desde el 01/04/2019 me encuentro como coordinadora del Juzgado Penal de Santa Cruz por cuanto el Juez titular coordinador Msc. Jorge Vallejos González se encuentra en ascenso como Juez 4 en el Tribunal de Nicoya; por lo tanto, me encuentro asumiendo funciones propias de coordinación.*

*Ahora bien el motivo del presente es para solicitar con el mayor de los respetos valorar la posibilidad que se me reconozcan las horas extras laboradas por este despacho tanto por la suscrita, así como además por parte de los técnicos Judiciales que asistieron a dos audiencias dentro de las causas penales números 18-000025-0412-PE y la 17-000403-0800-PE, en el oficio que se adjunta se detalla las circunstancias y los pormenores sucedidos en las dos audiencias así como lo extenuante de las mismas.*

*No omito agregar que ambas audiencias fueron en fecha de marzo y mayo del presente año sin embargo me motive a realizar el presente oficio para que se valore se me pueda reconocer las horas que se solicitan, tomando en consideración la complejidad de las causas, el cansancio y básicamente por las particularidades que acontecieron en ambas audiencias siendo que las audiencias no empezaron formalmente dentro de la jornada laboral como se detalla en el oficio. Deseo agregar que es la primera vez que realizó una solicitud como estás, siendo que mi persona NUNCA cobra horas extras si empiezan dentro de la jornada laboral, sin embargo debido a la particularidad de estas dos causas y lo acontecido solicito se valore dicha circunstancia, siendo que acá en este Juzgado he hecho muchísimas audiencias que salgo a altas horas de la noche y no las cobro porque empezaron dentro de la jornada laboral pero en las dos causas que hago mención ha ocurrido circunstancias distintas.*

*Nota: Como datos de referencia mi nombre es Susana Bolaños Villalobos con cédula de identidad número* ***0206710635****, el número de* ***oficina es el 582*** *(No omito agregar que me encuentro en la plaza número* ***359269*** *en la cuál el nombramiento finaliza el día 31/08/2019).*

A continuación, la solicitud completa por parte de la señora Susana Bolaños Villalobos.



Respecto a las horas laboradas por la licenciada Susana Bolaños Villalobos, Jueza Penal de Santa Cruz, le indicamos:

1. Mediante la circular N°06-2003, del 23 de enero del 2003, posteriormente publicada en el Boletín Judicial No. 23 del 3 de febrero del 2003, se aclara sobre el tema de la continuación de labores
2. En la sesión 94-02 del 10 de diciembre del 2002, artículo XXIX, el Consejo Superior aprueba que, en el caso de disponibilidades, el pago de horas extra se hará efectivo 15 (quince) minutos después de la hora de salida.

Asimismo, el Consejo Superior, en la sesión N°2-15 celebrada el 8 de enero del año 2015, articulo L, conoce y aprueba los oficios Nº1690-PLA-2014 y NºJP-673-2014 del Departamento de Planificación y de la Dirección de Gestión Humana respectivamente, en los cuales se argumenta la razón por la cual no procede el pago de horas extra para funcionarios Juzgadores, aclarando que son funciones propias de la naturaleza del puesto

Considerando lo expuesto y analizando el caso específico de la señora Bolaños Villalobos, es claro que la labor que realizó fue una continuidad de jornada, por lo cual no corresponde el pago de Horas Extra.

En lo que respecta a las horas extra laboradas por los técnicos judiciales, informamos que esta sección no encuentra objeción en cancelar las horas extra laboradas por el personal de apoyo que participo en las audiencias mencionadas del Juzgado Penal de Santa Cruz; sin embargo, en apego a lo establecido en la Circular 60-12 y lo aprobado previamente por este Honorable Consejo en la Sesión N ° 62-13 del 18-06-2013, artículo LXVIII, que acordó:

El *Consejo Superior, en sesión N° 38-12 celebrada el 19 de abril de 2012, artículo LVI, dispuso que para el pago de horas extra a personal técnico judicial de los despachos judiciales, se requiere de la autorización previa del Consejo Superior, debiendo indicar en la solicitud las razones que la fundamentan y el plan de trabajo que se ejecutará, según corresponda.*

*Según se desprende del Acuerdo del Consejo Superior lo que indica es que el pago de las horas extra corresponde al período que comprende de setiembre del 2012 a mayo del 2013.Posterior a ello, el procedimiento a seguir es el mismo, o sea, debes solicitar el pago para cada caso en particular para que sea conocido por el Consejo Superior y ésta resuelva según corresponda. (lo subrayado y cursiva***.**

Por lo expuesto, es necesario contar con la respectiva aprobación de este Honorable Consejo, de conformidad con las atribuciones que le confiere la Ley Orgánica del Poder Judicial.”

- 0 -

          Mediante Circular N° 60-03 del 23 de enero del 2003, relacionado con el debido trámite para el pago de horas extras por disponibilidad, se les hizo saber que el Consejo Superior, en sesión N° 94-02, artículo XXIX, dispuso comunicarles que para efectos de tramitar el pago de horas extra por disponibilidad, deben estarse a lo establecido en las normas prácticas N° 1 y 6, acordadas por la Corte Plena en sesión N° 28-02, celebrada el 24 de junio de 2002, artículo XX, en relación con el Reglamento de Compensación por Disponibilidad, en el sentido de que las horas extra a reconocer, regirán a partir del momento en que el servidor judicial, estando disponible, o sea, no dando continuidad a sus labores ordinarias a cargo del despacho, sino que estando a la espera de ser llamado y deba desplazarse nuevamente al Despacho o a un lugar determinado en el ejercicio de sus funciones y hasta que concluya la diligencia, estas podrán ser cobradas, caso contrario, no serán consideradas como parte de la disponibilidad y por tanto, no deben ser reportadas como horas extra, salvo las aprobadas expresamente por el Consejo Superior.

Posteriormente, mediante la Circular N° 60-12, relacionada con el pago de horas extras a personal técnico judicial, el Consejo Superior, en sesión N° 38-12, artículo LVI, dispuso que, para el pago de horas extra a personal técnico judicial de los despachos judiciales, se requiere de la autorización previa del Consejo Superior, debiendo indicar en la solicitud las razones que la fundamentan y el plan de trabajo que se ejecutará, según corresponda

**Se acordó:** Tener por rendido el informe N° PJ-DGH-SAS-UPS-4859-2019 de la Dirección de Gestión Humana. **1.)** Acoger parcialmente la solicitud presentada por la licenciada Susana Bolaños Villalobos, Jueza Coordinadora del Juzgado Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz, en consecuencia: **2.)** Autorizar el pago de horas extras al personal de apoyo que participó en las audiencias mencionadas del Juzgado Penal de Santa Cruz. **3.)** Denegar la gestión presentada por la licenciada Bolaños Villalobos, lo anterior con base al fundamento externado por la Dirección de Gestión Humana. **4.)** Hacer este acuerdo de conocimiento de los gestionantes.

La Dirección de Gestión Humana tomará nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXXIV

**DOCUMENTO N° 10616-18, 11971-19**

La máster Roxana Arrieta Meléndez y las licenciadas Olga Guerrero Córdoba, Maureen Siles Mata, Rosibel Brenes Alvarado, por su orden, Directora y Subdirectora interina de Gestión Humana, Jefa de Subproceso de Administración Salarial y Coordinadora de Pagos Salariales, mediante oficio N° PJ-DGH-SAS-UPS-5465-2019 del 18 de setiembre de 2019, comunicaron lo siguiente:

“Mediante los oficios **N°4429-19 y 8303-2019** relacionados con el proceso ordinario del Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, bajo el expediente 15-000315-1178-LA, por concepto de diferencias salariales a favor de la señora Roxana Meneses Ramírez se indica lo siguiente:

**“Trasladar la gestión presentada por el máster Saúl Umaña Barquero, Apoderado Especial Judicial de la señora Roxana Meneses Ramírez a la Dirección de Gestión Humana, para que proceda a confeccionar los cálculos de los montos que al día de hoy se le adeudan a la señora Meneses Ramírez e informe a este Consejo lo que corresponda.”**

Al respecto nos permitimos presentar los cálculos realizados.

1. **Intereses del Principal:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **MONTO** | **INICIO QUINCENA** | **FIN QUINCENA** | **MONTO INTERES** |
| 238 134,01 | 01/01/2012 | 15/01/2012 | 112 331,25 |
| 238 134,01 | 16/01/2012 | 31/01/2012 | 111 447,51 |
| 240 489,18 | 16/01/2012 | 31/01/2012 | 112 549,71 |
| 232 304,50 | 16/02/2012 | 29/02/2012 | 107 089,61 |
| 240 489,17 | 01/03/2012 | 15/03/2012 | 109 960,78 |
| 240 489,17 | 16/03/2012 | 31/03/2012 | 108 998,82 |
| 128 260,89 | 01/04/2012 | 15/04/2012 | 57 651,71 |
| 32 065,22 | 01/05/2012 | 15/05/2012 | 14 159,72 |
| 48 097,83 | 16/05/2012 | 31/05/2012 | 21 035,42 |
| 80 163,06 | 16/06/2012 | 30/06/2012 | 34 448,87 |
| 182 955,67 | 01/07/2012 | 15/07/2012 | 77 932,60 |
| 249 485,01 | 16/07/2012 | 31/07/2012 | 105 196,18 |
| 249 485,01 | 01/08/2012 | 15/08/2012 | 104 187,85 |
| 66 529,33 | 16/08/2012 | 31/08/2012 | 27 496,60 |
| 257 801,17 | 01/09/2012 | 15/09/2012 | 105 507,41 |
| 249 485,01 | 16/09/2012 | 30/09/2012 | 101 095,62 |
| 249 485,01 | 01/10/2012 | 15/10/2012 | 100 087,28 |
| 232 852,67 | 16/10/2012 | 31/10/2012 | 92 430,34 |
| 249 485,01 | 01/11/2012 | 15/11/2012 | 98 076,16 |
| 249 485,01 | 16/11/2012 | 30/11/2012 | 97 119,80 |
| 232 852,67 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 89 752,53 |
| 249 485,01 | 16/12/2012 | 31/12/2012 | 95 215,40 |
| 259 009,49 | 01/01/2013 | 15/01/2013 | 97 958,24 |
| 259 009,49 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 97 101,34 |
| 261 494,49 | 01/02/2013 | 15/02/2013 | 97 296,44 |
| 174 329,66 | 16/02/2013 | 28/02/2013 | 64 455,12 |
| 156 896,69 | 01/03/2013 | 15/03/2013 | 57 598,61 |
| 174 329,66 | 16/03/2013 | 31/03/2013 | 63 525,85 |
| 209 195,59 | 01/04/2013 | 15/04/2013 | 75 700,74 |
| 261 494,48 | 16/04/2013 | 30/04/2013 | 93 988,53 |
| 261 494,48 | 01/05/2013 | 15/05/2013 | 93 351,14 |
| 261 494,48 | 16/05/2013 | 31/05/2013 | 92 671,25 |
| 261 494,48 | 01/06/2013 | 15/06/2013 | 92 033,86 |
| 261 494,48 | 16/06/2013 | 30/06/2013 | 91 396,47 |
| 269 853,87 | 01/07/2013 | 15/07/2013 | 93 660,43 |
| 269 853,86 | 16/07/2013 | 31/07/2013 | 93 026,28 |
| 269 853,86 | 01/08/2013 | 15/08/2013 | 92 435,97 |
| 269 853,86 | 16/08/2013 | 31/08/2013 | 91 806,31 |
| 269 853,86 | 01/09/2013 | 15/09/2013 | 91 216,01 |
| 269 853,86 | 16/09/2013 | 30/09/2013 | 90 625,70 |
| 260 858,72 | 01/10/2013 | 15/10/2013 | 87 034,20 |
| 19 503,18 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 311,66 |
| 19 503,18 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 311,66 |
| 19 696,06 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 383,96 |
| 19 025,74 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 132,64 |
| 19 696,06 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 383,96 |
| 19 696,06 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 383,96 |
| 10 504,57 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 3 938,13 |
| 2 626,14 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 984,51 |
| 3 939,21 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 1 476,79 |
| 6 565,35 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 2 461,31 |
| 14 984,07 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 5 617,46 |
| 20 432,82 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 660,17 |
| 20 432,82 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 660,17 |
| 5 448,75 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 2 042,70 |
| 21 113,92 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 915,48 |
| 20 432,82 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 660,17 |
| 20 432,82 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 660,17 |
| 19 070,63 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 149,48 |
| 20 432,82 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 660,17 |
| 20 432,82 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 660,17 |
| 19 070,63 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 149,48 |
| 20 432,82 | 16/01/2013 | 31/01/2013 | 7 660,17 |
| 21 212,88 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 6 743,49 |
| 21 212,88 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 6 743,49 |
| 21 416,40 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 6 808,16 |
| 14 277,60 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 4 538,77 |
| 12 849,84 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 4 084,90 |
| 14 277,60 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 4 538,77 |
| 17 133,12 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 5 446,51 |
| 21 416,40 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 6 808,16 |
| 21 416,40 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 6 808,16 |
| 21 416,40 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 6 808,16 |
| 21 416,40 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 6 808,16 |
| 21 416,40 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 6 808,16 |
| 22 101,03 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 7 025,81 |
| 22 101,03 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 7 025,81 |
| 22 101,03 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 7 025,81 |
| 22 101,03 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 7 025,81 |
| 22 101,03 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 7 025,81 |
| 22 101,03 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 7 025,81 |
| 21 364,33 | 16/01/2014 | 31/01/2014 | 6 791,61 |
| 21 468,91 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 8 275,16 |
| 21 468,91 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 8 275,16 |
| 21 681,24 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 8 356,99 |
| 20 943,35 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 8 072,60 |
| 21 681,24 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 8 356,99 |
| 21 681,24 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 8 356,99 |
| 11 563,33 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 4 457,08 |
| 2 890,83 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 1 114,27 |
| 4 336,25 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 1 671,41 |
| 7 227,08 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 2 785,66 |
| 16 494,32 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 6 357,73 |
| 22 492,25 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 8 669,60 |
| 22 492,25 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 8 669,60 |
| 5 997,93 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 2 311,89 |
| 23 241,99 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 8 958,56 |
| 22 492,25 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 8 669,60 |
| 22 492,25 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 8 669,60 |
| 20 992,77 | 01/12/2012 | 15/12/2012 | 8 091,61 |
| 22 492,25 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 304,35 |
| 22 492,25 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 304,35 |
| 20 992,77 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 6 817,38 |
| 22 492,25 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 304,35 |
| 23 350,93 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 583,18 |
| 23 350,93 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 583,18 |
| 23 574,96 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 655,96 |
| 15 716,64 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 5 103,97 |
| 14 144,98 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 4 593,57 |
| 15 716,64 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 5 103,97 |
| 18 859,97 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 6 124,75 |
| 23 574,96 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 655,96 |
| 23 574,96 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 655,96 |
| 23 574,96 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 655,96 |
| 23 574,96 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 655,96 |
| 23 574,96 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 655,96 |
| 24 328,60 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 900,69 |
| 24 328,60 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 900,69 |
| 24 328,60 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 900,69 |
| 24 328,60 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 900,69 |
| 24 328,60 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 900,69 |
| 24 328,60 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 900,69 |
| 23 517,65 | 01/12/2013 | 15/12/2013 | 7 637,34 |
|  |  |  | **¢ 4 084 730,18** |

**Intereses del Salario Escolar:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **MONTO** | **INICIO QUINCENA** | **FIN QUINCENA** | **MONTO INTERES** |
| 363 473,29 | 1/1/2012 | 30/12/2012 | 137 155,82 |
| 363 473,29 | 1/1/2013 | 15/10/2013 | 122 562,40 |
|  |  |  | **¢ 259 718,22** |
| **Intereses del Aguinaldo:** | | | |
|  | | | |
| **MONTO** | **INICIO QUINCENA** | **FIN QUINCENA** | **MONTO INTERES** |
| 311 638,39 | 1/1/2012 | 30/10/2012 | 120 996,37 |
| 510 548,62 | 1/11/2012 | 15/10/2013 | 166 619,25 |
|  |  |  | **¢ 287 615,62** |

**Total de intereses a cancelar: ¢ 4 632 064.02**

1. **Indexación:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Montos Brutos Cancelados por Diferencias Salariales** | | | **Montos de Indexación por Cancelar** | | |
| **Inicio vigencia** | **Fin vigencia** | **Monto bruto** | **Salario escolar** | **Aguinaldo** | **Monto bruto** | **Salario escolar** | **Aguinaldo** |
| 1/1/2012 | 15/1/2012 | 238134,01 | 19503,18 | 21468,91 | 45 604,18 | 2 474,21 | 3 040,83 |
| 16/1/2012 | 30/1/2012 | 238134,01 | 19503,18 | 21468,91 | 45 604,18 | 2 474,21 | 3 040,83 |
| 1/2/2012 | 15/2/2012 | 240489,18 | 19696,06 | 21681,24 | 45 251,27 | 2 498,68 | 3 070,90 |
| 16/2/2012 | 29/2/2012 | 232304,5 | 19025,74 | 20943,35 | 43 711,22 | 2 413,64 | 2 966,39 |
| 1/3/2012 | 15/3/2012 | 240489,17 | 19696,06 | 21681,24 | 45 403,24 | 2 498,68 | 3 070,90 |
| 16/3/2012 | 30/3/2012 | 240489,17 | 19696,06 | 21681,24 | 44 110,84 | 2 498,68 | 3 070,90 |
| 1/4/2012 | 8/4/2012 | 128260,89 | 10504,57 | 11563,33 | 22 568,68 | 1 332,63 | 1 637,81 |
| 5/5/2012 | 6/5/2012 | 32065,22 | 2626,14 | 2890,83 | 5 273,40 | 333,16 | 409,45 |
| 22/5/2012 | 27/5/2012 | 48097,83 | 3939,21 | 4336,25 | 7 910,23 | 499,73 | 614,18 |
| 20/6/2012 | 24/6/2012 | 80163,06 | 6565,35 | 7227,08 | 13 037,30 | 832,89 | 1 023,63 |
| 5/7/2012 | 15/7/2012 | 182955,67 | 14984,07 | 16494,32 | 30 399,85 | 1 900,90 | 2 336,23 |
| 16/7/2012 | 30/7/2012 | 249485,01 | 20432,82 | 22492,25 | 41 454,34 | 2 592,14 | 3 185,77 |
| 1/8/2012 | 15/8/2012 | 249485,01 | 20432,82 | 22492,25 | 39 924,25 | 2 592,14 | 3 185,77 |
| 16/8/2012 | 19/8/2012 | 66529,33 | 5448,75 | 5997,93 | 10 646,47 | 691,24 | 849,54 |
| 30/8/2012 | 15/9/2012 | 257801,17 | 21113,92 | 23241,99 | 41 048,04 | 2 678,55 | 3 291,96 |
| 16/9/2012 | 30/9/2012 | 249485,01 | 20432,82 | 22492,25 | 39 723,91 | 2 592,14 | 3 185,77 |
| 1/10/2012 | 15/10/2012 | 249485,01 | 20432,82 | 22492,25 | 38 440,64 | 2 592,14 | 3 185,77 |
| 16/10/2012 | 30/10/2012 | 232852,67 | 19070,63 | 20992,77 | 35 873,48 | 2 419,33 | 2 973,39 |
| 1/11/2012 | 15/11/2012 | 249485,01 | 20432,82 | 22492,25 | 36 126,48 | 2 592,14 | 2 274,47 |
| 16/11/2012 | 30/11/2012 | 249485,01 | 20432,82 | 22492,25 | 36 126,48 | 2 592,14 | 2 274,47 |
| 1/12/2012 | 15/12/2012 | 232852,67 | 19070,63 | 20992,77 | 32 980,95 | 2 419,33 | 2 122,84 |
| 16/12/2012 | 30/12/2012 | 249485,01 | 20432,82 | 22492,25 | 35 336,73 | 2 592,14 | 2 274,47 |
| 1/1/2013 | 15/1/2013 | 259009,49 | 21212,88 | 23350,93 | 32 858,36 | 1 971,45 | 2 361,30 |
| 16/1/2013 | 30/1/2013 | 259009,49 | 21212,88 | 23350,93 | 32 858,36 | 1 971,45 | 2 361,30 |
| 1/2/2013 | 15/2/2013 | 261494,49 | 21416,4 | 23574,96 | 30 197,67 | 1 990,37 | 2 383,96 |
| 16/2/2013 | 28/2/2013 | 174329,66 | 14277,6 | 15716,64 | 20 131,78 | 1 326,91 | 1 589,30 |
| 1/3/2013 | 15/3/2013 | 156896,69 | 12849,84 | 14144,98 | 17 928,36 | 1 194,22 | 1 430,37 |
| 16/3/2013 | 30/3/2013 | 174329,66 | 14277,6 | 15716,64 | 19 920,40 | 1 326,91 | 1 589,30 |
| 1/4/2013 | 15/4/2013 | 209195,59 | 17133,12 | 18859,97 | 22 214,36 | 1 592,29 | 1 907,17 |
| 16/4/2013 | 30/4/2013 | 261494,48 | 21416,4 | 23574,96 | 27 767,95 | 1 990,37 | 2 383,96 |
| 1/5/2013 | 15/5/2013 | 261494,48 | 21416,4 | 23574,96 | 27 722,84 | 1 990,37 | 2 383,96 |
| 16/5/2013 | 30/5/2013 | 261494,48 | 21416,4 | 23574,96 | 27 722,84 | 1 990,37 | 2 383,96 |
| 1/6/2013 | 15/6/2013 | 261494,48 | 21416,4 | 23574,96 | 27 671,21 | 1 990,37 | 2 383,96 |
| 16/6/2013 | 30/6/2013 | 261494,48 | 21416,4 | 23574,96 | 27 671,21 | 1 990,37 | 2 383,96 |
| 1/7/2013 | 15/7/2013 | 269853,87 | 22101,03 | 24328,6 | 27 547,47 | 2 053,99 | 2 460,17 |
| 16/7/2013 | 30/7/2013 | 269853,86 | 22101,03 | 24328,6 | 27 547,47 | 2 053,99 | 2 460,17 |
| 1/8/2013 | 15/8/2013 | 269853,86 | 22101,03 | 24328,6 | 27 408,02 | 2 053,99 | 2 460,17 |
| 16/8/2013 | 30/8/2013 | 269853,86 | 22101,03 | 24328,6 | 27 408,02 | 2 053,99 | 2 460,17 |
| 1/9/2013 | 15/9/2013 | 269853,86 | 22101,03 | 24328,6 | 27 019,55 | 2 053,99 | 2 460,17 |
| 16/9/2013 | 30/9/2013 | 269853,86 | 22101,03 | 24328,6 | 27 019,55 | 2 053,99 | 2 460,17 |
| 1/10/2013 | 15/10/2013 | 260858,72 | 21364,33 | 23517,65 | 28 319,08 | 1 985,53 | 2 378,16 |
|  |  |  |  |  | ₡1 243 490,65 | ₡81 745,77 | ₡95 767,97 |

**Total de indexación a cancelar: ¢ 1 421 004.39**

Es importante indicar que, estos cálculos se realizaron utilizando las herramientas tecnológicas que para tal efecto se consigna en la página WEB de la institución.

A modo de resumen se tiene que los montos brutos que se deben cancelar a la señora Roxana Meneses Ramírez corresponden a:

|  |  |
| --- | --- |
| **CONCEPTO** | **MONTO** |
| Indexación | ¢1,421.004,39 |
| Intereses Legales | ¢4,632.064,02 |

Asimismo debemos informar que se le consultó a la Unidad de Presupuesto de la Dirección de Gestión Humana si cancelar los montos calculados afectan en el cumplimiento de los objetivos presupuestarios de este Poder de la República, para lo cual, la licenciada Alejandra García Sánchez, Coordinadora de la Unidad, informó que analizados los fondos disponibles en el programa presupuestario 926, se cuenta con contenido presupuestario para proceder con el pago de la indexación; lo correspondiente a intereses lo cancela el Departamento de Financiero Contable.

Así las cosas, solicitamos su estimable análisis para que valore la información aportada para contar con su autorización con el fin de proceder a girar los montos por concepto de indexación e intereses legales a favor de la exservidora Roxana Meneses Ramírez.”

- 0 -

En sesión N° 82-18 celebrada el 18 de setiembre del 2018, artículo LXXXII, se autorizó al Departamento Financiero Contable, para que procediera a depositar la suma de ¢7.117.459,18 (siete millones ciento diecisiete mil cuatrocientos cincuenta y nueve colones con dieciocho céntimos) en la cuenta del Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, en el proceso laboral tramitado bajo expediente 15-000315-1178-LA, por concepto de diferencias salariales a favor de la señora Roxana Meneses Ramírez.

Luego, en sesión N° 32-19 celebrada el 09 de abril del 2019, artículo XCIV, se trasladó la gestión presentada por el máster Saúl Umaña Barquero, Apoderado Especial Judicial de la señora Roxana Meneses Ramírez a la Dirección de Gestión Humana, para que se procediera a confeccionar los cálculos de los montos que a ese momento se le adeudan a la señora Meneses Ramírez e informara a este Consejo lo que corresponda.

Finalmente, en sesión N° 81-19 celebrada el 17 de setiembre de 2019, artículo XCIII, se le indicó a la Dirección de Gestión Humana que en el plazo de 15 días rindiera el informe solicitado en sesión N° 32-19 celebrada el 9 de abril de 2019, artículo XCIV.

**Se acordó: 1.)** Tener por rendido el informe N° PJ-DGH-SAS-UPS-5465-2019 del 18 de setiembre de 2019 de la Dirección de Gestión Humana. **2.)** Aprobar los gastos por concepto de indexación e intereses legales a favor de la exservidora Roxana Meneses Ramírez. **3.)** Notifíquese este acuerdo del máster Saúl Umaña Barquero, Apoderado Especial Judicial de la servidora Meneses Ramírez

La Dirección de Gestión Humana tomará nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXXV

**DOCUMENTO N° 5287-17, 8289-19**

El ingeniero Dixon Li Morales, Director interino de Planificación, mediante oficio N° 1045-PLA-MI-2019 del 4 de julio de 2019, remitió lo siguiente:

“…Les remito el informe del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el resumen de hallazgos y propuesta de plan de trabajo en el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón, a raíz del acompañamiento brindado durante la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Civil.

Con el fin de que se manifestara al respecto, mediante oficio 510-PLA-MI-2019, del 8 de abril del 2019, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento a las personas Gestoras del Proyecto de Implementación del Nuevo Código Procesal Civil, al Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón, y al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional; de parte del Despacho no se recibieron observaciones y las relacionadas con el CACMFJ y los Gestores se atendieron por medio de una sesión de trabajo.

El 25 de abril de 2019 se realizó una reunión de revisión del presente informe entre los Gestores de la materia Civil, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, y Dirección de Planificación, de la cual se generó la minuta Revisión conjunta y observaciones sobre los informes de acompañamiento durante la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil (Minuta 4). Como resultado se recibieron observaciones las cuales fueron incluidas en la versión final de este informe.”

- 0 -

**“RESUMEN DE HALLAZGOS Y PROPUESTA DE PLAN DE TRABAJO EN EL TRIBUNAL COLEGIADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL DEL I CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA, SEDE LIMÓN, A RAÍZ DEL ACOMPAÑAMIENTO BRINDADO DURANTE LA ENTRADA EN VIGENCIA DEL**

**NUEVO CÓDIGO PROCESAL CIVIL**

1. ***Antecedentes***

El presente informe corresponde al resumen de hallazgos detectados y el plan de trabajo propuesto en el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón, a raíz del acompañamiento brindado a los despachos por parte de la Dirección de Planificación durante la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil (Ley 9342) a partir del mes de octubre de 2018, con fundamento en lo dispuesto por el Consejo Superior en sesión 41-16 del 27 de abril de 2016, artículo XIX; donde se acordó la prioridad institucional a fin de tomar las acciones en las diferentes áreas administrativas para lograr implementar con éxito estas reformas.

La información plasmada en este informe corresponde a los datos obtenidos mediante la ejecución de las tareas que desarrollaron los profesionales a cargo del acompañamiento; las cuales se mencionada y explican a continuación:

* La Dirección de Planificación asignó una persona Profesional 2 que se encargará de dar acompañamiento y seguimiento a los despachos asignados, a fin de que logren iniciar sus operaciones de forma óptima y ordenada en el equilibrio de cargas de trabajo.
* La Jefatura del Subproceso de Modernización Institucional envió un correo a los despachos que serán abordados, para informarles sobre la visita o acompañamiento que recibirán por parte de esta Dirección en donde se les explican los alcances del abordaje y obligación de los despachos de colaborar con el trabajo designado a fin de maximizar los recursos y equiparar las cargas de trabajo. En algunos casos no se realizó el envío de este correo por cuanto ya existía comunicación con ciertos Juzgados o Tribunales.
* Se determinó el estado de los Despachos respecto a la participación en la huelga (2018), por lo cual no fue posible, en algunos casos, brindarles el abordaje en parte o totalmente (esta revisión aplica para todos los despachos).
* Se realizó revisiones del circulante de Despachos y se sugieren propuesta de cómo ajustar los circulantes, a fin de que las cargas de trabajo se distribuyan de forma equitativa (por procedimiento y por fase del proceso) entre todo el personal de los despachos (tanto Juzgador como Técnico Judicial); y además se revisó y sugirió, en caso de presentarse, la corrección de inconsistencias tales como fases desactualizadas, identificación de procesos como legajos y tercerías que no se encuentren asociados a un expediente principal, procesos principales y sus legajos o tercerías asignados a diferentes personas técnicas judiciales, revisión de expedientes activos con tareas que sugieren que el asunto debería o podría estar cerrado, entre otras.
* En el caso de que al momento de revisar la distribución de cargas de trabajo el circulante se encuentre correctamente distribuido entre todo su personal, se procedería solamente a revisar las inconsistencias en el punto anterior descritas.
* Una vez que se corroboró mediante listado del circulante actual, que los circulantes se encuentran equitativamente repartidos por tipos de procedimientos y fases entre todo el personal del Despacho, se procedió a enviar un correo electrónico donde se indica que a partir de esa fecha su oficina es certificada con un circulante equitativamente distribuido.
* Para los casos de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil de todo el país y los Juzgados Especializados en materia Civil, por ser despachos nuevos, es necesaria la conformación de dicho Equipo durante la visita realizada.
* Debido al abordaje realizado por parte de esta Dirección con motivo de la entrada en vigencia de la Reforma al Código de Trabajo en el 2016 y 2017, existen varios despachos que ya contaban con la conformación de un Equipo de Mejora de Procesos; por lo tanto, en los casos que ya existía un Equipo, se revisan y se valora si es procedente una actualización de estos, si es que el Juzgado sufrió algún tipo de variación en su estructura de trabajo; o bien se crea un Equipo si es que este no existía aún.
* Se realizó, en los casos donde se visita el Circuito Judicial o Despacho de la zona, la presentación del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento del Proyecto, y en dicha reunión se invitó a la Administración Regional, Contraloría de Servicios y Dirección de Tecnología de la Información, además del Despacho.
* Debido a que actualmente la mejora electrónica del Reparto Automático no se encuentra funcionando de la manera ideal para la materia Civil, ya que no reparte los asuntos de nuevo ingreso por medio de la variable ***Procedimiento*** sino por otra variable que no permite su debida distribución; los Profesionales a cargo de los abordajes confeccionaron diferentes herramientas en formato Excel conocidas como “Tejedoras” las cuales fueron debidamente ajustadas a la estructura de trabajo de los diferentes despachos, y con procesos actuales de acuerdo al Nuevo Código Procesal Civil, para que de forma temporal los despachos las utilicen y distribuyan sus demandas nuevas de forma equitativa. (Aplica sólo para Juzgados).
* Para poner en funcionamiento la Tejedora brindada, se les solicitó a las diferentes áreas de Tecnología de la Información Regional desactivar las mejoras de reparto automático (aplica sólo para Juzgados).
* A todos los despachos se les brindó y capacitó en el uso de una matriz de Indicadores de Gestión ajustada a su nueva estructura de recurso humano, de trabajo, y plazos de procedimientos ajustados a lo establecido en la nueva normativa Civil. (Aplica para todos los despachos; en caso de Juzgados con la Reforma al Código de Trabajo, se les actualiza la matriz).
* En los casos donde los Despachos recibieron la visita de una o un Profesional a cargo del abordaje, se realizó en conjunto con ellos el ejercicio de llenar los datos de al menos un mes, a fin de comprobar la funcionalidad de la herramienta y que el Despacho se familiarice con ella.

De las tareas mencionadas anteriormente se desprende la siguiente herramienta que valora la situación del despacho durante el acompañamiento, identificando los hallazgos, las propuestas de trabajo, los responsables de la implementación de las propuestas, el estado de la propuesta y los documentos de referencia.

1. ***Herramienta para valorar la situación del despacho durante la visita***

| **Actividad** | **Responsable de la Actividad** | **Hallazgo** | **Propuesta (Qué, quién, cuándo y cómo)** | **Responsable de implementar la mejora** | **Apéndices y Minutas** | **Observaciones** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tema: Distribución de cargas de trabajo entre el personal en las materias Civil | | | | | | |
| Distribución del Circulante. Revisión de la distribución de cargas de trabajo entre el personal técnico judicial y juzgador. | Dirección de Planificación | Desigualdad de las cargas entre las personas Juzgadoras y Técnicas Judiciales de hasta 17 expedientes de materia Civil. | La persona Coordinadora Judicial del despacho, tomando como guía el listado en formato Excel facilitado y explicado por el profesional a cargo del abordaje en fecha 05/11/2018, ajustará el circulante entre todo el personal de forma justa y equitativa por tipos de procesos y fases de estos. | Tribunal Colegiado de Primer Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón. | Apéndice 1 “Ajuste de cargas, materia Civil” | Se realizaron en total siete intentos de ajuste del circulante e incongruencias, el primero en fecha 23/10/2018 y el último en fecha 20/11/2018, los diferentes intentos se debieron temas de interpretación en la realización de los ajustes por parte Tribunal.  En fecha 20/11/2018 se certificó la distribución de cargas equitativas entre todo el personal del Despacho. Ver Apéndice 8 “Correo de Certificación”.  Estado: Realizado |
| Tema: Ajuste de incongruencias en los circulantes del despacho. | | | | | | |
| Revisión de las fases de todos los procesos del despacho | Dirección de Planificación. | 23 expedientes lo que equivale a un 10% del circulante, con fases desactualizadas de acuerdo con el catálogo de nuevas fases para los procesos Civiles, Circular N° 113-2018 “Cambios administrativos y operativos que se deberán implementar al entrar en vigencia el nuevo Código Procesal Civil”. | La persona Coordinadora Judicial del despacho, tomando como guía el listado en formato Excel facilitado y explicado por el profesional a cargo del abordaje en fecha 23/10/2018, ajustará las fases de acuerdo con el catálogo de fases actualizadas de acuerdo al Nuevo Código Procesal Civil, de los 87 expedientes con fases desactualizadas. | Tribunal Colegiado de Primer Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón. | Apéndice 2 “Actualización y corrección de fases desactualizadas” | Entre el 12 y 19 de noviembre, la persona Coordinadora Judicial del Tribunal corrigió de acuerdo con el nuevo catálogo de fases actualizadas, los 87 expedientes encontrados con fases desactualizadas, quedando así su circulante completamente actualizado en cuando a fases se refiere.  Estado: Realizado |
| Verificación de que todos los legajos, incidentes, entre otros; tengan asociado una carpeta Principal | Dirección de Planificación. | En el circulante Civil se encontraron tres carpetas de legajos, apelaciones o comisiones activas, que no se encuentran ligados o pertenecientes a carpetas principales activos, por lo cual se requiere la revisión de estos. | La persona Coordinadora Judicial del despacho, tomando como guía el listado en formato Excel facilitado y explicado por el profesional a cargo del abordaje en fecha 07/11/2018, revisará el estado de las tres carpetas accesorias como legajos, apelaciones y comisiones, a fin de determinar el por qué no se encuentran asociados a algún proceso principal trámite, y proceder según cada caso como corresponda. | Tribunal Colegiado de Primer Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón. | Apéndice 3 “Legajos y otros tipos de tercerías activas, con sus procesos principales inactivos” | La persona Coordinadora Judicial del despacho, tomando como guía el listado en formato Excel facilitado y explicado por el profesional a cargo del abordaje en fecha 07 de noviembre, entre los días 07 y 14 del mismo mes revisó y corrigió bajo el criterio del Despacho, el estado de todos y cada uno de los asuntos en este punto descritos.  Estado: Realizado |
| Revisión de expedientes principales y legajos asignados a diferente persona técnica judicial. | Dirección de Planificación. | Solamente un expediente y su legajo con diferente persona Técnica Judicial responsable asignada. | La persona Coordinadora Judicial del despacho, tomando como guía el listado en formato Excel facilitado y explicado por el profesional a cargo del abordaje en fecha 07/11/2018, revisará el estado del legajo indicado en el hallazgo de este punto, a fin de corregir la asignación de la persona Técnica Judicial responsable, asignándoles la misma asignada al proceso Principal como corresponde. | Tribunal Colegiado de Primer Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón. | Apéndice 4 “Hallazgo de expedientes y legajos con diferente persona Técnica Judicial asignada” | La persona Coordinadora Judicial del despacho, tomando como guía el listado en formato Excel facilitado y explicado por el profesional a cargo del abordaje en fecha 07/11/2018, entre los días 07 y 14 del mismo mes revisó y corrigió bajo el criterio del Despacho, la asignación de Técnica o Técnico Judicial en el expediente descrito.  Estado: Realizado |
| Tema: Equipo de Mejora de Procesos. | | | | | | |
| Conformación del Equipo de Mejora de Procesos. | Dirección de Planificación. | Al ser un despacho nuevo a pesar de la mayoría de su personal proviene de la conformación de un antiguo juzgado, el nuevo Tribunal no contaba con un Equipo de Mejora de Procesos debidamente establecido. | El Profesional de la Dirección de Planificación en conjunto con el Despacho, conformaron en reunión realizada el 19 de octubre de 2018 la estructura del Equipo de Mejora de Procesos; y a su vez se les entregó el documento oficial con la descripción de las funciones y responsabilidades del Equipo, en la reunión de conformación del Equipo de Mejora de Procesos, documento incorporado en la Minuta 2 | Tribunal Colegiado de Primer Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón. | Minuta 2: Conformación del Equipo de Mejora de Procesos.  Apéndice 5 “Manual Descriptivo Equipo de Mejora de Procesos, Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Limón” | El Equipo de Mejora de Procesos se conformó con la totalidad del personal que labora en el Despacho.  Estado: Realizado |
| Tema: Matriz de Indicadores de Gestión. | | | | | | |
| Entrega de la matriz de Indicadores de Gestión con parámetros ajustados a la realidad actual del Despacho. | Dirección de Planificación. | El Despacho no cuenta con una matriz de Indicadores de Gestión orientada a la estructura de trámite anterior a la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil. | Habilitar y entregar una matriz de Indicadores de Gestión ajustada a la estructura de trabajo actual del Despacho, así como los nuevos plazos de ley y cuotas de trabajo. Es importante aclarar que, por motivo de apoyo a la huelga por parte de la mayoría del personal del Tribunal, no fue posible la capacitación de la matriz de Indicadores de Gestión al despacho, sin embargo durante el primero acercamiento, el despacho manifestó tener un conocimiento total sobre el uso de la herramienta, ya que al ser el personal que conformaba el antiguo Juzgado Civil de la zona, ya habían sido abordados en el pasado, y conocían perfectamente el uso de la herramienta; pese a lo anterior vía correo electrónico se les entregó el insumo a fin de que comprobaran y pusieran en práctica el uso de la herramienta, y por teléfono se brindó retroalimentación al Tribunal sobre las pocas dudas que surgieron con la nueva matriz de indicadores. | Tribunal Colegiado de Primer Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón. | Apéndice 6 “Matriz de Indicadores de Gestión” | El 13 de noviembre se le entregó al Despacho la nueva matriz de Indicadores de Gestión, ajustada a los nuevos requerimientos; el Tribunal manifestó comprender su uso y no presentaron dudas o consultas al respecto ya que indicaron que toda la estructura del despacho, al proceder del antiguo Juzgado Civil de la zona, ya tenían conocimiento sobre el uso de la herramienta.  Estado: Realizado |
| Presentación y capacitación sobre el Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de Proyecto. | Dirección de Planificación | Oportunidad de realimentar sobre el alcance del Modelo de Sostenibilidad de Proyectos. | Se efectuó una capacitación con el fin de retroalimentar el alcance del Modelo de Sostenibilidad de Proyectos, dando la indicación sobre el envío de indicadores de gestión, planes remediales y actualización de la pizarra de indicadores que les fue entregada a todas las oficinas involucradas. |  | Apéndice 7 “Presentación Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de Proyecto”.  Minuta 3 “Presentación del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de Proyecto”. | La presentación se realizó en las instalaciones del Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Limón, el pasado 21 de enero de 2019.  Estado: Realizado |
| Tema: Revisión del pendiente de fallo y agenda. | | | | | | |
| Revisión de la cantidad de expedientes pendientes de fallo. | Dirección de Planificación. | Con la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil, y al ser este un nuevo despacho, se detectó que los expedientes que se encontraban pendientes de fallo entre el personal Juzgador, no se encontraban repartidos de forma equitativa. | Por parte de la Dirección de Planificación con la colaboración del Tribunal, se realizó el ajuste de las cargas de trabajo con lo cual se logró equiparar la cantidad de asuntos pendientes de fallo entre el personal Juzgador del despacho. Además, se les brindó una herramienta especializada en formato Excel que funge como Libro de Pase a Fallo, la cual permite al Tribunal llevar un mejor control sobre los plazos, tipo de asunto, de resolución y Jueza o Juez que preside entre otros. | Tribunal Colegiado de Primer Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón. | Apéndice 9 “Libro de Pase a Fallo”. | Es importante indicar que los expedientes pendientes de dictado de sentencia que traen esa condición desde antes de ser migrados al nuevo Tribunal de Primera Instancia Civil, en los casos que las audiencias las hayan realizado las personas juzgadoras del nuevo Despacho, se respeta que será esas personas juzgadoras las que dicten la sentencia.  Estado: Realizado |
| Revisión del uso adecuado según estructura de señalamientos. | Dirección de Planificación. | Durante el acompañamiento se comprobó que el despacho estuviera realizando sus señalamientos efectivamente de conformidad con lo ordenado dentro del informe de estructura de nuevos Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil número 1201-18, donde se detectó que la Jueza Coordinadora sufrió un problema de salud que la mantuvo durante varios meses incapacitada, y debido a lo anterior el despacho no señaló ni realizó audiencias complementarias, ya que falta una integrante del Tribunal, mientras que las audiencias unipersonales sí se realizan con el personal Juzgador restante que permanece en el despacho. | El Tribunal debe completar la cantidad de señalamientos a audiencia mínimos establecidos dentro del informe 1201-18 sobre Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil, en el cual se indica que cada Jueza o Juez debe señalar como mínimo cada mes, dos audiencias unipersonales, dos de otras razones, y dos complementarias en donde la Jueza o Juez sea el que preside, es decir que en un Tribunal como el indicado, cada Jueza o Juez preside en dos audiencias complementarias, pero debe integrar las cuatro audiencias de los otros miembros del Tribunal.  Durante el tiempo que el Tribunal cuente con dos de las tres plazas de personas Juzgadoras y hasta tanto exista la imposibilidad de nombrar una persona sustituta, el despacho deberá agendar y realizar audiencias unipersonales a fin de evitar un atraso en la tarea de realización de audiencias.  Mientras el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional brinde colaboración al tribunal con una tercera plaza de Jueza o Juez de forma tal que se complete la estructura temporal de un tribunal colegiado, el despacho tiene la responsabilidad de señalar la cantidad de audiencias mínimas establecidas y requeridas (tanto unipersonales como complementarias). | Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón. | Apéndice 10 “Confirmación sobre uso adecuado de la Agenda Cronos”  Apéndice 11 “Correo de confirmación sobre continuidad de los señalamientos en la Agenda Cronos”. | Deberá además el Tribunal informar al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, sobre el estado y resultado de los señalamientos que se agenden en el despacho durante el tiempo que se les brinde colaboración de una tercera persona Juzgadora.  Estado realizado la revisión  Pendiente el uso adecuado de la estructura de agenda por parte del Despacho. |
| Revisión de la utilización de la Agenda CRONOS para incluir los señalamientos | Dirección de Planificación. | Se identifica que el Tribunal utiliza la herramienta de la Agenda CRONOS; para registrar los señalamientos. | El Despacho debe utilizar la herramienta de agenda Cronos para registrar todos los señalamientos a audiencias.  Las personas técnicas judiciales son las encargadas de ingresar los apuntes de las audiencias y las personas juzgadoras de colocar el resultado a las audiencias en la herramienta de agenda CRONOS. | Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón. | Apéndice 11 “Correo de confirmación sobre continuidad de los señalamientos en la Agenda Cronos”. | Estado realizado.  . |

1. ***Observaciones recibidas al Informe en respuesta del oficio 503-PLA-MI-2019***

A continuación, se muestran el análisis y respuestas a las consultas recibidas al preliminar de este informe, oficio 510-PLA-MI-2019, por parte de loa Gestores de la materia Civil, y Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional:

|  |  |
| --- | --- |
| **Comentarios y observaciones emitidos por los Gestores de la materia Civil y Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, realizados en fecha 25 de abril de 2019; adjuntos en la *Minuta 4 “Revisión conjunta y observaciones sobre los informes de acompañamiento durante la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil”.*** | **Respuestas y observaciones de la Dirección de Planificación** |
| Se menciona en el punto 11 de la minuta lo siguiente:  “Solicitan los representantes del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, así como los Gestores de la materia Civil, que se verifique que, desde su inicio, el despacho haya realizado audiencias unipersonales al menos durante el tiempo que contaron con solamente dos personas juzgadoras.” | Se incorpora un apartado relacionado con la revisión de los señalamientos en la Agenda Cronos, y se aclara que efectivamente el Tribunal siempre se mantuvo realizando audiencias unipersonales durante el tiempo que estuvo la Jueza Coordinadora incapacitada.  El comentario afecta el contenido del presente informe. |
| Se menciona en el punto 11 de la minuta lo siguiente:  “Solicitan los representantes del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional que se verifique que, a partir del momento en que el CACMFJ les otorgó la colaboración de una tercera persona juzgadora, el despacho realice las audiencias complementarias y estos señalamientos se hayan incluido en la Agenda Cronos.” | El comentario afecta el contenido del presente informe, y modifica la actividad del informe denominada “Revisión de la utilización de la Agenda CRONOS para incluir los señalamientos”. |
| Se menciona en el punto 11 de la minuta lo siguiente:  “Para mayor compresión se dividirá el apartado de la Agenda, indicando en uno si se le da el debido uso a la herramienta, y en el otro si el despacho se encuentra señalando o no en cumplimiento con lo establecido en el informe 1201-PLA-2018 sobre estructuras de los nuevos Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil del país.” | El comentario afecta el contenido del presente informe. |
| Además, se indica en lo correspondiente a las observaciones al informe de acompañamiento del Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón, 510-PLA-MI-2019.  *“El CACMFJ envía observaciones extemporáneas en fecha 16 de mayo, indicando “Solicita el CACMFJ que informe el estado de la actividad "Revisión de los señalamientos en la Agenda Cronos", la cual se omite.”* | El comentario afecta el contenido del presente informe, se amplía en el apartado “Revisión de la utilización de la Agenda CRONOS para incluir los señalamientos” y “Revisión del uso adecuado según estructura de señalamientos” |

1. ***Minutas***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Minutas** | **Nombre** | **Documento** |
| Minuta 1 | Presentación Inicial |  |
| Minuta 2 | Conformación del Equipo de Mejora de Procesos |  |
| Minuta 3 | Presentación del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de Proyecto |  |
| Minuta 4 | Revisión conjunta y observaciones sobre informes de acompañamiento durante la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil. |  |

1. ***Apéndice***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apéndice** | **Nombre** | **Documento** |
| Apéndice 1 | Ajuste de cargas, materia Civil |  |
| Apéndice 2 | Actualización y corrección de fases desactualizadas |  |
| Apéndice 3 | Legajos y otros tipos de tercerías activas, con sus procesos principales inactivos |  |
| Apéndice 4 | Hallazgo de expedientes y legajos con diferente persona Técnica Judicial asignada |  |
| Apéndice 5 | Manual Descriptivo Equipo de Mejora de Procesos, Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Limón |  |
| Apéndice 6 | Matriz de Indicadores de Gestión |  |
| Apéndice 7 | Presentación Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de Proyecto |  |
| Apéndice 8 | Correo de Certificación |  |
| Apéndice 9 | Libro de Pase a Fallo |  |
| Apéndice 10 | Confirmación sobre uso adecuado de la Agenda Cronos |  |
| Apéndice 11 | Correo de confirmación sobre continuidad de los señalamientos en la Agenda Cronos. |  |

1. ***Recomendaciones***

A continuación, se detallan las siguientes recomendaciones.

**Al Consejo Superior.**

* Aprobar el presente estudio, el plan de trabajo para el despacho, y sus recomendaciones, con la finalidad del que el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil analizado ejecute las mejoras descritas en el documento relacionadas al cumplimiento de la estructura de señalamientos definida, q en el plazo de un mes desde la aprobación de este informe; posterior a lo cual, informará al Consejo Superior, al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y a la Dirección de Planificación

**Al Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón.**

* El Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón debe mantener su Equipo de Mejora Continua el cual debe implementar y dar seguimiento a los lineamientos establecidos en este informe, analizar y verificar el correcto desempeño del Despacho, utilizando los Indicadores de Gestión establecidos, lo que implica la implementación del Modelo de Sostenibilidad de Despacho.
* El personal del Tribunal deberá velar por mantener actualizadas las fases y estado de todo el circulante del Despacho, lo que implica que cada vez que se realice una gestión, trámite o revisión en el expediente se debe actualizar.
* Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18 y 133-18 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de la Información, para realizar la labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contemplan las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Despacho, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.
* Continuar la implementación las recomendaciones propuestas en el informe 1201-PLA-2018, relacionado con la estructura y organización de trabajo de los nuevos Tribunales de Primera Instancia Civil del país, en el marco de la implementación del Nuevo Código Procesal Civil (Ley 9342), acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión Nº 89-18 celebrada el 11 de octubre de 2018.

**Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.**

* Dar seguimiento al cumplimiento de los planes de trabajo en el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón.**”**

- 0 -

**Se acordó: 1)** Tener por rendido el informe *“Resumen de hallazgos y propuesta de plan de trabajo en el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón, a raíz del acompañamiento brindado durante la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Civil”*, elaborado por la Dirección de Planificación. **2)** Aprobar las recomendaciones señaladas en el presente informe, dirigidas a este Consejo Superior, al Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón, al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional. **3)** Se ordena al Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón, implementar el plan de trabajo señalado. Asimismo, se insta a todo el personal del Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón a realizar los mayores esfuerzos para dar cumplimiento al plan de trabajo dispuesto en el presente informe, así como, a continuar la implementación las recomendaciones propuestas en el informe 1201-PLA-2018, relacionado con la estructura y organización de trabajo de los nuevos Tribunales de Primera Instancia Civil del país. **4)** Se recuerda al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, su responsabilidad de dar seguimiento al cumplimiento del plan de trabajo dispuesto en este informe. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXXVI

**DOCUMENTO N° 13173-16, 11036-19**

El ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino de Proceso Ejecución de las Operaciones, mediante oficio N° 1386-PLA-OI-2019 del 29 de agosto de 2019, gestionó:

“En atención al oficio 11752-17 del 23 de octubre de 2017, en el que se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior, en sesión celebrada el 19 de octubre de 2017, artículo XXV, le remito el informe suscrito por la Licda. Ginethe Retana Ureña, Jefa del Subproceso de Organización Institucional, relacionado con el seguimiento de cargas de trabajo y valoración de recurso humano para el Juzgado Contravencional de Aserrí.

Con el fin de que se manifestara al respecto, mediante oficio 1116-PLA-OI-2019, del 12 de julio del 2019, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento de la Licda. Evelyn Araya Rodríguez, Jueza Coordinadora del Juzgado Contravencional de Aserrí. También se le solicitó criterio a la Administración del Primer Circuito Judicial San José, a la Dirección de Gestión Humana y al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento Función Jurisdiccional. Como respuesta se recibió correo electrónico del Juzgado Contravencional de Aserrí y el oficio 735-CACMFJ-AGA-2019. Las observaciones se consideraron en lo pertinente, en el informe que se presenta.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dirección de Planificación** | | **Fecha:** | *29/08/2019* |
| **Temática:** | Seguimiento de cargas de trabajo y valoración de recurso humano para el Juzgado Contravencional de Aserrí. | | |
| **Para:** | Juzgado Contravencional de Aserrí. | | |
| **Copia(s):** | Administración del Primer Circuito Judicial de San José.  Dirección de Gestión Humana.  Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional. | | |
| **Oficios y Referencias:** | Con el presente informe se da respuesta a los oficios 3500-15, 11752-17, 13676-17, 3496-18, 1232-19 y 5532-19 de la Secretearía General de la Corte. Esos oficios están relacionados a las referencias internas de la Dirección de Planificación 524-15, 1629-17, 1880-17 y 1378-19. | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **I. Antecedentes** | 1- La Dirección de Planificación elaboró el informe 1456-PLA-2014 en respuesta a la solicitud del Juzgado Contravencional de Aserrí, sobre la necesidad de requerimiento humano, o valorar alternativas de reorganización, como el traslado de la materia de Violencia Doméstica a otra jurisdicción. En sesión Nº 103-14 celebrada el 27 de noviembre de 2014, artículo XIX, se tuvo por rendido el informe, y se acogieron las recomendaciones emitidas por esta Dirección:   * *No se recomienda crear recurso adicional, profesional o de apoyo, para el Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía de Aserrí.* * *No se recomienda el traslado de los asuntos de Violencia Doméstica del Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía de Aserrí al Juzgado de Violencia Doméstica del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados).* * *Con el fin de atender los 1926 depósitos judiciales pendientes, y en procura de girar a la mayor brevedad esos recursos a las personas usuarias, se recomienda que la Sección de Asesoría Legal de la Dirección Ejecutiva, valore la posibilidad de asignar una plaza de Técnica/o Supernumeraria/o, por un período mínimo de tres meses.* * *Al mostrar una baja en los casos terminados, tanto del personal profesional como el de apoyo durante el primer trimestre del 2014, se recomienda a la Jueza Coordinadora del despacho, realizar los ajustes necesarios para incrementar los asuntos fenecidos y con ello retomar el buen nivel de rendimiento que venía mostrando el juzgado en los últimos años.* * *Se recomienda que la Dirección de Personal-Gestión Humana, tome nota del contenido de este informe, para que sirva de insumo en el proceso de “Readecuación Laboral”.* * *Con el objeto de mejorar la gestión del Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía de Aserrí, es conveniente que se revise periódicamente el “Banco de Buenas Prácticas”.*   2- En la sesión **N° 96-17** celebrada el **19 de octubre del año en 2017, articulo XXV,** se conoció los resultados de la visita del Tribunal de la Inspección Judicial al Juzgado Contravencional y Menor Cuantía de Aserrí, donde se acordó:  ***“…6)*** *Comunicar a la Administración Regional del Primer Circuito Judicial de San José y al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para lo que a cada una corresponda.  Asimismo, a la Dirección de Planificación para el seguimiento de la carga de trabajo del despacho y que se informe a este Consejo si es necesario tomar alguna medida extraordinaria.”*  3-Finalmente, en la sesión Nº 104-17 celebrada el 16 de noviembre del año en 2017, artículo LXI, se conoció la evaluación de Ambiente Laboral al Juzgado Contravencional de Aserrí, donde se acordó lo siguiente:  “Tomar nota de lo informado por el licenciado Mariano Rodríguez Flores, Jefe interino del Área de Gestión y Apoyo y hacerlo de conocimiento de la Administración del Primer Circuito Judicial de San José, del Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía de Aserrí y de la Dirección de Planificación para que valore la necesidad de recurso humano en el citado despacho, y se informe a este Consejo, si es necesario tomar alguna medida urgente para no afectar el servicio público a cargo del despacho.” |
| **II. Justificación de la Situación o Necesidad Planteada** | De conformidad con lo solicitado a esta Dirección, el presente informe responde a la solicitud del seguimiento de cargas de trabajo y la valoración de recurso humano para el Juzgado Contravencional de Aserrí. |
| **III. Información Relevante** | **3.1 Estructura funcional**  El Juzgado Contravencional de Aserrí, atiende las materias de Pensión Alimentarias, Contravenciones y Violencia Doméstica y se encuentra conformado por un total de nueve puestos de trabajo, los cuales cuentan con las siguientes funciones:  **Cuadro 1**  **Cantidad de Recurso Humano del JuzgadoContravencional deAserrí y labores asignadas a cada puesto de trabajo, a octubre del 2018**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Puesto** | **Cantidad** | **Funciones** | | Auxiliar de Servicios Generales 2 | 1 | Se encarga del recibido y envío de correo, así como agregar la documentación que recibe a los expedientes, limpieza de la oficina, atención de llamadas de teléfono, además toma denuncias por rol de Violencia Doméstica y Faltas y Contravenciones, acuerdo de partes, atiende público, indagatorias, control y manejo de toda la correspondencia de la Delegación de la Fuerza Pública, es quien arma todos los expedientes nuevos de Pensión Alimentaria y llama a las partes para convocarlas a audiencia previa y señala en coordinación con la jueza en agenda cronos.  Además, se encarga del traslado de expedientes para las fotocopias, el lugar más cercano al despacho para fotocopias está a una distancia de más de 1 kilómetro del Juzgado, se facilitó un scanner y discos para incorporar el documento. | | Juez 1 | 2 | Realizan labores tanto de trámite como de fondo; realizan todas las audiencias de las  materias que conoce el despacho; realizar las conciliaciones previas o de trámite; dictar las sentencias en todas las materias que al efecto lleva este juzgado; resolver las solicitudes de beneficios en pensiones alimentarias, fundamentar demandas nuevas de pensiones alimentarias, firma de apremios corporales; firma de trámite; resolver sobre señalamientos en las agendas; aprobar en los variados sistemas con los que cuenta el juzgado (SOAP, SDJ, CRONOS, SRA, etc); resolver sobre los impedimentos o salidas del país; valoración de hechos y firma de denuncias de Violencia Doméstica, Faltas y Contravenciones; evacuar consultas del personal en general. Realizar visitas domiciliarias.  El Juez o Jueza a cargo de la Coordinación, además se encarga de la contestación de los Recursos de Amparo y Hábeas Corpus, revisa y aprueba los nombramientos del personal, da seguimiento a los compromisos institucionales, resuelve todas las gestiones que se requieran de otras instituciones internas y externas relativas a colaboración, rendimiento de cuentas, asistencia a charlas y programas especiales como la red de Violencia Doméstica del cantón de Aserrí que se maneja en Coordinación con el Ministerio de Salud local y demás labores administrativas atinentes al cargo de Coordinación. | | Técnico Judicial 1 | 5 | Toma denuncias de Contravención y Violencia Doméstica, toma de indagatorias, acuerdos en pensiones alimentarias, tramitar el expediente de la respectivas denuncias, tramitar además los procesos de Pensión alimentaria desde su inicio hasta su fenecimiento, administrar y alimentar los sistemas relacionados con estas materias: SOAP, SRAG, GESTIÓN, SDJ, AGENDA CRONOS, recibir las declaraciones y testimonios para permisos especiales en pensiones alimentarias, un día a la semana atienden público y atienden los teléfonos según rol establecido.  El personal técnico les corresponde el rol secundario para las fotocopias de expedientes, en caso de que el Auxiliar de Servicios Generales no puede asistir esa labor. | | Coordinador Judicial 1 | 1 | Incluye los procesos nuevos de Pensiones Alimentarias, partes policiales, referencias de la C.C.S.S, controlar los roles para la asignación de denuncias nuevas de Violencia Doméstica y Contravenciones, administrar el Sistema de itineraciones, administrar el Sistema para permisos de funcionarios en GESTION, consultar, verificar y hacer todos los giros del SDJ, controlar y administrar todas las evidencias que ingresan a la oficina, controlar y verificar el control de activos de la oficina, controlar y verificar todas las evidencias y pruebas que se guardan en caja fuerte, atender el teléfono, atender público cuando se requiere, llevar y verificar el control de libros varios de la oficina, como para pasar a fallo, libros de sentencias de todas las materias, libro de juramentaciones en Excel y libro de juramentaciones físico, libros de control de evidencias, libros de control de matrimonios, control de sustituciones de técnicos y jueces, manejar el control de libros de dineros que se reciben, verificar diariamente el sistema para itineraciones de expedientes, itinerar los recursos ante superior por apelaciones, promover y alimentar el PAO, y SEVRI, así como los procesos de Autoevaluación Institucional, generar, verificar y corregir las inconsistencias que se generan en SIGMA, generar los informes mensuales y trimestrales, entre otras.  Acompaña a la persona juzgadora de considerarlo necesario a las diligencias judiciales en función de apoyo, sea a las diligencias de allanamientos, visitas domiciliarias, entre otras. |   ***Fuente:*** *Información suministrada por el despacho.*  **3.2 Sistemas de organización del trabajo a lo interno del Juzgado.**  La distribución de trabajo a los Técnicos o Técnicas Judiciales se realiza por terminación de los números de expediente, donde cada uno tiene asignado dos terminaciones consecutivas.  Para los Jueces o Juezas, a partir de noviembre 2018, la distribución de expedientes, para firma de proveído y dictado de sentencias, se realiza de acuerdo con la terminación de los números de expedientes, en par e impar. Anteriormente, habían implementado especializar a los Jueces o Juezas por materia, sin embargo, determinaron que no era factible esa forma de trabajo, por acumulación de expedientes de Pensiones Alimentarias.  Además, debido a que no se cuenta con la plaza de manifestador, los Técnicos o Técnicas Judiciales tienen un rol de un día por semana para la atención al público y llamadas telefónicas.  Cabe señalar que el Auxiliar de Servicios Generales, da colaboración a los Técnicos o Técnicas Judiciales en las siguientes labores:   * La atención de público: el Técnico o Técnica que por rol le corresponde la atención de público, realiza la función en las tardes porque en las mañanas le corresponde al Auxiliar. * Se incluye al Auxiliar al rol de indagatorias y denuncias. * Señala en agenda cronos los expedientes que prepara para las audiencias tempranas de conciliación y llama a las partes para convocarlos a la audiencia.   **3.3 Análisis del rendimiento general del despacho (casos entrados versus terminados) durante el período 2014 al primer semestre 2019**  A continuación, se presentan los datos estadísticos de los casos entrados y los terminados del Juzgado Contravencional de Aserrí durante el período 2014 al 2018:  **Cuadro 2**  **Relación salidos / entrados del total de las materias del Juzgado Contravencional de Aserrí, durante**  **el período 2014 al primer semestre 2019**   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Variables** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **I semestre 2019(4)** | | Entrados **(1)** | 2505 | 2315 | 1998**(2)** | 2084 | 2045 | 1001 | | Terminados | 2489 | 2253 | 2798**(3)** | 1228 | 1862 | 520 | | Relación salidos/ entrados | 99% | 97% | 140% | 59% | 91% | 52% |   (1) Incluye los datos reentrados y testimonios de piezas  (2) No se incluyen los reentrados en Pensiones Alimentarias, por un error en el proceso de reentrado que ejecutó el despacho.  (3) No se tomaron en cuenta 1471 asuntos en materia de Pensiones Alimentarias, los cuales se finalizaron por depuración de circulante.  (4) Los datos del segundo trimestre 2019 son preliminares.  ***Fuente:*** *Elaboración propia con datos estadísticos de los anuarios judiciales del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*  Tal como se muestra en el cuadro, para el año 2016 se finalizaron más asuntos de los que ingresaron al Juzgado, obteniendo un rendimiento superior al 100%, el despacho atendió la totalidad de los casos entrados en ese período y asuntos que se encontraban activos en períodos anteriores. No obstante, para el 2014, 2015, 2017, 2018 y primer semestre 2019 se acumuló al circulante en un 1%, 3%, 41%, 9% y 48% respectivamente.  En el año 2017, se dio una disminución en los casos terminados, que según lo indicado por el Coordinador Judicial Marvin Vargas se debió a dos depuraciones que se realizaron en el despacho, una por la implantación del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales (SGDJ) y la otra como resultado del inventario anual.  **3.3 Análisis de casos entrados durante el período 2014 al primer semestre 2019.**  En el siguiente gráfico se presenta el comportamiento de los casos entrados por materia del Juzgado Contravencional de Aserrí durante el período 2014 al 2018:  **Gráfico 1**  **Cantidad de Entrados por materia del Juzgado Contravencional de Aserrí, durante el período 2014 al primer semestre 2019**  *Datos preliminares segundo trimestre 2019*  ***Fuente:*** *Elaboración propia con datos estadísticos de los anuarios judiciales del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación*.  Durante el período 2014 al 2018, la variable de asuntos entrados total muestra un comportamiento descendente. Las materias de Contravenciones y Violencia Doméstica presentan una reducción en los casos entrados de un 13% y 33% respectivamente. En cuanto a la materia de Pensiones Alimentarias se visualiza un incremento del 24% del 2014 al 2018.  Se determinó que, en el período analizado, en promedio, la entrada mensual es de 43 asuntos en materia de Contravenciones, 56 en Pensiones Alimentarias y 83 de Violencia Doméstica.    Es importante mencionar, que por la entrada en vigencia de la Reforma Laboral el 25 de julio 2017, el Juzgado en estudio perdió la competencia de dicha materia, que fue trasladada al Juzgado de Trabajo del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados), razón por la cual se observa en el gráfico la disminución de los casos entrados. Sin embargo, el despacho debe finalizar los asuntos que aún se encuentran pendientes y forman parte del circulante.  De igual forma, por la entrada en vigencia de la Reforma Civil, a partir del 8 de octubre del 2018, el despacho pierde la competencia de la materia Civil, por lo tanto, para setiembre de ese año se trasladó la totalidad del circulante que presentaba en aquel entonces Juzgado Contravencional y Menor Cuantía de Aserrí al Juzgado Civil del Tercer Circuito Judicial de San José.  A continuación, se muestra el histórico porcentual de la composición de la variable de asuntos entrados para el Juzgado Contravencional de Aserrí:  **Cuadro 3**  **Conformación porcentual por materia de la variable de asuntos entrados en el Juzgado Contravencional de Aserrí**  **durante el período del 2014 al primer semestre 2019**   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Materia** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019 (1)** | | Contravenciones | 21% | 23% | 25% | 22% | 22% | 23% | | Violencia Domestica | 50% | 42% | 42% | 39% | 41% | 42% | | Pensiones Alimentarias | 24% | 29% | 26% | 31% | 36% | 35% | | Laboral | 1% | 2% | 2% | 2% | 0% | 0% | | Civil | 4% | 5% | 5% | 6% | 0% | 0% | | **Total** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |  1. *Datos preliminares segundo trimestre 2019*   ***Fuente:*** *Elaboración propia con datos estadísticos de los anuarios judiciales del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*  Tal como se denota, la mayor carga de trabajo para el despacho se concentra en la materia de Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias.  **3.4 Análisis del circulante durante el período 2014 al primer semestre 2019.**  A continuación, se detalla el histórico del circulante por materia del Juzgado Contravencional de Aserrí durante el período 2014 al primer semestre 2019:  **Gráfico 2**  **Circulante por materia del Juzgado Contravencional de Aserrí, durante el período 2014 al primer semestre 2019**     1. *Datos preliminares segundo trimestre 2019*   *Fuente: Elaboración propia con datos estadísticos de los anuarios judiciales del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*  Con la misma tendencia de los casos entrados y terminados, el comportamiento del circulante total del despacho tuvo una disminución durante el período 2014 al 2018. Para el primer semestre 2019, se visualiza un aumento del circulante en un 15% con respecto al circulante al finalizar el 2018.  A junio 2019, el 62% lo abarca la materia de Pensiones Alimentarias, el 28% Violencia Doméstica y el 10% Contravenciones.  A continuación, se presenta el desglose del circulante por fases de las materias a cargo por el Juzgado:  **Cuadro 4**  **Desglose del Circulante del Juzgado Contravencional de Aserrí al 30 de junio 2019**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Materia** | **Activos al 30/6/2018** | **Fase del circulante** | | | | | | | | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **Seguimiento** | **En Ejecución** | **Ejecución Pasiva** | **Ejecución Activa** | | Contravenciones | 358 | 355 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | | Violencia Domestica | 1046 | 779 | 0 | 147 | 120 | 0 | 0 | 0 | | Pensiones Alimentarias | 2326 | 415 | 14 | 160 | 0 | 0 | 614 | 1123 | | Laboral | 13 | 5 | 2 | 2 | 0 | 4 | 0 | 0 | | Civil | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  1. *Datos preliminares*   ***Fuente:*** *Elaboración propia con datos estadísticos de los anuarios judiciales del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*  La materia de Pensiones Alimentarias presenta alta concentración del circulante, donde el 78% se encuentra en etapa de ejecución. Es importante señalar, que en materia de Pensiones Alimentarias los expedientes forman parte del circulante hasta que la etapa de ejecución finalice, ya sea en el momento que la persona beneficiaria cumpla la mayoría de edad, a los 25 años si tiene condición de estudiante o para toda la vida si la persona tiene algún grado de discapacidad considerable a nivel físico o cognoscitivo.  **3.5 Análisis comparativo con despachos homólogos**  Los despachos que se consideran homólogos al Juzgado en estudio son el Contravencional de Naranjo, Palmares y Valverde Vega, debido a que tramitan la materia Pensiones Alimentarias, Violencia Doméstica y Contravenciones, que a la vez a partir de la entrada en vigencia de las Reforma Laboral y la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil se trasladó la competencia a otros despachos.    En el siguiente cuadro se analiza la carga de trabajo de los despachos homólogos con respecto al promedio mensual de los casos entrados:  **Cuadro 5**  **Entrada promedio mensual por tipo de puesto del Juzgado Contravencional Aserrí,**  **durante el período 2014 al primer semestre 2019**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Despacho** | **Entrada promedio total** | **Pensiones Alimentarias** | **Violencia Doméstica** | **Contraven-ciones** | **Jueces** | **Promedio por plaza de Juez** | **Técnicos** | **Promedio por plaza de Técnico/ a Judicial** | | Contravencional Aserrí | 183 | 57 | 83 | 43 | 2 | 92 | 5 | 37 | | Contravencional de Naranjo | 104 | 32 | 39 | 33 | 2 | 52 | 4 | 26 | | Contravencional de Palmares | 74 | 21 | 30 | 22 | 2 | 37 | 4 | 18 | | Contravencional de Valverde Vega | 40 | 13 | 13 | 15 | 1 | 40 | 2 | 20 |   ***Fuente:*** *Elaboración propia con datos estadísticos de los anuarios judiciales del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*  Se determinó que el promedio mensual general de asuntos entrados para este bloque de despachos corresponde a 100 asuntos, cifra que es superada por 83 asuntos de más en el Juzgado Contravencional de Aserrí que ocupa la primera posición, seguido el Contravencional de Naranjo, con 104 asuntos en la entrada promedio mensual total.  **3.6 Análisis de carga de trabajo**  A continuación, se realiza un análisis de las cargas de trabajo para los Técnicos o Técnicas Judiciales y Jueces o Juezas del despacho:  **3.6.1 Técnicos o Técnicas Judiciales**  Con el fin de analizar la carga de trabajo de los Técnicos o Técnicas Judiciales, se solicitó el control de proveído del 2018, sin embargo, se detectó que el despacho no maneja esa información, razón por la cual no fue posible efectuar el análisis del comportamiento de las cargas por mes y determinar un parámetro actual del despacho. No obstante, en oficio de respuesta al informe puesto en consulta, la Jueza Coordinadora a.i., señala que en noviembre del 2018 se estableció una cuota de trabajo diaria de 20 asuntos por Técnico (a) Judicial.  Por otro lado, se procedió a verificar los escritorios, solicitando la fecha y cantidad de escritos y expedientes pendientes a tramitar, al 7 de febrero 2019, los cuales se detallan a continuación:  **Cuadro 6**  **Fecha y cantidad de escritos y expedientes pendientes de tramitar del Juzgado Contravencional de Aserrí,**  **al 7 de febrero 2019**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Técnico** | **Fecha escrito más antiguo** | **Cantidad escritos pendientes** | **Fecha expediente para tramitar más antiguo** | **Cantidad expedientes pendientes de trámite** | | 1 | 07/01/2019 | 18 | 07/01/2019 | 79 | | 2 | 21/01/2019 | 18 | 21/01/2019 | 24 | | 3 | 24/01/2019 | 17 | 24/01/2019 | 49 | | 4 | 21/12/2018 | 19 | 21/12/2018 | 152 | | 5 | 17/01/2019 | 12 | 17/01/2019 | 49 |   ***Fuente:*** *Elaboración propia con datos suministrados por el despacho****.***  Como se observa en el cuadro, la fecha del escrito más antiguo y el expediente pendiente a tramitar es del 21 de diciembre 2018, lo cual corresponde a un atraso de un mes y dos semanas, dato que según indicó la Licda. Hellen Mora Salazar no es mayor, debido a que se hace una revisión de escritorios cada cierto periodo y se determinan las fechas máximas de atraso que deben tener el personal técnico.  Es importante indicar que los datos demuestran que el Técnico o Técnica con la mayor cantidad de escritos y expedientes pendientes por tramitar y de mayor antigüedad le corresponde al Técnico o Técnica cuatro.  **3.6.2 Auxiliar de Servicios Generales**  El Juzgado Contravencional de Aserrí cuenta con la plaza de Auxiliar de Servicios Generales, tal como se señala en el apartado de *“Estructura funcional”,* quecolabora con ciertas funciones del personal técnico.  Según indicación de la Jueza Coordinadora, dichas asignaciones se deben a que las labores propias del puesto han disminuido, como resultado que el Juzgado Contravencional de Aserrí tiene un contrato de servicio de limpieza externa, el cual lo brinda una persona, en el horario de los días lunes, miércoles y viernes de 07:30 a.m. a 12:00 m.d como lo señala el contrato.  Dado lo anterior, se efectuó la consulta a la Sección de Análisis de Puestos, de la Dirección de Gestión Humana sobre las funciones asignadas al Auxiliar Servicios Generales, dando respuesta la Licda. Gabriela Mora Zamora, Jefa de la Sección de Análisis de Puestos, donde determinó mediante el informe de gestión-SAP-38-2019, lo siguiente:  *“...Así las cosas, se concluye que las labores de “orientación a la persona usuaria (manifestación)” y “asignación en el rol de atención de denuncias”, son de competencia de la clase “Auxiliar de Servicios Generales 2”, siempre y cuando no deje de atender su actividad principal de “Conserje”, todo en función de brindar colaboración al despacho al cual pertenece. “*  **3.6.3 Jueces o Juezas Judiciales**  Para analizar las cargas de las personas juzgadoras, se solicitó información sobre las sentencias dictadas de enero a diciembre 2018, las cuales se muestran a continuación:  **Cuadro 7**  **Sentencias Dictadas por Juez o Jueza del Juzgado Contravencional de Aserrí, durante el período de 2014 al 2018**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Juez 1** | **Enero** | **Febrero** | **Marzo** | **Abril** | **Mayo** | **Junio** | **Julio** | **Agosto** | **Septiembre** | **Octubre** | **Noviembre** | **Diciembre** | | Pensiones | 0 | 14 | 12 | 25 | 13 | 12 | 15 | 20 | 20 | 20 | 9 | 4 | | Contravenciones | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 | 7 | 11 | 5 | 6 | 10 | 2 | 0 | | Violencia Doméstica | 0 | 17 | 3 | 2 | 2 | 0 | 1 | 7 | 13 | 6 | 7 | 0 | | **Juez 2** | **Enero** | **Febrero** | **Marzo** | **Abril** | **Mayo** | **Junio** | **Julio** | **Agosto** | **Septiembre** | **Octubre** | **Noviembre** | **Diciembre** | | Pensiones | 0 | 25 | 20 | 21 | 19 | 20 | 19 | 22 | 27 | 25 | 6 | 11 | | Contravenciones | 3 | 1 | 1 | 2 | 5 | 8 | 9 | 7 | 8 | 9 | 20 | 0 | | Violencia Doméstica | 3 | 5 | 4 | 3 | 1 | 2 | 9 | 3 | 12 | 14 | 10 | 0 |   ***Fuente:*** *Elaboración propia con datos suministrados por el despacho****.***  De los datos anteriores, se determinó que de enero a diciembre se dictaron un total de 631 sentencias, donde el 60% corresponden a Pensiones Alimentarias y el 40% restante conciernen a Violencia Domestica y Contravenciones. La Jueza 1 dictó en promedio mensual 25 sentencias y la Jueza 2, 31 sentencias.  En relación con el pendiente de fallo, al 15 de febrero del 2019, la Jueza 1 tiene 22 pendientes y la Jueza 2, 35. La diferencia de asuntos pendientes entre las personas juzgadoras se debe a que, a partir de junio 2018, la Jueza Coordinadora modificó el reparto de asuntos, asignando materias a cada uno, la Jueza 1 encargada de Contravenciones y Violencia Doméstica y la Jueza 2 de la materia de Pensiones Alimentarias. No obstante, detectaron la desigualdad en la carga de trabajo, razón por la cual decidieron cambiar la distribución por terminación, en par e impar, desde noviembre 2018.  Otra variable analizada para la carga de trabajo, son la cantidad de audiencias que se extraen del Sistema de Agenda Cronos, sin embargo, el Coordinador Judicial y la Jueza Coordinadora indicaron que, los datos no coinciden con la realidad de los señalamientos del despacho, por lo tanto, no se pudo realizar el análisis pertinente.  Además, se determinó que el libro de pase de fallo presentaba información incompleta, la cual se hizo de conocimiento al despacho.  Cabe señalar, que el Juzgado ha recibido colaboración en la materia de Pensiones Alimentarias por parte del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, con Jueces Supernumerarios encargados del dictado de sentencias y realización de audiencias tempranas. En el informe 694-CACMFJ-AGA-2019 brindado por el Centro, se indica el detalle de dicha colaboración durante el presente año, tal como se observa a continuación:  **Cuadro 8**  **Asuntos Ingresados y Fallados en el Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Período** | **Materia** | **Expedientes Ingresados** | **Expedientes con sentencia** | **Expedientes con otras resoluciones** | **Expedientes Devueltos** | | 21 febrero 2019 | Pensiones Alimentarias | 16 | 16 | 0 | 0 | | 25 marzo 2019 | Pensiones Alimentarias | 40 | 37 | 0 | 03 | | 01 julio 2019 | Pensiones Alimentarias | 15 | 0 | 0 | 0 | | **Total** |  | **71** | **53** | **0** | **03** |   ***Fuente:*** *Informes Trimestrales del Área de Gestión y Apoyo del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.*  Los expedientes ingresados al 1 de julio 2019 están pendientes de fallo, pero se denota un aporte importante de colaboración por parte del Centro de Apoyo para este despacho. Asimismo, brindan apoyo con la realización de audiencias tempranas en materia de Pensiones Alimentarias, conforme se denota de seguido:  **Cuadro 9**  **Colaboración en el Proyecto de Audiencias Tempranas del Juzgado Contravencional de Aserrí por parte del Centro de Apoyo**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Período** | **Materia** | **Audiencias atendidas** | **Expedientes con sentencia** | **Audiencias no conciliadas** | **Audiencias no realizadas** | | 6 al 24 de mayo 2019 | Pensiones Alimentarias | 24 | 15 | 3 | 6 | | **Total** |  | **24** | **15** | **3** | **6** |   ***Fuente:*** *Informes del Centro Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.*  Las audiencias no realizadas, se originaron por que las partes no se presentaron a las audiencias.  **3.7 Otras Consideraciones**  Se determinó mediante un informe de la Contraloría de Servicios del Primer Circuito Judicial de San José, la cantidad de gestiones presentadas sobre el Juzgado en estudio de enero 2014 a octubre 2018:  **Gráfico 3**  **Cantidad de gestiones presentadas ante la Contraloría de**  **Servicios del Primer Circuito Judicial**  **durante enero 2014 a octubre 2018**  ***Fuente:*** *Elaboración propia con datos suministrados por la Contraloría de Servicios del Primer Circuito Judicial de San José.*  En promedio ingresaron cuatro quejas mensuales ante la Contraloría de Servicios procedente del Juzgado del Primer Circuito Judicial de San José, donde aproximadamente el 40% fueron deficiencias identificadas. El motivo con mayor inconformidad presentada es por “Excesivos tiempos de respuesta institucionales”, los cuales se pretender disminuir con el plan de trabajo propuesto para el despacho.  Cabe mencionar que, la Jueza Coordinadora, Licda. Hellen Mora, con el fin de mejorar el desempeño del despacho, ha realizado los siguientes cambios:   * Modificación de las ubicaciones físicas de los Técnicos o Técnicas Judiciales, con el fin de mejorar el desempeño laboral. * Establecieron mediante actas del despacho, los tiempos máximos de atención de denuncias por materia para controlar que no se extiendan sin que la situación así lo requiera, con el fin de optimizar el tiempo diario en las labores. * Utilización del Auxiliar de Servicios Generales en labores de apoyo para los Técnicos o Técnicas Judiciales.   **3.8. Estudio de Ambiente Laboral**  Se debe resaltar que, en el 2017, la oficina de Ambiente Laboral realizó un estudio al Juzgado de Contravencional y Menor Cuantía de Aserrí (oficio N° ALAB-149-2017), en el cual se efectuó una recomendación sobre el desempeño de las labores de la Técnica cuatro, indicando lo siguiente:  *“..Solicitar al Departamento de Medicina Legal, la valoración respectiva de la funcionaria que ha presentado dificultades en el desempeño de sus labores, de forma que esta instancia realice las recomendaciones puntuales que deben aplicarse en este caso…”*  Bajo esta situación, la Jueza Coordinadora recibió el cinco de noviembre del 2018 por parte del Subproceso de Administración de Personal (informe 5062-AP-2018), las conclusiones del estudio de Medicina Legal, en donde se solicita una nueva intervención por parte de Ambiente Laboral. A febrero 2019, la Licda. Jeanneth Durán Alemán, Psicóloga, de Ambiente Laboral indicó a la Dirección de Planificación que se está atendiendo la solicitud respectiva.  Ahora bien, durante la atención de observaciones del Juzgado Contravencional de Aserrí realizadas del presente informe puesto en consulta, se recibió el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión N° 71-19 celebrada el 13 de agosto del 2019, artículo XXXIVdonde se conoció el oficio N PJ-DGH-ALAB-44-2019 sobre la intervención del Subproceso de Ambiente laboral en el Juzgado Contravencional de Aserrí, y se acordó lo siguiente:  *…”A la Dirección de Planificación:*  *En atención al estudio que está realizando la Dirección de Planificación con motivo de la recomendación brindada por la Inspección Judicial y ratificada por el Consejo Superior "para que valore la posibilidad de otorgar al Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía de Aserrí al menos dos plazas de personal técnico para que colaboren con las funciones de trámite, hasta tanto los escritorios se encuentren estables en su tramitación", se sugiere:*  * Considerar el impacto del porcentaje de incapacidades en la capacidad del recurso humano con que cuenta el Juzgado para hacer frente a la carga de trabajo. Máxime considerando que en muchos casos, estas obedecen al patrón de salud de algunas de las personas que laboran en el Juzgado. Asimismo, que en muchos casos, las incapacidades implican periodos menores a 7 días limitando la posibilidad de sustitución.*  * Brindar orientaciones y seguimiento al rol de la coordinación (juez/jueza y coordinador judicial) en relación con el establecimiento de controles físicos y electrónicos tanto a nivel estadístico como procedimental, en atención a la promoción de mejoras en la gestión del Juzgado.*  * Considerando la cultura del Juzgado y el posible arraigo a un ambiente de desorganización y descontrol, es indispensable que este proceso sea acompañado por la instancia competente, con el fin de garantizar la comprensión, la correcta ejecución y la adherencia del grupo a las prácticas que se instauren. Ello demanda una comunicación constante con las jefaturas del juzgado, así como disponibilidad para la atención de consultas y la solución de problemas. De esta manera se asegura que los controles y gestiones que se definan sean implementados…”*  Por lo anterior, es importante indicar que desde el inicio del presente estudio y como parte de las recomendaciones que se están realizando de los resultados obtenidos, se incluye la implementación de una serie de controles necesarios, que permitan obtener datos precisos de la producción del personal técnico judicial, insumo necesario para atender las recomendaciones de Ambiente Laboral para ejecutar por esta Dirección y que al momento de efectuar la visita al despacho no se tenía; recomendación que surge a partir de esa visita.  **3.9.- Criterio de la Dirección de Planificación**  Del análisis realizado se pudo evidenciar que el Juzgado Contravencional de Aserrí es un despacho atendido por una estructura de personal estándar para este tipo de despachos y una distribución de funciones claramente establecidas; los expedientes que se tramitan son físicos. Respecto a su carga de trabajo es importante indicar que en los últimos años ha mostrado una tendencia a la baja respecto a sus casos entrados, lo que en parte se debe a los cambios que ha experimentado respecto a su competencia, debido a la Reforma Laboral y la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Civil, lo que ha originado reajustes en la metodología de trabajo del despacho.  Respecto a los sistemas de control y seguimiento con los que debe contar un despacho, se pudo constatar que los libros y controles del despacho no se encuentran actualizados, lo que no permitió determinar con exactitud las cargas de trabajo del personal técnico y personas juzgadoras.  Por lo anterior, con el fin de coadyuvar con el establecimiento de controles y seguimiento de las cargas de trabajo y de esta forma contar con mayores insumos de las labores que desempeña el personal del despacho, se elaboró un plan de trabajo (ver anexo 1) donde se establecen cuotas de proveído para el personal técnico, así mismo como se propone la incorporación de un informe de labores diario para el dicho personal y las personas juzgadoras, además de la implementación de un control de apremios y escritos.  En ese mismo sentido, se propone modificar la distribución de asuntos del despacho, eliminando el reparto por terminación e incorporando un rol de distribución equitativa, así como la implementación de equipos de trabajo, asignando Técnicos o Técnicas a cada Jueza o Juez para tener un mejor control de la tramitación de los asuntos.  Con respecto al puesto de Auxiliar de Servicios Generales, se requiere la continuación del apoyo en las labores que realizan los Técnicos o Técnicas Judiciales, con la finalidad del que el personal técnico pueda cumplir con las cuotas establecidas, lo anterior mientras se mantenga el contrato de limpieza por tres días a la semana. En caso de obtener un contrato de limpieza que abarque toda la semana, se propone la recalificación del puesto de Auxiliar a Técnico Judicial, realizando labores de manifestación y así coadyuvar con las labores que desempeñan el resto de los Técnicos o Técnicas Judiciales, en especial las de proveído, las cuales actualmente deben atender en conjunto con las propias de atención al público.  En este momento, no es posible para la Dirección de Planificación, recomendar la asignación de nuevos recursos a este despacho, en razón de lo expuesto, y a falta de controles del despacho que no permitió determinar con exactitud las cargas de trabajo del personal técnico y personas juzgadoras; no obstante, una vez que se disponga de la implementación de los controles sugeridos y se tenga organizado el despacho, con las sugerencias expuestas en el apartado de recomendaciones se volverá a valorar.  **3.10. Atención de observaciones del Juzgado Contravencional de Aserrí**  El presente informe 1116-PLA-OI-2019, fue puesto en consulta al Juzgado Contravencional de Aserrí y se recibió un informe con las observaciones, por parte de la Msc. Evelyn Araya Rodríguez, Juez Coordinadora a.i, remitido el 26 de julio del 2019.  A continuación, se presentan las observaciones presentadas por el Juzgado y el criterio de la Dirección de Planificación:   |  |  | | --- | --- | | **Observaciones del Juzgado Contravencional de Aserrí** | **Criterio de la Dirección de Planificación** | | “Adicionar labores al apartado de funciones de los puestos del Juzgado…” | Se incorporó en el informe las funciones que se indicaron en las observaciones. | | “…Asimismo, es menester indicar que en el libro de actas a folio 171 el día 15 de noviembre de 2018, consta lo siguiente "...se les hace saber al personal que deben de resolver 20 asuntos diarios", por lo que no resulta cierta la afirmación del Departamento de Planificación al indicar en el punto 4.6 que este Despacho no tiene un control de proveído. | Si bien se indica que se tiene una cuota para el personal técnico, en el momento que se analizaron los datos del despacho no se tenía el registro de proveído correspondiente. Sin embargo, se hace la nota aclaratoria en el informe y se procede a actualizar la cuota diaria del personal técnico propuesta en el plan de trabajo. | | “..En lo que respecta a la técnica 4 "La Licda. Jeanneth Durán Alemán, Psicólogo de Ambiente Laboral indicó a la Dirección de Planificación que se está atendiendo la solicitud respectiva". Sobre este asunto es importante aclarar que ya se concluyó con la valoración y como recomendación se indicó que dicha técnica fuera reubicada en un Despacho Especializado, sin embargo, esta recomendación no ha sido remitida al Consejo Superior, por la persona que le fue delegado para el trámite correspondiente y en este Despacho se encuentra a la espera de que el Consejo Superior de la Corte Suprema de Justicia lo conozca y resuelva…” | Se realizó la aclaración en el estudio. | | “…De acuerdo al cuadro 5, hacemos las siguientes observaciones:  Evidentemente los 4 Despachos Judiciales tramitan Pensiones Alimentarias, Contravenciones, Violencia Doméstica. Los períodos reflejados en este cuadro corresponden al 2014-2018.- Es decir que se basaron en datos que no reflejan la realidad actual del Despacho…” | Se actualizaron los datos al primer semestre 2019, para mostrar la situación actual del despacho. | | “…Otro aspecto importante a considerar al realizar un análisis ante la posibilidad de plazas nuevas en un despacho y que en este informe se omite, corresponde a la población, así como al área territorial que le compete al despacho…” | Con respecto al aparatado del “análisis comparativo de los despachos homólogos”, no se puede inferir que a mayor población mayor entrada de asuntos en el despacho.  En el informe se realiza un análisis cuantitativo, con datos de los anuarios judiciales estadísticos, de los despachos homólogos a partir del 2014 al primer semestre 2019, donde se muestra el despacho que presenta mayor promedio entrada mensual y la estructura de trabajo con que enfrenta dicha situación.  Por tanto, considerando la entrada promedio mensual del 2014 al primer semestre 2019, el Juzgado Contravencional de Aserrí se encuentra en primer lugar en comparación con Palmares, Naranjo y Valverde Vega, | |  |  | | “…En lo que respecta a "modificar la distribución de asuntos del Despacho, eliminando el reparto por terminación e incorporando un rol de distribución equitativa, así como la implementación de equipos de trabajo asignando técnicos y técnicas a cada jueza o juez para tener mejor control de la tramitación de los asuntos". Sobre esta recomendación es importante tener en cuenta que estamos ante un juzgado físico, y al realizar un reparto de todos los expedientes a todo el personal eso genera un atraso, por cuanto el técnico que le asignen el proveído tendrá que revisar con detenimiento lo antes resuelto, por cuanto no conoce el expediente, sin embargo, al asignarle una terminación lleva un seguimiento del expediente y es menor el atraso para resolver. No obstante, todo lo que sea solución para que este Despacho esté al día son aportes que se deben de considerar…” | Con respecto al reparto equitativo, se hace la aclaración que los asuntos que forman parte del circulante no serán repartidos nuevamente. La recomendación es para los asuntos nuevos, conforme vaya ingresando se va repartiendo al personal técnico. | |
| **IV. Elementos Conclusivos** | **4.1** El Juzgado Contravencional de Aserrí corresponde a la modalidad de expediente físico y actualmente está compuesto por nueve plazas: dos personas juzgadoras, cinco de personal Técnico, un Coordinador Judicial y un Auxiliar de Servicios Generales.  **4.2** Según análisis de los datos durante el período 2014 al primer semestre 2019, se determinó que en la relación salidos/ entrados, en el 2016 se obtuvo mayor rendimiento donde se atendió la entrada y parte del circulante; para los demás años se acumularon asuntos al circulante.  **4.3** Se determinó un comportamiento descendente de los casos entrados y terminados durante el 2014 al 2018. En promedio, la entrada mensual por materia es de 43 asuntos en Contravenciones, 56 en Pensiones Alimentarias y 83 de Violencia Doméstica.  **4.4** Con respecto al circulante durante el período del 2014 al 2018 se muestra una disminución; el circulante a junio 2019 equivale a un 15% mayor con respecto al circulante al finalizar del 2018. Además, el 62% del circulante a junio 2019 lo abarca la materia de Pensiones Alimentarias, el 28% Violencia Doméstica y el 10% Contravenciones.  **4.5** Según análisis, los despachos homólogos del Juzgado Contravencional de Aserrí son el Contravencional de Palmares, Naranjo y Valverde Vega; Aserrí se encuentra en primer lugar con respecto al promedio total de los casos entrados y posee la mayor cantidad de Técnicos o Técnicas Judiciales.  **4.6** Al momento que se analizaron los datos del despacho no se tenía el registro de proveído correspondiente. Sin embargo, en la nota aclaratoria emitida por la jueza coordinadora interina, del informe puesto en consulta, indica que se tiene una cuota establecida para el personal técnico.  **4.7** Con el análisis de escritorios del personal técnico, se detectó que se tiene un atraso de un mes y dos semanas, donde el Técnico o Técnica cuatro es el que comprende la mayor cantidad de escritos pendientes, expedientes pendientes por tramitar y de mayor antigüedad.  **4.8** Con respecto a las funciones del Auxiliar de Servicios Generales, mediante INFORME DE GESTIÓN-SAP-38-2019, la Sección de Análisis de Puestos, determinó que la persona encargada al puesto puede colaborar con funciones del personal técnico siempre que no deje atender las funciones propias al puesto.  **4.9** Durante el 2018, se dictaron 631 sentencias donde el 60% corresponden a Pensiones Alimentarias y el 40% restante conciernen a Violencia Domestica y Contravenciones.  **4.10** Se analizó el pendiente de fallo, la Jueza 1 tiene 22 pendientes y la Jueza 2, 35, al 15 de febrero del 2019.  **4.11** El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, de febrero a julio 2019, le ha brindado colaboración al Juzgado Contravencional de Aserrí en el fallo de sentencias y audiencias tempranas en la materia de pensiones alimentarias, la cual se mantiene en la actualidad.  **4.12** Mediante un informe de la Contraloría de Servicios del Primer Circuito Judicial de San José, el motivo con mayor inconformidad presentada por las personas usuarias del juzgado es por los “Excesivos tiempos de respuesta institucionales”.  **4.13.** El Juzgado Contravencional de Aserrí, cuenta con una metodología de trabajo y funciones claramente establecidas, no obstante, se pudieron evidenciar debilidades en su sistema de control interno en cuanto a las cargas de trabajo.  **4.14** Se procedió a elaborar un plan de trabajo para el Juzgado, con el fin de incorporar cuotas al personal técnico, así como libros de control y distribución de proveído, que permitan contar con los insumos necesarios para la toma de decisiones a lo interno del despacho y cualquier rendición de cuentas que se solicite.  **4.15.** Se tomaron en cuenta las recomendaciones realizadas por Ambiente Laboral en informe N PJ-DGH-ALAB-44-2019 al Juzgado Contravencional de Aserrí aprobadas por el Consejo Superior en sesión 71-19 del 13 de agosto de 2019, artículo XXXIV y que deben ser atendidas por esta Dirección. |
| **V. Recomendaciones** | **Al Consejo Superior**  **5.1.** No es posible para la Dirección de Planificación, recomendar la asignación de nuevos recursos a este despacho, dada la falta de controles en el Juzgado Contravencional de Aserrí que no permitieron determinar con exactitud las cargas de trabajo tanto del personal técnico como de las personas juzgadoras. Hasta tanto se disponga de la implementación de los controles sugeridos en este apartado, se podrá contar con elementos que permitan analizar lo correspondiente.  **Al Juzgado Contravencional de Aserrí**  **5.2** La Jueza o Juez Coordinador (a) con apoyo del Coordinador o Coordinadora Judicial deberá implementar el plan de trabajo propuesto en el anexo 1.  **5.3** Que los Técnicos o Técnicas Judiciales, mantengan la cuota de trabajo establecida desde noviembre de 2018, de veinte asuntos diarios, por lo que deberá el Coordinador o Coordinadora Judicial velar por dicho cumplimiento.  **5.4** Utilizar el libro de sentencias de forma electrónica, que permitirá el análisis y el manejo de información.  **5.5** Mantener actualizado la Agenda Cronos; donde los Técnicos y Técnicas Judiciales registren los datos del señalamiento, así como al momento de la finalización de las audiencias y que el personal juzgador registre de inmediato el resultado de las audiencias en la misma herramienta.  **5.6** Que el Coordinador o Coordinadora Judicial o el que el Juez o Jueza Coordinadora designe para estos efectos, verifique de forma mensual que la Agenda Cronos funcione correctamente y se visualicen los señalamientos en los sistemas correspondientes.  **Administración del Primer Circuito Judicial de San José**  **5.7** Efectuar un seguimiento al Juzgado Contravencional de Aserrí a los seis meses de implementado este informe, con el fin de verificar el cumplimiento del plan de trabajo y transcurrido este tiempo de implementación, brindar el informe a la Dirección de Planificación.  Lo anterior atendiendo el acuerdo de Consejo Superior donde aprobó el procedimiento para solicitar estudios a la Dirección de Planificación comunicado mediante la circular 9-2018 de la Secretaría General de la Corte, graficado en la siguiente figura:  “Procedimiento para solicitud de estudios por parte de los  despachos Judiciales    Además, se anexa la Circular que detalla el procedimiento anterior:    **5.8** Realizar el análisis pertinente para ampliar el contrato de limpieza para la totalidad de la semana, con la finalidad de fortalecer la capacidad operativa del Juzgado Contravencional de Aserrí en la atención de la carga laboral.  **Dirección de Planificación**  **5.9** Transcurridos 6 meses de la aprobación del presente informe y contando con el informe de seguimiento que realiza la Administración del Primer Circuito Judicial de San José sobre la implementación de los controles recomendados en el Juzgado Contravencional de Aserrí por esta Dirección, proceder a realizar un análisis de la situación de ese despacho tomando en consideración las recomendaciones realizadas por Ambiente Laboral en el informe N PJ-DGH-ALAB-44-2019.  **Dirección de Gestión Humana**  **5.10** En caso de que la Administración del Primer Circuito Judicial de San José, determine la posibilidad de ampliar el contrato de limpieza a toda la semana, se deberá trasladar para valoración de la Sección de Análisis de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, el puesto existente en el Juzgado Contravencional de Aserrí de Auxiliar de Servicios Generales 2, para lo cual, la Jueza Coordinadora del despacho, hará la respectiva coordinación con la Dirección de Gestión Humana.  **Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional**  **5.11.** Hasta tanto se rinda el informe de la Administración del Primer Circuito Judicial de San José, que valorará la implementación del plan de trabajo en el Juzgado en estudio, se requerirá que el Centro de Apoyo, pueda continuar con la colaboración en la materia de Pensiones Alimentarias con los Jueces Supernumerarios encargados del dictado de sentencias y realización de audiencias tempranas; en razón de ser el Juzgado Contravencional de Aserrí el que ocupa la primera posición en entrada de casos mensual comparada con sus homólogos de Naranjo, Palmares y Valverde Vega. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Realizado por:** | *Licda. Joselyn Hernández Gutiérrez, Profesional 2 a.i.* |
| **Aprobado por:** | *Licda. Ginethe Retana Ureña, Jefa Subproceso Organización Institucional* |
| **Visto bueno:** | *Ing. Dixon Li Morales, Jefe a.i. Proceso Ejecución de las Operaciones* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Anexo** | **Nombre** | **Archivo** |
| 1. | **Plan de trabajo para el Juzgado Contravencional de Aserrí** |  |
| 2. | **Observaciones del Juzgado Contravencional de Aserrí** |  |

- 0 -

En la sesión N° 55-17 celebrada el 6 de junio del 2017, artículo LIII, en lo que interesa, se hizo ese acuerdo de conocimiento de la Unidad de Ambiente Laboral de la Dirección de Gestión Humana, para que realizara un estudio integral en el Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía de Aserrí, con el fin de que se abordara el tema de las relaciones interpersonales entre el personal técnico, ya que se determinó por parte de la Inspección Judicial que existen diferencias que ponen en riesgo el ambiente laboral.

Posteriormente, mediante sesión N° 96-17 celebrada el 19 de octubre de 2017, artículo LVII, entre otras cosas, se solicitó al Departamento de Medicina Legal, la valoración respectiva de la funcionaria que ha presentado dificultades en el desempeño de sus labores, de forma que esta instancia realizara las recomendaciones puntuales que debían aplicarse en este caso. Así también, se solicitó a la Comisión de Incapacidades la valoración de la compañera técnica judicial que presenta incapacidades reiteradas por problemáticas de salud, con el fin de que esta instancia especializada determinara el tipo de apoyo que requiere la servidora.

Seguidamente, en sesión Nº 106-17 celebrada el 23 de noviembre de 2017; artículo XLV, se tomó nota de la comunicación realizada por el doctor Carlos Paniagua Barrantes, Jefe de la Sección Medicina del Trabajo. A esos efectos, se solicitó al Departamento de Medicina Legal le programara una nueva cita a la servidora Nora Lizette Quirós Marín, Técnica Judicial del Juzgado Contravencional y Menor Cuantía de Aserrí. Así mismo, se comunicó a la citada servidora que de no asistir a la nueva cita se trasladarían las diligencias al Tribunal de la Inspección Judicial para que levantara la información disciplinaria que corresponda.

Además, en sesión N° 17-18 del 1 de marzo de 2018, artículo XLI, se tuvo por rendido el informe médico N° 2018-0000164 del 13 de febrero de 2018 suscrito por la Sección de Medicina de Trabajo del Departamento de Medicina Legal.

Y se hizo este acuerdo de conocimiento del Juzgado Contravencional y Menor Cuantía de Aserrí y de la servidora Nora Lizette Quirós Marín, Técnica Judicial del Juzgado Contravencional y Menor Cuantía de Aserrí, para que cumplieran las recomendaciones citadas en dicho informe, “las cuales son*: a) Evitar levantar objetos pesados, permanecer o realizar posiciones de flexión de la columna vertebral, o que le requieran mantenerse por períodos prolongados en una misma posición ya sea sentada o de pie, debiendo realizar constantemente cambios de posición o movilizaciones o ejercicios al menos una vez cada hora. b.) Intentar permanecer en una sola estación de trabajo, a la cual se le debe realizar una evaluación a fin de implementar medidas ergonómicas que su cuadro y hallazgos requieran, realizar análisis de postura en su trabajo por ejemplo, utilizar una almohadilla que le ayude a apoyar la espalda y utilizar siempre equipo ergonómico.”*

Finalmente, en sesión N° 71-19 celebrada el 13 de agosto del 2019, artículo XXXIV, se tomó el acuerdo que en su parte dispositiva literalmente dice:

**“**Una vez analizado por este Consejo el informe de Subproceso de Ambiente Laboral y sus recomendaciones, **se acordó:** **1)** Tener por rendido el informe N° PJ-DGH-ALAB-44-2019, sobre el ambiente laboral del Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía del Tercer Circuito Judicial de San José, Aserrí, presentado por la Dirección de Gestión Humana. **2)** Tomar nota de los resultados obtenidos en el estudio, tales como que la situación que origina la evaluación de la técnica judicial Nora Lizeth Quirós Marín, por parte de Medicina Legal, no deriva de una conflictiva puntual entre esta y sus jefaturas; que históricamente el Juzgado ha presentado una serie de conflictos; que la institución ha invertido recursos para dar solución a tales problemas sin que se logre corregir, destacando situaciones como el cambio constante en el estilo de gestión y mando asociado a la inestabilidad acostumbrada por parte de las jefaturas, lo que interactúa con una serie de exigencias psicológicas como (carga de trabajo en contraste con el tiempo y los recursos disponibles para su ejecución), emocional (contenido emocional del trabajo y en este caso, además al tipo de usuario) y cognitivo (procesos de pensamiento tales como manejar diversos conocimientos y controlar muchas cosas a la vez, entre otros). **3)** Solicitar al Centro de Apoyo que en la medida de lo posible, garantice la estabilidad del personal de la Judicatura y particularmente, del rol de coordinación procurando que tales personas estén comprometidas con la tarea de dirección que conlleva el puesto y estén en capacidad de orientar al equipo hacia formas saludables de organización, así como a un ambiente de control, según se establece en la Ley General de Control Interno Nº 8292. **4)** Indicar al personal del Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía del III Circuito Judicial de San José, Aserrí, la obligación de aplicar y cumplir con los controles establecidos para la gestión del despacho, señalando que en caso de no acatar esta disposición se procederá a aplicar el régimen disciplinario**. 5)** Solicitar a la Dirección de Gestión Humana que valore la reubicación de las personas que presentan situaciones de salud particulares con un alto índice de incapacidad hacia otros juzgados, dando prioridad al caso de la Técnica Judicial Nora Lizeth Quirós Marín. **6)** Aprobar las recomendaciones contenidas en el informe dirigidas a la Dirección de Planificación y a la Dirección de Gestión Humana, las cuales se deberán cumplir conforme se indica en el estudio. **Se declara acuerdo firme**.”

- 0 -

**Se acordó: 1)** Tener por rendido el informe de “Seguimiento de cargas de trabajo y valoración de recurso humano para el Juzgado Contravencional de Aserrí”, rendido mediante oficio Nº 1386-PLA-OI-2019 de la Dirección de Planificación. **2)** Aprobar las recomendaciones señaladas en el presente informe, dirigidas a este Consejo Superior, Juzgado Contravencional de Aserrí, Administración del Primer Circuito Judicial de San José, Dirección de Planificación, Dirección de Gestión Humana y Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional. **3)** Se ordena al Juez o Jueza Coordinador (a), emitir las directrices necesarias para mantener actualizado el libro de pase a fallo. **4)** Al personal del despacho se le recuerda el deber de mantener actualizados los sistemas de información (Sistema de Costarricense de Gestión, CRONOS, SDJ, SAC, así como cualquier otro sistema que utilice el Juzgado), especialmente procédase con la depuración del sistema SAC según se detalló en el citado informe. Esto, de conformidad con lo establecido en la Circular N° 85-2015 emitida por el Consejo Superior en sesión No. 36-15 celebrada el 21 de abril de 2015, artículo LI. **5)** Se ordena al Juzgado Contravencional de Aserrí, implementar a la mayor brevedad posible el plan de trabajo señalado en el presente informe, por lo que se les insta a realizar sus mayores esfuerzos para dar cumplimiento a lo aquí dispuesto, con el fin de ajustar las cargas de trabajo, reducir los tiempos de repuesta y brindar un servicio público adecuado. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXXVII

**DOCUMENTO N° 7067-19, 7900-19**

El ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino de Proceso Ejecución de las Operaciones, mediante oficio N° 870-PLA-OI-2019 del 10 de junio de 2019, comunico:

“En atención al oficio 7015-16, donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión celebrada el 16 de mayo del 2016, artículo XVII, le remito el informe suscrito por la Licda. Ginethe Retana Ureña, Jefa a.i. del Subproceso Organización Institucional, relacionado con la guía para la estandarización y definición de apuntes en Agenda Cronos para la materia Penal 2018.

Con el fin de que se manifestara al respecto, mediante oficio 945-PLA-2018, que remitía el informe 89-OI-2018 de 21 de agosto de 2018, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento de la Magistrada Rosibel López Madrigal, Coordinadora a.i. de la Comisión de la Jurisdicción Penal, de la Máster Kattia Morales Navarro, Directora de Tecnología de Información, de la Licenciada Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa a.i. del Subproceso de Estadística, del Máster Roberth García González , Auditor Judicial, del Licenciado Erick Monge Sandí, Jefe a.i. del Subproceso de Evaluación, del Licenciado Luis Guzmán Gutiérrez, Jefe a.i de la Oficina de Control Interno, Transparencia y Anticorrupción, del Licenciado Hugo Vega Castro, Jefe del Departamento de Prensa y Comunicación. Como respuesta se recibieron correos electrónicos, del Lic. Erick Monge Sandí, Jefe del Subproceso de Evaluación, de la Oficina de Control Interno, la Dirección de Tecnología de Información y de la Comisión de la Jurisdicción Penal. Las observaciones se consideraron en lo pertinente, en el informe que se presenta.

Con este informe se da respuesta al oficio FIS N°944-43-SAEE-2018 N°5.6 *“Coordinar con la Presidencia la estandarización de conceptos de Estado vigentes en la Agenda Cronos (Inf. Seg. N° 135-04-SEGA-2018)”*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dirección de Planificación** | | **Fecha:** | 10 de junio de 2019 |
| **Subproceso:** | Organización Institucional |  |  |
| **Temática:** | Guía para la estandarización y definición de apuntes en Agenda Cronos para la Materia Penal 2018-2019 | | |
| **Para:** | Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia | | |
| **Copias:** | Comisión de la Jurisdicción Penal, Dirección de Tecnología de Información, Subproceso de Estadística, Auditoría Judicial, Subproceso de Evaluación, Oficina de Control Interno, Transparencia y Anticorrupción, Departamento de Prensa y Comunicación | | |
| **Oficios y referencias** | Este informe es parte de la referencia interna 986-2016 y 1149-2018. | | |
| **I. Antecedentes** | 1.1. La Secretaría de la Corte, mediante oficio 7015-16, transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior, en sesión del 16 de mayo de 2016, artículo XVII y dispuso lo siguiente:  *“Aprobar el informe N° 259-66-SAO-2016 rendido por la Auditoría Judicial, referente al “Estudio Operativo de los Tribunales Penales”, y trasladarlo a la Dirección de Planificación para su implementación, en coordinación con la Comisión de la Jurisdicción Penal, en el entendido de que se hará en cada caso concreto mediante rediseño de procesos sobre aspectos específicos en la jurisdicción penal, con el propósito de establecer los controles mínimos necesarios para la gestión administrativa de los tribunales penales. La Comisión de la Jurisdicción Penal tendrá la coordinación de lo dispuesto”*  1.2. El oficio 958-107-AUO-2012 relacionado con la estructura de control interno de los Juzgados Penales a nivel gerencial y su contribución a la Etapa de Investigación del Proceso Penal.  1.3. Acuerdo de Corte Plena, sesión 37-12, del 29 de octubre del 2012, artículo VIII, solicitó a la Dirección de Planificación definir el modelo de gestión de despachos.  1.4. Acuerdo de Corte Plena, sesión 15-16, del 16 de mayo de 2016, artículo XVII, donde se aprobó el informe 259-66-SAO-2016 de la Auditoría Judicial, relacionado con el “Estudio Operativo de los Tribunales Penales.” (Ref. interna 986-16), y donde se acordó: *“Aprobar el informe N° 259-66-SAO-2016 rendido por la Auditoría Judicial, referente al “Estudio Operativo de los Tribunales Penales”, y trasladarlo a la Dirección de Planificación para su implementación, en coordinación con la Comisión de la Jurisdicción Penal, en el entendido de que se hará en cada caso concreto mediante rediseño de procesos sobre aspectos específicos en la jurisdicción penal, con el propósito de establecer los controles mínimos necesarios para la gestión administrativa de los tribunales penales. La Comisión de la Jurisdicción Penal tendrá la coordinación de lo dispuesto”.*  1.5. Acuerdo del Consejo Superior, sesión 71-17, celebrada el 1 de agosto del 2017, artículo CXI, donde se conoció el oficio DP-449-2017 del 26 de julio de 2017, que aprueba un abordaje por parte de la Presidencia para las oficinas penales.  1.6. La Dirección de Planificación, elaboró el informe 1395-PLA-2017, conocido por el Consejo Superior, en sesión 109-17 del 5 de diciembre de 2017, artículo LXII, relacionado con la propuesta de Proyecto para el Desarrollo e Implementación del Modelo Estándar Integral del Proceso Penal.  1.7. Publicación de la circular 134-2017 Directrices para la *“Estandarización de señalamientos de agendas en materia penal y diagnóstico de efectividad”* de acatamiento obligatorio, donde se establece la obligatoriedad del uso de la Agenda Cronos en materia Penal.  1.8. Como parte del análisis, se incluye también la revisión de la Agenda Cronos, los tipos de resultado de las audiencias y los apuntes de cada uno para la Materia Penal.  1.9 Informe de la Auditoría Judicial Oficio 944-43-SAEE-2018-sobre Evaluación para el mejoramiento del sistema de la agenda cronos en los despachos penales, donde se analizó la información correspondiente al año de la Agenda Cronos de los Juzgados Penales, Tribunales Penales y de Juicio del Primero y Segundo Circuito Judicial de San José, Cartago, Heredia y Alajuela y en las conclusiones del citado estudio se determinó un inadecuado sistema de control interno, ante la falta de supervisión periódica, además se indicó que el sistema presenta debilidades en su diseño, lo que no permite obtener información de calidad para la toma de decisiones de los despachos. En el mencionado informe se solicitó a la Dirección de Planificación coordinar con el especialista asignado al proyecto penal por parte de la Presidencia de la Corte, la estandarización de los conceptos de “estados” de señalamientos vigentes en el sistema de la Agenda Cronos – materia penal, para su inclusión en el manual de la aplicación informática que se utiliza actualmente. Adicionalmente coordinar con la Presidencia de la Corte y la Dirección de Tecnología de Información, el análisis y definición formal de los estados de señalamientos y los resultados requeridos en el nuevo sistema de la Agenda Cronos para la materia penal.  Cabe indicar que el borrador del informe de la Auditoría Judicial, fue puesto en conocimiento a los siguientes despachos: Juzgado Penal II Circuito Judicial de San José, Juzgado Penal de Alajuela, Tribunal de Juicio de Cartago, Juzgado Penal de Heredia, Tribunal Penal I Circuito Judicial de San José, Dirección Ejecutiva, Servicios Generales, Dirección de Tecnología de Información, Dirección de Planificación, Juzgado Penal de Cartago, Tribunal Penal II Circuito Judicial de San José, Tribunal de Juicio de Alajuela, Tribunal de Heredia, Juzgado Penal I Circuito Judicial de San José. | | |
| **II. Justificación** | 2.1. El Poder Judicial cuenta con la herramienta tecnológica denominada Agenda Cronos, que es utilizada por las diferentes jurisdicciones (que considera la materia Penal) para incluir los señalamientos, audiencias o diligencias judiciales y los resultados de las mismas, sin embargo, se ha podido identificar por la Dirección de Planificación en los distintos abordajes realizados en las oficinas judiciales, que no existe claridad en cuando utilizar uno u otro apunte y por ende no se utiliza de manera estandarizada.  En virtud de lo anterior, se requiere formular una propuesta de mejora, revisando y depurando la información existente, de manera que se propicie la estandarización, se normalicen los apuntes y resultados de los señalamientos y se facilite a los despachos una definición de cada uno.    2.2. Una vez se logre el uso estandarizado de la Agenda Cronos en la materia Penal, permitirá que la información obtenida de la herramienta a nivel estadístico refleje la realidad de la oficina y sea un insumo confiable para la toma de decisiones. | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Información Relevante** | Guía para la estandarización y definición de apuntes en Agenda Cronos para la Materia Penal en los juzgados y tribunales penales, excepto Flagrancia  3.1. La Agenda Cronos es utilizada en el Poder Judicial por diferentes jurisdicciones, incluida la Materia Penal; sin embargo, no cuenta con información estandarizada, debido a que dependiendo de la persona que alimente el sistema utiliza distintos tipos de estado para un mismo tipo de audiencia.  En el caso de la materia de Flagrancia, es criterio en ese entonces del Juez Asesor del Proyecto Penal, el Lic. Hugo Porter Aguilar, que no es recomendable para Flagrancia hacer los señalamientos en la Agenda Cronos por lo expedito de la materia y no afectar a la persona usuaria, esta recomendación se validó también en el rediseño de procesos que se está efectuando en el Tribunal de Flagrancia de Heredia, por lo que deberá la Dirección de Tecnología ajustar la herramienta de la Agenda Cronos a las especificaciones propiamente de la materia. Esta labor deberá ser realiza en coordinación con la Dirección de Planificación y con la Comisión de Flagrancias. En el tanto, se cuente con esta herramienta deberá implementar los controles internos mediante formulario que deberá comunicar la Sección de Estadística.  3.2. Para complementar la información anterior, se puede mencionar que los estados denominados “Sin efecto” y “No realizado” tienden a confundirse por parte del personal judicial con el “Suspendido”.  3.3. La información estadística obtenida de la Agenda Cronos, es una variable fundamental en el proceso de toma de decisiones y análisis de carga de trabajo, por lo que es indispensable contar con información confiable y actualizada en relación con la cantidad de audiencias programadas y realizadas, con la finalidad de poder medir la efectividad de los despachos judiciales y en caso de ser necesario valorar la posibilidad de recomendar un aumento en la cantidad de audiencias señaladas, que permitan mejorar la eficiencia y eficacia de la oficina.  3.4. En sesión de trabajo realizada el 12 de febrero del 2018, por parte de esta Dirección de Planificación, según minuta 11-2018 y posteriormente en sesión de trabajo del 14 de noviembre de 2018, minuta 51-PLA-OI-MNTA-2019 (se encuentra adjuntas a este documento), se revisaron los apuntes y resultados existentes actualmente en la herramienta. Asimismo, se depuraron y establecieron los tres tipos de estado que deben tener habilitados la materia penal (realizado, no realizado y pendiente), cuya definición es la siguiente:  **Tipos de Estado para la estandarización y definición de apuntes en Agenda Cronos para la**  **Materia Penal en los juzgados[[14]](#footnote-14) y tribunales penales, excepto Flagrancia**     |  |  | | --- | --- | | **Tipos de estado** | **Definición/usar cuando…** | | Pendiente | Este es el estado por defecto del apunte, una vez que este se incluye se crea con ese estado. | | Realizado | Se dio apertura efectiva a la audiencia, es decir la diligencia SÍ se realizó hubo sentencia (prescripción, la retractación, condenatoria, absolutoria, abreviado). En el caso de Juzgados Penales no aplica la retractación, condenatoria, absolutoria ni abreviado.  Existió una resolución o sentencia que cierra la audiencia como Conciliación, reparación integral del daño, suspensión del proceso a prueba, pago máximo de multa. La suspensión del proceso a prueba y el pago máximo de multa no aplican para un Juzgado Penal. Sobre este estado se analiza que es un resultado de un juicio, por lo cual es mejor que no aparezca una opción especializada de ella, sino que se incluya en realizado. De igual forma sucede con los procesos abreviados. | | No realizado | a. La diligencia no se realizó, y el espacio en agenda es sustituido o reemplazado por otro.  b. Se deja sin efecto un señalamiento, por un acontecimiento previo a la llegada de la fecha o el mismo día de la audiencia, que me impide hacer el juicio o reprogramar en ese espacio otra causa. | | Continuación (estado temporal en un súbmodulo). | Esta opción no aparecerá como un estado de la agenda para evitar conflictos a la hora de programarlas a la hora de asignación de recursos, porque provocaría un retraso a la hora de agendar, sino que en Cronos se debe crear un nuevo módulo para poder visualizar la cantidad de continuaciones que hace el Tribunal y que el dato salga del sistema. Siempre para que se señale una continuación debe existir comunicación entre las partes, el Tribunal y Juzgado Penal, porque tendrá prioridad lo que esté señalado en Cronos. | | Medidas alternas |  | |  |  |   Por lo tanto, en virtud del consenso alcanzado y con el criterio del Lic. Hugo Porter Aguilar, en ese entonces Juez Asesor, se debe deshabilitar el tipo de estado “dejar sin efecto”, en virtud de que se encuentra considerado dentro del estado denominado “No realizado”, con esto lo que se busca es eliminar las duplicidades que puedan crear confusión a la persona usuaria.  Es importante indicar que para el caso del estado “Continuación (estado temporal)”, no es necesario realizar un nuevo apunte en la agenda cronos, sino que se propone que tecnológicamente se pueda crear un módulo de las continuaciones.  3.5. Adicionalmente, se definieron las circunstancias en las cuales se debe utilizar el estado “No realizado” en el señalamiento, (para Juzgados Penales en lugar de debate debe leerse audiencia preliminar):  ***Circunstancias en las cuales se debe utilizar el estado “No realizado” en la finalización de un señalamiento.***  **CIRCUNSTANCIAS EN LAS CUALES SE DEBE UTILIZAR EL**  **ESTADO “NO REALIZADO” EN EL SEÑALAMIENTO**   |  |  | | --- | --- | | **Opciones de no realizados por:** | **Definición/usar cuando** | | Desistimiento de parte previo a la audiencia. | En caso de Querellas privadas. | | Superposición de audiencias. | Dos señalamientos dentro del mismo horario. | | Asueto. | Autorización para suspender labores, puede ser total o parcial. | | Prioridad Asunto Complejo. | Sobre posición de señalamientos por asunto complejo. | | Prioridad exp. con Persona Detenida. | Choque de agenda, alguno tiene persona detenida y es prioridad. | | Prioridad Expediente que prescribe. | Choque de agenda, tiene prioridad por prescripción. | | Prioridad a persona en condición vulnerable. | Caso de personas adultas mayores, víctimas de delitos sexuales menores de edad, personas con algún tipo de discapacidad, indígenas, migrantes, entre otros en condiciones de vulnerabilidad. | | Prioridad por continuación de otro juicio. | Cuando existe un debate o audiencia preliminar anterior no finalizado y se hace necesario realizar una continuación que recae en otro señalamiento. | | Acción de Inconstitucionalidad. | Cuando la Sala Constitucional ordena la imposibilidad de dictados de sentencias donde se puede discutir la norma que está siendo cuestionada en la Sala. | | Actividad Procesal Defectuosa. | Este apartado se utilizaría cuando el reclamo de un vicio absoluto o relativo, impiden la realización del debate o audiencia preliminar. Se reconoce la imposibilidad de sanear el yerro reclamado convirtiendo en imposible la realización del debate o audiencia preliminar. | | Aplicación de pericia forense sobre imputabilidad. | Antes del debate o audiencia preliminar se determina la posible inimputabilidad del acusado que obliga a realizar una pericia forense o se percatan de que falta esa prueba. | | Ausencia Actor/a Civil (Injustificada). | Inasistencia a debate o audiencia preliminar del actor civil o de su representante, si es el actor civil es quien falta se declara el desestimiento 48 horas después, si es el abogado se le previene que nombre otro letrado. | | Ausencia Actor/a Civil (Justificada). | Suspensión del debate o audiencia si las razones son plausibles. | | Ausencia Defensor/a Privado/a (Injustificada). | Plazo de 48 horas para justificar, se suspende el debate o audiencia. Comunicación al Colegio de Abogados y separación del proceso. | | Ausencia Defensor/a Privado/a (Justificada). | Nuevo señalamiento si la razón que da el letrado es válida. | | Ausencia Defensor/a Privado/a (no fue notificado). | Error en la tramitación. | | Ausencia Defensor/a Público/a (Injustificada). | Plazo de 48 horas para justificar, se suspende el debate o audiencia preliminar. Comunicación a la Inspección Judicial. | | Ausencia Defensor/a Público/a (Justificada). | Suspensión de debate o audiencia preliminar. | | Ausencia Defensor/a Público/a (No se le notificó). | Error en la tramitación. | | Ausencia Fiscal/a (Injustificada). | Suspensión de la audiencia y localización de otro miembro del Ministerio Público. | | Ausencia Fiscal/a (Justificada) | Suspensión del debate o audiencia preliminar. | | Rebeldía. | Ausencia Imputado/a (Injustificada). | | Ausencia Imputado/a (Justificada). | Imputado presenta un documento válido para no asistir, por ejemplo, una incapacidad. | | Ausencia Imputado/a (No se le citó). | Error en la tramitación. | | Ausencia Intérprete (se debe modificar por retiro sobreviniente del intérprete). | Cuando cualquiera de las partes necesita asistencia en idioma español y ya iniciado el debate o audiencia preliminar se retira. | | Ausencia Juez/a (Injustificada). | La persona juzgadora no se presenta y no justifica ante la Jueza o Juez Coordinador. | | Ausencia Juez/a (Justificada). | La persona juzgadora no se presenta y sí justifica ante la Jueza o Juez Coordinador. | | Ausencia Ofendido/a (Citado/a). | Se suspende la diligencia se tiene que continuar en otra audiencia. | | Ausencia Ofendido/a (Injustificada). | Se suspende la diligencia se tiene que continuar en otra audiencia y se ordena su presentación. | | Ausencia Ofendido/a (Justificada). | Se suspende la diligencia se tiene que continuar en otra audiencia. | | Ausencia Ofendido/a (no se le citó). | Se suspende la diligencia se tiene que continuar en otra audiencia. | | Ausencia Procurador/a (Injustificada). | Seria causal solo si el Estado es querellante o actor o demando civil. | | Ausencia Procurador/a (Justificada). | Seria causal solo si el Estado es querellante o actor o demando civil. | | Bloqueo de vías. | Hechos de Fuerza Mayor | | Cambio de Centro Penal a la Persona Detenida (sin comunicar). | Error en la remisión. | | Cambio Defensor/a. | Autorizado por el Tribunal. | | Consulta a Sala Constitucional. | Procedimiento de la Sala. | | Desastre natural. | No realización de un debate o audiencia preliminar por una imposibilidad material. | | Huelga. | Motivos ajenos que imposibiliten el apersonamiento al juicio. | | Incapacidad médica defensor/a. |  | | Incapacidad médica imputado/a |  | | Incapacidad médica ofendido/a |  | | Incapacidad médica persona juzgadora |  | | Intereses Contrapuestos | Referido a la defensa, cuando un defensor mantiene la representación de dos imputados, que mantienen posiciones una contra otra, hay que nombrar un nuevo defensor y darle tiempo para que se prepare. | | No se citó a ninguna de las partes | Error en la comunicación, ya sea por parte de la Oficina de Comunicaciones Judiciales o del despacho. | | No se hizo remisión | Error en la tramitación. | | Prejudicialidad | Causal de suspensión de juicio porque primero habría que esperar los resultados de otro procedimiento, puede ser incluso Constitucional. | | Recusación Fiscal/a | Si al Fiscal lo recusan si procede, se trae a otro fiscal sino procede el fiscal se mantiene. | | Recusación Juez/a | Imposibilidad de que el Juez conozca del caso, por ejemplo, por haber dictado sentencia anteriormente, se procede a rendir un informe a un Tribunal y este determina si es viable se sustituye al Juez sino el Juez originario se mantiene y conoce. |   3.6. En el caso de los juzgados de ejecución de la pena, según criterio del Equipo de Mejora de Procesos del Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de San José a continuación se muestran unas acciones que se deben crear cuando se utiliza el estado “No realizado” en el señalamiento:   * Por no recabar prueba las partes * Por solicitud de prueba en la audiencia * Por no presentación de la persona privada de libertad * Por renuncia * Por declararse incompetencia * Por imprecisiones del origen de los informes * No localización de la persona sentenciada * Falta de conexión para realizar videoconferencia   3.7. De la consulta realizada al Ing. Uriel García Regalado, Profesional en Informática 2 de la Dirección de Tecnología de la Información, quien funge como líder técnico de sistemas, informó que los ajustes realizados a la Agenda se realizarán dadas las prioridades establecidas al modelo penal, pero se programarán una vez que el informe sea aprobado por el Consejo Superior.  La versión preliminar de este informe fue puesta en consulta mediante el oficio 945-PLA-2018 del 21 de agosto del 2018 a las siguientes instancias: Magistrada Rosibel López Madrigal, Coordinadora a.i de la Comisión de la Jurisdiccional Penal, Máster Kattia Morales Navarro, Directora de Tecnología de Información, Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jeda del Subproceso de Estadística, Máster Roberth García González, Auditor Judicial, Lic Erick Monge Sandí, Jefe Subproceso de Evaluación, Lic. Luis Guzmán Gutiérrez, Jefe a.i Oficina de Control Interno, Transparencia y Anticorrupción y Lic. Hugo Vega Castro, Jefe Departamento de Prensa y Comunicación. En el caso de la Comisión de Asuntos Penales, mediante oficio CJP156-18 se indicó no tener objeción sobre las reformas planteadas, del resto de oficinas consultadas únicamente se recibieron observaciones del Subproceso de Evaluación, Oficina de Control Interno, Transparencia y Anticorrupción y Dirección de Tecnología de la Información, por lo que a continuación se muestra de forma resumida las observaciones remitidas, así como el criterio de esta dirección,:   | **N°** | **Observaciones del Subproceso de Evaluación** | **Criterio de la Dirección de Panificación** | | --- | --- | --- | | **1** | Indica el Lic. Erick Monge Sandí, Jefe del Subproceso de Evaluación, que respecto a la circular 134-2017, en el punto 9.3 se indica que quince días antes del debate el juez/a tramitador debe verificar que todas las actividades necesarias para realizar el juicio hayan sido agotadas; sin embargo, considera que esa verificación la deberían realizar los técnicos judiciales. | Tal como señala la Jefatura del Subproceso de Evaluación esta función debe ser realizada en conjunto por la Jueza o Juez Tramitador y las técnicas o técnicos judiciales de cada sección. | | **2** | Relacionado con los estados de la agenda cronos, indica el Lic. Monge Sandí, que como parte de las circunstancias en las cuales se debe utilizar el estado “No realizado” existe la opción “No se citó a las partes”, pero considera que ese error de comunicación no se puede atribuir solamente a la OCJ sino también al despacho. | De acuerdo se incorpora al documento. | | **3** | Por parte del Lic. Monge Sandí, se considera importante incluir como parte de las circunstancias del estado No realizado, el “Sin Efecto”, ya que los Tribunales Penales es muy común que varíen las fechas de los señalamientos por motivos ajenos a las partes (que nadie lo solicita), por lo que sería útil poder visualizar más adelante cuantos juicios se movieron de la agenda durante un determinado tiempo y ver las causas de estos cambios. | Se considera que la circunstancia “Sin Efecto” es un término genérico, el cual puede inducir a confusión al usuario, aunado a que es necesario contabilizar las razones concretas por las cuales no fue posible realizar los señalamientos, esto para poder recomendar acciones correctivas, en los casos en que sea posible. Precisamente este fue uno de los temas críticos que se pretenden solventar con la nueva definición de estados de la agenda, adicionalmente en la lista de motivos existen variables que contemplan lo señalado por la Jefatura de Evaluación. | | **4** | Considera el Lic. Erick Monge Sandí, que sería importante incluir dentro de la agenda cronos a los Custodios/as de Detenidos, esto debido a que puede ser que ese personal sea insuficiente para atender las diligencias programadas, con esto se podría realizar una mejor distribución y evitar atrasos. | En el informe 101-MI-2018 la Dirección de Planificación recomendó a la Dirección del OIJ el desarrollo de una sistema tipo agenda electrónica que integre cárceles con la agenda cronos, para la maximización de los recursos, por lo cual la solicitud que realiza la Jefatura de Evaluación será contemplada en el desarrollo de ese sistema, por el momento se considera que no es oportuno poder establecer como un requerimiento a la hora de señalar el tema de custodias o custodios debido a que es necesario tener completado un estudio de capacidad de todas las secciones de cárceles del país dentro del proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal. |  | **N°** | **Observaciones de Oficina de Control Interno, Transparencia y Anticorrupción** | **Criterio de la Dirección de Panificación** | | --- | --- | --- | | **1** | El Lic. Luis Guzmán Gutiérrez, Jefe de la Oficina de Control Interno, Transparencia y Anticorrupción, remite el estudio 072-OCITRA-2018, que da respuesta a la recomendación 5.7 del presente estudio, en donde se recomienda a la citada oficina valorar los riesgos que podrían dificultar o impedirlo el uso de la agenda cronos. | Se adjunta el informe presentado por la Oficina de Control Interno, Transparencia y Anticorrupción, para que sea conocido de forma conjunta por el Consejo Superior. Ver anexo 1 del presente estudio. | | **2** | Como parte del informe remitido por la Oficina de Control Interno, Transparencia y Anticorrupción existen observaciones importantes que se detallan a continuación:   1. Asincronía de la puesta en producción de la herramienta tecnológica: Relacionado con la puesta en producción de la nueva versión de la agenda cronos. | Se aclara que el presente informe es relacionado al desarrollo de mejoras a la actual herramienta tecnológica, ya que por el momento no se cuenta con una nueva versión de la agenda cronos, no obstante, se incluye la recomendación a la Dirección de Tecnología de la Información para que las mejoras desarrolladas se instalen y se implementen de forma simultánea en el total de despachos involucrados. | |  | 1. Suspensión de diligencias judiciales ya agendadas: El informe no es claro con respecto al tratamiento que se dará a los datos previamente almacenados por aquellos despachos donde se tiene definido implantar la nueva versión de la Agenda Cronos. | En torno al punto b), se indica que el presente estudio es relacionado a mejoras a la actual herramienta y no a la implementación de una nueva. Sin embargo, referente al manejo de la información previamente almacenada se consultó a la Dirección de Tecnología de la Información y el apunte se conserva en su estado inicial. | |  | 1. Retraso en la inclusión de nuevos estados en la Agenda Cronos: Se indica que cualquier modificación de los “apuntes” debe ser canalizado por la Dirección de Planificación, pero no se establece un formulario estandarizado ni se define un plazo o tiempo de respuesta para las resolver las peticiones presentadas. | Cuando una oficina determine alguna mejora en los estados de la agenda cronos debe remitirla a la cuenta de correo oficial de la Dirección de Planificación para que esta elabore una valoración técnica en conjunto con la Comisión de la Jurisdicción Penal, el tiempo a estudiar la solicitud estará en función de la carga de trabajo de la Dirección de Planificación. | |  | 1. Se debe valorar la utilidad de la opción o estado “No se citó a las partes”, ya que ese dato se requiere de manera individual. | En relación al punto d) se aclara que la opción “No se citó a las partes” se debe utilizar cuando no se citó a ninguna parte, debido a esto se procede a modificar el nombre del estado a “No se citó a ninguna de las partes”. Si el motivo de suspensión fuera por temas específicos de alguna de las partes, existen otros motivos de suspensión para poder hacer el apunte correcto. | |  | 1. Adaptación del documento a todas las jurisdicciones y no solo a la materia penal. | En respuesta a este punto se debe indicar que el presente estudio se realiza como respuesta a las recomendaciones de la Auditoría Judicial, aunado a las mejoras propuestas como parte de la implementación del proyecto denominado “Rediseño de Proceso del modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información”, por lo que por el momento no se están analizando esos cambios en otras jurisdicciones, pero corresponderá al Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, el solicitar a la Dirección de Tecnología de la Información los cambios en el resto de jurisdicciones en coordinación con las comisiones y la propia Dirección de Planificación. | |  | 1. Subutilización de los recursos: Reforzar el conocimiento para el uso adecuado de la herramienta mediante programas de capacitación periódica. | En virtud de que el Subproceso de Estadística es el ente rector de los datos estadísticos del Poder Judicial, le correspondería atender las dudas y consultas del personal así como a evidenciar a los despachos un mal manejo de las opciones y estados del presente estudio, esto a partir de los inventarios y de los análisis que se realizan en el citado subproceso. Temas relacionados al funcionamiento o utilización de la herramienta se deben canalizar a través de la Dirección de Tecnología de la Información. | |  | 1. Se debe tomar en consideración la observación que realizaron las personas usuarias en cuantos al estado “Continuación (estado temporal)”, en torno a que al momento de agendar el nuevo señalamiento el sistema no extrae los datos de la audiencia anterior. | En el caso de que un juicio inicie y este no concluya, las personas usuarias de la herramienta deben seleccionar la opción de continuación en un nuevo módulo que tendrá la agenda.  Por lo tanto, para las continuaciones no existirán nuevos apuntes en la agenda cronos, pero si se podrá cuantificar si tuvo continuación o no. | | **N°** | **Observaciones de la Dirección de Tecnología de la Información** | **Criterio de la Dirección de Panificación** | | **1** | Por medio del oficio 3134-DTI-2018, indica la Dirección de Tecnología de la Información que, con la estructura actual de los catálogos de la Agenda Cronos, no es posible "eliminar u ocultar" el estado Sin efecto, solo para los Tribunales y Juzgados Penales solicitado en el punto 3.4, así como tampoco sería viable mostrar solo en estos despachos los nuevos estados Medidas Alternas y Procedimientos especiales, esto debido a que el catálogo de estados es de ámbito genérico. | Según reunión sostenida el 13 de setiembre del 2018 con la Licda. Vivian Rímola Soto y el Lic. Uriel García Regalado, Profesionales de la Dirección de Tecnología de la Información, quienes indicaron que para realizar los cambios solicitados en el presente informe, es necesario de previo realizar una mejora que permita separar por materia el catálogo actual de estados, pero estiman que el desarrollo de ambas mejoras sería de aproximadamente 15 días.  Por lo anterior, se acordó en la mencionada reunión, incorporar la nueva mejora de separación por materia del catálogo de estados, dentro del listado de mejoras que debe realizar la Dirección de Tecnología de la Información como parte del proyecto denominado “Rediseño de Procesos del modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información”. Adicionalmente se analizó que las medidas alternas y los procedimientos especiales se incorporaran dentro del estado de realizado. | |
| **IV. Elementos Conclusivos** | 4.1. El uso de la Agenda Cronos es de carácter obligatorio para las oficinas judiciales del país y particularmente para la Jurisdicción Penal, de conformidad con la circular 134-2017 Directrices para la *“Estandarización de señalamientos de agendas en materia penal y diagnóstico de efectividad”* de acatamiento obligatorio, donde comunica el acuerdo de Consejo Superior en 80-17 celebrada el 30 de agosto de 2017, artículo LXXVI.  4.2. La Agenda Cronos tiene predefinidos los tipos de estado y apunte en todas las materias. En el caso de la materia Penal, se procedió a su depuración identificando finalmente que deben estar habilitados tres: pendiente, realizado y no realizado.  4.3. Se debe deshabilitar *“Sin Efecto”.*  4.4. Se deben limitar las opciones habilitadas en Materia Penal en la Agenda Cronos a las indicadas en el apartado en este informe de “*Información Relevante*”.  4.5. A partir de la depuración realizada, no debe existir posibilidad de modificar los apuntes, salvo solicitud efectuada ante la Dirección de Planificación, validación y recomendación por parte de esta Dirección de incluirla.  4.6. La forma de lograr la estandarización en el uso de los apuntes en la Agenda Cronos consiste en reducir la lista de opciones que se utilizan en la actualidad y replicarlas en cada oficina judicial.  4.7 De lograr estandarizar el uso de la herramienta de Agenda Cronos, permitiría obtener información estadística más confiable de los despachos judiciales.  4.8 La implementación de las variables citadas en este informe, forma parte la lista de prioridades que tiene la Dirección de Tecnología de la Información como parte del modelo penal. |
| **V. Recomendaciones** | **Al Consejo Superior:**  5.1. Aprobar la propuesta aquí detallada y sus recomendaciones sobre la *“Guía para la estandarización y definición de apuntes en Agenda Cronos para la Materia Penal”,* la cual se detalla en los puntos 3.4 y 3.5 del apartado de Información Relevante del presente documento, la cual tiene como objetivo principal homologar el uso de la herramienta en los despachos penales (excepto Flagrancia), para obtener con mayor certeza la información estadística para la toma de decisiones.  5.2. Comunicar a los juzgados penales, tribunales penales y juzgados de ejecución de la pena que deben hacer uso de los tipos de estado y apuntes propuestos en los puntos 3.4 y 3.5 del apartado de Información Relevante del presente documento, con excepción de los Tribunales de Flagrancia.  5.3. Reiterar la obligatoriedad de usar la Agenda Cronos y mantener los registros actualizados, de conformidad con la circular 134-2017 *Directrices para la “Estandarización de señalamientos de agendas en materia penal y diagnóstico de efectividad”* que es de acatamiento obligatorio para las oficinas penales (anexo 1), excepto para la materia de Flagrancia.  5.4. Facultar a la Dirección de Planificación como responsable de solicitar a la Dirección de Tecnología de la Información, cualquier cambio en los apuntes o estados de la Agenda Cronos, por los que los despachos en caso de requerir algún cambio deben tramitarlo a través de esta Dirección, donde se valorará técnicamente la necesidad de incluirlo o no.  **A la Dirección de Tecnología de la Información:**  5.5. Habilitar en la Agenda Cronos únicamente los tipos de estado y apuntes detallados en los puntos 3.4 y 3.5 del apartado de Información Relevante del presente documento, la mencionada habilitación se deberá realizar de forma simultánea en la totalidad de despachos involucrados.  5.6. Incluir una mejora para que la agenda limite la cantidad de audiencias señaladas para un expediente, esto según la cantidad de imputados, testigos, entre otras características que clasifiquen al caso como complejo, según los parámetros de la circular 134-17.  5.7. La agenda cronos debe emitir una alerta para que la Jueza o Juez a cargo del apunte finalice el señalamiento realizado en el caso de que no lo haya ejecutado previamente, esto con la finalidad de que la herramienta sea actualizada de manera constante.  5.8. Programar en la Agenda Cronos una duración mínima de una hora para una diligencia, con el fin de evitar la mala práctica de agendar por periodos muy cortos que provocan choques de agenda.    5.9. Incluir dentro del manual de usuario de la herramienta tecnológica de Agenda Cronos los tipos de estado y apuntes de los puntos 3.4 y 3.5 del apartado de Información Relevante del presente documento.  5.10 Analizar en conjunto con la Dirección de Planificación y la Comisión de Flagrancia, ajustar la herramienta de agenda cronos al requerimiento especifico de los Despachos Judiciales que atienden esta materia de tal forma que se estandarice su uso a nivel nacional.  **A la Auditoria Judicial:**  5.11 En virtud de que el alcance del presente informe es cumplir con las recomendaciones emitidas en su oportunidad por la Auditoría Judicial, se recomienda comunicar a la citada oficina lo acordado, para que realice la fiscalización de su competencia.  **A Control Interno:**  5.12. En aras de cumplir con el objetivo de homologar el uso de la herramienta tecnológica en los juzgados penales, tribunales penales y juzgados de ejecución de la pena, se recomienda valorar los riesgos que podrían dificultar o impedirlo, propiciando un mejor uso de los recursos y procurando la mejora continua.  **Al Departamento de Prensa y Comunicación**  5.13. En coordinación con la Dirección de Planificación emitir una campaña de información, en la que se publicite el uso adecuado de la Agenda Cronos, su actualización, el nuevo detalle de tipos de estado y apuntes, así como la explicación de cuando aplicar cada uno.   |  |  | | --- | --- | | Anexo 1  Circular 134-17 |  |   **A la Dirección de Planificación**  5.14. El Subproceso de Evaluación deberá contemplar las variables propuestas en los puntos 3.4 y 3.5 del apartado de Información Relevante del presente estudio, para los indicadores de Gestión que se diseñaron en el Sistema SIGMA.  5.15 EL Subproceso de Estadística deberá:   1. Estandarizar la fórmula de registro de información en la agenda que están utilizando los despachos de Flagrancia de tal forma que se pueda obtener información de esos despachos, lo anterior, hasta que la Dirección de Tecnología informe que ya se encuentra la mejora realizada en el sistema informático. 2. Contemplar las variables propuestas en los puntos 3.4 y 3.5 del apartado de Información Relevante del presente estudio, en los informes estadísticos que se extraen desde el sistema SIGMA. |
| **Realizado por:** | Lic. Raúl Camacho Mora, Licda. Melissa Durán Gamboa, Lic. Bryan Zumbado Loáiciga, Profesionales 2 e Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar del Subproceso de Organización Institucional |
| **Revisado por:** | Licda.Ginethe Retana Ureña, Jefa del Subproceso Organización Institucional |
| **Visto Bueno:** | Ing. Dixon Li Morales, Jefe Proceso de Ejecución de las Operaciones |

|  |  |
| --- | --- |
| Apéndice 1 | Anexo 1 |
|  |  |

- 0 -

**Se acordó: 1)** Tener por rendido el informe 870-PLA-OI-2019 de fecha 10 de junio de 2019, denominado “Guía para la estandarización y definición de apuntes en Agenda Cronos para la materia Penal 2018”, elaborado por el Subproceso Organización Institucional de la Dirección de Planificación. **2)** Aprobar el presente informe y las recomendaciones dirigidas a este Consejo Superior, Dirección de Tecnologías de la Información, Auditoría Judicial, Control Interno, Departamento de Prensa y Comunicación y Dirección de Planificación, con el fin de propiciar la estandarización y normalización de los apuntes y resultados de los señalamientos, facilitando a los despachos su definición y utilización. **3)** Para el caso de las recomendaciones dirigidas a la Dirección de Tecnología de la Información, se toma nota del oficio 1602-DTI-2019 de esta misma dependencia, para lo cual se resuelve lo siguiente: las recomendaciones 5.5, 5.9 y 5.10 se mantiene incólumes y para el caso de las recomendaciones 5.6, 5.7 y 5.8 deberá aplicarse los mecanismos establecidos para la realización de dichas tareas en la versión vigente, tomando en consideración la Dirección de Tecnologías de la Información que para la nueva versión de la Agenda Cronos se deberá implementar de manera efectiva lo señalado en el informe 870-PLA-2019. **4)** Se comunica a los juzgados penales, tribunales penales y juzgados de ejecución de la pena la obligatoriedad de hacer uso de los tipos de estado y apuntes propuestos en los puntos 3.4 y 3.5 del apartado de Información Relevante del presente documento, con excepción de los Tribunales de Flagrancia. De igual forma, se reitera la obligatoriedad del uso de la Agenda Cronos, así como, la responsabilidad de mantener los datos actualizados, a tenor de lo dispuesto en la circular 134-2017 Directrices para la “Estandarización de señalamientos de agendas en materia penal y diagnóstico de efectividad”. **5)** Deberá la Dirección de Planificación establecer un formulario de solicitud de cambios a la Agenda Crono, para efectos de control y coordinación de los posibles cambios en la Agenda Cronos con la Dirección de Tecnologías de la Información. **6)** Se ordena a la Dirección de Tecnologías de la Información iniciar a la mayor brevedad posible con las modificaciones y requerimientos señalados en el presente informe, facilitando la obtención de información estadística certera y por ende la toma de decisiones. **7)** Se toma nota del estudio 072-OCITRA-2018 de la Oficina de Control Interno, Transparencia y Anticorrupción sobre los riesgos en el uso de la agenda cronos. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXXVIII

**DOCUMENTO N° 10920-19, 11986-19**

En sesión N° 80-19 celebrada el 12 de setiembre de 2019, artículo XL, se acogió parcialmente la solicitud presentada por el licenciado Ronald Madrigal García, Técnico Administrativo 1 de Subproceso de Estadística y se le concedió permiso sin goce de salario del 10 de setiembre al 31 de diciembre de 2019, con el fin que se dedicara al proyecto familiar que indicado.

El servidor Erick Antonio Mora Leiva, Jefe Director interino de Planificación, mediante oficio N° 1523-PLA-2019 del 18 de setiembre de 2019, comunico lo siguiente:

“En atención al oficio 9441-19, donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión celebrada el 12 de setiembre del año en curso, artículo XL, relacionado con la solicitud de permiso sin goce de salario del señor Ronald Madrigal García, Técnico Administrativo 1, del Subproceso de Estadística, se aclara que el compañero gestionó vacaciones del 10 al 30 de setiembre del año en curso, mediante oficio 1440-PLA-2019, incluido en el Sistema de Proposición Electrónica de Nombramientos de la Dirección de Gestión Humana, lo anterior para que se realice la modificación de dicho permiso, que debe regir a partir del 1° de octubre del año en curso.”

- 0 -

**Se acordó: 1.-)** Acoger la gestión presentada por el servidor Erick Antonio Mora Leiva, Jefe Director interino de Planificación, mediante oficio N° 1523-PLA-2019 del 18 de setiembre de 2019. **2.-)** Tener por modificado el acuerdo tomado en sesión N° 80-19 celebrada el 12 de setiembre de 2019, artículo XL, en cuanto al permiso sin goce de salario solicitado por el servidor Ronald Madrigal García, Técnico Administrativo 1, del Subproceso de Estadística, el cual es a partir del 1 de octubre al 31 de diciembre de 2019. En lo demás se mantiene incólume.

La Dirección de Gestión Humana tomará nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXXIX

**DOCUMENTO N°** **11943-19, 11397-19**

El licenciado Christian López Mora, Juez Coordinador del Juzgado de Seguridad Social, mediante nota del 6 de setiembre de 2019, solicitó lo siguiente:

“…En atención al acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión N° 03-19 celebrada el 15 de enero del 2019, articulo CVI, se ordenó el traslado permanente con todo y la plaza N°372096 del doctor Olman Gerardo Ugalde González al Juzgado de Seguridad Social. El traslado se realizó a partir del lunes 4 de febrero de este año.

En el Juzgado de Seguridad Social, debido a las cargas de trabajo cada Juez titular cuenta con un técnico Judicial que resuelve para él, le acompaña a las audiencias y cualquier otra gestión de apoyo, en el caso del doctor Olman Gerardo Ugalde González, el Juez es una persona no-vidente y algunos de los sistemas de la Institución tales como el escritorio virtual no son accesibles al software lector de pantalla JAWS, que utilizan las personas ciegas y aunque en nuestro despacho los documentos son la mayoría digitales, en algunos momentos el  doctor Olman Ugalde González requiere que una persona le asista en la lectura de ellos quizá porque el documento fue escaneado y no puede ser leído por el software que utiliza o trae cuadros o gráficas que necesita aclarar dudas.

Ante esta limitante, para equiparar su desventaja con los demás jueces quienes son videntes. Requiere de contar con el soporte de un técnico que sea una persona vidente.

El Juzgado de Seguridad Social, en este momento no cuenta con un técnico judicial, para ponerle a exclusiva disposición del Dr. Ugalde González, ya que todos tienen sus cargas de trabajo debidamente establecidas.

El Juez Olman Ugalde González dicta una gran cantidad de sentencias que requiere estar incorporando al escritorio virtual y para ello es indispensable el apoyo humano. Esta es también una necesidad que por Ley de la República debemos de atenderle al Dr. Ugalde González, para que pueda seguir siendo exitoso en su función de juez de la República, como lo ha sido hasta el momento.

Por este motivo y en acatamiento a las disposiciones de la Ley 7600, sobre Igualdad de Oportunidades para las Personas con discapacidad, que dispone: Artículo 1:

“Interés público Se declara de interés público el desarrollo integral de la población con discapacidad, en iguales condiciones de calidad, oportunidad, derechos y deberes que el resto de los habitantes.”

El artículo 2. De la misma norma para lo que interesa establece: “Ayuda técnica: Elemento requerido por una persona con discapacidad para mejorar su funcionalidad y garantizar su autonomía. Servicio de apoyo: Ayudas técnicas, equipo, recursos auxiliares, asistencia personal y servicios de educación especial requeridos por las personas con discapacidad para aumentar su grado de autonomía y garantizar oportunidades equiparables de acceso al desarrollo.”.

Adicionalmente el artículo 5 de la Ley 7600, dispone de manera obligatoria y no facultativa:  
“Ayudas técnicas y servicios de apoyo las instituciones públicas y las privadas de servicio público deberán proveer, a las personas con discapacidad, los servicios de apoyo y las ayudas técnicas requeridos para garantizar el ejercicio de sus derechos y deberes.”.

También se valora que el Convenio N°159 sobre la readaptación profesional y el empleo (personas inválidas), 1983. En el Artículo 4 dispone para lo que importa:       “Las medidas positivas especiales encaminadas a lograr la igualdad efectiva de oportunidades y de trato entre los trabajadores inválidos y los demás trabajadores no deberán considerarse discriminatorias respecto de estos últimos”.

La CONVENCIÓN SOBRE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD, en el Artículo 5, dispone:

“Igualdad y no discriminación. 1. Los Estados Parte reconocen que todas las personas son iguales ante la ley y en virtud de ella y que tienen derecho a igual protección legal y a beneficiarse de la ley en igual medida sin discriminación alguna. 2. Los Estados Parte prohibirán toda discriminación por motivos de discapacidad y garantizarán a todas las personas con discapacidad protección legal igual y efectiva contra la discriminación por cualquier motivo. 3. A fin de promover la igualdad y eliminar la discriminación, los Estados Parte adoptarán todas las medidas pertinentes para asegurar la realización de ajustes razonables. 4. No se considerarán discriminatorias, en virtud de la presente Convención, las medidas específicas que sean necesarias para acelerar o lograr la igualdad de hecho de las personas con discapacidad”.

Igualmente, en el Artículo 27, para lo que interesa, se dispone:

“Trabajo y empleo.1. Los Estados Partes reconocen el derecho de las personas con discapacidad a trabajar, en igualdad de condiciones con las demás; ello incluye el derecho a tener la oportunidad de ganarse la vida mediante un trabajo libremente elegido o aceptado en un mercado y un entorno laborales que sean abiertos, inclusivos y accesibles a las personas con discapacidad. Los Estados Partes salvaguardarán y promoverán el ejercicio del derecho al trabajo, incluso para las personas que adquieran una discapacidad durante el empleo, adoptando medidas pertinentes, incluida la promulgación de legislación, entre ellas: a) Prohibir la discriminación por motivos de discapacidad con respecto a todas las cuestiones relativas a cualquier forma de empleo, incluidas las condiciones de selección, contratación y empleo, la continuidad en el empleo, la promoción profesional y unas condiciones de trabajo seguras y saludables;b) Proteger los derechos de las personas con discapacidad, en igualdad de condiciones con las demás, a condiciones de trabajo justas y favorables, y en particular a igualdad de oportunidades y de remuneración por trabajo de igual valor, a condiciones de trabajo seguras y saludables, incluida la protección contra el acoso, y a la reparación por agravios sufridos; c) Asegurar que las personas con discapacidad puedan ejercer sus derechos laborales y sindicales, en igualdad de condiciones con las demás (…)”.

En virtud de todo lo enunciado y considerando que, el técnico judicial, que se designe no estará exclusivamente a disposición del Dr. Ugalde González, ya que cuando no se le requiera para una asistencia personalizada, éste estará tramitando y resolviendo expedientes, que deberá tramitar el juez en referencia, tal como lo hacen los otros técnicos para los demás jueces. Considerando que esta es una eminente necesidad para el Juez Ugalde González, al ser juez titular del Despacho y que al otorgarle al Dr. Ugalde González, los apoyos necesarios para el ejercicio de sus funciones, podremos dar un mejor servicio a los usuarios del despacho. En virtud de lo indicado y al buen resultado que ha dado el Dr. Ugalde González, en consejo de jueces de este despacho, acordamos solicitar a ese Consejo Superior autorizar para este despacho, un código presupuestario adicional que nos permita contratar un técnico judicial. Que apoye en sus funciones al Dr. Olman Gerardo Ugalde González, y resuelva para él. Ello nos permitirá cumplir con la normativa especial, tanto nacional como internacional debidamente ratificada por el País, que tutela los derechos de las personas con discapacidad y adicionalmente poder cumplir más eficazmente con nuestra programación de trabajo.”

- 0 –

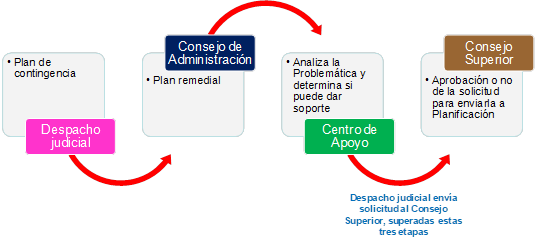
El máster Erick Antonio Mora Leiva, Director interino de Planificación, mediante oficio N° 1502-PLA-2019 del 18 de setiembre de 2019, comunicó lo siguiente:

“...Mediante oficio 9219-19 la Secretaría de la Corte trasladó a la Dirección de Planificación la gestión realizada por el licenciado Christian López Mora, Juez Coordinador del Juzgado de Seguridad Social, quien solicita colaboración para que se le otorgue una plaza de técnico judicial que apoye las funciones del doctor Olman Gerardo Ugalde González, en el citado juzgado.

Al respecto, es importante señalar que el Consejo Superior aprobó el procedimiento para solicitar estudios a la Dirección de Planificación, comunicado mediante la circular 9-2018 de la Secretaría General de la Corte[[15]](#footnote-15), graficado en la siguiente figura:

“Procedimiento para solicitud de estudios por parte de los

despachos judiciales



Conforme lo anterior, la Dirección de Planificación quedó autorizada para no atender aquellas solicitudes de las dependencias judiciales, ingresadas con posterioridad al acuerdo del Consejo Superior antes mencionado, que se aparten de la utilización del referido procedimiento.

En síntesis, previo a realizarse este tipo de solicitudes la oficina solicitante debe cumplir con el procedimiento administrativo indicado en la circular de referencia, es decir, someter la gestión a las diferentes etapas de revisión y valoración, siendo la Dirección de Planificación la última instancia de análisis.

Finalmente, se debe considerar que está Dirección sólo procederá en la atención de las gestiones que cuenten con un acuerdo del Consejo Superior.”

- 0 -

En sesión N° 03-19 celebrada el 15 de enero de 2019, artículo CVI, se tomó nota de lo comunicado por máster Carlos Montero Zúñiga, en su condición de Coordinador de la Comisión de Teletrabajo, además se acogió la propuesta de la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora interina del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, con base al desempeño mostrado y las facilidades de infraestructura, autorizó el traslado permanente con todo y la plaza N°372096 del doctor Olman Gerardo Ugalde González, del citado centro al Juzgado de Seguridad Social.

Mediante oficio N° 9219-19 del 10 de setiembre de 2019, la Secretaría General de la Corte le solicitó a la Dirección de Planificación que se rinda el informe en el término de 10 días contados a partir de recibida la presente comunicación, con relación a la gestión del licenciado Christian López Mora, Juez Coordinador del Juzgado de Seguridad Social, solicitó colaboración para que se le otorgara una plaza de técnico judicial que apoye las funciones del doctor Olman Gerardo Ugalde González, en el citado juzgado.

Mediante Circular N° 9-2018 sobre la utilización del “formulario de solicitud de estudio a la Dirección de Planificación, se les hizo saber a todas las oficinas judiciales del país que en sesión 95-16 del 13 de octubre del 2016, artículo LXII, el Consejo Superior avaló el oficio N°1576-PLA-2016-B referente al informe que detalló las recomendaciones surgidas a partir de los procesos críticos, actividades improductivas, cuellos de botella y actividades que no agregan valor, documentadas en el informe N°974-PLA-2016, relacionado con el “Rediseño de la Dirección de Planificación, Fase II Diseño de Propuestas de Mejora”. Como parte de las propuestas de mejora, se aprobó un procedimiento para “filtrar” las solicitudes de estudio por parte de los Despachos Judiciales (denominado procedimiento de tamizaje), según el cual las gestiones de los despachos y oficinas judiciales del país deben someterse a diferentes etapas de revisión y valoración, de previo a ser puestas en conocimiento de la Dirección de Planificación, como última instancia de análisis.

**Se acordó: 1.)** Tener por rendido el informe del máster Erick Antonio Mora Leiva, Director interino de Planificación, mediante oficio N° 1502-PLA-2019 del 18 de setiembre de 2019. **2.)** Hacer este acuerdo de conocimiento del licenciado Christian López Mora, Juez Coordinador del Juzgado de Seguridad Social. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO LXXX**

**DOCUMENTO N°10647-19, 11949-19**

En sesión 77-19 celebrada el 03 de setiembre de 2019, artículo XVIII, en lo conducente dice:

(…)

Tomando en consideración el interés superior del menor como principio general, establecido en el artículo 5 del Código de la Niñez y la Adolescencia, este Consejo Superior **acuerda: 1.)** Previamente a resolver lo que corresponda sobre la gestión presentada por el servidor Max Alexander López López, Custodio de detenidos de la Sección de Cárceles del Organismo de Investigación Judicial de Liberia, solicitar criterio al máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, a fin de que valore la viabilidad de plantear alguna alternativa sobre lo que peticionado por el citado servidor, en la que contemple una readecuación de horario o una reposición del tiempo que utilizará para la asistencia de las terapias, lo anterior, en aras de no afectar el servicio público que brinda esa oficina. **2.)** Asimismo, deberá el servidor López López, consultar ante la institución que le brinda la asistencia a su hijo, la posibilidad de ajustar las citas a un horario alternativo que facilite su asistencia a las terapias.

- 0 -

El máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, mediante oficio N° 1043-DG-2019 del 18 de setiembre de 2019, gestionó lo siguiente:

“…Reciban un cordial saludo. En atención al acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 77-2019celebrada el 03 de setiembre del 2019 en el cual solicitan el criterio de esta Dirección General ante la gestión presentada por el servidor Max Alexander López López, custodio de detenidos de la Delegación Regional de Liberia, en la que promueve que el Consejo le otorgue permiso con goce de salario para trasladar a su hijo menor de edad al “Centro Educativo El Peloncito” de Liberia una vez por semana para que le proporcionen terapia de lenguaje, me permito indicar lo siguiente.

El trabajo operativo de todas las Secciones de Cárceles de este Organismo es fundamental en el apoyo a las actividades jurisdiccionales que involucran personas privadas de libertad como audiencias, juicios, traslados a centros de atención institucional, entre otras. La mayor parte de estas diligencias se desarrollan durante el horario hábil. Producto de esto, el recurso humano con el que contamos resulta indispensable particularmente durante la jornada diurna teniendo en consideración el flujo de trabajo que se mueve durante esos períodos de tiempo.

Consecuencia de ello, es criterio de esta Dirección General que lo más conveniente, tal cual lo impuso el Consejo Superior, sería que el señor López López busque un ajuste en el horario de las terapias fuera de la jornada laboral del funcionario que le permita con total libertad asistir cada vez que lo requiera su hijo menor de edad.

A pesar de lo anterior, de acuerdo con lo informado por la Jefatura de la Delegación Regional de este Organismo en Liberia, se está integrando a los funcionarios destacados en la unidad de celdas de dicho circuito judicial en distintos roles de trabajo con el objetivo de ampliar los rangos horarios para prestar un servicio eficiente a la administración de justicia en el momento que se requiera.

Por esta razón, la Dirección General del OIJ estima que lo conducente, para satisfacer el interés público y el interés superior del menor de edad, es lo siguiente:

Max Alexander López López, temporalmente, será ubicado en los siguientes roles de trabajo:

1. Durante la semana en que las terapias sean en horas de la mañana el servidor laboraría en el horario de las 13:00 a las 21:00 horas.
2. Por su parte, durante la semana con sesiones programadas para horas de la tarde se aplicará la figura de la variación de jornada para que el servidor López López labore en un rol específico de las 07:00 a las 12:00 horas y reingrese el mismo día de las 18:00 a las 21:00 horas para completar la jornada laboral.

Como señalamos, esta propuesta busca equilibrar el interés superior del menor, la presencia parental en las sesiones de terapia y resguardar a su vez la continuidad del servicio público que demanda el ordenamiento jurídico a todos los órganos públicos y se aplicará por **un año contado a partir del 1 de octubre del 2019**.

La Jefatura de la Delegación de OIJ de Liberia exigirá al funcionario presentar mensualmente, los comprobantes que acrediten la permanencia de su hijo menor de edad en el programa de terapia.”

- 0 -

**Se acordó: 1.)** Tener por recibido el informe N° 1043-DG-2019 del 18 de setiembre de 2019, suscrito por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director General del Organismo de Investigación Judicial, relacionado con el rol temporal de trabajo del servidor judicial Max Alexander López López. **2.)** Hacer el presente acuerdo de conocimiento del servidor López López

La Dirección de Gestión Humana y la Delegación Regional del Organismo de Investigación Judicial de Liberia, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO LXXXI**

**DOCUMENTO N°11993-19**

El máster Gerald Campos Valverde, Subdirector General del Organismo de Investigación Judicial, mediante oficio N° 1045-DG-19 del 19 de setiembre de 2019, solicitó lo siguiente:

“La Oficina para Asuntos Antinarcóticos y Seguridad Ciudadana y Justicia-INL, cursa invitación a los funcionarios que se adjuntan, con el fin de que participen en el “**Diplomado en Análisis de Comunicaciones Criminales**” a realizarse en la Escuela Judicial, los días del 14 al 25 de octubre de 2019.

Según lo dispuesto por el Consejo Superior mediante acuerdo tomado en la sesión Nº 26-14 celebrada el 25 de marzo del 2014, artículo LXIII, y en virtud de la importancia de este tipo de convocatorias para la labor que realiza este Organismo, se solicita el permiso respectivo para que los funcionarios, participen de tan importante actividad.

Por lo anterior se solicita el permiso con goce de salario de los siguientes servidores, así como el pago de viáticos en los casos estrictamente necesarios.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Primer Nombre** | **Primer Apellido** | **Segundo Apellido** | **Cedula #** | **Nombre de la Unidad** | **Rango** |
| Anibal | Rivas | Carvajal | 112470844 | Unidad de Recolección de Información Policial | investigador de vigilancia y seguimiento |
| Kattia Gabriela | García | Fernández | 114280687 | Sección de Fraudes | oficial de investigación |
| Víctor | Díaz | Rivel | 502810793 | Sección de Asaltos | investigador |
| Graciela Del Carmen | Rodríguez | Herrera | 205850575 | Delegación Regional de Heredia | investigador uno |
| Luis Alonso | Ureña | Durán | 111290994 | Oficina Regional de Puriscal | investigador 1 |
| Adina Natasha | Barahona | García | 114410285 | Delegación Regional de Guápiles | investigadora 1 |
| José David | Cortés | Palacios | 112200071 | Sección de Inspecciones Oculares y Recolección de Indicios | investigador 1 |
| David Isaac | Flores | Juárez | 304120112 | Delegación Regional de Limón | oficial de investigación |
| Danilo Ricardo | Montoya | Jiménez | 603360785 | Delegación Regional de Puntarenas | investigador 2 |
| Randall Alberto | Umaña | Muñoz | 109080994 | Delegación Regional de Liberia | oficial de investigación |
| Marco Antonio | Sanabria | Barboza | 303610689 | Delegación Regional de Cartago | oficial de investigación |
| Ronald Miguel | Rodríguez | Borbón | 603560292 | Delegación Regional de Alajuela | investigador |

- 0 -

**Se acordó:** Acoger la gestión presentada por el máster Gerald Campos Valverde, Subdirector General del Organismo de Investigación Judicial, mediante oficio N° 1045-DG-19/Ref.1258-19 del 19 de setiembre de 2019, en consecuencia: **1.)** Autorizar la participación de las personas servidoras indicadas en la lista trascrita en el “Diplomado en Análisis de Comunicaciones Criminales”, a realizarse en la Escuela Judicial, los días del 14 al 25 de octubre de 2019. **2.)** Autorizar el pago de viáticos en los casos estrictamente necesarios**. 3.)** Indicar a las personas participantes, que la inasistencia a la actividad de referencia deberá justificarse directamente ante los organizadores y no ante este Consejo.

La Dirección General del Organismo de Investigación Judicial y la Dirección de Gestión Humana, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO LXXXII**

**DOCUMENTO N°** **11987-19**

El máster Gerald Campos Valverde, Subdirector General del Organismo de Investigación Judicial, mediante oficio N°1044-DG-19 del 18 de setiembre de 2019, solicitó lo siguiente:

“El International Criminal Investigative Training Assistance Program (ICITAP) del Departamento de Justicia de los Estados Unidos, cursa invitación al funcionario Daniel Gerardo Gómez Murillo, cédula 0204480498, inspector aseguramiento calidad, Departamento de Laboratorio de Ciencias Forenses de Organismo, con el fin de que participe en el “Conferencia **Anual de la Asociación de Gerentes de Calidad Forenses**” a realizarse en Lexington, Kentucky, Estados Unidos; del 08 al 11 de octubre, siendo las fechas de viaje 07 y 12 de octubre respectivamente.

Según lo dispuesto por el Consejo Superior mediante acuerdo tomado en la sesión Nº 26-14 celebrada el 25 de marzo del 2014, artículo LXIII, y en virtud de la importancia de este tipo de convocatorias para la labor que realiza este Organismo, se solicita el permiso respectivo para que el funcionario, participe de tan importante actividad.

Por lo anterior se solicita el permiso con goce de salario del servidor. Asimismo, solicito se proceda a través de su persona, extender la nota para el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, a fin de que se tramite el pasaporte oficial. Tal actividad no tiene costo alguno para la institución, por cuanto los gastos serán cubiertos por la entidad anfitriona.”

- 0 -

**Se acordó:** Acoger la solicitud del máster Gerald Campos Valverde, Subdirector General del Organismo de Investigación Judicial, mediante oficio N°1044-DG-19 del 18 de setiembre de 2019, en consecuencia: **1.)** Conceder permiso con goce de salario al servidor Daniel Gerardo Gómez Murillo, Inspector aseguramiento calidad del Departamento de Laboratorio de Ciencias Forenses de Organismo de Investigación Judicial, para que participe en la “Conferencia Anual de la Asociación de Gerentes de Calidad Forenses” a realizarse en Lexington, Kentucky, Estados Unidos, del 7 al 12 de octubre de 2019. Lo anterior, en el entendido que los gastos de la actividad serán cubiertos por la entidad anfitriona. **2.)** En razón de la importancia del contenido de la capacitación a recibir, deberá don Daniel coordinar lo necesario, a fin de transmitir los conocimientos adquiridos al equipo de trabajo del cual forman parte, en lo que les pueda ser de beneficio en el cumplimiento de sus labores, según los requerimientos institucionales. **3.)** La Secretaría General de la Corte tramitará lo correspondiente al pasaporte de servicio, en los casos en que la persona interesada así lo solicite y se cuente con el plazo establecido para ello.

Las Direcciones General del Organismo de Investigación Judicial, de Gestión Humana y los despachos interesados tomarán nota para los fines consiguientes. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXXXIII

**DOCUMENTO Nº 11905-19**

El máster Gerald Campos Valverde, Subdirector General del Organismo de Investigación Judicial, mediante oficio N° 1040-DG-19 del 17 de setiembre de 2019, comunicó:

“Con el respeto de siempre, después de un atento saludo, me dirijo a su persona por lo siguiente:

La Oficina de Asuntos Antinarcóticos, Seguridad Ciudadana y Justicia (INL), cursa invitación al funcionario José Pablo Esquivel Segura, cédula 0108150860, encargado de la Oficina de Enlace y Relaciones Internacionales de este Organismo, con el fin de que participe en el “**V Encuentro Internacional de Directores de Educación Policial (RINEP-2019)**” a realizarse en Cuzco, Perú, del 04 al 06 noviembre, siendo las fechas de viaje 03 y 07 de noviembre respectivamente.

Según lo dispuesto por el Consejo Superior mediante acuerdo tomado en la sesión Nº 26-14 celebrada el 25 de marzo del 2014, artículo LXIII, y en virtud de la importancia de este tipo de convocatorias para la labor que realiza este Organismo, se solicita el permiso respectivo para que el funcionario, participe de tan importante actividad.

Por lo anterior se solicita el permiso con goce de salario del servidor. Asimismo, solicito se proceda a través de su persona, extender la nota para el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, a fin de que se tramite el pasaporte oficial. Tal actividad no tiene costo alguno para la institución, por cuanto los gastos serán cubiertos por la entidad anfitriona.

…”

- 0 -

**Se acordó:** Acoger la gestión anterior, en consecuencia: **1.)** Conceder permiso con goce de salario al servidor José Pablo Esquivel Segura, encargado de la Oficina de Enlace y Relaciones Internacionales del Organismo de Investigación Judicial, del 03 al 07 de noviembre de 2019, para que participe en el “V Encuentro Internacional de Directores de Educación Policial (RINEP-2019)”, a realizarse en Cuzco, Perú. Lo anterior en el entendido que los gastos serán cubiertos por la entidad anfitriona. **2.)** En virtud de la importancia del contenido de la capacitación a recibir, deberá don José Pablo, coordinar lo necesario, a fin de transmitir los conocimientos adquiridos al equipo de trabajo del cual forma parte, en lo que les pueda ser de beneficio en el cumplimiento de sus labores, según los requerimientos institucionales. **3.)** La Secretaría General de la Corte tramitará lo correspondiente al pasaporte de servicio, en los casos en que la persona interesada así lo solicite y se cuente con el plazo establecido para ello.

La Dirección General del Organismo de Investigación Judicial y la Dirección de Gestión Humana, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXXXIV

**DOCUMENTO N° 15242-18, 11868-19, 12192, 12297-19, 12340-19, 12381**

La licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora interina del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, mediante oficio N° 368-CACMFJ-JEF-2019 del 17 de setiembre de 2019, gestionó:

“En atención al acuerdo del Consejo Superior tomado en la sesión extraordinaria N° 110-18, celebrada el 19 de diciembre del 2018, artículo I, donde se aprobó el detalle de todos los proyectos estratégicos que se ejecutarán durante el 2019, estos proyectos contemplan la aprobación de los permisos con goce de salario de acuerdo al “Alineamiento Metodológico del Proceso de solicitud de licencias con goce para la aplicación de los principios de la Administración de Proyectos”; por ello se remiten de manera adjunta los formularios firmado por las personas que participarán en la prórroga del proyecto en materia Laboral, Civil y de Cobro a partir del 01 de octubre hasta el último día laboral del presente año.

Asimismo, en apego al acuerdo del Consejo Superior tomado en la sesión N° 67-19 celebrada el 30 de julio de 2019, artículo LXIV, oficio 7796-19, donde se aprobó el Plan de Descongestionamiento de expedientes pendientes del dictado de sentencia en Juzgados Especializados que tramitan materia de Familia; se remiten de manera adjunta los formularios firmado por las personas que participarán en el proyecto elaborado por la Dirección de Planificación desde el 01 de octubre hasta el último día laboral del presente año.

No se omite indicar que se cuenta con el recurso tecnológico para la ejecución de los proyectos.

A continuación, se indica el nombre y número de puesto de las personas que estarán integrando los planes de trabajo:

**Materia Laboral:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de recurso** | **Periodo** | **Observaciones** | **Nombre** | **Número de puesto** |
| Plan de Trabajo Primera instancia | 7 Jueza o Juez 3 | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar 6 plazas de persona juzgadora de categoría 3, a razón de fallar 16 asuntos mensuales por plaza. Los asuntos que se atenderán corresponderán a expedientes que se encuentren listos para fallo y que previamente hayan sido avalados por el administrador del proyecto. | Bertha María Jiménez Alvarado | 84913 |
| Clelia Calvo Bermúdez | 352645 |
| Melissa Chaves Agüero | 351327 |
| Julio David Rebelo Orellana | 86077 |
| Luis Manuel Martínez Castro | 359294 |
| Allan Espinoza Martinez | 378532 |
| Sandra Tenorio Sánchez | 84913 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de recurso** | **Periodo** | **Observaciones** | **Nombre** | **Número de puesto** |
| Plan de Trabajo Segunda instancia | 3 Juez o Jueza 5 | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar 3 plazas de persona juzgadora de categoría 5, los que deberán resolver 21 asuntos mensuales cada uno para el caso de Segunda Instancia. Los asuntos que se atenderán corresponderán a expedientes que se encuentren listos para fallo y que previamente hayan sido avalados por el administrador del proyecto | Sammy Moncada Ramírez | 6133 |
| Karla Vanegas Aviles | 350166 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de recurso** | **Periodo** | **Observaciones** | **Nombre** | **Número de puesto** |
| Plan de Trabajo Técnicos judiciales | 1 técnico supernumerario | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar 1 plaza de técnico supernumerario, que dará soporte al trámite en el Juzgado de Trabajo de Desamparados. | Marianela Abarca Jiménez | 44251 |
| 1 técnico supernumerario | Designar 1 plaza de técnico supernumerario, que dará soporte a la gestión de la gestora de la materia laboral, además realizar la logística de asignación de expedientes al personal juzgador de los planes de descongestionamiento. | Rosmery Rojas Calderón | 350174 |

**Materia Civil:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de recurso** | **Periodo** | **Observaciones** | **Nombre** | **Número de puesto** |
| Plan de Trabajo Primera instancia | 3 Jueza o Juez 3 | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar 3 plazas de persona juzgadora de categoría 3. Colaboración a los 28 Juzgados Civiles a Nivel Nacional | Ramón Meza Marín | 103702 |
| Francini Gutiérrez López | 57125 |
| Ivannia Solano Gómez | 92935 |
| 1 Jueza o Juez 4 | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar 1 plazas de persona juzgadora de categoría 4. Colaboración a los 12 Tribunales Colegiados Civiles a Nivel Nacional | María Sophia Ramírez Rodríguez | 45108 |
|
|
|

**Materia de Cobro:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de recurso** | **Periodo** | **Observaciones** | **Nombre** | **Número de puesto** |
| Plan de Trabajo Materia de Cobro a nivel nacional. | 3 juezas o jueces 2 | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar 3 plazas de persona juzgadora de categoría 2, los que deberán firmar como mínimo 54 expedientes diarios de trámite, por plaza de persona juzgadora. | Isabel Castillo Navarro | 367875 |
| Marcela Brenes Piedra | 92905 |
| Elizabeth Rodríguez Pereira | 44538 |
| 6 técnicos judiciales 1 | Designar 6 plazas de persona técnica judicial de categoría 1, los que deberán tramitar como mínimo 27 expedientes diarios, por plaza de persona técnica. | Karla María Villalobos Chaves | 44545 |
| Yamileth Mena Gutiérrez | 44541 |
| Gonzalo Bonilla Pereira | 44130 |
| Melissa Díaz Sanabria | 43868 |
| Shirley Soto Delgado | 43848 |
| Catherine Rodríguez Calderón | 47539 |

**Materia Familia:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de recurso** | **Periodo** | **Observaciones** | **Nombre** | **Número de puesto** |
| Plan de descongestionamiento en los Juzgados Especializados de Familia | 4 Jueza o Juez 3 | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar 4 plazas de persona juzgadora de categoría 3, a razón de fallar 30 asuntos mensuales por plaza.  Los asuntos que se atenderán corresponderán a expedientes de los asuntos de vieja data sin distinción de complejidad alguna. | Isabel Villegas Cascante | 60190 |
| Walter Alvarado Arias | 19699 |
| Guadalupe Valverde Carranza | 96525 |
| Ramón Zamora Montes | 38594 |

En cumplimiento con el acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión N° 11-19 celebrada el 12 de febrero del 2019, artículo LXXXI, en el cual se acordó que de previo autorizar movimientos para atender algún proyecto, ascensos, permisos con o sin goce de salario, deberán de realizar la consulta ante la Sección Administrativa de la Carrera Judicial. Cabe mencionar que, se envió el oficio 931-CACMFJ-AGA-2019 a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, a lo que contestaron mediante oficio PJ-DGH-SACJ-1646-19 que dos de las personas anuentes de participar del plan de trabajo, se encuentra actualmente en periodo de prueba, a continuación, el detalle:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nombre** | **Cédula** | **Actualmente en periodo de prueba** |
| Guadalupe Valverde Carranza | 0502690604 | El Consejo Superior en la sesión N° 71-19 celebrada el 13 de agosto del 2019, artículo LXXVI; autorizó continuar el período de prueba a partir del primer día hábil del 2020. |
| Luis Manuel Martínez Castro | 0401900053 | El Consejo Superior en la sesión N° 67-19 celebrada el 30 de julio del 2019, artículo XXXIV; autorizó la dispensa solicitada para iniciar el periodo de prueba a partir de enero de 2020. |

Fuente: Oficio PJ-DGH-SACJ-1646-19

Es importante indicar que este Centro puso en conocimiento de las personas anuentes a participar de los proyectos, el artículo 44 y 81 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, así como la Circular N° 16-2015, sobre “Requisitos para la concesión de permisos con goce de salario conforme lo establecido por el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y reiteración de directriz de la Corte Plena para el otorgamiento de los recursos ordinarios y extraordinarios”

Además de los permisos se solicita conceder la competencia nacional para atender los despachos previamente establecidos en el cronograma del plan de trabajo.”

- 0 -

Seguidamente, la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, de calidades anteriormente descritas, mediante oficio N° 380-CACMFJ-JEF-2019 del 23 de setiembre de 2019, solicitó lo siguiente:

“…En adición al oficio N°368-CACMFJ-JEF-2019 de este Centro, presentado físicamente el 17 de setiembre del presente año a las diez horas con siete minutos en la Secretaría General de la Corte (adjunto recibido), relacionado con los formularios firmados por las personas que participarán en la prórroga del proyecto en materia Laboral, Civil, de Cobro y de Familia a partir del 01 de octubre hasta el último día laboral del presente año, remito formulario para la continuidad de la plaza de Coordinador Judicial 1 en el proyecto de la materia Civil y de Cobro con la finalidad de ser conocido conjuntamente.

Lo anterior, en atención al acuerdo del Consejo Superior tomado en la sesión extraordinaria N° 110-18, celebrada el 19 de diciembre del 2018, artículo I, donde se aprobó el detalle de todos los proyectos estratégicos que se ejecutarán durante el 2019, el cual contempla la aprobación de los permisos con goce de salario de acuerdo al *“Alineamiento Metodológico del Proceso de solicitud de licencias con goce para la aplicación de los principios de la Administración de Proyectos”*

A continuación, indico el nombre y número de puesto de la persona que adiciono:

* **Materia Civil y de Cobro:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de recurso** | **Periodo** | **Observaciones** | **Nombre** | **Número de puesto** |
| Plan de Trabajo materia de Cobro y Civil a nivel nacional. | 1 | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar una plaza de Coordinador Judicial 1, la cual serviría de enlace para la solución de inconvenientes logísticos que se presenten con la implementación de los planes de descongestionamiento y de trabajo aplicados en la materia de Cobro y Civil. | Michael Alvarado Jiménez | 44133 |

Remito de manera adjunta el formulario firmado donde el compañero Michael Alvarado Jiménez da su visto bueno para continuar participando en el Proyecto (formulario de aceptación adjunto en el anexo 1), a quién este Centro puso en conocimiento, el artículo 44 y 81 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, así como la Circular N° 16-2015, sobre *“Requisitos para la concesión de permisos con goce de salario conforme lo establecido por el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y reiteración de directriz de la Corte Plena para el otorgamiento de los recursos ordinarios y extraordinarios”* e informo que la presente solicitud no representa ningún permiso o costo adicional al aprobado por el Órgano Superior.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Anexo 1 | Formulario de aceptación Coordinador Judicial 1, Michael Alvarado Jiménez, plaza N° 44133. |  |
| Anexo 2 | Presentación del oficio N°368-CACMFJ-JEF-2019 de este Centro. |  |

- 0 -

Así también, la servidora Chacón Cubillo, mediante oficio N° 385-CACMFJ-JEF-2019 del 25 de setiembre de 2019, gestionó lo siguiente:

**“…**En adición al oficio N°368-CACMFJ-JEF-2019 de este Centro, presentado físicamente el 17 de setiembre del presente año a las diez horas con siete minutos en la Secretaría General de la Corte (adjunto recibido), relacionado con los formularios firmados por las personas que participarán en la prórroga del proyecto en materia Laboral, Civil, de Cobro y de Familia a partir del 01 de octubre hasta el último día laboral del presente año, remito formulario para la continuidad de la plaza de Juez 5 en materia laboral con la finalidad de ser conocido conjuntamente.

Lo anterior, en atención al acuerdo del Consejo Superior tomado en la sesión extraordinaria N° 110-18, celebrada el 19 de diciembre del 2018, artículo I, donde se aprobó el detalle de todos los proyectos estratégicos que se ejecutarán durante el 2019, el cual contempla la aprobación de los permisos con goce de salario de acuerdo al *“Alineamiento Metodológico del Proceso de solicitud de licencias con goce para la aplicación de los principios de la Administración de Proyectos”*

A continuación, indico el nombre y número de puesto de la persona que adiciono:

* **Materia Laboral:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de recurso** | **Periodo** | **Observaciones** | **Nombre** | **Número de puesto** |
| Plan de Trabajo materia laboral | 1 | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar una plaza de Juez 5, la cual serviría para resolver asuntos pendientes de fallo en tribunales laborales. | Andrés Grossi Castillo | 365699 |

Remito de manera adjunta el formulario y consentimiento firmado por el licenciado Andrés Grossi Castillo, en el cual da su visto bueno para participar en el Proyecto (formulario de aceptación adjunto en el anexo 1), a quién este Centro puso en conocimiento, el artículo 44 y 81 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, así como la Circular N° 16-2015, sobre *“Requisitos para la concesión de permisos con goce de salario conforme lo establecido por el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y reiteración de directriz de la Corte Plena para el otorgamiento de los recursos ordinarios y extraordinarios”* e informo que la presente solicitud no representa ningún permiso o costo adicional al aprobado por el Órgano Superior, ya que obedece a la renuncia que realizara el licenciado Armando Elizondo Almeida al plan de descongestionamiento en días pasados, por lo cual don Andrés tomará el espacio que anteriormente ocupaba en el plan el licenciado Elizondo Almeida.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Anexo 1 | Formulario de aceptación Juez 5, Andrés Grossi Castillo, plaza N° 365699. |  |
| Anexo 2 | Presentación del oficio N°368-CACMFJ-JEF-2019 de este Centro. |  |

****

- 0 -

En virtud de lo anterior, la licenciada Maricruz, en oficio N°389-CACMFJ-AGA-2019 del 25 de setiembre de 2019, solicitó:

“…En relación al oficio N°368-CACMFJ-JEF-2019, remitido al Consejo Superior del Poder Judicial, en el cual se solicita la ampliación de los permisos con goce de salario para el plan de descongestionamiento de expedientes pendientes del dictado de sentencia en Juzgados especializados en materia laboral, se aclara lo siguiente:

* La plaza número 359294 indicada en el oficio N°368-CACMFJ-JEF-2019, la cual ocuparía el licenciado Luis Manuel Martínez Castro; es incorrecta, siendo que la plaza correcta es la **N°378756.**
* Por otro lado, la plaza 84913 indicada en dicho oficio que ocuparía la licenciada Sandra Tenorio Sánchez, no es la correcta, debido a que actualmente la licenciada Tenorio Sánchez ocupa la plaza **N°44215.**

En razón de lo anterior, se solicita adicionar al oficio indicado los números correctos de plaza.”

- 0 -

Seguido a lo anterior, la Directora del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, mediante oficio N°392-CACMFJ-JEF-2019 del 26 de setiembre de 2019, gestionó lo siguiente:

“…Con relación a lo indicado en oficio N°368-CACMFJ-JEF-2019 de este Centro, remitido al Consejo Superior del Poder Judicial, en el cual se solicita la ampliación de los permisos con goce de salario para el plan de descongestionamiento de la materia de Cobro, se aclara lo siguiente:

* La plaza número 387875 indicada en el oficio N°368-CACMFJ-JEF-2019, la cual ocupa la licenciada Isabel Castillo Navarro; es incorrecta, siendo que la plaza correcta es la **N°367875.**

En razón de lo anterior, se solicita respetuosamente adicionar al oficio indicado el número correcto de plaza.”

- 0 -

Mediante circular N° 16-2015 del 19 de enero de 2015 se hizo de conocimiento de todas las jefaturas y despachos judiciales del país, que la Corte Plena en sesión N° 57-14, celebrada el 8 de diciembre de 2014, artículo XXV, acordó que para la concesión de los permisos con goce de salario, conforme lo establece el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, deberían de cumplir con los siguientes requisitos:

“**a)** encontrarse ante un caso muy calificado;

**b)** el asunto debe ser de interés institucional y;

**c)** el servidor a quien se le otorgue será el encargado de ejecutar directamente el trabajo encomendado.

Es entendido que para estos efectos no califican las situaciones que se extiendan indefinidamente, revistiéndose más bien, como eventos cotidianos u ordinarios.

Asimismo se reitera la aplicación de la directriz emitida por la Corte Plena en la sesión No. 4-14, del 3 de febrero del año en curso, artículo XVIII, en la que se ordenó que para otorgar recursos ordinarios y extraordinarios se debe contar con la evaluación e informes técnicos correspondientes para conocer el impacto presupuestario que se pueda generar.”

- 0 -

En la sesión N° 35-18 celebrada el 26 de abril del 2018, artículo LXXV, se acogió la propuesta remitida por el integrante Carlos Montero Zúñiga, en coordinación con la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva y la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, sobre el “Alineamiento Metodológico del Proceso de solicitud de licencias con goce de salario para la aplicación de los principios de la Administración de Proyectos”.

Luego, en sesión extraordinaria N°110-18 celebrada el 19 de diciembre del 2018, artículo I, se tomo nota de las manifestaciones realizadas por la máster Nacira Valverde Bermúdez, la máster Roxana Arrieta Meléndez y el licenciado Roger Mata Brenes, referente al informe N° 1524-PLA-2018 de 18 de diciembre de 2018 y de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, con las políticas aprobadas por Corte Plena por ser un asunto de interés institucional y por ser actividades extraordinarias correspondiente a los proyectos estratégicos mencionados en el acuerdo, se concedieron los permisos con goce de salario y sustitución por los plazos que se indicados, a saber, Para el “Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información” correspondientes al Tribunal de Puntarenas, Tribunal de Quepos, Tribunal del Primer Circuito Judicial de Alajuela, Tribunal del Primer Circuito Judicial de San José, Tribunal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, Tribunal de Cañas, Tribunal de Turrialba, Tribunal de Siquirres, Tribunal de Apelaciones del Segundo Circuito Judicial de San José y el Tribunal de Apelaciones de Santa Cruz.

Además, en sesión N° 58-19 celebrada el 27 de junio del 2019, artículo XXXVII, se acogió la gestión presentada por la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora interina del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, mediante oficio N263-CACMFJ-JEF-2019 del 25 de junio del 2019, en consecuencia, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, con las políticas aprobadas por Corte Plena, por ser un asunto de interés institucional y por ser actividades extraordinarias correspondiente a los proyectos estratégicos mencionados, se prorrogó el permiso con goce de salario y sustitución a partir del 01 de julio y hasta el 30 de setiembre de 2019, de - entre otros – a la plazas 359294 ocupada por el licenciado Luis Manuel Martínez Castro.

Seguidamente, en sesión N° 60-19 celebrada el 4 de julio del 2019, artículo LXVII, se nombró al licenciado Luis Manuel Martínez Castro, en la plaza vacante N° 378756 de Juez (a) 3 Laboral, en el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí-Guácimo) (Sistema oral y electrónico), a partir del 5 de agosto de 2019.

Luego, en sesión N° 67-19 celebrada el 30 de julio del 2019, artículo XXXIV, se acogió la gestión presentada por la licenciada Maricruz Chacón Cubillo Directora interina del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la máster Lourdes Montenegro Espinoza, Gestora Laboral, en oficio N° 284-CACMFJ-JEF-2019 del 22 de julio de 2019, en consecuencia: Modificar el acuerdo tomado en sesión N° 60-19 celebrada el 4 de julio del 2019, artículo LXVII, en el sentido, que el nombramiento en propiedad del licenciado Luis Manuel Martínez Castro, en la plaza N° 378756 de Juez en el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, iniciará un vez finalice su intervención en el plan de descongestionamiento en el que participa es decir a partir de enero de 2020.

Además, en sesión N° 67-19 celebrada el 30 de julio de 2019, artículo LXIV, se dispuso lo que en su parte dispositiva literalmente dice:

**“Se acordó: 1.)** Tener por rendido el informe N° 1113-PLA-MI-2019 de la Dirección de Planificación, relacionado con el “Plan de descongestionamiento en los Juzgados Especializados de Familia en expedientes pendientes del dictado de sentencia”. **2.)** Tomar nota de los resultados obtenidos en el estudio, tales como el la necesidad identificada de implementar un plan de trabajo para el descongestionamiento de los expedientes en espera de dictado de sentencia, específicamente en los despachos del Juzgado Segundo de Familia de San José, Juzgado de Familia del Segundo Circuito Judicial de San José y Juzgado de Familia del Primer Circuito Judicial de Alajuela, toda vez que se tiene un total de 605 asuntos pendientes y el expediente de mayor antigüedad con un plazo de espera de 505 días. **3.)** Aprobar la incorporación de plazas de Jueza o Juez 3 para el Plan de Descongestionamiento propuesto por la Dirección de Planificación en coordinación con el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional por lo que resta del año 2019. **4.)** Aprobar el plan de descongestionamiento de los asuntos pendientes para el dictado de sentencia planteado por parte de la Dirección de Planificación, en donde se establece el cumplimiento de la misma cuota de trabajo para las Juezas o Jueces del Juzgado de Cartago según acuerdo del Consejo Superior para las Juezas y Jueces de la estructura organizacional ordinaria, más la colaboración de una Jueza o Juez para el dictado de sentencia de 30 asuntos mensuales de los asuntos de vieja data sin distinción de complejidad alguna. **5.)** Aprobar las cuotas establecidas para las personas juzgadoras dentro del plan de trabajo. **6.)** Aprobar que las cuotas establecidas en el Juzgado de Cartago en el acuerdo del Consejo Superior de la sesión 80-16 celebrada el 24 de agosto del 2016, artículo XXXIV, sean de cumplimiento obligatorio en el resto de Juzgados Especializados en materia de Familia. **7.)** Aprobar las recomendaciones dirigidas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, a los despachos especializados en materia de Familia y a la Dirección Ejecutiva, las cuales deberán cumplirse tal y como se detalla en el estudio. **Se declara acuerdo firme.”**

- 0 -

Finalmente, en sesión N° 71-19 celebrada el 13 de agosto del 2019, artículo LXXVI, se tuvo por recibida la comunicación del licenciado Cristian Martínez Hernández, Gestor de la Materia de Familia y la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora interina del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, presentada mediante oficio N° 321-CACMFJ-JEF-2019 del 8 de agosto de 2019, en el que informaron que las plazas N° 60190, 19699, 96525 y 38594, asumirían el citado proyecto del 12 de agosto al 30 de septiembre del 2019.

También, se concedió la competencia nacional a los puestos supra para que atendieran los despachos previamente establecidos en el cronograma del plan de trabajo. Además, por ser de interés institucional y en razón de la falta de anuencia por parte de las personas juzgadoras propietarias en formar parte del Plan de Descongestionamiento señalado, se dispenso el periodo de prueba de la licenciada Guadalupe Valverde Carranza, con el fin de que asumiera el citado proyecto, en el entendido que a partir del primer día hábil del 2020 debería retomar el periodo de prueba.

**Se acordó: 1.)** Tomar nota del oficio N° 368-CACMFJ-JEF-2019 del 17 de setiembre de 2019, suscrito por la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora interina del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, referente a los formularios firmado por las personas que participarán en la prórroga del proyecto en materia Laboral, Civil y de Cobro, así como de las personas que participarán en el proyecto elaborado por la Dirección de Planificación. **2.)** De conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, con las políticas aprobadas por Corte Plena por ser un asunto de interés institucional, conceder permiso con goce de salario y sustitución, a partir a partir del 1 de octubre y hasta el último día laboral del presente año, a las y los servidores que se señalan a continuación:

**Materia Laboral:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de recurso** | **Periodo** | **Observaciones** | **Nombre** | **Número de puesto** |
| Plan de Trabajo Primera instancia | 7 Jueza o Juez 3 | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar 6 plazas de persona juzgadora de categoría 3, a razón de fallar 16 asuntos mensuales por plaza. Los asuntos que se atenderán corresponderán a expedientes que se encuentren listos para fallo y que previamente hayan sido avalados por el administrador del proyecto. | Clelia Calvo Bermúdez | 352645 |
| Melissa Chaves Agüero | 351327 |
| Julio David Rebelo Orellana | 86077 |
| Allan Espinoza Martinez | 378532 |
| Sandra Tenorio Sánchez | 44215 |
| Luis Manuel Martínez Castro | 378756 |
| Bertha María Jiménez Alvarado | 84913 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de recurso** | **Periodo** | **Observaciones** | **Nombre** | **Número de puesto** |
| Plan de Trabajo Segunda instancia | 3 Juez o Jueza 5 | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar 3 plazas de persona juzgadora de categoría 5, los que deberán resolver 21 asuntos mensuales cada uno para el caso de Segunda Instancia. Los asuntos que se atenderán corresponderán a expedientes que se encuentren listos para fallo y que previamente hayan sido avalados por el administrador del proyecto | Sammy Moncada Ramírez | 6133 |
| Karla Vanegas Aviles | 350166 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de recurso** | **Periodo** | **Observaciones** | **Nombre** | **Número de puesto** |
| Plan de Trabajo Técnicos judiciales | 1 técnico supernumerario | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar 1 plaza de técnico supernumerario, que dará soporte al trámite en el Juzgado de Trabajo de Desamparados. | Marianela Abarca Jiménez | 44251 |
| 1 técnico supernumerario | Designar 1 plaza de técnico supernumerario, que dará soporte a la gestión de la gestora de la materia laboral, además realizar la logística de asignación de expedientes al personal juzgador de los planes de descongestionamiento. | Rosmery Rojas Calderón | 350174 |

**Materia Civil:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de recurso** | **Periodo** | **Observaciones** | **Nombre** | **Número de puesto** |
| Plan de Trabajo Primera instancia | 3 Jueza o Juez 3 | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar 3 plazas de persona juzgadora de categoría 3. Colaboración a los 28 Juzgados Civiles a Nivel Nacional | Ramón Meza Marín | 103702 |
| Francini Gutiérrez López | 57125 |
| Ivannia Solano Gómez | 92935 |
| 1 Jueza o Juez 4 | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar 1 plazas de persona juzgadora de categoría 4. Colaboración a los 12 Tribunales Colegiados Civiles a Nivel Nacional | María Sophia Ramírez Rodríguez | 45108 |
|
|
|

**Materia de Cobro:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de recurso** | **Periodo** | **Observaciones** | **Nombre** | **Número de puesto** |
| Plan de Trabajo Materia de Cobro a nivel nacional. | 3 juezas o jueces 2 | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar 3 plazas de persona juzgadora de categoría 2, los que deberán firmar como mínimo 54 expedientes diarios de trámite, por plaza de persona juzgadora. | Isabel Castillo Navarro | 367875 |
| Marcela Brenes Piedra | 92905 |
| Elizabeth Rodríguez Pereira | 44538 |
| 6 técnicos judiciales 1 | Designar 6 plazas de persona técnica judicial de categoría 1, los que deberán tramitar como mínimo 27 expedientes diarios, por plaza de persona técnica. | Karla María Villalobos Chaves | 44545 |
| Yamileth Mena Gutiérrez | 44541 |
| Gonzalo Bonilla Pereira | 44130 |
| Melissa Díaz Sanabria | 43868 |
| Shirley Soto Delgado | 43848 |
| Catherine Rodríguez Calderón | 47539 |

**Materia Familia:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de recurso** | **Periodo** | **Observaciones** | **Nombre** | **Número de puesto** |
| Plan de descongestionamiento en los Juzgados Especializados de Familia | 4 Jueza o Juez 3 | 01 de octubre al último día laboral del 2019 | Designar 4 plazas de persona juzgadora de categoría 3, a razón de fallar 30 asuntos mensuales por plaza.  Los asuntos que se atenderán corresponderán a expedientes de los asuntos de vieja data sin distinción de complejidad alguna. | Isabel Villegas Cascante | 60190 |
| Walter Alvarado Arias | 19699 |
| Guadalupe Valverde Carranza | 96525 |
| Ramón Zamora Montes | 38594 |

**3.)** Con base a la información aportada por la licenciada Maricruz Chacón se toma nota de las plazas que han sido excluidas, en consecuencia: Tener por incorporadas a las siguientes plazas N° 365699 correspondiente al licenciado Andrés Grossi Castillo y la plaza N° 44133 del licenciado Michael Alvarado Jiménez, lo anterior en igualdad de condiciones a las citadas en el inciso anterior. **4.)** La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, tomará nota de los funcionarios que participan del plan de trabajo, las cuales se encuentra actualmente en periodo de prueba, a continuación, el detalle:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nombre** | **Cédula** | **Actualmente en periodo de prueba** |
| Guadalupe Valverde Carranza | 0502690604 | El Consejo Superior en la sesión N° 71-19 celebrada el 13 de agosto del 2019, artículo LXXVI; autorizó continuar el período de prueba a partir del primer día hábil del 2020. |
| Luis Manuel Martínez Castro | 0401900053 | El Consejo Superior en la sesión N° 67-19 celebrada el 30 de julio del 2019, artículo XXXIV; autorizó la dispensa solicitada para iniciar el periodo de prueba a partir de enero de 2020. |

Las Direcciones de Gestión Humana, Planificación, el Departamento Financiero Contable, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y despachos interesados, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXXXV

**DOCUMENTO Nº 10765-19, 11906-19**

En sesión N° 75-19 celebrada el 27 de agosto del 2019, artículo LXXVII, se concedió permiso con goce de salario sin sustitución del 1 al 14 de setiembre del año en curso, a la licenciada Marisol Barboza Rodríguez, Especialista en Métodos de Enseñanza de la Escuela Judicial, para que participara como facilitadora, en los talleres “Para recabar insumos para el diseño curricular de capacitación de formador de formadores de Justicia Restaurativa” y “Construcción y validación del diseño curricular de la capacitación sobre el abordaje de Justicia Restaurativa, donde están involucradas personas indígenas”, los cuales se impartirían en Colombia y México, respectivamente. Lo anterior, en el entendido que los gastos serían cubiertos con fondos de la Unión Europea.

El Magistrado Rafael Segura Bonilla, en su condición de Director Proyecto Fortalecimiento Justicia Restaurativa, mediante oficio N° 155-Europe-Aid-19 del 17 de setiembre de 2019, comunicó:

“Mediante acuerdo del Consejo Superior de la sesión **N° 75-19** celebrada el **27 de agosto del 2019**, Artículo LXXVII se autorizó la participación de la Sra. Marisol Barboza Rodríguez en las siguientes actividades:

1-Del 2 al 6 de setiembre, se tiene programada la realización de *un taller para recabar insumos para el diseño curricular de capacitación de formador de formadores de Justicia Restaurativa* en Colombia y

2-Del 9 al 13 de ese mismo mes el *taller de construcción y validación del diseño curricular de la capacitación sobre el abordaje de Justicia Restaurativa donde están involucradas personas indígenas, en* Toluca, Estado de México.

En ese sentido, informo al Consejo Superior, que el Proyecto Fortalecimiento de la Justicia Restaurativa, no requirió de la participación de la Sra. Barboza Rodríguez en Colombia, por lo que no viajó a ese país. Solicito se sirvan tomar nota de lo aquí informado.

En relación a su asistencia al taller en México, adjunto el informe de viaje respectivo.



…”

- 0 -

**Se acordó:** Tomar nota de lo informado por el Magistrado Rafael Segura Bonilla, en su condición de Director Proyecto Fortalecimiento Justicia Restaurativa, en cuando a la participación de la licenciada Marisol Barboza Rodríguez, Especialista en Métodos de Enseñanza de la Escuela Judicial, en el taller para recabar insumos para el diseño curricular de capacitación de formador de formadores de Justicia Restaurativa en Colombia, así como del informe rendido sobre la participación de la licenciada Barboza, en el taller de construcción y validación del diseño curricular de la capacitación sobre el abordaje de Justicia Restaurativa donde están involucradas personas indígenas, en Toluca, Estado de México. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXXXVI

**DOCUMENTO N° 11944-19**

El máster Roger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, mediante oficio N° 236-OCRI-2019 del 18 de setiembre de 2019, gestionó lo siguiente:

“Me es grato dirigirme a ustedes en ocasión de informarles sobre el inicio del proceso de *“Análisis y construcción de indicadores con enfoque de derechos humanos para la medición de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en el Poder Judicial de Costa Rica”,* que tiene como objetivo desarrollar capacidades en el personal judicial que permitan la comprobación de los cambios, visibilizar los avances y el estudio de la información disponible, para identificar retos y la realizar rendición de cuentas en el ámbito nacional e internacional.

**Contextualización**

El Poder Judicial como parte del Estado costarricense, debe contribuir al fortalecimiento de la paz universal, erradicar la pobreza y a promover el desarrollo sostenible, en congruencia con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030, acordados por los representantes de los Estados reunidos en la sede de las Naciones Unidas, en setiembre de 2015.

La institución se comprometió públicamente en la implementación de los ODS de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas, mediante de la suscripción del “Pacto Nacional por el avance de los ODS en el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en Costa Rica”, de conformidad con la autorización brindada por el Consejo Superior del Poder Judicial en sesión N°86-16 celebrada el 14 de setiembre de 2016, Artículo LXXV.

Asimismo, el compromiso se expresó en la Declaración de los ODS de interés institucional con fecha 21 de agosto de 2017, por parte de Corte Plena, adoptado en sesión N° 27-17, Artículo XIV, lo que ha permitido promover e impulsar la implementación de estos en el quehacer institucional como un proceso que debe ser considerado dentro de la planificación y presupuestación institucional.

Ante este compromiso, la institución ha venido desarrollando acciones estratégicas sobre un proceso robusto que permita evidenciar lo que se está realizando de cara al 2030. Así se ha evidenciado en los tres informes de avances que ha rendido ante la ciudadanía desde el año 2017 a la fecha (disponibles en: [www.poder-judicial.go.cr/ocri](http://www.poder-judicial.go.cr/ocri)), que incluyen información de las iniciativas, proyectos y programas para el acceso a la justicia de todas las personas alineados con los ODS y un acercamiento a los indicadores globales.

Ante esta dinámica de trabajo que se ha venido impulsando en el Poder Judicial, en aras de atender el compromiso del Estado costarricense ante el escenario internacional, se hace necesario iniciar un proceso de trabajo para abordar los indicadores globales para la medición de los ODS en la institución; este ha sido un reto que se ha enfrentado en los últimos años, de los cuales, es momento de atender, aspirando a una rendición de cuentas para el año 2020 que incorpore de manera más contundente los avances institucionales.

Para este proceso, es importante indicar que estará a cargo de la Oficina de Cooperación y Relaciones Internacionales (OCRI) como punto focal de los ODS en el Poder Judicial, que coordinará con las instancias judiciales necesarias para lograr el objetivo planteado en esta iniciativa, incluyendo algunas otras instancias claves y con conocimiento sobre indicadores, que le brinden apoyo técnico y asesoría.

En este sentido, desde OCRI, se propone llevar a cabo un conjunto de talleres de trabajo con la participación de diversas instancias judiciales, con el propósito de:

* Dar a conocer al personal judicial aspectos conceptuales sobre indicadores, que permitan el análisis multidimensional de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) para el Poder Judicial.
* Analizar los indicadores globales e identificar en cuales hay información y datos disponibles, así como los que requieren ser diseñados para la medición de los ODS en el Poder Judicial. Se tomarán como prioritarios los solicitados por Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC.

Para esta labor, se contará con la asesoría y acompañamiento de una persona experta en indicadores con enfoque de derechos humanos financiada por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos ACNUDH y del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC, principalmente para articular que las acciones que se están realizando a nivel nacional, estén alineadas al esfuerzo que se realizará desde el Poder Judicial.

**Propuesta de trabajo**

A efecto de llevar a cabo esta labor, se presenta a continuación una propuesta de trabajo para los próximos meses de este año 2019, según se detallan de seguido:

**Trabajo preparatorio**

Desde la OCRI se realizarán sesiones de trabajo por medio virtual con la experta internacional, el ACNUDH y presencial con las expertas del INEC, para la preparación de las sesiones de trabajo, contenidos, bibliografía de apoyo para reforzar las líneas de trabajo entre otros detalles.

**Sesión de trabajo con la experta internacional y el INEC**

**Fecha:** 28 al 31 de noviembre de 2019

**Lugar:** por definir

En esta sesión de trabajo se llevará a cabo de la siguiente manera:

1. **Mañana del primero día**, el abordaje de aspectos generales sobre indicadores tales como: conceptos, tipos, usos, entre otros, que se darán a conocer a un grupo de setenta (40) personas del Poder Judicial, representantes de diversas instancias judiciales (jurisdiccional, auxiliar de justicia, gerencial, algunas comisiones, administrativas, entre otras), incluyendo de la Red de Enlaces de Cooperación y Relaciones Internacionales; de preferencia que sean los puntos de contacto, las personas que a cargo desarrollar la labor de recolección, análisis de datos y elaboración de informes de los ODS de las instancias judiciales.
2. **Tarde del primer día; todo el día el segundo y tercer día y la mañana del cuarto día,** se iniciará el trabajo focalizado por instancias judiciales (judicatura, fiscalía, policía, Escuela Judicial entre otras), con un grupo máximo de 25 personas en cada audiencia, para iniciar el abordaje de los indicadores globales, para identificar puntualmente los que se utilizarán en el Poder Judicial para la medición de las metas de los ODS, así como los que requieren ser diseñados. De esta manera se realizará un acercamiento a la identificación de una metodología para la construcción de los indicadores para la medición institucional. Estas sesiones estarán a cargo la OCRI, con el acompañamiento técnico de una persona experta internacional en indicadores y una del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC).
3. **Tarde del cuarto día**, con un grupo de 30 personas para realizar una sesión de conclusiones y recomendaciones de cómo continuar el proceso de construcción de los indicadores, que permita esbozar una ruta de trabajo para el año 2020 y avanzar en la contextualización de los indicadores y la rendición de cuentas.

**Participantes**

En total participarán 220 personas representantes de todo el Poder Judicial durante los cuatro días. La primera sesión de trabajo tendrá la participación de 40 personas y posteriormente, cada sesión de trabajo (7 sesiones de una audiencia) tendrá la participación máxima de 25 personas representantes de la Red de Enlaces de Cooperación y Relaciones Internacionales del Poder Judicial y representantes técnicos de las diversas instancias judiciales: Judicatura, Ministerio Público, Organismo de Investigación Judicial, Defensa Pública, Dirección de Planificación Institucional, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional; la Dirección Ejecutiva, Consejo Superior, Dirección de Tecnología de la Información, Escuela Judicial, Gestión de Calidad, Despacho de la Presidencia, Dirección de Gestión Humana, Departamento de Proveeduría, CONAMAJ, Unidad de Acceso a la Justicia, Comisiones, Contraloría de Servicios, Departamento de Trabajo Social y Psicología, Digesto de la Jurisprudencia, Centro de Gestión de Calidad, entre otras instancias judiciales claves que se identifiquen.

**Producto esperado**

Como producto de esta labor de análisis y co-construcción de indicadores para la medición de los ODS en el Poder Judicial, se tendrá un documento con la identificación y construcción de los indicadores que utilizará la institución y un esbozo de metodología que permita la consulta anual que se requiere para la elaboración de los informes de avance que se rinden ante la ciudadanía.

**Requerimientos**

Para llevar a cabo este proceso de trabajo sobre indicadores con enfoque de derechos humanos en el Poder Judicial, se requiere un monto de **₡ 2,200,000.00** aproximadamente, para cubrir los siguientes gastos:

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspectos Técnicos** | **Aporte Poder Judicial** |
| * Persona experta internacional del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos * Persona experta Nacional del INEC | No debe cubrir ningún gasto de viaje. Será brindado mediante la cooperación nacional e internacional. |
| **Alimentación durante los talleres**  Notas:  \*8 sesiones, con la participación de un total de **220** personas (primera sesión **40** personas, 6 sesiones de **25** personas y 1 sesión de **30** personas máximo. | * Refrigerio mañana y tarde (café, té, refresco, dos bocadillos salados, uno dulce, que incluya personas de servicio, vajilla, servilletas, mobiliario para brindar el servicio). * Almuerzo para 4 días, para 15 personas del Poder Judicial, ACNUDH, INEC (proteína, dos guarniciones, ensalada, postre y refresco natural o gaseoso, que incluya personas de servicio, vajilla, servilletas, mobiliario para brindar el servicio). |
| **Materiales de apoyo** | -Carpetas  -Libretas  -Banner  -Marcadores  -Lapiceros  -Rotafolios portátil  -Hojas blancas  -Papel periódico  -Cartulinas de colores  -Papel para rotafolio  -Pilots permanentes de colores  -Una araña para banner grande  -Llaves maya  **-**Cinta portagafete satinada blanca impresa en sublimación  -Otros que recomiende la persona experta |
| **Equipo audiovisual** | Dos computadoras portátiles  -Un videobeam  -Audio y Micrófono  -Uso Internet |

Expuesto lo anterior, de la manera más atenta y respetuosa, se solicita al Honorable Consejo Superior, aprobar el monto de ¢ ₡ 2,200,000.00 (dos millones doscientos mil colones) para realizar las actividades expuestas, habiendo disponibilidad presupuestaria según se muestra en documento comprobatorio adjunto, emitido por el Despacho de la Presidencia a mi cargo.

Agradezco la atención y valoración de esta solicitud y en caso de tener alguna consulta se pueden dirigir a la Oficina de Cooperación y Relaciones Internacionales.”

- 0 -

A esos efectos, se adjunta la certificación de contenido presupuestario N° 0646-CE-2019, suscrita por la máster Floribel Campos Solano, Jefa de Macroproceso Financiero Contable, que en el programa 926 "Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo", subpartida 10701 "Actividades de capacitación", Centro Gestor 653 "DESPACHO DE LA PRESIDENCIA", fuente de financiamiento 001 "Ingresos Corrientes", del presupuesto del año 2019 aprobado mediante la ley 9632, existen recursos para hacerle frente Taller “Análisis y construcción de indicadores con enfoque de derechos humanos para la medición de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en el Poder Judicial de Costa Rica”, a realizarse del 28 al 31 de noviembre para un monto total de ¢2,200,000.00 (DOS MILLONES DOSCIENTOS MIL COLONES EXACTOS); según el siguiente recuadro:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa** | **Subpartida** | **CG/Rubro** | **FF** | **Detalle** | **Monto** |
| 926 | 10701 | 653 | 001 |  | ₡ 2,200,000.00 |
| **Total** | | | | | **₡ 2,200,000.00** |

**-**0-

**Se acordó: 1.-)** Acoger la gestión presentada en oficio N° 236-OCRI-2019 del 18 de setiembre de 2019, suscrito por el máster Roger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia. **2.-)** Aprobar el monto de ¢ 2.200.000,00 (dos millones doscientos mil colones) para realizar el proceso de “Análisis y construcción de indicadores con enfoque de derechos humanos para la medición de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en el Poder Judicial de Costa Rica” durante los días del 28 al 31 de noviembre de 2019. Lo anterior a cargo del programa 926 "Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo", subpartida 10701 "Actividades de capacitación", Centro Gestor 653 "Despacho de la Presidencia", fuente de financiamiento 001 "Ingresos Corrientes", del presupuesto del año 2019. **3.)** Hacer este acuerdo de conocimiento del Departamento de Proveeduría.

La Dirección de Gestión Humana, Despacho de la Presidencia y la Oficina de Cooperación y Relaciones Internacionales, tomarán nota para lo de su cargo. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO LXXXVII

**Documento N° 11996-19**

El licenciado Hernán Enrique Moya Ureña, Juez del Tribunal de Quepos, en correo electrónico de 19 de setiembre de 2019, indicó lo siguiente:

**“**(…) mediante la presente les saludo y a la vez le informo lo siguiente: Desde los años 2017, 2018 y 2019, vengo participando y saliendo en las ternas para la propiedad como juez penal 3, inclusive en algunas ternas he ido en los primeros lugares. Actualmente tengo una nota de elegibilidad de 88,5; en el poder judicial me he desempeñé como fiscal auxiliar, fiscal jefe por un espacio de 10 años, adquiriendo la propiedad como fiscal auxiliar hace aproximadamente 5 años, además, desde el año 2016 hasta la fecha me he desempeñado en un puesto de ascenso como juez de juicio para el Tribunal Penal de Quepos, además que no reporto causas disciplinarias ni sanciones disciplinarias. No obstante ello, he notado que en las ternas que participo siempre en los años 2018 y 2018, para la zona de Quepos, Garabito y Puntarenas, motivado porque es el domicilio de mis hijos nunca he sido electo en propiedad por el Consejo. Por tal motivo es mi inquietud que el Consejo conozca mi petición para saber a ciencia cierta si existe alguna circunstancia en mi expediente que me ha impedido optar por la propiedad como juez penal 3. Agradeciendo de antemano la atención que le brinden a dicho memorial recibo notificaciones al correo del poder judicial [hmoyau@poder-judicial.go.cr](mailto:hmoyau@poder-judicial.go.cr) **”**

- 0 -

**Se acordó:** Comunicar al licenciado Hernán Enrique Moya Ureña, Juez del Tribunal de Quepos, que de conformidad con lo que establece el artículo 15 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la votación es secreta y en las actas no podrá consignarse manifestaciones, votos salvados o protestas de los miembros del órgano encargado del nombramiento, es menester aclarar que en ningún momento fue excluido pues integró la terna en igualdad de condiciones que las y los demás oferentes, entre los cuales este Consejo tiene la libertad de elegir, independientemente de la posición que ocupe en esta.

**ARTÍCULO LXXXVIII**

**DOCUMENTO N° 10095-18, 11897-19**

La máster Emilia Navas Aparicio, Fiscala General de la Republica, mediante oficio N° SICE-FGR-117-2019 del 17 de setiembre de 2019, solicitó lo siguiente:

“La Fiscalía General de la Republica, les solicita de la manera más atenta, la aprobación del gasto presupuestario de la sub partida de capacitaciones por un monto de ¢2.880.000 mil colones, correspondiente a la contratación de 9 cupos del curso Gestión Pública para Resultados de Desarrollo, a desarrollarse los días 30 de octubre, 6, 13,20 y 27 de noviembre de 2019, con un horario de 8:00 a 5:00 p.m., con un duración de 40 horas, a realizarse en las instalaciones del CICAP-UCR.

El objetivo general de esta capacitación es proporcionar un conjunto de metodologías y herramientas aplicables a la planificación y la rendición de cuentas por resultados en ámbitos públicos, tomando en cuenta el proceso de desarrollo económico y social del país, con el fin de generar habilidades y capacidades para aplicar técnicas de planificación y rendición de cuentas por resultados en los ámbitos de aplicación de los participantes.

**Objetivos específicos:**

* Fomentar el ejercicio de la planificación como un instrumento político- estratégico, que impacta la efectividad de la gestión pública al trabajar por resultados
* Proporcionar elementos fundamentales para el desarrollo de capacidades analíticas conducentes a la planificación estratégica, con perspectiva integral sobre los factores que afectan la obtención de resultados importantes para la sociedad.
* Establecer criterios para identificar prioridades en la distribución de los recursos y para evaluar los planes desde el punto de vista de los objetivos para el

**Perfil de ingreso**

Personal en funciones de gestión pública en donde se utilicen recursos para brindar bienes y servicios a la sociedad y que requieran adquirir herramientas aplicables a la planificación y la rendición de cuentas por resultados.

**Perfil de salida**

Personal en funciones de gestión pública, con herramientas que permitan observar los resultados obtenidos en el mejor aprovechamiento alternativo de los recursos.

**Contenido temático**

Primer módulo: el desarrollo económico y social y nociones generales del entorno de las organizaciones

Segundo módulo: herramientas para la formulación de un plan de desarrollo para resultados

Tercer módulo: generando valor público, identificando el verdadero problema y midiendo resultados. En busca de resultados para el desarrollo.

Cuarto módulo: instrumentos para la ejecución, seguimiento y la evaluación.

**Incluye**

* Matrícula gratuita
* Material didáctico
* Parqueo
* Refrigerio
* Certificado de aprovechamiento emitido por la Universidad de Costa Rica

Por lo anterior, se solicita se otorgue permiso con goce de salario sin sustitución a las siguientes personas que participarían en la capacitación **Gestión Pública para Resultados de Desarrollo.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Nombre** | **Oficina** |
| 1 | Alvarez Pérez Mónica | Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción |
| 2 | Barquero Aguilar Minor | Unidad de Monitoreo y Apoyo a la Gestión de Fiscalías |
| 3 | Bermúdez Castillo Andrea | Fiscalía Adjunta de Probidad, Transparencia y Anticorrupción |
| 4 | Briceño Cortés Sandra | Unidad Administrativa del Ministerio Público |
| 5 | Chinchilla Rizo Hulda | Unidad de Capacitación y Supervisión del Ministerio Público |
| 6 | Murillo Morera Allan | Oficina de Atención y Protección a la Víctima |
| 9 | Rojas Quiros Isabel | Fiscalía General |
| 7 | Vega Solano Ricardo | Oficina de Defensa Civil de la Victima |
| 8 | Villalobos Oviedo Luis Humberto | Unidad de Capacitación y Supervisión del Ministerio Público |

Se adjunta la correspondiente separación presupuestaria separación de contenido 636-CE-2019.



- 0 -

A esos efectos adjuntan certificaciones de contenido presupuestario N° 0636-CE-2019, mediante el cual el Departamento Financiero Contable, certifica que existen recursos para atender los gastos para hacerle frente al el curso de Gestion Pública para Resultados de Desarrollo de Fiscalía General de la República, para un monto total de ¢2.880.000,00 (dos millones ochocientos ochenta mil colones exactos); con cargo al programa 929 “Ministerio Público”, Subpartidas 10701 “Actividades de capacitación”, fuente de financiamiento 001 “Ingresos Corrientes” del presupuesto del año 2019.

**Se acordó:** Acoger la gestión anterior, en consecuencia: **1.)** Conceder permiso con goce de salario sin sustitución a las personas servidoras de la lista transcrita para que participen en la capacitación Gestión Pública para Resultados de Desarrollo”, a realizarse los días 30 de octubre, 6, 13,20 y 27 de noviembre de 2019, con un horario de 8:00 a 5:00 p.m., con una duración de 40 horas, en las instalaciones del CICAP-UCR. **2.)** Aprobar el gasto de ¢2.880.000,00 (dos millones ochocientos ochenta mil colones exactos), para hacerle frente a la asistencia de los participantes, con cargo al programa 929 “Ministerio Público”, 10701 “Actividades de capacitación”, Centro Gestor 717 “Administración del Ministerio Público”, fuente de financiamiento 001 “Ingresos Corrientes” del presupuesto del año 2019.

La Fiscalía General de la República, la Dirección de Gestión Humana y el Departamento Financiero Contable, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

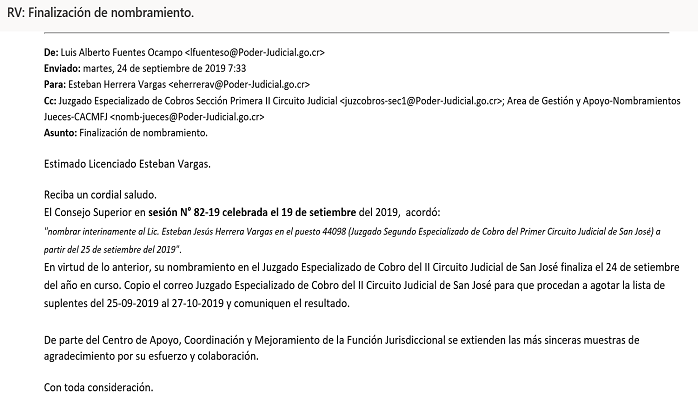
## ARTÍCULO LXXXIX

**DOCUMENTO Nº 11568-19, 12257-19**

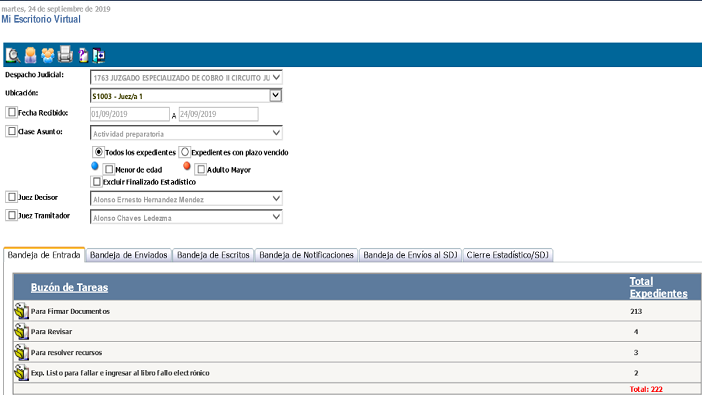
En sesión N° 82-19 celebrada el 19 de setiembre de 2019, artículo C, se nombró en la plaza N° 44098 de Juez(a) 2 Cobro del Juzgado Segundo Especializado de Cobro del Primer Circuito Judicial de San José, a partir del 1 de octubre y hasta el 31 de diciembre de 2019, al licenciado Esteban Jesús Herrera Vargas.

El licenciado Esteban Herrera Vargas, Juez de Cobro del Segundo Circuito Judicial de San José, Sección Primera, mediante correo electrónico del 24 de setiembre de 2019, comunicó:

“A primera hora del día de hoy converse con el señor Luis Fuentes, de la Presidencia, donde me indicó que de acuerdo al nombramiento realizado a mi persona el día jueves 19 de octubre, debía presentarme a partir de mañana al Juzgado Segundo de Cobro de San José y que mi nombramiento era hasta el 30 de setiembre del presente año. De este nombramiento no he tenido comunicación oficial por medio de la Secretaria General de la Corte.

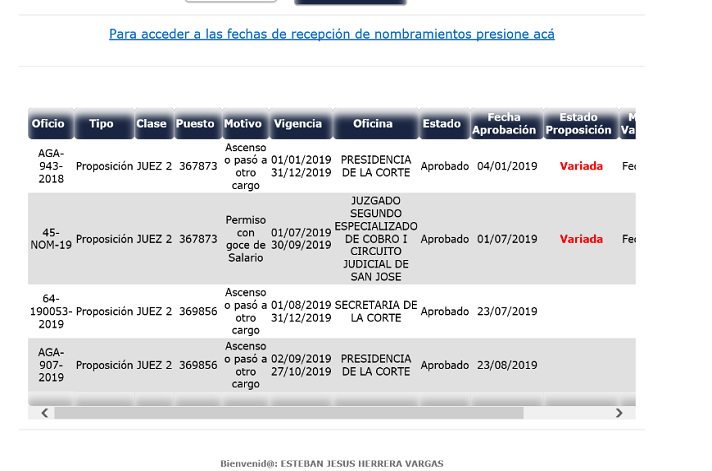


Partiendo de lo anterior, y siendo que se me indica que debo dejar el puesto a partir del día de mañana (25 de octubre) y considerando que en mi BUZÓN ELECTRÓNICO tengo trabajo pendiente, donde constan 231 documentos pendientes de firma, 4 expedientes pasados para revisar, 3 recursos asignados a mi persona y 2 expedientes de Fallo; más el trabajo que ingresará a mis buzones correspondientes al día de hoy (eventual último día de trabajo en la Sección Primera del Juzgado de Cobro del Estado); tal y como se desprende de la siguiente imagen:



Siendo que durante mis casi doce años de laborar en el Poder Judicial mi compromiso es ser responsables con las tareas que me asignan y en este caso no será la excepción, debo dar prioridad al cumplimiento de las funciones en la Sección Primera y dejar al día el trabajo ya asignado, (máxime que estamos con la función de Inventario, ordenada por el Departamento de Planificación) situación que resulta imposible en un día de trabajo. Por lo general cuando se va a dejar un puesto, hay un margen de tiempo razonable para coordinar para que se adelante el trabajo y de esta manera no afectar los indicadores de la oficina y por ende mi rendimiento, sin embargo eso no sucedió en este caso y ante la premura (un día para el cambio) debo de optar -por responsabilidad propia y con el Juzgado de Cobro del Estado- por el efectivo cumplimiento de las funciones que con anterioridad asumí.

Según se me informo mi nombramiento por terna se realizó hasta el 30 de setiembre y según se desprende de las proposiciones de nombramientos, mi nombramiento actual en el puesto 367873, en la Sección Primera del Juzgado de Cobro del II Circuito Judicial de San José se modificó para finalizar el 27 de octubre. Es decir es un período más prolongado en el tiempo.



Por responsabilidad y compromiso con el Juzgado Especializado del Estado, Sección Primera y por la premura del cambio de plaza (aviso el 24 de octubre para empezar el 25 de octubre -UN DÍA- y sin el comunicado oficial de la Secretaria del Consejo Superior) y poco tiempo para cumplir con el trabajo que ya había sido asignado a mi persona; es que solicito se acepte mi renuncia al nombramiento en la plaza 44098, el cual se aprobó en día 19 de setiembre por parte del Consejo Superior para poder continuar en la plaza 369856 y dar cumplimiento a mis funciones y no afectar mis indicadores y los despacho en que fui nombrado con anterioridad…”

- 0 -

**Se acordó: 1.)** Aceptar la renuncia licenciado Esteban Herrera Vargas, Juez de Cobro del Segundo Circuito Judicial de San José, Sección Primera, a plaza interina N° 44098 de Juez(a) 2 Cobro del Juzgado Segundo Especializado de Cobro del Primer Circuito Judicial de San José, por los motivos indicados. **2.)** El Consejo de la Judicatura remitirá la terna correspondiente para llenar la plaza citada, con motivo de la renuncia del licenciado Herrera Vargas.

La Dirección de Gestión Humana, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, tomarán nota para lo que corresponda a cada uno**. Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XC

**DOCUMENTO Nº 11572-19, 12295-19**

En sesión N° 82-19 celebrada el 19 de setiembre de 2019, artículo CII, se nombró en la plaza interina N° 46833, de Juez (a) 1 Penal en el Juzgado de Tránsito del Primer Circuito de San José, a partir del 25 de setiembre de 2019 hasta el 30 de setiembre de 2019, a la licenciada Isabel Cristina Ugalde Blanco.

La licenciada Isabel Ugalde Blanco, Fiscala Coordinadora de la Fiscalía Adjunta de Alajuela, mediante correo electrónico del 25 de setiembre de 2019, comunicó:

“Con todo respeto me dirijo ante ustedes para informarles que no me es posible asumir el nombramiento interino en la plaza 46833 del Juzgado de Tránsito del I Circuito Judicial de San José, toda vez que conversando con la Fiscal Adjunta de Alajuela, mi jefa directa, no se me concedió la autorización para asumir tal nombramiento en razón del corto período de tiempo, ya que se trata de cuatro días hábiles, período en el cual, dado el puesto que desempeño en la Fiscalía, como fiscal coordinadora, tengo asignada disponibilidad del 26 al 27 de setiembre y dos juicios el 27 y el 30 de setiembre, motivo por el cual, no es posible nombrar otra persona en mi puesto y ante ello, dada la afectación del servicio público, no cuento con la necesaria autorización para aceptar el nombramiento.

Esperando tener mayores oportunidades en un futuro próximo, me despido de ustedes muy atenta…”

- 0 -

Además, adjunta circular del Ministerio Público.



-0-

**Se acordó:** **1.)**Aceptar la renuncia de la licenciada Isabel Ugalde Blanco, Fiscala Coordinadora de la Fiscalía Adjunta de Alajuela, al cargo de Juez (a) 1 en el Juzgado de Tránsito de Primer Circuito Judicial de San José, plaza interina N° 46833, por los motivos indicados. **2.)** El Consejo de la Judicatura remitirá la terna correspondiente para llenar la plaza citada, con motivo de la renuncia de la licenciada Ugalde Blanco.

La Dirección de Gestión Humana, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, tomarán nota para lo que corresponda a cada uno**. Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XCI**

**DOCUMENTO N° 10987-19, 12183-19**

En sesión N° 80-19 celebrada el 12 de setiembre de 2019, artículo LXXV, se nombró en la para el cargo de Juez (a) 3 Laboral, plaza extraordinaria 378760 a partir del 1 de octubre de 2019 y hasta el 31 de diciembre de 2019 en el Área de Gestión y Apoyo, plaza itinerante que se encuentra destacada en un plan de trabajo, a la licenciada Marisol Daniela González Sanahuja.

La licenciada Marisol Daniela González Sanahuja, Jueza de Trabajo de Puntarenas, mediante correo electrónico del 23 de setiembre de 2019, comunicó lo siguiente:

“Mi nombre es Marisol Daniela González Sanahuja y el presente correo electrónico es para referirme al oficio adjunto en la cadena, mediante el cual se me notifica que se me nombró en la plaza extraordinaria itinerante número 378760 a partir del primero de octubre del presente año. -

Les comunico que, en relación con dicho nombramiento, me encuentro sumamente agradecida, sin embargo, por motivos personales, debo renunciar al mismo. Esto último no implica que en el futuro no esté interesada en nombramientos similares. Así las cosas, por el momento es mi deseo mantenerme en el nombramiento actual en el Juzgado de Trabajo de Puntarenas.”

- 0 -

**Se acordó: 1.)** Aceptar la renuncia de la licenciada Marisol Daniela González Sanahuja, Jueza de Trabajo de Puntarenas, al cargo de Juez (a) 3 Laboral, plaza extraordinaria 378760 en el Área de Gestión y Apoyo, por los motivos indicados. **2.)**El Consejo de la Judicatura remitirá la terna correspondiente para llenar la plaza citada, con motivo de la renuncia de la licenciada González Sanahuja.

La Dirección de Gestión Humana, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, tomarán nota para lo que corresponda a cada uno**. Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XCII**

**DOCUMENTO N° 11297-19, 12281-19**

En sesión N° 81-19 celebrada el 17 de setiembre de 2019, artículo XL, se acogió la solicitud mediante oficio N° DP-570-2019 y se concedió permiso con goce de salario y sin sustitución a la licenciada Sandra Arrieta Sánchez, Jueza Coordinadora del Juzgado Penal de Corredores y a los licenciados Randy Morera González, Juan Acosta Arquín, Enrique Calvo Moya y Manuel Fallas Calderón, Jueces de la República, para que el 25 de setiembre del año en curso, a partir de las 9:00 a.m, participaran en la capacitación enfocada para jueces y juezas en materia de seguridad turística, a realizarse en los Tribunales de Justicia de Osa.

El máster Roger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, mediante oficio N° DP-617-2019 del 24 de setiembre de 2019, solicitó lo siguiente:

“…En atención al correo electrónico recibido el 17 de setiembre del año en curso por parte de la Embajada de los Estados Unidos, solicitando se deje sin efecto la capacitación de jueces y juezas en materia de seguridad turística programada para el día 25 de setiembre a las 9:00 a.m. en los Tribunales de Osa.

Por esta razón, solicitamos **dejar sin efecto** el permiso con goce de salario y sin sustitución, otorgado por el Consejo Superior, en sesión N° 81-19, celebrada el 17 de setiembre de 2019, artículo XL, a las siguientes personas:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre** | **Apellidos** | **cedula** | **puesto** |
| Manuel | Fallas Calderón | 1-0926-0942 | Juez 4 |
| Enrique | Calvo Moya | 1-0802-0244 | Juez 4 |
| Juan | Acosta Arquín | 1-1096-0746 | Juez 4 |
| Randy | Morera González | 2-0531-0533 | Juez4 |
| Sandra | Arrieta Sánchez | 6-0272-0156 | Jueza Coordinadora del Juzgado Penal de Corredores |

- 0 -

**Se acordó:** Acoger la gestión anterior; en consecuencia y por los motivos anteriormente expuestos: Dejar sin efecto el permiso con goce de salario y sin sustitución, otorgado por el Consejo Superior, en sesión N° 81-19, celebrada el 17 de setiembre de 2019, artículo XL, a las siguientes personas:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre** | **Apellidos** | **cedula** | **puesto** |
| Manuel | Fallas Calderón | 1-0926-0942 | Juez 4 |
| Enrique | Calvo Moya | 1-0802-0244 | Juez 4 |
| Juan | Acosta Arquín | 1-1096-0746 | Juez 4 |
| Randy | Morera González | 2-0531-0533 | Juez4 |
| Sandra | Arrieta Sánchez | 6-0272-0156 | Jueza Coordinadora del Juzgado Penal de Corredores |

El Despacho de la Presidencia, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Dirección de Gestión Humana, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

**ARTÍCULO XCIII**

**DOCUMENTO N° 12369-19**

El licenciado Juan Carlos Sebiani Serrano, Jefe de la Secretaria Técnica de Ética y Valores, mediante correo electrónico del 26 de agosto de 2019, comunicó:

“Por este medio remito invitación de Secretariat of the Global Judicial Integrity Network, Judicial Integrity, United Nations Office on Drugs and Crime a fin de participar en a la reunión de alto nivel de la Red mundial de integridad judicial: pasado, presente y futuro, que tendrá lugar del 18 al 20 de noviembre de 2019 en Doha, Qatar, en la nota adjunta se aclara que el gobierno de Qatar asume el total de los costos de la actividad, por lo anterior atentamente solicito al Honorable Consejo Superior su permiso con goce de salario del lunes 18 al viernes 22 de noviembre, con el fin de asistir a este evento, debo aclarar que el evento se realizar del 18 al 20, pero es necesario tomar dos días para el traslado al lugar por ello posiblemente estaría viajando desde el sábado 16 y regresando al país el viernes 22 de noviembre.

****

- 0 -

**Se acordó:** Acoger la gestión anterior; en consecuencia: Autorizar la participación sin sustitución del licenciado Juan Carlos Sebiani Serrano, Jefe de la Secretaria Técnica de Ética y Valores, en la reunión de alto nivel de la Red mundial de integridad judicial: pasado, presente y futuro, a partir del 16 al 22 de noviembre de 2019, que se realizará en Doha, Qatar. Es entendido que el gobierno de Qatar asume el total de los costos de la actividad.

La Dirección de Gestión Humana y la Secretaria Técnica de Ética y Valores, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.**

## ARTÍCULO XCIV

**DOCUMENTO N° 11893-19, 12347-19**

La máster Lucrecia Chaves Torres, Jefa de Sección Administrativa de la Carrera Judicial, mediante oficio N° PJ-DGH-SACJ-1732-2019, del 13 de setiembre de 2019, transcribe el acuerdo tomado por el Consejo de la Judicatura en sesión CJ-31-2019, celebrada el 28 de agosto del año en curso, artículo V, que literalmente indica:

“En sesión CJ-26-19 celebrada el 24 de julio de 2019, el Consejo de la Judicatura realizó las propuestas preliminares correspondientes al concurso CJS-0001-2019 para integrar listas de jueces y juezas suplentes en la categoría 1, en los despachos que se indican de seguido:

**CONCURSO CJS-0001-2019**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | DESPACHO | |
| **Lista # 1.** | | |
| 771 | | Juzgado Contravencional Cartago |
| 807 | | Juzgado Contravencional Heredia |
| 806 | | Juzgado Contravencional I Circuito Judicial Alajuela |
| 895 | | Juzgado Contravencional y menor cuantía la Unión |
| 247 | | Juzgado Contravencional Acosta |
| 350 | | Juzgado Contravencional Alvarado |
| 402 | | Juzgado Contravencional Cañas |
| 240 | | Juzgado Contravencional Mora |
| 917 | | Juzgado Contravencional Escazú |
| 437 | | Juzgado Contravencional Esparza |
| 439 | | Juzgado Contravencional Golfito |
| 900 | | Juzgado Contravencional Grecia |
| 477 | | Juzgado Contravencional Guácimo (II Circuito Judicial Zona Atlántica Pococí-Guácimo) |
| 239 | | Juzgado Contravencional Hatillo (Hatillo) |
| 353 | | Juzgado Contravencional Jiménez (Jimenez) |
| 398 | | Juzgado Contravencional La Cruz (La Cruz) |
| 671 | | Juzgado Contravencional La Fortuna (II Circuito Judicial Alajuela San Carlos) |
| 438 | | Juzgado Contravencional Montes De Oro (Montes De Oro) |
| 1150 | | Juzgado Contravencional Monteverde (Monte Verde) |
| 406 | | Juzgado Contravencional Nandayure (Nandayure) |
| 315 | | Juzgado Contravencional Orotina (Orotina) |
| 891 | | Juzgado Contravencional Pavas (Pavas) |
| 314 | | Juzgado Contravencional Poás (Poas) |
| 374 | | Juzgado Contravencional San Isidro (San Isidro) |
| 926 | | Juzgado Contravencional San Joaquín De Flores (San Joaquín De Flores) |
| 313 | | Juzgado Contravencional San Mateo (San Mateo) |
| 375 | | Juzgado Contravencional San Rafael (San Rafael) |
| 250 | | Juzgado Contravencional San Sebastián (San Sebastián) |
| 782 | | Juzgado Contravencional Santa Cruz (Santa Cruz) |
| 322 | | Juzgado Contravencional Upala (Upala) |
| 1315 | | Juzgado Contravencional Y Tránsito Sarapiquí (Sarapiquí) |
| 873 | | Juzgado Menor Cuantía Y Tránsito II Circuito Judicial Guanacaste (Nicoya) |
| 172 | | Juzgado Pensiones Alim. II Circuito Judicial San José (II Circuito Judicial San José.) |
| 256 | | Juzgado Pensiones Alimentarias. III Circuito Judicial San José (Desamparados) |
| 503 | | Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia (Circuito Judicial Heredia) |
| 890 | | Juzgado Pensiones Y Violencia Doméstica. Pavas (Pavas) |
| 899 | | Juzgado Tránsito Grecia (Grecia) |
| 742 | | Juzgado Tránsito II Circuito Judicial Alajuela (II Circuito Judicial Alajuela San Carlos) |
| 29 | | Tribunal Agrario (II Circuito Judicial S.J.) |
| 1212 | | Tribunal Apelación De Sentencia Cartago (Circuito Judicial Cartago) |
| 1211 | | Tribunal Apelación De Sentencia II Circuito Judicial Alajuela (San Ramon) |
| 1031 | | Tribunal De Flagrancia San José (II Circuito Judicial San José) |
| 459 | | Tribunal I Circuito Judicial Zona Atlántica (I Circuito Judicial Zona Atlántica) |
| 30 | | Tribunal I Circuito Judicial Zona Sur (Perez Zeledón) |
| 16 | | Tribunal Penal Circuito Judicial San José (I Circuito Judicial San José) |
| 416 | | Tribunal Puntarenas (Circuito Judicial De Puntarenas) |

1. Dichas propuestas se hicieron del conocimiento de las personas participantes de los concursos y dentro del término establecido se recibió las siguientes solicitudes de reconsideración:
2. **Ref. Melissa Bogantes Segura, correo electrónico enviado el 26 de julio de 2019**

“por este medio presento formal recusación por cuanto no se me está tomando en cuenta en el concurso de jueces suplentes categoría 3, actualmente me encuentro nombrada en el Tribunal penal de Flagrancia, hace aproximadamente 3 años de manera consecutiva y realicé funciones de juez 3 por todo el país por más de tres años, también tengo una nota de juez 1 y juez 3 de casi 83, agradezco de antemano se tome en cuenta mi gestión y si el motivo lo es por la valoración psicológica solicito ser valorada nuevamente a la mayor prontitud por cuanto actualmente me encuentro con 6 meses de embarazo y mi mayor interés es tener oportunidad laboral en cualquier parte del país”

- 0 -

Informa la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, que la señora Bogantes Segura es propietaria como secretaria en la Unidad de Vigilancia y Seguimiento, no cuenta con nombramientos como juez suplente, tiene elegibilidad como Jueza 3 Penal con 82.0293, participo únicamente para el Tribunal del I Circuito Judicial de San José. Además, ostenta un resultado no recomendado por la Unidad Interdisciplinaria, respecto al perfil competencial del puesto, dicha valoración fue realizada el 07/02/2018.

- 0 -

1. **Ref. Rodolfo Aguirre Piedra, correo electrónico enviado el 27 de julio de 2019**

“Solicito reconsideración para formar parte de las listas de suplente. En este momento este servidor cuenta con un 100 en el examen oral de juez de familia y un 90.05 en el examen oral de penal 1, en este momento me encuentro a la espera de formar parte en la lista de elegibles para el puesto de juez de familia 1, por lo que considero que me encuentro apto y calificado para formar parte de la lista de suplentes.”

- 0 -

Informa la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, que el señor Aguirre Piedra no cuenta con propiedad en el Poder Judicial, no posee nombramientos como juez suplente, no cuenta con elegibilidad en Carrera Judicial.

- 0 -

1. **Ref. Guiselle Chacón Araya, correo electrónico enviado el 28 de julio de 2019**

“La suscrita Licda. Guiselle Chacón Araya, de calidad ya conocidas, con el debido respeto comparezco ante el Consejo de la Judicatura a solicitar formal reconsideración de la decisión tomada en los concursos para suplentes concurso CJS-0001-2019.

En la decisión que me fue comunicada no se fundamentan las razones del acto administrativo para no incluirme en la lista de suplentes y, por lo tanto, se me deja en un total y evidente estado de indefensión desde que no puedo conocer las razones de la decisión tomada y, por extensión, tampoco puedo controvertir (o en su defecto aceptar) los argumentos desde que no se dio ninguno.

Por este medio, y de la manera más respetuosa, solicito que se reconsidere la decisión tomada y se me incluya en la lista de suplentes.

NO SE TOMA EN CUENTA QUE ESTOY ELEGIBLE COMO JUEZ LABORAL 1, Y SEGUN CONSTA EN SUS REGISTROS, TENGO SUFICIENTE NOMBRAMIENTOS COMO JUEZ LABORAL 3, Y JUEZ EJECUCION DE LA PENA, TAMBIEN OCUPE PUESTO EN EL TRIBUNAL PENAL DE PUNTARENAS AMPLIA EXPERIENCIA COMO JUEZ. ADEMAS INVOCO EL DERECHO AL OLVIDO”

- 0 -

Informa la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, que la señora Chacón Araya no ostenta propiedad en el Poder judicial, no posee nombramientos como Jueza suplente, posee elegibilidad en Carrera Judicial como Jueza 2 Ejecución de la Pena con un promedio de 75.7413 y Jueza 1 Laboral 77.9913. Además, ostenta un resultado no recomendado por la Unidad Interdisciplinaria, respecto a los perfiles competenciales de los puestos, dicha valoración fue realizada el 19/08/2009.

- 0 -

1. **Ref. Tatiana Sánchez Sánchez, correo electrónico enviado el 29 de julio de 2019**

“Reciban un cordial saludo. La suscrita, Tatiana Sánchez Sánchez, portadora de la cédula de identidad número 304340581, soltera, jueza, vecina de Tucurrique de Cartago, por medio de la presente solicito reconsideración respecto a la lista de jueces y juezas suplentes categoría 1 en concurso CJS-01-2019.

Primeramente, quisiera agradecer tomarme en cuenta para integrar lista del Juzgado Contravencional y Tránsito de Sarapiquí.

En segundo término, quisiera plantear solicitud de reconsideración para el Juzgado Contravencional de Cartago (Circuito Judicial Cartago) # 771, el Juzgado Contravencional de Jiménez (Jiménez) # 353 y Juzgado Contravencional Alvarado (Alvarado) # 350, ya que mi lugar de residencia es el distrito de Tucurrique, cantón Jiménez, provincia Cartago. Resalto que estos son los despachos más cercanos a mi lugar de habitación y sé que, en caso de asignación, podría atender con mayor prontitud.

No he agotado el tope máximo de nombramientos (únicamente se me consideró en el Juzgado Contravencional y Tránsito de Sarapiquí) a diferencia de las otras personas que se pretenden incorporen la lista de suplentes para el Juzgado de Contravencional de Cartago, el Juzgado Contravencional de Alvarado y el Juzgado Contravencional de Jiménez (donde algunos están postulados para cuatro juzgados inclusive). También me gustaría resaltar que, en Juzgado Contravencional de Alvarado no es un Juzgado especializado (materia de contravenciones) si no que es un Juzgado que conoce otras materias como: pensiones alimentarias y violencia doméstica, conocimientos que un juez o una jueza genérica puede suplir, no así un juez penal 3 (donde sus conocimientos están avocados al área penal).

Resalto que, Tucurrique es un distrito de Jiménez y la provincia a la que pertenece es Cartago, razón por la que me es de fácil atención esos juzgados (30 o 40 minutos aproximadamente), mientras que el Juzgado Contravencional y Tránsito de Sarapiquí me queda considerablemente alejado (tendría necesariamente que, en el caso de ser asignada, hospedarme por el tiempo que dure la asignación).

Por lo anterior, solicito se varíe la incorporación de mi persona en la lista de suplentes del Juzgado Contravencional y Tránsito de Sarapiquí al Juzgado Contravencional de Jiménez, Juzgado Contravencional de Cartago y al Juzgado Contravencional de Alvarado.”

- 0 -

Informa la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, que la señora Sanchez Sanchez no cuenta con propiedad en el Poder Judicial, no posee nombramientos como Jueza suplente, tiene un promedio de 76.8208 Juez Genérico, fue propuesta en el Juzgado Contravencional y Tránsito de Sarapiquí, en el Juzgado Contravencional de Cartago y Juzgado Contravencional de Alvarado hay espacio en la lista principal, en el Juzgado Contravencional de Jiménez hay campo en lista complementaria.

- 0 -

1. **Ref. Ferneli Agüero Chinchilla, correo electrónico enviado el 29 de julio de 2019**

“1- Que el suscrito en su debido momento se inscribió para participar en este concurso con la intención de ser tomado en cuenta en los siguientes Despachos Judiciales: Juzgado Contravencional de Heredia, Juzgado Contravencional de Cartago, Juzgado Contravencional de San Joaquín, Juzgado Contravencional del I Circuito Judicial de Alajuela, Juzgado de Tránsito de Grecia, Juzgado de Tránsito del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos), Tribunal de Apelación de Sentencia de Cartago, Tribunal de Puntarenas, Tribunal Pernal I Circuito Judicial de San José, Tribunal de Flagrancia II Circuito Judicial de San José, Tribunal I Circuito de la Zona Sur (Pérez Zeledón) así como en el Tribunal de Apelación de Sentencia del III Circuito Judicial de Alajuela.

2- Que según se deduce del correo que usted nos envió, literalmente se indica: Para la selección se valoran varios aspectos como, promedio de elegibilidad, tope de 3 nombramientos máximos por persona (los oferentes que ya alcanzaron ese tope tienen escasas posibilidades de obtener más designaciones), período de prueba, cantidad de personas que se requieren para cada despacho, experiencia judicial, resultado de la evaluación del equipo interdisciplinario, causas Inspección Judicial, Inspeccion Fiscal, entre otras.

3- Que este mismo correo literalmente también indica que: También es importante informarle que estas listas corresponden a una ampliación de las ya existentes, es decir, que los nuevos nombres serán agregados a las listas que ya se están utilizando los despachos.

4- Lo anterior me lleva a la conclusión de que los nombres de las personas que aparecen en esta nueva lista se complementan o asocian con las listas ya existentes en cada uno de esos Despachos, sin embargo en ninguno de los Juzgados y Tribunales mencionados o al menos en los que el suscrito participó aparecen la lista con los nombres de la lista "complementaria" ello con el fin de proceder con el principio de transparencia para que el suscrito como los demás oferentes o participantes tengamos la oportunidad de comparar los promedios de esas listas denominadas "complementaria" y poder objetar si el suscrito tuvo o no oportunidad de integrar alguna de esas listas.-

5- Solicito por lo anterior, verificar y remitir a mi persona por este medio, la lista "complementaria" de los Juzgados y Tribunales en que participé, para así quedar satisfecho del porqué no pude integrar ninguna de ellas, no omito indicar que al menos en dos de esos Despachos ya el suscrito ha realizado nombramientos como Juez en la categoría aquí mencionada, me refiero específicamente al Juzgado Contravencional de Heredia así como al Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José. Siendo que con este último, sucede una particularidad la cual consiste en que según el informe de ustedes, en este Tribunal hay un "faltante de 10 principal y 10 complementarias", sin embargo en este mismo reporte, a este Tribunal sólo le asignaron "8 en la lista principal".-

6- Por lo anterior, solicito sea considerada mi posición al respecto y de ser posible y bajo los parámetros utilizados por ustedes, se me incluya en algunas de esas listas o al menos en una de ellas, prioritariamente en el Juzgado de Contravenciones de Heredia o el Tribunal Penal del I Circuito de San José”

- 0 -

Informa la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, que el señor Agüero Chinchilla tiene propiedad en el Poder Judicial como Técnico en Comunicaciones Judiciales, no cuenta con nombramientos como Juez suplente, tiene elegibilidad como Juez 3 Laboral 72.6261, Juez 1 Penal 75.0563 a la fecha de realización de las propuestas, en el Juzgado Contravenciones de Heredia y el Tribunal Penal del I Circuito de San José hay espacio en lista principal.

- 0 -

1. **Ref. Laura Cervantes Ocampo, correo electrónico enviado el 29 de julio de 2019**

“En tiempo y forma me dirijo a su persona, con la finalidad de solicitarle mi exclusión de la propuesta para formar parte de listas de suplentes para juez penal categoría 1, relativas al concurso CJS-0001-2019 y justifico mi solicitud en los siguiente.

Me encuentro elegible como jueza penal 4 desde el mes marzo del 2018, sin embargo durante todo el año 2018 e inicios del 2019 no se publicaron concursos para integrar listas de suplentes de juez penal categoría 4, razón por la cual, al iniciar el presente año me inscribí en el concurso CJS-0001-2019 con la finalidad de pertenecer a alguna lista de suplentes, aunado a que desde el año pasado consulté en repetidas ocasiones acerca de cuándo saldría el concurso para integrar listas de suplentes en la categoría de jueza penal 4, sin recibir una respuesta concreta al respecto, por lo que en aquel momento tuve interés en este concurso con la finalidad de tener mayores oportunidades de trabajo en un puesto profesional.

Sin embargo, tanto en el mes de marzo como en el mes de julio del presente año, es decir posterior a la publicación del concurso CJS-0001-2019, se publicaron dos concursos distintos para integrar listas de suplentes en la categoría de juez penal 4, identificados como CJS-003-2019 y el CJS-006-2019, en los cuales me encuentro inscrita, siendo que fui propuesta para integrar la lista de suplentes del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José dentro del concurso CJS-003-2019, por lo que es de mi interés poder ser incluida dentro de las listas de suplentes de esta categoría.

No omito manifestar que me encuentro nombrada como jueza penal 4 desde el mes de mayo del año 2018 de forma continua, y tomando en cuenta que estoy elegible en esta categoría, mi interés principal lo es integrar las listas de suplentes como jueza penal 4, por lo que de resultar elegida en la categoría de juez penal 1, me limitaría las posibilidades en los concursos de juez penal 4 que actualmente estoy inscrita e interesada y que fueron publicados posteriormente, toda vez que en ellos se indica que sólo se puede formar parte de tres listas por persona sin importar la categoría, por lo que mi prioridad es integrar las listas de suplente de jueza penal 4.

En virtud de lo anterior es que solicito ser excluida de la propuesta para integrar las listas de suplentes de la categoría jueza penal 1 del concurso CJS-0001-2019, en los siguientes despachos:

1- Juzgado Contravencional de Cartago.

2- Tribunal de Apelación de Sentencia de Cartago.

3- Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José.”

- 0 -

Informa la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, que la señora Cervantes Ocampo es propietaria como Coordinadora Judicial, fue propuesta en Juzgado Contravencional de Cartago, Tribunal de Apelación de Sentencia de Cartago y Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José, tiene elegibilidad como Juez 4 Penal 75.2166 Juez 3 Penal 79.9495 Juez 1 Penal 79.9495.

- 0 -

1. **Ref. Lilliana Castillo Bolaños, correo electrónico enviado el 29 de julio de 2019**

“Respetables personas del Consejo de la Judicatura, reciban un cordial saludo de su Servidora Licda. Lilliana Castillo Bolaños, por medio de la presente solicito respetuosamente reconsideración con relación a la lista de suplentes CSJ-0001-2019, celebrada el día miércoles 24 de julio del presente año.

Ello, por cuanto deseo ser tomada en cuenta en los despachos judiciales donde se declaró el concurso o bien en cualquier otro despacho que se encuentre pendiente de nombrar suplentes del Concurso CSJ-0001-2019.

Cabe indicar que mediante concurso CJ-0001-2018- JUEZ 1 FAMILIA obtuve la nota de elegibilidad de 71.233. Agrego que a la hora de la valoración para integrar las listas de suplentes, mi nota de elegibilidad aún no había sido enviada por parte de Carrera Judicial, por lo que no aparecía elegible y la misma se encuentra en recalificación.”

- 0 -

Informa la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, que la señora Castillo Bolaños no cuenta con propiedad en el Poder Judicial, a la fecha de corte de realización de dichas propuestas no contaba con la elegibilidad. En el Juzgado Pensiones Alim. II Circuito Judicial San José, Juzgado Pensiones Alimentarias. III Circuito Judicial San José (Desamparados), Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia y Juzgado Pensiones Y Violencia Doméstica. Pavas hay espacio en lista complementaria.

- 0 -

1. **Ref. Sofía Gamboa Rivera, correo electrónico enviado el 30 de julio de 2019**

“Por medio de la presente nota, quisiera plantear formal reconsideración para la conformación de la correspondiente lista de suplentes que me fue notificada mediante el oficio que adjunto, en fecha 26 de julio 2019. Propiamente el motivo es por cuanto es de mi interés ser parte de la lista de suplentes de: 1) Juzgado Contravencional de Guácimo y Pococí, 2) Juzgado Contravencional y Tránsito Sarapiquí, 3) Tribunal de San José Primer Circuito Judicial y 4) Tribunal I Circuito de la Zona Atlántica, y así concursé de manera oportuna cuando fueron consultadas. No obstante, lo anterior, observo que no fui siquiera propuesta, encontrándome elegible en la categoría de Juez 1 que requiere el puesto, con nota ponderada 82,0135 y un 100 en el examen. En anterior concurso tampoco fui seleccionada, sin embargo, en ese momento no solicite reconsideración dado que me propuse adquirir mayor experiencia en la función, al día de hoy tengo aproximadamente cuatro años de asumir labores en la Judicatura, por lo que considero que es otro factor que se debe tomarse en cuenta para conformar la lista de suplentes, sumado a ello no tengo causas en inspección judicial, tampoco en inspección fiscal. Por todo lo anterior, solicito de la forma más respetuosa se reconsidere la decisión del honorable Consejo de la Judicatura y se me incluya en la lista de suplentes. Muy agradecida por su atención, quedo en espera de lo que se resuelva, se despide.”

- 0 -

Informa la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, que la señora Gamboa Rivera es propietaria como Coordinadora Judicial, no cuenta con nombramiento como jueza suplente, tiene elegibilidad como Juez 1 Penal 82.0135 a la fecha de corte de realización de dichas propuestas 02/05/2019. Además, ostenta un resultado no recomendado por la Unidad Interdisciplinaria, respecto a los perfiles competenciales de los puestos, dicha valoración fue realizada el 21/03/2017.

- 0 –

1. **Ref. Kerling Vargas Medina, correo electrónico enviado el 30 de julio de 2019**

“Por este medio, y dentro del plazo concedido al efecto, procedo a interponer Recurso de reconsideración contra las propuestas de nombramiento de juezas y jueces suplentes concurso CJS-01-2019, categoría 1, realizadas por el Consejo de la Judicatura en sesión 26 celebrada el miércoles 24 de julio 2019 con base en lo siguiente

En las propuestas de nombramiento de juezas y jueces suplentes comunicadas mediante correo electrónico el 26 de julio del 2019, se observa que no fui incluida en ningún despacho, siendo mi interés formar parte de la lista de suplentes del Juzgado Contravencional de Cañas para el cual se requería nombrar 3 personas en la lista principal y 3 personas en la lista complementaria, sin embargo se observa en dicho correo que nombraron únicamente a 5 personas en total, razón por la cual solicito respetuosamente se me incluya en dicha lista y en caso de no haber campo en la lista principal, solicito ser tomada en cuenta para la lista complementaria.

Mi interés en ser parte de dicha lista para el Juzgado Contravencional de Cañas radica en que vivo en la zona de Guanacaste, justo en el pueblo de Bagaces que colinda con Cañas, precisamente a 23 kilómetros de dicho juzgado por lo cual me sería conveniente aceptar nombramientos ahí, dado que no tendría ningún inconveniente en desplazarme por la cercanía, además es un despacho que conozco por cuanto ya he trabajado en el mismo y consecuentemente estaría dispuesta a aceptar nombramientos en dicha zona, con lo cual se daría un eso efectivo a dicha lista de suplentes.

Con el fin e interés de ser tomada en cuenta en dicho despacho, solicito en caso de tener agotados al tope la cantidad de nombramientos como suplente en otros despachos, se me acepte la renuncia o exclusión como suplente en el Juzgado de Buenos Aires, para que así se me pueda tomar en cuenta en el Juzgado Contravencional de Cañas.”

- 0 -

Informa la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, que la señora Vargas Medina es propietaria como Técnico Supernumeraria, actualmente cuenta con el tope de nombramientos permitidos por este Consejo, tiene elegibilidad como Juez 3 Laboral 79.3433 y Juez 1 Genérico 81.3353, a la fecha de corte de realización de dichas propuestas 02/05/2019. Solicita se le tramite la renuncia al Juzgado de Buenos Aires.

- 0 -

1. **Ref. Shirley Carrillo Angulo, correo electrónico enviado el 30 de julio de 2019**

“La suscrita Shirley María Carrillo Angulo, portadora de la cédula de identidad 6-249-113, soy jueza interina del Poder Judicial y a partir del 20 de julio del año en curso se vencieron cuatro de mis nombramientos como jueza suplente. Actualmente, está vigente hasta el 02 de setiembre de 2019 uno en el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Puntarenas.

Debido a esos vencimientos participe en el Concurso de Juez-Jueza Suplente CJS-01-2019 para integrar la lista de estas funciones como jueza suplente categoría 1. Del citado concurso fue notificada que solamente fue prorrogado el nombramiento en el Juzgado Contravencional de San Mateo (N° 313).

Es así, que al día de hoy solo estoy en lista en dos despachos:

1. Juzgado de Pensiones Alimentarias de Puntarenas, hasta el 02 de setiembre de 2019.

2. Juzgado Contravencional de San Mateo, recién prorrogado el nombramiento en el Concurso de Juez-Jueza Suplente CJS-01-2019.

Por lo que a partir del 02 de setiembre de 2019 quedaré asignada en un solo despacho.

En razón de lo anterior, presento respetuosamente la solicitud de reconsideración para ser tomada en cuenta y formar parte de la lista de jueces y juezas suplente en los siguientes despachos:

1. Juzgado de Menor Cuantía y Tránsito del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya).

2. Tribunal de Apelación de Sentencia del III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón).

3. Juzgado Contravencional de Santa Cruz.

4. Juzgado Contravencional de Escazú.

No omito en manifestar que los citados despachos son los escogidos; sin embargo, de no ser posible integrar en estos, solicito la reconsideración en otro juzgado para así alcanzar la cantidad de oficinas judiciales correspondientes.”

- 0 -

Informa la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, que la señora Carrillo Angulo no tiene propiedad en el Poder Judicial, se propuso prorrogarle el nombramiento en el Juzgado Contravencional de San Mateo, es elegible como Juez 1 Genérico 78.7986 a la fecha de corte de realización de dichas propuestas 22/05/2019, en el Juzgado de Menor Cuantía y Tránsito del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya), Juzgado Contravencional de Santa Cruz y Juzgado Contravencional de Escazú hay espacio en la lista principal.

Analizado lo anterior, así como la información brindada por el Ministerio Público y la Inspección Judicial, **SE ACUERDA**:

1. Denegar la solicitud de reconsideración de la señora Melissa Bogantes Segura en virtud de que conforme a la valoración integral que se hizo de las personas oferentes, en cuanto a los promedios, atestados, experiencia, entre otros, se determinó que las personas recomendadas son las que más se ajustan al perfil establecido para ocupar el cargo de juez o jueza suplente en los despachos concursados, lo anterior sin perjuicio de que la revaloración se puede realizar cada dos años. Este Órgano reconoce el recurso de recusación como uno de reconsideración.
2. Denegar la solicitud de reconsideración de la señora Rodolfo Aguirre Piedra al no encontrarse elegible en ningún escalafón de la Carrera judicial.
3. Denegar la solicitud de reconsideración de la señora Guiselle Chacón Araya en virtud de que conforme a la valoración integral que se hizo de las personas oferentes, en cuanto a los promedios, atestados, experiencia, entre otros, se determinó que las personas recomendadas son las que más se ajustan al perfil establecido para ocupar el cargo de juez o jueza suplente en los despachos concursados.
4. Acoger la solicitud de reconsideración de la señora Tatiana Sánchez Sánchez y proponerla como jueza suplente en la lista principal del Juzgado Contravencional de Cartago y Juzgado Contravencional de Alvarado.
5. Acoger la solicitud de reconsideración del señor Ferneli Agüero Chinchilla y proponerlo en la lista principal de los Juzgado Contravenciones de Heredia y el Tribunal Penal del I Circuito de San José.
6. Acoger la solicitud de reconsideración de la señora Laura Cervantes Ocampo y excluirla de las propuestas de nombramientos del concurso CJS-0001-2019 de los Juzgados Contravencional de Cartago, Tribunal de Apelación de Sentencia de Cartago y Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José.
7. Acoger la solicitud de reconsideración de la señora Lilliana Castillo Bolaños y proponerla en las listas complementarias del Juzgado Pensiones Alim. II Circuito Judicial San José, Juzgado Pensiones Alimentarias. III Circuito Judicial San José (Desamparados), Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia y Juzgado Pensiones Y Violencia Doméstica Pavas.
8. Denegar la solicitud de reconsideración de la señora Sofía Gamboa Rivera en virtud de que conforme a la valoración integral que se hizo de las personas oferentes, en cuanto a los promedios, atestados, experiencia, entre otros, se determinó que las personas recomendadas son las que más se ajustan al perfil establecido para ocupar el cargo de juez o jueza suplente en los despachos concursados.
9. Denegar la solicitud de reconsideración de la señora Kerling Vargas Medina por cuanto ya cuenta con el tope de nombramientos permitidos por este Consejo, siendo que la renuncia al Juzgado de Buenos Aires no ha sido aprobada a la fecha por el Consejo Superior no ha sido tramitada. Asimismo, ya se designaron la totalidad de personas requeridas en la lista principal del Juzgado Contravencional de Cañas.
10. Acoger la solicitud de reconsideración de la señora Shirley Carrillo Angulo y proponerla en la lista principal del Juzgado de Menor Cuantía y Tránsito del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya), Juzgado Contravencional de Santa Cruz y Juzgado Contravencional de Escazú.

2)De acuerdo con lo anterior, hacer del conocimiento de la Consejo superior las propuestas de nombramiento según el siguiente detalle:

Juzgado Contravencional Cartago (Circuito Judicial Cartago) # 771 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0113050239 | CHACON MENA YANAN MARTIN | JUEZ 3 Penal 81.3916  JUEZ 1 Penal 81.3916 |  |  |
| 2 | 0114320233 | CASTRO FALLAS KAROL ALEXANDRA | JUEZ 3 Penal 79.7468 JUEZ 1 Penal 79.7468 |  |  |
| 3 | 0304340581 | SANCHEZ SANCHEZ TATIANA | JUEZ 1 Civil 76.8208 JUEZ 1 Laboral 76.8208 JUEZ 1 Familia 76.8208 JUEZ 1 Penal 76.8208 JUEZ 1 Genérico 76.8208 |  |  |

Juzgado Contravencional Heredia (Circuito Judicial Heredia) # 807 Faltante 6 principal y 6 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0109200386 | BRENES RODRIGUEZ TATIANA DE LA TRINID | JUEZ 4 Penal 82.5905 JUEZ 3 Penal 96.1712 JUEZ 1 Penal 96.1712 |  |  |
| 2 | 0402050461\* | RUIZ ROMERO STIVEN ALEXANDER\* | JUEZ 3 Penal 88.8508 JUEZ 1 Penal 89.1286 JUEZ 1 Familia 82.4806 JUEZ 1 Civil 81.6481 JUEZ 1 Laboral 81.6481 JUEZ 1 Genérico 81.6481 |  |  |
| 3 | 0205250956 | UGALDE BLANCO ISABEL CRISTINA | JUEZ 3 Penal 84.0748 JUEZ 1 Penal 84.0748 |  |  |
| 4 | 0114320233 | CASTRO FALLAS KAROL ALEXANDRA | JUEZ 3 Penal 79.7468 JUEZ 1 Penal 79.7468 |  |  |
| 5 | 0107460264 | AGUERO CHINCHILLA JOSE FERNELI | JUEZ 3 Laboral 72.6261 JUEZ 1 Penal 75.0563 |  |  |

Juzgado Contravencional I Circuito Judicial Alajuela #806 Faltante 2 principal y 2 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0109200386 | BRENES RODRIGUEZ TATIANA DE LA TRINID | JUEZ 4 Penal 82.5905 JUEZ 3 Penal 96.1712 JUEZ 1 Penal 96.1712 |  |  |
| 2 | 0205250956 | UGALDE BLANCO ISABEL CRISTINA | JUEZ 3 Penal 84.0748 JUEZ 1 Penal 84.0748 |  |  |
| 3 | 0114320233 | CASTRO FALLAS KAROL ALEXANDRA | JUEZ 3 Penal 79.7468 JUEZ 1 Penal 79.7468 |  |  |

Juzgado Contravencional y Menor Cuantía La Unión (La Unión) # 895 Faltante 6 principal y 6 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0109210927 | BRENES GOMEZ LEONARDO VIRGILIO | JUEZ 3 Penal 83.7389 JUEZ 1 Penal 83.7389 |  |  |
| 2 | 0114320233 | CASTRO FALLAS KAROL ALEXANDRA | JUEZ 3 Penal 79.7468 JUEZ 1 Penal 79.7468 |  |  |
| 3 | 0113810733 | ZUÑIGA RODRIGUEZ IRMA TATIANA | JUEZ 3 Penal 78.6275 JUEZ 1 Penal 78.6275 |  |  |
| 4 | 0114420651 | LONDOÑO COREA DAYANA | JUEZ 3 Penal 74.7596 JUEZ 1 Penal 74.7596 |  |  |

Juzgado Contravencional Acosta (Acosta) # 247 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0205250956 | UGALDE BLANCO ISABEL CRISTINA | JUEZ 3 Penal 84.0748 JUEZ 1 Penal 84.0748 |  |  |
| 2 | 0114380402 | HERRERA BONILLA MARIA JESUS | JUEZ 3 Penal 81.8375 JUEZ 1 Penal 81.8375 |  |  |
| 3 | 0113810006 | WILSON RODRIGUEZ MARJORIE ZACHARRY | JUEZ 3 Penal 80.0455 JUEZ 1 Civil 77.5813 JUEZ 1 Laboral 77.5813 JUEZ 1 Familia 77.5813 JUEZ 1 Penal 77.5813 JUEZ 1 Genérico 77.5813 |  |  |

Juzgado Contravencional Alvarado (Alvarado) # 350 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0114420651 | LONDOÑO COREA DAYANA | JUEZ 3 Penal 74.7596 JUEZ 1 Penal 74.7596 |  |  |
| 2 | 0110960746 | ACOSTA ARQUIN JUAN JOSE | JUEZ 3 Penal 74.5051 JUEZ 1 Penal 74.5051 |  |  |
| 3 | 0304340581 | SANCHEZ SANCHEZ TATIANA | JUEZ 1 Civil 76.8208 JUEZ 1 Laboral 76.8208 JUEZ 1 Familia 76.8208 JUEZ 1 Penal 76.8208 JUEZ 1 Genérico 76.8208 |  |  |

Juzgado Contravencional Cañas (Cañas) # 402 Faltante 5 principal y 5 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0206880315 | MURILLO SABORIO ANA BELEN | JUEZ 3 Penal Juvenil 78.7061 JUEZ 3 Penal 72.1223 JUEZ 1 Penal 71.5098 |  |  |
| 2 | 0114850769 | CAMPOS MEJIA VALERIA MARIA | JUEZ 3 Penal 79.5476 JUEZ 1 Penal 79.5476 |  |  |
| 3 | 0503610186 | MORALES VARGAS ANDREA MELISSA | JUEZ 3 Penal 77.0886 JUEZ 1 Penal 74.0187 |  |  |
| 4 | 0113160970 | OROZCO MURILLO NATALIA | JUEZ 3 Laboral 80.1208 JUEZ 1 Civil 82.8463 JUEZ 1 Laboral 82.8463 JUEZ 1 Familia 82.8463 JUEZ 1 Penal 82.8463 JUEZ 1 Genérico 82.8463 |  |  |
| 5 | 0112350326 | ROJAS LOBO LAURA CATALINA\* | JUEZ 1 Civil 78.0134 JUEZ 1 Laboral 78.0134 JUEZ 1 Familia 78.0134 JUEZ 1 Penal 78.0134 JUEZ 1 Genérico 78.0134 |  |  |

\*Se prorroga el nombramiento

Juzgado Contravencional de Mora # 240 Faltante 2 principal y 2 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0113810733 | ZUÑIGA RODRIGUEZ IRMA TATIANA | JUEZ 3 Penal 78.6275 JUEZ 1 Penal 78.6275 |  |  |

Juzgado Contravencional Escazú (I Circuito Judicial San José) # 917 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0113810006 | WILSON RODRIGUEZ MARJORIE ZACHARRY | JUEZ 3 Penal 80.0455 JUEZ 1 Civil 77.5813 JUEZ 1 Laboral 77.5813 JUEZ 1 Familia 77.5813 JUEZ 1 Penal 77.5813 JUEZ 1 Genérico 77.5813 |  |  |
| 2 | 0113810733 | ZUÑIGA RODRIGUEZ IRMA TATIANA | JUEZ 3 Penal 78.6275 JUEZ 1 Penal 78.6275 |  |  |
| 3 | 0602490113 | CARRILLO ANGULO SHIRLEY MARIA | JUEZ 1 Penal 83.1029 JUEZ 1 Civil 78.7986 JUEZ 1 Laboral 78.7986 JUEZ 1 Familia 78.7986 JUEZ 1 Genérico 78.7986 |  |  |

Juzgado Contravencional Esparza (Esparza) # 437 Faltante 6 principal y 6 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0114420651 | LONDOÑO COREA DAYANA | JUEZ 3 Penal 74.7596 JUEZ 1 Penal 74.7596 |  |  |
| 2 | 0110960746 | ACOSTA ARQUIN JUAN JOSE | JUEZ 3 Penal 74.5051 JUEZ 1 Penal 74.5051 |  |  |
| 3 | 0112990877 | GARCIA JIMENEZ MARIA LETICIA | JUEZ 1 Penal 84.7973 JUEZ 1 Civil 76.6615 JUEZ 1 Laboral 76.6615 JUEZ 1 Familia 76.6615 JUEZ 1 Genérico 76.6615 |  |  |

Juzgado Contravencional Golfito (Golfito) # 439 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0304310597 | SOTO PRATS BARBARA EVA | JUEZ 3 Penal 71.3469 JUEZ 1 Penal 73.8482 |  |  |
| 2 | 0114940419 | CAMPOS GUZMAN MELISSA | JUEZ 1 Penal 83.8174 |  |  |
| 3 | 0502810732 | GONZALEZ ROSALES JETTY DEL CARMEN | JUEZ 1 Penal 74.7700 |  |  |
| 4 | 0106690547\* | ALFARO ZUÑIGA RIGOBERTO | JUEZ 1 Civil 76.8947 JUEZ 1 Laboral 76.8947 JUEZ 1 Familia 76.8947 JUEZ 1 Penal 76.8947 JUEZ 1 Genérico 76.8947 |  |  |

\*Se prorroga el nombramiento

Juzgado Contravencional Grecia (Grecia) # 900 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0206880315 | MURILLO SABORIO ANA BELEN | JUEZ 3 Penal Juvenil 78.7061 JUEZ 3 Penal 72.1223 JUEZ 1 Penal 71.5098 |  |  |
| 2 | 0114700680 | SALON PIEDRA JUAN DIEGO | JUEZ 3 Penal 72.5913 |  |  |
| 3 | 0114020365 | SILVA VARELA JONNATHAN ALEXANDER | JUEZ 3 Penal 72.0990 JUEZ 1 Penal 84.0300 |  |  |
| 3 | 0206260546\* | SOTO HERRERA MARCO VINICIO | JUEZ 3 Familia 81.5963 JUEZ 1 Familia 81.5963 JUEZ 1 Civil 76.9628 JUEZ 1 Laboral 76.9628 JUEZ 1 Penal 76.9628 JUEZ 1 Genérico 76.9628 |  |  |
| 4 | 0112940488\* | RODRIGUEZ GODINEZ PAOLA ELENA | JUEZ 3 Civil 77.3989 JUEZ 1 Civil 81.1072 JUEZ 1 Laboral 81.1072 JUEZ 1 Familia 81.1072 JUEZ 1 Penal 81.1072 JUEZ 1 Genérico 81.1072 |  |  |
| 5 | 0113010176\* | HERNANDEZ CALDERON MARVIN ANTONIO | JUEZ 1 Civil 77.3777 JUEZ 1 Laboral 77.3777 JUEZ 1 Familia 77.3777 JUEZ 1 Penal 77.3777 JUEZ 1 Genérico 77.3777 |  |  |

\*Se prorroga el nombramiento

Juzgado Contravencional Guácimo (II Circuito Judicial Zona Atlántica Pocosi-Guácimo) # 477 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 6 | 0700910344 | RICHARD VARGAS INDRA MARIA | JUEZ 1 Penal 84.2000 |  |  |
| 7 | 0110140195 | JIMENEZ GUTIERREZ YADIR GERARDO | JUEZ 1 Penal 83.0492 |  |  |

Juzgado Contravencional Hatillo (Hatillo) # 239 Faltante 5 principal y 5 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0113810733 | ZUÑIGA RODRIGUEZ IRMA TATIANA | JUEZ 3 Penal 78.6275 JUEZ 1 Penal 78.6275 |  |  |
| 2 | 0114420651 | LONDOÑO COREA DAYANA | JUEZ 3 Penal 74.7596 JUEZ 1 Penal 74.7596 |  |  |
| 3 | 0110960746 | ACOSTA ARQUIN JUAN JOSE | JUEZ 3 Penal 74.5051 JUEZ 1 Penal 74.5051 |  |  |
| 4 | 0114540749 | CERDAS RAMIREZ JOHNNY EDSON | JUEZ 3 Penal 74.1919 JUEZ 1 Civil 80.3072 JUEZ 1 Laboral 80.3072 JUEZ 1 Familia 80.3072 JUEZ 1 Penal 80.3072 JUEZ 1 Genérico 80.3072 |  |  |
| 5 | 0108010067\* | MATA ELIZONDO EDWIN EDUARDO | JUEZ 1 Civil 80.2042 JUEZ 1 Laboral 80.2042 JUEZ 1 Familia 80.2042 JUEZ 1 Penal 80.2042 JUEZ 1 Genérico 80.2042 |  |  |

\*Se prorroga el nombramiento

Juzgado Contravencional Jiménez (Jiménez) # 353 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0112990877 | GARCIA JIMENEZ MARIA LETICIA | JUEZ 1 Penal 84.7973 JUEZ 1 Civil 76.6615 JUEZ 1 Laboral 76.6615 JUEZ 1 Familia 76.6615 JUEZ 1 Genérico 76.6615 |  |  |
| 2 | 0114940419 | CAMPOS GUZMAN MELISSA | JUEZ 1 Penal 83.8174 |  |  |
| 3 | 0206900808 | RODRIGUEZ MOYA KARINA | JUEZ 1 Penal 83.0558 |  |  |

Juzgado Contravencional la Cruz # 398 Faltante 2 principal y 2 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0113480715\* | AZOFEIFA BARRANTES JOSE FRANCISCO | JUEZ 1 Civil 79.8493 JUEZ 1 Laboral 79.0103 JUEZ 1 Familia 79.0103 JUEZ 1 Penal 79.0103 JUEZ 1 Genérico 79.0103 |  |  |
| 2 | 0205250140\* | GONZALEZ SIBAJA FRANCISCO DANIEL | JUEZ 1 Civil 78.5714 JUEZ 1 Laboral 78.5714 JUEZ 1 Familia 78.5714 JUEZ 1 Penal 78.5714 JUEZ 1 Genérico 78.5714 |  |  |
| 3 | 0109110387 | MEDINA RAMIREZ IVANNIA | JUEZ 1 Civil 76.2389 JUEZ 1 Laboral 76.2389 JUEZ 1 Familia 76.2389 JUEZ 1 Penal 76.2389 JUEZ 1 Genérico 76.2389 |  |  |

Juzgado Contravencional La Fortuna (II Circuito Judicial Alajuela San Carlos) # 671 Faltante 6 principal y 6 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0206440231 | ARAYA RODRIGUEZ JULIETH MAYELA | JUEZ 3 Penal 83.3032 JUEZ 1 Penal 83.3032 |  |  |
| 2 | 0114020365 | SILVA VARELA JONNATHAN ALEXANDER | JUEZ 3 Penal 72.0990 JUEZ 1 Penal 84.0300 |  |  |
| 3 | 0304160012 | ELIZONDO TENORIO KATHERINE VIVIANA | JUEZ 1 Penal 82.6113 |  |  |

Juzgado Contravencional Montes de Oro (Montes de Oro) # 438 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0602750969 | CARRILLO GOMEZ LUIS EDUARDO | JUEZ 1 Civil 84.5832 JUEZ 1 Laboral 84.5832 JUEZ 1 Familia 84.5832 JUEZ 1 Penal 84.5832 JUEZ 1 Generico 84.5832 |  |  |
| 2 | 0602840477\* | BARRANTES CHAN JOSE RODOLFO | JUEZ 1 Civil 81.5047 JUEZ 1 Laboral 81.5047 JUEZ 1 Familia 81.5047 JUEZ 1 Penal 81.5047 JUEZ 1 Genérico 81.5047 |  |  |

Juzgado Contravencional Monte Verde (Monte Verde) # 1150 Faltante 2 principal y 2 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0206260546\* | SOTO HERRERA MARCO VINICIO | JUEZ 3 Familia 81.5963 JUEZ 1 Familia 81.5963 JUEZ 1 Civil 76.9628 JUEZ 1 Laboral 76.9628 JUEZ 1 Penal 76.9628 JUEZ 1 Genérico 76.9628 |  |  |
| 2 | 0107470942 | PORRAS SALAZAR ROY ENRIQUE | JUEZ 1 Penal 77.7723 |  |  |
| 3 | 0110160582 | PEREZ FERNANDEZ ERNESTO ALONSO | JUEZ 1 Penal 77.6825 |  |  |

Juzgado Contravencional Nandayure (Nandayure) # 406 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0503880892 | RODRIGUEZ ESPINOZA FABIAN | JUEZ 3 Penal 85.4838 JUEZ 1 Penal 84.4338 |  |  |
| 2 | 0503610186 | MORALES VARGAS ANDREA MELISSA | JUEZ 3 Penal 77.0886 JUEZ 1 Penal 74.0187 |  |  |

Juzgado Contravencional Orotina (Orotina) # 315 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0109270359 | VEGA MURILLO MICHELLE | JUEZ 3 Penal 80.3614 JUEZ 2 Ejecución de la Pena 95.3613 |  |  |
| 2 | 0114700680 | SALON PIEDRA JUAN DIEGO | JUEZ 3 Penal 72.5913 |  |  |
| 3 | 0115040208 | HERRA JIMENEZ MARIA FERNANDA | JUEZ 1 Penal 77.6504 |  |  |

Juzgado Contravencional Pavas (Pavas) # 891 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0110960746 | ACOSTA ARQUIN JUAN JOSE | JUEZ 3 Penal 74.5051 JUEZ 1 Penal 74.5051 |  |  |
| 2 | 00206790023 | MARTINEZ GONZALEZ BRAYHAN | JUEZ 3 Penal 74.2278 JUEZ 1 Penal 74.2278 |  |  |
| 4 | 0114700680 | SALON PIEDRA JUAN DIEGO | JUEZ 3 Penal 72.5913 |  |  |

Juzgado Contravencional Póas (Póas) # 314 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0205250956 | UGALDE BLANCO ISABEL CRISTINA | JUEZ 3 Penal 84.0748 JUEZ 1 Penal 84.0748 |  |  |
| 2 | 0114020365 | SILVA VARELA JONNATHAN ALEXANDER | JUEZ 3 Penal 72.0990 JUEZ 1 Penal 84.0300 |  |  |

Juzgado Contravencional San Isidro (San Isidro.) # 374 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0110050763 | BUSTAMANTE PORRAS ADRIAN MANRIQUE | JUEZ 3 Conciliador 81.4638 JUEZ 1 Penal 80.5067 |  |  |
| 2 | 0206900808 | RODRIGUEZ MOYA KARINA | JUEZ 3 Conciliador 81.4638 JUEZ 1 Penal 80.5067 |  |  |
| 3 | 0110160582 | PEREZ FERNANDEZ ERNESTO ALONSO | JUEZ 1 Penal 77.6825 |  |  |

Juzgado Contravencional San Joaquín de Flores (San Joaquín de Flores) # 926 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0113810006 | WILSON RODRIGUEZ MARJORIE ZACHARRY | JUEZ 3 Penal 80.0455 JUEZ 1 Civil 77.5813 JUEZ 1 Laboral 77.5813 JUEZ 1 Familia 77.5813 JUEZ 1 Penal 77.5813 JUEZ 1 Genérico 77.5813 |  |  |
| 2 | 0112990877 | GARCIA JIMENEZ MARIA LETICIA | JUEZ 1 Penal 84.7973 JUEZ 1 Civil 76.6615 JUEZ 1 Laboral 76.6615 JUEZ 1 Familia 76.6615 JUEZ 1 Generico 76.6615 |  |  |
| 3 | 0206900808 | RODRIGUEZ MOYA KARINA | JUEZ 1 Penal 83.0558 |  |  |

Juzgado Contravencional San Mateo ( San Mateo) # 313 Faltante 2 principal y 2 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0602490113\* | CARRILLO ANGULO SHIRLEY MARIA | JUEZ 1 Penal 83.1029 JUEZ 1 Civil 78.7986 JUEZ 1 Laboral 78.7986 JUEZ 1 Familia 78.7986 JUEZ 1 Generico 78.7986 |  |  |
| 2 | 0113570265 | ALVARADO SALAS DAVID ALBERTO | JUEZ 1 Penal 77.0537 |  |  |

Juzgado Contravencional San Rafael (San Rafael) # 375 Faltante 6 principal y 6 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0206880315 | MURILLO SABORIO ANA BELEN | JUEZ 3 Penal Juvenil 78.7061 JUEZ 3 Penal 72.1223 JUEZ 1 Penal 71.5098 |  |  |
| 2 | 0112990877 | GARCIA JIMENEZ MARIA LETICIA | JUEZ 1 Penal 84.7973 JUEZ 1 Civil 76.6615 JUEZ 1 Laboral 76.6615 JUEZ 1 Familia 76.6615 JUEZ 1 Generico 76.6615 |  |  |
| 3 | 0303760617 | HERNANDEZ ARAYA PAUL JONATAN | JUEZ 1 Penal 76.2412 |  |  |
| 4 | 0304400889 | VALLADARES CESPEDES KRISTEL VIVIANA | JUEZ 1 Penal 75.7088 |  |  |

Juzgado Contravencional San Sebastián (San Sebastián) # 250 Faltante 4 principal y 6 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0206880315 | MURILLO SABORIO ANA BELEN | JUEZ 3 Penal Juvenil 78.7061 JUEZ 3 Penal 72.1223 JUEZ 1 Penal 71.5098 |  |  |
| 3 | 0114700680 | SALON PIEDRA JUAN DIEGO | JUEZ 3 Penal 72.5913 |  |  |

Juzgado Contravencional Santa Cruz # 782 Faltante 2 principal y 2 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0503610186 | MORALES VARGAS ANDREA MELISSA | JUEZ 3 Penal 77.0886 JUEZ 1 Penal 74.0187 |  |  |
| 2 | 0602490113 | CARRILLO ANGULO SHIRLEY MARIA | JUEZ 1 Penal 83.1029 JUEZ 1 Civil 78.7986 JUEZ 1 Laboral 78.7986 JUEZ 1 Familia 78.7986 JUEZ 1 Genérico 78.7986 |  |  |

Juzgado Contravencional Upala (Upala) # 322 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0206290209 | MEJIA ROMERO PEDRO GERARDO | JUEZ 3 Penal 89.1483 JUEZ 1 Penal 89.1483 |  |  |
| 2 | 0112220477 | CUBERO RAMOS YESSICA VANESSA | JUEZ 1 Penal 72.1039 |  |  |

Juzgado Contravencional y Tránsito Sarapiquí ( Sarapiquí) # 1315 Faltante principal y complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0206290209 | MEJIA ROMERO PEDRO GERARDO | JUEZ 3 Penal 89.1483 JUEZ 1 Penal 89.1483 |  |  |
| 2 | 0304160012 | ELIZONDO TENORIO KATHERINE VIVIANA | JUEZ 1 Penal 82.6113 |  |  |
| 3 | 0702750785 | MASIS TENORIO DANIEL ALBERTO | JUEZ 1 Penal 76.2475 |  |  |
| 4 | 0115530463 | ABARCA PICADO ROBERTH YOCSANDER | JUEZ 1 Laboral 78.9437 JUEZ 1 Generico 78.9437 JUEZ 1 Civil 75.9437 JUEZ 1 Familia 75.9437 JUEZ 1 Penal 75.9437 |  |  |
| 5 | 0113010176\* | HERNANDEZ CALDERON MARVIN ANTONIO | JUEZ 1 Civil 77.3777 JUEZ 1 Laboral 77.3777 JUEZ 1 Familia 77.3777 JUEZ 1 Penal 77.3777 JUEZ 1 Generico 77.3777 |  |  |
| 6 | 0304340581 | SANCHEZ SANCHEZ TATIANA DE LOS ANGEL | JUEZ 1 Civil 76.8208 JUEZ 1 Laboral 76.8208 JUEZ 1 Familia 76.8208 JUEZ 1 Penal 76.8208 JUEZ 1 Generico 76.8208 |  |  |

Juzgado Menor Cuantía y Tránsito II Circuito Judicial Guanacaste (Nicoya) # 873 Faltante 6 principal y 6 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0503880892 | RODRIGUEZ ESPINOZA FABIAN | JUEZ 3 Penal 85.4838 JUEZ 1 Penal 84.4338 |  |  |
| 2 | 0603250787 | HERRERA DIPIPA ANA BEATRIZ | JUEZ 3 Penal 80.9812 JUEZ 1 Penal 80.9812 |  |  |
| 3 | 0503610186 | MORALES VARGAS ANDREA MELISSA | JUEZ 3 Penal 77.0886 JUEZ 1 Penal 74.0187 |  |  |
| 4 | 0503150447 | AMADOR BRENES ERIKA | JUEZ 3 Agrario 78.7485 JUEZ 1 Civil 77.8322 JUEZ 1 Laboral 77.8322 JUEZ 1 Familia 77.8322 JUEZ 1 Penal 77.8322 JUEZ 1 Generico 77.8322 |  |  |
| 5 | 0115440431 | ESPINOZA CUBERO MARIO ALBERTO | JUEZ 1 Penal 73.0070 |  |  |
| 6 | 0602490113 | CARRILLO ANGULO SHIRLEY MARIA | JUEZ 1 Penal 83.1029 JUEZ 1 Civil 78.7986 JUEZ 1 Laboral 78.7986 JUEZ 1 Familia 78.7986 JUEZ 1 Genérico 78.7986 |  |  |

Juzgado de Pensiones Alim. II Circuito Judicial San José (II Circuito Judicial SJ) # 172 Faltante 19 principal y 19 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0112610346 | GONZALEZ PANIAGUA ROCIO DE LA TRINIDAD\* | JUEZ 3 Familia 85.5249 JUEZ 1 Familia 85.0692 |  |  |
| 2 | 0110080517 | DURAN SOLANO MAILYN DE LOS ANGELE\* | JUEZ 3 Familia 81.9102 JUEZ 1 Familia 85.6921 |  |  |
| 3 | 0115210721 | ARAYA ARGUEDAS MEIBOL YORDALIE | JUEZ 3 Familia 76.6837 JUEZ 1 Familia 76.6837 |  |  |
| 4 | 0701640503 | MONGE PALMA KENNETH ALONSO | JUEZ 3 Familia 75.6076 JUEZ 3 Penal Juvenil 75.6076 JUEZ 3 Familia y Penal Juvenil 75.6076 JUEZ 1 Familia 75.6076 |  |  |
| 5 | 0204860525 | AGUERO CHAVES BRIEN ALONSO | JUEZ 3 Familia 75.0862 JUEZ 1 Familia 75.0862 |  |  |
| 6 | 0108160973 | SOTO BARAHONA KATIA GIOCONDA | JUEZ 3 Familia 74.5283 JUEZ 1 Familia 74.5283 |  |  |
| 7 | 0109970140 | QUIROS MENA MARIO ENRIQUE | JUEZ 3 Familia 70.1937 |  |  |
| 8 | 0111610550 | ALVARADO ALFARO MARIANELA DE LOS ANG\* | JUEZ 3 Familia 70.0619 JUEZ 1 Civil 76.2611 JUEZ 1 Laboral 76.2611 JUEZ 1 Familia 76.2611 JUEZ 1 Penal 76.2611 JUEZ 1 Generico 76.2611 |  |  |
| 9 | 0106630839 | CASTRO VILLALOBOS MARVIN JESUS DE LOS | JUEZ 3 Conciliador 82.3607 JUEZ 1 Civil 83.1107 JUEZ 1 Laboral 83.1107 JUEZ 1 Familia 83.1107 JUEZ 1 Penal 83.1107 JUEZ 1 Generico 83.1107 |  |  |
| 10 | 0110690389 | MATAMOROS DURAN AYLEEN YANELA\* | JUEZ 1 Familia 87.9056 |  |  |
| 11 | 0204870553 | MEJIA SAENZ MERCEDES | JUEZ 1 Familia 86.9943 |  |  |
| 12 | 0502540805 | DIAZ OBANDO XINIA MARJORIE | JUEZ 1 Familia 76.8741 |  |  |
| 13 | 0112610898 | BLANCO VALVERDE CYNTHIA STEPHANIE | JUEZ 1 Civil 80.8872 JUEZ 1 Laboral 80.8872 JUEZ 1 Familia 80.8872 JUEZ 1 Penal 80.8872 JUEZ 1 Generico 80.8872 |  |  |
| 14 | 0110310066 | PAGANI ROJAS WENDY MAYELA | JUEZ 1 Civil 80.7483 JUEZ 1 Laboral 80.7483 JUEZ 1 Familia 80.7483 JUEZ 1 Penal 80.7483 JUEZ 1 Generico 80.7483 |  |  |
| 15 | 0110220244 | CORDERO AZOFEIFA JESICA MARCELA | JUEZ 1 Civil 79.4371 JUEZ 1 Laboral 79.4371 JUEZ 1 Familia 79.4371 JUEZ 1 Penal 79.4371 JUEZ 1 Generico 79.4371 |  |  |
| 16 | 0303920273 | MACHADO FERNANDEZ RAQUEL PRISCILLA | JUEZ 1 Civil 78.4778 JUEZ 1 Laboral 78.4778 JUEZ 1 Familia 78.4778 JUEZ 1 Penal 78.4778 JUEZ 1 Generico 78.4778 |  |  |
| 17 | 0114750195 | GUZMAN VALERIO ALICIA FRANCELLA | JUEZ 1 Civil 78.1275 JUEZ 1 Laboral 78.1275 JUEZ 1 Familia 78.1275 JUEZ 1 Penal 78.1275 JUEZ 1 Generico 78.1275 |  |  |
| 18 | 0113010176 | HERNANDEZ CALDERON MARVIN ANTONIO\* | JUEZ 1 Civil 77.3777 JUEZ 1 Laboral 77.3777 JUEZ 1 Familia 77.3777 JUEZ 1 Penal 77.3777 JUEZ 1 Generico 77.3777 |  |  |
| 19 | 0114040311 | FALLAS ESPINOZA ELIZABETH | JUEZ 1 Civil 76.9463 JUEZ 1 Laboral 76.9463 JUEZ 1 Familia 76.9463 JUEZ 1 Penal 76.9463 JUEZ 1 Genérico 76.9463 |  |  |
| 20 | 0112480753 | ROJAS RODRIGUEZ MARIA EMILIA\* | JUEZ 1 Civil 75.4041 JUEZ 1 Laboral 75.4041 JUEZ 1 Familia 75.4041 JUEZ 1 Penal 75.4041 JUEZ 1 Genérico 75.4041 |  |  |
| Lista Complementaria | | | | | |
| 1 | 0114650735 | CASTILLO BOLAÑOS LILLIANA MARIA | JUEZ 1 Familia 71.2330 |  |  |

\*Se prorroga el nombramiento

Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial San José (Desamparados) # 256 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0112610346 | GONZALEZ PANIAGUA ROCIO DE LA TRINIDAD\* | JUEZ 3 Familia 85.5249 JUEZ 1 Familia 85.0692 |  |  |
| 2 | 0701090930 | CHINCHILLA VILLALTA SHARON ADRIANA | JUEZ 3 Familia 77.9147 JUEZ 1 Familia 83.8550 JUEZ 1 Civil 74.8550 JUEZ 1 Laboral 74.8550 JUEZ 1 Penal 74.8550 JUEZ 1 Generico 74.8550 |  |  |
| 3 | 0204860525 | AGUERO CHAVES BRIEN ALONSO | JUEZ 3 Familia 75.0862 JUEZ 1 Familia 75.0862 |  |  |
| 4 | 0111610550 | ALVARADO ALFARO MARIANELA DE LOS ANG\* | JUEZ 3 Familia 70.0619 JUEZ 1 Civil 76.2611 JUEZ 1 Laboral 76.2611 JUEZ 1 Familia 76.2611 JUEZ 1 Penal 76.2611 JUEZ 1 Generico 76.2611 |  |  |
| 5 | 0109330369 | QUESADA ALPIZAR SILVIA VICTORIA\* | JUEZ 1 Familia 95.9000 JUEZ 1 Penal 84.6500 |  |  |
| 6 | 0110690389 | MATAMOROS DURAN AYLEEN YANELA\* | JUEZ 1 Familia 87.9056 |  |  |
| 7 | 0110080565 | MONGE CORDERO YARI CATALINA\* | JUEZ 1 Familia 74.4564 |  |  |
| 8 | 0112610898 | BLANCO VALVERDE CYNTHIA STEPHANIE\* | JUEZ 1 Civil 80.8872 JUEZ 1 Laboral 80.8872 JUEZ 1 Familia 80.8872 JUEZ 1 Penal 80.8872 JUEZ 1 Genérico 80.8872 |  |  |
| Lista Complementaria | | | | | |
| 1 | 0114650735 | CASTILLO BOLAÑOS LILLIANA MARIA | JUEZ 1 Familia 71.2330 |  |  |

\*Se prorrogan los nombramientos

Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia (Circuito Judicial Heredia) # 503 Faltante 11 principal y 11 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0402050461 | RUIZ ROMERO STIVEN ALEXANDER\* | JUEZ 3 Penal 88.8508 JUEZ 1 Penal 89.1286 JUEZ 1 Familia 82.4806 JUEZ 1 Civil 81.6481 JUEZ 1 Laboral 81.6481 JUEZ 1 Generico 81.6481 |  |  |
| 2 | 0111200584 | ALVAREZ ROJAS YANELA | JUEZ 3 Familia 93.1033 JUEZ 1 Familia 93.1033 |  |  |
| 3 | 0701090930 | CHINCHILLA VILLALTA SHARON ADRIANA | JUEZ 3 Familia 77.9147 JUEZ 1 Familia 83.8550 JUEZ 1 Civil 74.8550 JUEZ 1 Laboral 74.8550 JUEZ 1 Penal 74.8550 JUEZ 1 Generico 74.8550 |  |  |
| 4 | 0111690823 | MENDEZ SANCHEZ MARCO ALFREDO | JUEZ 3 Familia 77.5681 JUEZ 3 Penal Juvenil 77.5681 JUEZ 3 Familia y Penal Juvenil 77.5681 JUEZ 1 Familia 77.5681 |  |  |
| 5 | 0115210721 | ARAYA ARGUEDAS MEIBOL YORDALIE | JUEZ 3 Familia 76.6837 JUEZ 1 Familia 76.6837 |  |  |
| 6 | 0204860525 | AGUERO CHAVES BRIEN ALONSO | JUEZ 3 Familia 75.0862 JUEZ 1 Familia 75.0862 |  |  |
| 7 | 0108160973 | SOTO BARAHONA KATIA GIOCONDA | JUEZ 3 Familia 74.5283 JUEZ 1 Familia 74.5283 |  |  |
| 8 | 0602530349 | QUESADA MORERA MARTA YANORI | JUEZ 3 Conciliador 77.7276 JUEZ 3 Familia 76.6262 JUEZ 1 Familia 76.6262 |  |  |
| 9 | 0110690389 | MATAMOROS DURAN AYLEEN YANELA | JUEZ 1 Familia 87.9056 |  |  |
| 10 | 0204870553 | MEJIA SAENZ MERCEDES\* | JUEZ 1 Familia 86.9943 |  |  |
| 11 | 0601610742 | AZOFEIFA MENDEZ MARIA ELSA | JUEZ 1 Familia 86.7124 |  |  |
| 12 | 0110980309 | CHAVES LEDEZMA ALONSO | JUEZ 1 Civil 80.2686 JUEZ 1 Laboral 80.2686 JUEZ 1 Familia 80.2686 JUEZ 1 Penal 80.2686 JUEZ 1 Genérico 80.2686 |  |  |
| Lista Complementaria | | | | | |
| 1 | 0114650735 | CASTILLO BOLAÑOS LILLIANA MARIA | JUEZ 1 Familia 71.2330 |  |  |

\*Se prorrogan los nombramientos

Juzgado de Pensiones y Violencia Doméstica Pavas (Pavas) # 890 Faltante 4 principal y 4 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0111690823 | MENDEZ SANCHEZ MARCO ALFREDO | JUEZ 3 Familia 77.5681 JUEZ 3 Penal Juvenil 77.5681 JUEZ 3 Familia y Penal Juvenil 77.5681 JUEZ 1 Familia 77.5681 |  |  |
| 2 | 0111220428 | CALVO CALVO JOSE PABLO | JUEZ 3 Familia 75.2046 JUEZ 3 Penal Juvenil 75.2046 JUEZ 3 Familia y Penal Juvenil 75.2046 JUEZ 1 Familia 75.2046 |  |  |
| 3 | 0111610550 | ALVARADO ALFARO MARIANELA DE LOS ANG | JUEZ 3 Familia 70.0619 JUEZ 1 Civil 76.2611 JUEZ 1 Laboral 76.2611 JUEZ 1 Familia 76.2611 JUEZ 1 Penal 76.2611 JUEZ 1 Genérico 76.2611 |  |  |
| 4 | 0110690389 | MATAMOROS DURAN AYLEEN YANELA | JUEZ 1 Familia 87.9056 |  |  |
| Lista Complementaria | | | | | |
| 1 | 0114650735 | CASTILLO BOLAÑOS LILLIANA MARIA | JUEZ 1 Familia 71.2330 |  |  |

Juzgado de Tránsito Grecia (Grecia) # 899 Faltante 2 principal y 2 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0503880892 | RODRIGUEZ ESPINOZA FABIAN | JUEZ 3 Penal 85.4838 JUEZ 1 Penal 84.4338 |  |  |
| 2 | 0113810006 | WILSON RODRIGUEZ MARJORIE ZACHARRY | JUEZ 3 Penal 80.0455 JUEZ 1 Civil 77.5813 JUEZ 1 Laboral 77.5813 JUEZ 1 Familia 77.5813 JUEZ 1 Penal 77.5813 JUEZ 1 Generico 77.5813 |  |  |

Juzgado de Tránsito II Circuito Judicial Alajuela (II Circuito Judicial Alajuela San Carlos) #742 Faltante principal y complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0602330311 | MAIRENA JIMENEZ ELSIANA | JUEZ 3 Penal 73.9050 |  |  |
| 2 | 0800850450 | GARTH BERROTERAN DANIEL JOSEPH | JUEZ 1 Penal 88.0089 |  |  |

Tribunal Agrario (II Circuito Judicial S.J) # 29 Faltante 2 principal y 2 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0111550133 | MADRIGAL MADRIGAL LUIS JAVIER | JUEZ 3 Agrario 82.8969 |  |  |
| 2 | 0204240087 | LOPEZ VINDAS PABLO ASDRUBAL | JUEZ 1 Civil 78.1292 JUEZ 1 Laboral 78.1292 JUEZ 1 Familia 78.1292 JUEZ 1 Penal 78.1292 JUEZ 1 Genérico 78.1292 |  |  |

Tribunal de Apelación de sentencia Cartago (I Circuito Judicial Cartago) # 1212 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0113050239 | CHACON MENA YANAN MARTIN | JUEZ 3 Penal 81.3916 JUEZ 1 Penal 81.3916 |  |  |
| 2 | 0401390495 | VILLALOBOS GARCIA ALVARO EDUARDO DE JE | JUEZ 3 Penal 80.6712 |  |  |

Tribunal Apelación de Sentencia II Circuito Judicial Alajuela (San Ramón) # 1211 Faltante 2 principal y 2 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0112340654 | ALVAREZ CAMPOS CHRISTIAN GERARDO | JUEZ 3 Penal 83.5287 JUEZ 1 Penal 83.6176 |  |  |
| 2 | 0114850769 | CAMPOS MEJIA VALERIA MARIA | JUEZ 3 Penal 79.5476 JUEZ 1 Penal 79.5476 |  |  |

Tribunal de Flagrancia San José ( II Circuito Judicial S.J) # 1031 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0111120368 | VALVERDE DELGADO VIRGINIA MARIA | JUEZ 4 Penal 72.6764 JUEZ 2 Ejecución de la Pena 79.7279 |  |  |
| 2 | 0112340654 | ALVAREZ CAMPOS CHRISTIAN GERARDO | JUEZ 3 Penal 83.5287 JUEZ 1 Penal 83.6176 |  |  |
| 3 | 0113050239 | CHACON MENA YANAN MARTIN | JUEZ 3 Penal 81.3916 JUEZ 1 Penal 81.3916 |  |  |

Tribunal I Circuito Judicial Zona Atlántica (I Circuito Judicial Zona Atlántica)

# 459 Faltante 3 principal y 3 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0701530139 | ROSALES URBINA JENNIFER MICHELLE | JUEZ 3 Penal 82.7850 JUEZ 1 Penal 82.7850 |  |  |
| 2 | 0114420651 | LONDOÑO COREA DAYANA | JUEZ 3 Penal 74.7596 JUEZ 1 Penal 74.7596 |  |  |
| 3 | 0110960746 | ACOSTA ARQUIN JUAN JOSE | JUEZ 3 Penal 74.5051 JUEZ 1 Penal 74.5051 |  |  |

Tribunal I Circuito Judicial Zona Sur (Perez Zeledón) # 30 Faltante 2 principal y 2 complementaria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0603250787 | HERRERA DIPIPA ANA BEATRIZ | JUEZ 3 Penal 80.9812 JUEZ 1 Penal 80.9812 |  |  |
| 2 | 0114700680 | SALON PIEDRA JUAN DIEGO | JUEZ 3 Penal 72.5913 |  |  |
| 3 | 0110330107\* | ROJAS HERNANDEZ LUIS ADRIAN | JUEZ 3 Civil 76.8759 JUEZ 2 Ejecución de la Pena 78.3759 JUEZ 1 Civil 76.8759 |  |  |

Tribunal Penal I Circuito Judicial San José ( I Circuito Judicial S.J) # 16 Faltante 10 principal y 10 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0502970659 | ZAMORA ACEVEDO JOSE M | JUEZ 4 Penal 82.4675 |  |  |
| 2 | 0206880315 | MURILLO SABORIO ANA BELEN | JUEZ 3 Penal Juvenil 78.7061 JUEZ 3 Penal 72.1223 JUEZ 1 Penal 71.5098 |  |  |
| 3 | 0113050239 | CHACON MENA YANAN MARTIN | JUEZ 3 Penal 81.3916 JUEZ 1 Penal 81.3916 |  |  |
| 4 | 0110770266 | CASTELLON RAMIREZ GUILLERMO | JUEZ 3 Penal 81.3439 JUEZ 1 Penal 81.3439 |  |  |
| 5 | 0303750245 | MERAYO ARIAS NAZIRA DE LOS ANGELE | JUEZ 3 Penal 77.1317 |  |  |
| 6 | 0401980323 | MONGE BALTODANO CARLOS DAVID | JUEZ 3 Penal 73.3200 JUEZ 1 Penal 83.2589 |  |  |
| 7 | 0114940419 | CAMPOS GUZMAN MELISSA | JUEZ 1 Penal 83.8174 |  |  |
| 8 | 0107460264 | AGUERO CHINCHILLA JOSE FERNELI | JUEZ 3 Laboral 72.6261 JUEZ 1 Penal 75.0563 |  |  |

Tribunal Puntarenas # 416 Faltante 2 principal y 2 complementaria

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Identificación | Nombre Completo | Elegibilidad | UI | Anotaciones disciplinarias y Ministerio Público |
| Lista principal | | | | | |
| 1 | 0109270359 | VEGA MURILLO MICHELLE | JUEZ 3 Penal 80.3614 JUEZ 2 Ejecución de la Pena 95.3613 |  |  |
| 2 | 0602330311 | MAIRENA JIMENEZ ELSIANA | JUEZ 3 Penal 73.9050 |  |  |

Observaciones:

Las propuestas se realizaron de conformidad con lo estipulado en los artículos 47, 53 y 54 del Reglamento de Carrera Judicial, relativo a la cantidad máxima de juezas y jueces que pueden recomendarse para la lista principal y lista complementaria.

b) Se tomó en consideración lo acordado en la sesión del Consejo de la Judicatura del 03 de setiembre del 2014, artículo II, que indica:

“Modificar lo dispuesto en la sesión CJ-24-06 celebrada el 03 de octubre del año 2006 artículo II y limitar las posibilidades de nombramiento como juezas y jueces suplentes, a cinco despachos por participante, para la categoría de juez (a) 1 y 2, siempre y cuando no ocupen puestos en propiedad, salvo aquellos casos excepcionales, que serán valorados por este Consejo al momento de conocer las propuestas de nombramiento de una determinada oficina, incluyendo los nombramientos realizados productos de otros concursos donde el interesado hubiere participado”. Lo anterior incluye nombramientos realizados, producto de otros concursos.

Previamente a remitir las presentes propuestas al Consejo Superior, comuníquese este acuerdo a los participantes del concurso, para que en el término de cinco días, después de recibida la comunicación, manifiesten lo que a bien tengan.

d) De acuerdo con lo estipulado en el artículo 33 del Estatuto de Servicio Judicial, no se consideraron en estas propuestas a aquellos candidatos que se encuentren en período de prueba.

f) Los oferentes que resulten nombrados en el presente concurso y que se encuentren ocupando cargos en plazas extraordinarias, solo podrán ser llamados a realizar sustituciones una vez que haya finalizado su nombramiento en las plazas bajo la condición señalada.

g) La Circular N° 245-2014, emitida por la Secretaría General de la Corte fechada 13 de noviembre del 2014, establece que, entre otros, que los nombramientos de jueces y juezas suplentes, o de quienes deban cubrir una vacante temporal, que se realice sin concurso, se dará prioridad a las personas elegibles, conforme a quien tenga mejor nota, en primer orden en la categoría y materia que tramite el despacho y en segundo orden las elegibilidades en otras categorías y materias, y haya tenido un adecuado desempeño en el ejercicio del cargo.

 j) Analizadas las propuestas señaladas, las personas oferentes que ostenten un resultado de recomendados con observaciones en las evaluaciones médicas, trabajo social y psicología, deberán aplicar un proceso de seguimiento con el propósito de fortalecer áreas de mejoras, superando las brechas, acordes con el perfil del puesto. Dicho seguimiento se llevará a cabo por parte de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial. **Ejecútese.”**

-0-

El máster Carlos David Monge Baltodano, Juez del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José, mediante correo electrónico del 25 de setiembre de 2019, gestionó:

“Antes que nada reciban un saludo cordial de mi parte, para de seguido en forma atenta y respetuosa expresar el interés de mi persona por ser nombrado para el cargo de juez suplente categoría 1 en el Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José (I Circuito Judicial SJ #16), en vista que he sido seleccionado en la lista de dicho despacho en el concurso CJS-0001-2019, realizadas por el Consejo de la Judicatura en sesión 26 celebrada el miércoles 24 de julio de 2019. He venido desempeñando el cargo de juez de trámite en la sección de Flagrancia en el despacho en mención y actualmente mi promedio de elegibilidad es de 86.5089.”

- 0 -

**Se acordó: 1.)** Tomar nota de lo manifestado por el máster Carlos David Monge Baltodano, Juez del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José. **2.)** Con base en las recomendaciones del Consejo de la Judicatura y el análisis de los estamentos de las Juezas y de los Jueces propuestos para realizar nombramientos de suplentes en la categoría de Juez 1 y a lo establecido en el artículo 55 del Reglamento de Carrera Judicial, designar a las siguientes juezas y jueces suplentes en las categorías de Juez 1, de los despachos judiciales que se dirán:

**Juzgado Contravencional Cartago (Circuito Judicial Cartago) # 771 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Yanan Martin Chacón Mena, 0113050239

Karol Alexandra Castro Fallas, 0114320233

Tatiana Sánchez Sánchez, 0304340581

**Juzgado Contravencional Heredia (Circuito Judicial Heredia) # 807 Faltante 6 principal y 6 complementaria**

**Lista principal**

Tatiana Brenes Rodriguez, 0109200386

Stiven Alexander Ruiz Romero, 0402050461\*

Isabel Cristina Ugalde Blanco, 0205250956

Karol Alexandra Castro Fallas, 0114320233

José Ferneli Agüero Chinchilla, 0107460264

**Juzgado Contravencional I Circuito Judicial Alajuela #806 Faltante 2 principal y 2 complementaria**

**Lista principal**

Tatiana Brenes Rodriguez, 0109200386

Isabel Cristina Ugalde Blanco, 0205250956

Karol Alexandra Castro Fallas, 0114320233

**Juzgado Contravencional y Menor Cuantía La Unión (La Unión) # 895 Faltante 6 principal y 6 complementaria**

**Lista principal**

Leonardo Virgilio Brenes Gómez, 0109210927

Karol Alexandra Castro Fallas, 0114320233

Irma Tatiana Zúñiga Rodríguez, 0113810733

Dayana Londoño Corea, 0114420651

**Juzgado Contravencional Acosta (Acosta) # 247 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Isabel Cristina Ugalde Blanco, 0205250956

María Jesús Herrera Bonilla, 0114380402

Marjorie Zacharry Wilson Rodriguez, 0113810006

**Juzgado Contravencional Alvarado (Alvarado) # 350 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Dayana Londoño Corea, 0114420651

Juan José Acosta Arquín, 0110960746

Tatiana Sánchez Sánchez, 0304340581

**Juzgado Contravencional Cañas (Cañas) # 402 Faltante 5 principal y 5 complementaria**

**Lista principal**

Ana Belén Murillo Saborio, 0206880315

Valeria María Campos Mejía, 0114850769

Andrea Melissa Morales Vargas. 0503610186

Natalia Orozco Murillo, 0113160970

Laura Catalina Rojas Lobo, 0112350326\*

\*Se prorroga el nombramiento

**Juzgado Contravencional de Mora # 240 Faltante 2 principal y 2 complementaria**

**Lista principal**

Irma Tatiana Zúñiga Rodríguez, 0113810733

**Juzgado Contravencional Escazú (I Circuito Judicial San José) # 917 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Marjorie Zacharry Wilson Rodriguez, 0113810006

Irma Tatiana Zúñiga Rodríguez, 0113810733

Shirley María Carrillo Angulo, 0602490113

**Juzgado Contravencional Esparza (Esparza) # 437 Faltante 6 principal y 6 complementaria**

**Lista principal**

Dayana Londoño Corea, 0114420651

Juan José Acosta Arquín, 0110960746

María Leticia Garcia Jimenez, 0112990877

**Juzgado Contravencional Golfito (Golfito) # 439 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Barbara Eva Soto Prats, 0304310597

Melissa Campos Guzmán. 0114940419

Jetty González Rosales, 0502810732

Rigoberto Alfaro Zúñiga, 0106690547\*

\*Se prorroga el nombramiento

**Juzgado Contravencional Grecia (Grecia) # 900 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Ana Belén Murillo Saborio, 0206880315

Juan Diego Salón Piedra, 0114700680

Jonnathan Alexander Silva Varela, 0114020365

Marco Vinicio Soto Herrera, 0206260546\*

Paola Elena Rodríguez Godínez, 0112940488\*

Marvin Antonio Hernández Calderón, 0113010176\*

\*Se prorroga el nombramiento

**Juzgado Contravencional Guácimo (II Circuito Judicial Zona Atlántica Pocosi-Guácimo) # 477 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Indra María Richard Vargas, 0700910344

Yadir Gerardo Jiménez Gutiérrez, 0110140195

**Juzgado Contravencional Hatillo (Hatillo) # 239 Faltante 5 principal y 5 complementaria**

**Lista principal**

Irma Tatiana Zúñiga Rodríguez, 0113810733

Dayana Londoño Corea, 0114420651

Juan José Acosta Arquín, 0110960746

Johnny Edson Cerdas Ramirez, 0114540749

Edwin Eduardo Mata Elizondo, 0108010067\*

\*Se prorroga el nombramiento

**Juzgado Contravencional Jiménez (Jiménez) # 353 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

María Leticia García Jiménez, 0112990877

Melissa Campos Guzmán, 0114940419

Karina Rodríguez Moya, 0206900808

**Juzgado Contravencional la Cruz # 398 Faltante 2 principal y 2 complementaria**

**Lista principal**

José Francisco Azofeifa Barrantes, 0113480715\*

Francisco Daniel González Sibaja, 0205250140\*

Ivannia Medina Ramírez, 0109110387

**Juzgado Contravencional La Fortuna (II Circuito Judicial Alajuela San Carlos) # 671 Faltante 6 principal y 6 complementaria**

**Lista principal**

Julieth Mayela Araya Rodríguez, 0206440231

Jonnathan Alexander Silva Varela, 0114020365

Katherine Viviana Elizondo Tenorio, 0304160012

**Juzgado Contravencional Montes de Oro (Montes de Oro) # 438 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Luis Eduardo Carrillo Gómez, 0602750969

José Rodolfo Barrantes Chan, 0602840477\*

**Juzgado Contravencional Monte Verde (Monte Verde) # 1150 Faltante 2 principal y 2 complementaria**

**Lista principal**

Marco Vinicio Soto Herrera, 0206260546\*

Roy Enrique Porras Salazar, 0107470942

Ernesto Alonso Pérez Fernández, 0110160582

**Juzgado Contravencional Nandayure (Nandayure) # 406 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Fabian Rodríguez Espinoza, 0503880892

Andrea Melissa Morales Vargas, 0503610186

**Juzgado Contravencional Orotina (Orotina) # 315 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Michelle Vega Murillo, 0109270359

Juan Diego Salón Piedra, 0114700680

María Fernanda Herra Jiménez, 0115040208

**Juzgado Contravencional Pavas (Pavas) # 891 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Juan José Acosta Arquín, 0110960746

Brayhan Martínez González, 00206790023

Juan Diego Salón Piedra, 0114700680

**Juzgado Contravencional Póas (Póas) # 314 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Isabel Cristina Ugalde Blanco, 0205250956

Jonnathan Alexander Silva Varela, 0114020365

**Juzgado Contravencional San Isidro (San Isidro.) # 374 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Adrián Manrique Bustamante Porras, 0110050763

Karina Rodríguez Moya, 0206900808

Ernesto Alonso Pérez Fernández, 0110160582

**Juzgado Contravencional San Joaquín de Flores (San Joaquín de Flores) # 926 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Marjorie Zacharry Wilson Rodríguez, 0113810006

María Leticia García Jiménez, 0112990877

Karina Rodríguez Moya, 0206900808

**Juzgado Contravencional San Mateo (San Mateo) # 313 Faltante 2 principal y 2 complementaria**

**Lista principal**

Shirley María Carrillo Angulo, 0602490113\*

David Alberto Alvarado Salas, 0113570265

**Juzgado Contravencional San Rafael (San Rafael) # 375 Faltante 6 principal y 6 complementaria**

**Lista principal**

Ana Belén Murillo Saborío, 0206880315

María Leticia García Jiménez,0112990877

Paul Jonatan Hernández Araya, 0303760617

Kristel Viviana Valladares Céspedes, 0304400889

**Juzgado Contravencional San Sebastián (San Sebastián) # 250 Faltante 4 principal y 6 complementaria**

**Lista principal**

Ana Belén Murillo Saborío, 0206880315

Juan Diego Salón Piedra, 0114700680

**Juzgado Contravencional Santa Cruz # 782 Faltante 2 principal y 2 complementaria**

**Lista principal**

Andrea Melissa Morales Vargas, 0503610186

Shirley María Carrillo Angulo, 0602490113

**Juzgado Contravencional Upala (Upala) # 322 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Pedro Gerardo Mejía Romero, 0206290209

Yessica Vanessa Cubero Ramos, 0112220477

**Juzgado Contravencional y Tránsito Sarapiquí (Sarapiquí) # 1315 Faltante principal y complementaria**

**Lista principal**

Pedro Gerardo Mejía Romero, 0206290209

Katherine Viviana Elizondo Tenorio, 0304160012

Daniel Alberto Masis Tenorio, 0702750785

Roberth Yocsander Abarca Picado, 0115530463

Marvin Antonio Hernandez Calderon, 0113010176\*

Tatiana Sánchez Sánchez, 0304340581

**Juzgado Menor Cuantía y Tránsito II Circuito Judicial Guanacaste (Nicoya) # 873 Faltante 6 principal y 6 complementaria**

**Lista Principal**

Fabian Rodríguez Espinoza, 0503880892

Ana Beatriz Herrera Dipipa, 0603250787

Andrea Melissa Morales Vargas, 0503610186

Erika Amador Brenes, 0503150447

Mario Alberto Espinoza Cubero,0115440431

Shirley María Carrillo Angulo, 0602490113

**Juzgado de Pensiones Alim. II Circuito Judicial San José (II Circuito Judicial SJ) # 172 Faltante 19 principal y 19 complementaria**

**Lista principal**

Rocio González Paniagua, 0112610346\*

Mailyn Duran Solano, 0110080517\*

Meibol Yordalie Araya Arguedas, 0115210721

Kenneth Alonso Monge Palma, 0701640503

Brien Alonso Aguero Chaves, 0204860525

Katia Gioconda Soto Barahona, 0108160973

Mario Enrique Quiros Mena, 0109970140

Marianela Alvarado Alfaro, 0111610550\*

Marvin Castro Villalobos, 0106630839

Ayleen Yanela Matamoros Duran, 0110690389\*

Mercedes Mejia Sáenz, 0204870553

Xinia Marjorie Diaz Obando, 0502540805

Cynthia Stephanie Blanco Valverde, 0112610898

Wendy Mayela Pagani Rojas, 0110310066

Jesica Marcela Cordero Azofeifa, 0110220244

Raquel Priscilla Machado Fernández, 0303920273

Alicia Francella Guzmán Valerio, 0114750195

Marvin Antonio Hernández Calderón, 0113010176\*

Elizabeth Fallas Espinoza, 0114040311

María Emilia Rojas Rodríguez, 0112480753\*

**Lista Complementaria**

Lilliana María Castillo Bolaños, 0114650735

\*Se prorroga el nombramiento

**Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial San José (Desamparados) # 256 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Rocio González Paniagua, 0112610346\*

Sharon Adriana Chinchilla Villalta, 0701090930

Brien Alonso Agüero Chaves, 0204860525

Marianela Alvarado Alfaro, 0111610550\*

Silvia Victoria Quesada Alpízar, 0109330369\*

Ayleen Yanela Matamoros Durán, 0110690389\*

Yari Catalina Monge Cordero, 0110080565\*

Cynthia Stephanie Blanco Valverde, 0112610898\*

**Lista Complementaria**

Lilliana María Castillo Bolaños, 0114650735

\*Se prorrogan los nombramientos

**Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia (Circuito Judicial Heredia) # 503 Faltante 11 principal y 11 complementaria**

**Lista principal**

Stiven Alexander Ruiz Romero, 0402050461\*

Yanela Álvarez Rojas,0111200584

Sharon Adriana Chinchilla Villalta, 0701090930

Marco Alfredo Méndez Sánchez, 0111690823

Meibol Yordalie Araya Arguedas, 0115210721

Brien Alonso Agüero Chaves, 0204860525

Katia Gioconda Soto Barahona, 0108160973

Marta Yanori Quesada Morera, 0602530349

Ayleen Yanela Matamoros Durán, 0110690389

Mercedes Mejía Sáenz, 0204870553\*

María Elsa Azofeifa Méndez, 0601610742

Alonso Chaves Ledezma, 0110980309

**Lista Complementaria**

Lilliana María Castillo Bolaños, 011465073

\*Se prorrogan los nombramientos

**Juzgado de Pensiones y Violencia Doméstica Pavas (Pavas) # 890 Faltante 4 principal y 4 complementaria**

**Lista principal**

Marco Alfredo Méndez Sánchez, 0111690823

José Pablo Calvo Calvo, 0111220428

Marianela Alvarado Alfaro, 0111610550

Ayleen Yanela Matamoros Durán, 0110690389

**Lista Complementaria**

Lilliana María Castillo Bolaños, 011465073

**Juzgado de Tránsito Grecia (Grecia) # 899 Faltante 2 principal y 2 complementaria**

**Lista principal**

Fabian Rodríguez Espinoza, 0503880892

Marjorie Zacharry Wilson Rodríguez, 0113810006

**Juzgado de Tránsito II Circuito Judicial Alajuela (II Circuito Judicial Alajuela San Carlos) #742 Faltante principal y complementaria**

**Lista principal**

Elsiana Mairena Jiménez,0602330311

Daniel Joseph Garth Berroteran, 0800850450

**Tribunal Agrario (II Circuito Judicial S.J) # 29 Faltante 2 principal y 2 complementaria**

**Lista principal**

Luis Javier Madrigal Madrigal, 0111550133

Pablo Asdrubal López Vindas, 0204240087

**Tribunal de Apelación de sentencia Cartago (I Circuito Judicial Cartago) # 1212 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Yanan Martin Chacón Mena, 0113050239

Alvaro Eduardo Villalobos García, 0401390495

**Tribunal Apelación de Sentencia II Circuito Judicial Alajuela (San Ramón) # 1211 Faltante 2 principal y 2 complementaria**

**Lista principal**

Christian Gerardo Álvarez Campos, 0112340654

Valeria María Campos Mejía, 0114850769

**Tribunal de Flagrancia San José (II Circuito Judicial S.J) # 1031 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Virginia María Valverde Delgado, 0111120368

Christian Gerardo Álvarez Campos, 0112340654

Yanan Martin Chacón Mena, 0113050239

**Tribunal I Circuito Judicial Zona Atlántica (I Circuito Judicial Zona** **Atlántica) # 459 Faltante 3 principal y 3 complementaria**

**Lista principal**

Jennifer Michelle Rosales Urbina, 0701530139

Dayana Londoño Corea, 0114420651

Juan Jose Acosta Arquín, 0110960746

**Tribunal I Circuito Judicial Zona Sur (Perez Zeledón) # 30 Faltante 2 principal y 2 complementaria.**

**Lista principal**

Ana Beatriz Herrera Dipipa, 0603250787

Juan Diego Salón Piedra, 0114700680

Luis Adrian Rojas Hernández, 0110330107\*

**Tribunal Penal I Circuito Judicial San José (I Circuito Judicial S.J) # 16 Faltante 10 principal y 10 complementaria**

**Lista principal**

José Zamora Acevedo, 0502970659

Ana Belén Murillo Saborío, 0206880315

Yanan Martín Chacón Mena, 0113050239

Guillermo Castellón Ramírez, 0110770266

Nazira Merayo Arias, 0303750245

Carlos David Monge Baltodano, 0401980323

Melissa Campos Guzmán, 0114940419

José Ferneli Agüero Chinchilla, 0107460264

**Tribunal Puntarenas # 416 Faltante 2 principal y 2 complementaria**

**Lista principal**

Michelle Vega Murillo, 0109270359

Elsiana Mairena Jiménez, 0602330311

**3.)** Es entendido de que las personas oferentes que resulten nombrados y nombradas en el presente concurso y se encuentren ocupando cargos en plazas extraordinarias, solo podrán ser llamados a realizar sustituciones una vez que haya finalizado su nombramiento en las plazas bajo la condición señalada. **4.)** Los anteriores nombramientos rigen por un plazo de cuatro años a partir del 26 de setiembre de 2019.

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Dirección de Gestión Humana, así como los despachos interesados, tomarán nota para lo que a cada uno corresponda.

## ARTÍCULO XCV

**DOCUMENTO Nº 15248-18, 12208-19**

La máster Siria Carmona Castro, Presidenta interina del Tribunal de la Inspección Judicial, mediante oficio N° 1543-IJ-2019 del 18 de setiembre 2019, solicitó:

“Con la finalidad de que sea conocido en sesión del Consejo Superior, le remito el presente oficio, mediante el cual se gestiona la continuidad de plazas otorgadas de forma temporal a este Órgano Disciplinario, al amparo del artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.-

En sesión número 58-19, artículo LXXV del 27 de junio 2019 celebrada por el Consejo Superior, ese órgano acordó conceder al amparo del artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, con las políticas aprobadas por Corte Plena por ser un asunto de interés institucional y por ser actividades extraordinarias correspondiente a los proyectos estratégicos mencionados, prorrogar los siguientes permisos con goce de salario y sustitución por tres meses, del 1 de julio de 2019 al 30 de setiembre 2019.

Dicho acuerdo se sustentó en el seguimiento de los alcances del informe número 1524-PLA-2018 del 18 de diciembre 2018 de la Dirección de Planificación sobre el documento denominado "Alineamiento Metodológico del Proceso de solicitud de licencias con goce de salario para la aplicación de los principios de la Administración de Proyectos", en el cuál se acuerda conceder a nuestra oficina la continuidad de las 11 plazas por un período que corre del 21 de enero al 31 de marzo del presente año, mismas que comprenden: 3 plazas de Inspectores Generales que integran la Sección C del Tribunal de la Inspección Judicial, así como su respectivo defensor público y un técnico judicial asistente, además de un Inspector Coordinador, 4 plazas de Inspectoras e Inspectores Instructores para el área de visitas, un oficial de investigación judicial.

La presente solicitud se realiza asimismo, tomando en consideración que el Tribunal de la Inspección Judicial se encuentra intervenido por la Dirección de Planificación, donde se rindió el informe número 34-PLA-2018 del 15 de enero 2018, conocido en el Consejo Superior, sesión 14-18 del 20 de febrero 2018. En esta sesión, ese órgano acordó:

1) Tener por rendido el informe Nº 34-PLA-2018 de la Dirección de Planificación, relacionado con el análisis y rediseño de procesos del Tribunal de la Inspección Judicial. 2) Aprobar el primer escenario propuesto por la Dirección de Planificación, relacionado con la distribución y las cuotas de trabajo de las y los Inspectores Generales, Inspectores Instructores y el personal de Investigación. 3) Acoger las demás recomendaciones señaladas en el citado informe, dirigidas al Tribunal de la Inspección Judicial, a la Dirección de Tecnología de la Información, al Equipo de Mejora y al Departamento de Planificación, las cuales deberán cumplirse adecuadamente. Además, el Tribunal de la Inspección Judicial deberá atender las recomendaciones pendientes de implementar, surgidas del informe 780-PLA-2014, para lo que deberá coordinar con la Dirección de Tecnología de la Información las mejoras indicadas en este informe.

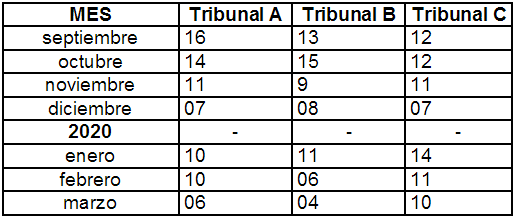
Existiendo la necesidad de asegurar la continuidad de las mejoras en la gestión de la Inspección Judicial, respetuosamente me dirijo a ustedes a fin de solicitar la ampliación del permiso con goce de salario de las siguientes plazas: **(plazas con permiso de sueldo Artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial N° 43036, 43037 y 43035 de Inspectores Generales que integran la Sección C del Tribunal de la Inspección Judicial, "Inspector Coordinador" (plaza con permiso de sueldo Artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial N° 43039) así como del "Asistente de Tribunal" (plaza con permiso de sueldo Artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial N° 43045), las plazas de "Inspectoras e Inspectores Instructores" número 47470, 43038, 43542 y 365591, "Oficial de Investigación Judicial" número plaza Nº 108568, plaza de defensor público que integra la Sección C número 84072,** que comprende del 30 de setiembre 2019 al concluir el presente año por las siguientes razones:

* 1. **Inspectores Generales de la Sección C.**

Se informa sobre la justa necesidad de continuar con la ampliación del permiso con goce de salario de las tres plazas de Inspector (a) General correspondiente a la Sección "C" o Tercera de este Tribunal, por cuanto en el informe Nº 34-PLA-2018 de la Dirección de Planificación, relacionado con el análisis y rediseño de procesos del Tribunal de la Inspección Judicial, se aprobó como primer escenario la redistribución de las personas inspectoras instructoras, así como la descentralización de los casos complejos que se les venían asignando, de modo que, cada uno de los integrantes de esta Tercera Sección mantiene asignado un inspector instructor de trámite, con una cuota establecida.

Asimismo, según el seguimiento al Plan de Reestructuración establecido por la Dirección de Planificación, informe 1120-PLA-2018, en punto 4.4, entre otros aspectos, se concluye lo siguiente: "El impacto por el incremento promedio de las causas ingresadas (23%) y la diferencia de los terminados en promedio del período de estudio (217), respecto a lo proyectado (296), ha incidido en una tendencia al incremento del circulante, toda vez que paso (sic) de 746 asuntos en octubre de 2017 a 859 en agosto de 2018, sea una diferencia de 111 expedientes, que representa un incremento del 15% y que consecuentemente, varía la proyección del cumplimiento del plan de contingencia para disminuir el circulante. Asimismo, es importante destacar que el plazo estimado para lograr la reducción del circulante, proyectado en el informe 279-MI-2017-B, inició a partir de abril del presente año, otra razón adicional por la que se debe ajustar el plan de reducción del circulante. (...)".

En la actualidad, el Tribunal de la Inspección Judicial afronta una necesidad primaria y corresponde a la finalización de aquellos procesos disciplinarios que ya han sido instruidos y requieren del dictado del acto final, conforme a los tiempos previstos dentro de la normativa aplicable, todo lo anterior de conocimiento de la Dirección de Planificación y el abordaje requerido, que además dispone brindar una debida atención. En ese orden, a fin de plasmar la necesidad advertida y que motiva la presente solicitud, se adjunta el siguiente cuadro en que se puede observar el equivalente de juicios señalados y pendientes de realizar. Más aún, se hace énfasis, en que como podrá considerarse, la función de la Inspección Judicial no acaba con la realización de dichos señalamientos sino, que nuestra tarea se prolonga conforme al ingreso de asuntos que requieren la audiencia para su solución y otros procesos, que por considerarse de carácter urgente por la naturaleza de los hechos que fundamentan la denuncia formulada, requieren una atención célere tales como asuntos con medidas cautelares, acosos sexuales o relativos a personal que siendo parte en un proceso disciplinario, se encuentra pronto a jubilarse, esto es, donde se requiere de la prioridad debida.



Como se observa en el cuadro anterior, existen un total de 217 expedientes señalados a espera de la realización de audiencia oral y como parte del circulante que corresponde a la Sección Tercera, un pendiente de 77 audiencias por realizar. Lo anterior, sin dejar de lado que los tribunales tienen pendiente la existencia de 78 de apelaciones, 55 procesos pendientes del dictado de sentencia en los que ya se realizó la recepción de prueba y, 185 procesos documentales que requieren de la respectiva valoración por parte del Tribunal Colegiado, en razón de que el órgano instructor ha estimado que se cuenta con prueba documental suficiente que acredita la existencia una eventual falta disciplinaria.

Preciso resulta enfatizar, las altas cargas de trabajo que enfrenta este Tribunal Disciplinario, han sido tema de conocimiento del Departamento de Planificación desde el informe N° 30-PLA-PI-2014 ("Informe Ejecutivo de Requerimientos de Revisión Humana 2015, página número 5), documento que indicaba, en lo que resulta de interés, lo siguiente:

*"(...) Como se observa en el cuadro anterior, la capacidad instalada de las Inspectoras o Inspectores Generales es de 26 expedientes mensuales, lo cual no es suficiente para sobrellevar el total de carga de trabajo (34 expedientes), apenas se logra atender el promedio de casos nuevos que ingresan en el año y contribuir parcialmente con la reducción del circulante pendiente.*

*Aunado a lo anterior, se debe contemplar la carga de trabajo relacionada con los expedientes en apelación en donde la carga de trabajo actual es de 3 asuntos por mes y su capacidad instalada es de apenas un expediente promedio mensual por Inspectora o Inspector General, lo cual provocaría aumento en el circulante, esto en virtud de la alta carga laboral que poseen de los procesos de primera instancia. (...)*".

Dicho informe fue conocido por el Consejo Superior, en sesión 27-2014 del 26 de marzo 2014, artículo X. La situación descrita además, se refuerza en gran manera con la intervención de la Dirección de Planificación, en el seguimiento del año 2014 antes indicado en informes número 262-MI-2018 y 279-MI-2017-B.

* 1. **Defensor Público para la Sección C plaza número 84072.**

Es necesario que se mantenga la plaza de defensor (a) público (a) para que pueda participar en las audiencias con la Sección Emergente, e incluso, con las otras secciones, ya que esta forma de trabajo precisamente evita el choque de agendas, situación que actualmente persiste para las demás Secciones del Tribunal, propiamente en cuanto los defensores (as) que ejercen sus funciones ante dichos Órganos Colegiados, ya que dichos defensores públicos asumen también el conocimiento de procesos disciplinarios seguidos por Jefes de Oficina, Asuntos Internos del O.I.J, Fiscalía General y Defensa Pública. Y además debe destacarse, la Defensa Pública actualmente asume de manera adicional una posición de coadyuvancia en los procesos de acoso laboral para la víctima de tales asuntos.

Otro factor a considerar, el informe del Departamento de Planificación del Poder Judicial número 30-PLA-PI-2014 (p.6) indicaba lo siguiente:

*"En el caso de la Defensora o Defensor Público, se tiene que la oficina de la Defensa Pública Disciplinaria atiende las defensas de los asuntos disciplinarios que tramitan 22 instructores de distintas instancias como lo son: Inspección Judicial, Inspección fiscal, Unidad disciplinaria de la Defensa Pública, Asuntos Internos, además atiende casos de las jefaturas de los Circuitos Judiciales de San José, de las notarias o notarios públicos en casos de ausencia y que no tengan un apoderado inscrito, de la Comisión de Relaciones Laborales (CORELA), del Consejo Superior, con lo cual se demuestra que existe una desproporción entre la cantidad de instructores que tramitan causas y la cantidad de defensoras o defensores públicos. Además, como se observa en el siguiente cuadro, al 21 de febrero se registró un circulante de 1160 asuntos, que equivale a 290 causas asignadas por cada Defensora o Defensor, lo cual es un promedio elevado tomando en consideración que varios de los casos de la Inspección Judicial requieren de la varias audiencias orales, especialmente cuando se está ante casos de acoso laboral o acoso sexual que requieren de programaciones de audiencias en días consecutivos, que provoca que no se puedan tramitar al día los asuntos que siguen el proceso convencional escrito*"

Conviene indicar, en razón de que la Defensa Pública Disciplinaria cuenta con muy poco personal y, con el fin de evitar que no exista algún tipo de contaminación con los expedientes de los titulares, se solicita que el permiso con goce de salario a otorgar para esta plaza, recaiga en la persona que ha venido siendo designada con el fin de evitar choques de agendas, intereses contrapuestos entre otros. No omito reiterar, la aprobación de la prórroga de la plaza de Defensor Público resulta de vital importancia para continuar prestando el servicio público encomendado dentro de los plazos establecidos por ley, sobre todo en este momento que atraviesa nuestra oficina ante el incremento en la cantidad de asuntos nuevos y, los señalamientos de audiencias por realizar.

* 1. **Inspector Coordinador (plaza con permiso de sueldo Artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial N° 43039) así como de Asistente de Tribunal (plaza con permiso de sueldo Artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial N°43045 )**

En su momento la incorporación de la plaza de Inspector Coordinador se definió como una asignación prioritaria, a fin de determinar el estado actual de las causas en trámite, los plazos de prescripción y el debido manejo de la agenda de audiencias y otras diligencias. Lo anterior supuso la necesidad de nombrar una persona calificada, con categoría de inspector asistente a efecto de que cumpliera la función de tramitador y coadyuvara en los trámites de los escritorios. Efectivamente, con el transcurrir el tiempo, se ha comprobado que esta función resulta de capital importancia para la Presidencia del despacho, justificado en el momento coyuntural que continúa atravesando esta oficina. Lo anterior, a partir de una labor de coordinación realizada a través de directrices, sin dejar de lado claro está, el compromiso y esfuerzo extraordinario del resto del personal. Cabe indicar, incluso, que las funciones de la persona que ocupe el puesto de Coordinador o Coordinadora exigen una inversión de tiempo y dedicación considerable, ejecutando funciones ya definidas en el plan de trabajo y que difícilmente podrían ser compensadas por otras personas en las condiciones de exigencia, en especial si se considera el cumplimiento de los trámites y etapas procesales dentro de los plazos perentorios que establece la ley y hemos logrado controlar y cumplir en la Inspección Judicial. En ese orden, resulta de interés adicionar, la función del Inspector Coordinador constituye un apoyo especial para las funciones administrativas encomendadas a la Presidencia del despacho, especialmente en asuntos referidos a situaciones e investigaciones de especial interés institucional y cuya atención, exige por su naturaleza, una mayor confidencialidad y celeridad.

La Inspección Judicial cuenta en este momento con catorce Inspectores Asistentes, quienes se encuentran asignados a las diligencias propias del trámite e investigación de los procesos que se llevan en el despacho; lo anterior según informe Nº 34-PLA-2018 de la Dirección de Planificación en el cuál asigna 9 inspectores de trámite y 4 inspectores para la resolución de fondo en procesos documentales y otros. Las funciones propias de la instrucción no sólo suponen la realización y atención de trámite expedito en cada proceso atendido, sino que conlleva la atención a los usuarios y funcionarios que son parte en los procesos, recolección de prueba, realización de investigaciones preliminares, resolución de incidencias y recursos propios del trámite, así como la elaboración de proyectos en asuntos de apelación de Actos Finales dictados en sumarias que han sido instruidas en los diferentes despachos del país por las respectivas jefaturas, sin dejar de lado, las solicitudes de desestimaciones. Esta gestión realizada por los "Inspectores Instructores" cuenta además, con la supervisión del Tribunal en pleno. En ese sentido, el Tribunal Colegiado brinda la orientación y el seguimiento necesario para que los Inspectores Instructores procuren y logren un aprovechamiento máximo de los plazos disponibles. Precisamente, en aras de mantener el control indicado -y tal como se señalaba líneas atrás-, las labores desempeñadas por el "Inspector Coordinador", ha sido trascendental, al constituir un mecanismo eficaz como auxiliar de la Presidencia del Despacho, para la fiscalización periódica del trabajo de las Inspectoras e Inspectores.

Por otra parte, en razón de la necesidad de mantener reforzada la tramitación de los procesos que se asignan a las tres secciones que integran el Tribunal, se nos doto de personal de apoyo como es el Asistente de Tribunal. Entre otras, las funciones encomendadas a estos asistentes incluyen el verificar y llevar el control preciso de los juicios asignados, garantizar los aspectos propios de la logística de la realización de las audiencias y adicionalmente, la realización de labores de supervisión organizativa respecto a la fase de impugnación y ejecución en los procesos. Todo lo anterior, con el fin de bajar sustancialmente los tiempos de resolución y, el número de incidencias que se originan en relación con el tema de nulidades. Lo expuesto, guarda intrínseca relación con un incremento real que se presenta en la demanda de los servicios brindados por la Inspección Judicial en los últimos años y que, precisamente, por su especial incidencia en el control de los factores disciplinarios que pueden quebrantar la confianza de la ciudadanía en nuestra Institución, exige no sólo el esfuerzo del personal para atender la cantidad de procesos sino que, exige dotación de insumos como más recurso humano del que cuenta ordinariamente. Estos elementos resultan sin duda, necesarios a fin de atender esta tendencia al alza de quejas disciplinarias, lo cual por demás, resulta constatable con las estadísticas que al efecto se llevan por los distintos órganos especializados.

* + **Plazas de Inspectores Instructores número 47470, 43038, 43542 y 474473, utilizadas en el área de visitas.**

Atendiendo a la necesidad de brindar una labor especial y conforme al mandato legal previsto en el artículo 178 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, con el fin de fortalecer el programa de visitas a los despachos judiciales, es de vital importancia para esta instancia disciplinaria que se apruebe la continuación de cuatro plazas de "Inspector Asistente" que han venido siendo otorgadas con ocasión del plan de Planificación. Estas plazas tienen como propósito, que los funcionarios designados, se dediquen en forma exclusiva a la visita y atención inmediata de las distintas oficinas judiciales que lamentablemente, se encuentran bajo diversos factores de riesgo.

A efectos de reflejar la importante labor realizada por el Area de Visitas del personal a cargo de esta función, se detallan los siguientes datos estadísticos:

* 1. **Visitas a despachos judiciales**

Uno de los mayores logros obtenidos a partir del año 2015 y hasta la actualidad, puede constatarse a partir de la cantidad de visitas realizadas a los despachos judiciales. Ya que, se pasó de haber realizado 13 en el 2014 a 65 en el 2015. A 92 visitas y 9 seguimientos en el año 2016. Para el año 2017 se contabilizaron 178 visitas y 17 seguimientos en los diferentes despachos jurisdiccionales. Para el año 2018 se realizaron 112 visitas y 12 seguimientos. En lo que toca a este año 2019, al momento se contabilizan más de 150 visitas realizadas, tomando en consideración que las plazas fueron otorgadas desde el 21 de enero del presente año.

Estas visitas han resultado de especial trascendencia en virtud de que a través de las mismas, se han detectado en términos generales: Retrasos en la resolución de asuntos, incumplimientos de horarios y de circulares respecto a la vestimenta, la falta de actualización de controles y de datos en los sistemas electrónicos. A partir de las visitas, en cada despacho se emitieron recomendaciones sobre la gestión de oficinas y planes remediales donde se encontró mora judicial, dándosele el seguimiento para su debido cumplimiento, lo que implicó incluso una nueva visita en esos casos.

* + **Oficial de Investigación Judicial, plaza Nº 108568**

El Tribunal de la Inspección Judicial cuenta con 5 investigadores quienes se encargan de realizar las investigaciones que exigen los procesos disciplinarios que así lo requieran. Procesos que se presentan a lo largo del país y que por la gravedad del suceso, su conocimiento resulta de competencia de la Inspección Judicial y que en no pocos casos, se tiene noticia, pueden presentarse por asuntos de corrupción, narcotráfico, cohechos, errores graves, retardos injustificados, entre muchas otras conductas.

Actualmente, dichos investigadores se mantienen atendiendo trámites complejos y diligencias menores, para lo que en no pocos casos, deben desplazarse a lo largo del territorio nacional, recabar prueba, recibir declaraciones testimoniales y, hasta participar en los juicios cuando se requiera su declaración testimonial. En lo que llevamos del año, se tiene un aproximado de 110 investigaciones preliminares por concluir, entre ellas, casos complejos por presuntas faltas que pueden calificar como faltas a la ética, entre ellas, las denuncias en que se acusa corrupción, personal judicial ligado a bandas de narcotráfico y sicariato, labores en otras actividades, fugas de información, entre otras. Este tipo de procesos como se puede advertir, exige la continuidad del recurso que se ha venido otorgando para lograr brindar el servicio encomendado y que la decisión final de los distintos procesos, cuente con los elementos necesarios en aras de la objetividad, transparencia y grado de certeza exigidos para garantizar el debido proceso.

Otro dato de importancia lo es que por estrategia, esta oficina ha designado uno de los investigadores para que se dedique al trámite rápido de las quejas, obteniendo un resultado favorable en las investigaciones. Igualmente, se ha designado otro de los investigadores como enlace con las dependencias penales y policiales, quien se encuentra en constante comunicación con las investigaciones especiales, de las cuáles hemos tenido una excelente respuesta, acelerando la tramitación de los procesos con evidente eficiencia y eficacia.

Se reitera la solicitud dirigida a que su autoridad disponga la realización de un estudio con el objeto de definir la situación de la plaza Nº 108567 ocupada por el servidor Jesús Obando Masís, Oficial de Investigación Judicial del Tribunal de la Inspección Judicial. Lo anterior, en razón de que en sesión 59-15 del 29 de junio 2015, artículo LIX, ese Honorable Consejo dispuso que dicho servidor se trasladara en propiedad a la Defensa Pública y por ello, se ha venido prorrogando el permiso con goce de salario que se estableció para su sustitución en la Inspección Judicial. En efecto, de conformidad con lo establecido en los artículos 81, inciso 6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 41 del Estatuto de Servicio Judicial, así como de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44, párrafo 4° de la Ley Orgánica del Poder Judicial, se concedió permiso con goce de salario y sustitución al servidor Jorge Saprissa Vásquez, para que se desempeñe como Oficial de Investigación Judicial, plaza Nº 108568, plaza que resulta necesario mantener como ordinaria en nuestra oficina, sin que a la fecha exista pronunciamiento alguno sobre la misma.

* 1. **ESTADO ACTUAL DEL CIRCULANTE DEL TRIBUNAL DE LA INSPECCIÓN JUDICIAL.**

Para finalizar, se considera de suma importancia poner en conocimiento del honorable Consejo Superior, que tras un estudio interno realizado como una de las estrategias internas para mantener los datos actualizados para el mejor control y administración del despacho, se ha detectado el incremento sostenido en el circulante, llegando a cifras alarmantes en cuanto al ingreso de causas nuevas. En ese orden, como podrá advertirse, al momento en que la Dirección de Planificación plantea el modelo o reestructuración que actualmente mantiene el Tribunal de la Inspección Judicial y, que sustenta en parte la concesión de las plazas cuya prórroga se solicita, el Departamento de Planificación tuvo como base, que el ingreso de quejas nuevas a la Inspección Judicial era en ese momento, sea finales del 2017, de 185 causa nuevas al mes, lo que contrasta con el ingreso de este año, el cual es:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Mes | Enero | Febrero | Marzo | Abril | Mayo | Junio | Julio\* | Agosto |
| Ingreso | 213 | 356 | 355 | 233 | 413 | 454 | 500 | 354 |

Como es posible observar, el incremento en el ingreso de los casos ha ido en incremento, alcanzando incluso 500 procesos en el mes de julio de este año, en contraste como se indicó, con el informe número 279-MI-2017-B que realizara la Dirección de Planificación en el año 2017, suscrito por el ingeniero Dixon Li Morales, jefe interino del Sub-proceso de Modernización Institucional, en el cual se estableció que el ingreso de causas nuevas al Tribunal de la Inspección Judicial y por ende de su capacidad operativa, era de un promedio de entrada de 185 casos nuevos al mes. Este Órgano Disciplinario, pese a ese alto incremento en la demanda del servicio, ha venido enfrentando las exigencias que ello representa con el mismo recurso humano asignado desde el 2017, lo que ha generado un innegable incremento en las cargas de trabajo de quienes conformamos este Tribunal, procurando cumplir con el derecho de respuesta pronta y cumplida al usuario. Lo anterior, además de constituir un riesgo innegable que se ha tratado de contrarrestar con la reorganización que recién fuera planteada por esta presidencia y, aprobada por ese honorable Consejo en la sesión N°68-19 celebrada el 1 de agosto de 2019, resulta en una razón adicional que provoca la profunda preocupación en caso de que las plazas asignadas y cuya prórroga se solicita, sean retiradas.

Preciso resulta señalar asimismo, si bien en el cuadro comparativo se observa que durante los meses de enero y abril del 2019 se presenta un ingreso de asuntos nuevos inferior a los restantes, ha de considerarse que en ambos casos se contó con una semana laboral menos. Esta realidad genera alta preocupación en virtud de que de acuerdo con el informe de Planificación de reiterada cita, el recurso con que se dotó a la Inspección Judicial para enfrentar la demanda del servicio público encomendado al 2017, innegablemente, ya no responde a las necesidades actuales. Si bien, con ocasión de la Reforma al Reglamento de Reglas Prácticas recién aprobada por Corte Plena se espera la realización de una mayor cantidad de audiencias, el proceso que exige el trámite de las nuevas quejas que se presentan, implica el cumplimiento de una serie de fases en que participan distintas áreas del despacho (trámite, investigación-instrucción, notificaciones, etc) y con ellas, resulta innegable la necesidad del recurso humano para lograr cumplir con los plazos perentorios establecidos por ley, bajo pena de sanción.

Por todo lo anteriormente expuesto, se solicita vehementemente, la aprobación de la prórroga de las plazas descritas para lo que resta del año 2019, en aras de cumplir con los planes y metas de trabajo que se tienen trazadas para este período y lograr cumplir con el servicio público de calidad, evitando atrasos en el trámite de los procesos ya asignados. De conformidad con lo expuesto, se verifica la innegable necesidad del recurso humano que se ha concedido en forma extraordinaria, pues con el mismo se han logrado fortalecer las áreas que requieren una mayor atención…”

- 0 -

En sesión N° 14-18 celebrada el 20 de febrero de 2018, artículo XLI, este Consejo tuvo por rendido el informe Nº 34-PLA-2018 de la Dirección de Planificación, relacionado con el análisis y rediseño de procesos del Tribunal de la Inspección Judicial. Además, se aprobó el primer escenario propuesto por la Dirección de Planificación, relacionado con la distribución y las cuotas de trabajo de las y los Inspectores Generales, Inspectores Instructores y el personal de Investigación. También se acogió las demás recomendaciones señaladas en el citado informe, dirigidas al Tribunal de la Inspección Judicial, a la Dirección de Tecnología de la Información, al Equipo de Mejora y al Departamento de Planificación, las cuales debieron cumplirse adecuadamente.

Posteriormente, en sesión N° 60-18 celebrada el 5 de julio de 2018, artículo XXIX, se acogió parcialmente la solicitud expuesta por la máster Siria Carmona Castro, Presidenta interina del Tribunal de la Inspección Judicial, conforme con lo que establece el artículo 44, párrafo cuarto de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en concordancia con las políticas aprobadas por la Corte Plena y por ser un asunto de interés institucional, se prorrogó el permiso con goce de salario y sustitución a las plazas de: Inspector Coordinador plaza N° 43039, Asistente de Tribunal plaza N° 43045, Inspectoras e Inspectores Instructores plazas N° 47470, 43038, 43542 y 365591, Oficial de Investigación Judicial plaza Nº 108568, así como así como una plaza de Defensor (a) Público (a), que integre la Sección C del Tribunal de la Inspección Judicial, a partir del 9 de julio de 2018 y hasta el 8 de octubre de 2018, para que se dediquen a las labores detalladas. En el entendido que deberían cumplir con las cuotas establecidas y el plan de trabajo propuesto. En sesión N° 78-18 celebrada el 4 de setiembre del 2018 se le solicitó a Planificación un informe solicitado sobre la sesión N° 60-18 celebrada el 5 de julio de 2018, artículo XXIX o bien informe del estado en que se encentraba el estudio.

Luego en sesión N° 87-18 celebrada el 04 de octubre del 2018, artículo XL, se tuvo por rendido el Informe N° 1120-PLA-2018 de la Dirección de Planificación, relacionado con el “seguimiento y análisis de la carga de trabajo del Tribunal de la Inspección Judicial”. Además, se prorrogó el permiso con goce de salario y sustitución a las plazas de: Inspector Coordinador plaza N° 43039, Asistente del Tribunal plaza N° 43045, Inspectoras e Inspectores Instructores plazas N° 47470, 43038, 43542 y 365591, Oficial de Investigación Judicial plaza Nº 108568, así como una plaza de Defensor (a) Público (a), que integre la Sección C del Tribunal de la Inspección Judicial, todo lo anterior a partir del 8 octubre de 2018 y hasta el 15 de diciembre de 2018, lo anterior con base a la recomendación de la Dirección de Gestión Humana en informe N° 728-DGH-2018, conocida en el artículo XXI de esta sesión.

En la verificada sesión Nº 58-19 celebrada el 27 de junio de 2019, artículo LXXV, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, con las políticas aprobadas por Corte Plena por ser un asunto de interés institucional y por ser actividades extraordinarias correspondiente a los proyectos estratégicos mencionados, se concedieron los siguientes permisos con goce de salario y sustitución a partir del 01 de julio y hasta el 30 de setiembre de 2019, de las siguientes plazas:

“(…)

**c.)** A partir del 01 de julio al 30 de setiembre de 2019, a las siguientes plazas:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre proyecto** | **Oficina** | **Prog** | **Cant** | **Puesto** | **No. de puesto** |
| Rediseño y descongestionamiento de Procesos del Tribunal de la Inspección Judicial | Tribunal de la Inspección Judicial | 926 | 5 | Inspector Asistente | 43542, 43038, 43039, 47470 y 365591 |
| (…) | (…) | (…) | (…) |
| 926 | 1 | Oficial de Investigación | 108568 |
| (…) | (…) | (…) | (…) |
| 930 | 1 | Defensora Pública | 84072 |
| **Subtotal Inspección Judicial** |  |  | **11** |  |  |

(…)”

- 0 -

Finalmente, en sesión N° 83-19 del 24 de setiembre de 2019, artículo XV, se tomó el acuerdo, se acogió la gestión presentada mediante oficio N° 4318-DE-2019 de 19 de setiembre de 2019, suscrito por la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, y de conformidad con lo que establece el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y políticas aprobadas por la Corte Plena, por tratarse de un asunto de interés institucional, se prorrogó por el periodo del 1 de octubre de 2019 y hasta el último día hábil de diciembre del presente año, los siguientes permisos con goce de salario y sustitución, conforme al siguiente detalle:

| **Nombre proyecto** | **Oficina** | **Prog** | **Cant** | **Detalle de puestos** | **No. de puesto** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (…) |  |  |  |  |  |
| Rediseño y descongestionamiento de Procesos del Tribunal de la Inspección Judicial. | Tribunal de la Inspección Judicial | 926 | 5 | Inspector Asistente | 43542, 43038, 43039, 47470 y 365591 |
| 926 | 1 | Técnica Judicial 3 | 43045 |
| 926 | 1 | Oficial de Investigación | 108568 |
| 926 | 3 | Inspector General | 43035, 43036 y 43037 |
| 930 | 1 | Defensora Pública | 84072 |
| (…) |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |

-0-

**Se acordó: 1.)** Tomar nota de la gestión presentada por la máster Siria Carmona Castro, Presidenta interina del Tribunal de la Inspección Judicial. **2.)** Comunicar a la máster Carmona Castro, que este Consejo Superior en sesión N° 83-19 del 24 de setiembre de 2019, artículo XV, prorrogó por el periodo del 1 de octubre de 2019 y hasta el último día hábil de diciembre del presente año, los permisos con goce de salario y sustitución para ese Tribunal, de conformidad con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y las políticas aprobadas por la Corte Plena, por tratarse de un asunto de interés institucional.

**-o0o-**

**A las 14:54 horas terminó la sesión.**

1. Nº 7333 de 5 de mayo de 1993. [↑](#footnote-ref-1)
2. Si bien los pronunciamientos de la Procuraduría General de la República no resultan de acatamiento para el Poder Judicial, constituyen estudios que aportan elementos importantes al caso bajo estudio y por ello se trae este a colación. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de Costa Rica, “Preaviso y Cesantía”, disponible en: <http://www.mtss.go.cr/temas-laborales/07_Preaviso_cesantia_ind.pdf> [↑](#footnote-ref-3)
4. “**Artículo 28.-** En el contrato por tiempo indefinido cada una de las partes puede ponerle término, sin justa causa, dando aviso previo a la otra, de acuerdo con las siguientes reglas: a) Después de un trabajo continuo no menor de tres meses ni mayor de seis, con un mínimo de una semana de anticipación (…) Dichos avisos se darán siempre por escrito (…).” [↑](#footnote-ref-4)
5. Sala Segunda, Sentencia No.587-2002, del 22 de noviembre del 2002. [↑](#footnote-ref-5)
6. “**Artículo 24**.- La selección se hará por medio de concursos de oposición y de antecedentes en los que se admitirá únicamente a quienes llenen los requisitos que establece el capítulo V. Para la preparación y calificación de las pruebas, el Departamento podrá asesorarse del Consejo del Personal y de otros funcionarios o instituciones.”

   “**Artículo 26.-** Cuando se produzca una vacante o licencia por más de un mes, el Jefe de la respectiva oficina deberá solicitar una terna de elegibles al Departamento de Personal, con indicación lacónica de las condiciones del servidor que necesita y de la naturaleza del cargo que va a desempeñar, o señalando el título del puesto que aparezca en el Manual de Clasificación.” [↑](#footnote-ref-6)
7. “**Artículo 66.-** Habrá una carrera dentro del Poder Judicial, denominada “Carrera Judicial”, con el propósito de lograr la idoneidad y el perfeccionamiento en la administración de justicia. La carrera judicial tendrá como finalidad regular, por medio de concurso de antecedentes y de oposición, el ingreso, los traslados y los ascensos de los funcionarios que administren justicia, con excepción de los Magistrados, desde los cargos de menor rango hasta los de más alta jerarquía dentro del Poder Judicial. Serán funcionarios de carrera aquellos que se incorporen a ella de acuerdo con lo dispuesto, al efecto, en este Capítulo. Los demás, designados en propiedad por el plazo señalado en la ley, serán funcionarios de servicio.” [↑](#footnote-ref-7)
8. En la misma línea conviene señalar que, mediante la sesión 41-05 del 31 de mayo del 2005, el Consejo Superior del Poder Judicial acogió el criterio legal de la Dirección Ejecutiva y de la Procuraduría General de la República, que dispuso que los Jefes de Oficina como representantes mediatos de la Institución como patrono, tienen la obligación de comunicar a la Dirección Ejecutiva los casos en que la ruptura intempestiva de una persona funcionaria judicial ocasione perjuicios a la institución, al no contar en forma oportuna con un sustituto idóneo que ocupe la plaza que deja vacante. Anteriormente el Consejo Superior conforme a sus atribuciones legales, ha establecido directrices en cuanto a la condonación de deudas por sumas giradas de más, o por daños o pérdida de patrimonio judicial, en virtud de que el costo de recuperarlos supera el beneficio a obtener. [↑](#footnote-ref-8)
9. Informe conocido por la Corte Plena en la sesión N° 35-16 celebrada el 19 de diciembre del 2016, artículo XXVIII. [↑](#footnote-ref-9)
10. Conocido en la sesión de Corte Plena N° 35-16 celebrada el 19 de diciembre del 2016, artículo XXVIII. [↑](#footnote-ref-10)
11. Aprobado por el Consejo Superior en sesión N° 12-15 celebrada el 12 de febrero del 2015, artículo LXV. [↑](#footnote-ref-11)
12. Aprobado por el Consejo Superior en sesión N° 53-16 celebrada el 31 de mayo del 2016, artículo LXXV. [↑](#footnote-ref-12)
13. Dichos cargos fueron reasignados de Técnico Judicial 3 a Asistente de Prosecretario según el Consejo Superior del Poder Judicial en la sesión 108-18, celebrada el 13 de diciembre del 2018, artículo XLIII. [↑](#footnote-ref-13)
14. Incluye los Juzgados de Ejecución de la Pena. [↑](#footnote-ref-14)
15. En la sesión 95-16 del 13 de octubre del 2016, artículo LXII, avaló el oficio N°1576-PLA-2016-B, donde como parte de las propuestas de mejora, se aprobó un procedimiento para “filtrar” las solicitudes de estudio por parte de los Despachos Judiciales (denominado procedimiento de tamizaje ), según el cual las gestiones de los despachos y oficinas judiciales del país deben someterse a diferentes etapas de revisión y valoración, de previo a ser puestas en conocimiento de la Dirección de Planificación, como última instancia de análisis. (Ver anexo 3). [↑](#footnote-ref-15)